

Advokatrådet



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Skatteministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 21. august 2024

SAGSNR.: 2024 - 2058

ID NR.: 1031047

lovgivningoekonomi@skm.dk; acb@skm.dk; mak@skm.dk

Høring af lovforslag om udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken af 21. juni 2024

Ved e-mail af 28. juni 2024 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1.

Lovsystematisk er det i den gældende lovgivning angivet i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, *hvornår* der foreligger en kildeskattepligt for udbytte, og dernæst er der for et kildeskattepligtigt udbytte angivet i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, den relevante *beskatningsprocent*.

Lovforslagets § 1, nr. 2, bryder med lovsystematikken ved nu at angive kildeskattefriheden for udbytte på porteføljeaktier i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, og ikke i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.

Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, og § 2, stk. 8, er i forvejen meget komplekse, indforståede, og svært læsbare. Advokatrådet opfordrer derfor til, at kildeskattefriheden for udbytter på porteføljeaktier anføres i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c (på samme måde som skattefriheden for udbytter på datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier også er anført i § 2, stk. 1, litra c), og ikke blot indføres som en indskudt sætning i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt.

I sammenhæng hermed opfordrer Advokatrådet Skatteministeriet til at lave en gennemskrivning af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, og § 2, stk. 8, så bestemmelserne bliver mere forståelige, læsbare og forenklede.

Eksempelvis fremstår det ikke længere helt klart, hvorfor selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 6. og 7. pkt. fortsat har relevans, når der nu er skattefrihed både for udbytte på datterselskabsaktier og på porteføljeaktier.

Endvidere giver det en sproglig forvirring, når det i lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., at indskyde eftersætningen: ”, *dog udgør satsen 0 pct., hvis udbyttet modtages af skattefri porteføljeaktier*”. Sprogligt menes der hermed, at satsen er 0 pct., hvis udbyttet modtages af skattefri porteføljeaktier, *også* når der ikke skal udveksles oplysninger. Det fremgår imidlertid af forarbejderne til bestemmelsen, at skattefriheden er betinget af, at der netop skal udveksles oplysninger.

I relation til formuleringen af lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås det, at eftersætningen: ”, *idet § 13, stk. 1, nr. 3, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse*” ændres til: ”, *idet betingelserne i § 13, stk. 1, nr. 3, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse*”, så det sprogligt klargøres, at sætningen normerer en yderligere betingelse for kildeskattefrihed. I øvrigt er det vanskeligt at få øje på behovet for den foreslåede tilføjelse, da Danmark jo selv styrer muligheden for at få fradragsret for udbytteudlodninger.

2.

Lovforslagets § 1 indeholder ingen ophævelse eller ændring af den meget komplekse værnsregel i selskabsskattelovens § 2 D.

Ifølge bestemmelsen finder den ikke anvendelse, hvis et udbytte ville kunne modtages skattefrit efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c. Som gennemgået ovenfor indsættes skattefriheden for porteføljeaktier ikke i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, men i selskabsskattelovens § 2, stk. 8. Det foreslås derfor at tilføje i selskabsskattelovens § 2 D, at den heller ikke finder anvendelse, hvis der kan modtages skattefrit udbytte efter selskabsskattelovens § 2, stk. 8.

Kan Skatteministeriet derudover bekræfte (på samme måde som det angives på side 70 angående den foreslåede ændring af ligningslovens § 16 A og § 16 B), at selskabsskattelovens § 2 D fremover alene har betydning for udbytte på

porteføljeaktier til selskabsaktionærer, som enten 1) er hjemmehørende i et land, der ikke udveksler oplysninger med den danske skat, eller 2) som på koncernniveau ejer datter- eller koncernselskabsaktier, som er kildeskattepligtige efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, eller 3) som er hjemmehørende udenfor EU og har bestemmende indflydelse i det udbyttegivende selskab?

3.

I lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 7, anføres følgende på side 50:

”Formålet med betingelsen om retmæssig ejer af udbyttebetalingen er at forhindre misbrug af skattefriheden for udbyttebetalinger, der følger af etablering af danske holdingselskaber, hvor et af hovedformålene er at omgå beskatningen i Danmark. Betingelsen vil ikke have betydning uden for misbrugstilfælde. Den vil således ikke have betydning, hvor der blot oprettes et dansk holdingselskab til akkumulering af overskuddet fra investeringer i f.eks. unoterede porteføljeaktier. Den vil heller ikke have betydning, hvis den retmæssige ejer ved gennemstrømning selv ville være berettiget til skattefritagelse, eller hvis den retmæssige ejer er en fysisk person hjemmehørende i Danmark, der beskattes af udbytteudlodningen.”

Det følger af de EU-retlige regler om kapitalens frie bevægelighed, at der heller ikke kan foreligge misbrug, hvis den retmæssige ejer af et dansk holdingselskab er en fysisk person hjemmehørende i EU, der beskattes af udbytteudlodningen. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

4.

Lovforslagets § 3 indeholder ingen ophævelse eller ændring af mellemholdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 3. Skatteministeriet bedes redegøre for, hvorfor der fortsat er behov for bestemmelsen, og hvorfor det tilsyneladende heller ikke er muligt at forenkle bestemmelsen.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Aktive Ejere
Løngangsstræde 20, 4.
DK - 1406 København K

aktiveejere@aktiveejere.dk
www.aktiveejere.dk

CVR. 26 65 54 55



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

22-08-2024

HØRINGSSVAR – LOVFORSLAG OM UDMØNTNING AF DELE AF AFTALE OM IVÆRKSÆTTERPAKKEN AF 21. JUNI 2024

Skatteministeriet har 28. juni 2024 fremsendt høringsbrev til Aktive Ejere med anmodning om bemærkninger til lovforslaget om de væsentligste dele af iværksætterpakken.

Generelle bemærkninger

Brancheforeningen Aktive Ejere støtter varmt den brede aftale om iværksætterpakke, som blev indgået 12. juni 2024, og som vi også i høj grad selv har arbejdet for at realisere. Det er derfor også magtpåliggende for os at understrege vores altovervejende positive respons på lovforslaget, herunder bl.a.:

- Den sidste rest af "iværksætterskatten" fjernes. Dermed sikres skattemæssig ligestilling mellem mindretalsinvestorer (ejerandel under 10 pct.) og investorer med en ejerandel på over 10 pct. af unoterede selskaber. Det er i Aktive Ejeres optik en stor gevinst for iværksætter- og startupmiljøet, at man gør det mere attraktivt at tiltrække investorer fra ind- og udland, som nu kan investere i små ejerandele af virksomheder uden at blive skattemæssigt diskrimineret.
- Positivt med hurtig indfasning: I modsætning til personskatteaftalen fra 2023, lægges der i al væsentlighed op til indfasning af lovforslagets elementer pr. 1. januar 2025.
- Progressionsgrænsen for aktiebeskatning hæves fra 61.000 kr. årligt til 80.000 kr. årligt.
- Specialist/forskerskatten gøres lettere tilgængelig med sænket månedligt lønkrav fra ca. 75.000 kr. til ca. 60.000 kr.
- Muligheden for regnskabsmæssig fremføring af underskud udvides fra 9½ til 20 mio. kr., hvilket er en stor fordel for startup-virksomheder, der ofte har underskud i den tidlige investeringsfase.
- Fantoms-katten ophører. Beskatningstidspunktet ved virksomhedssalg ændres, så man ikke risikerer tårnhøj skat på endnu ikke realiserede kommende, løbende ydelser.
- Uhensigtsmæssig dobbeltbeskatning ved aktionærlån afskaffes
- Bagatelgrænse på 3,5 timer pr. uge for arbejde under barsel for selvstændige.

Det er på ovennævnte - yderst positive - baggrund, at vores specifikke bemærkninger nedenfor skal ses.

Specifikke bemærkninger #1

Det foreslås i lovudkastets § 1, nr. 7 og 8, at det skal være en betingelse for skattefrihed for udbytte modtaget af et dansk selskab, at det danske selskab er den "retsmæssige ejer af udbytteudlodningen".

Det anføres samtidig i de specifikke bemærkninger, at *"Formålet med betingelsen om retmæssig ejer af udbyttebetalingen er at forhindre misbrug af skattefriheden for udbyttebetalinger, der følger af etablering af danske holdingselskaber, hvor et af hovedformålene er at omgå beskatningen i Danmark. Betingelsen vil ikke have betydning uden for misbrugstilfælde. Den vil således ikke have betydning, hvor der blot oprettes et dansk holdingselskab til akkumulering af overskuddet fra investeringer i f.eks. unoterede porteføljeaktier. Den vil heller ikke have betydning, hvis den retmæssige ejer ved gennemstrømning selv ville være berettiget til skattefritagelse, eller hvis den retmæssige ejer er en fysisk person hjemmehørende i Danmark, der beskattes af udbytteudlodningen."*

Det bedes oplyst, om betingelsen vil have betydning i følgende tilfælde:

Eksempel 1)

En fysisk person hjemmehørende i Danmark (person A) ejer 100% af kapitalen i et dansk holdingselskab (Holdingselskabet). Holdingselskabet ejer 100% af kapitalen i et dansk driftsselskab (Driftsselskabet). Holdingselskabet har gæld til person A. Gælden er opstået ved, at person A har ydet et lån til Holdingselskabet. Driftsselskabet udlover udbytte til Holdingselskabet og Holdingselskabet anvender straks dette udbytte til at betale gælden til person A. Vil Holdingselskabet i dette eksempel blive anset for retmæssig ejer af udbyttet fra Driftsselskabet?

Eksempel 2)

En fysisk person hjemmehørende i USA (person A) ejer 100% af kapitalen i et dansk holdingselskab (Holdingselskabet). Holdingselskabet ejer 100% af kapitalen i et dansk driftsselskab (Driftsselskabet). Holdingselskabet har gæld til person A. Gælden er opstået ved, at person A har ydet et lån til Holdingselskabet. Driftsselskabet udlover udbytte til Holdingselskabet og Holdingselskabet anvender straks dette udbytte til at betale gælden til person A. Vil Holdingselskabet i dette eksempel blive anset for retmæssig ejer af udbyttet fra Driftsselskabet?

Eksempel 3)

En fysisk person hjemmehørende i Dubai (person A) ejer 100% af kapitalen i et dansk holdingselskab (Holdingselskabet). Holdingselskabet ejer 100% af kapitalen i et dansk driftsselskab (Driftsselskabet). Holdingselskabet har gæld til person A. Gælden er opstået ved, at person A har ydet et lån til Holdingselskabet. Driftsselskabet udlover udbytte til Holdingselskabet og Holdingselskabet anvender straks dette udbytte til at betale gælden til person A. Vil Holdingselskabet i dette eksempel blive anset for retmæssig ejer af udbyttet fra Driftsselskabet?

Eksempel 4)

Et selskab hjemmehørende i Dubai (selskab A) ejer 100% af kapitalen i et dansk holdingselskab (Holdingselskabet). Holdingselskabet ejer 100% af kapitalen i et dansk driftsselskab (Driftsselskabet). Holdingselskabet har gæld til selskab A. Gælden er opstået ved, at selskab A har ydet et lån til Holdingselskabet. Driftsselskabet udlodder udbytte til Holdingselskabet og Holdingselskabet anvender straks dette udbytte til at betale gælden til selskab A. Vil Holdingselskabet i dette eksempel blive anset for retmæssig ejer af udbyttet fra Driftsselskabet?

Specifikke bemærkninger #2

Den foreslåede lempelse for udenlandske selskabsinvestorer i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, medfører så vidt ses, at der fortsat skal indeholdes 27% dansk kildeskat på udbytteudlodninger mv., og at udenlandske selskabsinvestorer herefter er henvist til at tilbagesøge den danske kildeskat. Processen for tilbagesøgning – og den aktuelle sagsbehandlingstid på flere år for tilbagesøgningsanmodninger – medfører desværre så væsentlige ulemper og usikkerheder for udenlandske investorer, at det med stor sandsynlighed vil afholde en væsentlig del af de udenlandske selskabsinvestorer fra at foretage investeringer i danske selskaber. Aktive Ejere foreslår, at reglerne i kildeskatteloven og kildeskattebekendtgørelsen ændres, således, at der ikke skal indeholdes dansk kildeskat, som overstiger den endelig beskatning af udbytter mv.

Specifikke bemærkninger #3

De nuværende komplicerede regler, hvor almindelig aktieavance, provenu fra kapitalnedsættelser eller sågar likvidationsprovenu omkvalificeres til udbytte, består stadig. De nye regler giver ganske vist mulighed for fx at lade en udenlandsk virksomhed overgå til et ny ejerskab, hvor danske investorer geninvesterer – men den modsatte proces kan iflg. Aktive Ejeres vurdering ikke lade sig gøre, uden at der skal indeholdes 27% i udbytteskat. I det hele taget burde tiden være moden til, at Skattestyrelsen er mere tilbageholdende med – via rent danske særordninger – at pålægge danske kapitalfonde o.l. meget komplekse regelsæt selv på områder, hvor der i dag er god transparens om, hvor pengene ultimativt havner gennem FATCA- og CRS-rapporteringsregimerne.

Aktive Ejere har for nuværende ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget – og står naturligvis også til rådighed for opfølgende dialog

Med venlig hilsen

Bo Sandberg,
Cheføkonom, Aktive Ejere
bsa@aktiveejere.dk / 28503819

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til mail: lovgivningogoekonomi@skm.dk og cc mak@skm.dk og acb@skm.dk

J. nr. 2024 - 2586

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-031329

21. august 2024

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken)

Skatteministeriet har 28. juni 2024 sendt udkast til forslag til lov selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken) i høring.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar. Forslaget har været behandlet i Foreningen af Danske Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg. Gennemgangen af lovforslaget har givet anledning til følgende bemærkninger.

Ad Ophævelsen af selskabers beskatning af udbytter modtaget fra porteføljeaktier (lovforslagets § 1 nr. 8)

I dag er det sådan, at hvis et selskab ejer mindre end 10% af aktierne i et unoterede selskab, så skal 70% af udbyttet indtægtsføres, jf. selskabsskattelovens § 13 stk. 2, hvorimod der er skattefrihed, hvis ejerandelen er mindst 10% eller hvis aktierne sælges. Det kan kun hilses velkomment, at man ophæver denne udbyttebeskatning for selskaber, idet den reelt er udtryk for en dobbeltbeskatning af udbytter modtaget fra mindre aktieposter.

Danske Advokater opfordrer Skatteministeriet til at overveje, om der fortsat er behov for at opretholde den komplicerede værnsregel i aktieavancebeskatningslovens § 4A stk. 3 (værnsreglen mod "omvendte juletræer").

Denne værnsregel indskrænker definitionen af datterselskabsaktier, idet der skal ses igennem mellemholdingselskaber. Værnsreglen er meget kompliceret. Værnsreglen

blev i sin tid indført, fordi selskaber på daværende tidspunkt var skattepligtige af både avancer og udbytter af porteføljeaktier, hvorimod avancer og udbytter af datterselskabsaktier var skattefrie. Derfor kunne minoritetsaktionærer ved at etablere mellemholdingselskaber ("omvendte juletræer") omgå beskatningen af porteføljeaktier. I 2013 blev avancebeskatningen af porteføljeaktier ophævet og nu ophæves også udbyttebeskatningen af porteføljeaktier. Derfor bør det overvejes, om der stadig er behov for at opretholde denne komplicerede værnsregel, og det bør i givet fald tydeliggøres i hvilke tilfælde, den fortsat er relevant.

Danske Advokater finder, at det bør være en retssikkerhedsmæssig målsætning, at man fra lovgivers side til enhver tid tilstræber, at lovgivningen ikke fremstår unødigt eller uforholdsmæssigt kompliceret.

Afsluttende bemærkninger

Vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk

Jakob Skaadstrup
Advokat
Formand Foreningen af
Danske Skatteadvokater

Claus Holberg
Advokat
Bestyrelsesmedlem Foreningen af
Danske Skatteadvokater

Henriette la Cour
Advokat
Bestyrelsesmedlem Foreningen af
Danske Skatteadvokater

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Den 20. august 2024

Høring om udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Dansk Erhverv har den 28. juni 2024 modtaget et udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken) i høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv hilser overordnet de foreslåede tiltag velkommen, da de generelt er med til at forbedre rammevilkårene for dansk erhvervsliv samt den fremtidige velstandsudvikling i Danmark med fokus på det store potentiale, der er i dansk iværksætteri og virkelyst.

Dansk Erhverv vil særligt rose, at størstedelen af midlerne afsat til iværksætteri benyttes på at foretage grundlæggende forbedringer af de skatte- og afgiftsmæssige rammevilkår, erhvervslivet arbejder under. Solide rammevilkår vil altid være bedre end puljer og projektmageri.

Når det er sagt, havde Dansk Erhverv dog gerne set et endnu større ambitionsniveau. Den helt store barriere, hvis man skal løfte Danmark til at være verdens bedste iværksætterland – er den høje marginale sats på aktieavanceskatten, og så længe man ikke politisk tager livtag med den, så kommer vi aldrig op i iværksættereliten, for en lavere sats havde været en gamechanger for kapitalrejsning i Danmark.

Specifikke bemærkninger

Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier (iværksætterskatten)

Dansk Erhverv hilser det meget velkommen, at man fremover fjerner den uhensigtsmæssige dobbelt- og trippelbeskatning, der har været for selskabers mindre investeringer i unoterede selskaber. Vi er overbevist om, at det vil øge mængden af investeringer i de unoterede selskaber samt understøtte en større professionalisering af den danske investeringskultur.

Dansk Erhverv vægter kapitalens frie bevægelighed og attraktive muligheder for at søge og foretage investeringer i ind- og udland højt.

Som en konsekvens heraf stiller vi os undrende over for den meget kritiske tilgang, der er til udenlandske investeringer og investorer. Vi anerkender, at intentionen med iværksætteraftalen er at skabe danske arbejdspladser, men økonomi er ikke et nulsumsspil, hvorfor vi ikke bør betragte Danmark som en autonom ø, men som en del af et stort og komplekst økonomisk system.

Derfor kan vi ikke støtte op om den foreslåede undtagelse, hvor en porteføljeinvestor, der har bestemmende indflydelse i porteføljeselskabet og/eller er hjemmehørende uden for EU, ikke kan benytte sig af skattefritagelsen, selv om investoren ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen.

Forhøjelse af loft for indskud på aktiesparekontoen

Dansk Erhverv hilser forhøjelsen af indskudsloftet på aktiesparekontoen velkommen. Det er dog også vores overbevisning, at man bør benytte denne lovgivningsmæssige mulighed til at foretage yderligere tilretninger af aktiesparekontoens muligheder for at øge brugbarheden og udnyttelsen.

Helt konkret bør bredden af aktier, der kan købes på en aktiesparekonto, forbedres, ligesom muligheden for at kunne benytte ens aktiesparekonto til fx Månedsoptimering på platforme som Nordnet sikres. Det er i dag ikke muligt at tilknytte en Månedsoptimering til en aktiesparekonto, da Månedsoptimering har et bredere produktudbud, end lovgivningen tillader på aktiesparekontoen. Dette virker som en unødigt begrænsning, som er i modstrid med intentionerne.

Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier på 7 år.

Dansk Erhverv er meget positive over for forslaget, som er et vigtigt bidrag til at sikre flere børsnoteringer i Danmark. Vi ser gerne, at man i lovgivningsarbejdet udnytter muligheden her til helt at fjerne lagerbeskatningen fra vækstbørsen, også kaldet multilaterale handelsfaciliteter.

I Danmark er det FirstNorth og Spotlight, som samlet udgør 0,1 pct. af værdien af det samlede danske børsmarked. Disse platforme er startskuddet for de fleste iværksættere, som ønsker en børsnotering. Det er vores estimat, at der er tale om en ikke-nævneværdig provenuvirkning, som vil være i overensstemmelse med iværksætterpakkens intentioner samt med den praksis, at der er forskel på en traditionel børs og en vækstbørs.

Dansk Erhverv mener dog ikke, at det er logisk, at man er bundet til at være omfattet af realisationsbeskatningen i hele 7 års perioden. Hvis man ønsker at gå over på lagerbeskatning før 7 årsperioden er gået, så bør dette lade sig gøre, naturligvis under den forudsætning, at man så ikke kan komme tilbage igen. For en lang række investorer vil det kunne have en konkret betydning at kunne komme over på lagerbeskatning.

Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst

Dansk Erhverv er positiv overfor denne forhøjelse, men vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at man burde have sænket aktieindkomstskatten generelt til en flad sats på 27 pct., så Danmark

havde haft et konkurrencedygtigt skattesystem. Den høje danske aktieindkomstskat er entydigt den største barriere, hvis vi ønsker at være verdens bedste iværksætterland.

Forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøgs- og forskningsaktiviteter

Dansk Erhverv finder det altafgørende, at den undersøgelse, som skal afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende, sættes i gang med det samme. Dansk Erhverv ser gerne, at der bliver tale om en dedikeret arbejdsgruppe med et kommissorium, hvor der indgår eksperter fra erhvervslivet og rådgiverbranchen.

Den nuværende skattekreditordning er ikke længere attraktiv, da mange virksomheder har fået underkendt deres udbetalinger med bagudvirkende kraft, og det derfor er svært for virksomheder, som har benyttet eller benytter sig af skattekreditordningen, at få nye investeringer eller lån. I 2024 oplyste Skatteministeriet, at 50-100 virksomheder får helt eller delvist underkendt deres ansøgninger, da myndighederne ikke anerkender deres FoU-udgifter som værende FoU i Skattekreditordningens forstand. Der er omkring 1.000 ansøgninger årligt. Det er altså et reelt problem for mange virksomheder, der i god tro afholder FoU-udgifter.

Dansk Erhverv har flere gange foreslået, at der i dansk lovgivning blot henvises til den anerkendte OECD-definition for FoU, som findes i Frascati Manualen.

Det er en prioritet, at der gælder de samme definitioner og afgrænsninger på Skattekreditordningen og FoU-fradraget, hvor der også er udfordringer af selvsamme karakter.

Lempelse af bruttoskatteordningen

Dansk Erhverv finder det meget positivt at man sænker beløbsgrænsen for bruttoskatteordningen. Det vil hjælpe ikke kun iværksættere – men hele Danmarks erhvervsliv – med at få kvalificeret arbejdskraft.

Justering af reglerne om underskudsfræmførsel

Dansk Erhverv undrer sig over, at der ikke er estimeret en positiv arbejdsudbuds- eller BNP-efekt af forslaget, som de facto svarer til en reducere af selskabsskatten for de berørte virksomheder.

Dansk Erhverv mener i øvrigt, at det er fjollet, at man overhovedet har en begrænsning i brug af fremførte underskud. Reglen rammer typisk nystartede virksomheder eller virksomheder, der er tunge på F&U – altså to typer af virksomheder, som man ønsker at understøtte og som kan blive fremtidens vækstlokomotiver. Med en begrænsning i brugen af fremførte underskud gøres det mindre attraktivt at starte virksomheder og rejsen fra start-up til vækstlokomotiv tager længere tid.

Dansk Erhverv står til rådighed for at uddybe høringssvaret.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk
mak@skm.dk
acb@skm.dk

Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken

Skatteministeriet har 28. juni 2024 (j.nr. 2024-2586) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til lovforslag om udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken.

Generelle bemærkninger

Helt grundlæggende bakker DI op om aftalen om Iværksætterpakken og de mange initiativer, der vil styrke iværksætteriet i Danmark. Det er meget positivt, at man nu strukturelt forbedrer rammevilkårene for iværksættere på skatteområdet. Overordnet bakker DI op om de foreslåede ændringer med enkelte konkrete forslag til justeringer herunder.

Ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier

DI kvitterer for den foreslåede ophævelse af beskatningen af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier. Forslaget vil ligestille beskatningen af afkastet fra unoterede porteføljeaktier med afkastet fra unoterede datterselskabsaktier, hvilket uden tvivl vil bidrage til at øge lysten til at investere i unoterede selskaber – fra både danske og udenlandske porteføljeinvestorer. Ud over at fremme den direkte investering i unoterede porteføljeaktier vil forslaget også sikre, at ejere af unoterede datterselskabsaktier ikke vægrer sig ved at acceptere en kapitaludvidelse, såfremt denne vil have som konsekvens, at den pågældende investor (grundet udvanding af sin ejerandel) overgår til at blive porteføljeinvestor. Ved at ligestille beskatningen af avancer og udbytter (til porteføljeinvestorer) vil forslaget endvidere modvirke, at der kan opstå situationer, hvor en skattefri avance (i et holdingselskab) bliver beskattet som udbytte, når den videredistribueres til de bagvedliggende porteføljeinvestorer.

Det må dog forventes, at forslaget alt andet lige vil have en negativ effekt på lysten til at børsnotere virksomheder, idet forskellen på beskatningen af afkastet fra noterede henholdsvis unoterede (portefølje)aktier vil vokse. For selskabers afkast fra noterede porteføljeaktier vil således fortsat gælde, at både avancer og udbytter beskattes med 22 pct. (indgår i selskabsskattegrundlaget) – hvilket fremover vil skulle sammenlignes med skattefrihed, såfremt aktierne forbliver unoterede. Tilmed vil urealiserede avancer (på noterede porteføljeaktier) blive beskattet efter lagerprincippet

(jf. dog forslaget om at udskyde den tvungne overgang til lagerbeskatning i op til syv år efter børsnoteringen).

Derfor anbefaler DI regeringen at arbejde for en lempelse af skatten på selskabers afkast fra noterede aktier. Det kunne f.eks. være en lempelse af skatten fra 22 pct. til 15,4 pct. (afkastet indgår med 70 pct. i selskabsskattegrundlaget). En sådan lempelse vil stort set udelukkende gavne danske virksomheder (med noterede porteføljeaktier), idet udenlandske porteføljeinvestorer i forvejen typisk maksimalt betaler 15 pct. udbytteskat af deres noterede danske aktier. En sådan lempelse vil modvirke den isolerede negative effekt, som nærværende forslag kan have på lysten til at notere virksomheder i Danmark.

Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen

DI kvitterer for den foreslåede forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen. Forslaget vil næppe have en større, direkte effekt på iværksætteri (idet kontoen ikke kan anvendes til investeringer i unoterede aktier); men en forbedring af kontoen vil alt andet lige bidrage til en sundere dansk aktiekultur, hvilket i sidste ende også er afgørende for iværksætteri.

Som anført senere i dette høringssvar, advokerer DI fortsat for en større reform af kapitalbeskatningen, hvor også aktiesparekontoen bør indtænkes. Ét af de helt store problemer med den danske beskatning af privatpersoners kapitalindkomst er den store grad af kompleksitet, der præger det samlede system. DI opfordrer Folketinget til at tage problemet alvorligt.

Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier

DI kvitterer for den foreslåede adgang for selskaber til at udskyde lagerbeskatningen af afkastet fra noterede porteføljeaktier i op til syv år efter børsnoteringen. Forslaget vil uden tvivl bidrage til at gøre det mere attraktivt at børsnotere selskaber, herunder hindre de meget uheldige situationer, som tidligere er opstået som følge af, at lagerbeskatningen ikke kan udskydes, men indtræffer umiddelbart i forbindelse med børsnoteringen.

I bemærkningerne til lovforslaget nævnes en række situationer, hvor et selskab vil skulle tage stilling til, om det ønsker, at noterede porteføljeaktier skal overgå til lagerbeskatning eller skal forblive (eller overgå til) realisationsbeskatning: F.eks. i forbindelse med børsnotering af aktier, som selskabet allerede ejer, eller i forbindelse med køb af porteføljeaktier i en virksomhed, der er blevet noteret inden for de seneste syv år. Umiddelbart synes bemærkningerne ikke at nævne de tilfælde, hvor et selskab efter en børsnotering ejer (ikke-skattepligtige) noterede *datterselskabs*aktier, som herefter – inden for udløbet af syvårsperioden – overgår til at blive (skattepligtige) *portefølje*aktier (f.eks. på grund af et frasalg af aktier fra selskabet eller en ny-udstedelse af aktier). Også i denne situation vil selskabet skulle tage stilling til, om aktierne (i forbindelse med skift af skattemæssig status) skal overgå til realisationsbeskatning eller til lagerbeskatning.

I bemærkningerne til lovudkastet (s. 21) er det anført, at beslutningen om at lade porteføljeaktier fortsætte på realisationsbeskatning eller overgå til lagerbeskatning skal ”træffes i forbindelse med børsnoteringen” (hvis aktierne ejes på dette tidspunkt). Denne formulering synes uklar, idet gennemgangen af lovudkastets enkelte elementer slår fast, at dette valg skal træffes ”ved indgivelse af oplysninger for det indkomstår, hvor børsnoteringen er sket” (s. 64). Tilsvarende gælder, hvis aktierne er købt i løbet af året. DI skal henstille til at dette bliver præciseret i lovbemærkningerne – samt at det tydeliggøres, at det tilsvarende gælder, hvis aktierne har skiftet skattemæssig status i løbet af året (f.eks. fra datterselskabsaktier til porteføljeaktier).

Lovudkastet lægger op til, at valget om at vedblive på/overgå til realisationsbeskatning ikke skal kunne omgøres inden for den syvårige periode. DI forstår ikke behovet herfor. I særdeleshed ser DI ikke behovet for at hindre selskaber i – frivilligt – at overgå til lagerbeskatning undervejs i den syvårige periode, hvis de ønsker dette – selv om de i første omgang valgte at (forblive på) realisationsbeskatning. Dette kan f.eks. være relevant, hvis den (nyligt) noterede virksomhed i løbet af perioden udbetaler et ekstraordinært stort udbytte til sine aktionærer (f.eks. som følge af et salg af en underliggende aktivitet), og denne udbetaling umiddelbart sætter sig i en nedjustering af aktiekursen i samme størrelsesorden. Her vil mange selskaber nok foretrække frivilligt at overgå til lagerbeskatning med virkning fra samme indkomstår – også selv om dette valg eventuelt vil være gældende for resten af den syvårige periode. Hvis selskabet ikke frivilligt kan vælge at lade aktierne overgå til lagerbeskatning inden udløbet af syvårsperioden, vil en sådan begivenhed sandsynligvis i mange tilfælde tvinge selskabet til at sælge de pågældende aktier samme år, som det ekstraordinært høje udbytte udloddes – således at det resulterende (realiserede) tab kan modregnes i det udbetalte udbytte. Dette vil på ingen måder være hensigtsmæssigt.

DI skal derfor opfordre til, at lovudkastet justeres, således at forbuddet mod at skifte mellem lager- og realisationsbeskatning (begge veje) ophæves; subsidiært som minimum således at selskaber, der i første omgang har valgt realisationsbeskatning af deres noterede porteføljeaktier når som helst i den syvårige periode (i forbindelse med indgivelse af oplysninger for det seneste indkomstår) kan vælge at lade de pågældende aktier overgå til lagerbeskatning ”før tid”.

Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst

DI kvitterer for den foreslåede forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst. Forhøjelsen vil uden tvivl bidrage til en styrkelse af danskernes aktiekultur, hvilket i sidste ende også gavner iværksætter.

Forhøjelsen ændrer dog ikke ved, at DI fortsat mener, at der er behov for en gennemgribende reform af den samlede danske kapitalbeskatning (personlig aktieindkomst og øvrig kapitalindkomst) efter nordisk forbillede. Grundlæggende er indretningen af den samlede danske kapitalbeskatning i dag dikteret af ønsket om at undgå utilsigtet indkomsttransformation blandt en relativt lille gruppe aktive hovedaktionærer (personer, der modtager lønindkomst fra en virksomhed, de selv kontrollerer). Forholdene for denne lille persongruppe dikterer således både den unaturlige skellen

mellem aktieindkomst og øvrig kapitalindkomst; behovet for en skadelig høj aktieindkomstskattesats på 42 pct.; behovet for at sikre sammenhæng mellem højeste aktieindkomstskat, selskabsskattesatsen og den øverste marginalskat på arbejdsindkomst; samt – afledt heraf – det løbende behov for særordninger for at mitigere de uheldige konsekvenser af ovenstående (f.eks. aktiesparekonto og investorfradrag).

Der er behov for et grundlæggende opgør med denne struktur. Det fordrer nødvendigvis udarbejdelsen af en egentlig ”hovedaktionærmodel”, der identificerer de relativt få personer, der har muligheden for at foretage uønsket indkomsttransformation, og opstilling af regler for beskatningen af disse unoterede aktieindkomster. Dermed er vejen banet for en reform – inklusive markant simplificering – af beskatningen af personlig kapitalindkomst (som ikke er hovedaktionærindkomst).

DI skal opfordre til, at en arbejdsgruppe nedsættes med det formål at udarbejde en sådan model, jf. også Produktivitetskommissionens anbefaling herom. DI bidrager meget gerne til arbejdsgruppens arbejde.

Forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøgs- og forskningsaktiviteter

DI kvitterer for forslaget om at løfte loftet over forsøgs- og forskningsaktiviteter fra de nuværende 25 mio. kr. til 35 mio. kr. fra og med indkomståret 2027. Forslaget vil løfte den maksimale skatteværdi (af FoU-relaterede underskud), der kan udbetales, fra 5,5 mio. kr. til 7,7 mio. kr., hvilket alt andet lige vil forbedre likviditeten for forskningstunge iværksættervirksomheder, som typisk er kendetegnet ved en opstartsfasen med relativt store – forskningsrelaterede – underskud.

Det største problem forbundet med skattekreditordningen har imidlertid ikke være størrelsen på loftet – men derimod definitionen af berettigede FoU-omkostninger. Mange – især mindre, relativt nystartede virksomheder – har således oplevet at få underkendt deres FoU-relaterede underskud, hvilket har ført til krav om tilbagebetaling af den tidligere udbetalte skatteværdi (inklusive renter). Alene risikoen for, at en virksomhed bliver ramt af en sådan skattesag, har efter det oplyste fået potentielle investorer til at være betænkelige ved at investere i mindre virksomheder, som har anvendt skattekreditordningen – stik mod hensigten med ordningen.

Derfor bemærker DI sig med tilfredshed, at regeringen som led i aftalen om Iværksætterpakken forpligtede sig til at igangsætte en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. DI bidrager meget gerne til dette arbejde, som forhåbentlig kan afsluttes hurtigt. DI skal opfordre til, at den kommende undersøgelse ser meget fordomsfrit på spørgsmålet, herunder ikke mindst i forhold til eventuelle provenukonsekvenser af en mere tidssvarende afgrænsning. Det skal og bør selvfølgelig være en politisk beslutning, hvorvidt man ønsker at prioritere det nødvendige råderum til en eventuel opdatering af FoU-definitionen – men beslutningen bør tages på et oplyst grundlag (den kommende undersøgelse).

I den forbindelse skal DI gøre opmærksom på, at der i nærværende lovudkast er prioriteret et varigt råderum på 50 mio. kr. årligt (fra 2027) til at løfte loftet over skattekreditordningen. Om nødvendigt kan hele eller dele af dette råderum med fordel prioriteres til at opdatere afgrænsningen af FoU-begrebet.

Det er således vigtigere, at definitionen af FoU er klar og tidssvarende, end at loftet over skattekreditterne løftes.

Lempelse af bruttoskatteordningen

DI kvitterer for den foreslåede nedsættelse af vederlagskravet i bruttoskatteordningen. Forslaget vil uden tvivl bidrage til, at det bliver lettere for danske virksomheder – uanset størrelse – at rekruttere nøglemedarbejdere i udlandet.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget, er vederlagskravet ét af en række objektive betingelser for at kunne anvende bruttoskatteordningen for nøglemedarbejdere (for personer, der godkendes under ”forskningsdelen” af ordningen gælder stort set de samme krav). DI opfordrer regeringen til at nedsætte en arbejdsgruppe (med deltagelse fra erhvervslivet) til at gennemgå disse betingelser med henblik på en modernisering.

F.eks. er det beklageligt, at der ikke for nøglemedarbejdere – som det gælder for ”forskere” – findes en bortseelsesret for korte perioder med dansk skattepligt inden for de seneste ti år. Det kan f.eks. dække over bestyrelsesarbejde i Danmark (med bopæl i udlandet) eller for korte perioder i den danske del af en global virksomhed (under reglerne om arbejdsudleje). Som anført findes en sådan bortseelsesret allerede for ”forskere”, men altså ikke for ”nøglemedarbejdere”.

Tilsvarende er det beklageligt – og uforståeligt – at personer er udelukket fra at anvende bruttoskatteordningen, hvis de har – eller inden for de seneste fem år har haft – direkte eller indirekte del i ledelsen af, kontrollen med eller væsentlig indflydelse på den virksomhed, hvor de ansættes.

Endelig opfordrer DI til en opdatering af det anvendte vederlagsbegreb i bruttoskatteordningen, således at det sikres, at alle relevante typer vederlag modtaget som led i et ansættelsesforhold tæller med i ordningen.

Justering af reglerne om underskudsfremførsel

DI kvitterer for den foreslåede lempelse af de eksisterende begrænsninger på muligheden for at udnytte fremførte underskud til at nedbringe årets skattepligtige overskud. Med forslaget løftes det beløb, der fuldt ud kan fradrages, hvilket alt andet lige vil forbedre likviditeten blandt virksomheder, der efter en længere periode med underskud begynder (igen) at generere overskud. Det kan f.eks. være relativt nystartede virksomheder, der i opstartsfasen har haft betydelige udgifter f.eks. til forskning og udvikling.

DI skal benytte lejligheden til at opfordre Folketingets partier til at fortsætte ad det lagte spor og yderligere lempe begrænsningen, som siden indførelsen i 2012 entydigt er blevet kritiseret af den økonomiske fagkundskab for at forstærke den asymmetri, der er iboende i selskabsbeskatningen (jf. blandt andre Produktivitetskommissionen, Vækstteam for life science og IMF). Da begrænsningen i sin tid blev indført, skete det blandt andet med henvisning til, at der kunne herske usikkerhed om de fremførte underskuds størrelse og rigtighed. Siden er der med indførelsen af tvungen digital registrering af underskud sikret klarhed herom, hvorfor dette ikke længere bør være et validt argument.

Omend en total udfasning af begrænsningen på kort sigt kan have relativt store provenumæssige konsekvenser, er den varige effekt heraf stort set ikkeeksisterende.

Som minimum skal DI opfordre til, at nærværende lovudkast justeres, således at fremførte underskud, der stammer fra lagerbeskatningen af noterede porteføljeaktier, undtages fra den generelle begrænsning på at udnytte fremførte underskud. Med uændrede regler kan professionelle investorer, der investerer i volatile, noterede aktier (f.eks. på mindre vækstbørser), opleve, at der over tid opbygges en stor asymmetri i beskatningen: Afkast (herunder urealiserede avancer) fra porteføljeaktier beskattes løbende; mens urealiserede kurstab fra samme aktier blot fører til opbygning af underskud, der kan fremføres, men – på grund af begrænsningen – ikke fuldt ud udnyttes til at neutralisere fremtidige afkast fra de samme aktier.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står DI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup
Underdirektør

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Rasmus Pedersen (RasPed@erst.dk), Johan Juul-Andersen (JohJuu@erst.dk), krinie@erst.dk (krinie@erst.dk), Sofie Amalie Anderskov Riis (SofRii@erst.dk), Sebastian Alexander Jacobsen (SebJac@erst.dk), Emilie Hansen Foley (EmiFol@erst.dk), Emil Bundgaard Nielsen (EmiNie@erst.dk), Ulver Baunsgaard Christensen (UlvChr@erst.dk), Anne Christine Brønnum (ACB@skm.dk), Margrete Kiil (mak@skm.dk)
Fra: Ulver Baunsgaard Christensen (UlvChr@erst.dk)
Titel: OBR høringsvar - Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love
Sendt: 08-07-2024 09:35

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Anne

Hermed OBR's høringsvar vedr. nedenstående høring. I er meget velkomne til at kontakte OBR, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen
Emil Bundgaard Nielsen

Høringsvar vedrørende lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR har følgende vurdering af forslagens administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af Innovations- og Iværksættertjekket.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, som ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Innovations- og Iværksættertjekket

Skatteministeriet har vurderet, at et eller flere af tjekpunkterne i Innovations- og Iværksættertjekket er relevante for de konkrete ændringer i forslaget. OBR har følgende bemærkninger hertil.

Det forventes, at forslaget om at hæve loftet for skattecreditter til forsøgs- og forskningsaktiviteter samt den foreslåede lempelse af bruttoskatteordningen vil have positive effekter på virksomheders og iværksætteres evne til at teste, udvikle og anvende nye teknologier.

Øvrige dele forslag forventes at indirekte have positive konsekvenser for virksomheders og iværksætteres muligheder for at teste, udvikle og anvende nye teknologier pga. øget likviditet.

OBR minder om, at udkast til erhvervsrettet regulering, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger bør sendes i høring hos OBR så vidt muligt 6 uger før den offentlige høring. OBR skal således vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet. Erhvervsrettet regulering sendes i præhøring hos OBR via letbyrder@erst.dk.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Ulver Baunsgaard Christensen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35291849
E-post ulvchr@erst.dk

22. august 2024

J.nr. 2024 - 2586

Til Skatteministeriet

lovgivningogoekonomi@skm.dk med kopi til: mak@skm.dk og acb@skm.dk

Høringssvar fra FBV – Foreningen af Børsnoterede Vækstvirksomheder om udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken

1. Indledende kommentarer

Først og fremmest vil vi i FBV – Foreningen af Børsnoterede Vækstvirksomheder - gerne takke for, at vi efter dialog med Skatteministeriet, har fået mulighed for at afgive høringssvar til det fremsatte lovforslag, der udmønter dele af Iværksætterpakken.

Vi er glade for, at regeringen både har sikret et langt større beløb til dansk iværksætteri, og er nået til enighed om den længe ventede iværksætterreform. Derudover er vi særligt glade for, at en stor andel af de afsatte midler bruges til finansiering af de efterspurgte skattelettelser, som der er brug for, hvis man vil styrke dansk iværksætteri og investorkulturen i Danmark.

Vores interesseområde er primært den påvirkning, iværksætterpakken har for børsmarkedet og antallet af fremtidige danske børsnoteringer. Derfor er vi glade for, at de fire ministre den 12. juni 2024 ved præsentation af regeringens iværksætterudspil op mod ti gange sagde, at der skal være flere danske virksomheder, som børsnoteres. Desværre fremgår denne målsætning ikke af selve, iværksætteraftalen eller i høringsmaterialet, hvilket vi i FBV derfor foreslår, at man får indarbejdet, således at der ikke i fremtiden hersker tvivl om, hvad iværksætterpakken *også* går ud på. Nemlig at få flere virksomheder til at blive i Danmark via bl.a. et aktivt børsmarked.

I FBV har vi lavet en række analyser, der viser, at vi i Danmark ikke kun har en udfordring med manglende og et utilstrækkeligt niveau af børsintroduktioner og børskapital. Vi kæmper desværre også med, at gode selskaber afnoteres, bl.a. med henblik på salg til udenlandske ejere og kapitalforvaltere. Når dette sker, er der risiko for, at solide og stærke danske virksomheder, mister deres forankring i Danmark.

Derfor er det FBV's helt grundlæggende analyse, at vi i Danmark har brug for flere nye børsintroduktioner og en opbremsning i det store antal afnoteringer, som vi har set i de seneste 20 år. Kort sagt, så ønsker vi et mere attraktivt dansk børsmarked, hvor flere succesfulde danske virksomheder forankres, bliver store og skaber arbejdspladser i Danmark.

De tre forslag i Skatteministeriets udkast, som har betydning for børsmarkedet, er følgende:

- Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier 20 mio.
- Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen 20 mio.
- Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst 160 mio.

Som det fremgår, så beløber den samlede provenuvirkning af de forslag i Iværksætterpakken, der har betydning for børsmarkedet, sig til 200 mio. kr. efter tilbageløb. Dette beløb står i kontrast til, hvad man har gjort i Sverige, hvor de svenske politikere har prioriteret at investere milliarder af kroner i at skabe et velfungerende svensk børsmarkedet, hvor der i dag er over 1.000 noterede virksomheder og 3 millioner aktiesparekonti. F.eks. ved:

- *at* den svenske aktiesparekonto ikke har et loft over indbetalinger,
- *at* der ingen beskatning er for indestående på en aktiesparekonto op til 300.000 SEK,
- *og at* skatten på aktieavancer (uden for aktiesparekontoen) er 30% og uden progressionsgrænse.

Derfor er det i FBV vores grundlæggende opfattelse, at det fremsatte iværksætterudspil er et vigtigt skridt på vejen i forhold til at hjælpe danske iværksættere og deres investorer, men at vi endnu ikke er i mål, hvis vi vil skabe et iværksætter- og investormiljø, der er konkurrencedygtigt i forhold til bare vores nærmeste naboland. Det er en dialog, som vi meget gerne indgår i fremadrettet.

I forhold til selve lovforslaget, som er sendt i høring, følger her en opsummering af FBVs forslag, som er nærmere beskrevet og begrundet efterfølgende:

1. Hvis den midlertidige periode på 7 år med **realisationsbeskatning** ikke resulterer i flere succesfulde børsnoteringer, bør regeringen overveje at indføre iværksætteraktier til ejerne af små og mellemstore virksomheder, som børsnoteres, således iværksætteren opnår skattnoneutralitet på valg af kapitalvej.
2. For at undgå utilsigtede konsekvenser for det enkelte selskab foreslår vi, at selskaber har mulighed for at **vælge realisationsbeskatning i hele 7 års perioden**
3. Den midlertidige mulighed for realisationsbeskatning skal også gælde **børsnoteringer fra 2019** – dvs. 7 år tilbage fra år 2025. Dette kan eventuelt kun omfatte dem, som har betalt over 100% i skat eller hvor skattebetalingen er minimum 500.000 kroner
4. Vi anbefaler at regeringen er mere ambitiøse omkring det danske børsmarked og foreslår at loftet over indbetalinger på **aktiesparekontoen** forhøjes til mindst 375.000 kroner, som Finland også har haft, ind til de sidste år hævede loftet til 750.000 kroner (100.000 euro).
5. Vi opfordrer regeringen til at tage problemet med den høje aktieskat alvorligt, fordi aktieskat ikke kun handler om beskatning af investorer, men i lige så høj grad handler om at sikre kapital til vækst, fremtidig beskæftigelse og velfærd, samt et sundt og velfungerende dansk investeringsmarked

Ingen danske børsnoteringer i 2024

I FBV har vi en stor bekymring for, at vi med manglende børsintroduktioner og stigende afnoteringer risikerer, at de mest succesfulde danske virksomheder fortsat rykker ud af landet. Det har vi set ved, at de fleste danske Unicorns har forladt Danmark, og at danske familieejede virksomheder foretrækker kapitalfonde, når de skal gennemføre et ejerskifte, fremfor at lade virksomheden fortsætte som et børsnoteret selskab, som også almindelige danskere kan investere i.

Fra, at der i 2021 var et rekordhøjt antal børsnoteringer i Danmark, med 25 i alt, så er der kun gennemført en enkelt dansk børsnotering i både 2022 og 2023, mens der slet ikke har været nye børsnoteringer i 2024.

I Sverige har der ind til nu været otte børsnoteringer i 2024, og der er flere på vej.

Med til billedet hører derudover, at der i 2023 var 13 danske afnoteringer og at der i 2024 er gennemført eller planlagt otte afnoteringer. Det efterlader Danmark med blot 160 virksomheder som er børsnoteret her i landet, mens der til sammenligning er over 1000 børsnoterede virksomheder i Sverige og cirka 350 i Norge.

I dét lys, kunne vi i FBV godt have ønsket os, at Iværksætterpakken havde indeholdt løsninger, der kunne adressere lige præcis den "børsdeflation", som hersker, hvor et selskab som Novo Nordisk fylder cirka 60 pct. af hele børsmarkedet. Vi er bekymret for, at det på sigt kan skade Danmark – ikke mindst vores økonomi og dermed også vores velfærd – hvis vi ikke i disse år gør mere for at fastholde de mest succesfulde virksomheder her i landet og bygge fundamentet for et mere mangfoldigt børslandskab. Fx må vi - som situationen er i dag - erkende, at det ikke er i Danmark, at de store danske pensionselskaber henter deres afkast, men derimod i udenlandske virksomheder. Vi mener, at det er vigtigt, at man fra politisk side er med til at ændre dette.

2. Lovforslagets §3 – valg af realisationsbeskatning

Generelle bemærkninger

Vi værdsætter, at regeringen har medtaget en løsning på lagerbeskatningsproblematikken, den som i medierne er døbt "skatten fra helvede". Når det er sagt, så er vi uforstående overfor, at man foreslår en løsning, som kun midlertidigt fjerner lagerbeskatningen for dem, som kan rammes. Dertil mener vi grundlæggende:

at det aldrig med porteføljeaktier har været tiltænkt at iværksættere og stifterne, skulle beskattes med en nettobeskatning på 55%. Dette var tiltænkt investorer med mange forskellige porteføljeaktier, f.eks. aktiespekulanter.

Danske virksomheder startes i dag ofte af flere personer i et team af stiftere, som opretter personlige holdingselskaber (investorselskaber). Hvis virksomheden undervejs rejser ekstern kapital fra fx business angels og venturefonde betyder det ofte, at nogle af stifterne kommer under 10% ejerskab.

Det betyder, at de efter dansk skatteret vil have det, man kalder "porteføljeaktier", hvor avancer beskattes med 22% ekstra såfremt virksomheden er børsnoteret. Til sammenligning vil dem, som ejer mindst 10% (datterselskabsaktier) eller som er ejere af et unoteret selskab, betale 0% i skat.

Med andre ord, så "diskriminerer" eller "merbeskatter" man i Danmark de personer, som har været med til at stifte et børsnoteret selskab og dermed løbet en stor risiko i forhold til fx erhvervsdrivende fonde, ejere af familieejede virksomheder og storaktionærer i børsnoterede selskaber. Den logiske forklaring og det økonomiske rationale bagved dette, er uklart, da skatteretten i sit udgangspunkt bør designes, så den er skatteneutral i forhold til forskellige ejerskabsformer.

Dertil kommer, at porteføljeaktionærerne i børsnoterede selskaber – fx stifterne – i lighed med andre skattesubjekter, skal betale en udbytteskat på 42%, hvilket giver en netto aktiebeskatning på 55% af disse iværksættere.

Det siger sig selv, at det i dét lys ikke er attraktivt at løbe den risiko at sige sit job op for i stedet at skabe en virksomhed, da 55% nok er den højeste beskatning af iværksættere i verden. En så høj skattesats på iværksætteri, står også i skarp kontrast til, at aktieavancer før 1991 var skattefrit, såfremt der var over tre års ejerskab. Vi kan ikke lade være med at spekulere på, om netop de dengang mere fordelagtige rammevilkår er årsagen til, at de største danske virksomheder alle har mere end 35 år på bagen med kun en enkelt undtagelse.

Derfor vil vi gerne gøre opmærksom på [LOV nr 624 af 14/06/2011](#), om **Iværksætteraktier** som både vil løse problemet med "skatten fra helvede" og skabe symmetri i beskatning af stifterne, uanset om de vælger en børsnotering eller forbliver unoteret.

Loven, der blev vedtaget på baggrund af en massiv kritik af den såkaldte "iværksætterskat" indebar, at gevinst ved afståelse af iværksætteraktierne mindst 3 år efter erhvervelsen, ikke skulle medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for investorselskabet.

Iværksætteraktier skulle i loven opfylde en række betingelser, som iværksætterselskabets advokat eller godkendte revisor skulle påse, var opfyldt: Bl.a. skulle der være tale om små og mellemstore virksomheder, som beskæftiger under 250 personer, og som har en årlig omsætning på ikke over 373 mio. kroner. Iværksætteraktierne måtte ikke tegnes til underkurs i forhold til markedskursen og ikke være børsnoteret.

Loven blev aldrig sat i kraft og blev ophævet 18 måneder senere. ([LOV nr 1255 af 18/12/2012](#))

I stedet blev der indført skattefrihed for selskabers aktieavancer af unoterede porteføljeaktier, uanset ejertid på afståelsestidspunktet ligesom der blev indført skattefrihed for selskabers aktieavancer af noterede datterselskabsaktier. Argumentet for at ophæve lov nr. 624 var bl.a., at iværksætteraktier er administrativt tungt for Skattestyrelsen. Men da der er meget få danske virksomheder, som er børsnoteret. Derfor vil det ikke være administrativt tungt at håndtere dette for disse virksomheders ejere.

Så længe stiftere beskattes med 22% ekstra, hvis de børsnoterer deres virksomhed, vil der fortsat være en barriere for at flere succesfulde danske virksomheder børsnoteres. Skatten efter en børsnotering er relativt 31% højere end ved at forblive unoteret. (55% nettoskat i stedet for 42%)

Forslag: Hvis den midlertidige periode på 7 år ikke resulterer i at flere succesfulde virksomheder børsnoteres, bør regeringen overveje at indføre iværksætteraktier til ejerne små og mellemstore virksomheder, som børsnoteres, således iværksætteren opnår skatteneutralitet på valg af kapitalvej. Dette kan gøres med samme regelsæt som loven fra 2011.

3. Detaljerede bemærkninger vedr. Lovforslagets §3

3.1. Tidspunkt for valg af realisationsbeskatning

I udkast til aktieavancebeskatningslovens § 23 det nye pkt 7 står der:

”Valget efter 1. pkt. skal træffes i forbindelse med indgivelse af oplysninger efter skatte-kontrollovens § 2 for det første indkomstår, hvor den skattepligtige vil kunne vælge anvendelse af realisationsprincippet.”

Vi er uforstående over hvorfor denne tidsmæssige begrænsning sat ind, og vi mener ikke, at det bør være nødvendigt, at valget skal være foretaget allerede i første indkomstår efter en børsnotering.

Der vil være selskaber, som ikke opmærksomme på dette og kan havne i utilsigtede skatteklekker, hvor de stadig kan være underlagt lock-up eller hvor aktiekursen på deres virksomheds aktier stiger kraftigt for efterfølgende at falde. Dette var også tilfældet med den nuværende lagerbeskatning og beskatning af medarbejderaktier efter ligningslovens §28 hvor det i mange tilfælde først for sent gik op for iværksætter og medarbejderaktionærer, at beskatning sker, selv om der ikke er realiseret en gevinst.

Forslag: For at undgå utilsigtede konsekvenser for det enkelte selskab foreslår vi at selskaber har mulighed for at vælge realisationsbeskatning i hele 7 års perioden

Der skal være mulighed for at skifte tilbage til lagerbeskatning såfremt selskabet måtte ønske det.

3.2. Der skal ryddes op hos dem, som har betalt over 100% skat

Vi er uforstående overfor, hvorfor regeringen ikke vil rydde op således, at de af primært FBV's medlemmer, som er endt med skatteregninger på over 100%, bliver håndteret. Det gælder primært lagerbeskatningen af porteføljeaktier, hvor fx nordjyske Niels Buus har en skattegæld på over 22 mio. af tidligere urealiserede aktieavancer, som forsvandt igen, da kursen faldt i Gomspace, hvor han var direktør.

Derudover er der iværksættere som Jakob Neua Nørgaard, Peter Holten Muhlmann, Eske Gunge og cirka 30 andre, som er blevet ramt af ”skatten fra helvede” og har betalt skat af penge, som de ikke har tjent, men i dag har store fradrag i fremtidige avancer, som de nok aldrig kan benytte.

Der er også de medarbejderaktionærer, som uforvaret er havnet med meget store skatteregninger af penge, de ikke har tjent. F.eks. Nico Blier-Silvestri som har måttet tage et realkreditlån på 3,8 mio. kr. og sælge sine aktier i Unity, for at kunne betale skat af de medarbejderaktier han udnyttede i Unity. Og der er Casper Christiansen fra Penneo, som har betalt 159% i skat af sine medarbejderaktier.

Forslag: Den midlertidige mulighed for realisationsbeskatning skal også gælde børsnoteringer fra 2019 – dvs. 7 år tilbage fra år 2025. Dette kan eventuelt kun omfatte dem, som har betalt over 100% i skat eller hvor skattebetalingen er minimum 500.000 kroner

4. Lovforslagets §2 – øget loft på aktiesparekonto

Generelle bemærkninger

Vi er glade for, at ændringer af aktiesparekontoen kom med i iværksætterpakken, da aktiesparekontoen er vigtig for at styrke danskernes investorkultur og få flere danskere til at interessere sig for virksomheder og erhvervslivet. Dertil vil det sikre flere aktiehandler og en øget likviditet på det danske børsmarked, som er nødvendigt hvis danske virksomheder skal børsnoteres.

Vi mener, at **aktiesparekontoen for alvor skal i spil i Danmark**, ligesom den er i Sverige, Norge og Finland. At hæve loftet over indbetaling på aktiesparekontoen med 22.800 kroner fra 2025 er nok mest symbolsk og der afsættes også kun 20 mio. kroner til dette.

Ved et årlig gennemsnitligt afkast på aktier på 6% vil et muligt ekstra afkast for aktiespareren være 1.368 kroner og her sparer man så 10% point i aktieskat ved at skatten kun er 17% i stedet for 27%. Det er en skattebesparelse 137 kroner. Dette mener vi er utilstrækkeligt for at det *”bliver endnu mere attraktivt for personer at spare op via aktiesparekontoen”* som det fremgår af lovudkastet.

Et loft på 160.000 kroner er stadig langt fra tilstrækkeligt, til at få antallet af danske aktiesparekonti op på samme million niveau som i Sverige, Norge og Finland, hvilket vil være en mangedobling ift. de blot cirka 400.000 danske aktiesparekonti, der er oprettet siden 2019.

Forslag: Vi anbefaler at regeringen er mere ambitiøse omkring det danske børsmarked og foreslår at loftet skal ændres hurtigst muligt til mindst 375.000 kroner, som Finland også har haft, ind til de sidste år hævede loftet til 750.000 kroner (100.000 euro). Dette vil komme danske børsnoterede virksomheder til gode og være en reel styrkelse af den danske investorkultur. Vi vurderer at gevinsten for Danmark vil være langt højere end det tabte provenue tabt.

Fra et loft på 160.000 kroner til 375.000 kroner kan der indbetales yderligere 215.000 kroner, og med en gennemsnitlig afkast på 6% give en potentiel skattebesparelse på 1.290 kroner pr. aktiesparer. Det vil nok betyde, at der inden for få år kommer en fordobling af antallet af danske aktiesparekonti.

5. Lovforslagets §4 Forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst

Generelle bemærkninger

Vi værdsætter, at regeringen har medtaget en forhøjelse af progressionsgrænsen for personlig aktiebeskatning. Dette giver en styrket dansk investorkultur, aktiemarked og vil også påvirke investeringsinteressen i iværksætteri.

Det løser dog ikke det problem, at Danmark har den højeste aktiebeskatning blandt alle EU-lande. Vi mener at det er ærgerligt og den høje danske aktieskat begrundes med hovedaktionærproblemet og ønsket om symmetrisk beskatning uanset om hovedaktionærer udbetaler løn og betaler 56% i top-skat eller om selskabet betaler 22% selskabsskat og hovedaktionærer derefter betaler 42% skat af

udbytte. Når hovedaktionærproblemet bruges som argument for **ikke** at sænke den danske aktieavancebeskatning er en direkte utilsigtet konsekvens af denne politik, at der børsnoteres få danske virksomheder og at det danske børsmarked sakker væsentligt bagud ift. vores nordiske naboer.

I andre lande er hovedaktionærproblemet løst, uden at det giver høj skat på aktieindkomst for alle aktionærer.

Forslag: Vi opfordrer regeringen til at tage problemet alvorligt fordi aktieskat ikke kun handler om beskatning af investorer, men i lige så høj grad handler om at sikre kapital til vækst, fremtidig beskæftigelse og velfærd, samt et sundt og velfungerende dansk investeringsmarked

Med venlig hilsen

FBV – Foreningen af Børsnoterede Vækstvirksomheder

Henriette Kinnunen, Forperson

Thomas Black-Petersen, Adm. direktør

Skatteministeriet

Sendt på mail til: lovgivningoekonomi@skm.dk

cc mak@skm.dk og acb@skm.dk

Sagsnr. 24-1765

Vores ref. CDM/aje

Deres ref. 2024-2586

Den 22. august 2024

Bemærkninger til høring vedr. Lov om ændring af selskabsskatteoven, aktiesparekontoloven, aktie-avancebeskatningsloven, personskatteoven og forskellige andre love

FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. Lov om ændring af selskabsskatteoven, aktiesparekontoloven, aktie-avancebeskatningsloven, personskatteoven og forskellige andre love.

FH finder, at der er mange positive elementer i Iværksætterpakken, men at flere af skatteinitiativerne som fremsat i nærværende høring, er bekymrende.

Høringssvaret indeholder i det følgende bemærkninger og forslag til disse hovedpunkter:

- Forhøjet progressionsgrænse for beskatning af personlig aktieindkomst
- Ophævelse af beskatningen af udbytter, som selskaber modtager af porteføljeaktier
- Lempelse af bruttoskatteordningen

Forhøjet progressionsgrænse for beskatning af personlig aktieindkomst

Et grundlæggende problem med skattelettelsen på aktieudbytte er, at det ikke er målrettet iværksætteri. Man kan have det som en politisk prioritet, at de rigeste i landet skal have flere penge mellem hænderne, men den forhøjede progressionsgrænse blev lanceret som iværksætterstøtte. Der er ikke fremlagt evidens for, at en forhøjet progressionsgrænse fører til mere iværksætteri.

FH og AE-rådet har omvendt vist, at det er den ene procent med de højeste indkomster, der får langt mest gavn af forslaget. Den rigeste procent tjener i gennemsnit over 4 mio. kr. før skat om året og sidder på en fjerdedel af danskernes nettoformue. FH mener ikke, at denne gruppe skal tilgodeses yderligere med denne skattelettelse.

Den forhøjede progressionsgrænse skaber øget ulighed, som er med til at skævvride og polarisere vores samfund. Det slider på sammenhængskraften, når regeringen giver flere penge til dem, der har allermest, mens mange må vende kronerne på kontoen og vores offentlige velfærd har hårdt brug for et løft.

FH er imod at forhøjet progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst.

Ophævelse af beskatningen af udbytter, som selskaber modtager af porteføljeaktier

FH er endvidere bekymret for ophævelsen af beskatningen af udbytter, som selskaber modtager fra porteføljeaktier. FH finder, at denne skattelettelse bør undersøges nærmere ift. i hvor høj grad den går til udenlandske investorer, hvordan den formodentligt vil medføre yderligere ulighed ved at gå til arvinger fra fx store familievirksomheder samt i hvilken grad den er målrettet iværksættere.

FH foreslår, at effekterne af ophævelsen af beskatningen af udbytter, som selskaber modtager af porteføljeaktier, undersøges nærmere.

Lempelse af bruttoskatteordningen

FH er slutteligt stærkt bekymret for lempelsen af bruttoskatteordningen fra og med indkomståret 2026. Det skyldes at vederlagskravet, der giver adgang til beskatning under ordningen, sættes helt ned til 60.100 kr. pr. måned (2024-niveau), hvilken er et niveau som en vis andel af lønmodtagerne får på det danske arbejdsmarked. Der er altså ikke nødvendigvis tale om et niveau for særlige 'forskere eller nøglemedarbejdere', hvorfor de udenlandske medarbejdere vil konkurrere med relativt almindelige lønmodtagere til en lavere skattesats. På den baggrund forudser FH en markant tilstrømning til ordningen.

FH foreslår, at ændringen af bruttoskatteordningen følges nøje og at der evalueres på ordningen senest i 2028, hvis lempelsen gennemføres.

Med venlig hilsen

Damoun Ashournia Hansen

Cheføkonom, FH

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K



FINANS
DANMARK

Høringssvar om udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Høringssvar

23. august 2024
Dok: FIDA-483742746-689341-v1
Kontakt Peter Schultz-Møller

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken).

Finans Danmark finder det fordelagtigt, at det med Aftale om Iværksætterpakken er prioriteret at sikre bedre vilkår for selvstændigt erhvervsdrivende med særligt sigte på at forbedre vilkår for iværksætteri.

Finans Danmark vil i den anledning fremhæve følgende elementer i aftalen.

Afskaffelsen af beskatningen af udbytte fra selskabers skattefri porteføljeaktier (unoterede) vil sikre markant bedre vilkår for iværksætterselskaber.

Finans Danmark finder det samtidig tiltrængt, at der endelig indføres en adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning for minoritetsaktier i en periode på 7 år efter den første børsnotering. Det vil fremadrettet sikre væsentligt bedre rammevilkår for børsnotering af iværksætterselskaber.

Forslaget om at forhøje loftet for indskud på aktiesparekontoen fra 140.800 kr. (2026-regler i 2024-niveau) til 160.000 kr. vil medføre en mindre forbedring af vilkårene for ordningen. Det bemærkes, at det foreslåede loft er væsentligt lavere end det oprindelige foreslåede loft på 200.000 kr. (ca. 225.000 kr. i 2024-niveau), da ordningen oprindeligt blev indført med virkning fra 2019. Det bemærkes endvidere, at da indskudsbegrænsningen er formuleret som et indskudsloft, vil en mindre forhøjelse af loftet ikke medføre bedre vilkår for de mange investorer, der har kursværdier på aktiesparekontoen, som overstiger det foreslåede loft.

Finans Danmark bifalder forslaget om at forhøje indkomstgrænsen for den progressive beskatning af aktieindkomst fra 61.000 til 80.000 kr. (2024-niveau). Forslaget vil på en administrativ enkel vis sikre bedre vilkår for selvstændigt erhvervsdrivende via en lavere samlet skattebetaling. Forslaget vil samtidig være et mindre skridt i retning af at sikre bedre rammevilkår for fri opsparing i aktier.

På trods af forslag om forbedringer af vilkår for aktiesparekontoen og aktieindkomst finder Finans Danmark, at der er behov for en egentlig reform af beskatningen af personers kapitalafkast således, at der sikres en lavere, mere ensartet og mindre asymmetrisk beskatning af personers aktie- og kapitalindkomst.

Finans Danmark har endvidere bemærket, at det flere steder i lovforslaget anføres, at selskabskattesatsen udgør 22 procent i Danmark, hvor det ikke f.eks. via en note er præciseret, at der er indført en forhøjet selskabsbeskatning for finansielle selskaber. Særskatten for finansielle selskaber (samfundsbidraget) betyder, at selskabskattesatsen for disse selskaber de facto udgør 26 procent med virkning fra 2024.

Specifikke bemærkninger

Finans Danmark har to specifikke bemærkning angående forslag til ændring af aktieavancebeskatningsloven.

Aktieavancebeskatningsloven, § 3, nr. 2 (modregning af tab)

Finans Danmark finder det mest rimeligt, at tab på aktier efter overgang til lagerbeskatning tillige skal kunne modregnes i lagerbeskattede investeringsafdelinger (både ABL § 19 og afdelinger med minimumsbeskatning) samt udbytter.

Aktieavancebeskatningsloven, § 3, nr. 6 (midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede porteføljeaktier)

Hørings svar

23. august 2024

Dok. nr.:

FIDA-483742746-689341-v1



Efter udkastet til lovforslagets § 3, stk. 2 foreslås det, at der for aktier, hvor der er valgt realisationsbeskatning, indføres en kildeartsbegrænsning, som det er tilfældet for realisationsbeskattede skattepligtige (unoterede) porteføljeaktier. Der foreslås dog en lempelse hertil, da det foreslås, at tab generelt skal kunne fradrages i gevinster på skattepligtige porteføljeaktier. Afstås aktierne med tab, vil det realiserede tab dermed kunne fradrages i indkomstårets gevinster på lagerbeskattede (noterede) porteføljeaktier eller i indkomstårets gevinster på andre realisationsbeskattede (unoterede) porteføljeaktier.

Henset til at de almindelige bemærkninger om lempeligere kildeartsbegrænsning kun nævner "lagerbeskattede (noterede) porteføljeaktier" anmoder vi Skatteministeriet om at bekræfte, at muligheden for at udnytte tab på aktier – omfattet af den foreslåede § 23, stk. 7 – til modregning i gevinster gælder alle lagerbeskattede aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningsloven, og herunder også investeringer i lagerbeskattede investeringsinstitutter jf. aktieavancebeskatningslovens § 19 (investeringselskaber) og i lagerbeskattede minimumsbeskattede investeringsinstitutter omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 20A.

Høringsvar

23. august 2024

Dok. nr.:

FIDA-483742746-689341-v1

Med venlig hilsen

Peter Schultz-Møller

Direkte: 3016 1028

Mail: PSM@fida.dk



Skatteministeriet

lovgivningogoekonomi@skm.dk

Margrete Kiil
mak@skm.dk

Anne Christine Brønnum
acb@skm.dk

Høringsvar vedr. Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven mv.

På FDR – Foreningens Danske Revisorer's vegne skal jeg hermed kommentere ovenstående lovforslag. FDR er meget positiv overfor bedre regler for erhvervslivet og specielt iværksætterne, da erhvervslivet er grundlaget for beskæftigelsen, eksporten og en god dansk økonomi.

Det er vores opfattelse at alle punkterne i forslaget vil være til stor gavn for mange virksomheder og investorer.

Vi har dog en bemærkning til forslaget om "Midlertidig periode med realisationsbeskatning af noterede aktier".

Forslaget er som udgangspunkt udmærket. Det er dog vores frygt, at når de 7 år er gået og man overgår til lagerbeskatning, vil der i mange tilfælde opstå store udfordringer med likviditeten – specielt hvis virksomheden er en succes – og dermed er steget voldsomt i værdi, Værdistigning og likviditet følges ofte ikke ad, da man ofte investerer i udvikling, driftsmidler mv.

For mange andre med lagerbeskatning af noterede aktier kan der være store udfordringer, når aktierne stiger og falder voldsomt, som de gør i disse år. Mange risikerer høj beskatning i et år og næste år får de et stort tab, som i mange tilfælde ikke kan modregnes i indkomsten og i værste fald går tabt.

Vi vil derfor foreslå, at man indfører realisationsbeskatning for alle.

Ellers har vi ikke kommentarer til de øvrige punkter.

Hvis der ønskes uddybende svar, står vi naturligvis til disposition.

København, den 19. august 2024

Thorbjørn Helmo Madsen
formand for skatteudvalget
thm@taxmaster.dk / Telefon 23323494

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Anne Christine Brønnum

Sendt digitalt til: til abc@skm.dk, mak@skm.dk og lovgivningoekonomi@skm.dk

Den 22. august 2024

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken), jf. Skatteministeriets j. nr. 2024 - 2586

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken), som Skatteministeriet har sendt i høring den 28. juni 2024 med høringsfrist den 22. august 2024.

Vi har i det følgende disponeret vores bemærkninger således:

1. Generelle bemærkninger
 - a. Udbytteudlodninger fra skattefri porteføljeaktier
 - b. Forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøgs- og forskningsaktiviteter
2. Specielle bemærkninger
 - a. Til § 1, nr. 7 og 8
 - b. Indgående udbytte af skattefrie porteføljeaktier – SEL § 13, stk. 1, nr. 3
 - c. Prioritering af udloddede midler
 - d. Til § 1, nr. 1-6
 - e. Udgående udbytte af skattefrie porteføljeaktier – SEL § 2
 - f. Kommentarer og spørgsmål til § 3

1. Generelle bemærkninger

a. Udbytteudlodninger fra skattefri porteføljeaktier

Med lovudkastet foreslås en ophævelse af beskatningen af udbytte fra skattefrie porteføljeaktier som defineret i aktieavancebeskatningsloven ("ABL") § 4 C.

Med lovudkastet erstattes visse steder "selskabet" (som modtager udbytte) med begrebet "retmæssig ejer af udbytteudlodningen". Dette er allerede sket visse steder i selskabsskattelovens § 2, stk. 8, men det foretages hér bl.a. med henvisning til Højesterets afgørelse refereret i SKM 2023.251 HR (Ufr 2023.1575 HR).



Eksempelvis i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c), anvendes flere steder begrebet "det udbyttemodtagende selskab". FSR antager, bl.a. med henvisning til den ovennævnte højesteretsdom, at der er lighed mellem begreberne "retmæssig ejer af udbytteudlodningen" og "det udbyttemodtagende selskab". Hvis Skatteministeriet kan bekræfte dette, kunne det overvejes at foretage en tilretning, således at der anvendes samme begreb om en udbyttemodtager overalt i skattelovgivningen.

I den forbindelse bemærkes, at der netop på baggrund af dansk domspraksis, herunder ovennævnte højesteretsafgørelse, vel ikke er tvivl om, at der ved fortolkningen af de danske udbyttebeskatningsregler refereres til den retmæssige ejer i situationer, hvor lovgivningen bruger eksempelvis "udbyttemodtagende selskab". På den baggrund forekommer det unødigt at indsætte begrebet "retmæssige ejer af udbytteudlodningen" alene visse steder i lovtæksten om begrænset skattepligt.

For begrænset skattepligtige indføres der skattefrihed for udbytte fra skattefri porteføljeaktier teknisk set ved at nedsætte skatteprocenten til 0. Herved er der som udgangspunkt en forskellig skattemæssig behandling af udbytte fra datterselskabsaktier (der er undtaget fra skattepligt) og udbytte fra skattefri porteføljeaktier (der er skattepligtige, men beskattes med 0 pct.).

FSR kan ikke umiddelbart se nogen grund til den forskellige lovgivningsteknik for så vidt angår udbytteudlodningerne, og vil mene, at det er mere enkelt, at indkomsttyper, der er skattefri, behandles som sådanne og ikke gøres skattefri gennem en beskatning på 0 procent. Vi hører gerne Skatteministeriets bemærkninger hertil?

I den forbindelse bemærkes generelt at hele reguleringen af udbyttekildeskatteregeltknisk fremstår "rodet" med mange krydshenvisninger og regulering af analoge forhold i både den egentlige lovtækt og i kildeskattetekendtgørelsen. Eksempelvis følger det af kildeskattelovens § 65, stk. 4, at der ikke indeholdes kildeskatt ved udbytteudlodning til visse udenlandske aktionærer, mens den manglende indeholdelse for kvalificerede udbytteudlodninger mellem danske selskaber følger af kildeskattetekendtgørelsens § 30, stk. 1, nr. 2, og nu foreslås det, at der i Kildeskattelovens ("KSL") § 65, stk. 6, 2. pkt. anvendes en udbyttekildeskatt på 0% når et selskab hjemmehørende i Danmark modtager udbytte af skattefri porteføljeaktier.

Der ses ikke umiddelbart at være nogen begrundelse for de forskellige reguleringer, og det foreslås derfor, at der uden at foretage materielle ændringer foretages en sanering og ensretning af reguleringen.

Med lovudkastet foretages ingen ændringer i lovbestemmelser, som ellers i vidt omfang i deres praktiske anvendelse, vil blive berørt af den foreslåede ændrede behandling af udbytte fra skattefri porteføljeaktier. Det gælder eksempelvis selskabsskatteloven ("SEL") § 2 D. Denne bestemmelse er en værnregel, der skal forhindre, at i øvrigt skattepligtige udbytter konverteres til skattefri aktieavancer. Ifølge SEL § 2 D, stk. 1, finder bestemmelsen ikke anvendelse, når et overdragende selskab opfylder betingelserne for at kunne modtage skattefrit udbytte i henhold til SEL § 2, stk. 1, litra c eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2. Uden ændring af § 2 D, vil der fortsat udenfor ovennævnte tilfælde skulle ske en omkvalificering af afståelsessummer til udbytte, men for en (største-) del af de omkvalificerede beløb vil skattesatsen være 0. Det kunne overvejes at ændre SEL § 2 D, så den efter sin ordlyd alene omfattede omkvalificering af de afståelsessummer, der rent faktisk udløser beskatning.

b. Forhøjelse af loftet over skattekreditter af forsøgs- og forskningsaktiviteter

Nærværende lovudkast udmønter dele af Aftalen mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti om Iværksætterpakken af 21. juni 2024 ("Iværksætterpakken"). Af aftaleteksten fremgår det, at der igangsættes en undersøgelse for at afdække, om den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter er tidssvarende. Initiativet er nævnt i aftalen i forbindelse med forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøgs- og forskningsaktiviteter fra de nuværende 25 mio. kr. til 35 mio. kr. fra og med indkomståret 2027. En lovændring der fremgår af § 5 i nærværende lovudkast.

FSR hilser den i aftaleteksten nævnte afgrænsning velkommen. FSR havde dog gerne set, at forslaget af lovtekniske hensyn var indført i forbindelse med et permanent forhøjet fradrag for forsøgs- og forskningsvirksomhed i "Aftale om Et stærkere erhvervsliv" af 27. juni 2024 ("Erhvervspakken"), jf. LL § 8B og AL § 6, stk. 1, nr. 3 (og LL § 8X).

Endvidere savner FSR en klar politisk meddelelse om hvornår og hvordan undersøgelsen af den nuværende afgrænsning af forsknings- og udviklingsaktiviteter finder sted. FSR foreslår, at der hurtigst muligt nedsættes en ekspertgruppe med repræsentanter fra erhvervslivet, herunder gerne fra revisorbranchen, der kan supportere afgrænsningsarbejdet med henblik på at gøre det så tidssvarende som muligt i tråd med det politiske ønske. FSR finder behovet for afklaring af afgrænsningen vigtigere end permanentgørelse af forsknings- og udviklingsfradraget (og forhøjelse af skattekreditordningen) af hensyn til den enkeltes retssikkerhed og transparens i skattelovgivningen. For øvrige bemærkninger vedrørende forsknings- og udviklingsfradraget henvises til FSRs høringssvar til lovforslag om afskaffelse af muligheden for at straksafskrive på edb-software og knowhow og patentrettigheder m.v. og forhøjelse af fradraget for udgifter til forsøgs- og forskningsvirksomhed, jf. Skatteministeriets j. nr. 2023 – 8046.

2. Specielle bemærkninger

Udbytte mellem danske selskaber eller fra udenlandske selskaber til danske selskaber eller fra et dansk selskab til et dansk fast driftssted af et selskab hjemmehørende i udlandet er reguleret i SEL § 13. SEL § 13 ændres gennem lovudkastets § 1, nr. 7 – 17.

a. Til § 1, nr. 7 og 8

Med § 1, nr. 7 foreslås indføres en ny betingelse, om at det udbytteudtagende selskab skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen. FSR har vanskeligt ved at se formålet med indsættelse af betingelsen, når der er tale om udbytteudlodninger mellem danske selskaber.

FSR lægger til grund, at det politiske ønske er at hindre, at danske holdingselskaber bruges til gennemstrømning i relation til udbytte, de modtager fra danske driftsselskaber.

I bemærkningerne til lovudkastets § 1, nr. 7, anføres bl.a. følgende:

"Betingelsen om retmæssig ejer vil bl.a. indebære, at der vil skulle betales en endelig skat på 22% af udbyttet, hvor den umiddelbare modtager er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark, men hvor det på forhånd ligger fast, at udbyttet er bestemt til at skulle "strømme igennem" til en modtager hjemmehørende i et land, der ikke ville kunne modtage udbytte skattefrit, hvis vedkommende modtog udbyttet direkte.

Det bemærkes, at der alene vil skulle ske indeholdelse af dansk kildeskat én gang i en udbyttegennemstrømning, selv om der måtte være flere gennemstrømninger af det samme udbytte fra danske selskaber. Ejers et dansk driftsselskab f.eks. indirekte af et moderselskab i et andet land, som ikke har en dobbeltbeskatningsaftale med Danmark, via både et holdingselskab i et andet EU-land og et dansk holdingselskab, vil der ved gennemstrømning til først det danske holdingselskab og siden holdingselskabet i det andet EU-land alene skulle ske kildeskatteindeholdelse ved det første led i gennemstrømningen.”

FRS forstår det således, at det danske holdingselskab vil være skattepligtig af udbytteudlodningen fra driftsselskabet, hvis det danske holdingselskab straks videreudlodder de modtagne midler til udenlandske aktionærer, der ikke ville kunne have modtaget udbyttet skattefrit ved en direkte udlodning fra det danske driftsselskab. Endvidere vil det danske driftsselskab være forpligtet til at indeholde og indbetale udbyttekildeskat, hvorfor der ikke indeholdes kildeskat ved den efterfølgende udlodning til de udenlandske aktionærer.

Efter FSRs opfattelse kunne det overvejes at bibeholde den nuværende retstilstand, hvor forpligtelsen til at indeholde kildeskat i en situation som den nævnte vil påhvile det udbytteudloddende danske holdingselskab. Dette selskab vil vel være nærmest til at vurdere, om der sker gennemstrømning, og det giver logisk set mest mening, at indeholdelse af udbyttekildeskat sker hos det selskab, der udlodder til udenlandske aktionærer, der ikke vil kunne modtage udbytte skattefrit.

I de citerede bemærkninger på side 49 i lovudkastet fremgår det, at der alene skal ske kildeskatteindeholdelse ”ved det første led” i gennemstrømningen. Denne bemærkning forstår FSR i forhold til eksemplet på side 49 sådan, at der ikke ifaldes skattepligt efter SEL § 2, stk. 1, litra c), ved udlodningen til EU-holdingselskabet – selvom den retmæssige ejer er moderselskabet i ikke-DBO/EU – fordi DK-holdingselskabet (”ved det første led”) pga. 1. pkt. skal medregne udbyttet fra det danske driftsselskab til sin skattepligtige indkomst. Kan Skatteministeriet bekræfte dette? I så fald bedes det oplyst, hvordan ingen dansk skattepligt ved udlodningen til EU-holdingselskabet kan læses i SEL § 2, stk. 1, litra c)?

I lovbemærkningerne anføres det på side 50:

”Har selskabsdeltagerne (de retmæssige ejere af udbyttet) aftalt fælles bestemmende indflydelse via det danske holdingselskab, vil det udbyttegivende datterselskab skulle indeholde kildeskat på udbytteudlodningen, i det omfang selskabsdeltagerne ikke ville kunne modtage udbytteudlodningen skattefrit ved direkte investering med fælles bestemmende indflydelse. Kildeskatten på udbytteudlodningen vil evt. skulle nedsættes, hvis selskabsdeltageren (den retmæssige ejer af sin del af udbyttet) ville være berettiget til nedsættelse af beskatningen efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og deltagerens hjemland.” (vores understregning)

FRS har en række spørgsmål til virkningen af de foreslåede regler følgende eksempel?

- Et selskab uden for EU ejer 8 % af aktierne i et dansk holdingselskab. Medaktionæren med 92 % er et dansk selskab.
- Holdingselskabet ejer alle aktierne i et dansk driftsselskab.
- Selskabet uden for EU og medaktionæren har ikke aftalt fælles bestemmende indflydelse om holdingselskabet.

- Selskabet uden for EU opfylder alle betingelser i SEL § 2, stk. 8, for at kunne modtage udbytte fra sin ejerandel af holdingselskabet med den foreslåede danske skattesats på 0 %.
- Parterne har etableret holdingselskabet som et alternativ til, at parterne i stedet ejede deres aktier i driftsselskabet direkte, og da ville have aftalt fælles bestemmende indflydelse i driftsselskabet.

Var ejerskabet organiseret direkte på den måde, kunne selskabet uden for EU ikke modtage udbytte fra sin ejerandel i driftsselskabet med en skattesats på 0 % grundet den foreslåede betingelse om ikke bestemmende indflydelse i SEL § 2, stk. 8, 8. pkt., men ville i Danmark skulle beskattes med 22 % af beløbet, jf. 2. pkt.

- Holdingselskabet modtager 100 i udbytte fra driftsselskabet, som holdingselskabet straks videreudlodder med 8 % til selskabet uden for EU og med 92 % til medaktionæren. Holdingselskabet er derfor ikke retmæssig ejer af udbyttet på 100 fra driftsselskabet.
1. Hvilket udbyttebeløb skal det danske holdingselskab pga. 1. pkt. medregne til sin skattepligtige indkomst?
 - a. 100. Dvs. hele det modtagne udbytte fra driftsselskabet?
 - b. 8 – jf. ”i det omfang” i lovbemærkningerne på side 50. Dvs. det udbytte fra driftsselskabet, som holdingselskabet videreudlodder til selskabet uden for EU, og som selskabet uden for EU ikke kunne modtage skattefrit ved direkte investering i driftsselskabet med fælles bestemmende indflydelse?
 - c. Andet?
 2. Gør det nogen forskel for beløbet til medregning i holdingselskabets skattepligtige indkomst, om selskabet uden for EU iht. en DBO mellem dets hjemland og Danmark er berettiget til nedsættelse af den danske udbyttebeskatning, hvis selskabet modtog udbyttet direkte fra driftsselskabet?
 3. Hvis ja, hvilken forskel gør det, om den danske udbyttebeskatning efter DBO'en skal nedsættes til 15 % eller til 0 %?
 4. Hvis nej, må resultatet da blive, at beskatningen i holdingselskabet (22 %) overstiger den beskatning, som selskabet uden for EU endeligt skulle betale til Danmark efter DBO'en (fx 15 % eller 0 %), hvis udbyttet blev modtaget af selskabet uden for EU ved direkte investering i driftsselskabet med fælles bestemmende indflydelse?
 5. Uanset hvad beløbet til beskatning i holdingselskabet udgør, vil holdingselskabets egenkapital falde svarende til den skat, som holdingselskabet skal afregne. Værdifaldet ”rammer” ikke kun ejerandelen tilhørende selskabet uden for EU, men rammer også medaktionærens 92 % ejerandel. Hvordan skal dette håndteres?
 6. Kan Skatteministeriet bekræfte, at selskabet uden for EU ikke er skattepligtig til Danmark af udbyttet på 8, som det modtager fra holdingselskabet, da selskabet uden for EU og medaktionæren ikke har aftalt fælles bestemmende indflydelse om holdingselskabet, hvorved selskabet uden for EU kan få nedsat skattesatsen til 0 %, jf. forslaget til 4. pkt.?
 7. Kan Skatteministeriet bekræfte, at selskabet uden for EU heller ikke ville være skattepligtig til Danmark af udbyttet på 8, som det modtager fra holdingselskabet, selvom der var aftalt fælles bestemmende indflydelse om holdingselskabet, da der

– jf. det tidligere anførte – efter praksis alene anses at skulle ske beskatning "ved det første led", hvilket her er beskatningen i holdingselskabet?

8. Hvilken udbytteskat – dvs. med hvilken sats og beregnet af hvad - skal det danske driftsselskab efter KSL § 65 indeholde i det udbytte på 100, som driftsselskabet udlodder til holdingselskabet?
9. Gør det en forskel for eksemplet, hvis selskabet uden for EU og medaktionæren konkret ikke ville have aftalt fælles bestemmende indflydelse, hvis de havde haft direkte ejerskab af det danske driftsselskab? Har selskabet uden for EU overhovedet mulighed for at godtgøre dette efter de foreslåede regler?
10. Eller vil det faktum, at selskabet uden for i EU er 8 % aktionær i det danske holdingselskab, altid blive anset for et forhold, der gør, at 1. pkt. har betydning/finder anvendelse, hvis udbytte fra et datterselskab strømmer igennem det danske holdingselskab?

Om anvendelsesområdet for betingelsen i 1. pkt. om, at modtageren skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen, anføres det i lovbemærkningerne på side 50:

"Formålet med betingelsen om retmæssig ejer af udbyttebetalingen er at forhindre misbrug af skattefriheden for udbyttebetalinger, der følger af etablering af danske holdingselskaber, hvor et af hovedformålene er at omgå beskatningen i Danmark. Betingelsen vil ikke have betydning uden for misbrugstilfælde. Den vil således ikke have betydning, hvor der blot oprettes et dansk holdingselskab til akkumulering af overskuddet fra investeringer i f.eks. unoterede porteføljeaktier. Den vil heller ikke have betydning, hvis den retmæssige ejer ved gennemstrømning selv ville være berettiget til skattefritagelse, eller hvis den retmæssige ejer er en fysisk person hjemmehørende i Danmark, der beskattes af udbytteudlodningen." (vores understregning)

11. Hvad er konsekvensen, når betingelsen i 1. pkt. "ikke har betydning"? At det danske moderselskab så ikke skal medregne nogen del af det udbytte, som det har modtaget fra datterselskabet, til sin skattepligtige indkomst?
12. Efter ordlyden af 1. pkt. gøres det til en betingelse for, at et dansk moderselskab ikke skal medregne udbytte modtaget fra et dansk eller udenlandsk datterselskab til sin skattepligtige indkomst, at det danske moderselskab er retmæssig ejer af udbytteudlodningen.
13. Er moderselskabet ikke retmæssig ejer af udbytteudlodningen, fører ordlyden umiddelbart til, at moderselskabet skal medregne det modtagne udbytte til sin skattepligtige indkomst. Umiddelbart gælder det efter ordlyden uanset, om der konkret er opnået en fordel ved, at udbyttet fra datterselskabet har strømmet igennem det danske moderselskab, eller ej.
14. Efter ovenstående bemærkninger skal 1. pkt., og dermed medregning af udbyttet til det danske moderselskabs skattepligtige indkomst – uanset ordlyden – tilsyneladende kun finde anvendelse "i misbrugstilfælde", og skal modsat ikke finde anvendelse "uden for misbrugstilfælde". Kan det bekræftes?

Fx fremgår det af ovenstående bemærkninger at udbytte fra et datterselskab, som strømmer igennem moderselskabet til en fysisk person i Danmark, og som beskattes heraf, ikke skattepligtigt for det danske moderselskab – selvom moderselskabet jo

ikke er den retmæssige ejer som krævet efter 1. pkt. Resultatet er selvsagt fornuftigt, men umiddelbart vanskeligt foreneligt med ordlyden af betingelsen i 1. pkt.

15. Når betingelsen efter ovenstående bemærkninger ikke vil have betydning uden for misbrugstilfælde, er det selvsagt vigtigt, at det så fremgår af lovforslaget, hvad det er for et misbrug, som betingelsen skal værne imod. Overordnet har vi forstået, at det misbrug, som betingelsen skal værne imod, er tilfælde, hvor betaling af (det viderestrømmede) udbytte fra det datterselskab, som det danske moderselskab ejer, direkte til et udenlandsk selskab, der er aktionær i det danske moderselskab, ville medføre dansk udbytteskat efter SEL § 2, men hvor denne danske beskatningsmulighed mistes, fordi det danske moderselskab er indsat imellem datterselskabet og det udenlandske selskab. Kan det bekræftes? Yderligere har vi forstået af lovbemærkningerne på 49-50, at indsættelsen af 1. pkt. helt konkret er båret af, at dansk udbyttebeskatning af udbytte modtaget af selskaber uden for EU med (fælles) bestemmende indflydelse i danske skattefrie porteføljeaktier skal fastholdes, og at denne beskatning ikke ved (mis-)brug af et dansk holdingselskab må kunne fjernes. Kan det bekræftes?
16. I hvilke andre (misbrugs-)tilfælde vil betingelsen i 1. pkt. have betydning, og dermed finde anvendelse?
17. Hvorfor finder bestemmelsen egentlig anvendelse i eksemplet på side 49 i lovbemærkningerne, hvor det danske driftsselskab ejes af DK-holdingselskabet, som ejes af EU-holdingselskabet, som ejes af et moderselskab i ikke-DBO/EU, og hvor udbyttet fra driftsselskabet strømmer igennem både DK-holdingselskabet og EU-holdingselskabet til moderselskabet i ikke-DBO/EU?
18. Uden DK-holdingselskabet ville det danske driftsselskab udlodde det gennemstrømmede udbytte direkte til EU-holdingselskabet, og Danmark kan efter beneficial ownership-praksis beskatte udlodningen efter SEL § 2, fordi EU-holdingselskabet ikke er retmæssig ejer. Hvori består så misbruget ved, at DK-holdingselskabet er indsat i strukturen?
19. Finder bestemmelsen anvendelse, hvis et dansk driftsselskab ejes af et dansk moderselskab, som ejes af et moderselskab i ikke-DBO/EU? Hvis ja, hvori består misbruget ved, at det danske moderselskab er indsat i strukturen, da det danske driftsselskab uden det danske moderselskab ville udlodde det gennemstrømmede udbytte direkte til moderselskabet i ikke-DBO/EU, og Danmark kan beskatte udlodningen efter SEL § 2?
20. Finder bestemmelsen anvendelse, hvis det driftsselskab, som det danske moderselskab ejer, er et udenlandsk driftsselskab? Uden det danske moderselskab indsat i strukturen, ville det udenlandske driftsselskab udlodde det gennemstrømmede udbytte direkte til sine aktionærer, hvilket ikke ville medføre dansk udbytteskat efter SEL § 2.
- Vi opfordrer til, at det tydeliggøres i lovbemærkningerne, hvad der udgør "misbrug", og som vil medføre, at betingelsen i 1. pkt. har betydning, og hvad der ikke udgør "misbrug", og som vil medføre, at betingelsen i 1. pkt. ikke har betydning.
21. Kan "videreudlodningsreglen" i SEL § 2, stk. 1, litra c), 11.-12. pkt., om skattepligt af videreudloddet udbytte til et udenlandsk moderselskab ikke ophæves, når det efter lovforslagets § 1, nr. 7, (også) gøres til en betingelse for skattefrihed i SEL § 13, stk. 1, nr. 2, at modtageren er retmæssig ejer af udbytteudlodningen?

b. Indgående udbytte af skattefrie porteføljeaktier – SEL § 13, stk. 1, nr. 3

Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 8, at der i den nye regel i SEL § 13, stk. 1, nr. 3, om skattefrit indgående udbytte af skattefrie porteføljeaktier, også indsættes en betingelse i 1. pkt. om, at modtageren skal være retmæssig ejer af udbytteudlodningen.

Skatteministeriet bedes redegøre for hvorfor betingelsen indsættes, herunder hvad skal der værnes imod?

Vil det også her gælde, at betingelsen – uanset ordlyden – kun finder anvendelse ”i misbrugstilfælde”, og at den modsat ikke finder anvendelse ”uden for misbrugstilfælde”?

Vi opfordrer i givet fald til, at det tydeliggøres i lovbemærkningerne, hvad der udgør ”misbrug”, og som vil medføre, at betingelsen i 1. pkt. har betydning, og hvad der ikke udgør ”misbrug”, og som vil medføre, at betingelsen i 1. pkt. ikke har betydning.

I det ovenfor citerede (side 50, 3. afsnit i lovudkastet) anføres det, at der ikke foreligger ”misbrug”, hvis den retmæssige ejer er en fysisk person hjemmehørende i Danmark, der beskattes af udbytteudlodningen.

Gør det en forskel, at den fysiske person er hjemmehørende i udlandet, herunder eksempelvis i et andet EU-land, hvor vedkommende personligt beskattes af udbytteudlodningen? Hvis eksempelvis en fysisk person hjemmehørende i Tyskland ejer et tysk holdingselskab, der igen ejer eksempelvis 8 % af et dansk holdingselskab, der ejer et dansk aktivt driftsselskab, vil der da udløses beskatning i Danmark i forbindelse med udbytteudlodningen gennem det danske og efterfølgende det tyske holdingselskab op til den fysiske person hjemmehørende i Tyskland (som i Tyskland vil være personlig skattepligtig af udbytteudlodningen)? I bekræftende fald, hvordan harmonerer dette med den EU-retlige etableringsfrihed, hvis der ikke i en analog situation udløses beskatning på selskabsniveau ved udlodning til en personlig aktionær hjemmehørende i Danmark?

Hvornår vil der i ovenstående tilfælde foreligge gennemstrømning, hvis eksempelvis det tyske holdingselskab har overført resultat fra tidligere indkomstår, der overstiger det beløb, der udloddes til den personlige aktionær? – Se nærmere vores spørgsmål nedenfor om prioritering af udloddede midler.

Hvordan skal eksemplet nederst side 49 og øverst side 50 forstås?

Hvis en udenlandsk transparent enhed investerer ind i et dansk driftsselskab og nogle af deltagerne i den udenlandske transparente enhed ikke opfylder betingelserne for 0 % beskatning efter de foreslåede nye regler i SEL § 2, stk. 8, vil der være hel eller delvis dansk kildeskat på udlodningen. Ifølge eksemplet øverst side 50 skulle den transparente enhed kunne omgå den hele eller delvise kildebeskatning ved at etablere et dansk holdingselskab?

Det bemærkes hertil, at udlodninger fra det danske holdingselskab til den udenlandske transparente enhed vil være undergivet samme bedømmelse og beskatning som udlodninger fra driftsselskabet, og det vil derfor ikke gøre nogen forskel, at der er etableret et holdingselskab.

Henvises der i eksemplet til det scenarie, at der i stedet for et udenlandsk selskab blot etableres et dansk holdingselskab, vil vi få en relativ uklar retstilstand, hvor der vel generelt vil være (hel eller delvis) beskatning ved udlodninger fra et dansk holdingselskab, når udbyttedtagerne er selskaber hjemmehørende udenfor EU, der modtager udbytte fra skattefri porteføljeaktier?

I den forbindelse anmodes om en uddybning af, hvad der menes med "et dansk holdingselskab, som oprettes med henblik på at udøve den fælles bestemmende indflydelse"?

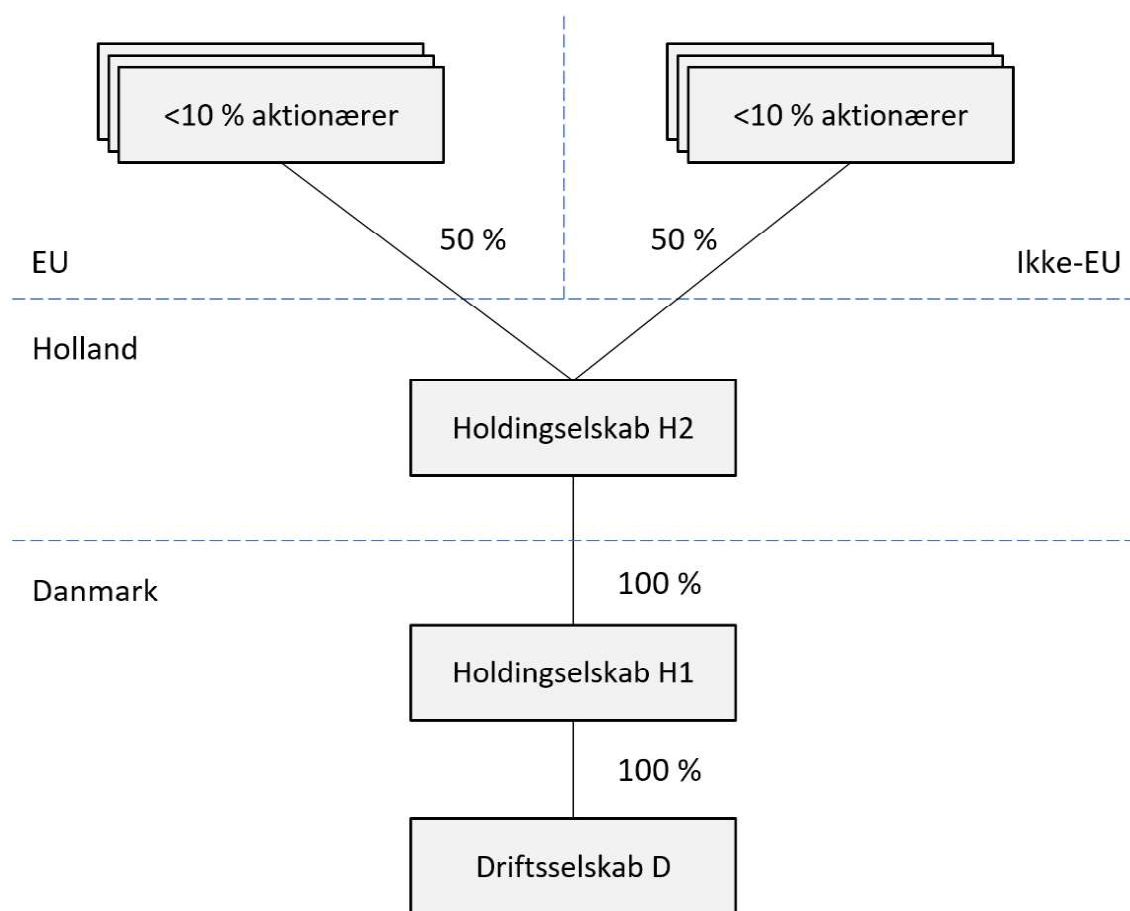
c. Prioritering af udloddede midler

Bemærkningerne til § 1, nr. 7 rejser yderligere spørgsmål om, hvorledes der skal prioriteres mellem forskellige indtægts- og udbyttestrømme, når et dansk holdingselskab med samme indkomst har egen indkomst fra erhvervmæssige aktiviteter, modtager udbytte fra eksempelvis både danske og udenlandske datterselskaber/associerede selskaber og eventuelt også har overført resultat fra tidligere år? Til illustration af dette spørgsmål se da nedenstående eksempel.

Eksempel

Der er følgende koncernstruktur:

Et dansk driftsselskab ("D") er 100 % ejet af et dansk holdingselskab ("H1") som videre er ejet af et hollandsk holdingselskab ("H2"). H2 er ejet af en række aktionærer ("Aktionærerne"), hvoraf ingen ejer 10 % eller mere af kapitalandelene i H2. Fordelingen af aktionærer i H2 er samlet 50 % beliggende i EU-lande og 50 % i ikke-EU lande, hvoraf sidstnævnte gruppe efter lovudkastet ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte fra danske selskaber. Ejerstrukturen kan illustreres således:



Udbytte fra D udloddes årligt 1. marts til H1, der videreudlodder samme beløb til H2 årligt 1. april.

Såfremt der sker gennemstrømning i H2 vil der ifølge forslaget have været en indeholdelsesforpligtelse allerede ved udlodning fra D til H1. Nedenstående eksempler har til formål at belyse, i hvilken udstrækning der hviler en indeholdelsesforpligtelse på (dele af) udlodningen fra D til H1.

Indkomstopgørelsen for H2 kan opgøres således (alle beløb er efter skat):

År	Udbytte fra H1	Anden indtægt (eks. husleje)	Renter/afkast på værdipapirer
1	1.000	300	0
2	1.000	400	40

Anden indtægt modtages primo januar hvert år som forudbetaling for kommende år.

Udbytte fra H1 udloddes årligt til H2 1. april.

Eksempel #	Beskrivelse	Udloddet beløb
1	Udlodning fra H2 til Aktionærerne d. 1 maj år 1	600
2	Udlodning fra H2 til Aktionærerne d. 1 maj år 1	1.200
3	Overførsel af samlet resultat fra år 1 til år 2. Det overførte resultat placeres i obligationer og andre værdipapirer	0
3 A	Udlodning fra H2 til Aktionærerne d. 1 maj år 2	800
3 B	Udlodning fra H2 til Aktionærerne d. 1 maj år 2	1.740
3 C	Udlodning fra H2 til Aktionærerne d. 1 maj år 2	2.740

Til ovenstående eksempler anmoder vi venligst Skatteministeriet om at uddybe følgende:

Ad. 1 – Udbytte modtages fra H1 den 1. april og H2 foretager en udlodning én måned senere dvs. 1. maj. Udlodningen fra H2 overstiger det beløb H2 har tjent i år 1 og en del af udlodningen må anses for at være en videreudlodning af det modtagne udbytte fra H1, der var en videreudlodning af udbytte modtaget fra D.

Hvordan opgøres andelen af den af H2 foretagne udlodning der skal anses for at være en eventuel gennemstrømning af udbytte modtaget fra H1/D? Vi forestiller os tre muligheder:

1. LIFO (last in first out) således, at de 600 der udloddes fra H2 i sin helhed skal anses for at være gennemstrømning af udbytte, da udbyttet fra H1 er det beløb, der er modtaget senest?
2. FIFO (first in first out) således, at 300 af de 600 der udloddes fra H2 skal anses for at være gennemstrømning af udbytte, da det først er de 300 fra anden indtægt, der anses for udloddet og herefter er tale om gennemstrømning af udbytte for de resterende 300?
3. Relativ andel af indtægter således, at 10/13 af udlodningen fra H2 anses for at være gennemstrømning af udbytte da udbytte modtaget fra H1 udgør 10/13 af de samlede indtægter i H2. Anvendes denne tilgang vil ca. 460 af de udloddede 600 skulle anses for at være gennemstrømning af udbytte.

Og fra hvilket tidspunkt anses kildeskattekravet for at være opstået? På tidspunktet for udlodning fra D til H1, på tidspunktet for udlodning fra H1 til H2 eller endeligt på tidspunktet for udlodning fra H2 til Aktionærerne?

Ad 2 – Eksempel 2 vedrører samme situation som Eksempel 1, dog med den variation, at der ved udlodning fra H2 til Aktionærerne udloddes 1.200 i stedet for 600. Som ved Eksempel 1, anmodes der om en beskrivelse af i hvilket omfang, der skal beregnes kildeskat af de beskrevne udbytter.

Ad 3 – Eksempel 3 beskriver situationen, hvor H2's samtlige indtægter i år 1 overføres til år 2 som overført overskud og ved beslutning i H2 placeres i obligationer og andre værdipapirer.

Ad 3 A, B & C – Det ønskes besvaret, i hvilken udstrækning der skal beregnes kildeskat af de beskrevne udlodninger fra H2 i år 2. Det ønskes desuden besvaret på hvilket tidspunkt kildeskatteforpligtelsen opstår.

d. Til § 1, nr. 1-6

Med den foreslåede 0 % beskatning af udbytte fra skattefri porteføljeaktier vil udenlandske aktionærer nu som hovedregel skulle betale 0 % i skat af udbytte fra danske aktie- og anpartsselskaber. Der gælder følgende undtagelser hertil:

1. Den udenlandske udbyttedtager er ikke retmæssig ejer af udbyttet
2. Den retmæssige ejer af udbyttet er hjemmehørende i et land, der ikke har en aftale med Danmark om udveksling af oplysninger
3. Udbyttet har udløst skattemæssigt fradrag i et underliggende selskab, og udbyttet er ikke blevet beskattet på et mellemliggende niveau
4. Udbyttedtager (den retmæssige ejer) er hjemmehørende i et ikke EU-land, og har bestemmende indflydelse over det udbytteudloddende danske selskab.

Ad 1. Dette har vi kommenteret på ovenfor, og se spørgsmål nedenfor.

Ad 2. Dette kriterium er velkendt og objektivt konstaterbart så heller ikke det har vi yderligere kommentarer til.

Ad 3. Dette kriterie er også velkendt. Som det også anføres i bemærkningerne, er der ikke i Danmark skattemæssigt fradrag for udbytteudlodninger. Efter SEL § 13, stk 1 (både i den nuværende udformning og efter lovudkastet) vil et dansk selskab ikke kunne modtage udbytte skattefrit i det omfang et udenlandsk udbytteudloddende selskab har skattemæssigt fradrag for udbytteudlodningen. I hvilke situationer vil undtagelsesbestemmelsen nævnt i punkt 3 ovenfor kunne være relevant ved udlodning fra et dansk selskab til en udenlandsk selskabsaktionær?

Ad 4. Denne bestemmelse vil for det første være aktuel i det knap så realistiske scenarie, hvor en udenlandsk selskabsaktionær selvstændigt besidder under 10% af aktierne i det danske selskab, men eksempelvis har en stemmetung aktieklasse, der medfører at aktionæren har kontrol med det danske selskab. For det andet og noget mere praktisk relevant vil bestemmelsen også finde anvendelse, når udenlandske transparente enheder – eksempelvis kapitalfonde – ejer skattefri porteføljeaktier i Danmark og der i den transparente enhed findes ejerselskaber hjemmehørende udenfor EU.

FSR har umiddelbart vanskeligt ved at se, at der ikke skulle gælde samme hensyn i relation til at tiltrække kapital til danske virksomheder, når kapitalen tilvejebringes af deltagere i kapitalfonde (som ofte vil blive undergivet beskatning af udbytte sammenholdt med almindelige danske investorer.

I bemærkningerne til §1, nr. 1-6 bruges så vidt ses udtrykket "kildeskat" som synonym for skattepligt, og det fremstår ikke helt klart, hvilken udbyttekildeskat, der skal indeholdes ved udlodning til udenlandske aktionærer. Dog anføres side 43, 3. afsnit: "Generelt indeholdes der for udenlandske aktionærer med porteføljeaktier en udbyttekildeskat på 27 pct. Hvis den endelige udbytteskat er lavere end den indeholdte udbyttekildeskat, kan der efter ansøgning ske refusion af det overskydende beløb. Disse regler vil fortsat gælde."

Betyder dette, at der i relation til alle udbytteudlodninger fra danske selskaber vedrørende skattefri porteføljeaktier skal indeholdes udbyttekildeskat på 27 %, hvorefter det er op til den udenlandske udbyttedtager at anmode om refusion ned til den gældende skattesats – dvs. typisk 0 % og ellers DBO-satsen eller 22 %?

FSR anmoder Skatteministeriet om en oversigt over hvornår og med hvilke procenter, der skal indeholdes og indbetales udbyttekildeskat i forbindelse med udlodning til udenlandske aktionærer?

e. Udgående udbytte af skattefrie porteføljeaktier – SEL § 2

Efter lovforslagets § 1, nr. 2, skal SEL § 2, stk. 8, 4. pkt., ændres til at have følgende ordlyd:

”Indkomstskatten udgør 15 pct. af udbytter, hvis den kompetente myndighed i den stat, i Grønland eller på Færøerne, hvor den retmæssige ejer af udbyttet er hjemmehørende, skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager, dog udgør satsen 0 pct., hvis udbyttet modtages af skattefri porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 4 C, idet § 13, stk. 1, nr. 3, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse.”

Antag fx, at et udenlandsk selskab hjemmehørende i stat A ejer 8 % skattefrie porteføljeaktier efter ABL § 4 C i et dansk selskab og modtager udbytte herfra. Selskabet i stat A er et gennemstrømningsselskab og videreudlodder med det samme det modtagne udbytte til sin eneaktionær, der er et udenlandsk selskab hjemmehørende i stat B, og som anses for den retmæssige ejer af udbyttet.

Er det staten for den civilretlige aktionær (stat A) eller staten for den retmæssige ejer (stat B), som skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst mv., for at betingelsen herom i 4. pkt. opfyldes? Efter den foreslåede ordlyd er det staten for den retmæssige ejer (stat B).

Hvis stat A ikke udveksler oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst mv., men det gør stat B, er betingelsen i 4. pkt. om udveksling af oplysninger så opfyldt?

Efter lovforslagets § 1, nr. 3, skal SEL § 2, stk. 8, 6. og 7. pkt., ændres til at have følgende ordlyd:

”Det er en betingelse for anvendelsen af 4. pkt., at den retmæssige ejer af udbyttet ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i det udbyttegivende selskab.

Hvis den retmæssige ejer af udbyttet er hjemmehørende i et land uden for EU, er det endvidere en betingelse, at denne sammen med koncernforbundne parter, jf. ligningslovens § 2, ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i det udbyttegivende selskab.”

Hvordan skal betingelsen i det foreslåede 6. og 7. pkt. om, at den retmæssige ejer skal ”eje” mindre end 10 % forstås, hvis den retmæssige ejer ikke er sammenfaldende med den civilretlige aktionær i det danske udloddende selskab, og den retmæssige ejer dermed civilretligt slet ikke ”ejer” aktier i det danske selskab?

Antag fx, at et udenlandsk selskab A ejer 8 % skattefrie porteføljeaktier efter ABL § 4 C i et dansk selskab og modtager udbytte herfra. A er et gennemstrømningsselskab og

videreudlodder med det samme det modtagne udbytte til sin eneaktionær, der er det udenlandske selskab B, og som anses for den retmæssige ejer af udbyttet. Hvordan skal betingelsen om "ejer" mindre end 10 % i 6. og 7. pkt. forstås og håndteres, da B civilretligt slet ikke ejer af aktier i det danske selskab?

I lovbemærkningerne på side 46 fremgår følgende om forslaget til SEL § 2, stk. 8, 8. pkt., som foreslås indsat ved lovforslagets § 1, nr. 4: "Med den foreslåede ændring vil retmæssige ejere af udbytteudlodningen ikke kunne opnå nedsættelse af den begrænsede skattepligt til 0 pct. efter den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 8, 4. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 2, hvis ejerne har bestemmende indflydelse over det udbyttegivende selskab, og de er hjemmehørende i et land uden for EU." (vores understregning)

Kan det bekræftes, at den retmæssige ejer uden for EU med bestemmende indflydelse (heller) ikke kan få nedsat skattesatsen til de 15 %, der fremgår af 1. led i forslaget til 4. pkt., og at vedkommende således fremover skal beskattes med 22 %, jf. 2. pkt.?

Dvs. for denne retmæssige ejer medfører det foreslåede 8. pkt. ikke kun, at vedkommende ikke kan få nedsat skattesatsen til 0 %. Det foreslåede medfører også, at vedkommende ikke (længere) kan få nedsat skattesatsen til de 15 %, selvom dette måtte være denne skattesats, som vedkommende beskattes med efter de nugældende regler?

Selvom det er muligt efter EU-retten, hvorfor skal udbyttebeskatningen så fastholdes for selskaber uden for EU med bestemmende indflydelse i det udbyttegivende selskab, jf. 8. pkt.? Vil det ikke også øge interessen for at placere kapital i danske virksomheder hos eksterne investorer i disse lande, hvis investeringen gøres skattefri?

Hvis der udloddes udbytte af skattefri porteføljeaktier efter ABL § 4 C til et udenlandsk selskab, og alle betingelser opfyldes i den foreslåede (justerede) SEL § 2, stk. 8, for, at skattesatsen efter 4. pkt. udgør 0 pct., skal det danske udbytteudloddende selskab da fortsat indeholde 27 % udbytteskat, jf. KSL § 65? Det forekommer i givet fald ikke hensigtsmæssigt?

f. Kommentarer og spørgsmål til § 3

Midlertidig periode med realisationsbeskatning af nynoterede porteføljeaktier.

I lovforslagets § 3, nr. 2, foreslås bestemmelser i ABL § 9, stk. 5 og 6, om, at fradrag for tab ved afståelse af nynoterede porteføljeaktier, hvor der er valgt realisationsbeskatning, gøres kildeartsbegrænset.

Det bedes bekræftet, at forslaget til ABL 9, stk. 5 og 6, kun omhandler det tab, som eventuelt er realiseret i 7-årsperioden med realisationsbeskatning, hvis der i denne periode er sket afståelse (salg mv.) af de nynoterede porteføljeaktier?

Det bedes herunder bekræftet, at forslaget til ABL 9, stk. 5 og 6, ikke angår det (lager-) tab, som eventuelt opstår for nynoterede porteføljeaktier, der er i behold ved den tvungne overgang til lagerbeskatning af disse ved udløbet af 7-årsperioden? Jf. følgende eksempel:

- a. Handelsværdien af de nymoterede porteføljeaktier ved statusskifte (dvs. ved børsnoteringen), jf. ABL § 33 A, udgør 1.000.

Der vælges realisationsbeskatning efter forslaget til ABL § 23, stk. 7. Der afstås ingen nymoterede porteføljeaktier i 7-årsperioden.

- b. Ved udløbet af første indkomstår efter tvungen overgang til lagerbeskatning (dvs. efter 7-årsperioden) udgør handelsværdien af de nymoterede porteføljeaktier 600.
- c. I første indkomstår efter tvungen overgang til lagerbeskatning udgør selskabsaktionærens lagertab på aktierne 400 (handelsværdi 600-1.000, jf. ABL § 24, stk. 3).
- d. Kan det bekræftes, at selskabsaktionæren kan fradrage tabet på 400 i sin skattepligtige indkomst uden kildeartsbegrænsning?

I lovforslagets bemærkninger (side 22) anføres det, at "Der vil dermed for det første indkomstår efter udløbet af 7-årsperioden indtræde en beskatning af de urealiserede avancer, der er optjent over perioden." I forlængelse af ovenstående bør det efter vores opfattelse på samme måde forklares i lovforslagets bemærkninger, hvordan der forholdes med tab "optjent" over perioden.

Skatteministeriet bedes kommentere følgende to eksempler:

- (a) En selskabsaktionær vælger realisationsbeskatning for sine nymoterede porteføljeaktier, jf. forslaget til ABL § 23, stk. 7.

I løbet af 7-årsperioden sælger selskabsaktionæren en del af sine nymoterede aktier. Salget sker med et skattemæssigt tab på 200. Tabet kan i 7-årsperioden ikke udnyttes til fradrag i andre gevinster efter den mulighed, som fremgår af forslaget til ABL § 9, stk. 5 og 6.

Ved udløbet af 7-årsperioden overgår selskabsaktionæren til tvungen lagerbeskatning med sin restbeholdning af de nymoterede porteføljeaktier.

Kan selskabsaktionæren efter udløbet af 7-årsperioden stadig fradrage tabet på 200 i eventuelle skattepligtige gevinster på lagerbeskattede (noterede) porteføljeaktier og på andre realisationsbeskattede (unoterede) porteføljeaktier?

Det må være tilfældet, jf. at forslaget til ABL § 9, stk. 6, sidste pkt., angiver, at ved skift til lagerprincippet kan fremførte tab fradrages i nettogevinster omfattet af stk. 1, og det ses også bekræftet på side 60 i lovforslagets bemærkninger.

- (b) En selskabsaktionær vælger realisationsbeskatning for sine nymoterede porteføljeaktier, jf. forslaget til ABL § 23, stk. 7.

I løbet af 7-årsperioden sælger selskabsaktionæren alle sine nymoterede aktier. Salget sker med et skattemæssigt tab på 300. Tabet kan i 7-årsperioden ikke udnyttes til fradrag i andre gevinster efter den mulighed, som fremgår af forslaget til ABL § 9, stk. 5 og 6.

Ved udløbet af 7-årsperioden overgår selskabsaktionæren ikke til tvungen lagerbeskatning, da selskabsaktionæren ikke har en restbeholdning af de nymoterede porteføljeaktier.

Kan selskabsaktionæren efter udløbet af 7-årsperioden stadig fradrage tabet på 300 i eventuelle skattepligtige gevinster på lagerbeskattede (noterede) porteføljeaktier og på andre realisationsbeskattede (unoterede) porteføljeaktier?

Det må være tilfældet og følge af forslaget til ABL § 9, stk. 6, første pkt.

Hvis nærværende giver anledning til spørgsmål, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær
Skattepolitisk chef

BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL LOVFORSLAG VEDR. ÆNDRINGER AF SELSKABSSKATTELOVEN M.V. (J. NR. 2024 – 2586)

1 INDLEDNING

KPMG Acor Tax P/S ("**KPMG**") er positivt stemt over udkast til lovforslaget, som følger op på dele af Aftale om Iværksætterpakken af 21. juni 2024. Udkast til lovforslaget indeholder mange gode tiltag, der i overensstemmelse med lovforslagets formål forventeligt gør det nemmere at tiltrække kapital til danske selskaber.

Det skal imidlertid bemærkes, at der udover lovforslaget findes en række skattemæssige forhold, der synes at være unødigt hæmmende for dansk iværksætteri, og som ikke reguleres af udkast til lovforslaget.

Et eksempel, som har stor praktisk betydning, er udbredelsen af standardiserede aftaler i USA og Europa til brug for at stille kapital til rådighed til iværksætterselskaber. Sådanne aftaler har forskellige betegnelser, men måske mest populært betegnes de som Simple Agreements for Future Equity (SAFE). SAFEs bliver oftere og oftere benyttet i USA og Europa, fordi de tillader, at investorerne kan stille hurtig kapital til rådighed for ventureselskaberne, uden at ventureselskaberne skal gennemgå den byrdefulde administration og afholde de væsentlige omkostninger, der almindeligvis er forbundet med udstedelse af selskabsretlige instrumenter (aktier, tegningsretter, konvertible obligationer m.v.), så som udarbejde selskabsretlige dokumenter, foretage værdiansættelse, gennemføre selskabsretlige beslutninger m.v.

Dette er tid og penge, som iværksætterselskaberne kunne bruge på at udvikle deres forretning.

Dette behov imødekommer SAFEs i sin simpelhed ved, at investorer indskyder kapital i et iværksætterselskab mod senere at kunne få leveret aktier i iværksætterselskaber, når der bl.a. er behov for en større finansieringsrunde, hvor administration og omkostninger bedre står mål med størrelsen af kapitalen, som forventes tildelt af iværksætterselskabet.

SAFEs har imidlertid ikke fundet indvinding i det danske marked, hvilket efter vores opfattelse skyldes de nugældende skatteregler, hvor investorer og iværksætterselskabet kan ende med en urimelig beskatning. Se for eksempel SKM2022.259.LSR, hvor et amerikansk SAFE-instrument blev behandlet som en væddemålskontrakt, som blev beskattet efter statskatteloven. Gevinster er således fuldt skattepligtige, men tab er kildeartsbegrænsede (asymmetrisk beskatning). Se for eksempel også SKM.2023.472.SR, hvor et lignende instrument blev anset for en finansiel kontrakt. Disse klassifikationer uhensigtsmæssige, når formålet med SAFEs er, at der skal leveres aktier. Dels fordi den konkrete

vurdering medfører usikkerhed om den skattemæssige behandling og dels fordi der kan opstå en asymmetrisk og uhensigtsmæssig beskatning.

Ligesom det i udkast til lovforslag er fundet relevant at undtage udbytte fra skattefrie porteføljeaktier fra selskabsskat for at tiltrække kapital i danske iværksætterselskaber, så er det vores opfattelse, at bedre skatteregler for instrumenter som det ovenfor beskrevne SAFE ville være med til at skabe et endnu bedre iværksætermiljø.

I samspil med bedre vilkår for iværksættere er det oplagt også at overveje, hvordan der ligesom i udlandet kan komme endnu bedre rammer for, at iværksætterselskaber kan tiltrække kapital.

Vi håber, at Skatteministeriet vil tage ovenstående med i deres betragtninger, når der skal opstilles bedre rammer for iværksætterselskaberne.

Derudover skal vi henstille til, at Skatteministeriet foretager en nøje gennemgang af den lange række af værneregler, der er indsat, på baggrund af den hidtidige asymmetri mellem beskatning af aktieavancer og udbytter. Vi har medtaget eksempler herpå nedenfor.

Der er grundlag for en længe ønsket forenkling af lovgivningen.

2 BEMÆRKNINGER TIL §§ 1 OG 6 I UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRINGER AF SELSKABSSKATTELOVEN OG KILDESKATTELOVEN

Lovforslagets foreslåede ændringer af selskabsskatteovens ("**SEL**") § 2, stk. 8 og § 13, hvorefter udbytte fra skattefrie porteføljeaktier som udgangspunkt bliver skattefrit, giver anledning til nedenstående spørgsmål.

Spørgsmålene vedrører særligt det foreslåede krav i SEL § 13 om, at skattefrihed for udbytter fra daterselskabsaktier, koncernaktier og unoterede porteføljeaktier alle forudsætter, at den danske modtager er retmæssig ejer. Nedenfor lægges til grund, at den danske meget snævre fortolkning af "retmæssig ejer" anvendes, hvorved en videreudlodning i sig selv kunne indebære, at den initiale modtager ikke anses for retmæssig ejer.

2.1 Spørgsmål 1

Det fremgår af bemærkningerne til udkast til lovforslag, at skattefriheden af udbytter til lande uden for EU er forsøgt begrænset mest muligt:

"Fokus har været rettet mod primært at styrke muligheden for at rejse kapital fra indenlandske investorer. I og med at porteføljeinvesteringer med en ejerandel under 10 pct. som udgangspunkt er omfattet af reglerne om kapitalens frie bevægelighed, vil en indførelse af regler, der er målrettet danske investorer, dog ikke være i overensstemmelse med EU-retten. Kapitalens frie bevægelighed finder anvendelse, når kapitalandele er erhvervet med det ene formål at investere uden at ville opnå indflydelse på virksomhedens drift og kontrollen med den."

Lovforslaget er herefter udformet således, at udbytte til enheder uden for EU, der har bestemmende indflydelse i det udloddende selskab, jf. LL § 2, ikke fritages for beskatning af udbytter fra unoterede porteføljeaktier.

LL § 2 har et meget bredt anvendelsesområde, der også går ud over, hvad der i modeloverenskomsten forstås ved bestemmende indflydelse. Det kan for eksempel være investeringer via transparente enheder, som også beskrives i bemærkningerne til udkastet til lovforslag:

*”Et andet tilfælde [hvor man anses for at have bestemmende indflydelse] kan være, hvor den retmæssige ejer har en aftale med andre selskabsdeltagere om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse over det udbyttegivende selskab **eller deltager i en skattemæssigt transparent enhed, som har bestemmende indflydelse over det udbyttegivende selskab.**” [Vores fremhævnings]*

Efter ordlyden rammer dette alle lande uden for EU, herunder også lande, hvor Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det synes ikke foreneligt med forbuddet mod diskrimination under Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomster, at disse lande kan pålægges kildeskat på udbytter, når Danmark ikke pålægger kildeskat på udbytte fra unoterede porteføljeaktier, der ejes af skatteydere, der er hjemmehørende i Danmark eller EU. Dette er også i lyset af, at der via det brede anvendelsesområde efter LL § 2 ofte kan opstå den situation, at en aktionær uden for EU på ingen måde har faktisk indflydelse over det udloddende selskab, men som efter en dansk, bred skatteteknisk definition anses for at have bestemmende indflydelse.

Herudover er det EU-domstolens praksis, at aktiebesiddelser på mindre end 10% som udgangspunkt er beskyttet efter reglerne om kapitalens fri bevægelighed (art. 63 TFEU), hvilket medfører, at skatteydere hjemmehørende i tredjelande også er beskyttet mod diskriminerende regler i medlemsstaterne. Det fremstår ikke klart af EU-domstolens praksis, om eksempelvis en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse vil være tilstrækkeligt til, at der er tilstrækkelig kontrol til, at nationale regler skal vurderes efter etableringsfriheden (art. 49) og dermed kun beskytter skatteydere hjemmehørende i EU.

I lyset heraf opfordres Skatteministeriet til at fjerne betingelsen i SEL § 2, stk. 8 om, at udenlandske investorer uden for EU, der har bestemmende indflydelse efter LL § 2, ikke kan fritages for dansk udbytteskat.

2.2 Spørgsmål 2

Udkastet til lovforslag medfører, at der nu kommer symmetri mellem beskatningen af udbytte og aktieavance på unoterede porteføljeaktier. Derfor indskrænkes anvendelsesområdet og beskyttelseshensynet for en række værnsregler.

Som et eksempel kan nævnes mellemholdingreglen i ABL § 4A, hvis praktiske anvendelsesområde vil blive væsentligt indsnævret såfremt udbytte fra unoterede porteføljeaktier gøres skattefri sammenholdt med, at der indføres en betingelse om retmæssig ejer i transaktioner mellem danske selskaber. Be-

stemmelsen begrænses til det scenarie, hvor de bagvedliggende danske selskabsaktionærer i et mellemholdingselskab ikke anses for at eje skattefrie porteføljeaktier i det selskab, der ejes direkte af mellemholdingselskab. Det må antages at være et sjældent forekommende scenarie.

Som et andet eksempel kan nævnes SEL § 2 D, som har til formål at undgå, at selskabers overskud bliver udbetalt som aktieavancer i stedet for udbytte. Formålet med SEL § 2 D er tilsvarende væsentligt indsnævret med de nye regler. Bestemmelsen begrænses til de scenarier, hvor de overdragende selskaber ikke kan modtage udbytte skattefrit fra porteføljeaktier i det overdragede selskab. Hvis der er tale om udenlandske overdragende selskaber har SEL § 2 D kun betydning, hvis det erhvervende selskab er et dansk selskab, for at der er hjemmel til at indeholde kildeskat.

Skatteministeriet opfordres til at fjerne unødige værnsregler, der ikke længere er proportionelle i forhold til deres beskyttelseshensyn.

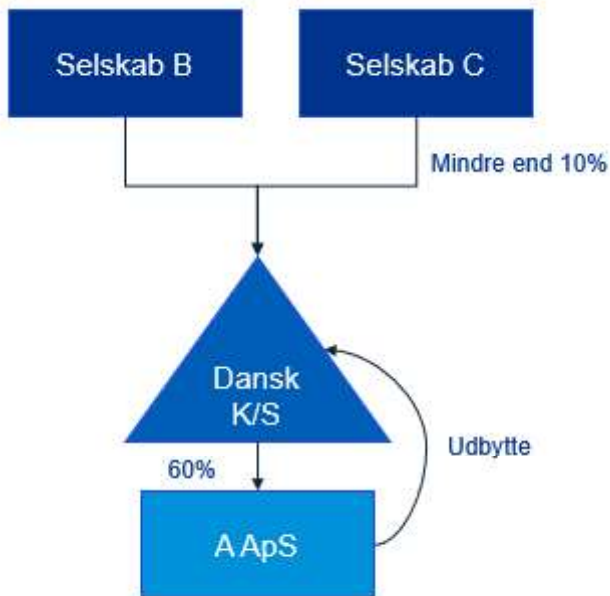
2.3 Spørgsmål 3

Det danske selskab, A ApS, udlodder udbytte til dets aktionærer. En af aktionærerne er et dansk K/S, som bl.a. er ejet af det danske selskab, B, og et udenlandsk selskab, selskab C. Selskab B og selskab C ejer hver mindre end 10% af det danske K/S. K/S'ets andel af udbyttet fra A ApS er 1.000.000 kr.

Følgende kan desuden lægges til grund:

- K/S'et er skattemæssigt transparent efter danske regler.
- Selskab B og C ejer via K/S'et skattefrie porteføljeaktier i A ApS, jf. ABL § 4 C.
- Selskab C er hjemmehørende ude for EU
- Selskab B opfylder betingelserne for at modtage udbytte fra A ApS skattefrit efter den nye regel i SEL § 13, hvorimod selskab C ikke opfylder betingelserne for at modtage udbytte skattefrit efter den nye regel i SEL § 2, stk. 8.

Strukturen kan illustreres som følger:

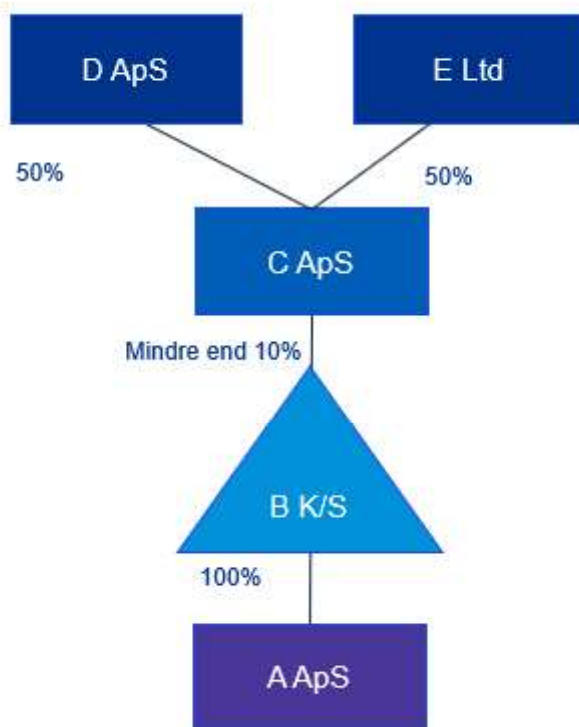


Skatteministeriet bedes bekræfte, at A ApS i ovenstående eksempel efter de foreslåede regler alene skal indeholde 27% kildeskat på den del af udlodningen, der tilfalder C via K/S'et, dvs. 27% af 500.000 kr.

2.4 Spørgsmål 4

A ApS er 100% ejet af B K/S. I B K/S er en af kommanditisterne et dansk selskab, C ApS, der ejer mindre end 10% af B K/S. C ApS er ejet 50% af et dansk selskab, D ApS, og med 50% af et udenlandsk selskab, E Ltd.

Strukturen kan illustreres som følger:



Det danske selskab, A ApS, udlodder udbytte B K/S. B K/S udbetaler det modtagne udbytte til C ApS, som straks videreudlodder det modtagne beløb til D ApS og E.

Følgende kan desuden lægges til grund:

- B K/S er skattemæssigt transparent efter danske regler.
- C ApS ejer via B K/S skattefrie porteføljeaktier i A ApS, jf. ABL § 4 C.
- E Ltd er hjemmehørende uden for EU.
- D ApS og E Ltd anvender det modtagne udbytte til egne aktiviteter. Det vil sige, at de videreudlodder ikke udbyttet på nogen måde.
- Der er ikke enheder, der er koncernforbundne med E Ltd, jf. LL § 2, der investerer i A APS via B K/S.

Det følger af lovforslagets udkast til den nye ordlyd i SEL § 13, at C ApS alene kan modtage udbyttet fra A ApS (via B K/S) skattefrit, hvis C ApS er den retmæssige ejer af udbyttet. C ApS er ikke umiddelbart retmæssig ejer af udbyttet, fordi udbyttet straks videreudloddes til D ApS og E Ltd.

Det følger af udkast til lovforslagets specielle bemærkninger, at betingelsen om retmæssig ejer kun har betydning i misbrugstilfælde.

For så vidt angår den del af den af C ApS modtagne udlodning, der videreudloddes til D ApS, er der efter vores opfattelse ikke tale om misbrug, når D ApS bruger udbyttet til egne aktiviteter. Skatteministeriet bedes bekræfte, at for den del af udlodningen, der tilfalder D ApS, så anses C ApS for at kunne

modtage udbyttet skattefrit, jf. den nye SEL § 13, og A ApS skal ikke indeholde kildeskat, jf. den nye KSL § 65, stk. 6.

For så vidt angår den del af den af C ApS modtagne udlodning, der videreudloddet til E Ltd, forstår vi forarbejderne til lovforslaget, at Skatteministeriet mener, at det skal vurderes, om E Ltd kunne have modtaget udbytte skattefrit efter SEL § 2, stk. 8, hvis E Ltd under en fiktion antoges at modtage udbyttet direkte fra A ApS. I denne sammenhæng bedes Skatteministeriet kommentere på følgende:

- 1) Skal E Ltd i den fiktive vurdering af, om E Ltd kunne have modtaget udbytte direkte fra A ApS, anses for at eje aktier direkte i A ApS, eller skal E Ltd anses for at eje aktierne i A ApS via B K/S?
- 2) Når det skal vurderes, om E Ltd opfylder betingelsen om at eje mindre end 10% af aktiekapitalen i A ApS, skal E Ltd i så fald anses for at eje en andel af A ApS svarende til E Ltds indirekte ejerandel via C ApS?
- 3) Hvis ikke E Ltd kunne have modtaget udbytte skattefrit fra A ApS, er det så korrekt, at C ApS skal betale 22% selskabsskat på den forholdsmæssige del af udlodningen, der tilfalder E Ltd?
- 4) I samme tilfælde som pkt. 3 ovenfor skal A ApS i så fald indeholde 22% kildeskat på den forholdsmæssige del af udlodningen, der tilfalder E Ltd, jf. den nye KSL § 65, stk. 6?
- 5) I samme tilfælde som pkt. 3 ovenfor skal C ApS indeholde dansk kildeskat på udlodningen til E Ltd, hvis E Ltd ikke opfylder betingelsen for at modtage udbytte skattefrit efter SEL § 2, stk. 1, litra c? Hvis ja forekommer dette uhensigtsmæssigt, da udbyttet allerede er beskattet i Danmark én gang. Vi opfordrer i så fald Skatteministeriet til at sikre, at udbyttet kun beskattes én gang.

I relation til eksemplet ovenfor er det uhensigtsmæssigt, at C ApS kan blive forpligtet til at betale en delvis dansk skat, når den danske skat udspringer fra specifikke forhold for E Ltd. Vi opfordrer Skatteministeriet til, at der indføres adgang til, at der ved en dansk skat som i C ApS er adgang for aktionærerne til at indbetale et beløb til C ApS svarende til deres del af skattebyrden uden at det har skattemæssige konsekvenser for C ApS. Den samme problemstilling kendes fra mellemholdingreglen i ABL § 4 A, hvor der i stk. 6 findes lignende regulering.

2.5 Spørgsmål 5

A ApS er 100% ejet af B K/S. I B K/S er der en kommanditist, der er et dansk selskab, C ApS, der ejer mindre end 10% af B K/S. C ApS er 100% ejet af en dansk privatperson. B K/S forvaltes af en dansk forvalter.

Følgende kan desuden lægges til grund:

- B K/S er skattemæssigt transparent efter danske regler.
- C ApS ejer via B K/S skattefrie porteføljeaktier i A ApS, jf. ABL § 4 C.

A ApS udlodder udbytte til B K/S. Den danske forvalter beslutter i overensstemmelse med K/S-aftalen, at B K/S skal reinvestere udbyttet i et andet selskab.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at C ApS anses for retmæssig ejer af sin forholdsmæssige andel af udbyttet, hvorefter udbyttet er skattefrit for C ApS, jf. SEL § 13.

Det ovenstående eksempel justeres, således, at udbyttet til B K/S videreudloddes til C ApS, som videreudlodder udbyttet til den danske privatperson.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at C ApS anses for retmæssig ejer af det modtagne udbytte, hvorefter udbyttet er skattefrit for C ApS, jf. SEL § 13.

Skatteministeriet bedes herudover bekræfte, at C ApS heller ikke er skattepligtig af det modtagne udbytte, hvis C ApS i stedet for en dansk privatperson var 100% ejet af en udenlandsk privatperson, og C straks udlodder udbyttet til den udenlandske aktionær.

2.6 Spørgsmål 6

Det danske selskab, A ApS, er 100% ejet af EU-selskabet, EUCo.

EUCo er bl.a. ejet med mindre end 10% af en selskabsaktionær, C Ltd, der er hjemmehørende i et land uden for EU, som ikke har en DBO med Danmark, men som udveksler skatteoplysninger med Danmark under en informationsudvekslingsaftale.

Strukturen kan illustreres som følger:



A ApS udlodder udbytte til EUCo, som straks videreudlodder udbyttet til C Ltd.

Det kan lægges til grund, at C Ltd ikke ville kunne nedsætte kildeskatten efter direktiv 2011/96/EU eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, men at C Ltd ville kunne have modtaget udbytte uden dansk skattepligt, hvis C Ltd havde ejet aktier direkte i ApS, jf. den foreslåede formulering af SEL § 2, stk. 8.

Skatteministeriet bedes kommentere på, om A ApS vil skulle indeholde dansk kildeskat på den del af udlodningen, der videreføres til C Ltd.

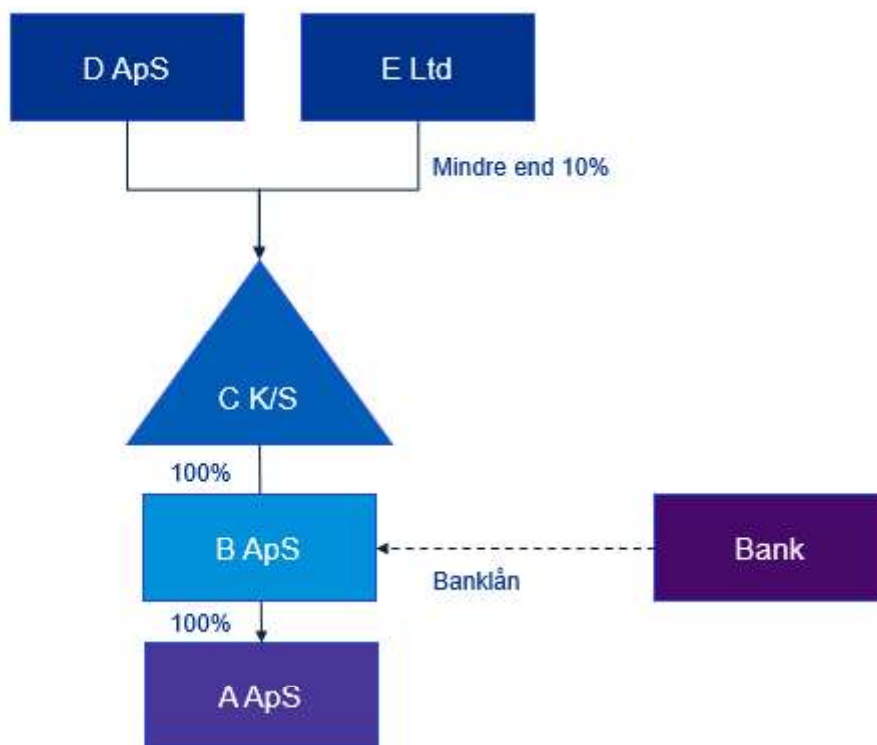
Hvis der skal indeholdes kildeskat, så bedes Skatteministeriet bekræfte, at C Ltd (eller EUCo på vegne af C Ltd) vil kunne tilbagesøge den danske kildeskat ned til 0% med hjemmel i SEL § 2, stk. 8.

Der henvises desuden til vores bemærkninger til kildeskattelovens § 65 nedenfor.

2.7 Spørgsmål 7

Det danske selskab, A ApS, er 100% ejet af det danske selskab, B ApS. B ApS er 100% ejet af et dansk K/S, C K/S. C K/S er ejet af et dansk selskab, D ApS, og et selskab hjemmehørende uden for EU, E Ltd. E Ltd ejer mindre end 10% af aktierne i C K/S.

Strukturen kan illustreres som følger:



Det kan lægges til grund, at C K/S er skattemæssigt transparent, og at E Ltd ejer skattefrie porteføljeaktier i B ApS via C K/S. Det kan desuden lægges til grund, at E Ltd ikke kan modtage udbytte skattefrit fra B ApS.

B ApS har tidligere købt aktierne i A ApS. I den forbindelse optog B ApS et lån fra en ekstern bank.

A ApS udlodder udbytte til B ApS. B ApS bruger det modtagne udbytte til at betale af på det eksterne banklån. Egenkapitalen i B ApS er således fortsat højere, fordi B ApS har nedsat sine gældsforpligtelse med det modtagne udbytte.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at B ApS er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen, således at B ApS ikke er skattepligtig af udbyttet, jf. den nye SEL § 13.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at svaret til spørgsmålet ovenfor er uændret, hvis B ApS var et selskab hjemmehørende i EU, jf. dog SEL § 2, stk. 1, litra c. Det kan lægges til grund, at EU-selskabet ville kunne nedsætte udbytte efter direktiv 2011/96/EU eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det samme eksempel som ovenfor gør sig gældende, dog med den forskel, at B ApS ved købet af A ApS indhentede et lånetilbud fra en ekstern bank, men valgte at låne penge fra C K/S i stedet fra en ekstern bank. Lånet fra C K/S er på samme vilkår som det lånetilbud, som A ApS indhentede fra den eksterne bank.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at B ApS er den retmæssige ejer af udbytteudlodningen, således at B ApS ikke er skattepligtig af udbyttet, jf. den foreslåede formulering af SEL § 13.

2.8 Spørgsmål 8

Der fremgår flere steder af forarbejderne, at der ikke skal indeholdes dansk kildeskat, hvis et udenlandsk selskab kan modtage udbytte skattefrit efter den nye SEL § 2, stk. 8. Der står:

*”Skattefriheden foreslås gennemført på den måde, at der principielt vil foreligge en begrænset skattepligt af udbyttet, men **kildeskattesatsen vil være 0 pct.**”*

...

*Den foreslåede ændring vil derudover indebære, at udenlandske selskabsinvestorer, der er retmæssige ejere af udbyttet, og som er hjemmehørende i en stat, der udveksler oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden international overenskomst eller konvention eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager, **skal betale en kildeskat på 0 pct. af udbytte af skattefri porteføljeaktier udbetalt af et dansk porteføljeselskab.**” [Vores fremhævnings]*

Noget modstridende fremgår det senere af bemærkningerne:

”Generelt indeholdes der for udenlandske aktionærer med porteføljeaktier en udbyttekildeskat på 27 pct. Hvor den endelige udbytteskat er lavere end den indeholdte udbyttekildeskat, kan der efter ansøgning ske refusion af det overskydende beløb. Disse regler vil fortsat gælde.”

Kildeskatteovens § 65 samt kildeskattebekendtgørelsen ændres heller ikke, hvorefter der – i modstrid med dele af bemærkningerne – ikke synes at være hjemmel til at undlade at indeholde dansk kildeskat, selv om den udenlandske modtager er skattepligtig med 0% af udlodningen efter SEL § 2, stk. 8.

Det er uhensigtsmæssigt både for skatteyder og Skattestyrelsen, hvis der skal indeholdes kildeskat på udlodninger, der ellers er skattefrie, og som så skal tilbagesøges. De væsentligste uhensigtsmæssigheder synes at være:

- **Ingen saglig grund til at behandle anderledes end udbytte fra datterselskabsaktier eller koncernaktier** – Der skal ikke indeholdes dansk kildeskat på udbytte fra datterselskabsaktier og koncernaktier forudsat at relevante betingelser er opfyldt. Nu indføres der skattefrihed på udbytte fra unoterede porteføljeaktier, hvor der – ligesom for de andre skattefrie aktier – også stilles krav til retmæssig ejer, ejerandele m.v. Der er efter vores opfattelse ingen saglig grund til at behandle unoterede porteføljeaktier anderledes end de andre skattefrie aktier i relation til, om der skal indeholdes kildeskat eller ej, hvis udbyttet opfylder betingelserne for at være skattefrie.
- **Administrativ byrde** – Der er vægtig administration for både Skattestyrelsen og skatteyder forbundet med tilbagesøgning af kildeskat. Udover den væsentlige mængde information, som Skattestyrelsen efterspørger, så har vi erfaret, at der kan være op til 5 års ventetid før udbyttet refunderes. Dette er ikke hensigtsmæssigt, når udbyttet allerede er skattefritaget.
- **Renter** – Der påløber væsentlige renter på udbyttekrav grundet den meget lange sagsbehandlingstid.
- **Restriktiv foranstaltning** – Det forekommer umiddelbart som en EU-stridig restriktion at opstille så byrdefulde tilbagesøgningskrav, særligt når der ses på den historisk lange sagsbehandlingstid.

På baggrund af ovenstående opfordres Skatteministeriet til at indføre klar hjemmel til, at der – ligesom for de andre skattefrie aktier – ikke skal indeholdes kildeskat på skattefrie udlodninger til udenlandske investorer fra unoterede porteføljeaktier.

I samme ombæring opfordres Skatteministeriet også til at ændre kildeskatteloven således, at der heller ikke skal indeholdes kildeskat på udbytte fra investeringsselskaber omfattet af ABL § 19, hvor udenlandske investorer efter danske regler heller ikke er skattepligtige af udbytter fra investeringsselskaber, men hvor der som en ren formalitet skal indeholdes kildeskat, der efterfølgende kan tilbagesøges ned til 0% uden nogen betingelser.

2.9 Spørgsmål 9

SEL § 2, stk. 8 henviser kun til EU-lande. Det må efter vores opfattelse være en fejl, at EØS lande ikke er omfattet. Skatteministeriet opfordres til at opdatere lovforslagets ordlyd, så også EØS er omfattet.

2.10 Spørgsmål 10

Skatteministeriet bedes bekræfte, at lande, der har tiltrådt Common Reporting Standards (CRS), anses for lande, som Danmark har indgået en informationsudvekslingsaftale med som krævet efter SEL § 2, stk. 8.

3 BEMÆRKNINGER TIL § 3, NR. 6 I UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRINGER AF AKTIEAVANCEBESKATNINGSLOVEN

Følgende fremgår af den nye ordlyd til ABL § § 23, stk. 7:

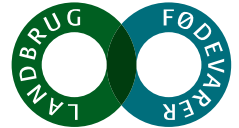
”Stk. 7. Uanset stk. 5 kan skattepligtige omfattet af § 6 vælge at anvende realisationsprincippet ved opgørelse af gevinst og tab på aktier omfattet af § 9, der er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet [...]. Valget omfatter alle de aktier i samme selskab, som den skattepligtige ejer på det tidspunkt, hvor valget træffes, og de aktier i det pågældende selskab, som den skattepligtige erhverver i løbet af den i 2. pkt. nævnte periode.” [Vores undladelser]

Skatteministeriet bedes bekræfte, at skatteyder har foretaget et valg som påkrævet efter den nye stk. 7 ved at lade sig beskatte efter det princip, som skatteyder vælger at bruge (medmindre det godtgøres at være en fejl). Skatteyder skal således ikke på anden vis ”vælge”, om der anvendes et realisationsprincip eller et lagerprincip.

Med venlig hilsen

KPMG Acor Tax P/S

Dato 15. august 2024
Side 1 af 3



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Anne Christina Brønnum

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Agro Food Park 15
DK 8200 Aarhus N

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med kopi til acb@skm.dk og mak@skm.dk.

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken) – j. nr. 2024 – 2586

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslag om udmøntning af dele af iværksætterpakken, som er sendt i høring den 28. juni 2024.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at der i iværksætterpakken og ved dette lovforslag er mange gode tiltag, som giver erhvervslivet og iværksættere bedre økonomiske rammer for udv lse af erhvervsvirksomhed og udvikling, herunder at gøre det lettere for iværksættere at skaffe kapital, ved f.eks. at fjerne beskattningen af udbytte som selskaber modtager fra skattefrie porteføljeaktier, forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøgs- og forskningsaktiviteter og forhøjelse af progressionsgrænsen for aktieindkomst.

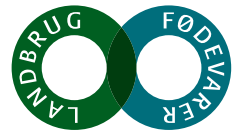
Desværre er det Landbrug & Fødevarers opfattelse, at der i lovforslaget og i iværksætterpakken er mangel på diversitet i forhold til virksomhedsformer i udspillet. Den lokale t mrrer, frisør samt landbrugeren, som starter op helt fra bunden hjemme i garagen, i stuen og på nabogården. Disse starter op som enkeltmandsvirksomhed, og som desværre har mindre gavn af udspillet. Landbrug & Fødevarer mener, at disse enkeltmandsvirksomheder skal hjælpes lige så meget som ham/hende, som starter op i A/S eller ApS. Hertil finder Landbrug & Fødevarer, at virksomhedsdrift i enkeltmandsvirksomheder såvel samfundsmæssigt som for den enkelte iværksætter kan have store fordele, navnlig i opstartsfasen. Vi finder det derfor beklageligt, at udspillet ikke i større omfang forbedrer rammerne for iværksættere der starter op som enkeltmandsvirksomheder.

Specielle bemærkninger

Bemærkninger til Ophævelse af beskatning af selskabers udbytter fra unoterede porteføljeaktier, § 1, nr. 8, side 52

Landbrug & Fødevarer bakker op om ændringerne om, at selskaber skal fritages fra beskatning af udbytte fra skattefrie porteføljeaktier. Det er vores opfattelse at dette for såvel danske som for udenlandske selskaber vil medføre større incitament til at købe aktier i selskabslandbrug, hvorved disse f r en kapitalindsprøjtning. Der har bl.a. flere gange været interesse fra hollandske selskaber i at investere i danske selskaber, da de gerne vil være en del af dansk erhvervsliv.

For at anvendelsen af virksomhedsordning fortsat skal være et rimeligt alternativ til drift i selskabsform er det vigtigt, at der som udgangspunkt kan opnås samme skattemæssige behandling. Det er derfor Landbrug & Fødevarers opfordring, at enkeltmandsvirksomheder, som



drives i virksomhedsordningen, skal omfattes af de ændrede regler. Dette mener vi også støttes af lovbemærkningerne, hvor der fremgår følgende:

"Det er vurderingen, at en ophævelse af udbyttebeskatningen nødvendigvis må være generel og dermed omfatte alle selskabsinvestorers investeringer i unoterede porteføljeaktier. Skattefriheden bør derfor gælde uanset virksomhedens karakter og størrelse, og uanset om virksomheden måtte være nyetableret eller har eksisteret i mange år." (Landbrug & Fødevarers understregning)

At enkeltmandsvirksomheder omfattes af ændringsforslaget, vil medføre at enkeltmandsvirksomheder kan investere i skattefri porteføljeaktier uden at investeringen vil blive anset som en privat hævnning. Dette vil medføre større incitament for enkeltmandsvirksomheder til at investere deres opsparede kapital, samt ligestille dem med andre selskabsformer. Landbrug & Fødevarer vil tillige foreslå, at det vedtages, at værdien af sådanne aktier ikke skal indgå i kapitalafkastgrundlaget, da afkastet /udbyttet er skattefrit.

Desuden er formålet med forslaget at give iværksættere bedre økonomiske rammer ved at fremme andre selskabers investering i iværksætterselskaber.

Landbrug & Fødevarer finder det derfor rimeligt, at rammerne for enkeltmandsvirksomheders investering i iværksættere også forbedres. Såfremt Skatteministeriet ikke tolker lovforslaget som Landbrug & Fødevarer, vil vi venligst bede om en redegørelse herfor.

Bemærkninger til lovforslagets ikrafttrædelse, § 10, stk. 2, side 74

Ifølge § 10, stk. 1 træder loven i kraft den 1. januar 2025. Ifølge § 10, stk. 2, har stk. 1 virkning fra og med indkomståret 2025.

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår det til § 10, stk. 2, at;

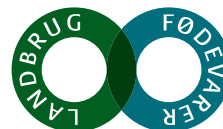
"Det foreslås i stk. 2, at § 1, nr. 6, og § 4, der indebærer en lempelse af reglerne om fremførsel af underskud henholdsvis en forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af aktieindkomst, har virkning fra og med indkomståret 2025.

Den med lovforslagets § 1, nr. 6, foreslåede ændring får således virkning fra indkomståret 2025, uanset hvornår indkomståret 2025 er påbegyndt, dvs. også hvor indkomståret 2025 er påbegyndt forud for lovens ikrafttrædelse. "

Det tydeliggøres i bemærkningen, at justeringen af reglerne om underskuds fremførsel også finder anvendelse for selskaber med bagudforskudt indkomstår.

Landbrug og Fødevarer beder Skatteministeriet om at bekræfte, at § 10, stk. 2 ligeledes finder anvendelse for personligt erhvervsdrivende med bagudforskudt indkomstår i forhold til ændringsforslagets § 4. Eksempelvis har mange landmænd forskudt indkomstår 1. juli – 30. juni. For en landmand med bagudforskudt indkomstår, vil indkomståret 2025 derfor begynde før lovens ikrafttrædelse.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkommen til at kontakte undertegnede.



Med venlig hilsen

Benedikte Boisen Rolighed

Chefkonsulent
Erhverv

M +45 2870 8076

E bcb@lf.dk

Karina Kirkegaard Lassen

Skattekonsulent
Skat

M +45 2028 5299

E kakl@lf.dk

22. august 2024

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken)

Nasdaq Copenhagen takker for muligheden for at fremkomme med høringsvar vedrørende udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken.

De nugældende skatteregler i Danmark medvirker til ugunstige vilkår for vækstvirksomheder. Det har negativ indvirkning på både arbejdspladser og nye innovative løsninger, som kan skabe vækst, give råd til velfærd og skabe grobund for en bæredygtig grøn omstilling. Vi anser det for vigtigt at indrette det danske skattesystem således, at investorer har incitament til at investere – ikke mindst i vækstvirksomheder, og entreprenører har incitament til at starte virksomheder og vokse sig store i Danmark.

Derfor støtter Nasdaq Copenhagen overordnet op omkring skattelettelserne på de foreslåede områder, dvs. ophævelse af beskatningen af udbytter, som selskaber modtager af skattefri porteføljeaktier, forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen og adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning for en periode på 7 år efter den første børsnotering, forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst, forhøjelse af loftet over skattekreditter for forsøgs- og forskningsaktiviteter samt lempelse af bruttoskatteordningen og reglerne om underskudsfremførsel for selskaber.

De foreslåede skattelettelser kommer til at bidrage til at skabe et mere rummeligt og velstående finansmarked, der kan give flere iværksættere mulighed for at rejse kapital fra et tidligt stadie og for investorer til at tage del i disse virksomheders vækstrejser.

Fortsat fokus på vækstvirksomheder

Vi støtter særligt forslaget om adgang for selskaber til at vælge realisationsbeskatning for en periode på 7 år efter den første børsnotering, hvorved vi forstår optagelse af en virksomhed til handel på en markedsplads, dvs. et reguleret marked og/ eller en vækstbørs.

Vi anser det som væsentligt at bidrage til udviklingen af små og mellemstore vækstvirksomheder ved at skabe optimale rammevilkår for disse virksomheder – ikke mindst på skatteområdet, da disse virksomheder skaber fremtidens arbejdspladser og bidrager til den grønne omstilling.

Lovforslaget er udformet således, at en virksomhed skal vælge at skifte til realisationsbeskatning i forbindelse med børsnoteringen, og skiftet er ikke muligt på et senere tidspunkt. Der er behov for større fleksibilitet i den foreslåede ordning, så

virksomheder også på et senere tidspunkt kan vælge at skifte til realisationsbeskatning, og dette bør gælde i alle 7 år fra børsnoteringen. Denne ændring vil samtidig betyde, at loven vil fungere med tilbagevirkende kraft til gavn for virksomheder, der allerede er blevet børsnoteret.

Mulighed for selskaber at vælge, om de vil beskattes efter lager- eller realisationsprincippet ved en børsnotering og i en periode på 7 år fra dette tidspunkt vil styrke virksomhedernes likviditet og har potentiale til at fremme børsnoteringer i Danmark.

Når virksomheder børsnoteres, kan de danske private investorer investere deres opsparing i vækstvirksomhederne og opnå afkast over tid, og det gavner både vores velfærd og samfund.

For at tilgodese vækstvirksomheder er der ikke alene behov for at skabe incitamenter for private investorer men også for de institutionelle investorer, der ved udgangen af februar 2024 ejede blot 3% af værdien i det danske C25-indeks. Til sammenligning ejede privatinvestorer 8% af C25-indekset på samme tidspunkt ifølge Nationalbanken¹. Et sådant incitament for de institutionelle investorer, dvs. forsikrings- og pensionselskaber, kunne eksempelvis opnås via indførelse af skattelettelser eller ved helt at fjerne beskatning af investeringer i vækstelskaber.

Behov for flere tiltag, især vedrørende aktiesparekonto og aktieavancebeskatning
De foreslåede ændringer om forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen og forhøjelse af progressionsgrænsen for beskatning af personlig aktieindkomst er vigtige, første skridt for at skabe grobund for vækstvirksomhederne i Danmark. Der er dog behov for yderligere tiltag for at følge med vores nordiske naboer på området.

Der er fortsat behov for mere fokus på kapitalfremskaffelse og på at skabe incitament for private investorer til at lægge investeringer i (vækst)virksomheder for dermed at skabe en stærk aktiekultur i Danmark.

Aktieindkomstbeskatningen er under nugældende regler en udfordring, som især vækstvirksomhederne møder. Den nuværende progressionsbeskatning på 42% er langt højere end det europæiske gennemsnit på 20%, og satsen er også højere end den svenske aktieindkomstbeskatning på 30% og den norske på 31,7%. Danmark halter derfor bagefter de nordiske nabolande på området.

Den høje aktieindkomstbeskatning på 42% betyder desværre, at flere potentielle private investorer fravælger at investere i aktier. Samtidig skaber det svære betingelser for vækstvirksomheder, når de skal tiltrække kapital. Det er u hensigtsmæssigt, at skattereglerne således medvirker til at begrænse nye vækstvirksomheder.

Af denne grund er vi af den opfattelse, at der er behov for at sænke aktieindkomstbeskatningen fra den nuværende sats på 42% til under 30%, således at der kun er én sats uagtet absolut afkast. Beregninger viser, at en skattesækning til eksempelvis 27% vil give en BNP-stigning på 2,3 mia. kr. og 1.700 flere arbejdspladser.

Den danske aktiesparekonto er et godt tiltag på vejen til at skabe en sund aktiekultur i

Danmark, hvorved danske iværksættervirksomheder kan sikres adgang til vækstkapital gennem opbakning og støtte fra nye investorer, som ser et potentiale i vækstvirksomhedernes innovation.

Fjernelse af loftet for investeringer i aktiesparekonto-regi vil kunne bidrage yderligere til at styrke aktiekulturen i Danmark. Det var netop tilfældet, da loftet for aktiesparekontoinvesteringer i 2020 blev hævet til 100.000 kr., hvor antallet af danskere med en aktiesparekonto voksede med 170%.

Til sammenligning betyder den svenske model med Investeringssparkonto (ISK), at investorer betaler en flad skat af deres indestående, uanset om afkastet er positivt eller negativt. Det dækker alle aktivklasser noteret på et reguleret marked og er dermed en simpel model, der skaber forudsigelighed for investorerne og for statens provenu. Den svenske ISK model går ud på, at privatpersoner kan investere i finansielle instrumenter, der er børsnoteret og i andele i investeringsforeninger/ETF'er, og kapitalgevinsterne fra disse investeringer omfattes ikke af traditionel kapitalbeskatning. Aktieavancebeskatning erstattes af en årlig standardiseret skat. ISK modellen medfører, at der over tid betales 1/3 i skat af en standardiseret rente på alle midler på ISK kontoen. Det er netop den slags forudsigelighed og simplicitet i regelsættet, som der også er behov for at skabe i det danske skattesystem.

Vi foreslår yderligere at følge det nyeste tiltag under den svenske ISK-model, hvorunder de først opsparede 300.000 SEK er skattefrie for at tilføre yderligere incitament til investering i værdipapirer.

Når et regelsæt skaber incitament og letter adgangen til aktieinvesteringer for private, er der samtidig behov for at brede viden om de muligheder og risici, som følger heraf.

Hos Nasdaq, tager vi vores del af ansvaret og har fokus på finansiell læring, som har til formål at sikre, at private investorer er opmærksomme på både muligheder og risici, forbundet med aktieinvesteringer.

ⁱ <https://www.nationalbanken.dk/da/viden-og-nyheder/data-og-statistik/vaerdipapirer/20240228-udenlandske-investorer-ejer-en-stigende-andel-af-c25-aktierne>

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Margrete Kiil (mak@skm.dk), Anne Christine Brønnum (ACB@skm.dk)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)
Titel: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love
Sendt: 19-08-2024 16:27

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Udmøntning af dele af Aftale om Iværksætterpakken), j.nr. 2024-2586

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375