

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, momsloven, opkrævningsloven og forskellige andre love (Sanktioner for manglende indsendelse af oplysninger og tiltag til bekæmpelse af organiseret svig m.v. som led i udmøntning af aftale om styrket skattekontrol)

Morten Bødskov

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv anfører, at de naturligvis bakker op om kampen mod organiseret svig, da virksomheder, der snyder på vægten, også underminerer lovlydige virksomheders konkurrenceevne.</p> <p>Dansk Erhverv er dog bekymret for, om man allerede med de nugældende regler om kædeansvar er gået for vidt. Dansk Erhverv henviser i den forbindelse til, at der i dag er eksempler på, at kædeansvar rammer en lang række virksomheder, som ikke har snydt eller haft til hensigt at snyde, og som derfor uforvarende kommer til at hæfte for leverandørers manglende skatte- og afgiftsbetalinger. Dansk Erhverv gør i den forbindelse opmærksom på, at det er en temmelig stor byrde for virksomheder at forsøge at holde styr på leverandørkæder for at sikre sig, at alle led i kæden har betalt de rigtige afgifter. På den baggrund er Dansk Erhverv bekymret for, om udvidelsen af bestemmelserne om kædeansvar vil medføre øget administration og ekstra utilsigtede skattebetalinger for lovlydige virksomheder.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, vil det alene være i de tilfælde, hvor en virksomhed groft uagtsomt eller forsætligt overtræder konkrete pålæg i en forudgående notifikation, at virksomheden – både efter gældende regler og efter de i lovforslaget foreslåede udvidelser heraf – vil kunne pålægges at hæfte solidarisk for en anden virksomheds manglende betaling af moms, der er opstået, som følge af at virksomheden igen deltager i momssvig. Som det endvidere fremgår af lovforslaget, vil det bero på en konkret vurdering, hvorvidt overtrædelsen vil kunne tilregnes virksomheden som groft uagtsomt eller forsætligt. Det foreslås, at det vil kunne føre til hæftelse for manglende betaling af moms – og ikke for skatter som bemærket i høringssvaret – hvis det vurderes, at virksomhedens overtrædelse af pålægget kan tilregnes virksomheden som groft uagtsomt eller forsætligt.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri oplyser, at de ønsker en effektiv, tidssvarende og målrettet skattekontrol. Dansk Industri er helt enig i den politiske intention om, at nye skærpede sanktioner særligt skal målrettes</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dem, der begår alvorlige eller gentagne overtrædelser af skattelovgivningen.</p> <p>For Dansk Industri er det afgørende i forhold til skærpede sanktioner samt hæftelse, at anvendelsen som klart udgangspunkt er betinget af grov uagtsomhed eller forsæt og i alle tilfælde er i overensstemmelse med det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip. Dansk Industri mener, at der skal slås hårdt ned på f.eks. momskarrusel- og kædesvig, men at virksomheder ikke uforvarende skal risikere at hæfte for store beløb.</p>	<p>Anvendelse af de foreslåede straffebestemmelser, hvorefter virksomheder vil kunne straffes med bøde for ikke at imødekomme et pålæg om indsendelse af oplysninger senest fire uger efter den i pålægget fastsatte frist, vil være betinget af, at der er handlet uagtsomt. Dette følger således udgangspunktet om, at overtrædelser af særlovgivningen kan medføre straf, når overtrædelserne skyldes uagtsomhed, jf. straffelovens § 19, men adskiller sig fra tilregningskravet i de fleste andre straffebestemmelser i skatte- og afgiftslovgivningen, hvor strafansvaret generelt er begrænset til groft uagtsomme og forsætlige overtrædelser.</p> <p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget, afsnit 2.1.2, er baggrunden for ikke at begrænse strafansvaret efter de nye bestemmelser til groft uagtsomme og forsætlige overtrædelser, at der er tale om simple undladelser af at indsende konkrete og specificerede oplysninger til Skatteforvaltningen.</p> <p>For så vidt angår de nye muligheder for hæftelsesansvar vil disse alene kunne anvendes, hvor en virksomhed groft uagtsomt eller forsættligt overtræder konkrete pålæg i en forudgående notifikation. Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>Herudover bemærkes, at Skatteforvaltningens anvendelse af kontrolbeføjelser skal ske i overensstemmelse med de forvaltningsretlige grundsætninger om væsentlighed og proportionalitet.</p>
<p><i>Datatilsynet</i></p>	<p><i>Registreringer i KINFO</i></p> <p>Datatilsynet henviser til, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at Skatteforvaltningen ved registreringer i KINFO skal underrette den pågældende om registreringen og begrundelsen herfor. Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at Skatteforvaltningens underretning af den registrerede – i det omfang denne sker i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 14 – som minimum vil skulle indeholde de oplysninger, som fremgår af databeskyttelsesforordningens artikel 14 stk. 1, litra a-f, herunder oplysninger om formålene med den behandling, som personoplysningerne skal bruges til, retsgrundlaget for behandlingen, de berørte kategorier af personoplysninger og eventuelle modtagere eller kategorier af modtagere af personoplysningerne. Datatilsynet bemærker endvidere, at Skatteforvaltningens underretning af den registrerede udover de oplysninger, der er omhandlet i bestemmelsens stk. 1, endvidere vil skulle indeholde de oplysninger, som fremgår af databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 2, litra a-g, i det omfang dette er nødvendigt for at sikre en rimelig og gennemsigtig behandling for så vidt angår den registrerede.</p>	<p>Reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med Skatteforvaltningens administration af de regler, der foreslås, herunder når der sker underretning om registrering i KINFO.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Bøder for manglende indsendelse af oplysninger</i></p> <p>Datatilsynet henviser til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at udlevering af oplysninger om betalinger, som indhentes i henhold til den gældende bestemmelse i momslovens § 75. stk. 5, skal ske i overensstemmelse med persondataforordningen og databeskyttelsesloven, og at oplysningerne skal være anonymiseret for oplysninger, der vedrører køberen.</p> <p>Datatilsynet bemærker hertil, at databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven ikke finder anvendelse for så vidt angår behandling af oplysninger, som er uigenkaldeligt anonyme, sådan at ingen fysiske personer kan identificeres ud fra oplysningerne eller i kombination med andre oplysninger. Ved vurderingen af, om en anonymisering er tilstrækkelig, skal der tages alle hjælpemidler, der med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse for at identificere den pågældende person, i betragtning.</p> <p>Datatilsynet henstiller til, at formuleringen ”anonymiseret” omformuleres, hvis sigtet med ovenstående bemærkning er overholdelse af princippet om dataminimering i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c. Dette skyldes, at den nuværende formulering kan så tvivl om, hvorvidt der er tale om en behandling af oplysninger,</p>	<p>Det følger af momslovens § 75, stk. 6, at de i stk. 5 omhandlede oplysninger skal anonymiseres, hvad angår oplysninger, der vedrører købere af de omfattede varer og ydelser.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget er justeret, så det fremgår direkte heraf, at kravet om anonymisering følger af momslovens § 75, stk. 6.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som falder uden for databeskyttelsesreglerne.</p>	
<p><i>Domstolsstyrelsen (Vestre Landsret, Østre Landsret og byretterne)</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering</i></p>	<p>Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Vedrørende principper for agil erhvervsrettet regulering henviser OBR til præhøringssvaret, hvori OBR angav ikke at have bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p>	
<p><i>Foreningen Danske Revisorer</i></p>	<p><i>Frigivelse af sikkerhedsstillelser</i> Foreningen Danske Revisorer (FDR) anfører, at der kan være fornuft i, at sikkerhedsstillelsen skal kunne fortsætte, til sagen er afsluttet fra Skattestyrelsens side, hvis det viser sig, at der er yderligere gæld.</p> <p>FDR mener dog, at det kan være belastende og måske unødvendigt for virksomheden at fortsætte sikkerhedsstillelsen, da det kan blokere for evt. lån i bank, medføre usikkerhed hos kreditorer m.v. FDR bemærker i den forbindelse, at Skattestyrelsen ikke altid er lige hurtige med sagsbehandlingen,</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, vil Skatteforvaltningen skulle sikre, at en kontrolsag, der har betydning for frigivelsestidspunktet for en sikkerhed, ikke unødigt forsinkes, da frigivelsestidspunktet for sikkerheden kan have væsentlig økonomisk betydning for den pågældende virksomhed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvorfor virksomhedens overlevelse evt. kan komme i fare ved lang sagsbehandlingstid. Hvis man vil fastholde denne regel, mener FDR, at der bør indsættes regler om sagsbehandlingstid. FDR er i den forbindelse opmærksomme på, at virksomheder også kan forhale sagsbehandlingstiden, så det ikke er så enkelt at formulere sådanne regler, men FDR mener dog, at der kan opstå urimelige problemer, når virksomheden har betalt sin gæld.</p> <p><i>Solidarisk hæftelse for moms</i> I forhold til lovforslagets del om at ændre reglerne i momslovens § 46, stk. 10, kan FDR tilslutte sig hensigten med forslaget.</p> <p>FDR har dog samtidig en frygt for at det i særlig grad vil ramme mindre virksomheder, som har svært ved at gennemskue, hvis de bliver misbrugt i svindelsammenhæng. FDR bemærker i den forbindelse, at det at modtage en notifikation selvsagt bør få virksomheder til at være mere omhyggelige med at sikre sig bedst muligt, men at dette ikke ændrer på, at det vil være de mindre virksomheder, der har begrænsede ressourcer til at opbygge kontrolsystemer, som vil være særligt udsatte for krav, som skyldes svigagtige leverandører. FDR henstiller derfor til, at der indføres en bundgrænse for den solidariske hæftelse, så der kun sker opkrævning hos køber for momsbeløb, som overstiger en nærmere fastsat grænse på f.eks. 10.000 kr. FDR anfører, at dette vil sikre, at en</p>	<p>Det er på baggrund heraf vurderingen, at det ikke vil være nødvendigt at fastsætte faste regler for, hvor længe sikkerheden kan fastholdes som følge af en igangværende kontrolsag.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv, hvoraf bl.a. fremgår, at det alene vil være de tilfælde, hvor en virksomhed efter en konkret vurdering findes groft uagtsomt eller forsætligt at have overtrådt konkrete pålæg i en forudgående notifikation, at virksomheden vil kunne pålægges at hæfte solidarisk for en anden virksomheds manglende betaling af moms, der er opstået, som følge af at virksomheden igen deltager i momssvig. Ved denne konkrete vurdering af, hvilke krav der kan stilles til den pågældende virksomheds agtpågivenhed, vil der således skulle foretages en samlet afvejning af alle oplysninger i sagen, herunder om der er undskyldelige forhold.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheds mange småindkøb af varer og ydelser ikke vil indebære en risiko, og i stedet kan virksomheden koncentrere indsatsen om større køb og faste aftaler, hvor FDR er helt enige i, at enhver virksomhed har et ansvar for at udvise omhu.</p>	<p>Det er på baggrund heraf vurderingen, at lovforslaget allerede på nuværende tidspunkt tager tilstrækkeligt hensyn til, at mindre virksomheder ikke altid har samme ressourcer som store virksomheder til at opbygge kontrolsystemer.</p> <p>Det findes ikke hensigtsmæssigt at fastsætte en grænse på f.eks. 10.000 kr., da også deltagelse i momssvig med beløb på 10.000 kr. og derunder vil kunne anses som en groft uagtsom eller forsætlig tilsidesættelse af et konkret pålæg i en forudgående notifikation.</p> <p>Endvidere bemærkes, at erfaringen viser, at visse virksomheder, som deltager i organiseret momssvig, hurtigt tilpasser sig ny regulering. Indførelsen af en bagatelgrænse, som vil kunne omgås ved at dele større betalinger op i flere mindre betalinger, vil derfor kunne have den konsekvens, at reglerne bliver et mindre effektivt værktøj til at bekæmpe momssvig.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>Frigivelse af sikkerhedsstillelser</i> FSR bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, at Skatteministeriet i lovforslaget forholder sig til, hvorfor muligheden for at undlade at frigive en sikkerhedsstillelse, hvis der pågår en igangværende kontrol, ikke alene vedrører den nye formulering i opkrævningslovens § 11, stk. 1, nr. 4.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, er formålet med ændringen at mindske risikoen for, at staten lider tab i situationer, hvor en kontrolsag resulterer i en forhøjelse af de tilsvarende svar, som sikkerheden skal dække. Hensynet hertil er det samme, uanset hvad baggrunden er for, at virksomheden er blevet pålagt at stille sikkerheden. Der er således ikke et ønske om at begrænse den foreslåede ændring til alene at omfatte</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er FSR's opfattelse, at det kan give anledning til udfordringer, at en kontrol, der potentielt kan føre til en beløbsmæssig mindre forhøjelse, låser en beløbsmæssig stor sikkerhedsstillelse. FSR synes ikke, at dette vil være retssikkerhedsmæssigt forsvarligt. FSR opfordrer derfor Skatteministeriet til, at det af bemærkningerne fremgår, at der skal anlægges en proportionalitetsbetragtning, så der er et proportionelt forhold mellem sikkerhedsstillelse og den verserende kontrolsag.</p> <p><i>Bøder for manglende indsendelse af oplysninger</i></p> <p>FSR opfordrer Skatteministeriet til at præcisere, hvorfor man finder det nødvendigt at udvide sanktionsmulighederne. FSR bemærker hertil, at det er uklart, hvorfor – som det anføres i lovforslaget – at endnu en sanktionsmulighed i form af ordensbøder for manglende indsendelse af oplysninger</p>	<p>sikkerheder, der er krævet af virksomheder, der antages at blive anvendt af kriminelle bagmænd til at begå organiseret svig.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FDR, hvoraf det bl.a. fremgår, at Skatteforvaltningen vil have pligt til at sikre, at en kontrolsag, der har betydning for frigivelsestidspunktet for en sikkerhed, ikke unødigt forsinkes, da frigivelsestidspunktet for sikkerheden kan have væsentlig økonomisk betydning for den pågældende virksomhed.</p> <p>Herudover er den foreslåede regel udformet således, at Skatteforvaltningen »kan« – men ikke nødvendigvis skal – undlade at frigive en sikkerhed som følge af en igangværende kontrolsag. Hvis Skatteforvaltningen i den konkrete sag måtte vurdere, at der ikke er et proportionelt forhold mellem sikkerhedsstillelsens størrelse og den verserende kontrolsag, vil Skatteforvaltningen således have mulighed for at frigive sikkerheden.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der i dag mulighed for at anvende tvangsbøder i situationer, hvor et pålæg om indsendelse af oplysninger ikke efterkommes. Som det ligeledes fremgår, kan tvangsbøder imidlertid have en begrænset effekt overfor visse virksomheder, der ønsker at holde oplysninger skjult for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil virke præventivt for skatteydere, og FSR beder Skatteministeriet uddybe baggrunden herfor.</p> <p>Ligeledes finder FSR, at der er behov for yderligere fortolkningsbidrag/bemærkninger i forhold til at belyse, i hvilke situationer det er relevant for Skatteforvaltningen at anvende hjemmelen til at udstede disse ordensbøder.</p> <p>FSR undrer sig over, hvorfor proportionalitetsprincippet ikke er nævnt direkte under lovforslagets omtale af skattekontrollovens § 53, og FSR bemærker hertil, at bestemmelsen har givet anledning til uklarheder om adgangen til f.eks. bestyrelsesprotokoller og due diligence rapporter. Af hensyn til</p>	<p>Skatteforvaltningen, f.eks. fordi oplysningerne kan resultere i en stor skatte- eller afgiftsforhøjelse og eventuelt strafferetlig forfølgning. Dette hænger sammen med, at ikke betalte tvangsbøder bortfalder, hvis oplysningerne indsendes, idet tvangsbøder ikke er en strafferetlig sanktion. Virksomheder kan derfor spekulere i at undlade at betale tvangsbøder, som de er blevet pålagt, og trække en kontrolsag i langdrag ved at ignorere Skatteforvaltningens gentagne henvendelser om indsendelse af oplysninger.</p> <p>Idet de foreslåede ordensbøder vil udgøre en strafferetlig foranstaltning, er det vurderingen, at de vil udgøre en skærpet og dermed mere effektiv sanktion sammenlignet med tvangsbøder. Det vil således være relevant at anvende ordensbøderne i situationer beskrevet ovenfor, hvor virksomheder ignorerer Skatteforvaltningens gentagne henvendelser om indsendelse af oplysninger, og hvor tvangsbøder ikke anses som et tilstrækkeligt effektivt middel til, at virksomhederne indsender oplysningerne.</p> <p>Den ønskede præcisering fremgår allerede af bemærkningerne til L 13 (forslag til skattekontrollov) af 4. oktober 2017 – afsnit 2.4.6.2. om væsentlighed og proportionalitet. Det fremgår her, at Skatteforvaltningen altid skal anvende de forvaltningsretlige grundsætninger om væsentlighed og proportionalitet ved brug af kontrolbeføjelser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fremadrettet administration anmodes Skatteministeriet om at bekræfte, at proportionalitetsprincippet også gælder vedrørende skattekontrollovens § 53.</p> <p>FSR henviser til, at det i bemærkningerne vedrørende de foreslåede bødebestemmelser anføres, at materialet skal være modtaget inden for 14 dage, enten pr. mail eller post. Skatteministeriet opfordres til at tage stilling til, om en afsendelseskvittering kan anses som bevis for rettidig indsendelse, når materialet fremsendes pr. almindelige post.</p>	<p>Det gælder således også ved anmodninger om oplysninger over for erhvervsdrivende i henhold til skattekontrollovens § 53.</p> <p>De foreslåede bødebestemmelser vil medføre, at en virksomhed vil kunne straffes med bøde, hvis virksomheden modtager et pålæg om indsendelse af oplysninger og undlader senest fire uger efter den i pålægget fastsatte frist at efterkomme pålægget.</p> <p>Hvis virksomheden efter udløbet af fireegersfristen modtager en skriftlig meddelelse fra Skatteforvaltningen om at efterkomme pålægget, foreslås virksomheden tilige at kunne straffes med bøde, hvis pålægget ikke efterkommes senest 14 dage efter meddelelsens modtagelse.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil det, at oplysningerne ikke er indsendt til Skatteforvaltningen, betyde, at oplysningerne ikke foreligger hos Skatteforvaltningen, dvs. at Skatteforvaltningen ikke har modtaget oplysningerne f.eks. via e-mail eller pr. post.</p> <p>Fremvisning af en afsendelseskvittering, der er dateret inden de respektive fristers udløb, vil som udgangspunkt ikke medføre, at fristerne anses for overholdt. Hvis alle de oplysninger, som det pågældende pålæg vedrører, modtages af Skatteforvaltningen pr. post kort</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anfører, at det er betænkeligt, at bødebestemmelserne vil kunne finde anvendelse, hvis de overtrædes uagtsomt. FSR bemærker hertil, at man hidtil først er ifaldet ansvar ved grov uagtsomhed eller forsæt, og at det foreslåede tilregnelseskra v i form af simpel uagtsomhed reelt vil kunne betyde, at Skatteforvaltningen får adgang til at udstede bøder ved små uforvarende fejl fra skatteydere side.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet om at konkretisere, hvorledes uagtsomheden skal afgrænses. Hertil spørges der til, hvilken betydning det har, hvis man f.eks. har glemt at indsende et enkelt bilag ud af flere, eller man ikke har materialet som følge af manglende lovgivningskrav til opbevaring.</p>	<p>tid efter udløbet af fristen, og den pågældende virksomhed ved afsendelseskvittering kan dokumentere, at oplysningerne blev afsendt på et tidspunkt, som ville have muliggjort levering inden for fristen ved almindelig forsendelsestid, vil Skatteforvaltningen imidlertid ikke udstede et bødeforelæg til den pågældende virksomhed for ikke at indsende oplysningerne inden udløbet af fristen.</p> <p>Det vil altid bero på en konkret vurdering, hvorvidt et forhold anses for uagtsomt. Dette vil også være tilfældet ved uagtsomhedsvurderinger i forbindelse med overtrædelser af de foreslåede bødebestemmelser.</p> <p>Det vil imidlertid som altovervejende udgangspunkt anses for uagtsomt, hvis en virksomhed inden for de frister, som følger af de foreslåede bødebestemmelser, ikke imødekommer et pålæg om indsendelse af oplysninger. Dette skyldes, at virksomheden forud for pålægget vil have modtaget en anmodning om indsendelse af oplysningerne til Skatteforvaltningen og således vil have haft mulighed for at forestå indsendelsen. Dette udgangspunkt vil også gælde, selvom nogle af de pågældende oplysninger er indsendt.</p> <p>Hvis en virksomhed ikke har mulighed for at imødekomme Skatteforvaltningens anmodning om oplysninger, fordi virksomheden grundet manglende overholdelse af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at det fremgår af skattekontrollovens § 53, stk. 3, at skattemyndighederne kan foretage en skønsmæssig ansættelse, hvis en virksomhed ikke har efterkommet en anmodning om at indsende de af skattemyndighederne anmodede oplysninger. FSR beder Skatteministeriet om at oplyse, hvordan skattekontrollovens § 53, stk. 3, spiller sammen med de nye bødereglere, og om mulighederne for</p>	<p>lovgivningskrav til opbevaring ikke er i besiddelse af oplysningerne og ikke har mulighed for at fremskaffe oplysningerne, vil virksomheden ikke kunne straffes efter de foreslåede bødebestemmelser.</p> <p>Hvis virksomhedens manglende mulighed for at imødekomme anmodningen alene gælder visse oplysninger, f.eks. bogføringsmateriale, og virksomheden undlader at indsende andre oplysninger omfattet af anmodningen, f.eks. udskrifter af bankkontoudtog, vil virksomheden imidlertid kunne straffes efter de foreslåede bestemmelser.</p> <p>Derudover bemærkes, at Skatteforvaltningen i tilfælde af manglende oplysninger fra virksomheden vil have mulighed for at foretage en skønsmæssig ansættelse af virksomheden efter bestemmelserne herom i skatte- og afgiftslovgivningen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til DI.</p> <p>Hvor en virksomhed, der kontrolleres, har modtaget et bødeforelæg for overtrædelse af de nye straffebestemmelser, og virksomheden fortsat ikke har indsendt alle de nødvendige oplysninger til Skatteforvaltningen, vil Skatteforvaltningen have mulighed for at foretage en skønsmæssig ansættelse af virksomheden, f.eks. i henhold til bestemmelserne i skattekontrollovens § 53, stk. 3, jf. § 74.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sanktioner efter de nye bødereger skal være udtømte, inden skattekontrollovens § 53, stk. 3 kommer i anvendelse.</p> <p>I relation til selve fristerne er der efter FSRs opfattelse behov for, at Skatteministeriet præciserer, 1) om et pålæg efter skattekontrolloven § 72, stk. 2, kan meddeles i Skatteforvaltningens materialeindkaldelse, 2) om den frist, der fremgår af materialeindkaldelsen, skal være overskredet, inden Skatteforvaltningen kan varsle bødeforelæg, 3) om 4 ugers-risten efter den foreslåede skattekontrollov § 84 a, først kan iværksættes, når fristen i pålægget efter skattekontrolloven § 72, stk. 2, er overskredet og 4) om 14-dages fristen i den foreslåede skattekontrollov § 84 a, stk. 2 først indtræder efter udløbet 4-ugersfristen i skattekontrolloven § 84 a, stk. 1.</p>	<p>At Skatteforvaltningen har foretaget en skønsmæssig ansættelse af virksomhedens pligtige skatter eller afgifter er ikke til hinder for, at Skatteforvaltningen anmoder om oplysninger med henblik på at kontrollere, om den skønsmæssige ansættelse er korrekt, og Skatteforvaltningen vil også i denne situation kunne anvende de nye straffebestemmelser for ikke at indsende oplysningerne til Skatteforvaltningen.</p> <p>For så vidt angår spørgsmål 1 bemærkes, at det følger af skattekontrollovens § 72, stk. 2, at efterkommes en anmodning om oplysninger efter § 16, stk. 1, § 18, stk. 1, § 20, § 53, stk. 1 og 2, § 55, stk. 1 og 2, § 56, stk. 1, § 57, stk. 1, § 58, stk. 1-3, § 59, stk. 1 og 2, § 60, stk. 1, § 61, stk. 1, § 62, stk. 1, eller § 64, stk. 1, ikke, kan Skatteforvaltningen give pålæg om, at oplysningerne skal indsendes inden en fastsat frist, og pålægge daglige tvangsbøder fra fristens overskridelse, og indtil pålægget efterkommes.</p> <p>Da anvendelse af skattekontrollovens § 72, stk. 2, forudsætter, at en anmodning om oplysninger – dvs. en materialeindkaldelse – ikke efterkommes, vil pålægget ikke kunne meddeles i materielindkaldelsen, men først i en efterfølgende henvendelse.</p> <p>For så vidt angår spørgsmål 2, 3 og 4 henvises til ordlyden af de foreslåede bødebestemmelser, hvoraf</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>det følger, at der først vil kunne straffes med bøde i henhold til bestemmelserne, hvis et pålæg ikke efterkommes senest fire uger efter den frist, som fremgår af pålægget.</p> <p>For så vidt angår spørgsmål 2 bemærkes endvidere, at Skatteforvaltningen som vejledende foranstaltning altid vil kunne oplyse virksomheden om eksistensen og indholdet af bødestemmelserne. Dette vil således også kunne ske forud for en frist, der følger af en materialeindkaldelse.</p>
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Ingen bemærkninger	