



Høringsnotat om de indkomne høringssvar vedrørende lovforslag nr. L 168 om ændring af udlændingeloven (Beløbsordningen)

**UDLÆNDINGE-,  
INTEGRATIONS- OG  
BOLIGUDVALGET**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tel. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk  
ft@ft.dk

Ref. 16-000306-3

Kontakt  
Laura Purup

Dir. tlf. +45 3337 5547

## 1. Indledning

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget sendte den 5. april 2016 forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Beløbsordningen), lovforslag nr. L 168, i høring til en række myndigheder og organisationer med frist for bemærkninger tirsdag den 19. april 2016.

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet skriftlige bemærkninger til lovforslaget:

Fagligt Fælles Forbund – 3F  
Dansk Arbejdsgiverforening, DA  
Dansk Byggeri  
Danske Regioner  
DTU, Danmarks Tekniske Universitet  
Erhvervsstyrelsen  
Finanssektorens Arbejdsgiverforening, FA  
HK  
Institut for Menneskerettigheder  
KL  
Københavns Universitet  
Landsorganisationen i Danmark, LO  
Syddansk Universitet, SDU.

Dansk Byggeri og Institut for Menneskerettigheder har oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

## **2. Bemærkninger**

*HK, LO og 3F støtter forslaget.*

### Lønniveau, lønsammensætning og -udbetaling:

*HK* finder, at det er berettiget og sagligt velbegrunder både at forhøje beløbet i ordningen og at indføre en automatisk regulering. *HK* havde dog gerne set, at udenlandske lønmodtagere med arbejdstilladelse individuelt blev honoreret i henhold til den givne arbejdsfunktion, som fremgår af automatiseret lønstatistik for det danske arbejdsmarked. Endvidere anfører *HK*, at en af de væsentligste faktorer for at tiltrække arbejdskraft i en markedsøkonomi er løn, og at højere lønninger udgør en væsentlig attraktion for den givne arbejdskraft uanset kvalifikationsniveau.

*LO* påpeger, at beløbet under beløbsordningen ikke har været reguleret siden 2008.

*3F* bemærker, at det efter administration af de nuværende regler er muligt at få dele af lønnen udbetalt i hjemlandet. *3F* foreslår, at der skal være krav om, at den fulde løn udbetales i Danmark, og at kost, fri bolig og andre ydelser ikke må indgå i lønberegningen.

### *Kommentar:*

Forslagsstillerne (*DF*, *S* og *SF*) noterer sig opbakningen til at hæve beløbsordningen og sikre en årlig regulering af beløbet.

Med lovforslaget indsættes der en årlig beløbsregulering, således at der sikres en årlig regulering af beløbet fremadrettet.

Det nuværende forslag lægger ikke op til at ændre på, hvordan lønnen udbetales, men forslagsstillerne medgiver, at der kan være et behov for også at ændre på reglerne for sammensætning og udbetaling af løn. I den videre behandling af forslaget vil der således blive taget stilling til, hvorvidt der skal indsættes et krav om, at den fulde løn skal udbetales i Danmark, og at andre ydelser ikke må indgå i lønberegningen. Såfremt dette ikke kan nås i lovbehandlingen vil det blive drøftet på et senere tidspunkt.

### Tiltrækning af arbejdskraft:

*Danske Regioner* bemærker, at en forhøjelse af beløbsgrænsen kan være en udfordring i forhold til at tiltrække iværksættervirksomheder til Danmark, idet virksomhederne ønsker at have nøglemedarbejdere med, men at dette kan blive udfordret, fordi medarbejderne typisk ikke aflønnes i det i lovforslaget foreslåede niveau. *Danske Regioner* tilføjer, at det er væsentligt

at kunne tiltrække kvalificeret udenlandsk arbejdskraft, at der også i fremtiden vil være et behov for at kunne rekruttere udenlandsk sundhedsfagligt personale til at løse opgaver på sygehusene, og at særlig sygeplejesker risikerer at blive ramt af den foreslåede forhøjelse af beløbsgrænsen.

*Københavns Universitet* mener ikke, at beløbsgrænsen skal hæves til 400.000 kr. KU bemærker, at beløbsordningen er med til at sikre, at KU kan tiltrække og fastholde et konstant højt administrativt og forskningsunderstøttende niveau fra udlandet. KU er bekymret for, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang tager højde for de overenskomstfestsatte lønninger i staten. KU mener ikke, at der er belæg for at antage, at den nuværende beløbsgrænse på 375.000 kr. potentielt kan bidrage til at presse danske lønninger, danske lønmodtagere eller danske arbejdspladser. Og KU vurderer, at en ændring i beløbsordningen til en beløbsgrænse på 400.000 kr. vil have en negativ effekt på mulighederne for at rekruttere og fastholde den bedste internationale arbejdskraft i Danmark.

*DTU* anfører, at en ændring i beløbsordningen vil betyde, at universitetet indirekte tvinges til at hæve lønningerne for at muliggøre anvendelsen af ordningen, og at ændringen kan opfattes af udenlandske forskere som et modsatrettet signal i forhold til, at man i Danmark ønsker at kunne tiltrække internationale forskere.

*SDU* vurderer, at en ændring af beløbsgrænsen til, at den årlige aflønning mindst skal udgøre 400.000 kr., vil medføre en reduktion i antallet af personer, der kan omfattes af beløbsordningen. Samtidig vil det få betydning for de medarbejdere omfattet af ordningen, der er ansat i tekniske-administrative stillinger på universitetet. Et krav om højere aflønninger i forhold til gældende regler vil gøre det dyrere for universitetet at ansætte sådanne medarbejdere og begrænse mulighederne for at forlænge ansættelser for denne gruppe.

*DA* mener, at forslaget trækker i den forkerte retning, fordi forslaget forringer virksomhedernes adgang til kvalificeret arbejdskraft. *DA* henviser til, at forslaget også vil besværliggøre virksomhedernes stærkt stigende behov for faglært arbejdskraft samt hindre virksomhedernes muligheder for at tiltrække unge talenter. *DA* henviser til, at den foreslåede stigning ikke afspejler den generelle løn- og prisudvikling i samfundet i perioden.

Kommentar:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at beløbsordningen oprindeligt handlede om at tiltrække højt specialiseret og højtuddannet udenlandsk arbejdskraft. Forslagsstillerne medgiver, at det fortsat er vigtigt at kunne tiltrække højt kvalificeret udenlandsk arbejdskraft til Danmark.

Men beløbsgrænsen er løbende blevet udhulet og har dermed ikke den oprindelig tiltænkte effekt. Udhulingen risikerer derimod at medvirke til at presse danske lønninger og i yderste konsekvens medvirke til at presse visse lønmodtagere ud af det danske arbejdsmarked, og dette ønsker forslagsstillerne at modvirke.

Det bemærkes i øvrigt, at danske virksomheder generelt har gode betingelser, når det handler om at tiltrække højtuddannet udenlandsk arbejdskraft, og at der med forslaget fortsat er tale om et relativt beskedent beløbskrav for denne type ansættelser. Med forslaget vil der blive tale om en månedlig aflønning på ca. 33.400 kr., hvilket svarer til en forhøjelse på ca. 2000 kr. pr. måned.

Desuden bemærker forslagsstillerne også, at der fortsat vil være mulighed for at søge om ophold efter øvrige bestemmelser i § 9 a stk. 2, f.eks. hvis man har indgået aftale eller fået tilbud om ansættelse inden for et fagområde, hvor der er mangel på kvalificeret arbejdskraft (positivlisten).

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

#### Sænkning af beløbsgrænsen

*FA* er imod den forringelse af muligheden for tiltrækning af udenlandsk arbejdskraft, som forslaget indebærer, da *FA* mener, at det i en situation, hvor det trækker op til mangel på kvalificeret arbejdskraft i Danmark, er den forkerte vej at gå. *FA* foreslår derimod, at beløbsgrænsen sænkes til 325.000 kr.

*KL* anbefaler, at muligheden for at tiltrække kvalificeret arbejdskraft forbedres, men at det hensyn skal balanceres i forhold til at få flere danskere ind på arbejdsmarkedet og at undgå social dumping. *KL* anbefaler endvidere, at man inden for områder med mangel på arbejdskraft overvejer at sænke lønkravet for beløbsordningen.

#### Kommentar:

Forslagsstillerne er enige i, at der skal findes en balance mellem at tiltrække kvalificeret arbejdskraft og undgå social dumping. Det er forslagsstillernes opfattelse, at denne balance ikke med den nuværende ordning er optimal, hvorfor det netop foreslås at hæve beløbsordningen.

Forslagsstillerne har ingen planer om generelt at sænke beløbsordningen til 325.000 kr. Desuden ligger der ikke i det nuværende forslag planer om at differentiere beløbsgrænsen i forhold til områder, hvor der måtte være mangel på arbejdskraft, bl.a. fordi der allerede i dag er mulighed for at søge opholdstilladelse, hvis der er tale om ansættelse inden for et fagområde med mangel på kvalificeret arbejdskraft, jf. § 9 a, stk. 2, nr. 2 (Positivlisten).

Andet:

*Erhvervsstyrelsen* har ingen bemærkninger, idet styrelsen vurderer, at høringen ikke er erhvervsrelevant.