



Høringsnotat

Kontor/afdeling
FOR

Dato
12. december 2017

J nr. 2017 - 2904

Høringsnotat vedrørende høring af udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og udkast til bekendtgørelse om forrentningssats for netvirksomheders fremadrettede aktivbase samt udkast til ændringer af bekendtgørelse om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget og bekendtgørelse om it-beredskab for el- og naturgassektorerne

Et udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og udkast til bekendtgørelse om forrentningssats for netvirksomheders fremadrettede aktivbase samt udkast til ændringer af bekendtgørelse om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget og bekendtgørelse om it-beredskab for el- og naturgassektorerne har været sendt i høring i perioden den 22. september 2017 til den 25. oktober 2017.

Energistyrelsen har modtaget 14 høringssvar på baggrund af den eksterne høring.

CO-industri agter ikke at afgive høringssvar.

Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen for Rådgivende Ingeniører, FRI, FSR - danske revisorer, Intelligent Energi, Landbrug & Fødevarer, Radius Elnet A/S, SEAS-NVE Net A/S, Sekretariatet for Energitilsynet, Syd Energi Net A/S, TREFOR Elnet A/S samt Vestjyske Net 60 kV A/S har afgivet bemærkninger til lovforslaget.

Der har i høringsperioden og efterfølgende været afholdt møder med deltagelse af Dansk Energi, Radius Elnet A/S og Sekretariatet for Energitilsynet, hvor de pågældende har fået lejlighed til at redegøre for deres høringssvar.

Høringsnotatet

Nedenfor redegøres for de væsentligste punkter i høringssvarene opdelt i afsnit knyttet til bekendtgørelsernes hovedemner. Der henvises i øvrigt til de fremsendte høringssvar.

Udover de kommentarer, som er sammenfattet i dette høringssnotat, indeholder høringssvarene en række mere tekniske og redaktionelle kommentarer til bekendtgørelserne. Disse kommentarer er indarbejdet i bekendtgørelserne i

Energistyrelsen

Amaliegade 44
1256 København K

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

relevant omfang. Bekendtgørelserne vil herudover indeholde en række mindre ændringer af særligt forståelsesmæssige og lovtekniske hensyn.



Indhold

1	Overordnede kommentarer	5
1.1	Klarhed og sprogbrug	5
1.2	Energitilsynets rolle og beføjelser.....	5
1.3	Usikkerhed for netvirksomhedernes tarifiering i overgangsperioden	7
1.4	Mulighed for reinvesteringer i elnet	8
2	Definitioner	9
2.1	Forrentningsgrundlag.....	9
2.2	Andre indtægter	9
2.3	Forrentning	10
2.4	Afskrivninger	10
2.5	Driftsomkostninger.....	10
2.6	Påvirkelige omkostninger	11
2.7	Netstationer	11
2.8	Omkostninger	11
3	Omfang og beregning af indtægtsrammer	11
3.1	Indtægtsrammens omfang.....	11
3.2	Frister for Energitilsynets afgørelse om indtægtsrammen.....	12
3.3	Fastsættelse af beløb til dækning af omkostninger til nettab	13
3.3.1	Uklarhed omkring metode.....	13
3.3.2	Løbende justering af beløb til dækning af omkostninger til nettab.....	13
3.4	Fastsættelse af forrentningsrammen.....	14
3.5	Fastsættelse af forrentning af det historiske forrentningsgrundlag	15
4	Effektiviseringskrav	16
4.1	Overordnede kommentarer	16
4.2	Individuelle effektiviseringskrav	17
4.2.1	Rammer for benchmarkingen	17
4.2.2	Omkostninger der ikke indgår i benchmarkingen	18
4.3	Effektiviseringskrav, der træder i stedet for individuelle effektiviseringskrav	18
4.4	Generelle effektiviseringskrav	19



4.4.1	Overordnede kommentarer	19
4.4.2	Valgte indeks og tidsperiode	20
4.4.3	Korrektionsfaktoren.....	21
4.4.4	Udmøntning på omkostningsrammen.....	21
4.5	Dobbelttælling	22
5	Leveringskvalitet.....	23
6	Justering af rammer	24
6.1.1	Integration af tillæg og fradrag.....	24
6.1.2	Væsentlighedskriterie for tab på elhandlere	25
6.1.3	Væsentlighedskriterie for øvrige eksogene faktorer	27
6.1.4	Tillæg for udrulning af fjernaflæste elmålere	29
6.1.5	Tillæg for tilmelding til en it-sikkerhedstjeneste	29
6.1.6	Indikatorer	30
6.1.7	Kabellægning.....	30
6.1.8	Ændringer på transmissionsniveau	31
6.1.9	Nye forsyningsområder.....	31
6.1.10	Ændrede opgaver	31
6.1.11	Beregning af tillæg og fradrag	32
6.1.12	Indberetningspligt	32
6.1.13	Vedvarende ineffektive netvirksomheder	33
7	Omkostningsrammen i første reguleringsperiode	34
8	Differenceregler	34
9	Fusioner.....	35
10	Regnskabsregler.....	35
11	Klageadgang.....	36
12	Evalueringer.....	37
13	WACC.....	37
13.1	Hensyn til aktuelt renteniveau	37
13.2	Beta egenkapital	38
13.3	Beta aktiv frem for beta egenkapital	38
13.4	10-årig nulkuponrente.....	39



1 Overordnede kommentarer

1.1 Klarhed og sprogbrug

Flere høringsparter (Dansk Energi, SEAS-NVE Net A/S (herefter SEAS-NVE), Syd Energi Net A/S (herefter Syd Energi), TREFOR Elnet A/S (herefter TREFOR) og Radius Elnet A/S (herefter Radius) mener, at indtægtsrammebekendtgørelsen er kompleks og vanskelig at omsætte i praksis. SEAS-NVE mener, at bekendtgørelsen er rodet og anfører, at den mangler sammenhæng på tværs. TREFOR mener, at bekendtgørelsen savner klarhed over begreber og definitioner. Syd Energi mener, at flere passager i Indtægtsrammebekendtgørelsen er skrevet på en måde, som gør den mindre egnet som administrationsgrundlag, og at bekendtgørelsen bør underbygges med eksempelberegninger.

Sekretariatet for Energitilsynet (herefter SET) mener, at detaljeringsgraden i nogle tilfælde fører til uklare og komplekse formuleringer.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har gennemskrevet centrale dele af bekendtgørelsen med henblik på, at bekendtgørelsen fremstår mere entydig og brugervenlig. Det drejer sig særlig om beskrivelsen af forrentningsrammen og beløbet til dækning af omkostninger til nettab. I bestemmelserne om forrentningsrammen har Energistyrelsen fulgt anbefalingen fra mange høringsparter om at anvende begreberne forrentningsgrundlag og aktivbase omvendt. Af denne årsag har "Bekendtgørelse om forrentningssats for netvirksomhedernes fremadrettede aktivbase" nu skiftet titel til "Bekendtgørelse om forrentningssats for netvirksomhedernes fremadrettede forrentningsgrundlag".

Beskrivelsen af beregningen af beløb til dækning af omkostninger til nettab er flyttet til et bilag og er underbygget af en række formler.

Der er endvidere foretaget en del sproglige ændringer i den øvrige del af bekendtgørelsen med henblik på at øge klarheden og præcisionen i fremstillingen.

1.2 Energitilsynets rolle og beføjelser

Radius foreslår, at der i de konkrete bestemmelser på en række punkter fastlægges klare rammer for Energitilsynets udøvelse af skønsmæssige beføjelser ved administrationen af bestemmelserne. Det skal ses i lyset af stemmeaftalen af 4. oktober 2017 om *Et stærkt Forsyningstilsyn* og pressemeddelelse herom, hvoraf det fremgår, at Forsyningstilsynet skal være *forbrugernes vagthund*. Radius bemærker, at elforsyningsloven indeholder flere hensyn end forbrugerbeskyttelse. Radius foreslår endvidere, at bekendtgørelsen ikke skal indeholde faste regler om, hvornår og hvor ofte bestemte forhold skal evalueres, samt at Energitilsynet tildeles et større ansvar i relation til udviklingen af en model for leveringskvalitet, end Indtægtsrammebekendtgørelsen lægger op til.



SEAS-NVE mener, at den udvidede bemyndigelse til Energitilsynet vækker bekymring. SEAS-NVE påpeger, at Energitilsynet bemyndiges til at foretage skøn i flere sammenhænge, herunder i relation til effektiviseringskrav. SEAS-NVE bemærker, at når der er sket en styrkelse af Energitilsynets ressourcer og kompetencer, så bidrager de udvidede beføjelser sammenholdt med kvaliteten af nuværende udkast til Indtægtsrammebekendtgørelsen til uhensigtsmæssig usikkerhed om de fremtidige rammer, som netvirksomhederne vil være underlagt.

Foreningen for Rådgivende Ingeniører (herefter FRI) anbefaler, at der gives klare rammer for udførelsen af skønnene i forbindelse med bl.a. effektiviseringskrav, og at Energitilsynet skal være forpligtet til at offentliggøre skøn og grundlaget for det pågældende skøn i anonymiseret form, samt udarbejde vejledninger, der sikrer øget klarhed om reguleringen.

SET mener ikke, at Forsyningsstrategien og regeringens sigte på, at Energitilsynet i højere grad får ansvar for at udforme og implementere den økonomiske regulering, er afspejlet i udkastet til bekendtgørelsen om indtægtsrammer for netvirksomheder. SET mener, at detaljeringsgraden synes at gå imod intentionerne i Forsyningsstrategien, og SET forudser en risiko for et fremtidigt behov for gentagne ændringer af bekendtgørelsen, da det kan være vanskeligt ved indgangen til en helt ny regulering at forudse og beskrive alle elementer ned i mindste detalje. SET påpeger, at de ikke har mulighed for at foretage justeringer af den økonomiske regulering gennem afgørelser. Såfremt bestemmelserne viser sig vanskelige at administrere i praksis, må bekendtgørelsen ændres.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har fastlagt centrale dele af reguleringen i bekendtgørelsen. Reglerne på bekendtgørelsesniveau vil kunne ændres for at inddrage erfaringer med reguleringen, dog vil dette skulle ske inden for de rammer, der er udstukket i lovbemærkningerne. Andre dele af bekendtgørelsen har Energistyrelsen overladt et skøn til Energitilsynet. Det er særligt ved komplekse dele af reguleringen, fx benchmarking.

Energistyrelsen har endvidere på baggrund af høringsvarene justeret bekendtgørelsen, således at Energitilsynet er givet et større ansvar for udviklingen af en model for leveringskvalitet end den, som høringsudkastet lagde op til.

Energitilsynet spiller som tilsynsmyndighed en vigtig rolle i udmøntningen af reguleringen. Herunder vil tilsynet kunne følge reguleringens anvendelighed i praksis og vil også være den oplagte myndighed til at identificere uhensigtsmæssigheder. Energitilsynet vil kunne følge reguleringens evne til at sikre rimelige priser for eldistribution, herunder specifikt reguleringens effekt på omkostningerne ved at drive netvirksomhed og eventuelle effektiviseringspotentialer samt på reguleringens betydning for investeringsklimaet i sektoren. Tilsynet vil oplagt spille en vigtig rolle i fremtidssikringen af reguleringen under de rammer, der er givet i lov og bekendtgørelsen, samt til at komme med



forslag om ændringer i reguleringen. For at sikre regulatorisk stabilitet og derfor investorsikkerhed er størstedelen af reguleringens detaljerede rammer fastlagt på bekendtgørelsesniveau og materielle ændringer vil kræve lov eller bekendtgørelsesændringer. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet vil løbende evaluere, hvorvidt bekendtgørelsens fastsatte skønsmæssige råderum til Energitilsynet er hensigtsmæssigt.

1.3 Forlængelse af reguleringsperiode

Dansk Energi bemærker, at loven giver hjemmel til, at reguleringsperioderne for et netelskab kan forlænges og mener, at denne hjemmel bør udmøntes i bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Bestemmelsen er indsat i loven for at kunne tage højde for, at der kan vise sig at være et potentiale for væsentligt øgede effektiviseringer i ekstraordinære tilfælde, f.eks. i forbindelse med en virksomhedskonsolidering, hvis realisering vil forudsætte en forlængelse af reguleringsperioden. Da der endnu ikke er foretaget en analyse af potentialet, er bestemmelsen ikke udmøntet i bekendtgørelsen.

1.4 Usikkerhed for netvirksomhedernes tarifiering i overgangsperioden

SEAS-NVE anfører, at netvirksomhederne ikke kender deres foreløbige indtægtsramme for 2018, før halvdelen af året er gået og ikke kender deres endelige indtægtsramme for 2018, før halvandet år efter året er endt, da Energitilsynet muligvis ikke har afsluttet sager om nødvendige nyinvesteringer før foråret 2020, jf. frist i høringsudkastet.

SEAS-NVE anmoder om en beskrivelse af, hvorledes netvirksomhederne på så usikkert et grundlag forventes at fastlægge budgetter for 2018, der kan godkendes af selskabernes bestyrelser, forventes at fastsætte meningsgivende tariffer for 2018 og evt. overholde gældende varslingsregler, og forventes at opnå kapital til investeringer.

SEAS-NVE anfører endelig at baseret på ovenstående, synes det for det første ulogisk at arbejde med nogen form for begrænsning af differencesaldoen for 2018. For det andet synes det særligt urimeligt, at eventuelle differencer i forbrugernes favør forrentes fra 1. juni. En forrentning med så høj en rentesats bør tidligst være gældende fra tidspunktet for udmeldingen af den endelige ramme. SEAS-NVE opfordrer derfor på det kraftigste Energistyrelsen til at genbesøge § 45 i høringsudkastet, som minimum vedrørende 2018.

Dansk Energi foreslår, at der på grund af den betydelige usikkerhed forbundet med de historiske rammer ikke lægges begrænsninger på størrelsen af differencer i den første reguleringsperiode.



Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen anerkender, at netvirksomhederne først i løbet af 2018 får deres foreløbige indtægtsramme for 2018. Energistyrelsen bemærker dog, at netvirksomheden selv ligger inde med mange af oplysningerne, der skal anvendes i beregningen.

Energistyrelsen bemærker, at der ikke er et loft over differencer i netvirksomhedens favør i 2018. Reglerne indeholder desuden en overgangsbestemmelse, så netvirksomheder med store differencer i netvirksomhedens favør kan få afviklet differencen frem mod anden reguleringsperiode. Netvirksomheden kan endvidere ansøge Energitilsynet om, at overgangsbestemmelsen skal gælde, indtil udgangen af anden reguleringsperiode.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

1.5 Mulighed for reinvesteringer i elnet

TREFOR anfører, at netvirksomhederne står med aldrende net, og at TREFOR har svært ved at se, hvorledes stigende reinvesteringer i nettet skal behandles.

Dansk Energi påpeger, at den økonomiske regulering baseres på årene 2012-2014, hvor de fleste netselskaber har ligget i bunden af deres investeringscyklus. Det er derfor vigtigt, at indtægtsrammereguleringen og benchmarkingen helt generelt sikrer de rigtige rammer for selskaber, der bevæger sig ind i en periode med stigende reinvesteringer, herunder at der arbejdes videre med en aftalebaseret regulering.

Energistyrelsens bemærkninger

Indtægtsrammen fastsættes ud fra de omkostninger, netvirksomheden havde i foregående reguleringsperiode. Hvis netvirksomheden ved effektiv drift løbende får flere omkostninger, så vil indtægtsrammen over tid stige til det niveau.

Metoden er baseret på Elreguleringsudvalgets anbefalinger, der begrundes om anbefalingen om rammer baseret på historiske faktiske omkostninger, i at omkostningsrammerne herved vil sikre sammenhæng mellem indtægtsrammerne og netvirksomhedernes faktiske omkostninger. Inden for en reguleringsperiode justeres omkostningsrammerne ikke direkte ved ændringer i netvirksomhedernes faktiske omkostninger. Det giver netvirksomhederne incitament til at foretage ekstraordinære effektiviseringer, da de beholder effektiviseringsgevinsterne herved i en reguleringsperiode. Det understøtter omkostningseffektivitet. Samtidig sikrer mekanismen, at også gevinster fra ekstraordinære effektiviseringer med tiden bliver delt med forbrugerne.

Det fremgår desuden af Stemmeaftalen af 4. november 2016, at der igangsættes en analyse, som vil blive brugt til at tilvejebringe et grundlag for en drøftelse om, hvorvidt der er potentiale for at arbejde henimod aftalebaseret regulering i bl.a. elsektoren. Analysen er endnu ikke færdig.



Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen-

2 Definitioner

2.1 Forrentningsgrundlag

Dansk Energi foreslår, at det præciseres, at definitionen om fremadrettet forrentningsgrundlag omfatter anlægsaktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet, men dog ikke goodwill. Dermed indgår omsætningsaktiver ikke, da disse er dækket af tillæg på 2 pct., som indregnes i aktivbasen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen kan bekræfte, at den fremadrettede aktivbase omfatter anlægsaktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet, dog ikke goodwill, og ikke omsætningsaktiver, da de 2 pct. tillægges forrentningsgrundlagene for at dække omsætningsaktiver. Energistyrelsen mener ikke, at det fremstår uklart i bekendtgørelsen, hvorfor bemærkningerne ikke giver anledning til ændring af bekendtgørelsen.

2.2 Andre indtægter

Dansk Energi mener, at der med "andre indtægter (fx § 2, 2))" er tale om indtægter ved salg til tredjemand, men hvor de forbundne omkostninger afholdes af netselskabet med henblik på effektiv drift af den bevillingspligtige aktivitet. Der kan efter Dansk Energis forståelse fx være tale om salg af overskydende lagerkapacitet, udlejning af antenneplads på et stationsareal eller udlejning af netselskabets maskinel på tidspunkter, hvor dette er ledigt. Andre driftsmæssige indtægter afholdes under indtægtsrammen og medfører derfor lavere nettariffer.

Dansk Energi mener, at det bør stå klart, at andre driftsmæssige indtægter ikke angår indtægter til dækning af omkostninger i medfør af § 44 i høringsudkastet (§42 i revideret version). § 44 omhandler aktiver, der af netselskabet er etableret, ændret eller drives af hensyn til tredjemand. Efter Dansk Energis forståelse angår dette fx PSO-udlignede aktiver og omkostninger samt omkostninger til flytning af en elmast i det tilfælde, hvor en virksomhed ønsker at udvide sit etageareal. Indtægter til at dække disse omkostninger indgår efter Dansk Energis forståelse ikke under indtægtsrammen (med mindre de overstiger de dermed forbundne omkostninger), jf. § 2, stk. 1, nr. 7 og § 44, stk. 2.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen er enig i, at andre indtægter fx kan være salg af overskydende kapacitet og udlejning af materiel.

Energistyrelsen kan bekræfte, at indtægter fra aktiver, der etableres, ændres eller drives af hensyn til tredjemand, ikke indgår under indtægtsrammen i det omfang



disse indtægter alene dækker medgående omkostninger. Det fremgår af bekendtgørelsens definition af indtægter.

2.3 Forrentning

Radius og SET mener, at der bør indføres en definition af *forrentning*, som angiver, at der ved forrentning forstås den omkostning, der er knyttet til tilvejebringelse af kapital.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har indført en definition af forrentning i bekendtgørelsen, der imødekommer forslaget.

2.4 Afskrivninger

SEAS-NVE mener, at ordlyden af definitionen i § 2, nr. 1, '*Afskrivninger af en netvirksomheds aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet*' giver indtryk af, at afskrivninger i bekendtgørelsens forstand alene omfatter afskrivninger på det såkaldte fremadrettede forrentningsgrundlag, defineret som '*Værdien af netvirksomhedens aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet*'. Når det såkaldte historiske forrentningsgrundlag i § 2 nr. 6 defineres som '*Værdien af netvirksomhedens netaktiver*', rummer definitionen af afskrivninger således ikke afskrivninger af disse aktiver. Dette må efter SEAS-NVE's opfattelse være en fejl, hvilket gerne ses bekræftet.

Dansk Energi mener, at det i definitionen af *afskrivninger* bør gøres helt klart, at afskrivninger både angår:

- Afskrivninger på en netvirksomheds netaktiver idriftsat senest den 31. december 2017, og
- Afskrivninger på en netvirksomheds aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet, som ikke er netaktiver, som er idriftsat senest den 31. december 2017, og
- Afskrivninger på en netvirksomheds aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet idriftsat fra og med den 1. januar 2018.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen kan bekræfte Dansk Energi i, at begrebet afskrivninger angår afskrivninger på alle aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet.

Energistyrelsen kan ikke bekræfte SEAS-NVE i, at der er en fejl i høringsudkastet på dette punkt. Der er ikke nødvendigvis overensstemmelse mellem begrebet netaktiver og begrebet aktiver til brug for den bevillingspligtige aktivitet.

2.5 Driftsomkostninger

SET anfører, at i opstillingen af driftsomkostninger fremgår afskrivninger som det sidste punkt. SET finder, at en grammatisk ændring, hvor afskrivninger nævnes før driftsomkostninger, vil medføre at det fremgår mere klart, hvilke omkostninger der er henholdsvis afskrivninger og driftsomkostninger.



Flere høringsparter (Dansk Energi, SEAS-NVE, Radius) anfører, at der er behov for en selvstændig definition af driftsomkostninger.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har på baggrund af høringssvarene indsat en selvstændig definition af driftsomkostninger i bekendtgørelsen og imødekommet SETs ønske til ændret formulering..

2.6 Påvirkelige omkostninger

SEAS-NVE anfører, at der bør være en definition af påvirkelige omkostninger.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at definere begrebet påvirkelige omkostninger, da det kan være hensigtsmæssigt at Energitilsynet foretager denne vurdering for hvert omkostningselement.

2.7 Netstationer

Dansk Energi og TREFOR mener, at definitionen af netstationer bør ændres til stationer, da der er tale om både hovedstationer og netstationer, hvor der findes mindst én transformer.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ændret bekendtgørelsen på dette punkt.

2.8 Omkostninger

Dansk Energi mener, at det bør præciseres, at alle omkostninger (fx også drift) forbundet med en anlægsinvestering betalt af tredjemand ikke indgår i opgørelsen af omkostninger.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen kan bekræfte, at alle omkostninger betalt af tredjemand ikke indgår i opgørelsen af driftsomkostninger. Høringssvaret giver dog ikke anledning til præcisering af bekendtgørelsen.

3 Omfang og beregning af indtægtsrammer

3.1 Indtægtsrammens omfang

SET anfører, at da kravet om regnskabsmæssig adskillelse af indtægter og omkostninger forbundet med energibesparelser fremgår direkte af elforsyningslovens § 22, stk. 8, 1. pkt., bør dette krav udgå af bekendtgørelsen.

Dansk Energi foreslår, at § 3, stk. 1, justeres, så det fremgår, at netselskaberne indenfor indtægtsrammen altid skal kunne opnå et risikojusteret, markedsbaseret afkast ved effektiv drift. Dansk Energi mener, at det kun er rimeligt, at et reguleret



selskab har mulighed for at dække sine effektive omkostninger under indtægtsrammen, og dette var da også en af Elreguleringsudvalgets centrale betragtninger, hvorfor det bør reflekteres i bekendtgørelsesteksten.

Radius bemærker, at lovbemærkningerne til § 69 i lov om elforsyning påpeger, at omkostninger, der indeholder et identificeret effektiviseringspotentiale, som endnu ikke er udmøntet som effektiviseringskrav, er omfattet af begrebet effektiv drift. Dette mener Radius bør fremgå af bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen mener, at det er hensigtsmæssigt at gengive elforsyningslovens krav om den regnskabsmæssige adskillelse mellem indtægter og omkostninger forbundet med energibesparelser i bekendtgørelsen.

Energistyrelsen mener endvidere, at reglerne i bekendtgørelsen sikrer, at den indtægtsramme, som Energitilsynet årligt fastsætter for hver netvirksomhed, fastsættes med henblik på dækning af netvirksomhedens omkostninger ved en effektiv drift af den bevillingspligtige aktivitet og forrentning af den investerede kapital.

Energistyrelsen anser det ikke for nødvendigt at definere begrebet effektiv drift nærmere i bekendtgørelsen.

3.2 Frister for Energitilsynets afgørelse om indtægtsrammen

Dansk Energi ser positivt på, at der indføres klare frister for udmeldingen af netselskabernes indtægtsrammer.

Radius mener, at fristen bl.a. bør kunne forlænges, hvis der er forhold, der fortsat er under afklaring, da man ikke skal risikere forhastede afgørelser for at overholde § 4.

Dansk Industri finder, at fristen på 6 måneder er uhensigtsmæssig lang og henviser til, at fristen for Energitilsynet på gasområdet er 3 måneder. Dansk Industri henstiller til, at fristen reduceres. Dansk Industri mener samtidig, at der bør være frister for udmelding af foreløbige indtægtsrammer.

Landbrug og Fødevarer mener, at der så vidt muligt bør opstilles eksplicitte frister for fastsættelse og udmelding af selskabernes individuelle indtægtsrammer.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen anser det for nødvendigt over for netvirksomhedernes mulighed for at drive den bevillingspligtige aktivitet effektivt, at der er fastsat frister for fastsættelsen af indtægtsrammen.



Energistyrelsen mener, at fristen på 6 måneder er rimelig, da den både giver Energitilsynet tid til at foretage en ordentlig sagsbehandling og sikrer, at netvirksomhederne kan drive deres bevillingspligtige aktivitet inden for nogle kendte økonomiske rammer. Kan fristen ikke overholdes, fx pga. uafklarede forhold, kan Energitilsynet søge Energistyrelsen om dispensation for overholdelse af fristen.

Energistyrelsen bemærker, at en foreløbig indtægtsramme for et reguleringsår skal udmeldes forud for reguleringsåret.

3.3 Fastsættelse af beløb til dækning af omkostninger til nettab

3.3.1 Uklarhed omkring metode

Radius mener, at bestemmelserne om fastlæggelse af indtægtsgrundlaget til dækning af omkostninger for nettab er uklare og vanskelige at forstå. Radius anbefaler en forsimpning af metoden, der baseres på en fysisk ramme for nettab. Radius foreslår endvidere, at bestemmelserne i bekendtgørelsen justeres, så det bliver tydeligere, at nettabet udgør en selvstændig komponent på linje med omkostningsrammen og forrentningsrammen.

SEAS-NVE mener, at metoden er uklar og unødigt kompliceret.

Dansk Energi mener, at metoden adskiller sig fra den nuværende reguleringsmodel for nettabskompensation og kan være lidt svær at forstå i sammenhæng med bestemmelserne i § 18.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har omskrevet metoden, således at det nu fremgår af bekendtgørelsens bilag 1, at netvirksomhedens beløb til dækning af omkostninger til nettab fastsættes ud fra netvirksomhedens beregnede fysiske nettab i den foregående reguleringsperiode, der kaldes en ramme for fysisk nettab. Rammen for det fysiske nettab justeres i hvert reguleringsår for udviklingen i den leverede elektricitet i forhold til den foregående reguleringsperiode. Beløbet til dækning af omkostninger til nettab fremkommer ved at gange den gennemsnitlige omkostning pr. kWh nettab i reguleringsåret på den justerede ramme for det fysiske nettab i reguleringsåret.

3.3.2 Løbende justering af beløb til dækning af omkostninger til nettab

SEAS-NVE og Vestjyske Net 60 kV bemærker, at der i den foreslåede justering ikke tages højde for øgede omkostninger til nettab som følge af decentral produktion. Med den foreslåede bestemmelse i § 5, stk. 2 og 3, samt § 18 justeres alene for udvikling i den leverede mængde elektricitet. Decentral produktion øger ikke den leverede mængde elektricitet, men den transporterede mængde



elektricitet i elnettet. SEAS-NVE anmoder om en forklaring på, hvordan øgede omkostninger til nettab som følge af decentral produktion dækkes fremadrettet. SEAS-NVE bemærker, at hvis disse omkostninger ikke dækkes, vil øget decentral produktion alt andet lige reducere visse selskabers mulighed for realisering af den i henhold til bekendtgørelsen tilladte forrentning.

Vestjyske Net 60 kV anmoder Energistyrelsen om at bekræfte, at der fortsat arbejdes på en udmøntning af en nettabsindikator på baggrund af transporteret mængde.

Landbrug og Fødevarer mener ikke, at det fremgår klart, at faldende omkostninger til nettab, fx som følge af lavere omkostninger til PSO, vil medføre, at beløbet til dækning af omkostninger til nettab falder i samme takt.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen arbejder fortsat med analysen, der skal afdække, om det er muligt at anvende transporteret mængde som indikator i stedet for leveret mængde. Det fremgår af lovbemærkningerne, at hvis dette vurderes muligt, kan det føre til en ændring af modellen allerede i løbet af første reguleringsperiode.

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen er blevet ændret, så det er blevet tydeligt, at ændringer i gennemsnitlig omkostning pr. kWh nettab i reguleringsåret, der indeholder omkostninger til PSO, medfører en én til én ændring i beløbet til dækning af omkostninger til nettab.

Energistyrelsen henviser også til § 18 i bekendtgørelsen, der angiver, at Energitilsynet efter ansøgning vil kunne forhøje en netvirksomheds indtægtsramme i ekstraordinære tilfælde, hvor en netvirksomhed på grund af en udvikling i eksogene forhold af betydning for nettab, som afviger væsentligt fra de forudsætninger, der ligger til grund for den kompensation, som ydes gennem de løbende justeringer af indtægtsrammen, oparbejder et væsentligt negativt resultat af den primære drift. En forhøjelse vil i sådanne tilfælde kunne fastsættes skønsmæssigt.

3.4 Fastsættelse af forrentningsrammen

Dansk Energi mener, at i forhold til den måde beregningen af forrentningsrammen er beskrevet på i Elreguleringsudvalgets rapport, så vurderer Dansk Energi, at § 7 er affattet forkert. Ved den nuværende tekst vil der kun ske pristalskorrektion af den fremadrettede aktivbase og ikke af den historiske aktivbase (aktivbase anvendes her i Energistyrelsens definition, og ikke de justerede definitioner, der foreslås til § 2). Dette vil betyde, at der ikke er mulighed for at fastholde realværdien af de samlede aktiver. Endvidere korrigeres forholdet mellem den historiske og fremadrettede aktivbase primo perioden, hvilket leder til, at løbende afskrivninger af det historiske forrentningsgrundlag ikke bliver indregnet i den fremadrettede



aktivbase over perioden. Det er Dansk Energis forståelse, at der derimod netop år for år skal ske forskydning imellem den historiske og fremadrettede aktivbase i takt med, at den historiske aktivbase afskrives. SEAS-NVE og Radius mener også, at der er tale om en fejl.

Radius mener at beskrivelsen af opbygningen af forrentningsrammen generelt er unødigt kompliceret og uklar, og at den desuden opbygges på en måde, der må vurderes at være fejlagtig.

SEAS-NVE mener endvidere, at der bør foretages en gennemskrivning af § 7.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen medgiver, at der er tale om en fejl i høringsudkastet, som er rettet i bekendtgørelsen. Det historiske forrentningsgrundlag fratrækkes dermed nu til sidst i beregningen af det fremadrettede forrentningsgrundlag. Dermed er bestemmelsen i overensstemmelse med Elreguleringsudvalgets anbefalinger på dette punkt.

Fastsættelsen af forrentningsrammen er endvidere blevet gennemskrevet med henblik på at øge klarheden og forståelsen. Gennemskrivningen tager udgangspunkt i høringssvarenes forslag, fx er anvendelsen af begreberne aktivbase og forrentningsgrundlag nu omvendt i forhold til høringsudkastet. Af denne årsag har "Bekendtgørelse om forrentningssats for netvirksomhedernes fremadrettede aktivbase" nu skiftet titel til "Bekendtgørelse om forrentningssats for netvirksomhedernes fremadrettede forrentningsgrundlag".

3.5 Fastsættelse af forrentning af det historiske forrentningsgrundlag

Dansk Energi mener, at beregningsmetoden til et selskabs maksimalt mulige forrentning indenfor indtægtsrammen i årene 2012-2014 bør specificeres i bekendtgørelsen.

Radius mener, at det bør præciseres, at hvis en efterfølgende afgørelse ændrer på forudsætningerne for en netvirksomheds valg af merforrentning i 2013-2017, så bør en netvirksomhed have mulighed for at korrigere sit valg af merforrentning. Det bør gælde uanset om myndighedsafgørelsen "forhøjer merforrentningen". Radius mener endvidere, at det er uklart, hvad der menes med en efterfølgende myndighedsafgørelse.

Energistyrelsens bemærkninger

Metoden til beregning af en netvirksomheds forrentning inden for indtægtsrammen i årene 2012-2014 er blevet tilføjet til bekendtgørelsen i et bilag.

Bestemmelsen omkring en efterfølgende myndighedsafgørelses indvirkning på merforrentningen er blevet skrevet om, så netvirksomheden nu kan ansøge om at få ændret fradrag af den gennemsnitlige mulige forrentning efter indtægtsrammen i årene 2012-2014, hvis en efterfølgende myndighedsafgørelse ændrer merforrentningen for årene 2013-2017. En ændret myndighedsafgørelse er en



genoptagelse af en tidligere afgørelse, hvor den nye afgørelse ændrer forudsætningerne for valget af merforrentning. Der kan endvidere være tale om ændring af afgørelsen på baggrund af en afgørelse truffet af Energiklagenævnet i en klagesag.

4 Effektiviseringskrav

4.1 Overordnede kommentarer

SEAS-NVE finder, at der er alt for få hegnspæle for sikring af benchmarkingmodellens robusthed samt for anvendelsen og udmøntningen.

Dansk Energi anfører, at anvendelsen af generelle og individuelle krav medfører en risiko for, at selskaberne ikke i praksis har mulighed for at følge med de beregnede effektiviseringskrav, og at de dermed ikke har mulighed for at dække deres effektive omkostninger, inklusiv et risikojusteret, markedsbaseret afkast. Det skyldes bl.a. betydelige usikkerheder i benchmarkingmodellen samt usikkerhed om, hvorvidt elnetselskabernes effektivitet kan antages at følge andre erhvervssektorerers produktivitetsudvikling. Dansk Energi finder derfor, at der i forbindelse med anvendelsen af benchmarkmodellen skal tages betydelige forsigtighedshensyn, både i forhold til fastlæggelsen af effektiviseringspotentialet og i udmøntningen af effektiviseringskravene.

Radius er særdeles skeptisk ift. anvendelsen af effektiviseringskrav – særligt individuelle krav fastlagt på baggrund af benchmarking – da Radius ikke mener, at kravene i sig selv har nogen betydning for incitamentet til at effektivisere. Radius foreslår en række konkrete ændringer i rammerne for Energitilsynets anvendelse af benchmarking, således at netvirksomhederne ikke påføres usaglige og urimelige reduktioner i indtægtsrammerne, og således at selskaberne er ydet en vis form for beskyttelse i forhold til den bemyndigelse, som Energitilsynet udstyres med.

Energistyrelsens bemærkninger

Individuelle effektiviseringskrav har til formål at sikre, at den del af effektiviseringerne, der skyldes, at netvirksomheden har haft et efterslæb til de mest effektive netvirksomheder, deles med forbrugerne umiddelbart. Generelle krav har til formål at sikre, at den generelle produktivitetsudvikling i sektoren løbende deles med forbrugerne umiddelbart. Ved pålæg af hhv. individuelle og generelle krav vil dette ske under hensyn til en balancering mellem forbrugernes og netvirksomhedens hensyn.

Det fremgår af bekendtgørelsen, at Energitilsynet skal foretage test for, om benchmarkmodellen er robust, før den kan anvendes til at udmønte individuelle effektiviseringskrav. Endvidere fremgår det, at Energitilsynet ved udmøntning af både det individuelle og generelle effektiviseringskrav skal benytte et passende forsigtighedshensyn, der afspejler usikkerheden i estimatet for



effektiviseringspotentialet. Det er endvidere hensigten, at kravene udmøntes på påvirkelige omkostninger.

Energistyrelsen vurderer på baggrund af dette, at Energitilsynet har råderum, der sikrer, at de kan udvikle en model, der imødekommer bekymringen fra branchen, men også understøtter, at der kan udmøntes krav på baggrund af en tilfredsstillende model.

4.2 Individuelle effektiviseringskrav

4.2.1 Rammer for benchmarkingen

Dansk Energi finder det kritisk, at der ikke i bekendtgørelsen er fastlagt klare rammer for benchmarkingen og i særdeleshed, at der fastlægges rammer for selve udmøntningen af effektiviseringskrav. Det vil være de rammer og formål, som fremgår af bekendtgørelsen, som et Energiklagenævn vil lægge til grund, såfremt der på et tidspunkt måtte komme en klagesag over en benchmarkafgørelse. Så ud over det almindelige hensyn til at få sat rammer for et så centralt reguleringselement er rammerne også nødvendige af hensyn til netselskabernes retssikkerhed.

Radius så gerne, at rammerne for benchmarkingen blev præciseret omkring, hvilke omkostninger et krav kan udmøntes på, indhentningsperioden, forsigtighedshensynet og effektiviseringspotentialet.

TREFOR så gerne, at det fremgår specifikt af bekendtgørelsen, at det er målet, at der udarbejdes en DEA- og en SFA-mode.

Landbrug og Fødevarer ønsker en præcisering af "et passende forsigtighedshensyn". Det forventes, at modellen for udregning af effektiviseringskrav er robust og sikker, hvorfor behovet for et forsigtighedshensyn som udgangspunkt må være begrænset.

SEAS-NVE ønsker, at bekendtgørelsen stiller krav til robusthed og repræsentativitet.

Energistyrelsens bemærkninger

Reglerne i bekendtgørelsen skal give Energitilsynet tilstrækkelig fleksibilitet til at udarbejde en retvisende metode til benchmarking. Det vil involvere en række valg baseret på det data, som Energitilsynet har fået indsendt. Det anses på den baggrund ikke for hensigtsmæssigt at fastsætte nærmere regler for metoden til benchmarkingen. Udmøntningen af krav baseret på benchmarking vil afhænge af de valg, der er truffet under udarbejdelsen af metoden. Det anses på den baggrund ikke for hensigtsmæssigt at fastsætte nærmere regler for udmøntningen af effektiviseringskrav.

Det fremgår af bekendtgørelsen, at Energitilsynet ved udmøntning af både det individuelle og generelle effektiviseringskrav skal benytte et passende



forsigtighedshensyn, der afspejler usikkerheden i estimatet for effektiviseringspotentialet. Det er endvidere hensigten, at kravene udmøntes på påvirkelige omkostninger.

4.2.2 Omkostninger, der ikke indgår i benchmarkingen

Dansk Energi, TREFOR, SEAS-NVE, Syd Energi og Radius mener, at bestemmelsen om, hvilke data der ikke indgår i benchmarkingen, bør udvides med omkostninger til nettab.

Dansk Energi, TREFOR, SEAS-NVE, Syd Energi og Radius mener, at bestemmelsen om, hvilke data der ikke indgår i benchmarkingen, bør udvides med tab på debitorer.

Intelligent Energi anser formuleringen af § 10, stk. 3 nr. 2, som et vigtigt skridt i den rigtige retning, men opfordrer samtidig til, at investeringer i nye teknologier, som ikke modtager offentlig medfinansiering, også holdes uden for benchmark. Intelligent Energi henviser til en tilsvarende model i Norge, hvor netselskaber har lov til at investere R&D-midler svarende til 0,3 % af deres netaktiver, forudsat at myndigheden i Norge har godkendt R&D-projektforslagene og offentliggjort godkendte projekter på deres hjemmeside.

Energistyrelsens bemærkninger

De omkostningskategorier, der direkte fremgår af bekendtgørelsens §10, stk. 3 og derfor ikke kan indgå i benchmarkingen, er data, hvor der er blevet taget politisk beslutning om, at data'en ikke skal indgå i en benchmarking. Jf. §10, stk. 3,4 kan Energitilsynet vælge at undtage andet data fra benchmarkingen.

4.3 Effektiviseringskrav, der træder i stedet for individuelle effektiviseringskrav

SEAS-NVE anbefaler, at der ved manglende robusthed alene udmøntes et generelt krav, da det ikke synes meningsgivende, at Energitilsynet skulle være i stand til at vurdere et selskabs effektiviseringspotentiale og derfor beregne et individuelt effektiviseringskrav i tilfælde af, at en benchmarkmodel udarbejdet til formålet ikke kan. Alternativt kan der arbejdes med et forhøjet generelt krav svarende til metoden anvendt for 2018.

SEAS-NVE undrer sig desuden over, at der ligesom for generelle effektiviseringskrav ikke er anført et specifikt forsigtighedshensyn i § 11, stk. 3. SEAS-NVE foreslår, at der i § 11, stk. 3, tilføjes et forsigtighedshensyn svarende til hensynet for generelle krav på 25 %.

Radius mener, at det er ulogisk, at vurderingen skal tage højde for, om der findes et effektiviseringspotentiale, der ikke er indhentet. Radius opfordrer til, at bestemmelserne revideres og foreslår, at det skønsmæssigt fastsatte krav fastsættes på baggrund af et gennemsnit af de øvrige netvirksomheders



individuelle krav (f.eks. 50 % af gennemsnittet) eller ved at forhøje det generelle krav.

DI støtter, at der kan udøves individuelle skøn, hvis det vurderes, at benchmarkingmodellen ikke er robust og giver retvisende resultater. DI finder det rigtigt, at Energitilsynet får mandat til at udøve sådanne skøn, men også, at netvirksomhederne skal kunne klage over disse skøn.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen mener, at det er vigtigt i vurderingen af det skønsmæssigt fastsatte effektiviseringskrav, hvorvidt der findes et tidligere effektiviseringspotentiale, der endnu ikke er indhentet. Det skyldes, at netop dette effektiviseringspotentiale tidligere er blevet opgjort på baggrund af en metode for benchmarking, som Energitilsynet har fundet robust.

Energistyrelsen henviser til de hensyn, der er indskrevet i bekendtgørelsen om, at Energitilsynet ved en eventuel skønsmæssig fastsættelse af krav skal tage hensyn til individuelle, dokumenterede og fordyrende rammevilkår.

Energistyrelsen kan bekræfte, at netvirksomhederne har mulighed for at klage over udmeldte individuelle effektiviseringskrav.

Høringssvarene giver dermed ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen på dette punkt.

4.4 Generelle effektiviseringskrav

4.4.1 Overordnede kommentarer

Dansk Energi og SEAS-NVE ser ikke behovet for generelle effektiviseringskrav. Dansk Energi mener, at generelle effektiviseringskrav er overflødige på grund af de indbyggede incitamenter i indtægtsrammebekendtgørelsen. SEAS-NVE finder det desuden ulogisk, at effektive virksomheder pålægges effektiviseringskrav.

Radius finder overordnet, at bestemmelserne om de generelle effektiviseringskrav udtrykker en acceptabel tilgang i forhold til fastlæggelsen af kravene. Radius finder dog, at der flere steder er behov for at skrive bestemmelserne klarere. Det gælder eksempelvis for, hvilken betydning perioder med negativ konjunkturudviklinger har i forhold til beregningen af de generelle effektiviseringskrav. Radius beder Energistyrelsen bekræfte to forhold. For det første, at det gælder, at år med negativ produktivitetsudvikling medtages i beregningen af det vægtede gennemsnit af de foregående 5 års udvikling, og at disse år således ikke frasorteres ved opgørelsen af gennemsnittet. For det andet, at det gælder, at et beregnet negativt generelt effektiviseringskrav, der ifølge lovbemærkningerne sættes til nul, vil blive modregnet i den første efterfølgende periode med positiv generel effektivitetsudvikling. I modsat fald vil det generelle effektiviseringskrav samlet blive fastsat højere end produktivitetsudviklingen i de anvendte referenceindeks.



Landbrug & Fødevarer bakker op om opstramninger af el-reguleringen og indsatsen for større effektivitet og forbedrede konkurrencevilkår i el-forsyningssektoren, herunder forbedret økonomisk regulering. Det har længe været et politisk ønske, at der skal ske en stramning af regler og opstilles flere effektiviseringskrav for netvirksomheder.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen bemærker, at et generelt effektiviseringskrav har til formål at sikre en løbende deling af gennemførte effektiviseringer med forbrugerne. Det fremgår således af Stemmeaftalen af 4. november 2016, at alle netvirksomheder skal pålægges et generelt effektiviseringskrav. Det fremgår desuden af lovbemærkningerne, at et årligt generelt effektiviseringskrav understøtter, at gevinster som følge af en løbende produktivitetsudvikling i en netvirksomhed deles med forbrugerne i form af lavere tilladte indtægter for netvirksomheden umiddelbart og ikke først ved overgangen mellem reguleringsperioder.

Energistyrelsen bekræfter Radius forståelse af de to forhold om negative konjunkturudviklinger. År med negativ produktivitetsudvikling indgår i beregningen af det femårige gennemsnit. Det fremgår således af lovbemærkningerne, at et generelt effektiviseringskrav ikke kan blive lavere end 0. Årsagen til, at det generelle effektiviseringskrav skal være positivt, er, at det politisk blev besluttet, at det ikke er hensigtsmæssigt, at konjunkturudsving kan føre til højere tilladte indtægter i netvirksomhederne.

4.4.2 Valgte indeks og tidsperiode

SET og Dansk Energi anfører, at det ville være mere hensigtsmæssigt at basere det generelle effektiviseringskrav alene på den gennemsnitlige produktivitetsudvikling i den markedsmæssige økonomi over fx en 5- eller 10-årig periode for at tage højde for konjunkturudsving.

Dansk Energi mener, at det i praksis sagligt er meget svært at opgøre en generel produktivitetsudvikling for elnetselskaberne. Såfremt der skal være generelle effektiviseringskrav, anbefaler DE dog eksplicit en 10-årig periode for at undgå for store konjunkturudsving.

Energistyrelsens bemærkninger

Det fremgår af lovbemærkningerne, at modellen til fastsættelse af det årlige generelle effektiviseringskrav vil være baseret på et vægtet gennemsnit af nærmere definerede produktivitetsindeks i nationalregnskabet. Det fremgår desuden, at det ved førstkommande udmøntning af ministerens bemyndigelse vil indgå i reglerne, at det vægtede indeks vil være baseret på et gennemsnit af den timeproduktivitetsudvikling, der har været de fem seneste år i bygge- og anlægssektoren (70 pct.) og den markedsmæssige økonomi (30 pct.). Den markedsmæssige økonomi er et indeks bestående af alle sektorer i økonomien, eksklusiv den offentlige sektor. Herved anvendes en forholdsvis forsigtig tilgang til, hvad det er muligt at opnå af produktivitetsgevinster i eldistributionsektoren. En



model baseret alene på den markedsræssige økonomi vurderes derfor samtidig ikke at leve op til Stemmeaftalen af 4. november 2016, hvor det fremgår, at der pålægges "et generelt effektiviseringskrav, som svarer til produktivitetsudviklingen i relevante sektorer i Danmark".

Beregningen af det generelle effektiviseringskrav baseres på et gennemsnit af produktivitetsudviklingen i de fem seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af indtægtsrammen. Formålet med at anvende fem år er en balance mellem at sikre en stabil udvikling i det generelle effektiviseringskrav og samtidig at sikre, at det generelle effektiviseringskrav ikke baserer sig på en produktivitetsudvikling fra tidligere år, som ikke kan vurderes at have relevans for produktivitetsudviklingen i året, hvor det generelle effektiviseringskrav udmøntes.

4.4.3 Korrektionsfaktoren

Dansk Energi, Radius, SEAS-NVE gør opmærksom på, at der i metode 1 i bilag 1 ikke fratrækkes omkostninger til nettab i tælleren.

Radius gør opmærksom på, at der er behov for at korrigere beregningen af det generelle effektiviseringskrav i første reguleringsperiode for de omkostninger, der bortfalder til Engrosmodellen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen bemærker, at høringsparterne har ret i, at der var en fejl i metode 1 i bilag 1. Nettab skal også trækkes fra driftsomkostningerne i tælleren i formlen i metode 1 i bilag 1. Bilaget er ændret i lyset heraf.

Energistyrelsen har ikke ændret bekendtgørelsen fsva. omkostninger til Engrosmodellen og korrektionsfaktoren. Energistyrelsen bemærker desuden, at omkostninger, der bortfalder til Engrosmodellen, bliver fratrukket omkostningsrammen ved indgangen til første reguleringsperiode, der baseres på omkostningsniveauet i 2012-2014, jf. bekendtgørelsens § 57, stk. 2, nr. 4. Beregningen af fradraget som følge af Engrosmodellens indførelse vil først blive foretaget i forbindelse med fastsættelsen af indtægtsrammen for 2018. Efterfølgende klagesager kan forlænge tidsrummet, hvor der ikke er sikkerhed for niveauet af korrektionsfaktoren. Dette vurderes som værende uhensigtsmæssigt, idet der i så fald ikke kan fastlægges endelige rammer før en årrække inden i reguleringsperioden.

4.4.4 Udmøntning på omkostningsrammen

SEAS-NVE finder det ulogisk, at effektiviseringskravet udmøntes på omkostningsrammen. Det antages således, at selskaberne kan effektivisere fx tab på debitorer eller øvrige ikke-påvirkelige omkostninger samt historiske investeringer.

Radius forstår bestemmelserne således, at det er intentionen, at det generelle krav alene skal udmøntes på driftsomkostningerne fratrukket nettabet. Radius mener, at bestemmelsen bør omformuleres og gøres klarere, fordi krav kun bør udmøntes på



de påvirkelige omkostninger (driftsomkostninger fratrukket nettab), og dermed ikke på afskrivningerne, der også indgår i omkostningsrammen.

Dansk Energi beder Energistyrelsen bekræfte deres forståelse om, at det ligger implicit, at der ikke pålægges generelle effektiviseringskrav på omkostningerne til Energispareindsatsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Korrektionen af produktivitsudviklingen med korrektionsfaktoren vil medføre, at kravet alene udmøntes på driftsomkostninger fratrukket nettab. Herudover tages der et forsigtighedshensyn på 25 pct.

Energistyrelsen bemærker, at omkostninger til Energispareindsatsen ikke dækkes af omkostningsrammen og bekræfter derfor, at der ikke udmøntes effektiviseringskrav på disse.

4.5 Dobbelttælling

Dansk Energi anfører, at der er risiko for dobbelttælling, ved at den samme underliggende generelle effektiviseringstendens vil indgå i det generelle effektiviseringskrav og de individuelle effektiviseringskrav. Dansk Energi har noteret sig, at der nu indgår en metode, der søger at tage højde herfor i metode 4 i bilag 1. Dansk Energi finder løsningen velfungerende og operationel og ser ingen grund til at denne metode skal kunne ændres efterfølgende. Det skaber øget usikkerhed og står i kontrast til reguleringens generelle princip om, at væsentlige reguleringsmekanismer kun ændres mellem reguleringsperioder.

Radius anfører, at bestemmelsen i § 13 (og tilhørende metode 4 i bilag 1) beskriver, hvordan netvirksomhederne skal beskyttes med dobbelttælling af krav. Radius mener, at bestemmelsen i § 13 bør bringes i overensstemmelse med lovbemærkningerne, således at den i bestemmelsen beskrevne metode skal anvendes, indtil datagrundlaget for anvendelsen af den alternative model, der er beskrevet i lovbemærkningerne, foreligger, hvorefter Energitilsynet så skal bruge denne alternative model.

Energistyrelsens bemærkninger

Energitilsynet kan vælge at benytte en anden metode, hvis Energitilsynet vurderer, at metoden giver en mere retvisende sikring mod dobbelttælling. Energistyrelsen mener, at dette vil sikre, at den bedst mulige model for dobbelttælling anvendes og kan dermed ikke tilslutte sig, at bestemmelsen skaber øget usikkerhed for netvirksomhederne.

Energitilsynet kan alene ændre metoden til sikring mod dobbelttælling, hvis en alternativ metode er mere retvisende. Dermed må det antages, at datagrundlaget for en eventuel alternativ model foreligger. Energistyrelsen mener derfor, at bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelsen ligger inden for lovbemærkningerne.



5 Leveringskvalitet

TREFOR anfører, at der i målinger for kvalitet i levering anvendes en for kort tidshorisont. Netvirksomheder har en investeringshorisont på 20-50 år og endda i enkelte tilfælde længere. Derfor virker en 5 års vurderingsperiode alt for kort, hvor forbedringer m.m. ikke kan nå at slå igennem.

SEAS-NVE foreslår derfor, at der i stedet arbejdes med et langsigtet samfundsøkonomisk mål.

TREFOR, SEAS-NVE, Dansk Industri, Dansk Energi og Radius påpeger, at Danmark i forvejen har en rekordhøj leveringssikkerhed, og at det kan være forbundet med store omkostninger at fastholde niveauet.

Dansk Energi mener, at der er lagt op til en væsentlig skærpelse både af målene og sanktioner i forhold til nuværende praksis.

Dansk Energi og Radius anbefaler, at Energistyrelsen venter med at fastsætte ændrede regler om leveringskvalitet i stedet for at haste de foreslåede regler igennem nu. Den nuværende model for regulering af leveringskvalitet bør fortsætte, indtil en ny og gennemarbejdet model kan tages i anvendelse. Dansk Energi kan dermed ikke støtte den vurdering og regulering af leveringskvalitet, som udkast til bekendtgørelsens kapitel 4 og bilag 2 lægger op til. Radius foreslår, at den nuværende model fortsat anvendes, indtil der er udarbejdet en ny model.

FRI anbefaler, at reguleringen af leveringskvalitet udvides til, at selskaberne skal udarbejde og løbende opdatere vedligeholdelses- og investeringsplaner for den samlede aktivbase. FRI mener ydermere, at vedligeholdelses- og investeringsplaner er et supplement til de øvrige tiltag i bekendtgørelsen, giver en øget sikkerhed for god anlægsstyring og skaber et grundlag for vurdering af, om en virksomhed i realiteten har en aktivbase, som understøtter kravene til leveringskvaliteten og effektiv drift.

Landbrug og Fødevarer mener ikke, at reguleringen skal skabe incitament til, at der investeres unødigt i opgradering af el-nettet, hvis det ikke er nødvendigt og samfundsøkonomisk effektivt.

DI mener, at bekendtgørelsens bestemmelser synes at lægge op til at stramme kravene til leveringskvaliteten. DI mener, at det formentlig er uforholdsmæssigt dyrt.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ændret bekendtgørelsens bestemmelser om leveringskvalitet. Energitilsynet skal herefter fastsætte fælles mål for leveringskvalitet for alle netvirksomheder på baggrund af netvirksomhedernes samlede historiske årlige leveringskvalitet i de 10 år, der går forud for reguleringsperioden. I fastsættelsen af målet vil det dermed blive reflekteret, at de foregående 5 års leveringskvalitet



muligvis har et niveau, der er forbundet med uproportionale omkostninger at opretholde. Reglerne er så vidt muligt en videreførelse af den nuværende praksis inden for lovbemærkningernes rammer.

Der vil i løbet af første reguleringsperiode blive foretaget et transparent arbejde med fastsættelse af en metode til fastsættelse af mål for leveringskvalitet, der kan fungere på længere sigt. Det forventes, at alle interessenter vil få mulighed for at deltage i dette arbejde.

Når en ny potentiel model foreligger, vil metoden blive fremsat ved et forslag til revision af elforsyningsloven og tilhørende bekendtgørelse.

6 Justering af rammer

6.1.1 Integration af tillæg og fradrag

Radius, Dansk Energi og SEAS-NVE finder, at integration af tillæg eller fradrag i forrentningsrammen er unødigt kompleks.

Radius mener, at den foreslåede metode til løbende integration af tillæg/fradrag er unødigt kompleks. Metoden kræver, at Energitilsynet og netvirksomhederne holder styr på, hvornår tillæg/fradrag optræder første gang, og at de kan skelne mellem tillæg/fradrag godkendt i både indeværende og forrige periode. Radius mener dog, at det kan lade sig gøre, men det er Radius' opfattelse, at tillæg og fradrag bør integreres så hurtigt som muligt i de økonomiske rammer.

Radius foreslår derfor at forenkle metoden, ved at tillæg og fradrag integreres i de generelle niveauer for de økonomiske rammer ved udgangen af den periode, hvor tillæggene/fradragene første gang er givet. Ved integrationen tages udgangspunkt i tillægget i det sidste år af reguleringsperioden, som tillægges gennemsnittet af omkostninger i den øvrige økonomi (altså renset for periodens tillæg/fradrag).

Radius afslutter med at gøre opmærksom på, at uanset hvilken metode man vælger, opnår man ikke altid en fuldstændig sammenhæng mellem omkostninger og indtægter, hvilket anfører Radius imidlertid heller ikke er meningen med de 5-årige reguleringsperioder. Omkostningsstrukturen er cyklisk, og der vil være perioder, hvor omkostningerne har en naturlig faldende tendens, og andre perioder, hvor de har en naturlig stigende tendens pga. reinvesteringer.

Dansk Energi mener, at det vil være administrativt tungere for Energitilsynet og netselskaberne at holde styr på, hvornår enkelte tillæg eller fradrag har været gældende i en fuld reguleringsperiode. Ligeledes vil der over reguleringsperioder skulle holdes styr på, hvilke af de automatiske indikatorer der angår forhold, der gives separate tillæg for, for at sikre, at de ikke påvirker indtægtsrammen to gange.

Dansk Energi og SEAS-NVE skriver, at en mulighed for at reducere reguleringsadministrative kompleksitet f.eks. kunne være i forbindelse med håndteringen af tillæg og fradrag på omkostningsrammen og forrentningsrammen som følge af afgørelser efter §§ 25-34 ved overgang mellem reguleringsperioder.



Dansk Energi mener, at tillæg og fradrag kunne nøjes med at blive indregnet som separate tillæg og fradrag indenfor den periode, hvor de første gang påvirker indtægtsrammen. Herefter kunne de integreres i indtægtsrammen ved overgang til næste reguleringsperiode. Fuld integration af tillæg ved overgangen mellem reguleringsperioder vil medføre, at antallet af separate tillæg og indikatorer bliver nulstillet ved hver overgang mellem reguleringsperioder. Dansk Energi foreslår samtidig, at der tilføjes en ny § 6, stk.1, nr. 4, som tillægger tillæg og fradrager fradrag for det sidste år i den foregående reguleringsperiode. Følgelig ville § 6, stk. 5, kunne udgå, mens det dog ville skulle indskrives i § 36 om afgørelser om justering af indtægtsrammen, at forhøjelser og sænkninger alene skal gives frem til udgangen af den reguleringsperiode, hvor de for første gang påvirker indtægtsrammen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen mener ikke, at det er unødigt administrativt tungt at opretholde tillæg og fradrag indtil udgangen af den reguleringsperiode, der følger reguleringsperioden, hvor der blev truffet afgørelse om tillægget og fradraget. Energistyrelsen mener derimod, at forslaget om at tillægge værdien i år 5 vil medføre en unødvendigt overkompensation for så vidt angår udvidelser af forrentningsrammen. Energistyrelsen mener endvidere, at det vil medføre en unødigt kompleksitet at skulle differentiere mellem étårige og flerårige justeringer, da det vil være uhensigtsmæssigt, at en étårig justering får indvirkning på rammerne i den efterfølgende reguleringsperiode, blot fordi justeringen havde virkning for det sidste år i reguleringsperioden. Bemærkningerne giver således ikke anledning til justering af bekendtgørelsen.

6.1.2 Væsentlighedskriterie for tab på elhandlere

Flere høringsparter (Dansk Energi, Radius, SEAS-NVE og TREFOR) finder, at det ikke er rimeligt med et væsentlighedskriterie for tab på elhandelsvirksomheder. Dansk Energi foreslår, at det fjernes helt eller i hvert fald reduceres markant, således at det alene vedrører bagatelagte beløb. Dansk Energi og SEAS-NVE finder, at elnetselskaberne de facto kun kan påvirke tab på elhandelsvirksomheder gennem krav til sikkerhedsstillelse. Dansk Energi mener derfor, at et væsentlighedskriterie således ikke kan begrundes med, at det skulle give netselskaberne et særligt incitament til at undgå tab. Opgørelse af tab på debitorer er endvidere administrativt enkelt, og der er derfor heller ikke en administrativ begrundelse for et væsentlighedskriterie.

Radius finder det ligeledes ikke rimeligt, hvis der skal være et væsentlighedskriterie for tab på elhandelsvirksomheder, men anerkender, at der jf. lovbemærkningerne skal fastsættes et væsentlighedskriterie. Radius bemærker, at der typisk vil være tale om situationer, der opstår med års mellemrum, hvor det giver bedre mening med en 1-til-1 omkostningsdækning på det pågældende tidspunkt, end at omkostningerne via gennemsnittet ruller ind i den efterfølgende reguleringsperiode. I sidstnævnte tilfælde vil de påvirke rammerne mange år efter, at omkostningen er



afholdt, hvilket vil være konsekvensen af den foreslåede bestemmelse for de netvirksomheder, der lider et tab, som falder under væsentlighedskriteriet. Hvis der opereres med et væsentlighedskriterie, vil det indebære, at situationen, hvor en elhandler går konkurs, håndteres forskelligt i forhold til de berørte netvirksomheder, hvilket må anses som uhensigtsmæssigt. Radius er opmærksom på, at anvendelsen af væsentlighedskriterier til dels er båret af et hensyn til at lette og reducere Energitilsynets administrative opgaver. Også i forhold til dette hensyn må det imidlertid forventes, at det vil være mere hensigtsmæssigt, at der foretages en ensartet håndtering og sagsbehandling af de berørte netvirksomheders tab end, at der først skal foretages vurderinger af væsentlighedskriteriet ud fra de tre fastsatte kriterier for alle de berørte netvirksomheder, og derefter en forskellig sagsbehandling, som munder ud i forskellige afgørelser alt efter udfaldet af væsentlighedsvurderingen.

Radius foreslår i lyset af lovbemærkningerne, at der i forhold til situationerne med tab på debitorer indføres et væsentlighedskriterie i form af en bagatelgrænse, således at tabet anses for væsentligt og kan dækkes via tillæg, hvis tabet udgør 10.000 kr. eller derover.

SEAS-NVE er uforstående overfor anvendelsen af væsentlighedskriterie i denne sammenhæng; under gældende regulering dækkes sådanne omkostninger naturligt fuldt ud uanset størrelse. SEAS-NVE ønsker en bekræftelse af, at der er tale om det samlede tab indenfor et år, og at der ikke er tale om 2 mio. kr. pr. elhandelsvirksomhed, i tilfælde af konkurser hos mere end én elhandelsvirksomhed. Forholdet blev desuden beskrevet specifikt i betænkningen til ændringerne til Lov om elforsyning i 2015. Det synes således ulogisk at foretage så væsentlige ændringer til et forhold, der, allerede én gang inden for de senere år, politisk er taget stilling til håndteringen af.

TREFOR ser gerne, at kravene vurderes niveaumæssigt i forhold til de enkelte netselskabers størrelse. TREFOR er af den opfattelse, at der ikke bør være grænser for tab på debitorer, da netvirksomhederne reelt ikke har mulighed for at påvirke dette.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne, at der vil blive fastsat et væsentlighedskriterium. Energistyrelsen mener derfor ikke, at det ligger inden for bemyndigelsen alene at fastsætte en bagatelgrænse. På baggrund af høringssvarene har Energistyrelsen dog nedsat væsentlighedskriteriet, så et regnskabsført tab på 200.000 kr. eller derover som følge af en elhandelsvirksomheds manglende betaling kan give anledning til omkostningsdækning i reguleringsåret.

Ved nedsættelsen af væsentlighedskriteriet bortfalder samtidig det hensigtsmæssige i at lade væsentlighedskriteriet variere med netvirksomhedens størrelse.



Energistyrelsen bemærker, at der er tale om et beløb fra én elhandelsvirksomhed, hvorfor regnskabsførte tab fra flere elhandelsvirksomheder i samme reguleringsår ikke kan puljes.

6.1.3 Væsentlighedskriterie for øvrige eksogene faktorer

Dansk Energi finder væsentlighedskriterierne meget høje, når det tages i betragtning, at der er tale om forhold, der ikke i forvejen er dækket i indtægtsrammen, og som netselskaberne i vidt omfang ikke kan gardere sig imod. Dansk Energi mener, at udgangspunktet må være, at disse omkostninger, som er vurderet til ikke at være indeholdt i indtægtsrammen, kan lede til forhøjelse. Som Dansk Energi forstår det, så finder Energistyrelsen, at der af administrative hensyn bør være et væsentlighedskriterie. Det hensyn har Dansk Energi taget til efterretning, bl.a. fordi der er tale om en rammeregulering, og fordi Energitilsynet skal ind og beregne hver forhøjelse. Men de konkret valgte væsentlighedskriterier er som nævnt meget høje, hvorfor Energistyrelsen opfordres til at sænke dem, herunder bør det absolutte kriterium sænkes til 5 mio. kr.

Dansk Energi foreslår en præcisering af § 35, stk. 1., fordi man kan komme til at læse det sådan, at væsentlighedskriterierne i stk. 2 går på et enkelt års mer- eller mindreomkostning, mens de reelt går på netto-nutidsværdien af både driftsomkostninger og afskrivninger. For god ordens skyld anmoder Dansk Energi om, at Energistyrelsen bekræfter, at et netselskab alene skal have opfyldt ét af de tre væsentlighedskriterier for, at der skal foretages en justering af indtægtsrammen – og at dette tilsvarende gælder for væsentlighedskriterierne i § 21, stk. 2.

Dansk Energi anmoder til stk. 4 Energistyrelsen om at præcisere, at omkostninger, der vedrører samme forhold, begivenhed eller projektkompleks, skal lægges sammen, uanset om disse foretages forskellige geografiske steder eller over flere år. Her tænkes fx på etablering af en letbane eller motorvej, hvor netselskabet som konsekvens over en årrække skal foretage netomlægning på en række steder på strækningen.

Radius mener, at det er vigtigt, at den overordnede intention i loven føres igennem i bekendtgørelsen, således at udefrakommende forhold, der genererer væsentlige omkostninger for netvirksomhederne, og som ikke i forvejen er indeholdt i niveauet for de økonomiske rammer, skal give mulighed for tillæg. Radius foreslår, at væsentlighedsgrænsen i § 35 sættes ned. Det foreslås desuden, at det er de årlige realiserede omkostninger, der er relevante for vurderingen af væsentlighedskriteriet, eftersom dette vurderes at udgøre den mest administrativt smidige håndtering af omkostninger, som strækker sig over flere år. Den absolutte beløbsmæssige grænse kunne da sættes til 1 mio. kr. pr. år. Hvis den foreslåede metode bibeholdes, hvor omkostninger sammenlægges over flere år, foreslår Radius, at den fastsatte beløbsmæssige grænse sættes ned til 3 mio. kr.

Radius finder det afgørende, at der ikke skal ske korrektioner af tillæg tilbage i tid, når de samlede realiserede meromkostninger er opgjorte. Dette gælder, uanset om



der er tale om, at tillæg, der oprindeligt er givet ud fra forventede niveauer, tilbagekaldes, eller at der gives tillæg flere år tilbage i tid, efter at tillægget i første omgang ikke blev givet, fordi det samlede forventede omkostningsniveau lå under væsentlighedsgrænsen. I begge situationer kan der være aflagt og godkendt reguleringsregnskaber for de pågældende år, og der kan i mellemtiden være foretaget ny beregning af niveauet for omkostningsrammerne i forbindelse med overgangen til en ny reguleringsperiode.

SEAS-NVE anfører, at der arbejdes med en række væsentlighedskriterier i forbindelse med ansøgning om tillæg til indtægtsrammerne. Det er SEAS-NVE's holdning, at der som udgangspunkt ikke bør arbejdes med væsentlighedskriterier, da der er stor risiko for, at en række væsentlige omkostninger ikke opfylder de specifikke kriterier og dermed ikke dækkes. SEAS-NVE forstår hensigten med de indarbejdede væsentlighedskriterier som et administrativt hensyn. Det er dog SEAS-NVE's vurdering, at der generelt ikke ansøges om tillæg for ikke-væsentlige forhold, da en ansøgningsproces med tilhørende dokumentation ligeledes er administrativt tungt for netvirksomhederne. SEAS-NVE anfører endvidere, at det også er en omkostning for netvirksomheden, at ansøgningen skal revideres. SEAS-NVE opfordrer Energistyrelsen til at se på praksis i vandsektoren, som efter SEAS-NVE's opfattelse arbejder ud fra denne tilgang.

Dansk Erhverv mener, at netvirksomhedernes omkostningsramme skal justeres i tilfælde af både opgavebortfald og ekstraordinære omkostninger, såsom fremskyndelse af målerudskiftning. Dansk Erhverv anfører ydermere, at der bør anlægges en stram fortolkning i behandling af ansøgninger om udvidelse af omkostningsrammen. Herunder må der ske en kritisk vurdering af, om omkostningerne i deres helhed er ekstraordinære, eller om en del af omkostningerne kan betragtes som almindelige løbende omkostninger, der ikke kan give anledning til udvidelse.

TREFOR ser gerne, at kravene vurderes niveaumæssigt i forhold til de enkelte netselskabers størrelse. TREFOR er af den opfattelse, at der ikke bør være grænser for tab på debitorer, da netvirksomhederne reelt ikke har mulighed for at påvirke dette.

Syd Energi mener, at væsentlighedskriterierne i udkastet er alt for høje. Syd Energi mener, at der bør være væsentlighedskriterier af administrative hensyn, men der er tale om omkostninger, som netvirksomheden ikke kan påvirke, og som ikke er dækket af indtægtsrammen.

Energistyrelsens bemærkninger

Som det fremgår af høringsnotatet til lovforslaget, så er væsentlighedskriterierne fastsat under hensyntagen til, om der er tale om omkostninger, der ikke kan forventes allerede at indgå i netvirksomhedens indtægtsramme, samt ud fra administrative hensyn. Væsentlighedskriterierne er på baggrund af høringssvarene blevet nedsat med 20 pct.



Energistyrelsen har tillige i bekendtgørelsen præciseret, at omkostninger, der vedrører samme forhold, men er spredt over flere år eller separate geografiske områder, vurderes under et i opfyldelsen af væsentlighedskriteriet. Energitilsynet vurderer, hvilke forventede omkostninger der kan indregnes ved opfyldelsen af væsentlighedskriterierne. Energistyrelsen bemærker, at det er de forventede omkostninger, der indregnes ved opfyldelsen af væsentlighedskriterierne, hvorfor de omkostninger, der i efterfølgende reguleringsår realiseres, ikke ændrer ved opfyldelsen af væsentlighedskriteriet.

Energistyrelsen har endvidere præciseret i bekendtgørelsen, at det blot er et af de 3 væsentlighedskriterier, der skal være opfyldt, før omkostningen anses for væsentlig.

Energistyrelsen bemærker, at 2 af de 3 væsentlighedskriterier er relative i forhold til netvirksomhedens størrelse.

6.1.4 Tillæg for udrulning af fjernaflæste elmålere

Radius mener, at det er helt centralt, at den nye økonomiske regulering sikrer, at der gives tillæg vedrørende omkostningerne til udrulningen af de fjernaflæste målere i henhold til bestemmelserne i Målerbekendtgørelsen.

Radius foreslår endvidere, at bekendtgørelsen ændres, herunder så den klart fastslår, at bestemmelserne i §§ 6-7 også gælder for tillæg fra de fjernaflæste målere. Radius opfordrer samtidig til, at der indføres en selvstændig bestemmelse i kapitel 5 for justering af rammerne for udskiftning og opgradering af elmålere til fjernaflæste elmålere i henhold til Målerbekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har præciseret i bekendtgørelsen, at tillæg efter bekendtgørelsen om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget recalibreres på samme måde som tillæg og fradrag efter indtægtsrammebekendtgørelsen ved overgangen til en ny reguleringsperiode. Det er endvidere blevet præciseret, at forhøjelsen beregnes efter bekendtgørelsen om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget.

6.1.5 Tillæg for tilmelding til en it-sikkerhedstjeneste

Radius anfører, at i forhold til tillæg vedrørende dækning af omkostninger til en it-sikkerhedstjeneste er håndteringen af disse tillæg parallel til håndteringen af tillæg vedrørende omkostningerne til udrulning af fjernaflæste målere. Herunder således at beregningen af tillæggene ikke sker efter reglerne om de almindelige omkostninger i Indtægtsrammebekendtgørelsen, men derimod efter reglerne i IT-beredskabsbekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har præciseret i bekendtgørelsen, at tillæg efter bekendtgørelsen om it-beredskab for el- og naturgassektorerne recalibreres på samme måde som



tillæg og fradrag efter indtægtsrammebekendtgørelsen ved overgangen til en ny reguleringsperiode. Det er endvidere blevet præciseret, at forhøjelsen beregnes efter bekendtgørelsen om it-beredskab for el- og naturgassektorerne.

6.1.6 Indikatorer

Dansk Energi anfører, at det fremgår i § 23, stk. 1 og 2, at ændring i indikatorer kun medfører ændring af den fremadrettede aktivbase. Dette bør, jf. bemærkningerne til § 7 ovenfor, justeres, så det fremgår, at ændring i indikatorer medfører en justering af det samlede forrentningsgrundlag (defineret som foreslået under bemærkninger til § 2, nr. 5 og 6), inden den historiske aktivbase (som defineret i bekendtgørelsen) fratrækkes.

Radius mener, at ændringer i indikatorerne skal slå igennem på både det historiske og det fremadrettede forrentningsgrundlag, og ikke kun på det fremadrettede. Radius mener desuden, at formuleringen af den foreslåede bestemmelse kan misforstås i forhold til beregningen af effekten af udviklingen i indikatorerne. Radius foreslår endvidere en ændring af formuleringen af bestemmelsen.

Landbrug og Fødevarer stiller sig uforstående over for, at et fald i antallet af elmålere ikke medregnes.

Energistyrelsens bemærkninger

Bestemmelsen er blevet ændret, så ændring i indikatorerne nu medfører en ændring af det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret.

Bestemmelsen er endvidere blevet præciseret, så det fremgår klarere, at den samlede procentvise ændring i indikatorerne medfører den samme procentvise ændring i både omkostningsrammen og det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret. En procentvis udvikling i én af indikatorerne medfører således den halve procentvise udvikling i omkostningsrammen og det samlede forrentningsgrundlag i reguleringsåret.

Det fremgår af høringsnotatet til lovforslaget, at Energistyrelsen ikke mener, at et fald i antallet af elmålere nødvendigvis medfører et fald i netvirksomhedens effektive omkostninger, og det har ikke været muligt at fremskaffe et datagrundlag for nedlagte tilslutninger. Ved overgangen til en ny reguleringsperiode vil rammerne justeres på baggrund af de faktiske omkostninger i den foregående reguleringsperiode. De reelle omkostninger, der forsvinder, fx ved negativ befolkningsvækst, vil dermed udgå fra netvirksomhedens rammer på sigt.

6.1.7 Kabellægning

Syd Energi mener ift. § 29, at det ikke er tilstrækkeligt kun at kabellægge luftledningen. Syd Energi foreslår en tilføjelse til bestemmelsen, der sikrer at "tilhørende udstyr" ligeledes giver anledning til justering af omkostningsrammen og den fremadrettede aktivbase. Til § 35, stk. 2, anfører Syd Energi, at væsentlighedskriterier, som står i udkastet, er alt for høje. Syd Energi anmoder



ydermere til § 36, stk. 15, at Energistyrelsen præciserer, hvorledes forhøjelser efter bekendtgørelse om fjernaflæste målere og måling af elektricitet i slutforbruget skal håndteres.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har videreført den gældende regel om, at forhøjelsen skal dække omkostninger til udskiftning og ændring af tilknyttede anlæg, i det omfang udskiftningen eller ændringen er nødvendig for anvendelsen af det nye kabelnet.

6.1.8 Ændringer på transmissionsniveau

Dansk Energi og Radius mener, at "systemstrukturen på transmissionsniveau" erstattes med "system og transmissionsstrukturen samt system- og transmissionsdriften". Dansk Energi påpeger, at den situation, hvor Energinet indsætter nogle komponenter for at styre driften af transmissionsnettet eller udskifter en transformer, som ikke direkte kan relateres til systemstrukturen, skal være omfattet af første del. Endvidere foreslår Dansk Energi, at bestemmelsen ikke forudsætter en ændring i netselskabets aktiver men blot væsentligt ændrede omkostninger.

Energistyrelsens bemærkninger

Dansk Energis og Radius' forslag er indarbejdet i bekendtgørelsen. Det vil være op til Energitilsynet at vurdere, hvilke situationer der kan medføre en justering af rammerne inden for bestemmelsen.

6.1.9 Nye forsyningsområder

Radius mener, at bekendtgørelsen bør præciseres, så bestemmelsen også omfatter områder, hvor forsyningen ændres væsentligt i forbindelse med byudvikling.

Energistyrelsens bemærkninger

Bekendtgørelsen er blevet præciseret på dette punkt.

6.1.10 Ændrede opgaver

Radius og Dansk Energi mener, at bestemmelsen bør deles i 3 bestemmelser, der har 3 forskellige fokusområder. 1) Ny lovgivning mv., 2) infrastrukturprojekter og 3) forhold nævnt i bilag 3.

Dansk Energi og Radius bemærker, at der ikke altid foreligger en lov i forbindelse med infrastrukturprojekter, og at netvirksomheden bør have dækket sine omkostninger, uanset om der er en anlægslov eller ej.

Dansk Erhverv støtter, at netvirksomhedernes omkostningsramme skal justeres i tilfælde af både opgavebortfald og ekstraordinære omkostninger, såsom fremskyndelse af målerudskiftning.



Landbrug og Fødevarer bakker op om, at der skal ske en nedjustering af omkostningsrammen, såfremt opgaver senere bortfalder.

Energistyrelsens bemærkninger

Bestemmelsen er blevet delt op i to bestemmelser, idet Energistyrelsen mente, at det var hensigtsmæssigt fortsat at lade regler om infrastrukturprojekter fremgå af bestemmelsen om ændrede krav. Bestemmelsen er blevet udvidet til også at omfatte myndighedsgodkendte infrastrukturprojekter.

6.1.11 Beregning af tillæg og fradrag

Dansk Energi finder § 36 i høringsudkastet svær at forstå.

Radius mener, at § 36, stk. 2 og 3, bør lægges sammen, da opdelingen ikke er logisk og skaber unødigt kompleksitet i resten af bestemmelsen.

Dansk Energi mener, at der vil skulle modregnes to gange for det samme forhold med § 36, stk. 5, 3. pkt.

Radius mener, at § 36, stk. 12, er svær at forstå, og de er i tvivl om hensigten med bestemmelsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Bestemmelsen er på baggrund af høringssvarenes anbefalinger blevet gennemskrevet.

Hensigten med stk. 12 er at tage højde for en situation, hvor en rekalkulering imellem tidspunktet for, at der første gang blev regnskabsført omkostninger vedr. forholdet og ansøgningen om et tillæg, medfører, at en del af tillægget allerede er indeholdt i netvirksomhedens rammer.

6.1.12 Indberetningspligt

SEAS-NVE stiller sig særdeles undrende overfor sammenhængen til Indtægtsrammebekendtgørelsens § 38. I henhold til

Indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser vedrørende tillæg er der alene tale om, at såkaldte væsentlige meromkostninger dækkes, men i henhold til § 38 fradrages alle mindreomkostninger. En sådan asymmetri i reguleringen kan ikke være hensigtsmæssig. 'Ikke væsentlige' mindreomkostninger bør, svarende for mindre-væsentlige meromkostninger, blot indgå i opgørelsen af indtægtsrammerne ved overgangen til en ny reguleringsperiode. Det bør således alene være væsentlige mer- og mindre-omkostninger, der justeres for indenfor en reguleringsperiode.



Dansk Energi mener, at dokumentationskravet for indberetninger forekommer urimeligt byrdefuldt i lighed med kravet i § 37, stk. 3, og det vil formodentligt være umuligt for en revisor at påse, om opgaver er bortfaldet. Dansk Energi foreslår på den baggrund, at det udgår.

Radius foreslår, at der i forhold til bestemmelsen i § 38 fastlægges en bagatelgrænse for indberetningspligten, da manglende opfyldelse er sanktioneret med bødestraf, hvilket vil være ude af proportion for så vidt angår bagatelagte forhold.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen er efter høringsudkastet blevet opmærksom på, at bestemmelsen om indberetninger hører under Energitilsynets hjemmel til at fastsætte regler om reguleringsregnskabs indhold. Bestemmelsen udgår således.

6.1.13 Vedvarende ineffektive netvirksomheder

SEAS-NVE finder det positivt, at der med ordlyden i stk. 3 specifikt tages hensyn til, at virksomheder ikke vurderes som værende ineffektive som følge af eventuelle cykliske omkostninger. SEAS-NVE forstår desuden hensigten med bestemmelsens stk. 1 således, at bestemmelsen først finder anvendelse fra 2. reguleringsperiode. Alternativt vil selskaber, der i perioden 2012-2014 har haft historisk lave omkostninger, defineres som ineffektive allerede 4 år efter, at reguleringen med helt nye rammer er trådt i kraft. SEAS-NVE anmoder om bekræftelse af denne forståelse.

Dansk Energi anfører, at elnetselskabernes omkostninger ikke er konstante fra år til år. Der kan være år med særligt store omkostninger, fx fordi nye arbejdsgange og systemer implementeres, eller fordi der skal reinvesteres i særlig grad. Ligeledes kan der være år, hvor omkostningerne er særligt lave. Det er derfor afgørende, at reguleringen er balanceret, og at den ikke kommer til at binde selskabernes indtægtsrammer på det laveste niveau i deres omkostningscyklus. Set i det lys mener Dansk Energi, at et netselskab alene skal udtages til konkret gennemgang af Energitilsynet, såfremt netselskabets omkostninger overstiger 110 pct. af omkostningsrammerne.

Radius mener, at den rimelige grænse for, hvornår mekanismen skal træde i kraft, ligger et sted mellem 105 og 115 procent, og at den foreslåede grænse i bekendtgørelsesteksten på 105 procent er i underkanten, mens 110 procent, der fremgår af formlen i bilag 4, måske fastsætter en mere rimelig grænse. Radius mener endvidere, at det bør præciseres, at der er tale om to særskilte vurderinger, før en virksomhed kan betegnes som vedvarende ineffektiv: 1) om netvirksomhedens omkostningsniveau skyldes eksogene forhold, og 2) om netvirksomheden har undladt at reagere på reguleringens indbyggede incitament. Radius mener endvidere, at Energitilsynet skal tage stilling til konkrete effektiviseringsinitiativer, inden en netvirksomhed kaldes "vedvarende ineffektiv".



SET finder bestemmelsen vanskelig at administrere, da det forekommer at være en vanskelig opgave at sondre mellem en særlig cyklisk omkostningsprofil og en normal cyklisk omkostningsprofil.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen kan bekræfte, at det først er fra anden reguleringsperiode, at omkostningsrammen kan være nedsat som følge af, at en netvirksomhed er identificeret som vedvarende ineffektivt. Identificeringen vil ske på baggrund af netvirksomhedens omkostningsniveau i første reguleringsperiode.

Energistyrelsen har fastholdt grænsen på 105 pct. overskridelse af omkostningsrammerne for indsendelse af dokumentation, da det vurderes mest hensigtsmæssigt over for forbrugerne.

7 Omkostningsrammen i første reguleringsperiode

Dansk Energi beder Energistyrelsen bekræfte, at der med forrentningsloftet i § 57, stk. 5, menes det totale beløb, et netselskab i et givet år kan opkræve til driftsomkostninger, afskrivninger og forrentning uden at opnå merforrentning.

Dansk Energi beder Energistyrelsen bekræfte, at der med ordet "kontoplan" vedrørende justeringen for Engrosmodellen ikke er tale om tiltag, hvor netselskabernes interne økonomiregistreringssystemer skal ændres.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen kan bekræfte Dansk Energis forståelse af, hvad der menes med forrentningsloftet.

Energistyrelsen kan endvidere bekræfte, at der ikke lægges op til at fastsætte en kontoplan, som netvirksomhederne skal indberette reguleringsregnskaber efter. Energitilsynet kan med bestemmelsen definere, hvorledes de berørte beløb skal opgøres.

Energistyrelsen har ændret bekendtgørelsen, således at eksemplet på eksogene forhold ikke er en særlig cyklisk omkostningsprofil, men at det er tilstrækkeligt at profilen er cyklist.

8 Differenceregler

Dansk Energi anfører, at Energitilsynet i løbet af primært 2016 og 2017 har udmeldt elnetselskabernes endelige indtægtsrammer tilbage til og med 2005. En række selskaber har endvidere påklaget deres afgørelse, og disse selskabers historiske indtægtsrammer er dermed fortsat uafklarede. De mange år uden kendskab til selskabernes præcise indtægtsrammer har i nogle tilfælde medført en betydelig akkumuleret difference. Det er vigtigt, at selskaberne, som der lægges op til i bekendtgørelsesudkastet, får mulighed for at afvikle disse differencer under den



nye regulering. Dansk Energi mener, at bekendtgørelsens overgangsmetode med et selskabsspecifikt loft er rimelig, om end en smule administrativt tung.

Radius mener, at en strafrente på differencer i kundernes favør skal fastsættes under hensyntagen til netvirksomhedernes muligheder for at have overensstemmelse mellem netselskabets indtægter og indtægtsrammen. Radius foreslår endvidere, at der laves et spænd på differencer i kundernes favør på 5 % af indtægtsrammen, hvor strafrenten er WACC, mens differencer ud over dette spænd sættes til WACC+1 %.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen mener ikke på nuværende tidspunkt, at det er hensigtsmæssigt at ændre metoden til forrentning af differencer i kundernes favør. Energistyrelsen påpeger, at reglerne er til for at beskytte forbrugerne mod, at netvirksomheden opkræver ud over sin indtægtsramme, da forbrugerne ikke kan modsætte sig denne forudbetaling. Med reglerne har netvirksomhederne et stærkt incitament til at undgå at dette.

Energistyrelsen vil dog se nærmere på, om reglerne også er hensigtsmæssige for netvirksomhedernes administration frem mod anden reguleringsperiode.

Energistyrelsen har derfor ikke ændret bekendtgørelsen på dette punkt.

9 Fusioner

SEAS-NVE mener, at reglerne omkring fusioner modarbejder de politiske ønsker og intentioner om tydelige incitamenter til konsolidering i branchen. Det skyldes særligt metoden, hvorpå forrentningssatsen af det fortsættende selskabs historiske forrentningsgrundlag opgøres.

Dansk Energi anfører, at det er vigtigt, at bekendtgørelsen giver kendte rammer for, hvordan den regulerede økonomi påvirkes af en fusion eller spaltning af netselskaber. Det er godt, at dette adresseres eksplicit i bekendtgørelsen.

Dansk Energi foreslår, at aktivværdierne, der går til hvert selskab, anvendes som fordelingsnøgle for omkostnings- og forrentningsrammen, hvis et selskab spaltes.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen anser det for hensigtsmæssigt, at der foretages en konkret vurdering af fordelingen af rammerne ved spaltning af en netvirksomhed. Energistyrelsen har derfor ikke ændret bekendtgørelsen på dette punkt.

10 Regnskabsregler

Dansk Energi mener, at det bør fastslås, at de regler, Energitilsynet kan fastsætte for reguleringsregnskabet, i lighed med andre væsentlige elementer i reguleringen



meldes ud inden en reguleringsperiode, og som udgangspunkt kun justeres ved overgang mellem reguleringsperioder. Endvidere bør disse regler være i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Radius mener, at de nuværende frister for fremsendelse af reguleringsregnskabet samt korrektioner er rimelige, men anerkender, at Energitilsynet fremover fastsætter fristerne. Radius foreslår endvidere, at korrektioner af reguleringsregnskabet, der ikke skyldes netselskabet, behandles ens, uanset om korrektionen er i forbrugernes eller netvirksomhedens favør.

FSR anfører til § 46, stk. 1, at virksomhederne skal lade reguleringsregnskabet revidere, men at det ikke fremgår, hvem der skal revidere. Det bør præciseres, at det skal revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor.

SET foreslår bestemmelsen om korrektioner slettet, da SET fastsætter regler om netvirksomheders reguleringsregnskaber, herunder regler om indhold, revision og frister for indsendelse, jf. lov om elforsyning § 69b, stk. 3.

Energistyrelsens bemærkninger

Da korrektion og genoptagelse af afgørelser ligger inden for Energitilsynets hjemmel til at fastsætte regler for reguleringsregnskabets indhold, revision og frister for indsendelse, udgår reglerne af bekendtgørelsen. Regler herom vil blive fastsat af Energitilsynet.

11 Klageadgang

Dansk Energi anfører, at den foreslåede afskæring af klagemulighed for så vidt angår Energitilsynets afklaring af delspørgsmål i et større sagskompleks er problematisk, da dette i sidste ende skal munde ud i en (samlet) indtægtsrammeafgørelse for det enkelte netselskab.

Bl.a. er Dansk Energi ikke umiddelbart overbevist om, at der er hjemmel i elforsyningsloven til at afskære en klageadgang som foreslået ved en bestemmelse herom på bekendtgørelsesniveau.

Radius anfører, at der i udkastet lægges op til, at netvirksomhedernes mulighed for at klage over afgørelser begrænses, hvilket vækker bekymring.

Radius foreslår, at bestemmelsen i § 51, stk. 2, slettes, således at netvirksomhederne ligesom i dag har fuld klageadgang i forhold til afgørelser om indtægtsrammerne.

Energistyrelsens bemærkninger

Klima-, energi- og forsyningsministeren har i medfør af § 90, nr. 1, i lov om elforsyning, hjemmel til at fastsætte regler om, at visse afgørelser, der træffes af Energitilsynet, ikke skal kunne indbringes for Energiklagenævnet. Beføjelsen er delegeret til Energistyrelsen, jf. § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1090 af 25. september 2017 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.



Formålet med bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelsen var at sikre, at samme forhold, der tidligere var blevet truffet endelig afgørelse om, ikke skal kunne påklages på ny. Energistyrelsen har dog på baggrund af de indkomne høringsvar ladet bestemmelsen udgå af bekendtgørelsen, da det vurderes hensigtsmæssigt at lade det være op til Energiklagenævnet selv at vurdere, hvorvidt en klage kan behandles.

12 Evalueringer

Dansk Industri bakker op omkring de evalueringer vedrørende fastsættelse af effektiviseringskrav samt incitamenterne til at effektivisere, der er lagt op til, og henstiller til transparens omkring disse evalueringer.

SET finder, at det i praksis er svært at administrere og vurdere, hvornår et effektiviseringskrav medfører en uhensigtsmæssig udvikling i sektoren. Vurderingen bør i stedet være rettet mod, om effektiviseringskravet opfylder sin tiltænkte funktion. Dansk Energi og Radius finder det ligeledes uklart, hvad der menes med uhensigtsmæssig.

Radius mener, at evalueringerne skal ske ud fra nogle klare kriterier, hvilket bestemmelserne ikke lever op til, og mener, at en evaluering med fordel kunne bredes ud til at omfatte hele reguleringen. Radius påpeger, at Energitilsynet altid har muligheden for af egen drift at indstille til ministeren, at der foretages en bekendtgørelsesændring. Det bør derfor overlades til Energitilsynet at vurdere, om der er behov for en evaluering, og i givet fald, hvad denne evaluering bør indeholde.

Energistyrelsens bemærkninger

Evalueringerne i bekendtgørelsen fremgår også af lovbemærkningerne. Evalueringerne vedrører særlige punkter, hvor der ønskes en specifik evaluering inden for et bestemt tidspunkt af et forhold i reguleringen. Energitilsynet har altid muligheden for at indsende de evalueringer med tilhørende indstillinger, som Energitilsynet finder relevante for det videre arbejde med reguleringen.

Energistyrelsen har derfor ikke ændret bekendtgørelsen på dette punkt.

13 WACC

13.1 Hensyn til aktuelt renteniveau

SEAS-NVE mener ikke, at der i fastsættelsen af WACC'en tages hensyn til det nuværende historisk lave renteniveau.

Dansk Energi beregner WACC'en for første reguleringsperiode til at ende omkring 3,65 pct., idet det dog bemærkes, at de ikke har adgang til alle de data, der lægges



op til at benytte. Dansk Energi mener, at dette er for lavt til at afspejle den reelle kapitalbindingsomkostning. Særligt er der behov for at justere WACC-udvalgets anbefalinger yderligere, så der korrigeres for de nuværende lave statsobligationsrenter (som Brattle Group for EU-Kommissionen også anbefaler i forbindelse med WACC-fastsættelse på teleområdet), for regulatorisk/politisk risiko og aktivernes illikviditet.

Radius mener, at det er fornuftigt, at forrentningssatsen fremover fastsættes ved beregning af en standardiseret WACC for et stand alone elnetselskab, som det er anbefalet af ekspertgruppen med samme formål og i elforsyningsloven. Radius mener imidlertid, at der er enkelte tekniske – men centrale – modelspecifikationer, der er udeladt i bekendtgørelsen. Radius mener endvidere, at den WACC, som bekendtgørelsen giver anledning til, ikke vil afspejle de faktiske kapitalomkostninger. Særligt ikke med de nuværende lave renter.

Syd Energi anbefaler, at man indregner et tillæg på 1% point, som evt. gradvist udfases ved rentestigninger som kompensation for det historisk lave renteniveau.

Energistyrelsens bemærkninger

WACC'en fastsættes med undtagelse af løbetiden på nulkuponrenterne i overensstemmelse med WACC-ekspertgruppens anbefalinger, jf. også lovbemærkningerne..

Energistyrelsen mener ikke, at det ligger inden for rammerne i lovbemærkningerne at fastsætte et tillæg til WACC'en. Energistyrelsen har derfor ikke ændret bekendtgørelsen på dette punkt.

13.2 Beta egenkapital

SEAS-NVE mener, at niveauet for beta egenkapital synes lavt, når der kigges på niveauet i brancher med tilsvarende kerneopgaver og i øvrigt på niveauer anvendt i forbindelse med værdiansættelser og i transaktionssammenhænge.

Energistyrelsens bemærkninger

WACC'en fastsættes med undtagelse af løbetiden på nulkuponrenterne i overensstemmelse med WACC-ekspertgruppens anbefalinger.

Energistyrelsen mener ikke, at det ligger inden for rammerne i lovbemærkningerne at øge niveauet for beta egenkapital. Energistyrelsen har derfor ikke ændret bekendtgørelsen på dette punkt.

13.3 Beta aktiv frem for beta egenkapital

SET anbefaler, at man anfører "beta aktiv", i stedet for som det fremgår af udkastet "beta egenkapital".



Radius anfører, at omregningsformlen afspejler, at jo højere gældsandel, desto større risiko bærer den enkelte enhed egenkapital, og desto større bliver beta-egenkapital. Ved kun at definere beta-egenkapital, er der en risiko for at glemme denne sammenhæng, hvis gældsandelen ved en senere lejlighed ændres fra de foreslåede 50 procent. Radius foreslår, at det ikke er beta-egenkapital, men beta-aktiv, der fastsættes i bekendtgørelsen, og at der fastsættes en omregningsformel i bekendtgørelsen, jf. ekspertgruppens anbefaling.

Dansk Energi anfører, at det fremgår af § 6, stk. 1, 1 pkt., at der anvendes en fast beta-egenkapital på 0,7. Denne er baseret på WACC-ekspertudvalgets anbefaling om en aktiv-beta på 0,35, og at forholdet mellem beta-aktiv og beta-egenkapital beregnes ved Harris-Pringles beta-relation, der indeholder gearing. Gearingen er i bekendtgørelsen låst fast til 50 pct., jf. § 8, hvilket også betyder en uændret beta-egenkapital på 0,7 i reguleringsperioden. Da det ikke kan udelukkes, at gearingen på et tidspunkt fremover ændres i forbindelse med en bekendtgørelsesændring, foreslår Dansk Energi, at Harris-Pringles formel skrives ind i bilag 1, og at det i stedet er aktiv-betaen, der fastlåses i § 6, stk. 1, 1. pkt. Dansk Energi anbefaler, at det er beta aktiv frem for beta egenkapital, der låses fast i bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har i lyset af bemærkningerne ændret bekendtgørelsen ved at låse beta aktiv fast i bekendtgørelsen og præcisere, at beta egenkapital beregnes ved Harris-Pringles betarelation.

13.4 10-årig nulkuponrente

SET anfører, at anvendelsen af 10-årige nulkuponrenter er i modstrid med WACC-ekspertgruppens anbefalinger, som anbefalede, at der anvendes en markedsrisikopræmie på 5,5 procentpoint sammen med en beta aktiv på 0,35 og en risikofri rente baseret på 5-årige nulkuponrenter. Der henvises til de af sekretariatet i januar 2017 fremsendte bemærkninger til ny elforsyningslov.

Dansk Energi anfører, at det fremgår af § 6, stk. 1, 1 pkt., at der ved fastlæggelse af den risikofrie rente skal anvendes observationer af nulkuponrenter for 10-årige danske statsobligationer. Da det i praksis er forbundet med estimationer at fastlægge nulkuponrenten, og der ikke findes autoritative kilder hertil, foreslår Dansk Energi, at der i stedet anvendes den effektive rente på statsobligationer, der også bruges i forbindelse med beregningen af gældsrisikopræmien, jf. § 7, stk. 2.

Syd Energi bifalder, at den risikofrie rente er ændret ift. ekspertpanelets rapport fra en 5-årig nulkuponrente til en 10-årig nulkuponrente. Der er ikke indregnet noget tillæg som kompensation for det historisk lave renteniveau, som ikke nødvendigvis kan antages at være repræsentativt for perioden. Syd Energi anbefaler, at man indregner et tillæg på 1 % -point, som evt. gradvist udfases ved rentestigninger. Syd Energi anmoder Energistyrelsen om at bekræfte, at den gearede beta, der er svarende til 0,7, er svarende til en ugearet beta på 0,25 i § 6, punkt 2. Der



anmodes ydermere om, at Energistyrelsen til § 11, stk. 2, bekræfter, at der er tale om fremadrettede korrektion, ikke bagudrettede.

Forbrugerrådet Tænk mener, at der sker en utilsigtigt og urimelig forhøjelse af det mulige afkast, som følge af afvigelsen fra Elreguleringsudvalgets ekspertudtalelse om grundlaget for den risikofri rente.

Landbrug og Fødevarer finder det bemærkelsesværdigt, at der anvendes en 10-årig renteperiode, når ekspertgruppen anbefalede en 5-årig renteperiode.

Energistyrelsens bemærkninger

Den WACC, der resulterede fra WACC-ekspertgruppens anbefaling, blev vurderet markant lavere end i andre sammenlignelige lande, hvilket vil kunne føre til underinvestering i sektoren. Lovforslaget henviser endvidere til mindretalsudtalelsen af ekspertgruppemedlem Ken Bechmann, som ligeledes finder den resulterende WACC for lav: "Jeg finder, at den fastlagte WACC er for lav i forhold til de aktuelle markedsforhold og dermed ikke udgør et 'markeds-mæssigt, systematisk risikojusteret afkastkrav'. Konkret finder jeg, at der i fastlæggelsen af markedsrisikopræmien og dermed i beregningen af egenkapitalomkostningen ikke er taget tilstrækkeligt hensyn til konsekvenserne af de lave risikofri renter."

Frem for at ændre markedsrisikopræmien, som anbefalet i mindretalsudtalelsen, har regeringen besluttet, at der i lovforslaget skal lægges op til at anvende en 10-årig statsobligation frem for en 5-årig statsobligation med henblik på at sikre et markeds-mæssigt, systematisk risikojusteret afkastkrav.

Energistyrelsen har derfor ikke ændret bekendtgørelsen på dette punkt.