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| **Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner for visse tilskudsordninger under Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik** |  |

Udkast af til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner for visse tilskudsordninger under Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik har været i ekstern høring med høringsfrist den 22. november 2023. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne. Høringssvar fra private organisationer, der blot kvitterer for høringen, er heller ikke medtaget.

Der er modtaget høringssvar fra:

Landbrug & Fødevarer

|  |  |
| --- | --- |
| **Høringssvar** | **Opfølgning** |
| **Landbrug & Fødevarer** |
| **1.1.****§2 – Definitioner**Der ønskes indsat en klarere definition af ”Kriterier” og ”Forpligtigelser”. Hvis der kan nævnes eksempler, vil det være fint. På nuværende tidspunkt er det uklart, hvad begreberne præcist dækker over.Herudover ønskes der indsat definition på ”Tilskudskategori”. | *Bemærkningerne giver anledning til enkelte ændringer i bekendtgørelsen.*Begreberne ”kriterier” og ”forpligtelser” er defineret konkret for hver tilskudsordning i ordningsbekendtgørelserne og de tilhørende vejledninger. Landbrugsstyrelsen undersøger, om de overordnede definitioner i denne bekendtgørelse kan forbedres, eventuelt med en henvisning til ordningsbekendtgørelserne.Landbrugsstyrelsen indsætter følgende definition:Tilskudskategori: En del af en tilskudsordning med egne tilskudsbetingelser og egen tilskudssats. |
| **1.2.****§ 3 – Satellitkontrol og georefererede billeder** Det fremgår ikke af bekendtgørelsen under hvilke støtteordninger, der anvendes satellitkontrol. Landbrug & Fødevarer mener, at dette bør tilføjes i bekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer mener, at indretningen af sanktionssystemet for en støtteordning bør afspejle, om ordningen bliver kontrolleret fysisk eller per satellit. Sanktionsniveauet bør være væsentligt lavere, når en ordning kontrolleres med satellit, da der er tale om en 100 pct. kontrol. Derfor er der ikke behov for, at sanktionerne skal have en præventiv effekt på samme måde, som når der er tale om en fysisk stikprøvekontrol. Idet det ikke fremgår af bekendtgørelses-teksten, hvordan de forskellige ordninger kontrolleres, er det ikke muligt at forholde sig til, om sanktionssystemet afspejler kontrol-formen. 2023 var første år, hvor der i sommerperioden blev gennemført en arealanvendelseskontrol med satellit. Ud fra det første år, har det været muligt at drage nogle erfaringer, som det er vigtigt at tage ved lære af til kontrollen i 2024. Det drejer sig, om følgende:• Høringsperiode:Høringsperioden lå i år på et meget uhensigtsmæssigt tidspunkt midt i den periode, hvor mange holder sommerferie. Det er meget vigtigt, at høringsperioden kommer til at ligge tidligere i 2024.• Ændring af afgrødekoder:Det har været en stor udfordring for ansøgerne, at det ikke har været muligt at ændre afgrødekoder i fællesskemaet efter ændringsfristen (på nær ved at indsende en bemærkning til fællesskemaet).Der kan i en række tilfælde være behov for at ændre afgrødekoder. F.eks. i tilfælde, hvorsatellitkontrollen ikke har fanget en forkert registreret mark. Herudover, kan der være behov, hvis der ændres i den planlagte dyrkningspraksis efter ændringsfristen – det kunne f.eks. være, om det er muligt at etablere græsudlæg i en majsmark. Det er vigtigt, at det er muligt for ansøgeren at sikre, at alle marker er registeret korrekt, da det kan få betydning for opfyldelsen af GLM-krav og støttebetingelser i efterfølgende år.• Afgørelser i forbindelse med satellitkontrollen:Det er vigtigt, at der er klarhed over, hvilke afgrøder der er godkendt på de enkelte marker allersenest 1. oktober og også gerne før. Det er ligeledes vigtigt, at denne information er let og tydeligt tilgængelig for ansøgeren. Det skyldes, at informationen bruges i forbindelse med indsendelse af GKEA-skemaet senest den 10. september, og at ansøgeren fra 1. oktober begynderat lave gødningsregnskab. Det er derfor meget uhensigtsmæssigt, hvis afgørelserne om, hvilken afgrøde, der er godkendt på arealet, først kommer i december eller senere. I yderste konsekvens, kan dette medføre en utilsigtet overgødskningssag.• Hvornår skal der tages billeder med appen:Det skal sikres, at der ikke stilles krav om indsendelse af georefererede billeder i tilfælde, hvor et billede ikke tilfører yderligere information og værdi. Det gælder f.eks. for et areal, der er omklassificeret til græs, men med en forkert græs-afgrødekode. I den forbindelse kan det også være udfordrende at dokumentere hovedafgrøden på et areal med f.eks. korn med græsudlæg, der høstes som grønkorn, da marken typisk vil være høstet første gang længe før høringsperioden.• Grøntsagsafgrøder:Desuden har ansøgere, der sår nye afgrøder gennem hele vækstsæsonen oplevet udfordringer med satellitkontrollen. Det kan fx være marker, hvor der dyrkes salat, og hvor marken også tilsås efter 25. juli. Her har ansøgere oplevet, at satellitkontrollen ikke har accepteret, at afgrøden på marken var salat, selvom dette reelt var hovedafgrøden. Det er nødvendigt, at der findes en løsning på denne udfordring. Det kan både give udfordringer i forhold til opfyldelse af kravet om afgrøderotation samt udfordringer i forhold til udfyldelsen af gødningskvote-efterafgrøde skemaet og, hvis det er en økolog, også for økologi-skemaet. Det er her vigtigt, at der tildeles en gødningskvote, der reelt svarer til det, der dyrkes på marken.• Obligatorisk digital kommunikation:I den obligatoriske digitale kommunikation kræves det, at svar på høring som følge afsatellitkontrollen sker ved indsendelse af billeder via Landbrugsstyrelsens app. Det står dog ikke beskrevet i bekendtgørelsen, hvad ansøger skal gøre såfremt appen ikke virker, enten som følge af IT-problemer hos Landbrugsstyrelsen eller at appen ikke virker hos ansøger. Dette bør beskrivesudførligt i vejledningen. Som eksempel fremgår det i skrivende stund af driftsstatus, at appen ikkehar virket siden 1. november og, at der pt. ikke er en tidshorisont for en løsning.• Kontrol af slåningsbrak:Det er i udgangspunktet positivt, at Landbrugsstyrelsen fremadrettet kun har én afgrødekode for slåningsbrak, uanset om der udføres forårs- eller sommerslåning. Det er dog uklart, hvordan slåning fremadrettet vil blive kontrolleret. Hvis forårsslåning fremover vil være omfattet af densatellitbaserede kontrol, er det vigtigt, at forårsslåning tydeligt kan detekteres af denne. Man bør således undgå en situation, hvor landmænd, der ønsker at anvende forårsslåning, efterfølgende vil skulle dokumentere dette via georefererede biller, hvis aktiviteten ikke er blevet detekteret i satellitkontrollen.Generelt er der rigtig mange landmænd, som ikke forstår, hvorfor det overhovedet er nødvendigt atskulle gennemføre en årlig landbrugsaktivitet på brakarealerne, da landbrugsaktiviteten medførerøgede omkostninger og ofte skader mere end den gavner i forhold til biodiversiteten. Det vil derforvære hensigtsmæssigt, hvis mulighederne for at anvende småbiotoper uden landbrugsaktivitetudvides betydeligt, ved at reducere kravene til omfang m.v. Derudover bør det genovervejes, omder kan findes en administrativt enkel model for et 2-årigt aktivitetskrav på slåningsbrak. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Bekendtgørelsen om kontrol og administrative sanktioner sætter de overordnede rammer for kontrol og administrative sanktioner. Sanktionssystemet gælder generelt og afhænger ikke af kontrolformen.Hvordan de enkelte ordninger kontrolleres, fremgår af ordningsbekendtgørelserne og de tilhørende vejledninger.Under satellitbaseret kontrol er det muligt at undgå sanktion, hvis ansøgeren i forbindelse med en høring trækker marken ud ansøgningen eller dokumenterer, at marken er tilskudsberettiget. Landbrugsstyrelsen vil overveje, om et areal i fremtiden kan blive underkendt uden sanktion, hvis ansøgeren ikke svarer på en høring efter satellitbaseret kontrol. Det er af hensyn til landbrugernes retssikkerhed, at høringerne skal finde sted, mens afgrøderne stadig er på marken. Da der er indført krav om afgrøderotation over en flerårig periode (GLM7), kan afgrødebestemmelsen få betydning for tilskuddene i de efterfølgende år. Landbrugsstyrelsen vil informere landbrugerne grundigt om vigtigheden af at indberette afgrøderne korrekt, så antallet af høringer reduceres.Kvaliteten af både den satellitbaserede kontrol og kontrollen på stedet afhænger af, at Landbrugsstyrelsen kender afgrøderne på markerne. Det skal desuden være muligt efter ændringsfristen at sagsbehandle de ordninger og krav, hvor afgrøderne har betydning for tilskuddet, herunder såvel bioordninger som GLM-krav. Derfor er der et krav om, at de korrekte afgrødekoder skal være oplyst til Landbrugsstyrelsen senest ved ændringsfristen for fællesskemaet. Helt generelt kan afgørelser ikke meddeles ansøgeren, før hele sagen er færdigsagsbehandlet, da flere forhold kan have betydning for fastlæggelse af afgrødekode og den endelige afgørelse. Det fremgår af høringsbrevet ved den satellitbaserede kontrol hvilken afgrødekode, der er identificeret, og at denne afgrødekode anvendes til den videre sagsbehandling, såfremt ansøger ikke tilbageviser den ved sit høringssvar.Endvidere er det for nuværende ikke teknisk muligt at udstille for ansøgeren, hvilken afgrødekode sagsbehandlingen af ansøgningen tager afsæt i efter forløbet ved den satellitbaserede kontrol.Det bemærkes, at fristen for indsendelse af gødningsregnskab er 31. marts i efterfølgende kalenderår, hvor mere end 9 ud 10 fællesskemasager er afgjort og meddelt ansøgeren. Den satellitbaserede kontrol af arealanvendelsesmonitoreringen undersøger, om den indberettede afgrøde er i overensstemmelse med den afgrødekategori, som er konstateret ud fra analysen af satellitdata. Det vil ikke forekomme, at vi hører på afvigelser mellem forskellige afgrødekoder inden for græskategorien. Det vil ikke være muligt for Landbrugsstyrelsen på forhånd at afgøre, om en afgrøde kan dokumenteres med georefererede billeder. Hvis et billede ikke tilfører yderligere information og værdi, afgør vi sagen ud fra ansøgerens bemærkninger og den dokumentation, der foreligger. Det vil ikke kunne undgås, at analyserne af satellitbilleder i enkelte tilfælde kan give forkerte resultater på grund af særlige forhold. Vi arbejder løbende på at forbedre analyserne således, at sådanne fejl begrænses til et minimum. Det er af hensyn til ansøgernes retssikkerhed, at ansøgerne skal høres om potentielle uregelmæssigheder, før der træffes afgørelse. Det sikrer, at ansøgerne ikke får de udfordringer, som Landbrug & Fødevarer peger på. Landbrugsstyrelsen informerer om, hvordan ansøgerne skal forholde sig i tilfælde af tekniske problemer med appen under driftsstatus og i nyheder på hjemmesiden. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt at beskrive dette på forhånd i en vejledning, eftersom de informationer og den vejledning, som ansøgerne har brug for, afhænger af, hvad fejlen skyldes i den konkrete situation. Fejlmeldinger af Landbrugsstyrelsens app følger somme procedure som fejlmeldinger af styrelsens øvrige IT-systemer.Forårsslåning kontrolleres med satellitbaseret kontrol. Det er kun i de situationer, hvor der er en høj sikkerhed for, at en mark ikke er slået, at der skal sendes dokumentation via appen. I disse situationer bliver ansøgernes retssikkerhed tilgodeset, idet de får mulighed for at sende dokumentation og bemærkninger ind, inden der træffes afgørelse. Landbrugsstyrelsen noterer sig, at Landbrug & Fødevarer er positive overfor ændringen vedr. én afgrødekode for slåningsbrak.Krav om slåning af brakarealer er fastsat i overensstemmelse med EU-reglerne, hvor der skal ske en årlig landbrugsaktivitet for at sikre, at der ikke sker opvækst af træer og buske, så arealerne let kan indgå i driften igen. Hvis der skal gælde et to-årigt aktivitetskrav, vil det kunne medføre en større population, der skal udtages til en fysisk arealkontrol end tilfældet er i dag, da der vil være en større usikkerhed forbundet for en effektiv kontrol af slåningskravet via monitorering hvorvidt et brakareal er afslået indenfor en 2-årig aktivitetsperiode. |
| **1.3****§ 3, stk. 4 – vedr. krav til billeddokumentation**Det står fortsat ikke klart for Landbrug & Fødevarer, hvordan Landbrugsstyrelsen kan undlade at nuancere bestemmelserne vedrørende anvendelse af styrelsens app i lyset af en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (22/07759), hvor det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det blev slået fast, at Landbrugsstyrelsen i sager om aktivitetskravsopfyldelse, ikke kan afvise eller undlade at lægge vægt på anden form for relevant dokumentation ved blot at henvise til, at billedmaterialet ikke er indsendt digitalt som foreskrevet af styrelsen indenfor høringsperioden og ved brug af styrelsens app.Landbrug & Fødevarer kan anerkende, at digital indsendelse af billeddokumentation ved brug af appen fortsat er opfordringen, men det er for os nødvendigt at nuancere dette udgangspunkt i tråd med ovennævnte afgørelse om monitoreringskontrol fra Miljø- og Fødevareklagenævnet. Således er retsstillingen efter vores opfattelse som følger:• En landbruger, der ikke når indsendelse via appen inden for tidsfristen, eller blotønsker at supplere allerede indsendt materiale, skal have mulighed for at indsendeandre relevante fotos, luftfotos og kort. Det faktum, at høringsfristen, angivet afLandbrugsstyrelsen, er overskredet, kan ikke i sig selv afskære landbruger fra at søge kravets opfyldelse dokumenteret efterfølgende.Landbrug & Fødevarer har overfor Landbrugsstyrelsen gennem flere år stået fast på, at der skal være tilstrækkeligt fleksible indsigelsesmuligheder i forbindelse med monitoreringskontrollen, hvis man som støttemodtager er uenig. De fagprofessionelle skøn, helhedssyn og fornuftsbetragtningergår tabt i den satellitbaserede kontrol, og det er derfor ekstra vigtigt, at Landbrugsstyrelsen enten følger op med et fysisk kontrolbesøg eller i hvert fald får inddraget alt, hvad der i de enkelte atypiske sager måtte være af modtaget og tilgængelig relevant information.Det er Landbrugsstyrelsens ansvar, at sagen er oplyst tilstrækkeligt til, at der kan træffes en korrekt afgørelse i overensstemmelse med officialprincippet og Miljø- og Fødevareklagenævnet har i ovennævnte sag bekræftet, at Landbrugsstyrelsen ikke kan begrænse landbrugeres bevisførelse tilalene at kunne anvende Landbrugsstyrelsens app. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen er opmærksom på Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i sag 22/07759. Styrelsen gør opmærksom på, at det retsgrundlag, der lå til grund for afgørelsen, ikke finder anvendelse for den nye CAP-periode. Bestemmelsen i § 19 i lov nr. 1590 af 28/12/2022 om administration af den fælles landbrugspolitik m.v. udgør hjemmel for fastlæggelse af obligatorisk anvendelse af Landbrugsstyrelsens app ved afgivelse af høringssvar i forbindelse med satellitbaseret kontrol. Dette er konkret udmøntet i §§ 3 og 24 i bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner for visse tilskudsordninger under Den Europæiske Unions fælles landbrugspolitik.Landbrugsstyrelsen har således tilvejebragt det fornødne retsgrundlag for anvendelse af appen. Det bliver i henhold til § 24 obligatorisk for ansøger at indsende billeddokumentation med appen ved satellitbaseret kontrol, hvorimod supplerede materiale kan indsendes via Tast Selv. Bestemmelsen i § 24, stk. 2, angiver, at ansøgers indsendelse af billeddokumentation alene kan ske ved indsendelse af georefererede fotos, der dokumenterer et areals tilskudsberettigelse. Hermed gives ansøger den største sikkerhed for, at billederne er af en kvalitet, der bevisligt kan fastlægge tid, sted og retning for billederne, og dermed lægges til grund for Landbrugsstyrelsens afgørelse.Indsender ansøger alene billeder taget på anden vis eller øvrigt materiale, vil dette efter omstændighederne indgå i sagens oplysning i overensstemmelse med det forvaltningsretlige officialprincip. Landbrugsstyrelsens afgørelse af, hvorvidt arealet er tilskudsberettiget, vil herefter bero på en konkret vurdering, hvor det kan være tvivlsomt – og på ansøgers risiko – om billedernes kvalitet i tilstrækkelig grad er egnet til bevisligt at fastlægge tid, sted og retning for billederne, og dermed tjene som dokumentation for arealets tilskudsberettigelse. |
| **1.4****§ 4 og § 5 – kontrolbesøg på bedriften**Fra Landbrugsstyrelsen var der oprindeligt fokus på at sikre en helheds- og formålsfokuserettilgang i kontrol- og sanktionering. Oprindeligt var der fra styrelsens side fokus på tre overordnede mål: overskuelighed, ensartethed og oplevelsen af retfærdighed.Landbrug & Fødevarer forstår overordnet set ikke, hvordan de ”videre rammer” og fleksibilitetenoverladt til medlemsstaterne i CAP-reformen, til udformning af kontrol og sanktionssystemet,anvendes af Landbrugsstyrelsen og efterlyser i den forbindelse en henvisning til ministeriets fælles kontrolstrategi fra 2017, der har fokus på en dialogsøgende og helhedsorienteret kontrol.Det er i det hele taget væsentligt at Landbrugsstyrelsen har fokus på landbrugeres retssikkerhed i forbindelse med kontrol. Landbrug & Fødevarer lægger herunder vægt på, at det i forbindelse med ethvert kontrolbesøg sikres, at der sker varsling, når dette ikke forstyrrer formålet med kontrollen.Det er ligeledes vigtigt for retssikkerheden, at der forud for adgangen til kontrol foretages enrelevant og proportionel afvejning af hensynet til formålet med kontrollen og besætningsejerensudtrykte ønske om at have en repræsentant/bisidder til stede. Det er vores opfattelse, at der skal tungtvejende grunde til for, at myndigheden kan trodse et ønske om tilstedeværelse af enrepræsentant/bisidder i enhver konkret kontrolsituation.Forudsigelighed og indrettelseshensyn er desuden også væsentlige faktorer for landbrugerensretssikkerhed. En stigning i antallet af skønsprægede afgørelser er derfor et obs-punkt for os, da det er centralt for os, at der fortsat er en ensartethed i udførelsen af kontrol og fastsættelse af støttereduktion eller sanktion. Derfor vil vi igen benytte lejligheden til at understrege vigtigheden af klare vejledninger og retningslinjer fra styrelsen til både landmænd og kontrollører.På baggrund af ovenstående, vil Landbrug & Fødevarer gerne anmode om en evaluering medudgangspunkt i resultaterne fra det nye kontrol og sanktionssystem. Formålet med en sådanevaluering skal være at afdække, hvorvidt det nye kontrol- og sanktionssystem har resulteret i flereeller færre overtrædelser og efterfølgende støttereduktioner og sanktioner. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen har fokus på en helhedsorienteret og dialogsøgende kontrol. Det kommer bl.a. til udtryk ved, at styrelsen anvender satellitbaseret kontrol under alle tilskudsordninger. Satellitbaseret kontrol er kendetegnet ved, at kontrollen ikke er detaljeorienteret, men helhedsorienteret, og at styrelsen indgår i en dialog med ansøgerne med henblik på helt at undgå sanktion. Selv om EU har givet kompetence til medlemstasterne til at fastsætte regler om kontrol og administrative sanktioner, skal landene fortsat sikre, at der foretages korrekte udbetalinger af EU-midler, og at Unionens finansielle interesser beskyttes. Derfor er Landbrugsstyrelsen forpligtet til at udføre kontrol på en mindre del af bedrifterne, når det drejer sig om tilskudsbetingelser, som ikke kan kontrolleres med satellitbaseret kontrol. Denne kontrol udføres i overensstemmelse med gældende forvaltningsretlige principper.Det sanktionssystem, som er beskrevet i bekendtgørelsen, finder anvendelse på en meget lille del af den samlede kontrol, som Landbrugsstyrelsen udfører. Det anvendes primært i de situationer, hvor det ikke er muligt at anvende satellitbaseret kontrol, men hvor der i stedet udføres kontrol hos en mindre del af ansøgerne. Landbrugsstyrelsen har foretaget lempelser af sanktionssystemet i forhold til det tidligere forordningsbestemte sanktionssystem. Det bemærkes i den forbindelse, at sanktionssystemet skal indrettes i lyset af det gældende EU-forordningsgrundlag, og at EU-kommissionen i den forbindelse har tilkendegivet, at en fortsættelse af tidligere gældende sanktionspraksis giver medlemsstaterne størst sikkerhed for, at et nyt sanktionssystem er overensstemmende med forordningsgrundlaget. En sammenligning med sanktionssystemerne i vores nabolande viste, at Danmark har lempet systemet mere end vores to nærmeste nabolande, Sverige og Slesvig-Holsten. Landbrugsstyrelsen vurderer løbende behovet for lempelser. I forbindelse med landbrugsreformen blev der fastsat krav om, at medlemsstaterne skal gennemføre en årlig kvalitetsvurdering af kontrol- og sanktionssystemet efter EU-kommissionens retningslinjer. Denne kvalitetsvurdering vil give den evaluering af kontrol- og sanktionssystemet, som Landbrug & Fødevarer efterspørger. Hvis det viser sig, at fejlniveauet overstiger de tærskelværdier, som EU-kommissionen har fastlagt, vil Danmark blive pålagt at gennemføre korrigerende foranstaltninger i form at opstramninger på de områder, hvor der er konstateret svagheder.   |
| **1.5****§ 6, stk. 3 – Nedsættelse og sanktioner for engangskompensation divideres med 5**Det fremgår af vejledningen, at den beregnede administrative sanktion divideres med 5 for at tage højde for, at tilskuddet udbetales som et engangsbeløb for hele den 5-årige tilsagnsperiode.Dette er en voldsom sanktion – særlig taget i betragtning af, at manglende indberetning aflandbrugsarealer ikke har betydning for arealet med engangskompensation.Hvis et areal har fået engangskompensation med en tilskudssats på 82.500 kr./ha vil enstøttereduktion på 1 pct. jf. § 8, stk. 1, pkt. 1 give en nedsættelse på 82.500/5\*0,01 = 165 kr./ha.Til sammenligning, vil der under grundbetalingsordningen ske en reduktion på ca. 1.900\*0,01 = 19kr./ha. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Engangskompensationsordningen har en tilsagnsperiode på kun 5 år. Det er således kun i den 5-årige tilsagnsperiode, at en evt. overtrædelse af reglerne vil kunne resultere i en sanktion eller tilbagebetalingskrav. Dette er baggrunden for, at det udbetalte beløb divideres med 5 og ikke 20. Efter de 5 år vil en eventuel overtrædelse af reglerne i forhold til den tinglyste servitut ikke medføre krav om tilbagebetaling af tilskud, men vil kunne sanktioneres på anden vis. |
| **1.6****§ 6, stk. 4 – bortfald af tilsagn**Det er vigtigt, at antallet af tilfælde, hvor der sker bortfald af tilsagn med krav om tilbagebetaling,begrænses mest muligt. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen er opmærksom på vigtigheden af at kommunikere om engangskompensation generelt, herunderat følge op på sager, hvor der kort før sidste frist (i år 2-5) stadig ikke er sendt en årlig indberetning fra ansøger. |
| **1.7****§ 7, stk. 4 – nedsættelse, hvis ansøger er meddelt dispensation for ansøgningsfristen**Landbrug & Fødevarer henviser til de bemærkninger, vi har indsendt til høringen afbekendtgørelsen om ansøgning i Tast selv, hvor der står:Landbrugsstyrelsen har indsat en frist på 7 arbejdsdage til at indsende en ansøgning efter rettelse af en IT-fejl, som har medført, at ansøgningsfristen ikke har kunnet overholdes. Dette er en præcisering af gældende praksis, men Landbrug & Fødevarer vil gerne benytte lejligheden til at bemærke, at denne relativt korte frist kan være problematisk. Det gælder særligt i ferieperioder. Det er endvidere yderst vigtigt, at ansøgerens rådgiver også underrettes, når fejlen er løst, da det ellers vil give øget risiko for manglende overholdelse af 7-dages-fristen. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen vurderer, at en frist på 7 arbejdsdage efter fejlens ophør i forbindelse med it-fejl er en rimelig frist, men noterer sig i øvrigt Landbrug & Fødevarers synspunkter. |
| **1.8****§ 7, stk. 2 – forsinket indsendelse af kontrakter, erklæringer, bilag m.v.**Landbrug & Fødevarer mener, at det bør være muligt at eftersende bilag i ændringsperioden uden procentvis støttereduktion for forsinket indsendelse af ansøgning, så længe der er indgivetansøgning om støtte for den ordning, som bilagene vedrører inden ansøgningsfristen. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Det følger af EU-reglerne, at fristen for indsendelse af ansøgninger også gælder for den dokumentation for tilskudsberettigelsen, som er en del af ansøgningen.  |
| **1.9****§ 7, stk. 7 – ejerskifteerklæring**Landbrug & Fødevarer vil gerne understrege, at det er vigtigt, at der tydeligt gøres opmærksom påreglerne om ejerskifteerklæring ifm. overdragelse af tilsagn om tilskud til fastholdelse.Det er ikke tydeligt for Landbrug & Fødevarer, hvordan denne forpligtelse vil påvirke muligheden for forpagtning af det pågældende areal. Det bør tydeliggøres om ovenstående forpligtelse påhvilerejer eller evt. forpagter. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Det er vigtigt, at ejer indberetter arealet hvert år i tilsagnsperioden via fastholdelsesskemaet. Dette fremgår også af bekendtgørelsen om fastholdelse af arealer i vand- og klimaprojekter med tilhørende vejledning.Videre skal der indsendes ejerskifteerklæring, hvis et areal overdrages i tilsagnsperioden. Sker det ikke, eller overtager modtager af arealet ikke tilsagnet, vil sælger/overdrager bliver pålagt tilbagebetaling af udbetalt tilskud for arealet for det/de år, hvor tilsagnet bortfalder.Ovenstående har ikke betydning for forpagtning af arealer, da dette alene vedrører indberetning fra ejer af arealet. |
| **1.10****§ 8, stk. 2 – nedsættelse ved manglende indberetning af landbrugsarealer**Der henvises til bemærkning under § 6, stk. 3. Det foreslås på baggrund heraf, at arealer medengangskompensation slet ikke omfattes af § 8. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.* I fællesskema skal alle bedriftens landbrugsarealer indberettes af hensyn til kontrol af konditionalitet.  |
| **1.11****§ 9 og § 20 – sanktionssystem for ko- og slagtepræmie** Det er vigtigt, at sanktionssystemet fremadrettet indrettes mere proportionalt end det har været i indeværende reformperiode for eksempelvis slagtepræmieordningen, som er en lignende koblet støtteordning. Dette er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse muligt, da der i de nye regler for EU’s landbrugspolitik gives større frihed for medlemslandene til at tilrettelægge sanktionssystemerne. Det er derfor med stor bekymring, at Landbrug & Fødevarer nu kan konstatere, at der ikke er sket nogen ændringer af sanktionssystemet, som er sendt i høring i bekendtgørelse og vejledning om kontrol og administrative sanktioner. Det er det nuværende sanktionssystem for slagtepræmien, som er videreført til ko-præmieordningen og den fortsatte slagtepræmieordning. Særligt ser Landbrug & Fødevarer beregningen af fejlprocenten som meget disproportional. Både for slagtepræmieordningen og for ko-præmien, ønskes det, at princippet for beregning af fejlprocenten ændres. Landbrug & Fødevarer ønsker, at det kun er de dyr, der er behæftet med fejl i henholdsvis holdeperioden (slagtepræmien) og på ændringsfristen (ko-præmien), der indgår i beregningen af fejlprocenten. Dermed har landmanden mulighed for at rette op på fejl og kan derfor undgå administrative sanktioner i de tilfælde, hvor der er rettet op. Et eksempel på, hvordan beregningen dermed ændres, kan tage udgangspunkt i eksempel 3 om ko-præmien, på side 34 i vejledningen om kontrol og administrative sanktioner. I eksemplet konstateres der 10 køer med fejl, hvoraf de 8 køer med fejl er rettet inden ændringsfristen. Fejlprocenten beregnes ud fra de 10 køer. Landbrug & Fødevarer ønsker, at princippet ændres, så fejlprocenten i stedet beregnes ud fra de 2 køer, der fortsat er fejlbehæftet ved ændringsfristen. Dette vil i det konkrete tilfælde reducere fejlprocenten fra 5 pct. til 1 pct – og antallet af fejlbehæftede dyr vil være under 3 dyr – så overtrædelsen vil ikke udløse en sanktion.  | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Sanktionssystemet for dyreordningerne, herunder beregning af fejlprocent, er baseret på det kendte og i forvejen anvendte sanktionssystem. Dette sanktionssystem har sikret tilstrækkelig beskyttelse af EU's finansielle interesser samt en lav fejlprocent på dyreordningerne. Kravene til identifikation og registrering af kvæg under ko-og slagtepræmieordningerne adskiller sig ikke fra kravene i den nationale lovgivning for mærkning & registrering, hvorfor det må forventes, at ansøgerne er fortrolige med disse forhold. Der er i slagtepræmieordningen mulighed for at rette op på fejl inden starten af ny holdeperiode, og under ko-præmien kan der rettes fejl frem til ændringsfristen. Dermed er der for begge tilskudsordninger stadig mulighed for at opnå tilskud på trods af fejl. Ved at lempe yderligere på muligheden for at rette op på fejl, således at der kan undgås administrative sanktioner, vil der ikke være en afskrækkende virkning, fordi landbrugeren vil kunne spekulere i at foretage forkert indberetning uden reel opdagelsesrisiko. Med tanke på sikring af korrekte udbetalinger vurderer Landbrugsstyrelsen ikke, at det er hensigtsmæssigt at ændre på princippet for beregning af administrative sanktioner.  |
| **1.12****§ 14 stk. 2 – Force majeure og usædvanlige omstændigheder**Det fremgår af §14 stk. 2, at der foretages en proportionel reduktion af tilskuddet for de dele afforpligtelsen, for hvilke der ikke er påløbet direkte eller indirekte omkostninger eller indtægtstabinden force majeure eller de usædvanlige omstændigheder indtraf.Landbrug & Fødevarer mener, at bestemmelsen skal ændres, så der ikke er hjemmel tiltilbagetrækning af tilskud, hvis der anerkendes force majeure. Således bør det være muligt forlandbrugeren at bibeholde det fulde tilskud, hvis force majeure anerkendes. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Udgangspunktet for § 14 er, at ansøger skal stilles økonomisk, som hvis force majeure eller de ekstraordinære omstændigheder ikke var indtruffet. For bio-ordninger er tilskuddet beregnet på grundlag af ekstraomkostninger, som ansøger har måttet afholde, og tabt indkomst som følger af de forpligtelser, der gælder for bio-ordningen. For ikke at stille ansøger bedre i tilfælde af force majeure eller ekstraordinære omstændigheder end i tilfælde, hvor begivenhederne ikke var indtruffet, reduceres tilskuddet til et beløb, der svarer til de faktisk afholdte ekstraomkostninger, som ansøger har nået at afholde, samt tabt indkomst som følge af de påtagne forpligtelser. |
| **1.13**19, stk. 1 – administrative sanktioner for tilskudsordninger, der understøtter miljø, klimaog biodiversitetLandbrug & Fødevarer mener, at det er positivt, at de tre nye tilskudsordninger(plejegræsordningen, kvælstofreducerende virkemidler og engangskompensation), der nu eromfattet af denne bekendtgørelse, bliver sanktioneret efter § 19, stk. 1, da beregningen afsanktionsprocenten her er lempet sammenlignet med de tilsvarende tidligere ordninger ilanddistriktsprogramment.Det er dog overordnet set svært at gennemskue, om beregningen af vægtningsfaktorerne for deenkelte overtrædelser (jf. bilagene til bekendtgørelsen) er justeret. Det er vigtigt, at disse vægtningsfaktorer ikke skærpes.Særligt for den nye ordning for engangskompensation (fastholdelse), er der dog samlet set lagt op til en væsentlig højere sanktion, hvis en ansøger overtræder en af tilsagnsforpligtelserne i et givent år indenfor tilsagnsperioden.Et eksempel kunne være følgende:Der er tilsagn i projektet til i alt 13,3 hektar. Ved en fejl får ansøgeren tilført gødning til 2 ha iprojektarealet, dvs., at 15 pct. af projektarealet er i støtteåret behæftet med fejl.Både under 20-årig fastholdelse og under engangskompensation har dette en vægtningsfaktor på1,0.Den samme overtrædelse har derfor en markant større konsekvens under den nye ordning forengangskompensation. Dette er i Landbrug & Fødevarers øjne ikke proportionalt, og derfor børsanktionerne lempes yderligere.Landbrug & Fødevarer kan ikke umiddelbart følge, hvorvidt man risikerer, at en anden form forkontrol - efter tilsagnsperiodens udløb - får konsekvenser tilbage i tid til forhold undertilsagsnperioden. Hvad sker der, hvis man i år 6 konstaterer et forhold, der i tilsagnsår 5, ville haveudgjort en overtrædelse (og som kan dokumenteres tilbage til år 5)?Der er i øvrigt et potentielt misforhold i forhold til revidering af tilsagn og servitutforpligtelser, hvilket vi særskilt adresserer i høringen vedr. vejledningsudkast til engangskompensation (styrelsens journalnummer 23-12-000021). Tinglysning af servitutter er alene en sikringsakt og det er afgørende, at vi får en bedre forståelse af, hvordan Landbrugsstyrelsen vil håndterekontrollen/tidsudstrækningen. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Sanktionerne er i vidt omfang de samme, som hidtil, og de er ikke skærpet ift. vægtning af overtrædelser. Der er dog forskel ift. evt. tilbagebetaling af udbetalt tilskud, da udgangspunktet er, at tilsagnet er femårigt, og hvis ikke der eksempelvis indberettes et år, er det 1/5, der skal tilbagebetales som en logisk følge af, at tilsagnsperioden afkortes. Før var det 1/20 i tyve år og dermed en meget længere periode med risiko for nedsættelse af tilskuddet. Dermed er det ikke umiddelbart sammenligneligt. Se også svar på punkt 1.5 ovenfor.I de første 15 år, der følger efter tilsagnsperioden, skal Landbrugsstyrelsen kontrollere arealerne gennem monitorering og er også ”påtaleberettiget”, hvis der måtte blive informeret om potentielle overtrædelser. Det fremgår af § 14, stk. 2, i lov om administration af den fælles landbrugspolitik m.v., at der kan meddeles de forbud og påbud, der er nødvendige for overholdelse af forpligtelser fastsat i en tinglyst servitut for ejendommens ejer efter regler fastsat i medfør af lovens § 5 og efter regler fastsat i medfør af lov om Landdistriktsfonden. Det fremgår endvidere af lovens § 28, at medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 289 a, straffes med bøde den, der overtræder forbud meddelt efter lovens § 14 eller undlader at efterkomme påbud meddelt efter lovens § 14. |
| **1.14****Henvisninger i bilag 1-3** Det formodes, at henvisningerne under tabellerne i bilag 1-3 skal justeres fra § 19, stk. 2 til § 19, stk. 3, da vægtningsfaktorerne kun finder anvendelse på det godkendte ansøgte areal, hvis der er tale om en overtrædelse, der ikke knytter sig til de enkelte arealer. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at det er korrekt, når der under tabellerne i bilag 1-3 henvises til bekendtgørelsens § 19, stk. 2. De vægtningsfaktorer, som fremgår af bilag 1-3, anvendes netop på overtrædelser, der er knyttet til de enkelte arealer (arealovertrædelser)Dette står i modsætning til de vægtningsfaktorer, som fremgår af bilag 4-5, der ikke knytter sig til de enkelte arealer, hvorfor der under tabellerne i disse bilag henvises til bekendtgørelsens § 19, stk. 3. |
| **1.15****Bilag 1 – Pleje af græs- og naturarealer**Det er overordnet set svært at gennemskue, hvad ændringen af vægtningsfaktorerne for de enkelteovertrædelser (jf. bilaget til bekendtgørelsen) får af samlet betydning. Dog ser det ud til, at visseintervaller i bilaget, vil blive ramt af en strammere vægtningsfaktor end i den nuværendebekendtgørelse. Landbrug & Fødevarer ser ikke umiddelbart nogen saglig grund til at indførestramninger i den nye bekendtgørelse for sammenlignelige overtrædelser.Et eksempel kunne være vægtningsfaktorerne på forpligtelsen ’fast græsningstryk’:En landbruger har fået et tilsagn på 10 ha under en tilskudskategori under ordningen om tilskud tilpleje af græs- og naturarealer.Ved kontrollen af arealet viser det sig, at der ikke har været et tilstrækkeligt antal dyr på arealet,men kun 65 pct. Dette ville i den gamle bekendtgørelse udløse en kategori 3 vægtning på 0,5. Det vægtede overtrådte areal udgør derfor 5 ha. I den nye bekendtgørelse vil den samme overtrædelse udløse en vægtningsfaktor på 1,0 med en tilhørende arealovertrædelse på 10 ha.Der ses ligeledes en stramning på vægtningsfaktorerne indenfor følgende intervaller: 84-89% samt95-99%. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen har med overgang til den nye reformperiode indført en tværgående sanktionsmodel for alle arealordninger i CAP-planen. Landbrugsstyrelsen har bevaret den differentierede sanktionering på pleje af græs- og naturarealer med bilaget til bekendtgørelsen om kontrol og administrative sanktioner.Der er ikke i den foreslåede bekendtgørelse sket ændringer i sanktioneringen i forhold til den tidligere bekendtgørelse, der trådte i kraft den 1. juli 2023.I forhold til vægtningsprocenterne under Landdistriktsprogrammet er der sket en opstramning i forhold til overtrædelser relateret til antallet af dyr under plejeformen Fast Græsningstryk. Denne opstramning skete på baggrund af, at kravet til græsningstryk helt generelt blev lempet fra 1,2 SK/ha til 0,3 SK/ha, hvorfor sanktionen også skulle justeres, da forpligtelsen blev desto nemmere at opfylde. |
| **1.16****Bilag 2 – kvælstofreducerende virkemidler**Der er i tabel 1, indsat en række vægtningsfaktorer, som ikke findes som vægtningskategorier i den nuværende regulering. Det gælder f.eks. ”Fristen for at så efterafgrøden er ikke overholdt” og ”Efterafgrøden er hverken efterfulgt af en forårsået afgrøde eller blomster/bestøverbrak”. Landbrug & Fødevarer opfordrer generelt til, at så mange vægtningsfaktorer som muligt fastsættes til faktor0,5 eller lavere. Hvert efterår bliver efterafgrøder under kvælstofreducerende virkemidlerunderkendt som følge af, at de ikke overholder kravet til dækningsgrad. Det skyldes i mangetilfælde vejrmæssige årsager, men årsager der ikke kan indeholdes under force majeure-begrebet.Det er derfor afgørende at vægtningsfaktoren for denne type underkendelse sættes så lavt sommuligt – gerne faktor 0,25 eller lavere. Landmanden får ved underkendelse af efterafgrøderne,udover støttenedsættelse, et fradrag i kvælstofkvoten det kommende år. I 2024/2025 øges dettekvælstof-fradrag betydeligt, fra hhv. 93 kg N pr. ha til 110 kg N pr. ha og 150 kg N pr. ha til 175 kgN pr. ha, afhængig af udbragt husdyrgødning på bedriften. Det vil sige, at landmanden straffesrigeligt i ift. kvælstof, og derfor bør tabet af tilskud sættes så lavt som muligt. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Arealer med overtrædelser af forpligtelser, som er af afgørende betydning for tilskudsberettigelsen eller den ønskede effekt, kan ikke tillægges en vægtningsfaktor, som er mindre end 1. Dette er en konsekvens af reglen om hensyntagen til alvor, omfang og varighed i artikel 5 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2116 af 2. december 2021.Ved fastsættelse af vægtingsfaktorer har Landbrugsstyrelsen lagt afgørende vægt på, at formålet med ordningen målrettede efterafgrøder kan opnås.Fradraget i kvoten er for at sikre kvælstofeffekten af ordningen, og er ikke en del af sanktionen. |
| **1.17****Bilag 5 – vægtningsfaktorer under økologisk arealstøtte**Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der indføres sanktionsniveauer svarende til kategori 0 medet støttetræk på 1 pct. (vægtningsfaktor 0,01) for de laveste niveauer af overtrædelser. Dvs. lavesteniveauinddeling vedr. overgødskning samt laveste niveauinddeling vedr. for sen indberetning afgødningsregnskab. Det skal tages i betragtning, at man under bioordningen, vil få en yderligeresanktion udover støttetrækket, derfor er det ekstra vigtigt, at minimale overtrædelser ikke begyndermed et sanktionsniveau på 10 pct. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Landbrugsstyrelsen har for økologisk arealstøtte valgt ikke at bruge kategori 0. Dette skyldes dels, at effekten af en sanktion baseret på kategori 0 ikke vil stå mål med alvoren af overtrædelser af reglerne for ordningen. Derudover vil brugen af kategori 0 også vil medføre et behov for flere intervaller f.eks. ift. overtrædelse af kvælstofloft, hvilket ikke er hensigtsmæssigt af administrative hensyn.  |
| **1.18****Bemærkning ift. stivelseskartofler**Specifikt i forhold til ordningen for stivelseskartofler, foreslås det, at der indføres envægtningsfaktor, som er væsentligt under 1 i de tilfælde, hvor der ved en kontrol konstateres, at der dyrkes en stivelseskartoffelsort, som ikke står på positivlisten, og som ej heller er nævnt idyrkningskontrakten. | *Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*Arealer med overtrædelser af forpligtelser, som er af afgørende betydning for tilskudsberettigelsen eller den ønskede effekt, kan ikke tillægges en vægtningsfaktor, som er mindre end 1. Dette er en konsekvens af reglen om hensyntagen til alvor, omfang og varighed i artikel 5 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2116 af 2. december 2021.Ved fastsættelse af vægtingsfaktorer har Landbrugsstyrelsen lagt afgørende vægt på, at formålet med ordningen kan opnås. Når tilskudsordningen har til formål, at der ydes tilskud til bestemte, godkendte stivelseskartofler, er det således afgørende, at det er disse sorter, der dyrkes på de ansøgte arealer. |