

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner 2024

I det følgende fremsættes Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner 2024. Høringssvaret er udarbejdet med fagligt input fra SEGES Innovation og Innovationscenter for Økologisk Landbrug. Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for efterfølgende dialog om høringssvarets indhold.

§2 – Definitioner

Der ønskes indsat en klarere definition af "Kriterier" og "Forpligtigelser". Hvis der kan nævnes eksempler, vil det være fint. På nuværende tidspunkt er det uklart, hvad begreberne præcist dækker over.

Herudover ønskes der indsat definition på "Tilskudskategori".

§ 3 – Satellitkontrol og georefererede billeder

Det fremgår ikke af bekendtgørelsen under hvilke støtteordninger, der anvendes satellitkontrol. Landbrug & Fødevarer mener, at dette bør tilføjes i bekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer mener, at indretningen af sanktionssystemet for en støtteordning bør afspejle, om ordningen bliver kontrolleret fysisk eller per satellit. Sanktionsniveauet bør være væsentligt lavere, når en ordning kontrolleres med satellit, da der er tale om en 100 pct. kontrol. Derfor er der ikke behov for, at sanktionerne skal have en præventiv effekt på samme måde, som når der er tale om en fysisk stikprøvekontrol.

Idet det ikke fremgår af bekendtgørelsesteksten, hvordan de forskellige ordninger kontrolleres, er det ikke muligt at forholde sig til, om sanktionssystemet afspejler kontrolformen.

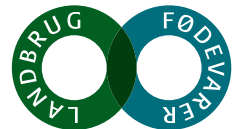
2023 var første år, hvor der i sommerperioden blev gennemført en arealanvendelseskontrol med satellit. Ud fra det første år, har det været muligt at drage nogle erfaringer, som det er vigtigt at tage ved lære af til kontrollen i 2024. Det drejer sig, om følgende:

- Høringsperiode:

Høringsperioden lå i år på et meget uheldigt tidspunkt midt i den periode, hvor mange holder sommerferie. Det er meget vigtigt, at høringssvaret kommer til at ligge tidligere i 2024.

- Ændring af afgrødekoder:

Det har været en stor udfordring for ansøgerne, at det ikke har været muligt at ændre afgrødekoder i fællesskemaet efter ændringsfristen (på nær ved at indsende en bemærkning til fællesskemaet). Der kan i en række tilfælde være behov for at ændre afgrødekoder. F.eks. i tilfælde, hvor satellitkontrollen ikke har fanget en forkert registreret mark. Herudover, kan der være behov, hvis



der ændres i den planlagte dyrkningspraksis efter ændringsfristen – det kunne f.eks. være, om det er muligt at etablere græsudlæg i en majsmark. Det er vigtigt, at det er muligt for ansøgeren at sikre, at alle marker er registeret korrekt, da det kan få betydning for opfyldelsen af GLM-krav og støttebetingelser i efterfølgende år.

- Afgørelser i forbindelse med satellitkontrollen:

Det er vigtigt, at der er klarhed over, hvilke afgrøder der er godkendt på de enkelte marker allersenest 1. oktober og også gerne før. Det er ligeledes vigtigt, at denne information er let og tydeligt tilgængelig for ansøgeren. Det skyldes, at informationen bruges i forbindelse med indsendelse af GKEA-skemaet senest den 10. september, og at ansøgeren fra 1. oktober begynder at lave gødningsregnskab. Det er derfor meget uhensigtsmæssigt, hvis afgørelserne om, hvilken afgrøde, der er godkendt på arealet, først kommer i december eller senere. I yderste konsekvens, kan dette medføre en utilsigtet overgødsknings sag.

- Hvornår skal der tages billeder med appen:

Det skal sikres, at der ikke stilles krav om indsendelse af georefererede billeder i tilfælde, hvor et billede ikke tilfører yderligere information og værdi. Det gælder f.eks. for et areal, der er omklassificeret til græs, men med en forkert græs-afgrødekode. I den forbindelse kan det også være udfordrende at dokumentere hovedafgrøden på et areal med f.eks. korn med græsudlæg, der høstes som grønkorn, da marken typisk vil være høstet første gang længe før høringsperioden.

- Grøntsagsafgrøder:

Desuden har ansøgere, der sår nye afgrøder gennem hele vækstsæsonen oplevet udfordringer med satellitkontrollen. Det kan fx være marker, hvor der dyrkes salat, og hvor marken også tilslås efter 25. juli. Her har ansøgere oplevet, at satellitkontrollen ikke har accepteret, at afgrøden på marken var salat, selvom dette reelt var hovedafgrøden. Det er nødvendigt, at der findes en løsning på denne udfordring. Det kan både give udfordringer i forhold til opfyldelse af kravet om afgrøderotation samt udfordringer i forhold til udfyldelsen af gødningskvote-efterafgrøde skemaet og, hvis det er en økolog, også for økologi-skemaet. Det er her vigtigt, at der tildeles en gødningskvote, der reelt svarer til det, der dyrkes på marken.

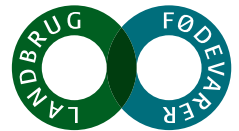
- Obligatorisk digital kommunikation:

I den obligatoriske digitale kommunikation kræves det, at svar på høring som følge af satellitkontrollen sker ved indsendelse af billeder via Landbrugsstyrelsens app. Det står dog ikke beskrevet i bekendtgørelsen, hvad ansøger skal gøre såfremt appen ikke virker, enten som følge af IT-problemer hos Landbrugsstyrelsen eller at appen ikke virker hos ansøger. Dette bør beskrives udførligt i vejledningen. Som eksempel fremgår det i skrivende stund af *driftstatus*, at appen ikke har virket siden 1. november og, at der pt. ikke er en tidshorisont for en løsning.

- Kontrol af slåningsbrak:

Det er i udgangspunktet positivt, at Landbrugsstyrelsen fremadrettet kun har én afgrødekode for slåningsbrak, uanset om der udføres forårs- eller sommerslåning. Det er dog uklart, hvordan slåning fremadrettet vil blive kontrolleret. Hvis forårsslåning fremover vil være omfattet af den satellitbaserede kontrol, er det vigtigt, at forårsslåning tydeligt kan detekteres af denne. Man bør således undgå en situation, hvor landmænd, der ønsker at anvende forårsslåning, efterfølgende vil skulle dokumentere dette via georefererede billeder, hvis aktiviteten ikke er blevet detekteret i satellitkontrollen.

Generelt er der rigtig mange landmænd, som ikke forstår, hvorfor det overhovedet er nødvendigt at skulle gennemføre en årlig landbrugsaktivitet på brakarealerne, da landbrugsaktiviteten medfører



øgede omkostninger og ofte skader mere end den gavner i forhold til biodiversiteten. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis mulighederne for at anvende småbiotoper uden landbrugsaktivitet udvides betydeligt, ved at reducere kravene til omfang m.v. Derudover bør det genovervejes, om der kan findes en administrativt enkel model for et 2-årigt aktivitetskrav på slåningsbrak.

§3, stk. 4 – vedr. krav til billeddokumentation

Det står fortsat ikke klart for Landbrug & Fødevarer, hvordan Landbrugsstyrelsen kan undlade at nuancere bestemmelserne vedrørende anvendelse af styrelsens app i lyset af en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (22/07759), hvor det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det blev slået fast, at Landbrugsstyrelsen i sager om aktivitetskravsopfyldelse, ikke kan afvise eller undlade at lægge vægt på anden form for relevant dokumentation ved blot at henvise til, at billedmaterialet ikke er indsendt digitalt som foreskrevet af styrelsen indenfor høringsperioden og ved brug af styrelsens app.

Landbrug & Fødevarer kan anerkende, at digital indsendelse af billeddokumentation ved brug af appen fortsat er opfordringen, men det er for os nødvendigt at nuancere dette udgangspunkt i tråd med ovennævnte afgørelse om monitoreringskontrol fra Miljø- og Fødevareklagenævnet. Således er retsstillingen efter vores opfattelse som følger:

- En landbruger, der ikke når indsendelse via appen inden for tidsfristen, eller blot ønsker at supplere allerede indsendt materiale, skal have mulighed for at indsende andre relevante fotos, luftfotos og kort. Det faktum, at høringsfristen, angivet af Landbrugsstyrelsen, er overskredet, kan ikke i sig selv afskære landbruger fra at søge kravets opfyldelse dokumenteret efterfølgende.

Landbrug & Fødevarer har overfor Landbrugsstyrelsen gennem flere år stået fast på, at der skal være tilstrækkeligt *fleksible indsigelsesmuligheder* i forbindelse med monitoreringskontrollen, hvis man som støttemodtager er uenig. De fagprofessionelle skøn, helhedssyn og fornuftsbetragtninger går tabt i den satellitbaserede kontrol, og det er derfor ekstra vigtigt, at Landbrugsstyrelsen enten følger op med et fysisk kontrolbesøg eller i hvert fald får inddraget alt, hvad der i de enkelte atypiske sager måtte være af modtaget og tilgængelig relevant information.

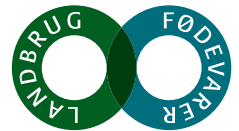
Det er Landbrugsstyrelsens ansvar, at sagen er oplyst tilstrækkeligt til, at der kan træffes en korrekt afgørelse i overensstemmelse med officialprincippet og Miljø- og Fødevareklagenævnet har i ovennævnte sag bekræftet, at Landbrugsstyrelsen *ikke kan begrænse landbrugeres bevisførelse* til alene at kunne anvende Landbrugsstyrelsens app.

§ 4 og § 5 – kontrolbesøg på bedriften

Fra Landbrugsstyrelsen var der oprindeligt fokus på at sikre en helheds- og formålsfokuseret tilgang i kontrol- og sanktionering. Oprindeligt var der fra styrelsens side fokus på tre overordnede mål: overskuelighed, ensartethed og oplevelsen af retfærdighed.

Landbrug & Fødevarer forstår overordnet set ikke, hvordan de "videre rammer" og fleksibiliteten overladt til medlemsstaterne i CAP-reformen, til udformning af kontrol og sanktionssystemet, anvendes af Landbrugsstyrelsen og efterlyser i den forbindelse en henvisning til ministeriets fælles kontrolstrategi fra 2017, der har fokus på en dialogsøgende og helhedsorienteret kontrol.

Det er i det hele taget væsentligt at Landbrugsstyrelsen har fokus på landbrugeres retssikkerhed i forbindelse med kontrol. Landbrug & Fødevarer lægger herunder vægt på, at det i forbindelse med ethvert kontrolbesøg sikres, at der sker varsling, når dette ikke forstyrrer formålet med kontrollen.



Det er ligeledes vigtigt for retssikkerheden, at der forud for adgangen til kontrol foretages en relevant og proportionel afvejning af hensynet til formålet med kontrollen og besætningsejerens udtrykte ønske om at have en repræsentant/bisidder til stede. Det er vores opfattelse, at der skal tungtvejende grunde til for, at myndigheden kan trodse et ønske om tilstedeværelse af en repræsentant/bisidder i enhver konkret kontrolsituation.

Forudsigelighed og indrettelseshensyn er desuden også væsentlige faktorer for landbrugerens retssikkerhed. En stigning i antallet af skønsprægede afgørelser er derfor et obs-punkt for os, da det er centralt for os, at der fortsat er en ensartethed i udførelsen af kontrol og fastsættelse af støttereduktion eller sanktion. Derfor vil vi igen benytte lejligheden til at understrege vigtigheden af klare vejledninger og retningslinjer fra styrelsen til både landmænd og kontrollører.

På baggrund af ovenstående, vil Landbrug & Fødevarer gerne anmode om en evaluering med udgangspunkt i resultaterne fra det nye kontrol og sanktionssystem. Formålet med en sådan evaluering skal være at afdække, hvorvidt det nye kontrol- og sanktionssystem har resulteret i flere eller færre overtrædelser og efterfølgende støttereduktioner og sanktioner.

§ 6, stk. 3 – Nedsættelse og sanktioner for engangskompensation divideres med 5

Det fremgår af vejledningen, at den beregnede administrative sanktion divideres med 5 for at tage højde for, at tilskuddet udbetales som et engangsbetrag for hele den 5-årige tilsagnsperiode.

Dette er en voldsom sanktion – særlig taget i betragtning af, at manglende indberetning af landbrugsarealer ikke har betydning for arealet med engangskompensation.

Hvis et areal har fået engangskompensation med en tilskudssats på 82.500 kr./ha vil en støttereduktion på 1 pct. jf. § 8, stk. 1, pkt. 1 give en nedsættelse på $82.500/5 \cdot 0,01 = 165$ kr./ha.

Til sammenligning, vil der under grundbetalingsordningen ske en reduktion på ca. $1.900 \cdot 0,01 = 19$ kr./ha.

§ 6, stk. 4 – bortfald af tilsagn

Det er vigtigt, at antallet af tilfælde, hvor der sker bortfald af tilsagn med krav om tilbagebetaling, begrænses mest muligt.

§ 7, stk. 4 – nedsættelse, hvis ansøger er meddelt dispensation for ansøgningsfristen

Landbrug & Fødevarer henviser til de bemærkninger, vi har indsendt til høringen af bekendtgørelsen om ansøgning i Tast selv, hvor der står:

Landbrugsstyrelsen har indsat en frist på 7 arbejdsdage til at indsende en ansøgning efter rettelse af en IT-fejl, som har medført, at ansøgningsfristen ikke har kunnet overholdes. Dette er en præcisering af gældende praksis, men Landbrug & Fødevarer vil gerne benytte lejligheden til at bemærke, at denne relativt korte frist kan være problematisk. Det gælder særligt i ferieperioder. Det er endvidere yderst vigtigt, at ansøgerens rådgiver også underrettes, når fejlen er løst, da det ellers vil give øget risiko for manglende overholdelse af 7-dages-fristen.

§7, stk. 2 – forsinket indsendelse af kontrakter, erklæringer, bilag m.v.

Landbrug & Fødevarer mener, at det bør være muligt at eftersende bilag i ændringsperioden uden procentvis støttereduktion for forsinket indsendelse af ansøgning, så længe der er indgivet ansøgning om støtte for den ordning, som bilagene vedrører inden ansøgningsfristen.



§ 7, stk. 7 – ejerskifteerklæring

Landbrug & Fødevarer vil gerne understrege, at det er vigtigt, at der tydeligt gøres opmærksom på reglerne om ejerskifteerklæring ifm. overdragelse af tilsagn om tilskud til fastholdelse.

Det er ikke tydeligt for Landbrug & Fødevarer, hvordan denne forpligtelse vil påvirke muligheden for forpagtning af det pågældende areal. Det bør tydeliggøres om ovenstående forpligtelse påhviler ejer eller evt. forpagter.

§ 8, stk. 2 – nedsættelse ved manglende indberetning af landbrugsarealer

Der henvises til bemærkning under § 6, stk. 3. Det foreslås på baggrund heraf, at arealer med engangskompensation slet ikke omfattes af § 8.

§ 9 og § 20 – sanktionssystem for ko- og slagtepræmie

Det er vigtigt, at sanktionssystemet fremadrettet indrettes mere proportionalt end det har været i indeværende reformperiode for eksempelvis slagtepræmieordningen, som er en lignende koblet støtteordning. Dette er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse muligt, da der i de nye regler for EU's landbrugspolitik gives større frihed for medlemslandene til at tilrettelægge sanktionssystemerne.

Det er derfor med stor bekymring, at Landbrug & Fødevarer nu kan konstatere, at der ikke er sket nogen ændringer af sanktionssystemet, som er sendt i høring i bekendtgørelse og vejledning om kontrol og administrative sanktioner. Det er det nuværende sanktionssystem for slagtepræmien, som er videreført til ko-præmieordningen og den fortsatte slagtepræmieordning.

Særligt ser Landbrug & Fødevarer beregningen af fejlprocenten som meget disproportional. Både for slagtepræmieordningen og for ko-præmien, ønskes det, at princippet for beregning af fejlprocenten ændres. Landbrug & Fødevarer ønsker, at det kun er de dyr, der er behæftet med fejl i henholdsvis holdeperioden (slagtepræmien) og på ændringsfristen (ko-præmien), der indgår i beregningen af fejlprocenten. Dermed har landmanden mulighed for at rette op på fejl og kan derfor undgå administrative sanktioner i de tilfælde, hvor der er rettet op.

Et eksempel på, hvordan beregningen dermed ændres, kan tage udgangspunkt i eksempel 3 om ko-præmien, på side 34 i vejledningen om kontrol og administrative sanktioner.

I eksemplet konstateres der 10 køer med fejl, hvoraf de 8 køer med fejl er rettet inden ændringsfristen. Fejlprocenten beregnes ud fra de 10 køer. Landbrug & Fødevarer ønsker, at princippet ændres, så fejlprocenten i stedet beregnes ud fra de 2 køer, der fortsat er fejlbehæftet ved ændringsfristen. Dette vil i det konkrete tilfælde reducere fejlprocenten fra 5 pct. til 1 pct – antallet af fejlbehæftede dyr vil være under 3 dyr – så overtrædelsen vil ikke udløse en sanktion.

Derudover ønsker Landbrug & Fødevarer, at nedsættelsesprocenten ensrettes med principperne for de arealbaserede ordninger. Dermed vil beregningen af den administrative sanktion blive justeret på følgende måde:

Ifølge vejledning om kontrol og administrative sanktioner og § 20:

Højst 3 dyr med fejl	Nedsættelse (ingen sanktion)
Fejlprocent højst 20 %	Nedsættelse = fejlprocent



Fejlprocent større end 20 % og højst 30 %	Nedsættelse = 2x fejlprocent
Fejlprocent større end 30 % og højst 50 %	Der udbetales ingen præmier
Fejlprocent over 50 %	Ingen præmieudbetaling, og der pålægges yderligere sanktion.

Justeringsforslag i tråd med principperne fra arealordningerne:

Højst 3 dyr med fejl eller fejlprocent på maks 5 % (mest lempelige anvendes)	Ingen sanktion
Fejlprocent højst 20 %	Nedsættelse = 0,5 x fejlprocent
Fejlprocent større end 20 % og op til 100 pct.	Nedsættelse = 1x fejlprocent

§ 14 stk. 2 – Force majeure og usædvanlige omstændigheder

Det fremgår af §14 stk. 2, at der foretages en proportionel reduktion af tilskuddet for de dele af forpligtelsen, for hvilke der ikke er påløbet direkte eller indirekte omkostninger eller indtægtstab inden force majeure eller de usædvanlige omstændigheder indtraf.

Landbrug & Fødevarer mener, at bestemmelsen skal ændres, så der ikke er hjemmel til tilbagetrækning af tilskud, hvis der anerkendes force majeure. Således bør det være muligt for landbrugeren at bibeholde det fulde tilskud, hvis force majeure anerkendes.

§ 19, stk. 1 – administrative sanktioner for tilskudsordninger, der understøtter miljø, klima og biodiversitet

Landbrug & Fødevarer mener, at det er positivt, at de tre nye tilskudsordninger (plejegræsordningen, kvælstofreducerende virkemidler og engangskompensation), der nu er omfattet af denne bekendtgørelse, bliver sanktioneret efter § 19, stk. 1, da beregningen af sanktionsprocenten her er lempet sammenlignet med de tilsvarende tidligere ordninger i landdistriktsprogrammet.

Det er dog overordnet set svært at gennemskue, om beregningen af vægtningsfaktorerne for de enkelte overtrædelser (jf. bilagene til bekendtgørelsen) er justeret. Det er vigtigt, at disse vægtningsfaktorer ikke skærpes.

Særligt for den nye ordning for engangskompensation (fastholdelse), er der dog samlet set lagt op til en væsentlig højere sanktion, hvis en ansøger overtræder en af tilsagnsforpligtelserne i et givent år indenfor tilsagnsperioden.

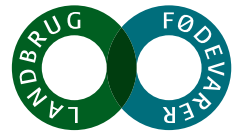
Et eksempel kunne være følgende:

Der er tilsagn i projektet til i alt 13,3 hektar. Ved en fejl får ansøgeren tilført gødning til 2 ha i projektarealet, dvs., at 15 pct. af projektarealet er i støtteåret behæftet med fejl.

Både under 20-årig fastholdelse og under engangskompensation har dette en vægtningsfaktor på 1,0.

Beregning af sanktion:

20-årig fastholdelse	Engangskompensation
Der er en fejlprocent på 15. Dette skal efter sanktionstrappen ganges med 1,5.	Der er en fejlprocent på 15, og derfor skal støtten nedsættes med det overtrådte areal og



Den samlede fejlprocent bliver derfor 22,5 %	en sanktionsfaktor på 0,2 af det overtrådte areal.
Det svarer til, at årets udbetaling skal nedsættes med 22,5% gange 13,3 ha = 2,99 ha.	Støtten nedsættes derfor med 2 ha + 0,2*ha = 2,4 ha.
Med en støttesats på 3.500 kr./ha giver det en støttenedsættelse på 10.473, 75 kr.	Den beregnede nedsættelse divideres dernæst med 5: Dvs. 2,4 ha/ 5 = 0,48 ha
	Med en støttesats på 82.500 kr./ha giver det en støttenedsættelse på 39.600 kr.

Den samme overtrædelse har derfor en markant større konsekvens under den nye ordning for engangskompensation. Dette er i Landbrug & Fødevarers øjne ikke proportionalt, og derfor bør sanktionerne lempes yderligere.

Landbrug & Fødevarer kan ikke umiddelbart følge, hvorvidt man risikerer, at en anden form for kontrol - efter tilsagnsperiodens udløb - får konsekvenser tilbage i tid til forhold under tilsagnsperioden. Hvad sker der, hvis man i år 6 konstaterer et forhold, der i tilsagnsår 5, ville have udgjort en overtrædelse (og som kan dokumenteres tilbage til år 5)?

Der er i øvrigt et potentielt misforhold i forhold til revidering af tilsagn og servitutforpligtelser, hvilket vi særskilt adresserer i høringen vedr. vejledningsudkast til engangskompensation (styrelsens journalnummer 23-12-000021). Tinglysning af servitutter er alene en sikringsakt og det er afgørende, at vi får en bedre forståelse af, hvordan Landbrugsstyrelsen vil håndtere kontrollen/tidsudstrækningen.

Henvisninger i bilag 1-3

Det formodes, at henvisningerne under tabellerne i bilag 1-3 skal justeres fra § 19, stk. 2 til § 19, stk. 3, da vægtningsfaktorerne kun finder anvendelse på det godkendte ansøgte areal, hvis der er tale om en overtrædelse, der ikke knytter sig til de enkelte arealer.

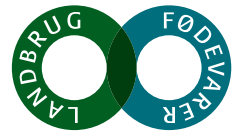
Bilag 1 – Pleje af græs- og naturarealer

Det er overordnet set svært at gennemskue, hvad ændringen af vægtningsfaktorerne for de enkelte overtrædelser (jf. bilaget til bekendtgørelsen) får af samlet betydning. Dog ser det ud til, at visse intervaller i bilaget, vil blive ramt af en strammere vægtningsfaktor end i den nuværende bekendtgørelse. Landbrug & Fødevarer ser ikke umiddelbart nogen saglig grund til at indføre stramninger i den nye bekendtgørelse for sammenlignelige overtrædelser.

Et eksempel kunne være vægtningsfaktorerne på forpligtelsen 'fast græsningstryk':

En landbruger har fået et tilsagn på 10 ha under en tilskudskategori under ordningen om tilskud til pleje af græs- og naturarealer.

Ved kontrollen af arealet viser det sig, at der ikke har været et tilstrækkeligt antal dyr på arealet, men kun 65 pct. Dette ville i den gamle bekendtgørelse udløse en kategori 3 vægtning på 0,5. Det



vægtede overtrådte areal udgør derfor 5 ha. I den nye bekendtgørelse vil den samme overtrædelse udløse en vægtningsfaktor på 1,0 med en tilhørende arealovertrædelse på 10 ha.

Der ses ligeledes en stramning på vægtningsfaktorerne indenfor følgende intervaller: 84-89% samt 95-99%.

Bilag 2 – kvælstofreducerende virkemidler

Der er i tabel 1, indsat en række vægtningsfaktorer, som ikke findes som vægtningskategorier i den nuværende regulering. Det gælder f.eks. "Fristen for at så efterafgrøden er ikke overholdt" og "Efterafgrøden er hverken efterfulgt af en forårsået afgrøde eller blomster/bestøverbrak". Landbrug & Fødevarer opfordrer generelt til, at så mange vægtningsfaktorer som muligt fastsættes til faktor 0,5 eller lavere. Hvert efterår bliver efterafgrøder under kvælstofreducerende virkemidler underkendt som følge af, at de ikke overholder kravet til dækningsgrad. Det skyldes i mange tilfælde vejræssige årsager, men årsager der ikke kan indeholdes under force majeure-begrebet. Det er derfor afgørende at vægtningsfaktoren for denne type underkendelse sættes så lavt som muligt – gerne faktor 0,25 eller lavere. Landmanden får ved underkendelse af efterafgrøderne, udover støttenedsættelse, et fradrag i kvælstofkvoten det kommende år. I 2024/2025 øges dette kvælstof-fradrag betydeligt, fra hhv. 93 kg N pr. ha til 110 kg N pr. ha og 150 kg N pr. ha til 175 kg N pr. ha, afhængig af udbragt husdyrgødning på bedriften. Det vil sige, at landmanden straffes rigeligt i ift. kvælstof, og derfor bør tabet af tilskud sættes så lavt som muligt.

Bilag 5 – vægtningsfaktorer under økologisk arealstøtte

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der indføres sanktionsniveauer svarende til kategori 0 med et støttetæk på 1 pct. (vægtningsfaktor 0,01) for de laveste niveauer af overtrædelser. Dvs. laveste niveauinddeling vedr. overgødskning samt laveste niveauinddeling vedr. for sen indberetning af gødningsregnskab. Det skal tages i betragtning, at man under bioordningen, vil få en yderligere sanktion udover støttetækket, derfor er det ekstra vigtigt, at minimale overtrædelser ikke begynder med et sanktionsniveau på 10 pct.

Bemærkning ift. stivelseskartofler

Specifikt i forhold til ordningen for stivelseskartofler, foreslås det, at der indføres en vægtningsfaktor, som er væsentligt under 1 i de tilfælde, hvor der ved en kontrol konstateres, at der dyrkes en stivelseskartoffelsort, som ikke står på positivlisten, og som ej heller er nævnt i dyrkningskontrakten.

Med venlig hilsen

Clara David Vinde Elben

Seniorkonsulent

EU & Frø

E cllel@lf.dk