

Fra: Mikkel Amager <mikkellamager@gmail.com>
Sendt: 26. april 2026 08:43
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune
Vedhæftede filer: Indsigelse Nørrekær Enge 2.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Venlig hilsen
Mikkel Amager

Indsigelse vedrørende Energipark Nørrekær Enge

Vi, som naboer til de eksisterende vindmøller ved Nørrekær Enge, ønsker hermed at gøre indsigelse mod det nye projekt for Energipark Nørrekær Enge.

Erfaringer som naboer til vindmøller

Vi har i 15 år boet tæt på de nuværende 13 vindmøller, som blev opført som erstatning for 77 mindre møller. De lovede økonomiske gevinster, herunder naboaktier, blev aldrig realiseret. Vi har lært at leve med støjen, men den visuelle påvirkning er stadig markant og opleves som visuel støj. Erstatningen for værditab har været minimal, og vi har allerede været igennem værditabsordningen én gang. Vores erfaringer bygger på konkrete forhold, ikke frygt eller fordomme. Vi ønsker at beskytte den natur og fred, der stadig er tilbage.

Kritik af processen og informationsniveau

På informationsmødet i Farstrup blev der ikke givet mulighed for at forholde sig til hele anlægget samlet (vindmøller, solceller, biogasanlæg). Uigennemsigtheden gør det meget utrygt, og vi er usikre på, hvad der reelt er planlagt. Det drejer sig ikke om en energipark, men om at omdanne et stort område natur og landbrug til industri.

Konsekvenser for lokalsamfundet

Projektet vil ændre området markant: 40 nye vindmøller, 1000 ha solceller, biogasanlæg med stor trafik og gener. Der er stor splittelse i lokalsamfundet, bl.a. pga. interessekonflikter mellem lodsejere, naboer, arbejdsgivere og foreninger. Klagemuligheder er blevet færre, og borgerne står magtesløse over for store aktører. Tilgangen til demokratiske processer svækkes.

Økonomiske og sociale spørgsmål

Vi stiller spørgsmålstegn ved, om lodsejere, der både tjener på projektet, samtidig kan søge værditabsordningen.

Vi finder det stærkt paradoksalt, at flere af de lodsejere, der lægger jord til vindmølleprojekterne og dermed opnår betydelige økonomiske gevinster, samtidig har mulighed for at søge værditabsersatning. Dette betyder, at de både får indtægter fra lejeaftaler eller salg til vindmølleopstillerne og samtidig kan modtage kompensation for det værditab, som projektet påfører deres ejendomme. For os, der alene oplever ulemperne, fremstår denne ordning urimelig og skæv, da de økonomiske fordele og ulemper ikke fordeles retfærdigt i lokalsamfundet. Det understreger behovet for en grundlæggende revision af erstatningsordningerne, så de i højere grad tilgodeser dem, der reelt lider tab og ikke dem, der allerede profiterer på projekterne

Erstatningsordninger (værditab og VE-ordning) opleves som utilstrækkelige, da ejendommene bliver usælgelige og mister værdi. Banker og kreditforeninger vil ikke låne penge ud til vindmøllenære ejendomme, og ingen ønsker at bo der.

Natur og kulturarv

Vi kalder os naturforkæmpere ved at gøre modstand mod dette projekt og fremhæver områdets rige dyreliv, som vi frygter vil forsvinde. Vi er absolut ikke imod grøn omstilling, men mener vi har taget vores del via de allerede opstillet møller.

Waar Hovedgaard er en del af kulturarven, hvor vindmøller vil ødelægge fjordudsigten og den historiske sammenhæng. Vindmøllerne vil ødelægge udsigten med skyggevirkning, hvilket vil ødelægge den ro og harmoni, som vi oplever i det daglige og som mange besøgende nyder.

Afslutning

Vi ønsker at bevare værdien af vores huse, vores nærmiljø og sikre, at vores børn ikke skal vokse op i et potentielt sygdomsfremkaldende miljø. Vi mener, at der bør være en miljøombudsmand eller lignende instans, som uvildigt kan tage naboers parti i sager som denne.

Med venlig hilsen

Anne-Sophie Amager (medejer Waar Hovedgaard), samt ejer af Vår Skovvej nr 4, 9240 Nibe

Mikkel og Mie Amager (medejer Waar Hovedgaard), ejer og beboende Vår Skovvej 8, 9240 Nibe

Vivi og Anders Amager (medejer Waar Hovedgaard) beboende Vår Skovvej 6, 9240 Nibe

Lykke Amager Janek (medejer Waar Hovedgaard)

David Amager (medejer Waar Hovedgaard)

Høring_energiparker@plst.dk

Fra: Mikkel Amager <mikkellamager@gmail.com>
Sendt: 26. april 2026 08:30
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune
Vedhæftede filer: Indsigelse_Norrekær_Enge.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Venlig hilsen
Mikkel Amager

Indsigelse vedr. fjernelse af læhegn og mangelfuldt datagrundlag i miljøvurdering – Nørrekær Enge

Jeg gør hermed indsigelse mod det foreliggende projektgrundlag for vindmøller ved Nørrekær Enge, med særligt fokus på håndteringen af læhegn samt de afledte konsekvenser for miljøvurderingens validitet.

Det er konstaterbart, at en væsentlig del af områdets læhegn er blevet fjernet forud for eller i forbindelse med projektets planlægning. Dette rejser en grundlæggende problematik:

Miljøvurderingen baserer sig dermed på et landskab, som allerede er kunstigt ændret, og ikke på de oprindelige økologiske forhold.

Læhegn udgør centrale økologiske strukturer i det åbne land og fungerer som:

- Levested for insekter, fugle og smådyr
- Ledelinjer og fourageringsområder for flagermus
- Spredningskorridorer mellem naturområder

Fjernelsen af disse strukturer indebærer derfor et direkte tab af biodiversitet samt en fragmentering af landskabet.

Særligt problematisk er det i forhold til flagermus, hvor det er veldokumenteret, at arterne benytter læhegn som navigations- og jagtkorridorer. Når disse strukturer fjernes inden eller under kortlægningsperioden, vil den registrerede aktivitet uvægerligt fremstå lavere end under naturlige forhold.

Det må derfor lægges til grund, at:

- Det biologiske datagrundlag er påvirket af forudgående indgreb
- Flagermusaktiviteten potentielt er systematisk underrapporteret
- Projektets påvirkning af beskyttede arter ikke er retvisende belyst

Dette er i strid med grundlæggende principper for miljøvurdering, herunder kravet om et retvisende og uforstyrret baseline-grundlag.

Det er ikke tilstrækkeligt at anføre fjernelse af læhegn som et afværgetiltag, hvis samme handling samtidig reducerer datagrundlagets validitet. En sådan fremgangsmåde risikerer at fungere som en indirekte omgåelse af artsbeskyttelsen.

På den baggrund kræves det, at:

1. Der redegøres detaljeret for omfang og timing af fjernede læhegn
2. Det dokumenteres, hvordan dette er indarbejdet i vurderingen af flagermus og øvrig biodiversitet
3. Der gennemføres fornyede biologiske undersøgelser baseret på et retvisende referencegrundlag
4. Der fremlægges konkrete og forpligtende planer for genetablering af økologiske strukturer

Såfremt dette ikke kan dokumenteres, må miljøvurderingen anses for utilstrækkelig, og projektet kan ikke danne grundlag for en lovlig tilladelse.

Med venlig hilsen

Mikkel Amager

Fra: Thomas Hjorth <tjhjorth@gmail.com>
Sendt: 23. april 2026 20:23
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Cc: Thomas Hjorth Jacobsen
Emne: Høringssvar Id 610 Nørrekær Enge Aalborg Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar ID 610 Aalborg Kommune.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej

Hermed et høringssvar vedr. projekt id 610 Energipark i Nørrekær Enge.

Mvh. Thomas Hjorth

Sendt fra min iPhone

Høringssvar ID 610

Vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan for energianlæg i Nørrekær Enge, Aalborg Kommune

Under henvisning til forslag til kommuneplantillæg, lokalplan og tilhørende miljøvurdering for etablering af energipark i Nørrekær Enge indgives hermed følgende indsigelse efter planloven.

1. Natur og landskab – væsentlig og irreversibel påvirkning

Nørrekær Enge udgør et større, sammenhængende åbent eng- og vådområde med høj landskabelig og oplevelsesmæssig værdi. Områdets karakter er præget af visuel åbenhed og begrænset teknisk præg.

Planforslaget muliggør etablering af energitekniske anlæg af betydelig højde og rumlig udstrækning. Dette indebærer en **væsentlig og varig landskabelig forringelse**, som ikke kan afbødes gennem afskærmning eller tekniske tiltag. Det vurderes, at planforslaget ikke i tilstrækkelig grad redegør for den planmæssige afvejning mellem hensynet til landskab og ønsket om yderligere VE-udbygning, jf. planlovens § 1 og § 11a.

2. Kumulative miljøpåvirkninger – utilstrækkeligt vurderet

Planforslaget indgår i en samlet energiteknisk udbygning af området, idet der samtidig planlægges etableret **biogasanlæg samt PtX-anlæg**.

Miljøvurderingen forholder sig primært til de enkelte anlæg hver for sig og indeholder ikke en tilstrækkelig **helhedsvurdering af de kumulative påvirkninger**, herunder i forhold til:

- natur og biodiversitet
- støj, lugt og aktivitet
- landskabets samlede tekniske præg
- trafikbelastning

Efter fast praksis kan en plan ikke vedtages på et grundlag, hvor væsentlige kumulative effekter ikke er tilstrækkeligt belyst.

3. Trafikale forhold – mangelfuldt oplysningsgrundlag

Etablering og drift af energipark, biogasanlæg og PtX-anlæg vil samlet medføre væsentligt øget trafik, herunder tung transport, på et lokalt vejnet uden overordnet trafikfunktion.

De trafikale konsekvenser er ikke tilstrækkeligt kvantificeret eller vurderet i forhold til omfang, tidsmæssig udstrækning og trafiksikkerhed. Dette udgør en væsentlig mangel i planens beslutningsgrundlag.

4. Støj- og lugtgener – manglende samlet vurdering

Planforslaget medfører vedvarende støj fra vindmøller og tekniske installationer samt risiko for lugtgener fra biogasanlæg. Hertil kommer støj og aktivitet fra PtX-anlæg og øget transport.

Miljøvurderingen indeholder ikke en samlet vurdering af den oplevede belastning, hvor støj, lugt, visuelle forhold og aktivitet vurderes i sammenhæng. Overholdelse af grænseværdier kan ikke i sig selv udelukke væsentlige planmæssige gener, hvilket er fastslået i planpraksis.

5. Kulturmiljø – påvirkning af Næsborg Kirke

Næsborg Kirke udgør et centralt kulturhistorisk element og et væsentligt landskabeligt pejlemærke. De planlagte energianlæg vil fremstå visuelt dominerende i kirkens næromgivelser og ændre kirkens landskabelige kontekst væsentligt.

Det vurderes, at hensynet til bevaringsværdige kulturmiljøer ikke er tilstrækkeligt varetaget, jf. planlovens § 11a, nr. 15.

6. Erhverv, bosætning og risiko for reelt ophør af omsættelighed

Kommunens kommuneplan indeholder målsætninger om at styrke erhvervsliv og bosætning, herunder fastholdelse af borgere i landdistrikterne.

Det samlede energiprojekt (energipark, biogasanlæg og PtX-anlæg) vurderes kun at medføre en meget begrænset varig lokal beskæftigelseseffekt, mens de planlagte anlæg samtidig medfører betydelige landskabelige, støj-, lugt- og aktivitetsmæssige påvirkninger.

For nærområdets boliger indebærer dette en reel risiko for værdiforringelse og begrænset omsættelighed. Beboerne kan dermed komme i en situation, hvor det i praksis bliver vanskeligt eller umuligt at fraflytte området, selv hvis man ønsker det. Denne situation kan ikke anses som en almindelig eller acceptabel planmæssig konsekvens og medfører en de facto stavnsbinding til eksisterende boliger.

Planforslaget indeholder ikke en tilstrækkelig vurdering af disse bosætningsmæssige konsekvenser, og det er ikke dokumenteret, at projektet samlet set understøtter kommuneplanens mål om attraktive og bæredygtige bosætningsområder. Den planmæssige afvejning mellem tekniske energianlæg og hensynet til bosætning fremstår derfor utilstrækkeligt belyst.

7. Proportionalitet og regional skævvridning i VE-udbygningen

Det fremgår af offentligt tilgængelige oplysninger, at en meget stor andel af de vindmøller, der er opført i Danmark i de senere år, er placeret i Nordjylland, herunder at 17 ud af 21 nyligt opstillede vindmøller er etableret i regionen.

Dette peger på en markant regional koncentration af de landskabelige og miljømæssige konsekvenser af VE-udbygningen. Det er efter planlovens formål og fast praksis et relevant hensyn, at belastningen ved nationale energimålsætninger ikke koncentrerer u hensigtsmæssigt i enkelte kommuner eller landsdele, uden at dette indgår i den planmæssige afvejning.

Planforslaget redegør ikke for, hvordan denne regionale skævvridning er inddraget i vurderingen af behov, placering og proportionalitet. Det er således ikke belyst, hvorfor yderligere VE-anlæg bør placeres netop i Vesthimmerlands Kommune og Nørrekær Enge, når området allerede bidrager væsentligt til den nationale VE-produktion.

Det vurderes derfor, at planforslaget mangler en tilstrækkelig begrundet afvejning mellem nationale energihensyn og lokale samt regionale natur-, landskabs-, kultur- og bosætningshensyn, hvilket er en forudsætning for gyldig planlægning efter planloven.

8. Samlet vurdering

Det er samlet vurderingen, at planforslaget er behæftet med væsentlige mangler, herunder:

- utilstrækkelig vurdering af kumulative effekter
- mangelfuldt oplysningsgrundlag om trafik, støj og lugt

- utilstrækkelig afvejning af landskabs- og kulturhensyn
- manglende dokumentation for overensstemmelse med kommuneplanens mål

Planforslaget kan derfor **ikke vedtages på det foreliggende grundlag**. Indsigelsen fastholdes og ønskes tillagt væsentlig vægt i den videre planbehandling samt ved en eventuel klagesag.

Med venlig hilsen

Trine & Thomas Hjorth
Lyngvejen 47
9670 Løgstør
tjhjorth@gmail.com

Fra: Bo Danielsen <bo.danielsen@hotmail.com>
Sendt: 22. april 2026 13:38
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: Nørrekær Enge i Vesthimmerlands kommune samt Aalborg kommune, ID607 samt Id 610.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed indsigelse mod etablering af energipark i Nørrekær Enge i ovenstående kommuner.
Jeg tager mig desuden forbehold for alle gener i forbindelse med evt. etablering af parken.

Med venlig hilsen
Bo Danielsen
Bejstrupvej 378
9670 Løgstør
Mobil 24270858

Fra: Maria Clement Hagstrup <mch@vmus.dk>
Sendt: 21. april 2026 13:05
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune og ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om energipark ved Nørrekær Enge.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsendes høringssvar der vedrører miljørapporten for energipark ved Nørrekær Enge.

Formålet er at pege på en række forhold, hvor der efter vores vurdering kan være behov for yderligere præciseringer og belysning, herunder særligt i relation til tekniske usikkerheder, vurdering af miljøpåvirkninger samt vurderingen af Aggersborg som UNESCO verdensarvssted og som del af en serienominering.

For evt. spørgsmål kan jeg kontaktes på nedenstående telefonnummer.

Med venlig hilsen/Kind regards

Maria Clement Hagstrup
Udviklingschef, museumsinspektør, UNESCO Site Manager

Telefon: +45 61 42 30 80
Mail: mch@vmus.dk
Afdeling: Administration
Østermarken 8-10 9600 Aars



Søndergade 44 • 9600 Aars
Tlf. +45 98 62 35 77
mail@vmus.dk
www.vesthimmerlandsmuseum.dk



Gl. Møllevej 8 • 9640 Farsø
Tlf. +45 98 63 67 88
stenalter@vmus.dk
www.stenaltercenter.dk



Aggersborg
UNESCO Verdensarv

Thorupvej 13 • Aggersund
9670 Løgstør
www.aggersborg.com

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om energipark ved Nørrekær Enge – med særlig fokus på Aggersborg som UNESCO verdensarv (en del af Vikingetidens ringborge)

Dette høringssvar vedrører miljørapporten for energipark ved Nørrekær Enge. Formålet er at pege på en række forhold, hvor der efter vores vurdering kan være behov for yderligere præciseringer og belysning, herunder særligt i relation til usikkerheder, vurdering af miljøpåvirkninger samt vurderingen af Aggersborg som UNESCO verdensarvssted.

1. Utilstrækkelig behandling af Power-to-X og tilknyttede anlæg

Miljørapporten beskriver, at der kan etableres Power-to-X-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse, men samtidig fremhæves betydelige usikkerheder knyttet til teknologi, omfang og miljøpåvirkninger.

På denne baggrund forekommer det utilstrækkeligt, at der drages konklusioner om begrænsede eller ikke-væsentlige påvirkninger. Der mangler en systematisk inddragelse af realistiske worst case-scenarier, herunder:

- industrielle anlæg i høj miljøklasse
- biogasanlæg med lugt- og risikopåvirkninger
- kumulative effekter fra flere samtidige tekniske anlæg

Dette svækker det faglige grundlag for vurderingen – særligt set i lyset af projektets skala og kompleksitet.

2. For tidlige konklusioner i en overordnet planfase

Miljørapporten understreger selv, at vurderingerne er foretaget på et overordnet niveau, og at efterfølgende planlægning kan føre til andre konklusioner. Det er derfor problematisk, at der allerede på dette stadie konkluderes, at påvirkninger på bl.a.:

- kulturarv og verdensarv
- luft og lugt
- risikoforhold

er begrænsede eller ikke-væsentlige.

Dette gælder i særlig grad for Power-to-X og biogasanlæg, hvor der foreligger væsentlig usikkerhed. Der bør i stedet arbejdes med tydelige forbehold og krav til den videre planlægning.

3. Verdensarv – begrebsanvendelse og metodisk tilgang

Aggersborg behandles i miljørapporten som verdensarv, men der er uklarheder i anvendelsen af centrale begreber:

Betegnelsen "monumentområde" anvendes implicit, selv om den korrekte betegnelse er verdensarvssted

Wider setting behandles som en afgrænset zone, hvilket ikke er i overensstemmelse med UNESCO's forståelse.

Wider setting er ikke en fast zone, men et dynamisk begreb, der omfatter de landskabelige, visuelle og funktionelle sammenhænge, som bidrager til verdensarvsværdien.

Den nuværende tilgang indebærer en risiko for undervurdering af påvirkninger, herunder:

- visuelle påvirkninger i storskala landskab
- ændringer i landskabelige sammenhænge
- påvirkning af oplevelsen af verdensarvsværdierne
-

4. Visuelle påvirkninger og anlæggenes skala

Projektet omfatter potentielt meget store tekniske anlæg, herunder vindmøller, solcelleanlæg og industrielle anlæg. Det bør i denne sammenhæng fremhæves, at der visuelt er tale om et projekt i en meget stor skala, hvor der må forventes vindmøller med en højde på op til ca. 180 meter.

Sådanne anlæg vil:

- fremstå markant i det åbne kystlandskab
- ændre landskabets skala og karakter
- påvirke ind- og udsigter i og omkring Limfjorden
- kunne have betydning for oplevelsen af Aggersborg som verdensarvssted

Det forekommer derfor ikke tilstrækkeligt, at påvirkningen af landskab og wider setting vurderes som begrænset.

5. Manglende inddragelse af serienominering

Aggersborg indgår i en serienominering (Vikingetidens ringborge), hvilket indebærer, at vurderingen skal ske i en bredere sammenhæng end det enkelte sted.

De fem danske vikingeborge fra Harald Blåtands tid blev i september 2023 optaget på UNESCOs verdensarvsliste under fællesbetegnelsen "Vikingetidens ringborge". Nomineringen var en såkaldt serie-nominering, hvilket betyder, at borgene er optaget som én samlet lokalitet, da de tilsammen udgør et unikt vidnesbyrd om vikingetidens arkitektur, magtstruktur og kongemagt.

I en serienominering knytter den enestående universelle værdi (Outstanding Universal Value) sig ikke alene til de enkelte lokaliteter, men til deres indbyrdes sammenhæng. Ringborgene repræsenterer tilsammen et systematisk og ensartet anlægskompleks, der afspejler en centraliseret kongemagt/statsdannelse. Det er netop helheden – herunder ligheder i udformning, strategisk placering og geografisk spredning – der begrunder optagelsen på verdensarvslisten.

Dette indebærer, at vurderingen af påvirkninger ikke kan begrænses til det enkelte anlæg. Ændringer ved Aggersborg kan have betydning for den samlede integritet, autenticitet og forståelsen af ringborgene som et sammenhængende system og dermed for verdensarvsværdien.

Miljørapporten forholder sig ikke til:

- den samlede integritet af serienomineringen
- sammenhængen mellem de enkelte lokaliteter
- hvordan påvirkninger kan have betydning for helheden

Dette er en mangel i forhold til internationale forpligtelser, herunder retningslinjer fra ICOMOS.

6. Samlet vurdering

Det vurderes samlet, at miljørapporten:

- ikke i tilstrækkelig grad håndterer usikkerheder ved Power-to-X og tilknyttede anlæg
- drager konklusioner på et for tidligt grundlag
- anvender en upræcis begrebsramme i forhold til verdensarv
- undervurderer de visuelle påvirkninger af meget store tekniske anlæg
- ikke forholder sig til serienomineringens betydning

Anbefalinger

Det vurderes hensigtsmæssigt, at følgende forhold indarbejdes tydeligt og belyses nærmere i det videre planarbejde:

- Der redegøres for konkrete og realistiske muligheder for etablering af Power-to-X anlæg og tilknyttede erhvervsaktiviteter, herunder også større og mere miljøbelastende anlægstyper samt samspil mellem flere anlæg.
- Konklusioner om ikke-væsentlige påvirkninger revurderes, og der indarbejdes eksplicitte forbehold, hvor vurderingerne er baseret på et begrænset eller usikkert vidensgrundlag.
- Vurderingen af kulturarv bringes i overensstemmelse med UNESCOs begrebsapparat og metodegrundlag, herunder korrekt anvendelse af begreber som verdensarvssted og wider setting.
- De visuelle påvirkninger belyses mere indgående, herunder konsekvenserne af tekniske anlæg i stor skala, bl.a. vindmøller med højder op til ca. 180 meter, set i relation til landskab og verdensarvsværdier.
- Det indarbejdes eksplicit i vurderingen, at Aggersborg indgår i en serienominering, herunder hvilke konsekvenser projektet kan have for den samlede integritet og sammenhæng på tværs af lokaliteterne.

Ovenstående taget i betragtning skal det dog samtidig fremhæves, at udvikling og hensynet til verdensarv kan gå hånd i hånd. Med en tilstrækkeligt grundig belysning af påvirkninger samt en planlægningsmæssig tilgang, der inddrager relevante landskabelige, visuelle og kulturhistoriske hensyn, vil det i langt de fleste tilfælde være muligt at forene disse interesser.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at en yderligere præcisering og uddybning af ovenstående forhold også må forventes at kunne lette den videre vurderingsproces hos ICOMOS. Dette gælder særligt i lyset af, at projektet har ændret karakter siden ICOMOS' vurdering i 2021 (forud for optagelsen), idet der nu er tale om et mere omfattende projekt – herunder bl.a. i forhold til vindmøller, der tidligere var planlagt til en højde på 140 meter, samt tilføjes af en række nyere og større tekniske anlæg.

Med venlig hilsen

Maria Clement Hagstrup

Udviklingschef og UNESCO Site Manager Aggersborg, Vesthimmerlands Museum

Fra: Helge Birkerod Aaquist <hba@bsf.dk>
Sendt: 20. april 2026 08:35
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse og miljørapport for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune.
Byggeskadefonden har gennemgået sagens materiale og har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Helge Birkerod Aaquist

Juridisk konsulent
D 3376 2169 · M 2215 5395 · hba@bsf.dk

Byggeskadefonden
Studiestræde 50
1554 København V
3376 2000 · bsf@bsf.dk · <https://www.bsf.dk>

 **BYGGESKADEFONDEN**

Høring_energiparker@plst.dk

Fra: Allan Grutt Hansen <AllanGrutt@outlook.dk>
Sendt: 19. april 2026 15:06
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610
Vedhæftede filer: Høringssvar til Nørrekær Enges Miljørapport for Aalborg kommune (ID 610).pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar til Nørrekær Enges Miljørapport for Aalborgs kommune (ID 610)

Af Allan Grutt Hansen, Research Executive, Ph.d

D.19.04.2026

Der står i den udarbejdede miljørapport under kulturarv, "at nye, høje anlæg inden for arealet, der foreslås udpeget til energipark, ikke vil øge dominansen af tekniske anlæg i landskabet omkring Aggersborg, som forandrer the wider setting i et omfang, der undergraver grundlaget for UNESCO-udpegningen." Se venligst nedenstående figur 1.

Fig. 1: Nørrekær Enge I møllerne set fra henover Aggersborgs østlige ringvold.



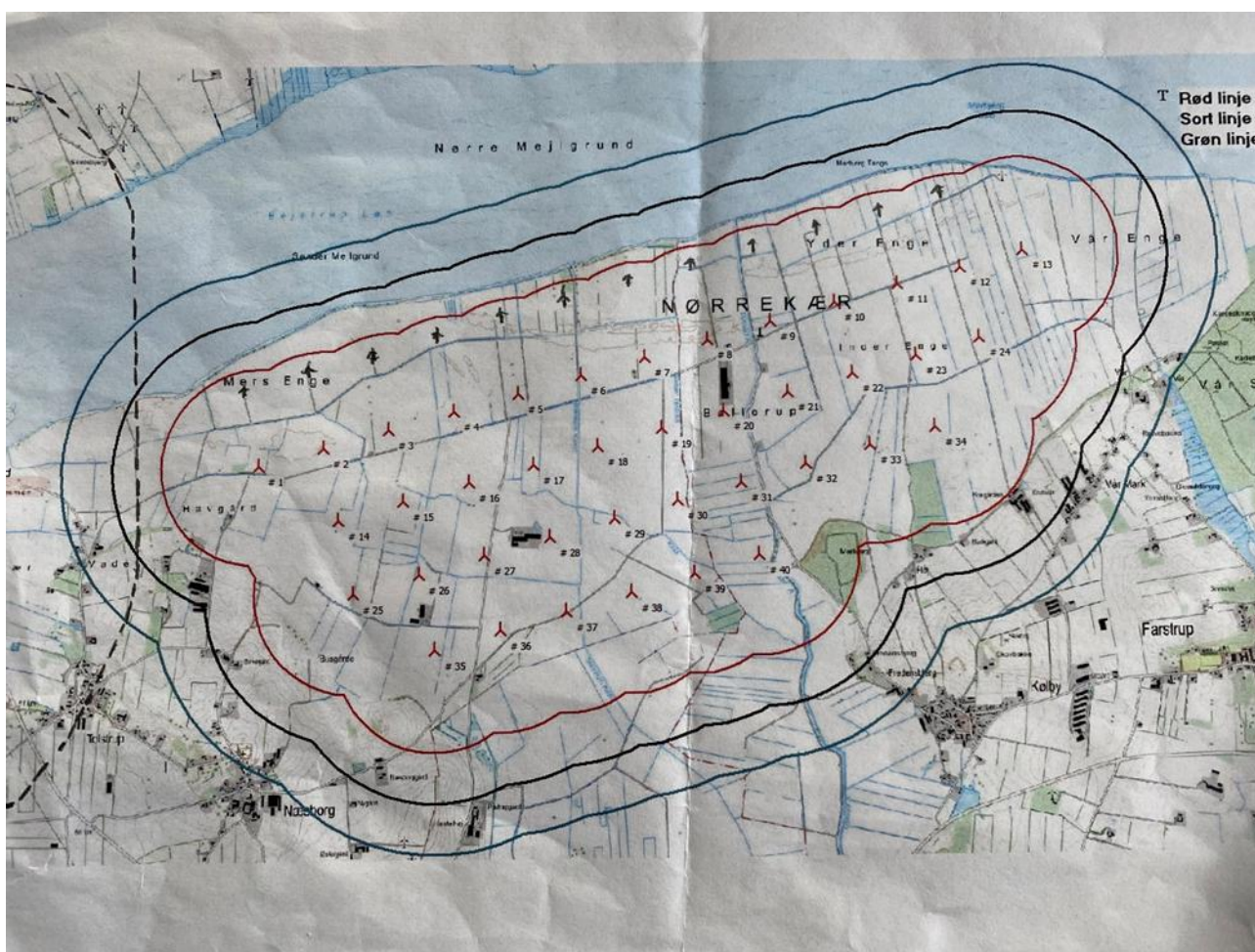
Kan man da ellers forestille sig, hvordan Aggersborg ringborgs visuelle sigtelinjer ville blive brudt med yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller, vinkelret bag og op ad de eksisterende 127 meter høje vindmøller, som oppe i højden fra Aggersborg ringborg – og kirke, visuelt vil se dobbelt så høje ud i forhold til de eksisterende møller?

Så det er ikke rigtigt, at der nederst på s. 50 i Miljørapporten står, at " På grund af afstanden og placeringen bag Aggersundbroen som er et eksisterende teknisk anlæg, vurderes det, at nye, høje anlæg inden for arealet, der foreslås udpeget til energipark ikke vil øge dominansen af tekniske anlæg i landskabet omkring Aggersborg, som forandrer the wider setting i et omfang der undergraver grundlagt for UNESCO-udpegningen." Selv udsynet til Aggersundbroen domineres af de eksisterende bagvedliggende Nørrekær

Enge I møller(!) Hvordan vil udsynet fra Aggersborg ringborg så ikke blive domineret af yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller, vinkelret bag og op ad de eksisterende 127 meter høje vindmøller?

Hvordan andre hensyn skal tages til disse vedvarende energianlægs og energiparkers placeringer, afhænger også af helt andre forhold bl.a. Aggersborg ringborgs fortsatte optagelse på UNESCOs verdensarvsliste eller ej. I nærheden heraf indenfor bufferzonen eller *udenfor ad visuelle sigtelinjer* fra Aggersborg ringborg må der ikke opføres bygninger eller lignende over 25 meter i højden, f.eks. 180 meter høje vindmøller og biogasanlæggets 30 meter høje reaktortanke. Dette hensyn bør tages inden, at UNESCO kræver dette af hensyn til Aggersborg ringborgs fortsatte placering i UNESCOs verdenarv. Ellers vil den blive sat af listen igen (læs selv om eksempler fra hhv. Liverpool og Dresden), sandsynligvis også med afsættelse af serieopsætningen af de øvrige 4 ringborge, dvs. alle 5 ringborge vil i så fald blive sat af UNESCOs verdensarvsliste, fordi man ikke retter sig efter UNESCOs regler.

Fig. 2: Nørrekær Enge I+II med beskyttelseslinjer.



Den røde linje markerer sikkerhedsgrænsen inden for energiparken, beregnet som en afstand på fire gange møllehøjden (180 m), dvs. 720 m fra nærmeste vindmølle. Solceller vil blive installeret inden for denne røde linje, og alle boliger og virksomheder i dette område vil blive eksproprieret.

Den sorte linje angiver en afstand på seks gange møllehøjden, dvs. 1.080 m fra nærmeste vindmølle. Inden for denne zone vil der blive ydet erstatning til alle berørte boliger og virksomheder.

Den grønne linje repræsenterer en afstand på otte gange møllehøjden, dvs. 1.440 m fra nærmeste vindmølle. Inden for dette område vil boliger og virksomheder modtage gratis elektricitet.

Den sorte stiplede linje viser afslutningen på bufferzonen for ringborgen Aggersborg. Bufferzonens grænse er placeret præcist midt imellem ekspropriations- og erstatningsområderne — 180 m fra energiparkens grænse (hvor solceller installeres) og nøjagtigt 900 m fra nærmeste vindmølle.

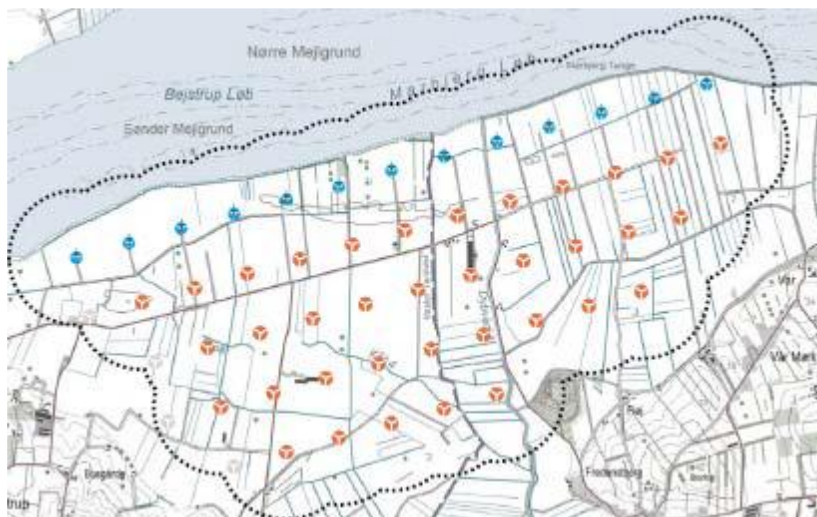
Vindmøllerne nummereret 1, 2, 14 og 25 udgør de fire vestligste møller. Såfremt grænsen for bufferzonen omkring Aggersborg fastlægges fuldstændigt uden for de tre sikkerhedszoner, må opførelsen af disse fire møller ikke tillades. Endvidere skal de to vestligste møller blandt de 13 allerede eksisterende vindmøller i Nørrekær Enge I nedtages for at sikre overholdelse af beskyttelseskravene for bufferzonen omkring Aggersborg.

Samme to vestligste møller i Nørrekær Enge I blev i 2009 fordækt opsat uden Viborg Stifts accept. Viborg Stift havde også oprindeligt nedlagt veto imod yderligere 4 planlagte møller (foruden de nuværende 13 møller) i Nørrekær I vest på helt over til Aggersund broen. Dette veto blev dog overholdt af opstillerne.

Bemærk, at Næsborg kirke og kirkegård nu også ligger indenfor den yderste sikkerhedszone af Nørrekær Enge II. Situationen omkring det afbrudte fjordudsyn fra Aggersborg kirke kan i den grad sammenlignes med Næsborg kirkes kommende afbrudte fjordudsyn – netop i øjenhøjde, fordi at Næsborg kirke er placeret 58 meter over havets overflade.

Viborg Stift har tidligere rejst veto mod samme vindmølleprojekt ved Nørrekær Enge II med 40 vindmøller, på daværende tidspunkt "kun" op til 150 meter, grundet hensynet til Næsborg Kirke. Som konsekvens blev de 4 vindmøller, der skulle stå tættest på kirken, fjernet fra planerne. Se nedenstående fig. 3. Det er vigtigt at bemærke, at det er Viborg Stift (ikke Aalborg Stift), der har geografisk ansvar for Næsborg Kirke og dermed indgik i forhandlingerne.

Fig. 3: 36-mølle scenariet i Nørrekær Enge II.



Problematikken om de visuelle effekters indvirkning på Aggersborg ringborg kan sammenlignes lidt med fig. 4 nedenfor, hvordan Næsborg kirke fjordudsyn vil blive brudt med yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller, vinkelret op foran de eksisterende 13 stk. 127 meter høje vindmøller i vandkanten, som oppe i højden fra Næsborg kirke, visuelt vil se dobbelt så høje ud i forhold til de eksisterende møller? I

nedenstående fig. 4 er vist Nørrekær Enge II med 40 vindmøller, som på daværende tidspunkt "kun" var vist op til 150 meter. Hvordan vil 180 meter høje vindmøller i stedet for de viste 150 meter høje vindmøller så ikke forstyrre udsigten fra Næsborg kirke?

Fig. 4: Næsborg kirkes kommende, ødelagte fjordudsyn i nordøstlig retning over Nørrekær Enge I+II med ("kun") 150 meter høje vindmøller og biogasanlæg, men vist uden solceller.



Visualiseringen er foretaget uden de oprindelige, af den daværende plans, afsatte 4 vestligste møller i Nørrekær Enge II (samt uden de 2 vestligste møller i Nørrekær Enge I), men med biogasanlæg, der i stedet for, faktisk endnu værre, planlægges placeret endnu vestligere i energiparken, dvs. længst væk fra fjorden og dermed tættest på Næsborg kirke sammen med Power-to-X anlægget.

Fig. 5: Visualisering af Næsborg kirkes kommende nabo i nordvestlig retning med solceller, vindmøller og biogasanlæg, men vist uden Power-to-X anlæg.



Fig. 6: Visualisering af Næsborg kirkes kommende ødelagte udsyn over fjorden i nordvestlig retning med visning kun af eksisterende Nørrekær Enge I vindmøller og nyt biogasanlæg med 30 meter høje siloer, men uden visning af Power-to-X anlægget.



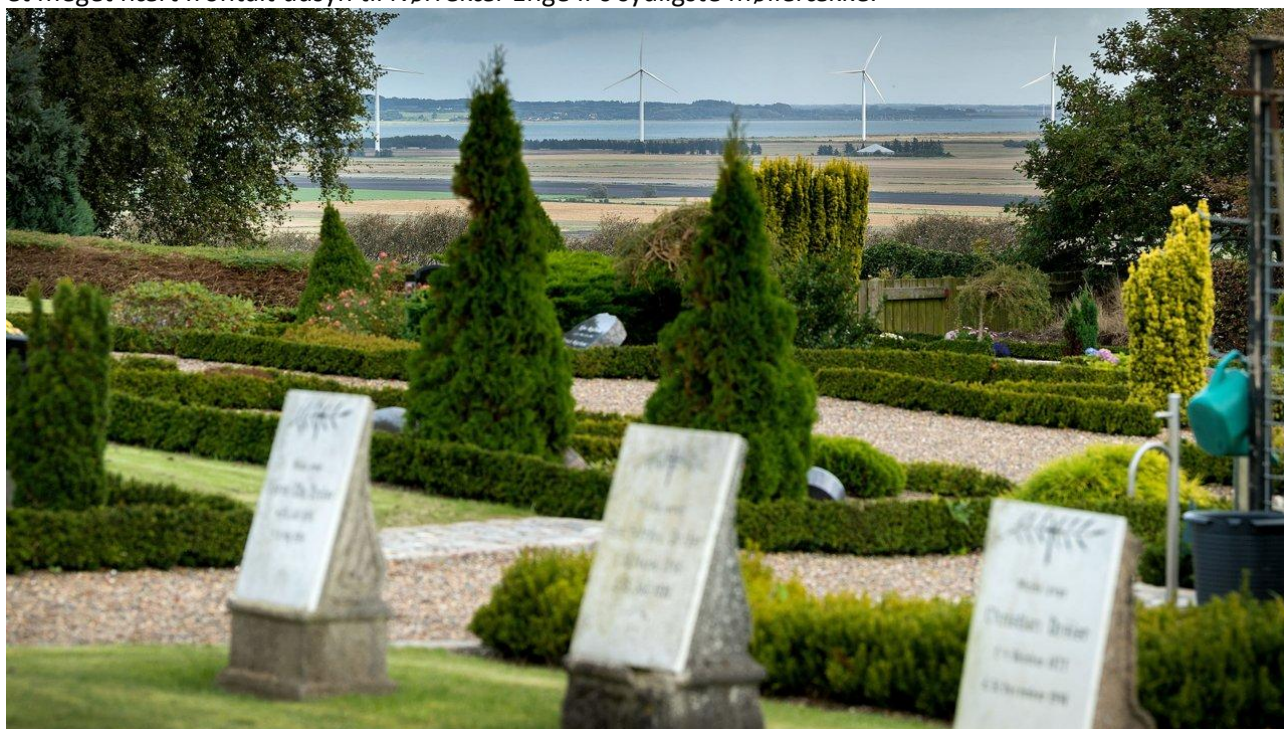
Fig. 7: Model af Næsborg kirkes kommende reflekterende Nørrekær Enge I+II udsyn af solceller med vindmøller, men excl. biogas- og Power-to-X anlæg.



Mht. kirkernes udsyn står der bl.a. i Miljørapporten, at "Kirken i landsbyen Næsborg, lidt vest for arealet, er udpeget som et markant element i områdets landskab." Endvidere at "På toppen af bundmorænebakkerne sydvest for bekendtgørelsens areal, ligger Næsborg Kirke som et synligt element i landskabet. Nær kirken er der beplantning og anden bebyggelse, men på grund af dens højde og hvide farve, fremstår den tydeligt set fra flere steder i området. Ca. 2 km sydøst for arealet ligger Farstrup Kirke. Farstrup Kirke kan, på grund af bevoksning og bymæssig bebyggelse, kun i meget begrænset omfang ses fra det omgivende landskab. Fra kirken kan man ikke se de eksisterende vindmøller i Nørrekær Enge." Det skal dog bemærkes, at Farstrup kirke kan ses fra Næsborg kirke, og at dette ikke længere vil være tilfældet, hvis alle møllerne opstilles i Nørrekær Enge II.

Der fortsættes med, at "Energiparken er udlagt til opstilling af solcelleanlæg, vindmøller, Power-to-X og biogasanlæg. Grundet anlæggets størrelse og karakter, forventes energiparken at forstærke det tekniske præg yderligere i området. Herunder forventes især landskabskarakteren at blive ændret væsentligt. Den kumulative effekt kan ligeledes have en negativ væsentlig påvirkning af Næsborg Kirke og dets funktion som pejlemærke i landskabet." Man gør også opmærksom på, at "Fra Næsborg kirke er der storslået udsigt i alle retninger ud over Limfjorden, og mod øst ud over Nørrekær Enge." Se fig. 8 nedenfor. "Kirken kan ses fra rigtig mange steder i det omgivende landskab. Udsynet fra kirken og kirkens betydning som landskabselement vurderes at have en høj sårbarhed overfor de tekniske anlæg, som bekendtgørelsen vil give mulighed for."

Fig. 8: Næsborg kirkegårds nuværende fjordudsyn i østlig retning over Nørrekær I, som vil blive ødelagt af et meget nært frontalt udsyn til Nørrekær Enge II's sydligste møllerække.



Man ender dog alligevel med at sammenfatte, at "Næsborg Kirke vurderes at kunne blive påvirket af energiparken, da dens funktion som markant pejlemærke i landskabet kan blive forstyrret eller reduceret. På grund af afstanden, vurderes påvirkningen dog som moderat." Dette er urigtigt, fordi afstanden fra Næsborg kirke til energiparkens sydvestlige ende med hhv. vindmøller, solceller, biogas- og Power-to X anlæg er indenfor den yderste sikkerhedszone af Nørrekær Enge II!

Gener

Hvordan så hvis 11,4% af befolkningsgrundlaget til vindmølleparken i op til 10 km. afstand finder vindmøllestøjen stærkt generende udendørs? Lyt selv: (<https://soundcloud.com/mediehuset-ingeni-ren-a-s/vindmoller-udendørs-hos-nabo>). Eller at ca. 33% af boligerne i området i op til 10 km. fra vindmølleparken, der er af ældre og ikke så god isoleret standard, bliver udsat for den lavfrekvente støj indendørs? Lyt selv: (<https://soundcloud.com/mediehuset-ingeni-ren-a-s/vindmoller-indendørs-hos-nabo-domineret-af-lavfrekvent-tone>). Hvordan med infralyden, som overhovedet ikke er undersøgt, med indendørs mærkbare vibrationer og klirren af vinduer og vægmonterede genstande? Også i Næsborg kirke?

Mht. den hylende støj; lyt selv: (<https://www.tvsyd.dk/vejle/hoer-lyden-fra-solcellepark-her>), også fra solceller (når solcellesystemet afkøles under varmt vejr) ser det heller ikke godt ud med boligplaceringer indenfor eller lige udenfor solcelleparken. Eller for Næsborg kirke.

Sidst men ikke mindst, hvordan vil en gudstjeneste i Næsborg kirke opleves i ekstreme tilfælde af ovenstående støjgener fra hhv. vindmøller og solceller kun 1 km fra Næsborg kirke?

Har man overvejet al den tunge trafik, som vil opstå til og fra Nørrekær Enge, nede forbi og foran Næsborg kirke, når biogasanlægget skal aftage 690.000 tons biomasse indenfor en radius af 50-100 km? Hvis vi forudsætter, at en lastvogn kan køre med 34 tons biomasse, svarer dette til ca. 20.000 lastvognlæs per år eller 56 lastvognlæs hver eneste dag året rundt eller 7 lastvognlæs frem og 7 tomme lastvogne tilbage hver eneste time i dagtimerne. Dvs. hvert 4. minut i dagtimerne kører der en støjende lastvogn til og fra Nørrekær Enge, nede forbi og foran Næsborg kirke. Vil vi blive glade for så megen tung trafik i Nørrekær Enge, nede forbi og foran Næsborg kirke, altid fra nu af og i fremtiden?

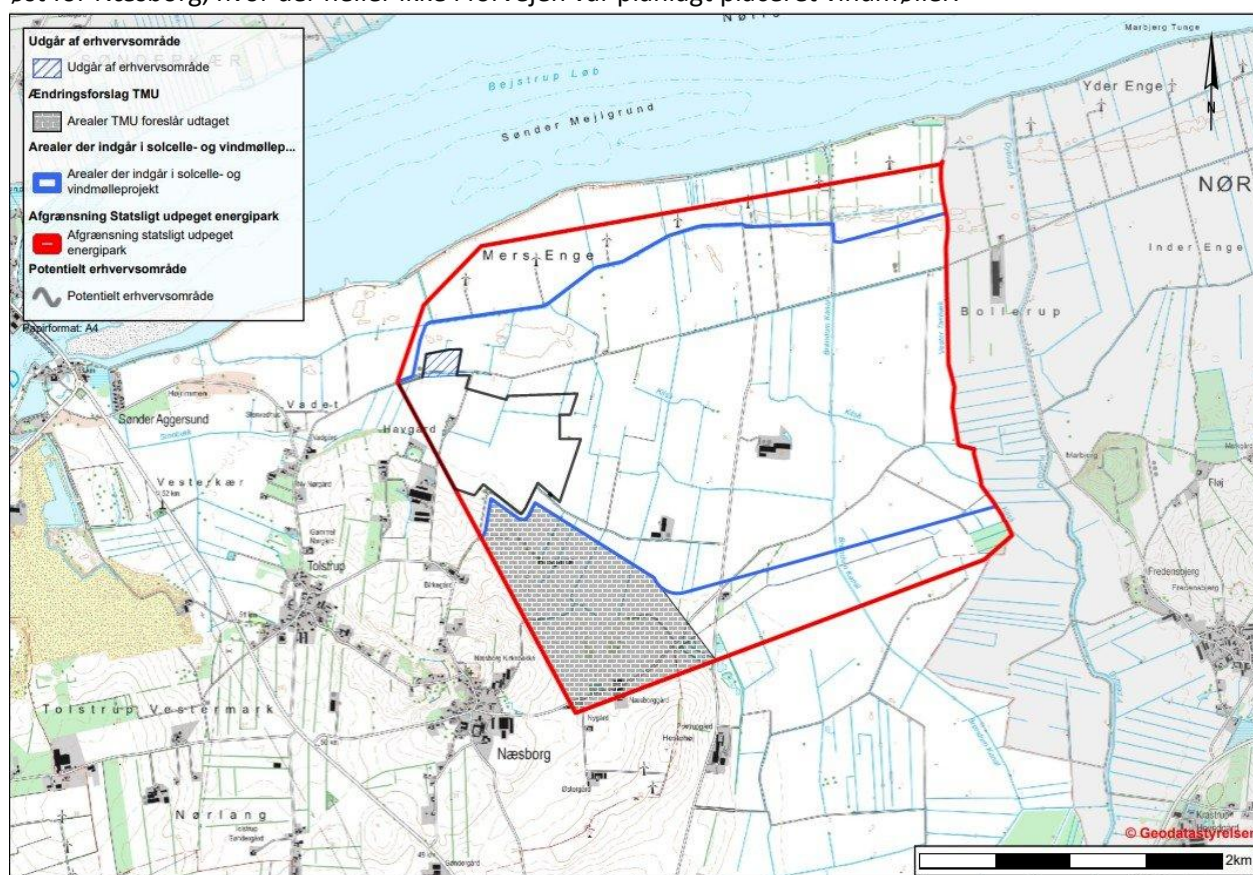
Vi har endnu ikke nævnt noget om lugtgenerne fra biogasanlægget ved Næsborg kirke. Vi vil få et ildelugtende biogasanlæg og dertilhørende tung støjende lastvognstrafik til og fra Nørrekær Enge hvert 4. minut i dagtimerne med primær gødning fra griseproduktionen.

Indskrænkningen af energiparken

At energiparken er blevet gjort mindre, (se det store punktformede areal øst for Næsborg kirke i fig. 9 nedenfor), var en informationsform af vildledning i de lokale medier og forførelse af os ligesom med

informationen om fordelene ved at oprette et oplevelsescenter: påstanden om indskrænkningen af energiparken øst for Næsborg var misinformation; fordi her var der ikke planlagt vindmøller i forvejen (prøv selv at sammenligne med fig. 2's placering af de kommende vindmøller). Ligesom ud mod fjorden, syd for de eksisterende 13 møller og nord for Nørrekærvejen, i mellem den blå og røde linje ud til fjorden, var der heller ikke planlagt nye møller i forvejen.

Fig. 9: Vesthimmerlands kommunes andel af hele energiparken. Den blå linje er indskrænkningen både i nordlig og i sydlig retning, der stadigvæk nøjagtigt bibeholder placeringerne af alle planlagte vindmøller og solceller (også med den fortsatte blå linje som indskrænkning i Aalborg kommune, som ikke er vist på kortet). Den sorte linje indtegner erhvervsområdet med biogas- og PtX-anlæg, hvor det skraverede felt for samme er sløjfet nord for Nørrekærvejen. Bemærk også indskrænkningen af det store punktformede areal øst for Næsborg, hvor der heller ikke i forvejen var planlagt placeret vindmøller.



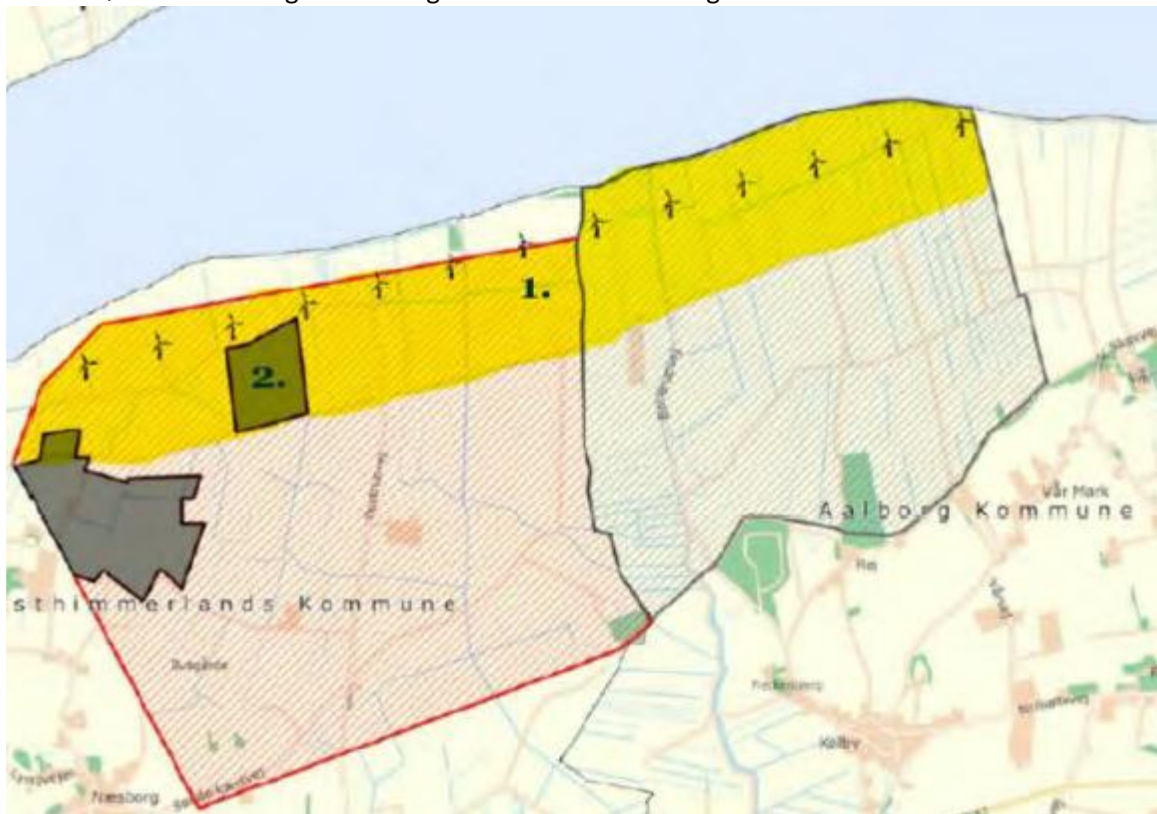
Det eneste, som i realiteten har ændret sig, der igen har gjort det endnu værre for Næsborg kirke, er, at biogasanlægget i sin oprindelige placering er flyttet fra strandkanten i den nordlige ende i mellem den tredje og fjerde Nørrekær Enge I mølle, til den vestligste ende tættest på Næsborg kirke! Det oprindelige samlede erhvervsareal for biogasanlægget (det lille skraverede felt nord for Nørrekærvejen) er flyttet ind i det sortskraverede areal, der samtidigt i størrelse er blevet 10-doblet pga. det kommende Power-to-X anlæg. Hermed giver man plads til et fremtidigt erhvervsområde for oprettelsen af et Power-to-X anlæg. Se nedenstående fig. 10.

Fig. 10: Visualisering og model af et Power-to-X anlæg (med planlagt placering af batterier i Næsborg kirkes fjordudsyn i erhvervsområdet i nordvestlig retning).



Endelig har man i sagsbehandlingen opdelt energiparken indenfor hver af de to kommuner i den statslige udpegning, så når man betragter energiparken fra hver sin kommune, ser den meget mindre ud! Se fig. 11. Alle 40 planlagte møller står samme sted som de hele tiden har gjort. Prøv selv at sammenligne fig. 9 og 11 med fig. 2.

Fig. 11: Indskrænkningen af energiparken i begge kommuner indtegnet med gult. Felt 2 som erhvervsområde er den tidligere planlagte placering af biogasanlægget. Toppen af det nye, store erhvervsområde er også indskrænket i linje med det gule område. Indskrænkningen af det skraverede område øst for Næsborg kirke fra fig. 9 er endnu ikke indtegnet.



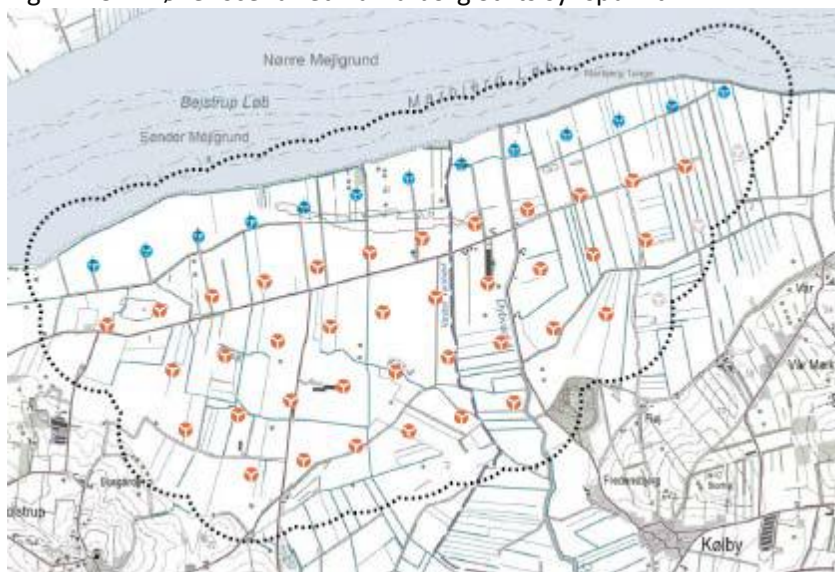
Vi skal nok mindst regne med solceller placeret rundt om hver vindmølle, i hvert fald i 4 gange vindmøllernes højde, dvs. mindst 720 meter rundt om hver vindmølle svarende til den røde beskyttelseslinje i fig. 2. Da der kun er 500 meter i mellem møllerne, vil solcellerne som jernmarker dække hele Nørrekær Enge I+II. Planlagte bevoksninger i mellem solcellemarkerne ved f.eks. adkomstvejene til selve møllerne vil ikke afskærme det af solcellerne reflekterende fjordudsyn 58 meter oppe fra Næsborg kirke.

Løsningsforslag for Vesthimmerlands kommune og Aalborg kommune

Den optimale løsning for Næsborg kirke er, at Viborg Stift igen rejser veto, men nu, jfr. høringsvar af 10.12.2024 fra Aalborg Stift, af Næsborg kirkes udvidede fjernbeskyttelsesområde, som udgør mere end halvdelen af energiparkens projektområde, hvor der ingen vindmøller, solceller, Power-to-X - eller biogasanlæg opstilles. Det vil i så fald dreje sig om Vesthimmerlands kommunes 24 ud af de i alt 40 vindmøller, ca. 2/3 af solcellearealet samt Power-to-X - og biogasanlæggene. Viborg Stift har ikke hidtil stået tilbage for at gøre dette andre steder i stiftet, hvor kirkernes udsyn forstyrres.

Den optimale løsning for Farstrup kirke er, at Aalborg Stift rejser veto, hvis ikke for hele resten af Aalborg kommunes andel af energiparken dvs. den østlige del af Nørrekær Enge, - men fordi Farstrup kirke ikke har et udvidet fjernbeskyttelsesområde som Næsborg kirke, - så i hvert fald for de 3 østligste møller med dertilhørende solceller i 4 gange møllernes højde, som der oprindeligt blev gjort indsigelse imod fra Aalborg Stift af hensyn til sognets yderområder Vår og Kølby. Se fig. 12 nedenfor. Det drejer sig om mølle nr. 13, 24 og 34 med dertilhørende solceller, jfr. fig. 2.

Fig. 12: 37-møller scenariet fra Aalborg Stifts synspunkt.



Hvis ikke det kan lykkes Viborg Stift at nedlægge veto for hele Næsborg kirkes udvidede fjernbeskyttelsesområde i Vesthimmerlands kommunes andel med 24 vindmøller og dertilhørende solceller, samt Power-to-X - og biogasanlæggene - men man burde da forsøge -, så i hvert fald at forsøge at undgå det ødelagte udsyn fra Næsborg kirke i nordlig og nordvestlig retning ved dermed at nedlægge veto overfor alle de 6 vestligste møller, der står tættest på kirken, dvs. jfr. fig. 2 mølle nr. 1, 2, 14, 15, 25, 26 med dertilhørende solceller, samt Power-to-X - og biogasanlæggene. Se fig. 13 nedenfor. De 5 stk. 30 meter høje biogas siloer og sneisevis af batterier i containerstørrelse i Power-to X-anlægget nær Næsborg kirke i nordvestlig retning ville man hermed også undgå udsynet til. For ikke også at få ødelagt udsynet fra kirkegården i østlig retning, se igen fig. 8, burde Viborg Stift rejse veto for at få fjernet hele den sydlige række af vindmøllerne fra planerne, dvs. mølle nr. 35, 36, 37, 38, 39 og 40 med dertilhørende solceller.

Fig. 13: 28-møller scenariet fra Viborg Stifts synspunkt.



Forslag til endelige løsning

Samlet set, som en kombination af 37-mølle og 28-mølle scenarierne for begge kommuner, vil hele Nørrekær Enge energipark så komme til at bestå af 25 møller med dertilhørende solceller uden Power-to-X - og biogasanlæg for at undgå at ødelægge kirkernes herlighedsværdier. Denne energipark bliver jo i og for sig også stor nok, skulle man mene.

NYT SYN PÅ NØRREKÆR ENGE ENERGIPARK

I starten af miljørapporten står der på s. 6 "Landskabet ved Nørrekær Enge er i dag allerede præget af store tekniske anlæg, nemlig en lige række med 13 stk. 127 meter høje vindmøller opstillet langs fjorden 125 til 425 meter fra kystlinjen. Landskabets store skala og mølleopstillingens enkelhed og respekt for landskabets struktur, gør dog, at disse vindmøller ikke virker dominerede i landskabet." Denne påstand er ganske enkelt forkert, når nedenstående fig. 14 tages i betragtning.

Fig. 14: Næsborg kirkes nuværende fjordudsyn i nordøstlig retning over Nørrekær Enge I med de eksisterende 13 stk. 127 meter høje vindmøller.



Der fortsættes længere nede på samme side i miljørapporten, at "Betydningen af tekniske elementer i landskabet, ikke mindst i områdets kystlandskab, vil øges markant, men afskærmende beplantning vil reducere landskabets åbenhed, og Næsborg Kirkes funktion som markant landskabsselement vil reduceres." På denne måde reduceres møllernes dominerende indvirkning på landskabet retorisk med en samtidig reduktion af Næsborg kirkes funktion som markant landskabsselement. Dvs. formuleringerne af tingenes alvor udviskes i miljørapporten til ikke at være gældende eller i hvert fald som værende af mindre alvor. I det følgende præciseres indholdet med de enkelte energiformer, enkeltvis:

Vindmøller

Fra Næsborg kirke i 360 graders udsyn i klart vejr kan der tydeligt ses 128 vindmøller i 16 km omkreds. Vi har ikke behov for yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller lige foran os, dvs. en udsigt, fjernt som frontalt foran Næsborg kirke, til 168 store vindmøller...

Alle visualiseringer er af møller, som kun er 150 meter høje og ikke 180 meter høje som de nye, kommende møller. Fig. 4's møller bliver derfor endnu højere, specielt oppe fra Næsborg kirke med endnu større visuel effekt. Samtidigt skal man forestille sig, at de eksisterende 13 møller i fjordkanten på et tidspunkt får påsat nye vinger, som når næsten helt ned til jorden, ligesom de kommende møllers vinger, som vist på billedet i fig. 4. Dvs. fjordudsynet kommer til at blive "afspærret" af 53 samtidige, omdrejende møller fra Nørrekær Enge I+II.

SGAV's (Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø) argumentation for at indsnævre energiparken fra nordlig retning, som ikke gældende for de eksisterende 13 møller i Nørrekær Enge I og ikke gældende for den første, nordlige række af de nye møller i Nørrekær Enge II, pga. møllernes naturlige visuelle indfald fra fjorden – er ubegribelig. Denne argumentation er i hvert fald ikke gældende for Næsborg kirkes udsyn mod fjorden i 58 meters højde, hvis man holder sig til fig. 4.

Solceller

Spørgsmålet er om man kun "nøjes" med at bygge solceller rundt om møllerne i 4 x møllernes højde, dvs. indtil den røde sikkerhedslinje i fig. 2.

Nørrekær Enges jorder er kulstofrige ifølge ny tysk forskning (se herom senere) og er dermed CO-2 forurenende, som ikke kan afhjælpes med en samtidig afgræsning med dyr i mellem solcellerne, som det påstås, fordi der stadigvæk vil være tale om drænet kulstofjord med permanent græs i *omdrift*, ifølge standardberegninger fra Nationalt Center for Miljø og Energi, som derfor vil fortsætte uanfægtet med at slippe abnorme store mængder CO-2 ud.

Biogasanlæg

Der ønskes opstillet et biogasanlæg til behandling af 690.000 tons biomasse årligt med en forventet årlig produktion heraf på 54.000.000 m³ metan (CH₄). Selvom CO-2 emissionsfaktoren for biogas er nul, ifølge Energistyrelsen, kan der forekomme udledning af metan fra selve biogasanlægget, som der fra Energistyrelsen gøres opmærksom på kan rykke ved balancen af CO-2 regnskabet.

Der er klare ulemper ved biogasanlæggets energiforbrug til opvarmning af biomasse samt metan tabet på 1% svarende til 540.000 m³ metan af den årlige produktion i Nørrekær Enge. Metan tabet på kun 1% er lavt

sat under forudsætningen om en opførelse af et helt nyt, højeffektivt biogasanlæg. Ellers plejer man at tage udgangspunkt i et dobbelt så stort metan tab, nemlig 2%, svarende til 1.080.000 m³ metan af den årlige produktion i Nørrekær Enge.

Power-to-X anlæg

Det er i og for sig sympatisk med et Power-to-X anlæg til at producere fremtidig brint af overskydende grøn el fra vindmøller og solceller, eller til at opbevare strømmen i store batterianlæg. På denne måde kan vi også spare at udbygge elnettet fra de nuværende og kommende grønne energianlæg af sol- og vind rundt omkring ude i landet, som i øjeblikket er et stort paradoksproblem.

Kulstof jord

Nørrekær Enge midt i mellem Løgstør og Nibe er et 15 km² stort inddiget og tørlagt jordareal, hvor 3.200 ha landbrugsjord afvandes. Nørrekær Enges vestligste del er beliggende 1,5 meter under fjordens overflade i Vesthimmerlands kommune, hvorimod den højere beliggende østlige del i Aalborgs kommune er af den grønne tænketank Concito blevet anbefalet udlagt som naturvådområde. Det er derfor umuligt, at placere en energipark i den lavere vestlige del af Nørrekær Enge, hvis den højere østlige del oversvømmes. Der står på s. 7 i miljørapporten, at "Arealet er ikke udpeget af Vesthimmerlands Kommune som et lavbundsareal, der kan genoprettes til vådområde, og jorden har desuden et lavt kulstofindhold. Det vurderes derfor, at udkastet til bekendtgørelsen ikke forhindrer tilvejebringelse af plangrundlag og administration med henblik på etablering af vådområder på lavbundsarealer i Nørrekær Enge, og at påvirkningen af jordbunden vil være begrænset negativ."

Det springende punkt er, om hele Nørrekær Enge ikke burde udlægges som naturvådområde, på den ene eller anden måde, afhængigt af nyere tyske forskningsresultater om lavbundsjorder opfulgt i øjeblikket af Aarhus Universitet.

Problematikken omkring Nørrekær Enge som energipark er p.t. nået dertil, at Nørrekær Enge er blevet sendt til statslig beslutning, med Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets seneste argumentation om, at de mindre kulstofrige jorder her allerede har afgivet deres kulstofforurening igennem landbrugsdyrkning, og at disse derfor er blevet en del af Danmarks opnåede 2025 CO₂-mål. Denne argumentation er jo i sig selv latterlig.

Den nyere tyske forskning indenfor *identificering* af kulstofrige lavbundsjorder finder *kritiske* indholdsniveauer af kulstof i forhold til CO₂-udslippet helt nede på 1 - 1,5% kulstof. De tilsvarende danske indholdsniveauer til identificering af kulstofrige lavbundsjorder er 6 – 12% kulstof. De nyere tyske data fra 2020 er baseret på meget gamle data af 10 tusind års kulstofrig lavbundsjord siden sidste istid.

Det er på tide, at diskussionen for eller imod en energipark i Nørrekær Enge løftes lidt højere op eventuelt på fagligt og sagligt landsplan. Diskussionen går på det ufordelagtige i, i forhold til den globale opvarmning, at lave en energipark i Nørrekær Enge med 40 stk. 180 meter høje vindmøller og et solcelleanlæg på 400 hektar. Denne mastodont af en energipark vil samlet set kun spare os for 9.643 tons CO-2 om året i forhold til at oversvømme hele området og udlede hele 87.510 tons mindre CO-2 ud i atmosfæren om året.

Opførelse af en energiparks sammensætning på kulstofrige lavbundsjorder i Nørrekær Enge sparer os kun for 1/9 af den CO-2, som Nørrekær Enge ellers vil fortsætte med at ud slippe årligt. EU-standarden for samme vil følge efter, når Danmark i de kommende år bliver påkrævet at udtage sine kulstofrige lavbundsjorder af hensyn til den globale opvarmning.

I takt med den globale opvarmning og havvandstandstigningerne i fremtiden er det jo lige så meget galimatias at bygge en energipark UNDER fjordens vandoverflade som samtidigt at bygge den på kulstofrige lavbundsjorder, hvor det kraftige CO-2 udslip blot vil fortsætte, som er 9 gange større end det, den samlede energipark vil spare os for. Da afvandingsprojektet af Nørrekær Enge var færdigbygget i 1947 stod vandspejlet i kanalsystemet 1,5 meter under daglig vandstand i fjorden, så at alle arealer kunne drænes og udnyttes optimalt.

Antal energiparker i Aggersund området

Regeringen havde hidtil udpeget 32 egnede områder i Danmark til opstilling af energiparker. Nørrekær Enge Energipark var IKKE en af de udpegede områder. Vesthimmerlands og Aalborgs kommuner sendte derfor Nørrekær enge som energipark til efterfølgende statslig screening. Regeringens definition på en energipark er en årlig elproduktion fra vedvarende energi på mindst 100 millioner kilowatt-timer, som svarer til mindst 6 stk. 150 meter høje landvindmøller.

I Aggersund området har vi i forvejen placeret høje landvindmøller svarende til hele 5 energiparker. Med Thorup Slettens 18 stk. 150 meter høje landvindmøller svarer dette således helt nøjagtigt til en grøn elproduktion fra 3 energiparker. Nørrekær Enge l's nuværende 13 stk. 127 meter høje landvindmøllers årlige grønne elproduktion på 120 millioner kilowatt-timer og forholdsmæssig med de 5 stk. 125 meter høje Drøstrup landvindmøller svarer dette til yderligere 2 energiparkers grønne elproduktion.

Nørrekær Enge Vindmøllepark II med potentielle 40 stk. 180 meter høje landvindmøller får en årlig grøn elproduktion på 900 millioner kilowatt-timer svarende til nøjagtig hele 9 energiparkers grønne elproduktion. Et solcelleanlæg på 400 hektar vil få en årlig grøn elproduktion på 400 millioner kilowatt-timer svarende til nøjagtig hele 4 energiparkers grønne elproduktion. Vi vil i så fald i Aggersund området opnå at have hele 18 energiparker med grøn elproduktion. Nørrekær Enge alene vil stå for de 14,44 energiparker.

Sammenlagt med CO-2 reduktionen fra den øvrige energipark i Nørrekær Enge (9.643 tons CO-2 om året) vil et biogasanlæg af tidligere nævnte størrelse iberegnet således medføre en CO-2 reduktion på hele 63.062 tons CO-2 om året for den samlede energipark. Der er stadigvæk et stykke vej op til de 87.510 tons CO-2 reduktion ved at oversvømme Nørrekær Enge helt – og dermed ikke gøre noget, dvs. at lade være med at bygge en energipark med et biogasanlæg. De sparede 53.419 tons CO-2 om året fra biogasanlægget svarer til 56 energiparkers grønne elproduktions besparelse på CO-2 udslippet. Med de sparede 9.643 tons CO-2 om året fra den øvrige energipark svarer det til, at vi nu er oppe på en CO-2 besparelse svarende til 74 energiparker i Aggersund området!

Biodiversitet og naturgenopretning

Hvis man valgte at oversvømme Nørrekær Enge helt både i nord, vest, øst og syd, skal landbrugsjorden eksproprieres og lodsejerne erstattes. Det er immervæk billigere end statsstøtte, skatte- og afgiftsbetalinger til opsætning af en vindmøllepark og solcelleanlæg til produktion og betaling af den grønne energi. Samtidigt er det absolut en langt mere rationel beslutning i forhold til den globale opvarmning. Ja, det er jo fuldstændigt galimatias ikke at gøre Nørrekær Enge vandmættet i forhold til at lade være og dermed blive ved med at slippe abnorme store mængder af CO-2 ud i atmosfæren fra Nørrekær Enge – og samtidig forsøge at kompensere dette med en relativ minimal produktion af grøn energi fra vindmøller og solcelleanlæg. Samtidigt skulle de eksisterende 13 vindmøller i Nørrekær Enge sættes ud af drift og erstattes.

På verdensplan mener man, at der findes et tre gange så stort kulstoflager bundet i organiske forbindelser i jorden som i atmosfæren og mere end fire gange så meget som i hele klodens biomasse. Hvis dette store kulstoflager slippes løs i atmosfæren bliver der ragnarok. I denne sammenhæng er Nørrekær Enge ubetydelig, men vi bør alle gøre alt, hvad vi kan for at stoppe CO-2 udledningen på verdensplan dér, hvor CO-2 udslippet er størst, dvs. i kulstofrige lavbundsjorder.

Ifølge KU dækker permafrosten (den permanente nedfrysning af kulstofrige jorder) på den nordlige halvkugle 20% af jordens overflade, hvor mængden af organiske materialer lagret i permafrosten er fire gange større end den CO-2, menneskeheden har sluppet ud i atmosfæren indtil nu. Et nyere studie viser, at dele af permafrosten allerede kan tø i år 2060, dvs. i vores levetid.

Den samlede danske CO-2 udledning er i 2018 opgjort til 54 mio. tons CO-2, hvoraf dræned lavbundsjorder udgør 5,6 mio. tons, dvs. over 10% af den samlede danske CO-2 udledning. Denne type dræned lavbundsjorder udgør 291.000 ha i Danmark. Nørrekær Enges landbrugsareal på 3.200 ha udgør således både 1% af Danmarks samlede landbrugsareal med denne type dræned landbrugsjorder og 1% af Danmarks samlede CO-2 udledning (dvs. gennemsnitligt 56.000 tons CO-2 ækvivalenter udledes

forholdsmæssigt fra Nørrekær Enge pr. år) fra landbruget. Derfor burde pumpestationen i Brøndum Kanal slukkes og slusen i havdiget åbnes, hvis man virkelig vil gøre noget ved CO-2 udledningen – og lade være med overhovedet at opstille vindmøller eller solcelleanlæg.

Den reducerede CO-2 mængde ved at stoppe dræningen af Nørrekær Enge ville alene modsvare omkring halvdelen af Aalborg kommune personbilers (ca. 96.000 personbiler) årlige CO-2 udslip eller lidt over det dobbelte af Vesthimmerlands (ca. 20.000 personbiler). Hvis man lige standser op og tænker over, hvor meget denne dræning er værd i konvertering til elbiler: 116.000 elbiler i de to kommuner!

Danmarks reduktionsforpligtelse ifølge Kyoto protokollen er ca. 25 mio. tons CO-2 om året. Man ville kunne reducere denne forpligtelse med over 22% ved at udtage lavbundsjorderne i Danmark, men med 31%, dvs. næsten 1/3 af forpligtelsen, ifølge beregningen fra den nyere tysk forskning.

Lokalpolitikerne bør slå på, at vi herude i Nørrekær Enge og Aggersund området allerede til fulde har opfyldt vores kvote i den grønne omstilling. Det gælder allerede eksisterende 1) grønne anlæg, 2) udtagning af kommende kulstofrige lavbundsjorder og 3) kommende naturgenopretning.

Der er langt vigtigere hensyn at tage til den globale opvarmning og biodiversitet end energikrisens spørgsmål om endnu flere vindmøller i Nørrekær Enge. Hvis der i forvejen og fortsat bliver udledt mere CO-2 ud fra drænedes og kulstofrige lavbundsjorder i Nørrekær Enge end, hvad en energiparks produktion af vedvarende energi kan spare os for af CO-2 udslip – og senest den nu aktuelle, fortsatte udledning af kvælstof fra landbruget til den iltfattige og næsten uddøde fjord – bør man "gemme" Nørrekær Enges skæbne til kommende påtvungne udtagninger og ekspropriering af landbrugsjord fra lavbundsområder til naturgenopretning.

Efterskrift

Vind og solenergi skaber 57,4% af vores strøm, men strømmen udgør kun 20% af vores samlede energiforbrug i Danmark, som vil 3-dobles inden år 2050. Vi vil således aldrig kunne opnå at blive CO-2 frie i vores elforbrug med brug af kun vind og sol. Slet ikke hvis vores samfund bliver fuldt ud elektrificeret, hvilket er målet, fra de 20% til alle 100% af vores 3-dobbelte energiforbrug i år 2050.

Hele den grønne strøm på 57,4% p.t. udgør kun 11,5% af vores samlede energiforbrug i Danmark og vil kun udgøre 3,8% i år 2050, dvs. vi skal således nå at 26-doble den grønne omstilling inden år 2050. Med de nuværende 5.000 stk. store vindmøller (over 25 kW) i Danmark (heraf 1/3 til havs) svarer det til, at vi bliver nødt til at have opstillet 132.000 af dem inden år 2050.

Solenergi har nu overhalet kul udgørende 11% af elproduktionen, men det vil på nuværende tidspunkt med den indeværende grønne elektrificering af Danmark så kun udgøre 2,2% af vores samlede energiforbrug - og kun 0,73% i år 2050. Det er jo urealistisk, selv hvis det kombineres med solceller, at 26-doble mængden af grøn strøm fra vindmøller og solceller inden år 2050, som vil kræve ca. 13 % af Danmarks landbrugsareal. Det vil sige, at der skal findes yderligere 237.900 hektar udover de 20.000 hektar, som den vedvarende energi fylder i dag.

Regeringens plan er kun at 4-doble den grønne omstilling inden år 2030. Selv dette får man meget svært ved at nå. Energinet under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet forudser strømafbrud allerede i år 2034. I skrivende stund som eksempel på et fremtidigt scenarie, apropos, lukkes der i de næste 2 år ned for nye, store virksomheders planlagte storforbrug af el, og ligeledes for nye udbyderes tilkoblinger af elproduktionen, ganske enkelt fordi elnettet ikke er udbygget og stort nok i Danmark. Dette paradoks er endda ikke en gang medbragt i indeværende høringssvar om Nørrekær ENGE II energiparks kommende store elproduktion.

Med ovenstående som eksempel på sol og vind er det Danmarks grønne energipolitiske og strategiske planlægning fremover at være på forkant med det ufleksible elforbrug, der altid skal kunne matches med den ufleksible elproduktion fra vind og sol ved at overproducere denne grønne el så meget, at vi altid vil være dækket ind. Den overskydende el skal så videresælges til andre lande eller opbevares i vores elbiler o.lign. og i PtX-løsninger til produktion af f.eks. brint.

Det er en dyr løsning, men også en uopnåelig løsning i det, at vi som minimum skal være i stand til at producere grøn strøm med en 26-dobling i år 2050.

Fra: Dan Banja <es@es-daa.dk>
Sendt: 3. april 2026 10:55
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Cc: Dan Banja
Emne: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune: ES 77-26.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

ES 77-26

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring over udkast til bekendtgørelse og tilhørende miljøvurdering for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune. ES har ikke bemærkninger til udkast til bekendtgørelse eller til miljøvurderingen.

Med venlig hilsen / Best Regards

Dan Banja

Oberstløjtnant / Lt. Colonel

Generalsekretær / Secretary-General

Vice-President ECOGAS & Member of EASA GA.CSTG, AG.004 & CA.CSTG

Blålersvej 51

DK-2990 Nivå

Mobil: +45 2480 2256

www.es-daa.dk



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

 Only print this e-mail if necessary.

Fra: Mette Lykkegård-Maes <mette.lykkegaard-maes@aalborg.dk>
Sendt: 23. marts 2026 23:51
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Find venligst nedenfor svar på høring af udkast til bekendtgørelse og miljørapport for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune.

Som seriekoordinator for verdensarvsstedet *Vikingetidens Ringborge* skal kommentarerne til denne høring ses i forbindelse med miljørapportens beskrivelse og nuværende vurdering af projektets (ID 610) indvirkning på herpå.

Efter gennemgang af materialet ønsker jeg at fremhæve, at der er enkelte forhold, hvor rapporten med fordel kan uddybes eller suppleres for at sikre et fyldestgørende beslutningsgrundlag. Enkelte væsentlige elementer er endda helt undladt.

I rapporten fremgår det blandt andet ikke, at Aggersborg er en del af en serienominering. De fem danske ringborge er sammen optaget på UNESCOs verdensarvsliste, og det er derfor usikkert, om rapporten i tilstrækkelig grad tager højde for Aggersborgs status som verdensarv.

Derudover vurderes det, at der med den nuværende beskrivelse af projektet ikke foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere de sandsynlige påvirkninger af kulturarven og verdensarvsområdet ved realiseringen af en energipark indenfor arealet, der foreslås udpeget til energipark, samt de tilhørende tekniske anlæg og placeringen af disse.

Der savnes en mere detaljeret analyse af de forventede visuelle indvirkninger projektet vil have på verdensarvsområdet særligt da det konkluderes, at projektet vil have en indvirkning. Her er det især væsentligt at netop den strategiske placering og brug af landskabet – og hermed også udsynet – er centrale kriterier for ringborgenes optagelse på verdensarvslisten. Dette gør sig også gældende for Aggersborg.

Venlig hilsen

Mette Lykkegård-Maes

Formidlingsinspektør Cand. Mag.

UNESCO seriekoordinator & site manager

Nordjyske Museer

Algade 48, 9000 Aalborg

Tlf: 25 19 74 49

Mail: Mette.lykkegaard-maes@aalborg.dk

 **Nordjyske
Museer**
Vi giver historien liv



UNESCO Verdensarv

NM Vikingemuseet
Fyrkat
En del af Nordjyske Museum

Fra: jan lund riske <lundriskejan@gmail.com>
Sendt: 7. april 2026 20:58
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: Indsigelse: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune & ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Indsigelse mærket: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Indsigelse mærket: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

Dette er en indsigelse mod projekt i Nørrekær Enge, hvor man ansøger om at opsætte adskillige vindmøller, solceller og et biogasanlæg PtX-anlæg og erhvervsmæssig bebyggelse.

Vi har siden 2009 måttet leve med, at der på en dispensation fra Miljøcenter Aarhus blev givet tilladelse til at opsætte en række vindmøller i strandbeskyttelseslinien langs med fjorden ud for vores bopæl. De generer os både støjmæssigt og visuelt, og som vi læste om i et tidsskrift, hvor en støjforsker havde undersøgt konsekvenserne ved at opholde sig tæt på vindmøller, kunne lavfrekvent støj være årsag til forskellige helbredsproblemer så som slagtilfælde, tinnitus, for højt blodtryk, stress. Hvem tager ansvaret for følgerne af at være nabo til vindmøllerne der laver lavfrekvent støj?

Er det Kommunerne, som giver tilladelserne til at opstille dem?

Er det projektansøgerne og hermed firmaerne, som opstiller de kæmpe industrielle vindmøller?

Eller er det de folkevalgte som eventuelt stemmer for en statslig udpegning af et område?

Til information: Da de 13 vindmøller blev opstillet i 2009, havde vi ikke engang mulighed for at protestere imod det.

Det skulle vi bare finde os i. Det føles som et overgreb på os og vores familie.

Når det nu er ansøgt om opsætning af flere vindmøller, solcelleanlæg og et biogasanlæg PtX-anlæg, så lider vi allerede tab, for bare der er snak om det, kan det få et område til at gå i stå og forringe markedsværdien af vores hjem. Det forbeholder vi os retten til at drage de ansvarlige til ansvar for.

Ovenstående fire spørgsmål vil vi gerne bede om svar på, så vi kan drage rette part til ansvar herfor.

Vi mener at have forstået, at opstilling af vindmøller skal være med omkringliggende borgeres accept og med borgerinddragelse.

I denne proces har tæt ved 500 omkringboende borgere ved underskriftsindsamling skrevet direkte nej tak til flere møller i Nørrekær Enge. Disse underskrifter er i både Aalborg Kommunes og Vesthimmerlands Kommunes varetægt og begge kommuner er vel vidende herom.

Eurowind Energy A/S arbejder sammen med en lokal stiftet vindmølleforening, som allerede har modtaget flere hundrede tusinde kroner fra Eurowind Energy A/S. Dette oplyste Eurowind Energy A/S på et oplysningsmøde i Farstruphallen, da Eurowind Energy A/S havde overtaget projektet i Nørrekær Enge fra Vattenfall.

(Menneskene bag denne vindmølleforening stammer fra det gamle Tvind "imperium", og da de værgede medlemmer her i området var det med skjulte hensigter.)

Ved samme lejlighed oplyste Eurowind Energy A/S, at de ville give denne forening over en million kroner, (mener det var 1.300.000 kr./ beløb findes på en lydoptagelse fra oplysningsmødet), hvis de fik tilladelse til projektet fra kommunerne (Aalborg Kommune og Vesthimmerlands Kommune), og så ville der komme et stort beløb mere, når de fik sat deres møller i gang. Det var en slags bonus til denne forening, hvis medlemmer ikke engang bor ved Nørrekær Enge. Det er de mennesker, som man i dette projekt betragter som folkelige opbakning. Det er simpelthen ikke i orden.

Vi er generede af de vindmøller, som Eurowind Energy A/S opstillede på Thorup Sletten og flere vindmøller som er sat op i Vesthimmerlands Kommune og Jammerbugt Kommune. Der er en akkumuleret støj, der rammer os, efter at de er blevet sat op. Denne støj får vi både på fronten af vores ejendom og på bagsiden af vores ejendom, da ejendommen er beliggende med et bjerg omkring bagsiden af bygningerne, der er placeret direkte under Fredens Bjerg.

Siden 2014 hvor Vattenfall søgte om tilladelse til at opstille adskillige vindmøller i Nørrekær Enge, har det været en ekstra stressfaktor for os, fordi vi ikke er interesserede i at blive jaget ud af vores hjem, der er fra 1902, hvor familien har boet i generationer. Det er som at leve med en trussel fra Vattenfall, vores kommune og nabo kommunen, (Aalborg Kommune og Vesthimmerlands Kommune), og nu er det så Eurowind Energy A/S, der har overtaget projektet fra Vattenfall.

Det vi får fratrækt, hvis der bliver givet tilladelse til at omdanne engen til et industriområde er uvurderligt for os, for det er både vores hjem og vores families og vores historie. Man kan ikke bo i nærheden af sådan noget.

Som tiden er gået siden 2014, er der blevet fjernet huse, rykket tage af bygninger og huse, fjernet masser af bevoksning både buske og træer, hvor rådyrene holdt til. Flere læbælter er fjernet. Den lille landsby Fløj, hvor der boede flagermus og ugler i bevoksningen og bygningerne, er blevet fjernet, der er kun et beboet hus tilbage derude. Flagermusene og ugerne er her heldigvis stadigvæk. Den lille landsby Bollerup er også fuldstændig fjernet nu, så det sidste, der er tilbage er et vejskilt, der viser afstand og vej derhen ud i intetheden.

Der er lavet splitting i lokalområdet, og vi oplever, at der muligvis bliver gødet en del mere, da både bygninger og alle vores havemøbler bliver grønne af alger i løbet af ingen tid. Det er påfaldende, og årsagen kan muligvis være en del af splittingen, fordi vi ønsker at bevare vores hjem, og andre ønsker at afgive pladsen på markerne til projektet. Gødningen bliver lagt i tykke lag og ikke pløjet ned.

Det er en konsekvens af den langstrakte planlægningsfase, der har stået på siden år 2014 og til i dag år 2026. Der er også blevet sat flere møller op her omkring os, blandt andet på Thorup Sletten og Nørre Økse Sø. Det har vi ikke haft indflydelse på overhovedet, men vi lever med generne.

Det er på tide at stoppe nu, for de overdimensionerede vindmøller med tilhørende overdimensionerede transformatorstationer hører overhovedet ikke til, hvor der bor mennesker!

Det samme gælder solcellemarkerne, som man vil opstille. De hører heller ikke til på markerne. Det er så kunstigt og unaturligt. Solceller hører til på hustagene, hvor de kan gøre gavn for husejerne, så strømmen laves, hvor den også forbruges, nu hvor mange opfordres til at skifte benzinbiler ud med elbiler, så giver det mere mening, end at splitte landskaberne ad med "jernmarker".

Den ekstra strøm som der vil være behov for, kan skabes med to moderne kernekraft anlæg, så vi undgår at splitte mere natur og flere områder ad. På den måde kan vi blive boende og bevare vores gode livskvalitet, og vores næste generation kan bo her.

I 2009 blev der i Folketinget vedtaget, at Aggersundområdet skulle forskønnes, og det kostede mange millioner at få fjernet elledninger over fjorden og en elmast midt i fjorden, der blev fjernet. Det blev dengang lovet, at vejen/stien på diget ville blive vedligeholdt, så man kunne færdes der, fra Aggersundbroen mod Kølby, men dette er ikke sket endnu.

Man lovede også nogle penge til lokalområdet, men pengene blev brugt andre steder i kommunerne. Vejene her omkring er revnede og hullede, og der er ikke blevet gjort noget.

Der må en anden retning til!

Slots- og Kulturstyrelsen skrev på et tidspunkt, at "Verdenskulturarv og vindmøller ikke gik i tråd sammen". (Aggersborg ringborg ligger kun 4 1/2 kilometer fra projektet i Nørrekær Enge.).

Vi fik efter en henvendelse til Slots- og Kulturstyrelsen besked om, at der indenfor en radius af 20 kilometer ikke måtte være visuelle ændringer. Det vil der jo komme, hvis der bliver givet tilladelse til at ændre området her.

Hvad mener UNESCO om ansøgningen til projektet i Nørrekær Enge?

Hvad mener UNESCO om de ny opsatte møller på Thorup Sletten?

Det vil vi gerne bede om svar på.

Man bør fortsætte med at forskønne områderne i stedet for at gøre det modsatte.

Vi har et smukt og særligt landskab her, hvor Næsborg Kirke ligger på en særligt placering i det gamle bakkede landskab i kontrast til det flade vidstrakte landskab ud mod fjorden, og bag os ligger den fredede Mårbjerg højen med skov umiddelbart ved siden af os.

Det bekymrer os, at man påtænker at lave et biogasanlæg PtX-anlæg i Nørrekær Enge. Opsætning af sådan et anlæg gør vi indsigelse imod. Der er både lugtgener forbundet med dette, og med vinden der ofte blæser fra vest, så får vi det hele sendt i vores retning.

Vi har læst, at mennesker både voksne og børn er blevet syge af pyrolysen. Vi har børnebørn, og dem vil vi gerne fortsætte med at kunne passe i vores eget hjem, lige såvel at vi fortsat vil have mulighed for at kunne bo her.

Politikerne vil ikke svare på, om det er sundhedsskadeligt, og det er foruroligende.

Som folkevalgt må man ikke træffe beslutninger, der er til skade for folkesundheden, og dette minder vi om i forhold til hele projektet uanset, hvad man tager stilling til herved. Det gælder PtX-anlæg biogasanlæg med pyrolyse, vindmøller og solcelleanlæg.

Vi gør også opmærksom på, at hvis man tillader at udpege området til et så omfattende projekt, er vi tvunget til at drage beslutningstagerne til ansvar for generne heraf.

Vi ønsker ikke flere vindmøller, solceller eller biogasanlæg PtX-anlæg her i Nørrekær Enge.

Med venlig hilsen

Karina Riske og Jan Lund Riske
Bollerupvej 31
9240 Nibe

PS: Vi beder venligst om, at vores indsigelse ikke ligger offentlig tilgængeligt hensyn til repressalier fra jordejere i Nørrekær Enge.

BEKRÆFT VENLIGST MODTAGELSEN AF DENNE MAIL!

Sendt fra min iPhone

Fra: Ejgil Madsen <madsenejgil@yahoo.dk>
Sendt: 11. april 2026 15:46
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

fra beboer i kølby 9240 i har så travlt med vindmøller og div. hvad med om i vente det på hovedet og sagde til jer selv, hvor meget kan det eksisterende el-net
kapere både høj spændings og lav spændings nettet og få det udbygget før i begynder på div. energiparker.
en anden side af sagen er møller i nærheden af de små bysamfund vi bliver stavnsbundet og skal stadig betale ejendomsskat og hvordan hvil i komme
til og fra nørrekær enge i skal ikke igennem Kølby de smalle veje kan ikke bære den tunge trafik og der er heller ikke plads til stor last der er problemer
nok med de landbrugsmaskiner der kommer ind i byen.
E. Madsen
Byvejen
Kølby
9240 Nibe

Fra: Harriet Meisner <meisner.harriet@gmail.com>
Sendt: 14. april 2026 19:54
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 610 Nørrekær Enge, Aalborg Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg har følgende bemærkninger til udkast til bekendtgørelsen. Jeg har læst hele udkastet, men henviser til det ikke tekniske resume.

1.1.

Jeg mangler at der er taget stilling yil hvor høje og mangfoldige vindmøllerne må være, da dette vil betyde en del for påvirkningerne på alle parametre.

1.2.1.

Landskab/påvirkning af dette. Jeg hilser velkommen at den landskabelige påvirkning er beskrevet som væsentlig. Men den endelige påvirkning kan vel ikke vurderes når der ikke er taget endelig stilling til højden af eventuelle vindmøller og omfanget af et eventuelt solcelleanlæg.

1.2.3.

Jordarealer og jordbund. Der er beskrevet muligheden for at der forefindes PFAS stoffer i jordbunden på de udpegede arealer, men der er ikke beskrevet hvad det vil betyde for miljøet at møllevinger afskalles og således smider mikroplast ud over jordene. I forvejen er vores grundvands tilstand kritisk, og det er meget uhensigtsmæssigt at tillade at der tilføres yderligere farlige stoffer til jorden. Det er væsentligt at den effekt som dræning af jordene vil have på sigt - jorden vil blive ubrugelig til dyrkning - gøres helt klart. Vil der skulle laves en permanent grundvandssænkning, og hvad vil det betyde for biodiversiteten og faunaen?

1.2.6.

Natura 2000. Det er glædeligt at Aalborg kommune vil skulle foretage en kortlægning af de relevante arter nær og i udpegede areal. Det er beskrevet at eksempelvis flere flagermusarter bruger læbælterne, men læbælterne er stort set jævnet væk, og derfor vil det være endnu mere svært at fastholde dem i deres habitat. Desuden står der at der ikke forventes en væsentlig forringelse af områdets fugleliv. Det beror helt sikkert på andet end gisninger?

1.2.7.

Materielle goder. Det vurderes at påvirkningerne på ejendommene som begrænset negativ. Det kan kun dreje sig om de boliger der ligger længst væk. Vi på Vår mark (Vårvej) vil få betydelige gener af vindmøllerne, og omfanget af dette vil igen bero på mængde og højde.

1.2.8.

Befolkning og menneskenes sundhed. Der vil være støj og give øget stress, så hvordan kan man i bekendtgørelsen vurdere at det vil være ikke væsentligt?

Endeligt er beskrivelsen af det forventede værditab beskrevet i 15.5 et udtryk for at ingen reelt ved hvad det betyder for de huse der ligger nærmest en energipark men er vel nærmest et læst bud. Hvorfor stiller man ikke større krav om tilbud om opkøb af de ejendomme der ligger synligt generet af en eventuel energipark?

I dette tilfælde er det ganske få ejendomme på Vårvej og Vår skovvej, det omhandler. Naboer til vindmøller er bekymrede for at blive stavnsbundne, eller miste alt for meget ved et eventuelt salg. Værditabs vurderingen har ændret praksis, og dette tilgodeser ikke borgerne.

Mvh
Harriet Meisner'
Vårvej 26
9240n Nibe

Høring_energiparker@plst.dk

Fra: Isabella Leandri-Hansen <ISLE@DSB.DK>
Sendt: 25. februar 2026 11:07
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Cc: DSBPOST
Emne: SV: Offentlig høring af udkast til bekendtgørelse og tilhørende miljøvurdering for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune - ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Plan- og Landdistriktsstyrelsen,

Vedr. ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

DSB takker for høringsmuligheden. DSB har ingen bemærkninger til høringen.

God dag.

Med venlig hilsen

Isabella Leandri-Hansen
Executive Consultant

Koncernsekretariatet, DSB, Telegade 2, 2630 Taastrup
Mobil: +45 2468 9692, E-mail: ISLE@DSB.DK



DSB Rejs med

Fra: Høring_energiparker@plst.dk <Hoering_energiparker@plst.dk>

Sendt: 19. februar 2026 14:01

Til: Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; region@rn.dk; raadhus@99454545.dk; Mariagerfjord Kommune <raadhus@mariagerfjord.dk>; raadhus@jammerbugt.dk; raadhus@rebuild.dk; Vesthimmerlands Kommune <post@vesthimmerland.dk>; kmaal@km.dk; Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; 92grp@92grp.dk; abf@abf-rep.dk; ac@ac.dk; Info-Akademiraadet <info@akademiraadet.dk>; mail@arkitektforeningen.dk; ai@asfaltindustrien.dk; eko@betterenergy.dk; biogas@biogas.dk; bl@bl.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; info@bygherreforeningen.dk; bkr@bkringsted.dk; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; 'info@campingoutdoordanmark.dk' <info@campingoutdoordanmark.dk>; kh@co-industri.dk; ejendomme.jura@coop.dk; COWI A/S Greenland Branch <cowi@cowi.com>; post@cyklistforbundet.dk; Danmarks Fiskeriforening (mail) <mail@dkfisk.dk>; Jytte Jakobsen <jj@dfac.dk>; dif@dif.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; EUpicto <mail@danskaffaldsforening.dk>; DANSK BLINDESAMFUND <info@blind.dk>; db@byplanlab.dk; DANSK CAMPING UNION <info@dcu.dk>; 'de@de.dk' <de@de.dk>; entomologiskforening@gmail.com; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; formand@sheep.dk; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; dj@journalistforbundet.dk; duf@duf.dk; post@jaegerne.dk; DEN ERHVERVSDRIVENDE FOND <info@kystognaturturisme.dk>; metal@danskmetal.dk; info@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; DANSK SEJLUNION <ds@sejlsport.dk>; ds@ds.dk; Træinformation <traeinfo@traeinfo.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; info@danskeark.dk;

sekretariat@danskdestinationer.dk; dh@handicap.dk; Danske Havne og Foreningen for Danske Privathavne <danskehavne@danskehavne.dk>; Danske Juletræer <info@christmastree.dk>; Marianne Bentsen <info@danskekloakmestre.dk>; Danske Landskabsarkitekter <dl@landskabsarkitekter.dk>; info@danskemaritime.dk; Dansk Solcelleforening <sekretariat@solcelleforening.dk>; Jakob Svane <jasv@di.dk>; kontakt@dansketegl.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; DANVA Dansk Vand- og Spildevandsforening <danva@danva.dk>; De Samvirkende Købmænds og Chr. Augustinus Fabrikkers Understøttelsesfond <dsk@dsk.dk>; dch@dch.dk; DET DANSKE SPEJDERKORPS <info@dds.dk>; Det finansielle ankenævn <sek@fanke.dk>; DGI <info@dgi.dk>; dhigroup@dhigroup.com; dommerforeningen@gmail.com; info@drivkraftdanmark.dk; jrv@dtl.eu; EjendomDanmark <info@ejd.dk>; elretur@elretur.dk; Erhvervsflyvningens Sammenslutning <es@es-daa.dk>; pm@adv-martinelli.dk; fp@fogp.dk; post@fabnet.dk; sekr@f-camping.dk; mail@fbnet.dk; mail@finansdanmark.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; sekr@faod.dk; Foreningen af Lystbådehavne i Danmark <info@flidhavne.dk>; fri@frinet.dk; fr@friluftsraadet.dk; fsr@fsr.dk; Gammel Estrup Danmarks Herregårdsmuseum S/I <post@gammelestrup.dk>; ort@gavnoe.dk; grakom@grakom.dk; Green Power Denmark <info@greenpowerdenmark.dk>; GRUNDEJERNES INVESTERINGSFOND <gi@gi.dk>; S/I Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd <info@shw.dk>; info-hd@hededanmark.dk; Foreningen Bevaringsværdige Bygninger <sekretariat@historiskehuse.dk>; hoering@hofor.dk; horesta@horesta.dk; Kontakt@klimabev.dk; info@kolonihave.dk; Bæredygtig kystkultur <kystkultur.bkk@gmail.com>; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; Landdistrikternes Fællesråd <mail@landdistrikterne.dk>; Landinspektørforeningen <mail@lsp-foreningen.dk>; By og Land Danmark - Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur <mail@byogland.dk>; LANDSFØRENINGEN PRAKTISK ØKOLOGI <info@praktiskoekologi.dk>; 'hej@ledernesofart.dk' <hej@ledernesofart.dk>; Maskinmestrenes Forening <mf@mmf.dk>; Mejeriforeningen (ddb) <ddb@mejeri.dk>; byggeprojekt <byggeprojekt@m.dk>; Info@moesgaardmuseum.dk; moviatrafik@moviatrafik.dk; Nationalpark Thy <thy@danmarksnationalparker.dk>; NOAHs Sekretariat (noah) <noah@noah.dk>; Nuuday <regulering@nuuday.dk>; realdania@realdania.dk; info@badesikkerhed.dk; Green Building Council <info@dk-gbc.dk>; SAMMENSLUTNINGEN AF DANSKE SMÅØER <sekretariatet@danske-smaaer.dk>; reception@SMVDanmark.dk; info@sbfdk.dk; TDC NET <regulering@tdcnet.dk>; Tekniq Arbejdsgiverne <tekniq@tekniq.dk>; Telekommunikationsindustrien - Ib Tolstrup <post@teleindu.dk>; museum@vikingeskibsmuseet.dk; Økologisk Landsforening <hoering@okologi.dk>; consultations@orsted.com; DSBPOST <DSBPOST@dsb.dk>; 3.parter <3.parter@energinet.dk>; ledningsinfo@energinet.dk; myndighed@energinet.dk; Hoeringer <Hoeringer@naviair.dk>; Aalborg Universitet <aau@aau.dk>; contact@bio.aau.dk; kommunikation@plan.aau.dk; BUILD <Build@build.aau.dk>; Aarhus Universitet <au@au.dk>; envs@au.dk; ellenmb@asb.dk; a@aarch.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; ign@ign.ku.dk; ifro@ifro.ku.dk; hta@life.ku.dk; Syddansk Universitet (University of Southern Denmark <sdu@sdu.dk>; arkitektsteenkaer@hotmail.com

Cc: Jakob Hasselgreen <JHAS@vesthimmerland.dk>; Heidi Højriis Poulsen <hpou@vesthimmerland.dk>; peter.serup@aalborg.dk; Jeppe Fink <jeppe.fink@aalborg.dk>; Cecilie Overgaard Jensen <cecilie.jensen@aalborg.dk>; Martin Voergaard <marvoe@plst.dk>; Bent Lindhart Andersen <belian@plst.dk>; Mathias Vogdrup-Schmidt <MatVos@plst.dk>; Jane Kragh Andersen <JanKra@plst.dk>; Nina Bødker <nbo@ewe.dk>; Heidi Krüger Troelsen <HEKT@ramboll.dk>; Emma Sigrid Funk <EMSF@ramboll.dk>; Emilie Uhlott Bell <eub@urland.dk>; Jacob Frey Hansen <jfh@agillix.dk>; Carsten Aarup <caa@agillix.dk>

Emne: Offentlig høring af udkast til bekendtgørelse og tilhørende miljøvurdering for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

Høring af udkast til bekendtgørelse for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune med tilhørende miljøvurdering

Plan- og Landdistriktsstyrelsen har den 19. februar 2026 igangsat en offentlig høring af udkast til bekendtgørelse for en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune med tilhørende miljøvurdering. Høringsmaterialet kan ses på [høringsportalen](#) og på [plandata.dk](#).

Der er samtidig igangsat en offentlig høring af udkast til bekendtgørelse og tilhørende miljøvurdering for en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune, da projekterne i energiparken går på tværs af kommunegrænsen. Dette høringsmateriale kan også ses på [høringsportalen](#) og [plandata.dk](#).

Plan- og Landdistriktsstyrelsen skal anmode om eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse **senest den 23. april 2026**. Høringssvar bedes sendt til hoering_energiparker@plst.dk mærket: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune.

Med venlig hilsen

Plan- og Landdistriktsstyrelsen