

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Kishwar-Jamil Akram og Hans Thorsøe

Til orientering til Erhvervsstyrelsen  
Att.: Anne Frendrup Petersen og Katrine Diethelm Jacobsen



**FINANS  
DANMARK**

# Høring over implementering af CSRD i dansk regulering

## Resumé

---

### **Opbakning til CSRD og tilhørende ESRS-standarder, men behov for yderligere tiltag og vejledning fra Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen**

Finans Danmark er overordnet set positiv overfor CSRD og de tilhørende ESRS-standarder, der spiller en helt afgørende rolle for tilvejebringelsen af de fornødne ESG-data fra virksomhederne, så den finansielle sektor kan allokere finansiering og investeringer i en bæredygtig retning og leve op til egne rapporteringskrav.

I den forbindelse er der behov for sikring af sammenhæng i reguleringen af de finansielle og ikke-finansielle virksomheder, danske oversættelser af høj kvalitet af ESRS og relevante retningslinjer, protokoller mv. samt en koordineret vejledningsindsats fra Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen af danske virksomheder generelt set, herunder også af de danske kreditinstitutter.

Herudover tilslutter vi os, at der lægges op til en direktivnær minimumsimplementering af CSRD og giver en række specifikke bemærkninger til den foreslåede implementering i regnskabsbekendtgørelsen for kreditinstitutter mfl., hvoraf nogle bemærkninger også har relevans for implementeringen i årsregnskabsloven.

---

## Hørings svar

24. november 2023  
Dok: FIDA-431226132-687696-v1  
Kontakt Martin Thygesen

# Hørings svar til udkast til implementering af CSRD i dansk regulering

## Indledning

Finans Danmark takker for muligheden for at kunne kommentere på udkast til implementering af CSRD i dansk regulering og dialogen med Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen i regi af Partnerskabet for bæredygtighedsrapportering, Regnskabsrådet mv.

Finans Danmark er overordnet set positiv overfor CSRD og de tilhørende ESRS-standarde, der er helt afgørende for at sikre tilvejebringelsen af de fornødne ESG-data fra virksomhederne og dermed muliggøre den bæredygtige omstilling af den europæiske og danske økonomi. Uden relevante og pålidelige ESG-data kan den finansielle sektor ikke allokere finansiering og investeringer i en bæredygtig retning og ikke leve op til de rapporteringskrav, der stilles i reguleringen af den finansielle sektor i SFDR, CRR Pillar 3 mv.

I den forbindelse er det helt afgørende, at Finanstilsynet i arbejdet med opdatering af kravene i SFDR, Pillar 3, EU-taksonomi mv. i ESMA- og EBA-regi sikrer, at der skabes sammenhæng imellem det i CSRD/ESRS indarbejdede udvidede væsentlighedsprincip og den finansielle sektors rapporteringsforpligtelser. Oplyser en ikke-finansiell virksomhed i sin CSRD/ESRS-rapportering, at en given indikator er uvæsentlig for virksomheden, og en værdi derfor ikke er angivet, skal den finansielle virksomhed kunne lægge et "qualified zero" eller anden "non-detrimental value" til grund i rapporteringen efter SFDR, CRR Pillar 3, EU-taksonomi mv. Den finansielle virksomhed må ikke være forpligtet til på bilateral basis at skulle indhente de nøjagtige, ikke-væsentlige oplysninger hos virksomheden eller selv skulle foretage skøn herover med ændret ansvar for kvaliteten af data til følge.

Herudover er det afgørende for, at virksomhedernes anvendelse af CSRD og ESRS bliver succesfuld, at der foreligger danske oversættelser af ESRS-standarderne af tilstrækkelig høj kvalitet, og at myndighederne tilsvarende sikrer, at der foreligger danske oversættelser af de væsentligste retningslinjer, protokoller mv., som forudsættes anvendt i CSRD og ESRS. Fejlagte eller manglende danske oversættelser vil føre til unødige byrder hos virksomhederne og potentielt fejlagtige rapporteringer til skade for brugerne og den bæredygtige omstilling. Vi henviser til vores uddybende bemærkninger til regnskabsbekendtgørelsen § 156, stk. 7, nedenfor.

## Hørings svar

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



Tillige er det vigtigt, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen hurtigst muligt får igangsat en koordineret vejledningsindsats af danske virksomheder generelt set og ikke alene fokuserer på SMV-segmentet. De finansielle virksomheder, herunder de danske kreditinstitutter, har også et stort behov for implementeringsstøtte f.eks. i forhold til væsentlighedsanalyse og afgrænsning af værdikæder, jf. tidligere dialog herom.

I den forbindelse er det naturligvis centralt, at vejledningen fra tilsynet og styrelsen respekterer, at der er tale om EU-regulering, og at fortolkning heraf vil skulle ske igennem EU-Kommissionen og EFRAG SRB, så level playing field på tværs af EU-landene bevares.

Ses mere konkret på den foreslåede CSRD-implementering i den danske regulering, kan vi tilslutte os, at der lægges op til en direktivnær minimumsimplicitering, som indebærer, at overimplementering og særligt restriktive danske fortolkninger undgås.

Vores specifikke bemærkninger nedenfor omhandler udelukkende den foreslåede implementering i regnskabsbekendtgørelsen for kreditinstitutter. Flere bemærkninger har dog også relevans ift. forslaget til ændring af årsregnskabsloven, herunder vores specifikke bemærkninger til muligheden for at gøre brug af henvisninger (til regnskabsbek. § 156, stk. 2), behovet for danske oversættelser af høj kvalitet (til regnskabsbek. § 156, stk. 7) og manglende angivelse af relevante danske bestemmelser vedrørende oplysninger om datterselskaber, der indgår i koncernrapportering (til regnskabsbek. § 166, stk. 2).

## Høringsvar

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



## Specifikke bemærkninger til udkast til ny regnskabsbekendtgørelse for kreditinstitutter mfl.

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, når Finanstilsynet udover ændringer relateret til implementering af CSRD har foretaget andre ændringer i regnskabsbekendtgørelsen uden, at disse er kommenteret i gennemgangsnotatet eller markeret med track changes i høringsudkastet af bekendtgørelsen. Vi imødeser modtagelse af et opdateret gennemgangsnotat, hvor disse øvrige ændringer er forklaret.

### Ad § 1, stk. 4 – Udvidelse af regnskabsbekendtgørelsens anvendelsesområde

Den i udkastet indarbejdede udvidelse af anvendelsesområdet for regnskabsbekendtgørelsen til også at omfatte "forvaltere af alternative investeringsfonde og de nævnte investeringsforvaltningsselskaber" er ikke behandlet i Finanstilsynets notat, hvori ændringerne til bekendtgørelsen ellers forklares.

Vi hører gerne nærmere om baggrunden for og de forventede konsekvenser af den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet med henblik på, at vi kan tage stilling hertil. Lægges med forslaget op til overimplementering, stiller vi os gerne til rådighed for et møde.

### Ad § 3, stk. 3 – Betegnelse bæredygtighedsrapportering

Det fremgår, at en virksomhed omfattet af § 156, stk. 1, og § 157 ikke må betegne en rapport en bæredygtighedsrapportering, hvis den ikke indeholder oplysningerne i bekendtgørelsens § 156, stk. 2-3, og § 157, nr. 1-5.

Kravet spejler den tilsvarende formulering af § 3, stk. 1, i bekendtgørelsen, vedrørende betegnelsen årsrapport, men ses ikke tilsvarende at være indarbejdet i årsregnskabsloven, ligesom det ikke fremgår af direktivet.

Hertil kommer, at formuleringen rejser unødigt tvivl om, hvorvidt virksomheder, der ikke er i scope af CSRD, kan anvende betegnelsen bæredygtighedsrapportering, selvom kravene i bekendtgørelsen ikke efterleves. Endvidere giver det ikke mening, når Finanstilsynet kræver, at virksomhederne skal gives oplysningerne efter de fulde ESRS (§ 156) og efter de simplificerede standarder (§ 157) – dvs. dobbeltrapportering.

I forslaget til ændring af årsregnskabsloven sikres det, at betegnelsen bæredygtighedsrapportering alene kan anvendes, hvis kravene i årsregnskabsloven efter-

## Hørings svar

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



leves via definitionen af bæredygtighedsrapportering: "Bilag 1, C, nr. 16 - Rapportering af oplysninger vedrørende bæredygtighedsspørgsmål i overensstemmelse med årsregnskabsloven".

Vi foreslår, at bæredygtighedsrapportering defineres på tilsvarende vis i regnskabsbekendtgørelsen, idet der naturligvis vil skulle ske henvisning til regnskabsbekendtgørelsen fremfor til årsregnskabsloven, hvorefter den foreslåede § 3, stk. 3, vil være overflødig og kan udgå.

#### **Ad § 150, stk. 7 – Mangfoldighedspolitik og datterselskabsundtagelsen**

Det fremgår af bestemmelsen, at virksomheder, der er omfattet af § 156 om at give en bæredygtighedsrapportering, kan undlade at give en redegørelse om mangfoldighed, hvis oplysningerne er medtaget i bæredygtighedsrapporteringen.

Vi er enige heri, men finder, at det også skal indarbejdes, at en dattervirksomhed, der anvender datterselskabsundtagelsen i § 156, stk. 8, tilsvarende skal kunne anvende undtagelsen, hvis oplysningerne indgår i en modervirksomheds konsoliderede koncernberetning.

Dette vil kunne indarbejdes således i § 150, stk. 7:

"En virksomhed, der er omfattet af § 156, kan undlade at medtage redegørelsen efter stk. 1, nr. 8, hvis oplysningerne er medtaget i virksomhedens eller en modervirksomheds konsoliderede bæredygtighedsrapportering for koncernen..."

#### **Ad § 151, stk. 2 – Redegørelse for samfundsansvar og datterselskabsundtagelsen**

Det fremgår af bestemmelsen, at virksomheder, der er omfattet af § 156 om at give en bæredygtighedsrapportering, kan undlade at give en redegørelse om samfundsansvar.

Vi er enige heri, men finder, at det også skal indarbejdes, at en dattervirksomhed, der anvender datterselskabsundtagelsen i § 156, stk. 8, tilsvarende skal kunne anvende undtagelsen, hvis oplysningerne indgår i den konsoliderede koncernberetning.

Dette vil kunne indarbejdes således i § 151, stk. 2:

"Virksomheder, der medtager bæredygtighedsrapportering i ledelsesberetningen, eller hvis modervirksomhed medtager bæredygtighedsrapportering i ledelsesberetningen for koncernen som helhed, ... skal ikke redegøre for samfundsansvar, jf. stk. 1."

## Hørings svar

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



### **Ad § 155 – Immaterielle nøgleressourcer**

Der er tale om et nyt og for mange ukendt begreb. Vi foreslår derfor, at der indarbejdes en reference til bilag 2, punkt 12, hvor begrebet er defineret.

### **Ad § 156 – Krav til indhold af bæredygtighedsrapportering**

§ 156 med krav til bæredygtighedsrapporteringen indeholder hele 14 stykker og strækker sig over ca. 3 hele sider. Der er uden sammenligning tale om den længste og mindst læsevenlige bestemmelse i bekendtgørelsen.

Hertil kommer, at det er uklart for virksomhederne, hvorvidt en efterlevelse af ESRS i sig selv vil medføre, at alle kravene i bestemmelsen er opfyldte, eller om nogle af kravene skal ses som supplement til kravene i ESRS.

Vi foreslår, at det overvejes at forkorte og opdele bestemmelsen, så den bliver mere læsevenlig, og at det eksplicit anføres, at en efterlevelse af ESRS indebærer, at alle de nævnte krav er opfyldte, forudsat at dette er tilfældet.

### **Ad § 156, stk. 2 – Mulighed for brug af henvisninger**

Det fremgår af bestemmelsen, at bæredygtighedsrapporteringen skal udgøre et særskilt afsnit af ledelsesberetningen, hvilket giver indtryk af, at der ikke kan anvendes henvisninger til andre dele af årsrapporten, Pillar 3 rapportering mv.

CSRD og ESRS giver som bekendt mulighed herfor under visse omstændigheder, hvilket Finanstilsynet synes at anerkende på s. 9, 4. afsnit, i gennemgangsnotatet, hvoraf det fremgår, at kravet ikke er til hinder for integreret rapportering, så længe det sker ved klare henvisninger, ligesom tilsynet henviser til ESRS, der nærmere beskriver muligheden for brug af henvisninger.

Muligheden for at gøre brug af henvisninger er central med tanke på at undgå unødvendige og byrdefulde gentagelser og information overload af brugerne, herunder eksempelvis detaljerede rapporteringsskemaer for Pillar III og EU-taksonomi. Vi finder derfor, at muligheden for brug af henvisninger, hvor oplysningerne underlægges assurance med samme grad af sikkerhed som i det særskilte afsnit i ledelsesberetningen, bør indarbejdes i selve bekendtgørelsesteksten fremfor alene at være omtalt i et gennemgangsnotat, som virksomhederne ikke nødvendigvis vil konsultere i forbindelse med aflæggelse af bæredygtighedsrapporteringen. Heri indgår også, at der er tale om en bekendtgørelse, og at gennemgangsnotatet formelt set ikke vil have samme retskildeværdi som lovbemærkninger.

## **Høringsvar**

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



### **Ad § 156, stk. 7 – Manglende danske oversættelser**

Det fremgår, at såfremt ESRS henviser til internationale retningslinjer, protokoller eller lignende, så vil disse være gældende uanset, om de foreligger på dansk eller ej.

Det er et grundlæggende princip i EU-lovgivningen, at den skal være tilgængelig og forståelig. Reglerne for den sproglige fremstilling af alle retsakter fremgår af forordning nr. 1 fra 1958 med senere ændringer, hvoraf det fremgår af artikel 4, at forordninger og andre dokumenter, der er almengyldige, affattes på de officielle sprog, ligesom det fremgår af artikel 5, at EU-Tidende udkommer på de officielle sprog.

Hensynet hertil er, at der ikke må være sproglige barrierer for gennemførelsen af EU-lovgivningen. Det er på den baggrund betænkeligt, når EU-lovgivning henviser til internationale standarder med videre, som ikke er tilgængelige på de officielle sprog.

Vi skal på den baggrund opfordre til, at de danske myndigheder arbejder for, at de pågældende internationale standarder m.v. gøres tilgængelige på de officielle sprog, herunder dansk.

Ifølgende eksempler på retningslinjer, protokoller og lignende ser vi et behov for danske oversættelser: UN Guiding Principles on business and human rights, GHG Protocol Corporate Standard, GHG Protocol Scope 2 Guidance, GHG Protocol Corporate Value Chain (Scope 3) Accounting and Reporting Standard og GHG Accounting and Reporting Standard for the Financial Industry from the Partnership for Carbon Accounting Financials (PCAF).

Endelig vil bemærkningen i gennemgangsnotatet om, at internationale retningslinjer, protokoller eller lignende vedrørende bæredygtighedsrapportering vil være gældende, uanset at de ikke foreligger på dansk, skulle udgå.

### **Ad § 159, stk. 4 – Ingen indvirkning på krav om bæredygtighedsrapportering af undtagelse til at aflægge koncernregnskab**

Følgende fremgår af bestemmelsen (bortset fra parenteser): "En virksomhed, der undlader at aflægge koncernregnskab efter stk. 1 og 2 (fordi der kan henvises til koncernregnskab for højereliggende moderselskab), er ikke undtaget fra at udarbejde bæredygtighedsrapportering efter § 166."

## **Hørings svar**

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



Efter vores opfattelse er formuleringen uklar og kan give et indtryk af, at en virksomhed, der anvender lempelsen i stk. 1 og 2 og derfor ikke aflægges et finansielt koncernregnskab, ikke vil kunne undtages fra kravet om bæredygtighedsrapportering.

Vi antager, at det næppe er budskabet, men at hensigten er at tydeliggøre, at det ikke har nogen betydning for, om en virksomhed skal give en bæredygtighedsrapportering, hvorvidt der aflægges et finansielt koncernregnskab eller ej.

Dette vil kunne reflekteres således i bestemmelsen:

"En virksomhed, der undlader at aflægge koncernregnskab efter stk. 1 og 2, er ikke som konsekvens heraf undtaget fra at udarbejde bæredygtighedsrapportering efter § 166."

#### **Ad § 166, stk. 2 – Krav om bæredygtighedsrapportering på konsolideret niveau og implementering af artikel 29a, stk. 8 i CSRD**

Følgende fremgår af bestemmelsen: "Modervirksomheden skal oplyse, hvilke af de dattervirksomheder, der er omfattet af konsolideringen, der har benyttet undtagelsen fra kravet om en bæredygtighedsrapportering i henhold til § 156, stk. 8, eller artikel 29a, stk. 8, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU med senere ændringer".

CSRD stiller alene krav om en bæredygtighedsrapportering fra modervirksomheder af store koncerner, hvilket bør reflekteres indledningsvist i bestemmelsen, der bør formuleres således: "Modervirksomheder en i store koncerner skal oplyse, hvilke...".

Herudover forekommer henvisningen til artikel 29a, stk. 8, i CSRD fremfor til den relevante danske regulering, ikke at være tilstrækkelig. Direktivbestemmelsen fordrer netop indarbejdelse i national regulering for at få retsvirkning.

Vi foreslår derfor, at der henvises til de relevante danske bestemmelser. Samme problemstilling gør sig gældende for årsregnskabslovens § 128, stk. 3.

#### **Ad § 177, stk. 2 – Upræcis formulering i gennemgangsnotat**

Det fremgår af § 177, stk. 2, at krav om bæredygtighedsrapportering har virkning for regnskabsår, der begynder den 1. januar 2024 eller senere, for store virksomheder af offentlig interesse og med flere end 500 ansatte. Vi er enige i denne implementering af CSRD.

## Høringsvar

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1





I 3. afsnit på s. 31 i gennemgangsnotatet er det ved en fejl ikke blevet medtaget, at der skal være tale om virksomheder af offentlig interesse, hvilket bør tilføjes. Tilsvarende skal dette tilføjes i parenteser i afsnit 4 på samme side.

#### **Ad § 177, stk. 6 – Ikrafttrædelse for modervirksomheder**

Følgende fremgår af bestemmelsen: "Stk. 2-4 finder tilsvarende anvendelse på modervirksomheder, som aflægger koncernregnskab. Ved opgørelsen af antal heltidsbeskæftigede, jf. stk. 2-3, anvendes antallet af heltidsbeskæftigede i koncernen som helhed."

Da det ikke er alle modervirksomheder, der skal udarbejde bæredygtighedsrapportering, der aflægges finansielt koncernregnskab, jf. § 159, stk. 4, og ovenfor, bør det præciseres, at bestemmelsen omhandler modervirksomheder, der udarbejder en konsolideret bæredygtighedsrapportering.

#### **Bilag 2, pkt. 2 - Bæredygtighedsrapport**

Bæredygtighedsrapport defineres som: "Rapportering af oplysninger vedrørende bæredygtighedsspørgsmål i overensstemmelse med denne bekendtgørelses §§ 173-175".

De omtalte bestemmelser vedrører bæredygtighedsrapporten for tredjelandsvirksomheder for visse virksomheder og filialer. Der bør også henvises til §§ 156-157, der omhandler bæredygtighedsrapportering fra danske virksomheder omfattet af bekendtgørelsen.

#### **Bilag 2, pkt. 3 – Bæredygtighedsspørgsmål**

Bæredygtighedsspørgsmål defineres som "Redegørelse om oplysninger vedrørende bæredygtighedsspørgsmål i overensstemmelse med denne bekendtgørelses §§ 144a-144b".

Definitionen synes ikke at forklare betydningen af bæredygtighedsspørgsmål, men omhandler betydning af bæredygtighedsredegørelse. §§ 144a-144b findes herudover ikke i bekendtgørelsesudkastet.

Vi henviser til formuleringen i udkastet til ændring af årsregnskabsloven, bilag 1, C Årsrapportens elementer, nr. 15.

#### **Bilag 2, pkt. 18 – Opgørelse af nettoomsætning**

Det fremgår, at nettoomsætningen for et kreditinstitut skal opgøres i overensstemmelse med definitionen i bankregnskabsdirektivet fra 1986, og der vises en oplysning af, hvad der skal indgå i nettoomsætningen. Blandt andet fremgår

## Høringsvar

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



det, at "tilbageførsel af nedskrivninger og hensættelser på tilgodehavender" skal indgå.

Ses imidlertid på artikel 43 og artikel 27 i det nævnte direktiv fremgår det klart, at de nævnte tilbageførsler (artikel 27, nr. 12) ikke skal indgå.

Denne indtægt bør derfor udgå af pkt. 4, litra a, i opstillingen i bekendtgørelsesudkastet, jf. også ovennævnte om direktivnær implementering.

#### **Bilag 2, pkt. 23 - Bæredygtighedsrapportering**

Formuleringen i definitionen er ulæselig. Det forekommer endvidere ikke hensigtsmæssigt at indarbejde både en definition af bæredygtighedsrapport og bæredygtighedsrapportering.

Vi henviser til formuleringen i udkastet til ændring af årsregnskabsloven, bilag 1, C Årsrapportens elementer, nr. 16.

#### **Bilag 2, pkt. 25 – Små og ikke-komplekse institutter**

Det fremgår, at små og ikke-komplekse institutter defineres som i kapitalkravsdirektivet (CRR). Som også nævnt til § 166, stk. 2, bør der ikke ske national implementering alene ved henvisning til anden EU-regulering.

Vi finder, at selve definitionen på små og ikke-komplekse institutter bør indarbejdes.

### **Afslutning**

Undertegnede står naturligvis gerne til rådighed ved spørgsmål og/eller kommentarer til ovennævnte.

Med venlig hilsen

**Martin Thygesen**

Direkte: +3370 1024  
Mail: mat@fida.dk

## **Høringsvar**

24. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687696-v1



Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Att. (fremsendt via mail):  
Hans Thorsøe, htho@ftnet.dk  
Kishwar-Jamil Akram, kija@ftnet.dk

24. november 2023

**FSR – danske revisorers høringsvar vedrørende nye hovedbekendtgørelser om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser (FBEK) og finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl. (KBEK) – j.nr. 22-013892**

FSR – danske revisorer  
Slotsolmsgade 1, 4. sal  
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer vil gerne takke for muligheden for at give bemærkninger til ovenstående regnskabsbekendtgørelser modtaget den 13. oktober 2023.

Vi har i høringsbrevet medtaget enkelte bemærkninger, der specifikt vedrører forslag til ændringer i FBEK eller KBEK. Herudover vedhæfter vi kopi af vores brev til Erhvervsstyrelsen, hvor vores bemærkninger vedrørende årsregnskabsloven tilsvarende vil gøre sig gældende til FBEK og KBEK. Vi henviser derfor til vores bemærkninger i dette brev.

Afslutningsvis medsender vi to forslag til ændringer af lov om finansiel virksomhed § 199. Disse forslag er også fremsat over for Erhvervsministeriet. Forslagene vedrører indsættelse af en dispensationsmulighed til Finanstilsynet ved revision af uvæsentlige datterselskaber og reglerne for meddelelse af årsagerne til revisorskifte til henholdsvis Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen.

En kopi af dette brev er også fremsendt til Erhvervsstyrelsen.

På vegne af FSR – danske revisorer.

Med venlig hilsen

Camilla Hesselby  
Vicedirektør

–ooOoo–



### **Beskyttelse af betegnelsen "bæredygtighedsrapportering"**

#### **FBEK § 4, stk. 3, og § 3, stk. 3**

Vi forstår bestemmelserne som, at det alene er virksomheder, der er omfattet af lovpligtig bæredygtighedsrapportering, der i ledelsesberetningen må betegne rapporteringen som bæredygtighedsrapportering.

Forslaget begrundes med en beskyttelse af betegnelsen "bæredygtighedsrapportering", og tilsvarende beskyttelse læser vi i årsregnskabslovens definition af "bæredygtighedsrapportering", hvilket vi finder fornuftigt.

Vi opfordrer til, at en beskyttelse af betegnelsen ikke begrænses til virksomheder, der er "omfattet" af lovkravene om bæredygtighedsrapportering, men at virksomheder, der udarbejder rapportering efter FBEK §§ 144 a og KBEK § 156, kan anvende betegnelsen "bæredygtighedsrapportering", uanset om rapporteringen er lovpligtig eller frivillig.

Det vil være i overensstemmelse med de foreslåede regler i årsregnskabsloven, hvor en virksomhed, der frivilligt udarbejder rapportering efter ÅRL § 99 a, kan anvende betegnelsen "bæredygtighedsrapportering".

### **Tekstnær implementering af "in line with"**

#### **KBEK § 156, stk. 3, litra 6**

I bestemmelsen er det anført, at "due diligence-procedure, der er gennemført af virksomheden med hensyn til bæredygtighedsspørgsmål og hvor det er relevant, i overensstemmelse med anden lovgivning".

Vi anbefaler, at "i overensstemmelse med" erstattes med "i tråd med", så bestemmelsen er en tekstnær implementering af direktivet, og så det stemmer overens med bestemmelsens ordlyd til både FBEK § 144 a, stk. 3, litra 6, og årsregnskabslovens § 99 a, stk. 2, litra 6, der anvender "i tråd med".

–oo0oo–

## ØVRIGE FORSLAG TIL ÆNDRINGER

### LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED § 199, STK. 2

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 2, 1. pkt., har følgende ordlyd:

*Revisorerne i en finansiel virksomhed, i en finansiel holdingvirksomhed eller i en forsikringsholdingvirksomhed skal tilige være revisorer i virksomhedens dattervirksomheder.*

Efter bestemmelsen skal revisorerne være revisorer i samtlige selskaber i koncernen. Vi foreslår, at der indføres en dispensationsmulighed for Finanstilsynet, således at Finanstilsynet efter en konkret vurdering kan dispensere fra bestemmelsen.

Baggrunden for dette forslag er, at det i meget store finansielle koncerner kan forekomme, at revisor ikke kan leve op til uafhængighedsreglerne i *uvæsentlige* datterselskaber (typisk mindre end 5 % af balancesummen), fx fordi revisor har en forretningsmæssig forbindelse med et sådant uvæsentligt datterselskab. En sådan forretningsforbindelse kan eksempelvis bestå i revisionsvirksomhedens længerevarende kontorlejeaftale med datterselskabet.

Konsekvensen af, at revisor skal være revisor i samtlige – væsentlige og uvæsentlige – datterselskaber, er, at revisionsvirksomheden vil være afskåret fra at deltage i udbud om revisionen af den finansielle koncern.

Når ovenstående sammenholdes med Finanstilsynets certificeringsregler, der i forvejen har medført, at færre revisionsvirksomheder kan deltage i udbud vedrørende finansielle virksomheder, vil der være en risiko for, at finansielle koncerner med store ejendomsporteføljer (hvor ejendommene er organiseret i separate kapital-selskaber) i yderste tilfælde ikke kan leve op til kravene i revisorforordningens artikel 17 om valg af revisor, idet relevante revisorer ikke kan afgive tilbud.

For at undgå sådanne situationer foreslår vi, at Finanstilsynet tildeles en dispensationsmulighed, og at Finanstilsynet herefter kan anlægge egen praksis for dispensation.

Det bemærkes, at bestemmelsen ikke gælder udenlandske datterselskaber, og disse ofte kan være væsentlige for store finansielle koncerner. Hvor udenlandske datterselskaber revideres af andre end den danske revisionsvirksomheds netværk, vil revisor skulle basere sig på en anden ikke-netværksrevisors arbejde. Hvis der opnås dispensation, vil dette alene gælde for danske datterselskaber.

### LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED § 199, STK. 6

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 6, har følgende ordlyd:

*Ved revisorskifte skal virksomheden og afgangende revisor senest 1 måned efter fratreden give Finanstilsynet hver sin redegørelse, hvis skiftet skyldes særlige forhold.*

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 9, har følgende ordlyd:

§§ 144-149 i selskabsloven om revision finder med de fornødne tilpasninger tilsvarende anvendelse på finansielle virksomheder, finansielle holdingvirksomheder og forsikringsholdingvirksomheder, der ikke er aktieselskaber.

Selskabsloven § 146, stk. 2, har følgende ordlyd:

*Fratræder en generalforsamlingsvalgt revisor, jf. § 144, stk. 1, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor hurtigst muligt meddele dette til Erhvervsstyrelsen. Meddelelsen skal vedlægges en fyldestgørende forklaring på årsagen til hvervets ophør, hvis fratrædelsen eller ophøret er sket inden hvervets udløb.*

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 6, og selskabslovens § 146, stk. 2, skal opfylde samme formål, nemlig at den relevante myndighed underrettes, hvis revisor fratræder i "utide". Myndighederne kan derved sikre, at en virksomhed ikke efterlades uden lovpligtig revision og i øvrigt (i rette tide) blive orienteret om relevante forhold for myndighedsudøvelsen.

Efter lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 6, skal der foreligge "særlige forhold", før revisor skal underrette Finanstilsynet. Efter selskabslovens § 146, stk. 2, skal underretning af Erhvervsstyrelsen ske, når revisor fratræder, og der ikke er tale om en ordinær generalforsamling. Efter lov om finansiel virksomhed skal revisor således foretage en subjektiv bedømmelse af, om der foreligger "særlige forhold", mens revisor efter selskabsloven objektivt kan se, hvornår der skal ske meddelelse.

Der kan derfor forekomme situationer, hvor revisor giver meddelelse til Erhvervsstyrelsen efter bestemmelsen i selskabsloven, men ikke giver meddelelse til Finanstilsynet efter bestemmelsen i lov om finansiel virksomhed, idet der ikke er tale om "særlige forhold". Vi finder en sådan asymmetri uhensigtsmæssig, og vi beder derfor Erhvervsministeriet ændre lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 6, så den tilpasses selskabslovens § 146, stk. 2.

–oo0oo–



# LOKALE PENGEINSTITUTTER

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Kishwar-Jamil Akram

24. november 2023

Sendt med mail til:  
[kja@ftnet.dk](mailto:kja@ftnet.dk)

## **LOPIs høringssvar vedrørende implementering af CSRD i regnskabsbekendtgørelsen for kreditinstitutter**

Finanstilsynet sendte den 13. oktober 2023 udkast til ny hovedbekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter i høring.

Lokale Pengeinstitutter takker i den forbindelse for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet.

Lokale Pengeinstitutter vil som udgangspunkt henvise til Finans Danmarks høringssvar, som foreningen også har leveret input til, men vi vil som supplement fremhæve en enkelt bemærkning, som er af særlig interesse for foreningens medlemmer.

### **Ad § 156 stk. 7 - Henvisning til internationale retningslinjer, protokoller eller lignende.**

Det fremgår, at såfremt ESRS henviser til internationale retningslinjer, protokoller eller lignende, så vil disse være gældende uanset, om de foreligger på dansk eller ej.

Det er et grundlæggende princip i EU-lovgivningen, at den skal være tilgængelig og forståelig. Reglerne for den sproglige fremstilling af alle retsakter fremgår af forordning nr. 1 fra 1958 med senere ændringer, hvoraf det fremgår af artikel 4, at forordninger og andre dokumenter, der er almengyldige, affattes på de officielle sprog, ligesom det fremgår af artikel 5, at EU-Tidende udkommer på de officielle sprog.

Hensynet hertil er, at der ikke må være sproglige barrierer for gennemførelsen af EU-lovgivningen. Det er på den baggrund betænkeligt, når EU-lovgivning henviser til internationale standarder med videre, som ikke er tilgængelige på de officielle sprog.

Vi skal på den baggrund opfordre til, at de danske myndigheder arbejder for, at de pågældende internationale standarder m.v. gøres tilgængelige på de officielle sprog, herunder dansk.

Ift. følgende eksempler på retningslinjer, protokoller og lignende ser vi et behov for danske oversættelser: UN Guiding Principles on business and human rights, GHG Protocol Corporate Standard, GHG

Lokale Pengeinstitutter  
Toldbodgade 33, 4. sal  
1253 København K  
T 33 41 84 00  
F 33 91 30 35  
[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)



Protocol Scope 2 Guidance, GHG Protocol Corporate Value Chain (Scope 3) Accounting and Reporting Standard og GHG Accounting and Reporting Standard for the Financial Industry from the Partnership for Carbon Accounting Financials (PCAF).

Med venlig hilsen

Kristoffer Toft-Jensen