

Finanstilsynet  
Att.: Hans Thorsøe  
Fremsendt pr. e-mail til htho@ftnet.dk



## **F&P hørings svar til Finanstilsynets offentlige høring af implementering af CSRD**

F&P vil indledningsvist takke Finanstilsynet for det store arbejde med implementeringen af CSRD, som er udført. I denne forbindelse vil vi også gerne takke for den gode dialog, vi har haft undervejs og kvitterer for høringsmaterialet og i særdeleshed for det vedlagte gennemgangsnotat (Gennemgang af Finanstilsynets udkast til regnskabsbekendtgørelse med ændringer som følge af implementering af CSRD).

F&P bakker op om de politiske målsætninger med direktivet om virksomheders bæredygtighedsrapportering (CSRD). F&P anser den nationale implementering for en vigtig brik i det store arbejde med at sikre, at vi indfrier formålet med direktivet, og at de nødvendige oplysninger om virksomhedernes bæredygtighed bliver tilgængelige. Det er vigtigt, at der foretages en klar og tydelig implementering i dansk lovgivning – som understøtter formålet med CSRD. Det er afgørende, at den nationale implementering understøtter, at direktivet bliver en succes. Den komplekse regulering skal i de relevante love og bekendtgørelser foldes ud, så den er tydelig for de omfattede virksomheder. F&P er enig i den foreslåede tilgang med en direktivnær implementering.

F&P har følgende forslag og kommentarer til udkastet:

### **Dansk oversættelse af de tilhørende delegerede retsakter mv.**

F&P vil gerne understrege vigtigheden af korrekte danske oversættelser af de tilhørende bæredygtighedsstandarder (ESRS'erne). Den vedtagne delegerede retsakt med de første europæiske bæredygtighedsstandarder (ESRS'erne), som blev offentliggjort ultimo juli, er fyldt med oversættelsesfejl. I F&P er vi stærkt bekymrede for, at denne nuværende oversættelse vil gøre opgaven med implementeringen af standarderne større og forståelses- og fortolkningsspørgsmålene flere. F&P opfordrer Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen til at prioritere de nødvendige ressourcer til at sikre korrekt

24.11.2023

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk

Anne Barrett  
Fagleder for Regnskabsregulering  
Dir. 41919060  
aba@fogp.dk

Sagsnr. GES-2014-00302  
DokID 473781

dansk oversættelse så der, ikke er fejl eller regeldiskrepans i de danske oversættelser af bæredygtighedsstandarderne.

F&P

Sagsnr. GES-2014-00302

DokID 473781

Det fremgår af gennemgangsnotatet side 15, at *”De omhandlede retsakter, herunder henvisninger heri, retter sig mod store danske virksomheder og børsnoterede virksomheder, som forudsættes at have det fornødne kendskab til engelsk. De standarder, hvori der henvises til de omhandlede retningslinjer, protokoller eller lignende, retter sig ikke mod enkeltpersoner eller andre, som ikke kan forudsættes at have det fornødne sproglige kendskab til engelsk.”* og *”... Baggrunden for ikke at oversætte til dansk er, at en oversættelse vil kunne medføre risiko for fejl og regeldiskrepans.”*

I denne forbindelse vil vi gerne understrege, at CSRD også omfatter forsikrings- og pensionsselskaber med væsentligt færre end 250 ansatte. F&P er ikke enig i antagelsen om, at alle virksomheder omfattet af CSRD kan forudsættes at have det fornødne sproglige kendskab til engelsk. F&P finder det derfor strengt nødvendigt, at de danske myndigheder sikrer, at der ikke er fejl og regeldiskrepans i de danske oversættelser af bæredygtighedsstandarder.

I forlængelse heraf vil vi opfordre Finanstilsynet til fremadrettet at arbejde fokuseret på at sikre korrekt oversættelse af ESRS'erne, herunder særligt den forventede kommende sektorstandard for forsikring og pension. F&P vil foreslå, at der indføres en oversættelsesprocedure, der sikrer samme sikkerhed for oversættelsen kvalitet som ved direktiver og forordninger.

### **Bemærkninger til den foreslåede implementering i regnskabsbekendtgørelsen (bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringselskaber og tværgående pensionskasser)**

#### *Betegnelse ”Bæredygtighedsrapportering”*

Finanstilsynet foreslår et nyt § 4, stk. 3, hvorefter en bæredygtighedsrapportering som ikke overholder kravene i denne bekendtgørelse, ikke må betegnes *”bæredygtighedsrapportering”* - et lignende krav foreslås i KBEK. F&P finder, at bestemmelsens udformning i udkastet ikke er i fuld overensstemmelse med det hensyn, som Finanstilsynet har anført i gennemgangsnotatet, da bestemmelsen er afgrænset til, at alene omfatte virksomheder, som er omfattet af § 144 a, stk. 1, og § 144 b. F&P bemærker, at der i det tilhørende gennemgangsnotat ikke henvises til hverken en tilsvarende bestemmelse i årsregnskabsloven eller et krav i Regnskabsdirektivet. Det er vores læsning af udkastet til den tilsvarende implementering i årsregnskabsloven, at det her er vurderet, at en definition *”bæredygtighedsrapportering”* har været fyldestgørende. F&P vil derfor opfordre Finanstilsynet, til at genvurdere nødvendigheden af bestemmelsen, som følge af at udkastet ligeledes indeholder en definition af *”bæredygtighedsrapportering”* i bekendtgørelsens bilag 1, nr. 3.

#### *Redegørelse for samfundsansvar efter § 142*

F&P er enige i, tilføjjelsen af et nyt stk. 2, hvorefter virksomheder omfattet af krav om at give en bæredygtighedsrapportering jf. §§ 144 a og 144 b, kan undlade at give en redegørelse for samfundsansvar. Vi finder, at en dattervirksomhed hvis modervirksomhed medtager bæredygtighedsrapporteringen i ledelsesberetningen for koncernen som helhed tilsvarende skal kunne anvende undtagelsen. Dette vil være i overensstemmelse med forslaget § 142, stk. 8 og § 144 a, stk. 8. 1 pkt. Dette bør tydeliggøres både i bestemmelsen og i gennemgangsnotatet.

#### *Redegørelse for bæredygtighed efter § 144 a*

F&P bemærker, at implementeringen af Regnskabsdirektivets § 19 a i den foreslåede § 144 a er blevet meget lang. Finanstilsynet opfordres til at genbesøge behovet for § 144 a, stk. 2-5, da det i den nuværende form er uklart, hvorvidt efterlevelse af ESRS'erne i sig selv vil medføre, at kravene i stk. 2-5 er opfyldt eller hvorvidt nogle af kravene skal ses som et supplement til de vedtagne standarder. F&P bemærker, at der i det foreslåede stk. 7, henvises til de vedtagne bæredygtighedsrapporteringsstandarder, som er direkte gældende. F&P vil derfor opfordre til, at Finanstilsynet genbesøger bestemmelsen, så det sikres, at den er entydig i forhold til oplysningskravene. Med henvisning til nedenstående eksempel vil F&P opfordre til, at den foreslåede § 144 a, stk. 3-5, som minimum er en ordret gengivelse af direktivteksten.

#### *Henvisning til »anden lovgivning« i stedet for »EU-krav« i § 144 a*

I Regnskabsbekendtgørelsens § 144 a, stk. 3, nr. 6, litra a og b og i den tilsvarende bestemmelse i årsregnskabsloven afviges der fra ordlyden i direktivet (2022/2464/EU). »a) due diligence-procedurer, der er gennemført af virksomheden med hensyn til bæredygtigheds-spørgsmål, hvor anden lovgivning stiller krav til virksomheder om at gennemføre en due diligence-procedure«. Det tilsvarende krav i direktivet henviser til »EU-krav« og ikke »anden lovgivning«. Der angives ikke en forklaring på, hvorfor Finanstilsynet har valgt betegelse »anden lovgivning«, og om dette vurderes at have en materiel betydning. F&P mener, at kravet i bestemmelsen bør være i overensstemmelse med direktivet. Derfor bør bestemmelsen tilrettes, og ordvalget være »EU-krav« i stedet for »anden lovgivning«.

#### **Bemærkninger til notatet: ”Gennemgang af Finanstilsynets udkast til regnskabsbekendtgørelse med ændringer som følge af implementering af CSRD”**

F&P kvitterer for, at Finanstilsynet har udarbejdet og vedlagt et sådant dokument. Vi bemærker, at gennemgangsnotatet i store træk indholdsmæssigt svarer til de specielle bemærkninger til de tilsvarende bestemmelser i årsregnskabsloven, idet der flere steder i notatet omtales afsnit som ”bemærkninger”. Et eksempel herpå er på side 20, hvor der henvises til ”Der henvises til det foreslåede § 144 a, stk. 8, med tilhørende bemærkninger, hvorefter...”

og på side 34 omtales et afsnit som ”specielle bemærkninger” således:

F&P

”Der henvises til den foreslåede § 144 a og tilhørende specielle bemærkninger.”

Sagsnr. GES-2014-00302  
DokID 473781

F&P antager, at gennemgangsnotatet med disse formuleringer har juridisk karakter svarende til lovbemærkninger. F&P opfordrer derfor også til, at gennemgangsnotatet opdateres i overensstemmelse med nedenstående konkrete bemærkninger, og at Finanstilsynet tydeliggør formålet med notatet. Finanstilsynet bør tillige tage højde for eventuelle bemærkninger/ændringer i forbindelse med Folketingets vedtagelse af den tilsvarende implementering i årsregnskabsloven.

#### *Mangler i høringsnotatet/gennemgangsnotatet*

Det bemærkes, at der i Regnskabsbekendtgørelsen er foreslået en række ændringer, som hverken er forklaret i høringsnotatet eller gennemgangsnotat. Finanstilsynet opfordres til både at identificere og beskrive alle de foreslåede ændringer således, at der ikke efterfølgende kan herske tvivl om, hvorvidt der er tale om materielle ændringer eller f.eks. blot sproglige tilpasninger eller fejlrettelser. Det kan eksempelvis nævnes, de foreslåede ændringer i § 44, stk. 5, § 84, § 93, § 124, stk. 3 og § 126 ikke er beskrevet i notatet.

#### *Krav om redegørelse for samfundsansvar*

F&P er enige i den foreslåede tilføjelse til § 142, stk. 2, hvorefter virksomheder, som medtager en bæredygtighedsrapportering efter §§ 144 a og 144 b, ikke skal redegøre for samfundsansvar efter § 142, stk. 1. F&P antager, at virksomheder, som alene er omfattet af § 142, frivilligt kan vælge at rapportere efter §§ 144 a eller 144 b. Finanstilsynet opfordres til at tilføje et kort afsnit herom.

#### *Beskrivelse af anvendelsesområdet i §§ 144 -144 a*

Det fremgår tydeligt af de foreslåede bestemmelser i regnskabsbekendtgørelsens § 144, stk. 1 og § 144 a, stk. 1 hvilke virksomheder der omfattes, men den i gennemgangsnotatet tilhørende beskrivelse er svær at læse. For at sikre, at der ikke kan herske tvivl, opfordres Finanstilsynet til at genbesøge de pågældende afsnit således, at anvendelsesområdet tydeliggøres.

#### *Placering af oplysninger i bæredygtighedsrapporteringen*

Finanstilsynet bedes sikre, at den foreslåede implementering i regnskabsbekendtgørelsen ikke hindre den mulige fleksibilitet i forhold til placering af oplysningerne, som følger af de vedtagne bæredygtighedsstandarder. F&P finder, at den nationale implementering ikke må hindre den fleksibilitet, der følger af direktivet eller de tilhørende standarder. Finanstilsynet bedes bekræfte, at den i standarderne angivne fleksibilitet i forhold til placering af

oplysninger er gældende. Derudover opfordres Finanstilsynet til at indsætte et afsnit herom i gennemgangsnotatet.

F&P

Sagsnr. GES-2014-00302

DokID 473781

### *Immaterielle nøgleressourcer og eksempler*

Med implementeringen af CSRD følger et direktivkrav om at medtage oplysninger om immaterielle nøgleressourcer.

Det bemærkes, at der på side 7 er medtaget et eksempel på, hvad sådanne immaterielle nøgleressourcer kan være *”Et eksempel på dette kunne være en medicinalvirksomhed, hvor medarbejdernes viden er en afgørende ressource for virksomhedens udviklingsprojekter. Da denne ressource ikke opfylder kriterierne for indregning i balancen, vil værdien heraf ikke blive afspejlet i balancen, som vil vise en lavere værdi end virksomhedens dagsværdi.”* Konkrete eksempler kan være værdifulde i forhold til implementeringen af ny lovgivning. F&P vil dog på det kraftigste opfordre til, at Finanstilsynet i stedet giver konkrete eksempler specifikt rettet mod forsikring og pension.

I forhold til netop *immaterielle nøgleressourcer* kan Finanstilsynet med fordel supplere med en henvisning til gennemgangsnotatets definitionsafsnit herom på side 36 og 37.

F&P vil i forlængelse heraf henlede opmærksomheden på, at begreberne *”nøglepersoner”* og *”nøglefunktioner”* findes i Bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringssselskaber m.v. (BEK nr. 1723 af 16/12/2015), hvorfor gennemgangsnotatet og et eksempel heri bør være sektorspecifikt og forklare eventuelle sammenhæng til anden sektorlovgivning.

På side 22 i gennemgangsnotatet fremgår der eksempler på de krav, der foreslås i § 155 stk. 3 – også her opfordres Finanstilsynet til at opdatere med sektorspecifikke eksempler.

### **En nødvendig vejledningsindsats**

I forlængelse af ovenstående vil F&P gerne understrege behovet for implementeringsstøtte til virksomhederne, herunder vejledning. Dette behov omfatter i særdeleshed også forsikrings- og pensionsvirksomheder, da en række mindre forsikrings- og pensionssselskaber – med ganske få ansatte – jo også bliver omfattet af reguleringen grundet størrelsen på deres bruttopræmier og balancesum.

F&P opfordrer derfor Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen til at samarbejde om at udarbejde en fælles vejledning, som henvender sig både til de finansielle virksomheder og de ikke-finansielle virksomheder – det er i den forbindelse centralt, at forskellene mellem de finansielle og de ikke finansielle virksomheder forklares, og at der ikke blot henvises til, at virksomhederne skal implementere *”med de fornødne tilpasninger og henvisninger”*.

F&P understreger i denne forbindelse vigtigheden af, at vejledningen ikke går videre end direktivet og den nationale implementering. Det er afgørende, at fokus bliver på at skabe *level-playing-field*, og at den fortolkning, som hører under EU-Kommissionens og/eller EFRAGs ansvar, alene foretages der. Det danske erhvervsliv, herunder forsikrings- og pensionselskaberne, agerer globalt, både som en del af leverandørkæder og i deres investeringer. Det er derfor vigtigt, at de danske myndigheder er opmærksomme på, at national fortolkning af EU-regulering, selv i bedste mening, kan have negative konsekvenser.

F&P vil gerne henlede opmærksomheden på, at det fremgår af Finanstilsynet hjemmeside at ”*Finanstilsynet bestræber sig på, at en vejledning sendes i forudgående høring af de berørte, før den udstedes.*”<sup>1</sup> F&P opfordrer til, at en kommende vejledning om CSRD sendes i høring, med henblik på at sikre, at nationale vejledning ikke utilsigtet fortolkninger på forhold, som hører under EU-Kommissionens og/eller EFRAG’s ansvar.

I forlængelse heraf opfordrer F&P til, at en del af den nationale vejledningsindsats også har fokus på en (korrekt) dansk oversættelse af de nøgledokumenter der indgår i ESRS’erne. Det drejer sig om de henvisninger, der er til internationale retningslinjer, protokoller og lignende, og hvor det af Finanstilsynets gennemgangsnotat fremgår, at ”*[Kommissionen har oplyst, at den ikke vil tilvejebringe oversatte versioner heraf.]*” F&P vurderer, at visse nøgledokumenter f.eks. GHG-protokollen vil være relevant at have en (korrekt) dansk oversættelse af, ikke blot af hensyn til de virksomheder, der er omfattet af CSRD, men også øvrige SMV’er i værdikæden, som ikke forudsættes at have det fornødne kendskab til engelsk. Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen opfordres til, at arbejde for, at EU-kommissionen varetager denne opgave.

## Afslutning

Giver de fremsendte bemærkninger anledning til spørgsmål, står vi selvfølgelig til rådighed for en opfølgende dialog.

Med venlig hilsen

Anne Barrett

---

<sup>1</sup> [Information om vejledninger \(finansstilsynet.dk\)](http://www.finanstilsynet.dk), oprette og opdateret 1. dec. 2016.

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Att. (fremsendt via mail):  
Hans Thorsøe, htho@ftnet.dk  
Kishwar-Jamil Akram, kija@ftnet.dk

24. november 2023

**FSR – danske revisorerers høringsvar vedrørende nye hovedbekendtgørelser om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser (FBEK) og finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl. (KBEK) – j.nr. 22-013892**

FSR – danske revisorer  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer vil gerne takke for muligheden for at give bemærkninger til ovenstående regnskabsbekendtgørelser modtaget den 13. oktober 2023.

Vi har i høringsbrevet medtaget enkelte bemærkninger, der specifikt vedrører forslag til ændringer i FBEK eller KBEK. Herudover vedhæfter vi kopi af vores brev til Erhvervsstyrelsen, hvor vores bemærkninger vedrørende årsregnskabsloven tilsvarende vil gøre sig gældende til FBEK og KBEK. Vi henviser derfor til vores bemærkninger i dette brev.

Afslutningsvis medsender vi to forslag til ændringer af lov om finansiel virksomhed § 199. Disse forslag er også fremsat over for Erhvervsministeriet. Forslagene vedrører indsættelse af en dispensationsmulighed til Finanstilsynet ved revision af uvæsentlige datterselskaber og reglerne for meddelelse af årsagerne til revisorskifte til henholdsvis Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen.

En kopi af dette brev er også fremsendt til Erhvervsstyrelsen.

På vegne af FSR – danske revisorer.

Med venlig hilsen

Camilla Hesselby  
Vicedirektør

--oo0oo--



### **Beskyttelse af betegnelsen "bæredygtighedsrapportering"**

#### **FBEK § 4, stk. 3, og § 3, stk. 3**

Vi forstår bestemmelserne som, at det alene er virksomheder, der er omfattet af lovpligtig bæredygtighedsrapportering, der i ledelsesberetningen må betegne rapporteringen som bæredygtighedsrapportering.

Forslaget begrundes med en beskyttelse af betegnelsen "bæredygtighedsrapportering", og tilsvarende beskyttelse læser vi i årsregnskabslovens definition af "bæredygtighedsrapportering", hvilket vi finder fornuftigt.

Vi opfordrer til, at en beskyttelse af betegnelsen ikke begrænses til virksomheder, der er "omfattet" af lovkravene om bæredygtighedsrapportering, men at virksomheder, der udarbejder rapportering efter FBEK §§ 144 a og KBEK § 156, kan anvende betegnelsen "bæredygtighedsrapportering", uanset om rapporteringen er lovpligtig eller frivillig.

Det vil være i overensstemmelse med de foreslåede regler i årsregnskabsloven, hvor en virksomhed, der frivilligt udarbejder rapportering efter ÅRL § 99 a, kan anvende betegnelsen "bæredygtighedsrapportering".

### **Tekstnær implementering af "in line with"**

#### **KBEK § 156, stk. 3, litra 6**

I bestemmelsen er det anført, at "due diligence-procedure, der er gennemført af virksomheden med hensyn til bæredygtighedsspørgsmål og hvor det er relevant, i overensstemmelse med anden lovgivning".

Vi anbefaler, at "i overensstemmelse med" erstattes med "i tråd med", så bestemmelsen er en tekstnær implementering af direktivet, og så det stemmer overens med bestemmelsens ordlyd til både FBEK § 144 a, stk. 3, litra 6, og årsregnskabslovens § 99 a, stk. 2, litra 6, der anvender "i tråd med".

--ooOoo--



## ØVRIGE FORSLAG TIL ÆNDRINGER

### LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED § 199, STK. 2

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 2, 1. pkt., har følgende ordlyd:

*Revisorerne i en finansiel virksomhed, i en finansiel holdingvirksomhed eller i en forsikringsholdingvirksomhed skal tilige være revisorer i virksomhedens dattervirksomheder.*

Efter bestemmelsen skal revisorerne være revisorer i samtlige selskaber i koncernen. Vi foreslår, at der indføres en dispensationsmulighed for Finanstilsynet, således at Finanstilsynet efter en konkret vurdering kan dispensere fra bestemmelsen.

Baggrunden for dette forslag er, at det i meget store finansielle koncerner kan forekomme, at revisor ikke kan leve op til uafhængighedsreglerne i *uvæsentlige* datterselskaber (typisk mindre end 5 % af balancesummen), fx fordi revisor har en forretningsmæssig forbindelse med et sådant uvæsentligt datterselskab. En sådan forretningsforbindelse kan eksempelvis bestå i revisionsvirksomhedens længerevarende kontorlejetale med datterselskabet.

Konsekvensen af, at revisor skal være revisor i samtlige – væsentlige og uvæsentlige – datterselskaber, er, at revisionsvirksomheden vil være afskåret fra at deltage i udbud om revisionen af den finansielle koncern.

Når ovenstående sammenholdes med Finanstilsynets certificeringsregler, der i forvejen har medført, at færre revisionsvirksomheder kan deltage i udbud vedrørende finansielle virksomheder, vil der være en risiko for, at finansielle koncerner med store ejendomsporteføljer (hvor ejendommene er organiseret i separate kapitalselskaber) i yderste tilfælde ikke kan leve op til kravene i revisorforordningens artikel 17 om valg af revisor, idet relevante revisorer ikke kan afgive tilbud.

For at undgå sådanne situationer foreslår vi, at Finanstilsynet tildeles en dispensationsmulighed, og at Finanstilsynet herefter kan anlægge egen praksis for dispensation.

Det bemærkes, at bestemmelsen ikke gælder udenlandske datterselskaber, og disse ofte kan være væsentlige for store finansielle koncerner. Hvor udenlandske datterselskaber revideres af andre end den danske revisionsvirksomheds netværk, vil revisor skulle basere sig på en anden ikke-netværksrevisors arbejde. Hvis der opnås dispensation, vil dette alene gælde for danske datterselskaber.

### LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED § 199, STK. 6

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 6, har følgende ordlyd:

*Ved revisorskifte skal virksomheden og afgangende revisor senest 1 måned efter fratreden give Finanstilsynet hver sin redegørelse, hvis skiftet skyldes særlige forhold.*

Lov om finansiel virksomhed § 199, stk. 9, har følgende ordlyd:

§§ 144-149 i selskabsloven om revision finder med de fornødne tilpasninger tilsvarende anvendelse på finansielle virksomheder, finansielle holdingvirksomheder og forsikringsholdingvirksomheder, der ikke er aktieselskaber.

Selskabsloven § 146, stk. 2, har følgende ordlyd:

*Fratræder en generalforsamlingsvalgt revisor, jf. § 144, stk. 1, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor hurtigst muligt meddele dette til Erhvervsstyrelsen. Meddelelsen skal vedlægges en fyldestgørende forklaring på årsagen til hvervets ophør, hvis fratrædelsen eller ophøret er sket inden hvervets udløb.*

Lov om finansiell virksomhed § 199, stk. 6, og selskabslovens § 146, stk. 2, skal opfylde samme formål, nemlig at den relevante myndighed underrettes, hvis revisor fratræder i "utide". Myndighederne kan derved sikre, at en virksomhed ikke efterlades uden lovpligtig revision og i øvrigt (i rette tide) blive orienteret om relevante forhold for myndighedsudøvelsen.

Efter lov om finansiell virksomhed § 199, stk. 6, skal der foreligge "særlige forhold", før revisor skal underrette Finanstilsynet. Efter selskabslovens § 146, stk. 2, skal underretning af Erhvervsstyrelsen ske, når revisor fratræder, og der ikke er tale om en ordinær generalforsamling. Efter lov om finansiell virksomhed skal revisor således foretage en subjektiv bedømmelse af, om der foreligger "særlige forhold", mens revisor efter selskabsloven objektivt kan se, hvornår der skal ske meddelelse.

Der kan derfor forekomme situationer, hvor revisor giver meddelelse til Erhvervsstyrelsen efter bestemmelsen i selskabsloven, men ikke giver meddelelse til Finanstilsynet efter bestemmelsen i lov om finansiell virksomhed, idet der ikke er tale om "særlige forhold". Vi finder en sådan asymmetri uhensigtsmæssig, og vi beder derfor Erhvervsministeriet ændre lov om finansiell virksomhed § 199, stk. 6, så den tilpasses selskabslovens § 146, stk. 2.

--0000--

**Fra:** Eva Holst Andersen

**Sendt:** 16. november 2023 14:44

**Til:** Hans Thorsøe (FT) <HTHO@FTNET.DK>

**Cc:** Stine Wichmann Brinch

**Emne:** Teamsmøde FT-TryghedsGruppen vedr. CSRD-rapportering

Kære Hans

Tak for vores korte telefoniske drøftelse og din imødekommenhed ift. at mødes kort med os på teams. Jeg sender en særskilt mødeindkaldelse til på mandag kl. 14.30.

Som jeg kort nævnte, så er vi interesserede i at høre, hvilke overvejelser I i forbindelse med udkastet til finansielle rapporter for forsikringselskaber m.v. evt. måtte have gjort jer vedr. CSRD-rapporteringsforpligtelser og almennyttige uddelinger.

Vi har noteret, at Erhvervsstyrelsen i forslaget til lov om ændring af årsregnskabsloven m.v. bemærker vedr. erhvervsdrivende fonde, at *"uddelinger i dag efter årsregnskabsloven betragtes som en resultatdisponering på samme måde som almindelige virksomheders udbytteudlodning. Det er vurderingen, at dette bør fastholdes, således at uddelinger og modtagerne heraf ikke er omfattet af kravene til bæredygtighedsrapportering."*

I TryghedsGruppen smba har vi under binavnet TrygFonden årlige almennyttige uddelinger for ca. 680 mio. kr. Vi vil gerne tale med dig om, hvorvidt det er tanken, at sådanne uddelinger og modtagere heraf skal være omfattet af kravene til bæredygtighedsrapportering. Umiddelbart forekommer det ikke hensigtsmæssigt, at almennyttige uddelinger bliver behandlet forskelligt i denne henseende, og at det dermed bliver ekstra byrdefuldt for modtagere at blive støttet af TrygFonden (TryghedsGruppen) fremfor en almennyttig aktør organiseret som en erhvervsdrivende fond.

Med venlig hilsen

**Eva Holst Andersen**

Advokat

**[TryghedsGruppen // TrygFonden](#)**

Hummeltoftevej 49, 2830 Virum

**Tilmeld dig vores nyhedsbrev**

TryghedsGruppen smba, CVR-nr. 10430410

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Såfremt du ikke er rette modtager, bedes du venligst informere afsenderen herom samt slette e-mailen.

TryghedsGruppens persondatapolitik er tilgængelig [her](#).

---

**Fra:** Anna Elisabeth Lotz

**Sendt:** 23. november 2023 14:03

**Til:** Hans Thorsøe (FT) <[HTHO@FTNET.DK](mailto:HTHO@FTNET.DK)>

**Cc:** Nina Lund-Andersen

**Emne:** Høring om hovedbekendtgørelse om finansielle rapporter fra finansielle selskaber

Kære Hans

Jeg skriver til dig efter en samtale med Eva Holst Andersen fra TryghedsGruppen, som har været i dialog med dig vedr. høringen over de nye hovedbekendtgørelser om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl. og finansielle rapporter for forsikringselskaber og tværgående pensionskasser. Jeg kan forstå at I særligt har drøftet kravene til CSRD-rapportering for almennyttige uddelinger og at der måske er mulighed for at selskaber og foreninger med almennyttige uddelinger (som f.eks. TryghedsGruppen og Velliv Foreningen) kan blive omfattet af samme undtagelse som de erhvervsdrivende fonde.

Jeg vil blot i forlængelse af jeres drøftelse flage at vi i Velliv Foreningen, ligesom TryghedsGruppen er meget interesserede i en sådan udvidelse af undtagelsen (eller andre tiltag, der måtte fritage os fra at skulle leve op til kravene om CSRD rapportering for almennyttige uddelinger).

Jeg ved at høringsfristen er i morgen, men skulle du have brug for at få mere information om os, vores uddelinger eller andet, som måtte lette dit arbejde, må du meget gerne kontakte mig eller vores jurist, Nina Lund-Andersen, som jeg også har sat cc. på denne mail.

De bedste hilsener

**Anna Elisabeth Lotz**

Medlems- og administrationschef

**Velliv  
Foreningen**

Lautrupvang 10  
2750 Ballerup

