



Center

Center for strategi, analyse og jura

Kontor

Jura

Dato

13-08-2026

J nr. 2026 - 1012

Akt-id 793217

Høringsnotat til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om fremme af vedvarende energi (Prioritering af kapacitet i elnettet og hensigtsmæssig tilslutning til elnettet m.v.)

Lovforslaget blev sendt i ekstern høring 30. juni 2026 med frist for afgivelse af høringssvar 28. juli 2026. Der er modtaget i alt 77 høringssvar i høringsperioden.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Aabenraa Kommune
- Aalborg Universitet
- atNorth
- BattMan Energy
- Better Energy
- Biogas Danmark
- Brintbranchen
- Business Esbjerg
- Cerius-Radius
- CONCITO
- Copenhagen Energy (CE)
- Copenhagen Infrastructure Partners (CIP)
- Crossbridge Energy
- Danfoss
- Danske Advokater
- Danske Havne
- Danske Maritime
- Danske Vandværker
- Danske Vognmænd
- Dansk E-mobilitet
- Dansk Erhverv
- Dansk Fjernvarme



- Dansk Gartneri
- Dansk Industri
- Dansk Persontransport
- Dansk Solcelleforening
- Dansk Standard
- Datacenter Industrien (DDI)
- Drivkraft Danmark
- DTU – Center for it-intelligente energisystemer
- Elnetselskabet N1
- Energifællesskaber Danmark
- Energigårdene
- Enosis Energies
- Entreprenør Morten C. Henriksen A/S (EMCH)
- Esbjerg Kommune
- Eurowind Energy
- EWII
- Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)
- Finans Danmark
- Forbrugerrådet Tænk
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
- Forsyningstilsynet
- Frederikssund Kommune
- Get2grid
- Green Power Denmark (GPD)
- Grundfos
- HOFOR
- Kenneth Løvenskjold Andreasen
- Klimabevægelsen
- Kommunernes Landsforening (KL)
- Københavns Kommune
- Landbrug & Fødevarer
- Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller
- MFT Energy
- Mobility Denmark
- Norlys
- O.K. Amba
- RWE Renewables
- Ringkøbing-Skjern Kommune
- Synergi
- TEKNIQ
- Thisted Kommune



- Thylander Data Centers (TYDC)
- TREFOR Elnet
- TREFOR Elnet Øst
- Tvis
- Tænk tanken Brundtland
- Varde Kommune
- Varmepumpeindustrien
- Vaultica Data centers
- Vedvarende Energi
- Vejen Kommune
- Vejle Kommune
- VEKS
- VELTEK
- WeStorix

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Aviation Denmark
- Byggeskedefonden
- Dansk Arbejdsgiverforening
- GTS-foreningen

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger. Som følge af det meget store antal høringssvar har ministeriet i videst muligt omfang samlet høringsparternes bemærkninger tematisk. Høringsnotatet gengiver derfor de væsentligste synspunkter på tværs af høringssvarene. For en nærmere gennemgang af de enkelte høringssvars indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som er offentliggjort på høringsportalen.

Indhold

Generelle bemærkninger.....	4
Anvendelsesområde.....	8
Prioriteringsmodellen	10
Samplacering.....	18
Netvenlighed	20
Samfundskritiske funktioner	22



Afslag om tilslutning til det kollektive elforsyningsnet.....	24
Tilrettelæggelse af sagsbehandlingen.....	30
Klage.....	31
Nettilslutningskompetence	32

Generelle bemærkninger

Ministeriet vil gerne indledningsvist kvittere for de mange indkomne høringsvar og den indsigt, som høringsparterne har bidraget med. Høringsvarene indeholder en række konkrete forslag til og overvejelser om, hvordan kapaciteten i elnettet kan udnyttes bedre, herunder ved udvikling af nye netprodukter, tarifmetoder og fleksibilitetsløsninger, samt anvendelse af alternative tekniske løsninger såsom microgrids, direkte linjer og andre tilslutningsformer. Ministeriet er enig i, at der i den givne situation er behov for at se på, hvordan kapaciteten i elnettet udnyttes bedst muligt samt på tiltag, der kan aflaste det kollektive elnet. Den politiske forståelse om en akutplan for elnettet fra 29. juni 2026 peger således også på en række initiativer, der skal understøtte en bred dialog mellem myndigheder, Energinet, netvirksomheder og netkunder om udfordringer og løsninger, herunder Dialogforum for elnettet, ligesom der er enighed om, at der skal følges op politisk på en række tiltag, der har til hensigt at sikre en hurtigere udbygning af elnettet og understøtte en bedre kapacitetsudnyttelse mv. Ministeriet bemærker dog, at en række af de rejste spørgsmål vedrører forhold, som falder uden for lovforslagets formål og anvendelsesområde. Ministeriet bemærker, at høringsparterne generelt tilkendegiver opbakning til lovforslagets formål om at sikre en prioriteret udnyttelse af den begrænsede kapacitet i elnettet. Flere høringsparter fremhæver samtidig behovet for en hurtig håndtering af kapacitetsudfordringerne.

Ministeriet bemærker, at energilageranlæg kan spille en væsentlig rolle for en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af det kollektive elforsyningsnet og for balancering af elsystemet og indpasning af vedvarende energi, herunder ved at bidrage med fleksibilitet og understøtte en bedre udnyttelse af den tilgængelige kapacitet. Den foreslåede prioriteringsmodel er netop udformet med henblik på at understøtte sådanne egenskaber gennem kriteriet om netvenlighed. Modellen bygger på en parallel behandling af anmodninger på tværs af prioriteringskategorier (såkaldte swim lanes). Det indebærer, at netvenlige energilageranlæg ikke generelt må afvente behandlingen af alle anmodninger i højere prioriterede kategorier, men kan behandles og imødekommes sideløbende med disse.

Ministeriet er opmærksomt på, at de netprodukter, der er nødvendige for i praksis at understøtte en netvenlig indpasning af batterier, navnlig på tværs af transmissions- og distributionsnettet, endnu ikke er fuldt udviklet og taget i anvendelse. Indtil sådanne netprodukter foreligger, vil mulighederne for at opnå en høj grad af netvenlighed efter den foreslåede model derfor være begrænsede for en række batteriprojekter. Det er derfor afgørende, at Energinet og netvirksomhederne hurtigst muligt udvikler og



implementerer de nødvendige netprodukter, og at Forsyningstilsynet behandler de nødvendige metodeanmeldelser hurtigt og effektivt. Den foreslåede prioriteringsmodel er indrettet, så disse netprodukter kan indgå i vurderingen af netvenlighed, når de foreligger.

Ministeriet har desuden på baggrund af høringen foretaget en lovteknisk ændring af lovforslaget, som indebærer, at der foreslås en bemyndigelse til at fastsætte regler om afslag på nettilslutning ved bekendtgørelse. Ændringen indebærer ikke en ændring af den tilsigtede ordning. Baggrunden for ændringen er, at reglerne om prioritering og afslag udgør en sammenhængende prioriteringsmodel, hvor afslag forudsætter en konkret anvendelse af de prioriteringskriterier og regler om netvenlighed, der fastsættes i bekendtgørelsen. Det er derfor vurderet hensigtsmæssigt, at den samlede model fastsættes og løbende kan tilpasses samlet i bekendtgørelse. Den foreslåede ændring skal således sikre, at prioriteringsmodellen kan udvikles og tilpasses i takt med udviklingen i kapacitetssituationen og anvendelsen af det kollektive elforsyningsnet, samtidig med at sammenhængen mellem reglerne om prioritering og afslag opretholdes.

Derudover er det tydeliggjort, at Forsyningstilsynet ved klage over et afslag vil kunne foretage en fuld prøvelse. Afgrænsningen af kategori 3 er ændret, således at kategorien tager udgangspunkt i energilagring som anlægstype frem for anlæggets funktion, og beskrivelsen af kategori 1 er udvidet til også at kunne omfatte visse projekter inden for transportområdet, som understøtter den offentligt tilgængelige transportinfrastruktur. Bemyndigelsen er endvidere udvidet, så der kan fastsættes nærmere regler om ansøgers oplysninger og dokumentation til brug for administrationen af prioriteringen. Endelig er bemærkningerne om samfundskritiske funktioner, dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet samt ansvarsdelingen mellem Energinet og netvirksomhederne ved kapacitetsbegrænsninger i transmissionsnettet præciseret.

Dansk Erhverv, Cerius-Radius, Dansk E-mobilitet, EWII, N1, Norlys og Green Power Denmark anfører, at lovforslaget i højere grad bør tydeliggøre, at kapacitetsudfordringer knytter sig til transmissionsnettet, og at prioriteringsmodellen derfor bør tage udgangspunkt i denne udfordring.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at de aktuelle kapacitetsudfordringer i dag i vidt omfang knytter sig til transmissionsnettet. Formålet med lovforslaget er imidlertid at etablere en prioriteringsmodel, som kan anvendes, når der foreligger kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet, uanset om disse konkret udspringer af transmissionsnettet, distributionsnettet eller i samspillet mellem de to netniveauer.

På den baggrund er lovforslagets bemærkninger præciseret med henblik på at tydeliggøre, hvordan prioriteringsmodellen forventes administreret, når kapacitetsbegrænsningen vedrører transmissionsnettet eller grænsefladen mellem transmissions- og



distributionsnettet. Det præciseres bl.a., at netvirksomhedernes vurdering i sådanne tilfælde skal baseres på oplysninger fra Energinet, og at Energinet og de relevante netvirksomheder skal koordinere vurderingen af den tilgængelige kapacitet. Det forventes endvidere, at den nærmere udmøntning af den periodiske behandling af større anmodninger vil indebære en tæt koordinering mellem Energinet og de relevante netvirksomheder. Herved kan prioriteringen og vurderingen af projekternes netvenlighed ske på grundlag af den samlede kapacitetssituation, herunder hvor eventuelle kapacitetsbegrænsninger konkret gør sig gældende.

Forbrugerrådet TÆNK, N1, Dansk Erhverv, Datacenter Industrien, FH og Eurowind Energy, anfører at det er vigtigt, at prioriteringsmodellen løbende evalueres for at sikre, at den i praksis understøtter en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af den tilgængelige netkapacitet og ikke utilsigtet bliver en barriere for den grønne omstilling.

Green Power Denmark, Dansk Erhverv og Dansk E-Mobilitet anfører, at prioriteringsmodellen bør være midlertidig og derfor forsynes med en solnedgangsklausul. Høringsparterne anfører, at prioriteringsmodellen og adgangen til at afvise nettilslutningsanmodninger udgør ekstraordinære beføjelser, som alene er begrundet i den aktuelle kapacitetssituation i transmissionsnettet. Høringsparterne finder derfor, at reglerne automatisk bør ophøre, når den ekstraordinære situation ikke længere består, medmindre Folketinget aktivt beslutter at forlænge ordningen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at akutplanen er udarbejdet med henblik på at håndtere den aktuelle knaphed i elnettet. Det følger af den politiske forståelse om akutplanen, at prioriteringsmodellen er udformet med henblik på at kunne tilpasses, hvis udviklingen i elnettet eller erfaringerne med modellens anvendelse giver anledning hertil, samt at der gøres status for prioriteringsmodellen senest ultimo 2027. Ministeriet finder det ikke hensigtsmæssigt at foreslå en solnedgangsklausul, idet det vil skabe en regulatorisk usikkerhed, og idet det på nuværende tidspunkt ikke er muligt at forudsige, hvor længe den aktuelle kapacitetssituation vil nødvendiggøre en prioritering af adgangen til elnettet. Det vurderes endvidere på det nuværende grundlag, at såfremt stigningen i efterspørgsel fortsætter som forventet, at prioritering og incitamentet til netvenlighed vil være nødvendige redskaber i fremtiden. Hertil bemærkes det, at det forventes, at der tages stilling til den samlede tilgang til netudbygning i forbindelse med den i regeringsgrundlaget nævnte Energiinfrastrukturplan 2035.

Green Power Denmark, N1 og Cerius-Radius anfører, at lovforslaget undervurderer de administrative konsekvenser for netselskaberne, og at lovforslaget bør beskrive disse omkostninger. Det anføres endvidere, at de



nye opgaver bør kunne indgå i netvirksomhedernes økonomiske regulering.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at lovforslaget vil medføre en administrativ opgave for netvirksomhederne. Ministeriet vil indarbejde dette i den kommende bekendtgørelse om prioritering, således at netvirksomhederne vil kunne ansøge Forsyningstilsynet om at få dækket væsentlige og dokumenterbare meromkostninger som følge af lovforslaget.

Ministeriet bemærker endvidere, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser i lovforslaget er opgjort i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger og den heri fastlagte virksomhedsafgrænsning. Det følger heraf, at kravet om udarbejdelse af erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger gælder for alle private danske virksomheder, som producerer og/eller leverer varer og/eller tjenesteydelser på markedsdækkende vilkår med det formål at generere profit til ejerkredsen. Netvirksomhederne er ikke omfattet af opgørelsen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet i selve lovforslaget.

Green Power Denmark, Dansk E-mobilitet, N1, Dansk Erhverv, DTU, WeStorix og RWE Renewables anfører, at det bør præciseres, hvordan det ved reglernes ikrafttræden afgøres, om der foreligger en bindende nettilslutningsaftale, herunder hvornår kapacitet anses for tildelt. Dansk Fjernvarme, Datacenter Industrien, Biogas Danmark, CE, Dansk Erhverv og RWE Renewables anfører i den forbindelse, at der bør fastsættes klare overgangsregler for projekter, der har disponeret på baggrund af screeningsafgørelser eller i øvrigt er langt fremme i udviklingsprocessen, idet sådanne projekter kan have opnået berettigede forventninger om nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det følger af lovforslaget, at prioriteringsmodellen vil finde anvendelse på anmodninger om nettilslutning, hvor der ikke er indgået en bindende nettilslutningsaftale ved lovens ikrafttræden. Ministeriet finder, at dette udgør et objektivi skærings tidspunkt. Ministeriet bemærker, at en afgrænsning baseret på projektets modenhed, foretagne investeringer eller andre konkrete omstændigheder ville nødvendiggøre individuelle vurderinger af et stort antal igangværende projekter, hvilket vil forsinke implementeringen af prioriteringsmodellen samt skabe usikkerhed om, hvilke projekter der er omfattet af de nye regler.

Ministeriet bemærker endvidere, at baggrunden for lovforslaget er en akut kapacitetssituation, hvor der er behov for, at den tilgængelige kapacitet hurtigt kan disponeres efter den foreslåede prioriteringsmodel. Ministeriet finder derfor, at en bindende



nettilslutningsaftale udgør et klart, objektivt og administrerbart skæringstidspunkt, som sikrer en ensartet anvendelse af reglerne fra lovens ikrafttræden.

Ministeriet bemærker endvidere, at ministeriet er opmærksomt på, at der for visse kundegrupper, herunder C-tilslutninger og hovedparten af B-lav-tilslutninger, ikke indgås formaliserede bindende nettilslutningsaftaler. Ved udmøntningen af den kommende bekendtgørelse vil der derfor blive fastsat regler, der sikrer, at disse kundegrupper ikke stilles anderledes alene som følge af den anvendte tilslutningsprocedure.

Danske Advokater og Datacenter Industrien anfører, at de centrale materielle elementer i den foreslåede prioriteringsmodel bør fastsættes direkte i loven. Danske Advokater finder endvidere, at den foreslåede bemyndigelse i § 24, stk. 7, er for bred og bør afgrænses nærmere, således at de overordnede rammer for prioriteringsmodellen fastlægges af lovgiver.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den foreslåede prioriteringsmodel løbende skal kunne tilpasses udviklingen og erfaringerne med modellens anvendelse. Det er ministeriets vurdering, at en detaljeret regulering direkte i loven ville begrænse mulighederne for løbende at tilpasse modellen. Ministeriet finder derfor, at den foreslåede bemyndigelse udgør den mest hensigtsmæssige reguleringsform.

Ministeriet bemærker samtidig, at udmøntningen af bemyndigelsen vil ske inden for rammerne af den politiske forståelse om akutplanen for elnettet, som bl.a. forudsætter, at kredsen bag den politiske forståelse orienteres om erfaringerne med modellen, og at behovet for væsentlige justeringer af prioriteringskriterierne forelægges partierne til politisk drøftelse.

Anvendelsesområde

Dansk Erhverv, OK, Better Energy, Datacenter Industrien og Eurowind Energy anfører, at lovforslagets behandling af uudnyttet kapacitet kan udgøre et ekspropriativt indgreb efter grundlovens § 73. Høringsparterne gør gældende, at betaling af tilslutningsbidrag og indgåelse af nettilslutningsaftaler har givet netbrugeren en økonomisk værdifuld ret til at udnytte den aftalte kapacitet, og at den foreslåede prioriteringsmodel indebærer, at denne ret begrænses til fordel for andre aktører. Høringsparterne opfordrer på den baggrund ministeriet til at genoverveje vurderingen af lovforslagets forhold til grundlovens § 73.

Ministeriets bemærkninger:

Det er ministeriets vurdering, at den foreslåede ordning udgør en generel regulering, der følger væsentlige samfunds-mæssige hensyn til en effektiv udnyttelse af den begrænsede



kapacitet i det kollektive elforsyningsnet samt understøttelse af elektrificeringen og den grønne omstilling. Reglerne vil finde anvendelse efter objektive kriterier og retter sig ikke mod en bestemt eller afgrænset kreds af netbrugere. Det er på den baggrund ministeriets vurdering, at lovforslaget udgør generel regulering og ikke udgør et ekspropriativt indgreb. Som anført i lovforslaget kan det dog ikke generelt udelukkes, at der i helt særlige tilfælde efter en konkret vurdering vil kunne foreligge ekspropriation. Det må bero på en konkret vurdering, om der i de enkelte tilfælde foreligger ekspropriation. Hvis der foreligger ekspropriation, vil den pågældende anlægsejer have krav på erstatning, jf. grundlovens § 73, stk. 1. Kan der ikke opnås enighed herom, må spørgsmålet i givet fald indbringes for domstolene.

Det bemærkes, at lovforslaget ikke medfører bortfald eller reduktion af eksisterende nettilslutningsaftaler eller allerede tildelt kapacitet. Der er alene tale om, at dispositioner vedrørende allerede tildelt kapacitet, som kræver netvirksomhedens medvirken og indebærer et fornyet behov for disponering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet, behandles efter prioriteringsmodellen.

Ministeriet bemærker endvidere, at netvirksomhederne allerede efter de gældende nettilslutningsbestemmelser disponerer over kapacitet, som ikke aktuelt udnyttes af den enkelte netbruger. Hvis en netbruger efter en periode ønsker at bringe hidtil uudnyttet kapacitet i anvendelse, foretages der allerede i dag en vurdering af, om dette kan ske under hensyn til den tilgængelige kapacitet i elnettet. Lovforslaget ændrer ikke ved dette udgangspunkt. Med lovforslaget vil sådanne dispositioner fremover prioriteres efter generelle og politisk fastsatte kriterier frem for den enkelte kollektive elforsyningsvirksomheds egen disponering. Lovforslaget indebærer således ikke, at netbrugeren mister den allerede tildelte kapacitet, men alene, at tidspunktet for ibrugtagning af hidtil uudnyttet kapacitet i visse tilfælde vil afhænge af den aktuelle kapacitetssituation og de generelle prioriteringsregler.

Dansk Industri, Dansk Erhverv, Dansk Fjernvarme, CIP, Biogas Danmark, Eurowind Energy, Better Energy, DTU, Drivkraft Danmark, Landbrug & Fødevarer, RWE, Get2grid, TEKNIQ, Varmepumpeindustrien, Danske Advokater, Datacenter Industrien og Finans Danmark anfører, at det bør præciseres, hvilke dispositioner vedrørende eksisterende tilslutningsforhold og allerede tildelt kapacitet, herunder ændringer, udvidelser og ibrugtagning af uudnyttet kapacitet, skal behandles som nye anmodninger om nettilslutning. Høringsparterne anfører endvidere, at reglerne bør udformes under hensyntagen til virksomheder, der allerede har foretaget investeringer i tillid til en forventet kapacitetsudvidelse.

Green Power Denmark anfører, at anmodninger om udnyttelse af hidtil uudnyttet kapacitet i alle tilfælde bør behandles i overensstemmelse med prioriteringskategorierne og anmoder om en bekræftelse heraf.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at der bør være klarhed om, hvilke dispositioner vedrørende eksisterende tilslutningsforhold og allerede tildelt kapacitet, der skal behandles som nye anmodninger om nettilslutning. Den nærmere afgrænsning vil blive fastsat i bekendtgørelsen, herunder hvilke dispositioner der indebærer en fornyet disponering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet. Bekendtgørelsen vil præcisere, i hvilke tilfælde dispositioner vedrørende eksisterende tilslutningsforhold skal behandles som nye anmodninger om nettilslutning.

Lovforslaget hverken ændrer eller ophæver eksisterende nettilslutningsaftaler. Dispositioner, som allerede følger af en bindende nettilslutningsaftale, vil derfor ikke være omfattet af prioriteringsmodellen. En anmodning om at bringe hidtil uudnyttet kapacitet i anvendelse vil således alene være omfattet af prioriteringsmodellen, hvis dispositionen ikke allerede er forudsat i den bindende nettilslutningsaftale og indebærer en fornyet disponering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet. Trinvis idriftsættelse eller gradvis indfasning vil ligeledes ikke i sig selv medføre, at dispositionen behandles som en ny anmodning, hvis den allerede er forudsat i den bindende nettilslutningsaftale. Det forhold, at en kunde har ret til en given kapacitet efter en bindende nettilslutningsaftale, indebærer således ikke, at enhver efterfølgende disposition vedrørende den pågældende kapacitet falder uden for prioriteringsmodellen. Det afgørende er, om dispositionen allerede er forudsat i den bindende nettilslutningsaftale.

En anmodning om at bringe hidtil uudnyttet kapacitet i anvendelse vil således være omfattet af prioriteringsmodellen, hvis dispositionen ikke allerede er forudsat i den bindende nettilslutningsaftale og indebærer en fornyet disponering af kapacitet i det kollektive elforsyningsnet. Herved sikres, at allerede indgåede nettilslutningsaftaler respekteres, samtidig med at prioriteringsmodellen ikke omgås ved senere dispositioner. Det er efter ministeriets vurdering væsentligt, at prioriteringsmodellen også omfatter dispositioner vedrørende eksisterende tilslutningsforhold. Hvis sådanne dispositioner generelt faldt uden for prioriteringsmodellen, ville der kunne ske en disponering af kapacitet uden om de prioriteringsregler, der fastsættes i medfør af loven.

Prioriteringsmodellen

Dansk Fjernvarme og VEKS anfører, at den foreslåede prioriteringsmodel indebærer, at samme varmebehov behandles forskelligt afhængigt af, om det dækkes af individuelle varmepumper eller kollektiv varmeforsyning. Dansk Fjernvarme finder, at prioriteringen i stedet bør bero på det underliggende varmebehov og forsyningsfunktionen frem for leveringsformen. Dansk Fjernvarme anfører endvidere, at forskellen i prioriteringen ikke er objektivt eller sagligt begrundet.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at individuelle varmepumper hos eksisterende kunder og kollektive varmeprojekter ikke udgør sammenlignelige tilfælde i prioriteringsmodellens forstand. Kategori 1 omfatter den almindelige og forventelige udvikling i elforbruget hos den eksisterende kundebase, mens kollektive varmeprojekter udgør konkrete projekter med et selvstændigt kapacitetsbehov. Den forskellige kategoriindplacering beror derfor ikke på en vurdering af varmebehovets beskyttelsesværdi, men på forskellen mellem almindelig forbrugsudvikling og konkrete nettilslutningsprojekter. Ministeriet bemærker endvidere, at kategori 2 omfatter projekter, der bidrager til elektrificeringen af samfundet, herunder elektrificering af varme. Kollektive varmeprojekter er dermed allerede tilagt en høj prioritet. Ministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre kategoriindplaceringen.

Green Power Denmark, N1, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Drivkraft Danmark, Vaultica, DTU og TREFOR anfører, at lovforslagets afgrænsning af prioriteringskategorierne og kriterierne for netvenlighed er for upræcis til at udgøre et tilstrækkeligt administrationsgrundlag. Det anføres, at de kommende bekendtgørelser bør indeholde en klarere afgrænsning af reglerne for at sikre en ensartet administration og governance, undgå tvister om kategoriindplacering og understøtte en hurtig implementering.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det er vigtigt, at reglerne udformes på en måde, der understøtter en ensartet, gennemsigtig og effektiv administration og governance af prioriteringsmodellen. Ministeriet vil derfor ved udmøntningen af bemyndigelsen tilstræbe at fastsætte så klare og operationelle rammer som muligt for de kollektive elforsyningsvirksomheders administration af reglerne, så der bliver så klar governance som muligt

Samtidig bemærkes det, at prioriteringsmodellen skal kunne anvendes på en bred kreds af projekter med forskellige tilslutningsbehov og lokale netforhold. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt at udforme et administrationsgrundlag, der på forhånd udtømmende regulerer alle tænkelige situationer eller eliminerer behovet for konkrete vurderinger hos de kollektive elforsyningsvirksomheder. Ministeriet bemærker, at implementeringen af prioriteringsmodellen er en fælles opgave for ministeriet, Energinet og netvirksomhederne. Den nærmere udmøntning af reglerne og udviklingen af de nødvendige processer og netprodukter forudsætter et tæt samarbejde mellem ministeriet, Energinet og netvirksomhederne med henblik på at sikre en ensartet og effektiv administration af prioriteringsmodellen.

Cerius-Radius anfører, at det bør præciseres, om lovforslaget indebærer, at et større projekt inden for kategori 2 vil kunne opnå tildeling af al tilgængelig kapacitet, selv om dette sker på bekostning af flere mindre projekter i samme kategori.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke indeholder en særskilt prioritering mellem større og mindre projekter inden for samme kategori. Prioriteringen inden for den enkelte kategori vil alene skulle ske efter de kriterier for netvenlighed, der fastsættes i medfør af lovforslaget.

Green Power Denmark anfører, at kategori 3 bør præciseres, så det tydeligt fremgår, at batterier og andre former for lagring, uanset størrelse, er omfattet, idet batterier typisk har flere funktioner end levering af systemydelser. Det anføres derfor, at kategoriens betegnelse bør genovervejes. N1 anfører tilsvarende, at kategori 3 er for snævert eller uklart afgrænset.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det er hensigten, at batterier og andre former for lagring, som udgangspunkt omfattes af kategori 3. Ministeriet har derfor genovervejet kategoriens betegnelse med henblik på at sikre, at den mere præcist afspejler kategoriens indhold. Kategori 3 vil omfatte energilageranlæg, herunder batterier og andre former for energilagring, samt energilagerkapacitet i samplacerede anlæg, der etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov.

Cerius-Radius og N1 anfører, at det er uklart, om der skal reserveres kapacitet til samfundskritiske funktioner i kategori 1, og at dette kan skabe usikkerhed om disponeringen af kapaciteten og begrænse mulighederne for at tilslutte projekter i de øvrige prioriteringskategorier.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det ikke er hensigten, at der på forhånd skal reserveres kapacitet til endnu ikke identificerede samfundskritiske funktioner og nye kunder. Der kan først reserveres kapacitet til disse, når der foreligger et konkret projekt, som er kendt af den kollektive elforsyningsvirksomhed. Den almindelige og forventelige forbrugsudvikling bør der derimod estimeres og reserveres til. Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger, hvor det fremgår, at reservationen af kapacitet skal baseres på de behov, som kan identificeres eller estimeres, og at der løbende kan tages højde for nye behov omfattet af kategori 1, efterhånden som disse bliver kendte.

Dansk Erhverv, Dansk Industri, CONCITO, Esbjerg Kommune, Esbjerg Business, Aabenraa Kommune, Vaultica, Ringkøbing-Skjern Kommune, atNorth, Datacenter Industrien, Varde Kommune, TYDC og EMCH anfører, at datacentre har forskellige funktioner og samfundsmæssige bidrag, og at de derfor ikke bør behandles som én samlet sektor i prioriteringsmodellen. Høringsparterne anfører bl.a., at visse datacentre bidrager til den grønne omstilling og elsystemet gennem udnyttelse af



overskudsvarme, investeringer i vedvarende energi, levering af systemydelser eller andre netvenlige løsninger, og at sådanne forhold bør kunne indgå i vurderingen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den foreslåede prioriteringsmodel er udarbejdet med henblik på at håndtere den aktuelle mangel på kapacitet i elnettet. På den baggrund er datacentre som udgangspunkt omfattet af kategori 4, uanset at datacentre kan have forskellige funktioner og samfundsmæssige bidrag. Placeringen af datacentre i kategori 4 er således ikke udtryk for en generel vurdering af datacentres betydning for samfundet eller den digitale udvikling, men for en nødvendig prioritering af den begrænsede netkapacitet for at sikre, at der fortsat er kapacitet til den løbende elektrificering af samfundet, herunder nye varmepumper, opladning af elbiler. Ministeriet bemærker samtidig, at datacentre knyttet til samfundskritiske funktioner som forsvar, sundhed og beredskab, kan indplaceres i kategori 1, samt at ministeriet vil igangsætte et arbejde med inddragelse af Forsknings-, Uddannelses- og Digitaliseringsministeriet, Erhvervsministeriet og Kommunernes Landsforening om datacentres mulighed for at komme på elnettet på en måde, der ikke fortrænger andre behov, herunder elektrificering.

Green Power Denmark, N1, Radius-Cerius, Norlys, Dansk Industri, Dansk E-Mobilitet, CONCITO, HOFOR, Biogas Danmark, Drivkraft Danmark, Københavns Kommune, KL og Eurowind Energy bemærker, at kategori 2 er meget bred. Høringsparterne anfører bl.a., at kategori 2 bør afgrænses nærmere, og at der med fordel kan indføres yderligere kategorier eller underkategorier, så forskellige projektyper eller projekter med forskellig samfundsmæssig betydning, klimaeffekt eller modenhed ikke behandles ens.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at en opdeling af kategori 2 på baggrund af de enkelte projekters samfundsmæssige betydning, klimaeffekt eller øvrige bidrag til den grønne omstilling på nuværende tidspunkt ikke vurderes at være operationelt anvendelig. En sådan opdeling ville forudsætte, at de kollektive elforsyningsvirksomheder foretager konkrete vurderinger og indbyrdes afvejninger af de enkelte projekters samfundsmæssige bidrag. Dette vurderes at være administrativt ressourcekrævende og vanskeligt at gennemføre på en ensartet, objektiv og forudsigelig måde. For at sikre, at prioriteringsmodellen kan administreres effektivt og ensartet fra dens ikrafttræden, er kategori 2 derfor udformet som en samlet residualkategori for projekter, der understøtter den grønne omstilling og samfundets elektrificering. Den indbyrdes prioritering inden for kategori 2 vil fortsat skulle ske på grundlag af netvenlighed med henblik på at understøtte en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af den tilgængelige kapacitet i elnettet.



Green Power Denmark, og Norlys anfører, at elkedler både anvendes til elektrificering af fjernvarmen og til levering af systemydelser, og at elkedler derfor ikke generelt bør omfattes af kategori 2. Dansk Fjernvarme, HOFOR og TVIS anfører derimod, at elkedler med varmforsyningsformål ikke bør omfattes af kategori 3 alene som følge af, at de også kan levere systemydelser. Cerius-Radius anfører endvidere, at det bør præciseres, hvordan netvenlighed vil blive anvendt ved prioriteringen af elkedler inden for kategori 2, herunder om en elkedel, der kan drives fleksibelt, men som ønsker fuld netadgang, vil blive prioriteret på samme måde som øvrige projekter med tilsvarende behov.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den foreslåede model som udgangspunkt placerer elkedler og varmepumper, der anvendes til elektrificeringen og driften af fjernvarmeforsyningen, i kategori 2. Der bør imidlertid sondres mellem kapacitet, der er nødvendig for elektrificeringen og driften af fjernvarmeforsyningen, og kapacitet, der hovedsageligt etableres med henblik på levering af systemydelser eller deltagelse på engrosmarkeder, herunder spot- og intradaymarkederne. Et kapacitetsbehov, der hovedsageligt etableres med henblik på levering af systemydelser eller deltagelse på engrosmarkeder, vil derfor ikke være omfattet af kategori 2, men skulle kategoriindplaceres i kategori 3. Det afgørende er således formålet med det konkrete kapacitetsbehov.

Ministeriet bemærker endvidere, at netvenlighed indgår som et prioriteringskriterium ved prioriteringen inden for den enkelte kategori. Vurderingen af et projekts netvenlighed vil bero på de konkrete nettilslutningsvilkår, som projektet accepterer. Det er således ikke tilstrækkeligt, at et projekt efter sin karakter vil kunne drives fleksibelt, hvis projektet samtidig ønsker fuld netadgang. I en sådan situation vil den kollektive elforsyningsvirksomhed ikke have sikkerhed for, at projektet faktisk vil bidrage til en mere hensigtsmæssig udnyttelse af den tilgængelige kapacitet. Projekter, der accepterer fleksible nettilslutningsvilkår, vil derfor kunne opnå en højere prioritet end tilsvarende projekter, der fastholder et ønske om fuld netadgang. Det er ministeriets forståelse, at mange eksisterende elkedler i fjernvarmeforsyningen er tilsluttet med vilkår om afbrydelighed.

BattMan Energy, CE, WeStorix, Dansk Industri, Dansk Erhverv, OK, Energifællesskaber Danmark, Vedvarende Energi, Datacenter Industrien, MFT Energy, Dansk E-Mobilitet og Drivkraft Danmark anfører, at den foreslåede prioriteringsmodel ikke i tilstrækkelig grad tager højde for batteriers positive bidrag til elnettet. Høringsparterne finder derfor, at det er u hensigtsmæssigt, at sådanne batterier som udgangspunkt placeres i kategori 3, og foreslår, at de i stedet gives en højere prioritet i prioriteringsmodellen eller vurderes ud fra deres konkrete funktion og bidrag til netvenlighed.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at batterier kan bidrage positivt til udnyttelsen af elnettet og til at sikre balance og systemsikkerhed i elsystemet. Batteriers påvirkning af elnettet afhænger imidlertid af batteriets konkrete placering, driftsprofil og tilslutningsvilkår. Det forhold, at et batteri kan levere systemydelser eller bidrage til fleksibilitet til gavn for elsystemet, indebærer derfor ikke i sig selv, at batteriet nødvendigvis agerer netvenligt i relation til den konkrete kapacitetssituation i elnettet.

Prioriteringsmodellen indebærer ikke, at alle batterier skal afvente samtlige projekter i højere kategorier. Modellen administreres gennem sideløbende behandling (swim lanes), således at projekter, der ikke konkurrerer om den samme kapacitet, kan behandles parallelt. Netvenlige batterier, som konkret bidrager til en bedre udnyttelse af kapaciteten og ikke fortrænger højere prioriterede projekter, vil derfor kunne behandles sideløbende med andre projekter. Det er netop en forudsætning for modellen, at netvenlige batterier, som bidrager til en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet, kan behandles sideløbende med projekter i kategori 1 og 2, når de ikke konkurrerer om den samme knappe kapacitet. Det er samtidig en væsentlig forudsætning, at Energinet og netvirksomhederne hurtigst muligt udvikler yderligere netprodukter, der kan bidrage til en netvenlig indpasning og drift af batterier i elsystemet, og at Forsyningstilsynets godkendelse sker hurtigt og effektivt. Ministeriet vurderer på den baggrund at det vil være uhensigtsmæssigt at tildele mindre decentralt placerede batterier en generel fortrinssituation i prioriteringsmodellen, idet batteriers betydning for elnettet beror på en konkret vurdering. Bemærkningen giver således ikke anledning til at ændre lovforslaget.

Dansk Industri, CONCITO, Datacenter Industrien, Esbjerg Kommune, Esbjerg Business, Thisted Kommune, TYDC, Biogas Danmark, CIP, MFT Energy og SYNERGI anfører, at modenhed bør gælde som vigtigt prioriteringskriterie, så modne, hurtigt realiserbare projekter får mulighed for at udnytte kapaciteten i det kollektive elnet før mindre modne projekter.

Ministeriets bemærkninger:

Lovforslaget og den kommende bekendtgørelse fastlægger rammerne for prioriteringen af nettilslutningsansøgninger, mens den nærmere tilrettelæggelse af sagsbehandlingen fortsat henhører under de kollektive elforsyningsvirksomheder. Energinet og netvirksomhederne skal således tilrettelægge deres sagsbehandling under hensyn til de regler om prioritering, der fastsættes i medfør af loven. Ministeriet vurderer derfor ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at fastsætte modenhed som et selvstændigt prioriteringskriterium. Modenhed kan imidlertid indgå som et sagligt element i tilrettelæggelsen af sagsbehandlingen, herunder ved puljebehandling og ved vurderingen af, hvilke projekter der er tilstrækkeligt modne til at indgå i en pulje eller i øvrigt behandles med henblik på tildeling af kapacitet.



Green Power Denmark anfører, at der bør kunne reserveres netkapacitet til både kategori 1- og kategori 2-projekter, herunder til fremtidige projekter, som endnu ikke har anmodet om nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den foreslåede prioriteringsmodel har til formål at sikre, at den tilgængelige kapacitet i en knaphedssituation disponeres til projekter omfattet af kategori 1 og 2. Dette sker ved, at projekter omfattet af kategori 3 og 4 efter omstændighederne skal gives afslag, hvis der ikke er tilstrækkelig kapacitet. Afslag kan ske, uanset om der på tidspunktet for afgørelsen foreligger en konkret anmodning om nettilslutning fra et projekt omfattet af kategori 1 eller 2. Den foreslåede model understøtter dermed en form for indirekte reservation af kapacitet til de højest prioriterede kategorier. Ministeriet vurderer på den baggrund at der ikke er behov for at fastsætte regler om en generel reservation af netkapacitet til kategori 2-projekter.

DTU og Get2grid anfører, at almindelig og forventelig forbrugsudvikling, herunder øget udbredelse af elbiler, ikke generelt bør undtages fra vurderingen af netvenlighed. Høringsparterne anfører, at elbilers ladeadfærd kan bidrage til øgede spidsbelastninger i elnettet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at udbredelse af elbiler som følge af almindelig og forventet udvikling i elforbruget hos husholdninger og mindre erhverv er omfattet af kategori 1 som de kollektive elforsyningsvirksomheder skal reservere kapacitet til, og er derfor ikke omfattet af kravet om netvenlighed. Øvrig elektrificering af transportsektoren vil som udgangspunkt være placeret i kategori 2 og vil derfor kunne opnå hurtigere nettilslutning, hvis projekter kan indgå nettilslutningsaftaler på netvenlige vilkår som fx en fleksibel tilslutningsaftale.

Ministeriet er opmærksom på, at udviklingen peger i retning af, at fremtidens køretøjer vil være baseret på el, og at placeringen af elbiler i kategori 1 uden krav til en netvenlig ageren potentielt kan lægge beslag på en større mængde kapacitet. Det kan nævnes, at forventningen er, at elkøretøjers fleksibilitet i fremtiden i stedet vil blive aktiveret p.b.a. en lang række andre incitamenter fra bl.a. priser og regulering, som enten allerede er gennemført i EU eller som er på vej i dansk eller europæisk regi. Herunder kan bl.a. nævnes krav til intelligent opladning og tovejs-opladning, udviklingen af geografisk differentierede forbrugstariffer og TSO-DSO tarifmodellen mv.

Cerius-Radius anfører, at en velfungerende prioriteringsmodel forudsætter, at ansøgere oplyser den påtænkte anvendelse af den ansøgte netkapacitet og løbende oplyser om ændringer af betydning for prioriteringen.



Cerius-Radius foreslår derfor, at bemyndigelsen i § 24, stk. 7, udvides, så der kan fastsættes regler herom.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i betragtningen. Lovforslaget vil derfor blive justeret, således at bemyndigelsen giver mulighed for at fastsætte nærmere regler om sådanne oplysningsforpligtelser.

Danske Advokater, N1 og Datacenter Industrien anfører, at den konkrete indplacering i en prioriteringskategori må forventes at få væsentlig betydning for et projekts mulighed for at opnå nettilslutning. Danske Advokater og DTU anfører endvidere, at det giver anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, at kategoriindplaceringen som udgangspunkt ikke anses for en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Dansk Erhverv anfører, at en meddelt prioritering som udgangspunkt bør fastholdes i en nærmere fastsat periode, medmindre der foreligger væsentlige ændringer i kapacitetssituationen eller andre objektive forhold.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at kategoriindplacering og prioriteringen alene udgør en foreløbig tilkendegivelse som led i sagsbehandlingen og derfor ikke er en afgørelse. Hvis en anmodning om nettilslutning imidlertid afslås, vil afslaget udgøre en afgørelse, som kan påklages til Forsyningstilsynet. I den forbindelse vil Forsyningstilsynet kunne foretage en fuld prøvelse af afslaget, herunder af den kategoriindplacering og vurderingen af netvenlighed, som ligger til grund for afslaget. Ministeriet er samtidig enig i behovet for størst mulig forudsigelighed. En foreløbig prioritering vil derfor ikke kunne ændres vilkårligt, men vil kunne ændres, hvis udviklingen i kapacitetssituationen, projektets oplysninger eller andre saglige forhold giver grundlag herfor. Det vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvis der efter den foreløbige prioritering opstår et behov for kapacitet til en samfundskritisk funktion, som efter prioriteringsmodellen skal prioriteres højere.

Get2grid, BattMan Energy og DTU anfører, at klima-, energi- og forsyningsministeren bør have hjemmel til at pålægge Energinet og netvirksomhederne at udvikle nærmere bestemte netprodukter, tarifmetoder og løsninger til offentliggørelse af kapacitetsbegrænsninger med henblik på at understøtte en mere hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af elnettet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at udviklingen af netprodukter og tarifmetoder er afgørende for en mere hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af elnettet. Det er ministeriets vurdering, at de kollektive elforsyningsvirksomheder, som har den løbende dialog med netbrugere og indgående kendskab til deres behov, som udgangspunkt er bedst placeret til at identificere behovet for og udvikle de relevante netprodukter. Ministeriet finder derfor, at



ansvaret for udviklingen af sådanne produkter som udgangspunkt bør påhvile de kollektive elforsyningsvirksomheder inden for de gældende regulatoriske ramme og ikke via pålæg. Energinet og netvirksomhederne har derfor et vigtigt ansvar med hurtigst muligt at udvikle de relevante netprodukter, der bl.a. kan bidrage til, at netkunder kan tilsluttes elnettet på en netvenlig måde.

Aalborg Universitet, N1, Vaultica, Dansk industri, Dansk Erhverv, DTU og Datacenter Industrien anfører, at kategori 4 bør afgrænses ud fra objektive og målbare tekniske kriterier frem for branchetilhørsforhold. Høringsparterne anfører, at dette vil mindske risikoen for usaglig forskelsbehandling, sikre, at projekter med sammenlignelige kapacitetsbehov og netpåvirkning behandles ens uanset sektor, og understøtte overensstemmelsen med elmarkedsdirektivets krav om objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at datacentre i lovforslaget er fremhævet som eksempel på projekter med et meget stort kapacitetsbehov. Baggrunden er, at datacentre typisk har et betydeligt elforbrug og derfor i en situation med knaphed på netkapacitet kan have væsentlig betydning for disponeringen af den tilgængelige kapacitet. Ministeriet bemærker endvidere, at Europa-Kommissionens vejledning om effektiv og rettidig nettilslutning anerkender, at medlemsstaterne kan fastsætte nationale prioriteringsrammer for håndtering af knap netkapacitet, og at datasektoren indgår blandt de sektorer, der omtales i denne sammenhæng. Ministeriet finder derfor ikke anledning til at ændre lovforslaget på dette punkt.

KL anfører, at lovforslaget ikke sikrer et samspil mellem prioriteringen af nettilslutninger og den kommunale fysiske planlægning. Høringsparten finder, at manglende koordinering kan medføre, at kommunale planer og udviklingsprojekter ikke kan realiseres som følge af manglende netkapacitet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at kommunerne har en centrale rolle i den fysiske planlægning og den grønne omstilling. Det er derfor en del af den politiske forståelse om akutplanen for elnettet, at der nedsættes et dialogforum med deltagelse af bl.a. Kommunernes Landsforening. Dialogforummet skal understøtte en løbende dialog om kapacitetsudfordringer og den fremtidige udvikling af elnettet, herunder kommunernes planlægningsmæssige perspektiver.

Samplacering



Dansk Industri, Dansk Erhverv, BattMan Energy, WeStorix, CIP, Norlys, MFT Energy, Better Energy, VedvarendeEnergi, Drivkraft Danmark, Thisted Kommune, TEKNIQ, Dansk E-Mobilitet og Dansk Solcellefor-
ening anfører, at samplacerede anlæg, herunder VE-anlæg og batterier, bør behandles samlet ved prioriteringen, idet sådanne anlæg kan bidrage til en bedre udnyttelse af elnettet, og at vurderingen bør tage udgangspunkt i anlæggenes konkrete bidrag til netvenlighed og kapacitetsudnyttelse.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at samplacering af VE-anlæg og batterier efter omstændighederne kan bidrage til en bedre udnyttelse af elnettet. Lovforslaget tager allerede højde for denne type projekter. Kategoriindplaceringen af projekter, der omfatter flere aktiviteter eller anlæg bag samme nettilslutning, vil bero på en konkret vurdering af projektets karakter, kapacitetsbehov og sammensætning. Kategori 3 omfatter energilageranlæg, herunder batterier og andre former for energilagring, samt energilagerkapacitet i samplacerede anlæg, der etableres ud over brugerens almindelige produktions- eller forbrugsbehov. Samplacering vil derfor ikke i sig selv medføre, at et projekt skal behandles efter en bestemt kategori. Samplacerede projekter, herunder VE-anlæg og batterier, vil således ikke som udgangspunkt skulle anses for energilagerkapacitet etableret ud over brugerens almindelige produktionsbehov. Den nærmere afgrænsning vil blive fastsat i bekendtgørelse. Ministeriet finder derfor ikke anledning til at fastsætte en generel regel om kategoriindplacering af bestemte projektyper.

Ministeriet bemærker endvidere, at samplacering i sig selv ikke vil medføre en lavere prioritering. Hvis samplaceringen bidrager til projektets netvenlighed ved at understøtte en mere hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af kapaciteten i det kollektive elforsyningsnet, vil dette kunne indgå ved vurderingen af projektets netvenlighed i overensstemmelse med de regler, der fastsættes i medfør af lovforslaget.

BattMan Energy anfører, at lovforslaget kan føre til en forskelsbehandling mellem samplacerede og selvstændige energilageranlæg. Høringsparten anfører, at et samplaceret batteri i praksis kan opnå en mere fordelagtig prioritering end et tilsvarende selvstændigt batteri, selv om de to anlæg kan have samme faktiske påvirkning af elnettet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at både standalone- og samplacerede energilageranlæg som udgangspunkt er omfattet af kategori 3, jf. lovforslagets bemærkninger. Den omstændighed, at et energilager er samplaceret med et anlæg omfattet af en anden prioriteringskategori, indebærer derfor ikke i sig selv, at energilageret opnår en anden kategoriindplacering. Hvis samplaceringen derimod bidrager til at gøre det samlede projekt mere



netvenligt, kan dette efter de nærmere regler om projekter, der omfatter elementer i flere prioriteringskategorier, indgå i den samlede prioriteringsmæssige vurdering.

Netvenlighed

Green Power Denmark, Dansk Industri, Dansk Erhverv, CONCITO, Better Energy, Brintbranchen, Dansk Solcelleforening, Vedvarende Energi, Energifællesskaber Danmark, Dansk Standard, Synergi, Dansk E-Mobilitet, DTU og Mobility Denmark anfører, at der er behov for yderligere udvikling af nye netprodukter hos Energinet og netvirksomhederne, der fremmer fleksibilitet og sikrer at nye tilslutningsanmodninger kan blive tilsluttet elnettet på netvenlige vilkår.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at udviklingen af nye netprodukter og fleksible tilslutningsvilkår er en vigtig forudsætning for en mere hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af elnettet. Det er netop en forudsætning for lovforslaget, at Energinet og netvirksomhederne løbende udvikler og anvender relevante netprodukter og tilslutningsvilkår, der gør det muligt for netkunder at bidrage til en bedre udnyttelse af den eksisterende netkapacitet. Kriteriet om netvenlighed er udformet, så det kan understøtte anvendelsen af sådanne løsninger og samtidig udvikle sig i takt med nye tekniske muligheder og netprodukter.

Green Power Denmark, Cerius-Radius, N1, Dansk Erhverv, CIP, Finans Danmark, Norlys, HOFOR, ENOSIS, Enosis Energies, BattMan Energy, Better Energy, CE, WeStorix, EMCH, FRI, FH, Biogas Danmark, Energifællesskaber Danmark, CONCITO, TEKNIQ, Eurowind Energy, Get2grid, Synergi, Vaultica, Varmepumpeindustrien, Kenneth Løvenskjold Andreasen, Dansk Standard, SYNERGI, Danfoss, Brintbranchen, MFT Energy, TVIS, TYDC, Thisted Kommune, Drivkraft Danmark, Ringkøbing-Skjern Kommune, VELTEK, Landbrug & Fødevarer, RWE Renewables, Datacenter Industrien og Mobility Denmark anfører, at definitionen af netvenlighed bør præciseres og baseres på objektive, transparente og ikke-forskelsbehandlende kriterier. Høringsparterne efterlyser en nærmere beskrivelse af, hvordan netvenlighed skal dokumenteres og vurderes i praksis.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det bør tydeliggøres, hvad der forstås ved netvenlighed, og hvordan kriteriet vil skulle anvendes ved prioriteringen af anmodninger om nettilslutning. På baggrund af høringsbemærkningerne har ministeriet derfor justeret beskrivelsen af netvenlighed i lovbemærkningerne. Det er samtidig præciseret, at de nærmere regler om anvendelsen af kriteriet om netvenlighed i prioriteringen vil blive fastsat i regler udstedt



i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 24, stk. 7, så anvendelsen af kriteriet kan tilpasses de konkrete udfordringer, som skal håndteres.

Ministeriet bemærker dog samtidig, at netvenlighed ikke kan fastlægges ud fra en udtømmende liste over projekttyper eller tekniske løsninger. Det vil således være et skønsmæssigt element i vurderingen, der skal foretages af den kollektive elforsyningsvirksomhed. Det er samtidig væsentligt, at vurderingen af netvenlighed sker på et ensartet grundlag på tværs af de kollektive elforsyningsvirksomheder og giver ansøgerne størst mulig forudsigelighed.

Forsyningstilsynet, RWE Renewables, BattMan Energy, CE og Eurowind Energy anfører, at det bør tydeliggøres i lovforslagets bemærkninger eller de efterfølgende bekendtgørelser, at kriterierne for netvenlighed bør anmeldes til Forsyningstilsynets godkendelse efter elforsyningslovens § 73 a.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke ændrer på Forsyningstilsynets kompetence til at godkende konkrete netprodukter, metoder, vilkår og tariffer efter de almindelige regler i elforsyningsloven. Lovforslaget indebærer derimod, at kriterierne for prioritering, herunder netvenlighed, fastsættes ved regler udstedt i medfør af loven. Den omstændighed, at de kollektive elforsyningsvirksomheder ved den konkrete anvendelse af kriteriet skal foretage et skøn, indebærer ikke, at kriteriet i sig selv udgør en metode, der skal godkendes efter elforsyningslovens § 73 a.

Hvis en kollektiv elforsyningsvirksomhed eksempelvis anvender et afbrydelighedsprodukt, vil Forsyningstilsynet fortsat skulle godkende det pågældende netprodukt efter elforsyningslovens § 73 a. Derimod vil vurderingen af, om anvendelsen af et godkendt netprodukt indgår som et element i vurderingen af et projekts netvenlighed, følge de regler om prioritering, der fastsættes ved bekendtgørelse.

Ministeriet vurderer således, at den foreslåede regulering ligger inden for det nationale råderum efter elmarkedsdirektivet. Direktivet giver medlemsstaterne mulighed for at fastsætte objektive og ikke-forskelsbehandlende regler om prioritering af nettilslutningsanmodninger. Ministeriet vurderer på den baggrund, at anvendelsen af netvenlighed som et regulatorisk prioriteringskriterium ligger inden for dette råderum, når anvendelsen af kriteriet foretages på objektivt og ikke-forskelsbehandlende vis over for de enkelte systembrugere. Ministeriet vil tydeliggøre i den kommende bekendtgørelse, at kategoriindplaceringen og anvendelsen af netvenlighed skal ske på objektiv og ikke-forskelsbehandlende vis.

Green Power Denmark, Crossbridge Energy, Dansk PersonTransport, Danske Maritime, Danske Havne, HOFOR, Drivkraft Danmark,



Vaultica og Aabenraa Kommune anfører, at visse projekter er stedbundne og derfor har begrænsede muligheder for at placere sig i områder med ledig netkapacitet. Høringsparterne anfører, at dette ikke bør medføre, at stedbundne projekter stilles ringere ved vurderingen af netvenlighed. Green Power Denmark og Dansk Fjernvarme anfører endvidere, at stedbundne projekter bør tillægges særlig vægt ved prioriteringen inden for kategori 2.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at netvenlighed ikke beror på et enkelt kriterium, men på en samlet vurdering af projektets bidrag til en hensigtsmæssig og effektiv udnyttelse af el-nettet. Projektets geografiske placering vil kunne indgå som et element i vurderingen, hvor det er relevant, men indgår sammen med øvrige forhold. Vurderingen vil bero på de konkrete nettekniske forhold og det enkelte projekts karakter.

Ministeriet bemærker endvidere, at den foreslåede prioriteringsmodel i sin udformning i vidt omfang tilgodeser projekter, der typisk er stedbundne, idet projekter, der understøtter elektrificering og den grønne omstilling, som udgangspunkt omfattes af kategori 2, mens projekter med større muligheder for geografisk fleksibilitet, herunder batterier, som udgangspunkt er omfattet af kategori 3 og 4. Ministeriet bemærker endelig, at et generelt kriterium om stedbundenhed inden for kategori 2 ville være vanskeligt at administrere i praksis. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at indføre et sådant ekstra kriterium inden for kategorierne.

Samfundskritiske funktioner

Green Power Denmark, Cerius-Radius, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Norlys, Crossbridge Energy, CONCITO, Datacenter industrien, KL, Danske Havne, CIP, Danske Maritime og Drivkraft Danmark anfører, at det bør præciseres, hvordan det vurderes, om et projekt er omfattet af kategori 1 som en samfundskritisk funktion. Green Power Denmark og Cerius-Radius anfører, at vurderingen bør foretages af en statslig myndighed frem for af de kollektive elforsyningsvirksomheder. De anfører, at det bør præciseres, hvilken rolle relevante myndigheder skal have ved vurderingen. Det anføres endvidere, at det bør præciseres, hvilke kriterier og hvilken dokumentation der indgår i vurderingen, herunder hvordan projekter, der omfatter både samfundskritiske og øvrige funktioner, skal vurderes.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har præciseret lovforslagets bemærkninger om vurderingen af, hvornår en anmodning kan anses for at vedrøre en samfundskritisk funktion. Ministeriet er opmærksomt på, at anvendelsen af reglerne i den indledende periode kan give anledning



til fortolkningsspørgsmål og opgaven er ny og vil indbefatte, at der skal opbygges kompetencer og erfaringer med at foretage disse vurderinger. Ministeriet vil derfor i forbindelse med implementeringen understøtte en ensartet anvendelse af reglerne gennem en løbende dialog med de kollektive elforsyningsvirksomheder.

Ministeriet bemærker, at der fortsat er lagt op til, at vurderingen af, om et projekt er omfattet af kategori 1 som en samfundskritisk funktion, foretages af den kollektive elforsyningsvirksomhed på baggrund af de konkrete oplysninger om projektet. Vurderingen knytter sig til den konkrete anmodning om nettilslutning og ikke til virksomheden som sådan. Ved samfundskritiske funktioner forstås bl.a. funktioner, hvor en afbrydelse eller manglende adgang til elektricitet vil kunne have væsentlige konsekvenser for samfundets grundlæggende funktionsevne, herunder for liv, sundhed, sikkerhed eller andre væsentlige samfundsinteresser. Vurderingen foretages på grundlag af de oplysninger, som foreligger i den konkrete sag. Afhængigt af projektets karakter kan den kollektive elforsyningsvirksomhed inddrage oplysninger eller udtalelser fra relevante myndigheder, hvis dette er nødvendigt for at belyse, om projektet varetager eller understøtter en samfundskritisk funktion.

Dansk Fjernvarme anfører, at kollektive varmeprojekter, der understøtter samfundskritiske funktioner, bør vurderes efter de samme kriterier som øvrige projekter, herunder datacentre, der understøtter samfundskritiske funktioner.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at vurderingen af, om en anmodning er omfattet af kategori 1 som en samfundskritisk funktion, skal bero på en konkret og funktionsbaseret vurdering og ikke alene på projektets sektor eller teknologi. Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger.

Det vil således bero på en konkret vurdering, om den ansøgte nettilslutning vedrører en samfundskritisk funktion. Det vil som udgangspunkt ikke være tilstrækkeligt, at den ansøgte nettilslutning alene indirekte understøtter en samfundskritisk funktion eller leverer varer eller tjenesteydelser til en virksomhed eller institution, der varetager en samfundskritisk funktion. Den konkrete nettilslutning vil skulle have en sådan nær og væsentlig tilknytning til varetagelsen af den samfundskritiske funktion, at den efter en konkret vurdering må anses for nødvendig for funktionens opretholdelse. På denne baggrund vil vurderingen afhænge af den konkrete nettilslutnings funktion og betydning for varetagelsen af den samfundskritiske funktion og ikke af, om projektet tilhører en bestemt sektor eller anvender en bestemt teknologi.

Dansk Fjernvarme, TVIS og VEKS anfører, at fjernvarmeoperatører og fjernvarmeanlæg er omfattet af den energisektorspecifikke beredskabsregulering som kritisk infrastruktur. Dansk Fjernvarme, FH, HOFOR,



TVIS, Tænketanken Brundtland og VEKS finder endvidere, at anmodninger om nettilslutning til kollektive varmeprojekter som udgangspunkt bør anses for omfattet af kategori 1 som samfundskritiske funktioner.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den omstændighed, at et anlæg eller en virksomhed er omfattet af den energisektorspecifikke beredskabsregulering eller udgør kritisk infrastruktur, ikke i sig selv indebærer, at elektrificeringen af det pågældende anlæg eller virksomhed er at betragte som samfundskritisk. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for generelt at anse anmodninger om nettilslutning til kollektive varmeprojekter for omfattet af kategori 1.

Ministeriet bemærker endvidere, at kollektive varmeprojekter som udgangspunkt er omfattet af kategori 2, der omfatter projekter, som bidrager til samfundets elektrificering, herunder elektrificering af varme.

Afslag på tilslutning til det kollektive elforsyningsnet

Dansk Erhverv, Dansk industri, Green Power Denmark, N1, Cerius-Radius og Norlys anfører, at det bør præciseres, at vurderinger af kapacitetsforhold i transmissionsnettet og mulighederne for netvenlighed ved transmissionsmæssige kapacitetsbegrænsninger skal foretages af Energinet og danne grundlag for netvirksomhedernes afgørelser om afslag. Det anføres endvidere, at det bør præciseres, at afgørelsen om afslag træffes af den kollektive elforsyningsvirksomhed, hvor kapacitetsbegrænsningen foreligger.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at ansvarsfordelingen mellem Energinet og netvirksomhederne bør fremgå tydeligere af lovbemærkningerne. Lovbemærkningerne vil derfor blive præciseret, således at det fremgår, at hvor kapacitetsbegrænsningen vedrører transmissionsnettet eller grænsefladen mellem transmissions- og distributionsnettet, vil netvirksomhedernes vurdering af kapacitetssituationen skulle baseres på oplysninger fra Energinet. Det vil samtidig blive præciseret, at netvirksomhederne i sådanne tilfælde ikke vil skulle foretage en selvstændig vurdering af kapaciteten i transmissionsnettet, men vil træffe afgørelse på grundlag af de oplysninger, som Energinet stiller til rådighed. Ministeriet finder derimod ikke anledning til at ændre den foreslåede kompetencefordeling, hvorefter afgørelsen træffes af den kollektive elforsyningsvirksomhed, hvis net den pågældende anmodning vedrører.

Green Power Denmark anfører, at projekter omfattet af kategori 3 og 4 bør kunne afvises, selv om der ikke foreligger en konkret anmodning om



nettilslutning fra et projekt omfattet af kategori 1 eller 2, og anmoder om en bekræftelse heraf.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet kan bekræfte, at det foreslåede afslag ikke forudsætter, at der foreligger en konkret anmodning om nettilslutning fra et projekt omfattet af kategori 1 eller 2.

Cerius-Radius og N1 anfører, at afvisningsadgangen bør ændres fra en "kan"- til en "skal"-bestemmelse, idet den kollektive elforsyningsvirksomhed bør være forpligtet til at afslå en anmodning, når det efter den foreskrevne sagsbehandling må konstateres, at der ikke er tilstrækkelig kapacitet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har, jf. ovenfor, på baggrund af høringssvarene foreslået en lovteknisk ændring af lovforslaget, så der vil blive fastsat en bemyndigelse til i bekendtgørelse at fastsætte regler om afslag. Der henvises til ministeriets tilkendegivelse herom i de generelle bemærkninger til høringsnotatet.

Cerius-Radius anfører, at det bør præciseres, hvem der foretager den samlede vurdering af kapacitetssituationen, og hvordan denne vurdering foretages, herunder hvordan den forventede tidshorisont for etablering af ny netkapacitet indgår i vurderingen. Cerius-Radius anfører endvidere, at afslag ikke bør begrundes i manglende kapacitet, hvis den nødvendige kapacitet kan etableres inden for en rimelig tidshorisont.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at lovbemærkningerne bør tydeliggøre, hvordan vurderingen af kapacitetssituationen foretages. Lovbemærkningerne vil derfor blive præciseret, således at det fremgår, at den kollektive elforsyningsvirksomhed foretager vurderingen af kapacitetssituationen på grundlag af de oplysninger, der er tilgængelige på vurderingstidspunktet, herunder oplysninger fra Energinet, hvor kapacitetsbegrænsningen vedrører transmissionsnettet eller grænsefladen mellem transmissions- og distributionsnettet. Fsva. afslag vil der kunne fastsættes nærmere regler herom i bekendtgørelsen, herunder hvis den nødvendige kapacitet kan etableres inden for en rimelig tidshorisont.

Cerius-Radius og N1 mangler en stillingtagen i lovforslaget til, hvilken konsekvens det får for den videre kapacitetstildeling, hvis en kunde klager – og får medhold – over en afvisning på en anmodning om tilslutning.

Ministeriets bemærkninger:



Ministeriet bemærker, at konsekvenserne af en klagesag afhænger af den afgørelse, som Forsyningstilsynet træffer i den konkrete sag. Lovforslaget regulerer ikke de nærmere konsekvenser heraf.

CIP, Danfoss, Synergi og Eurowind Energy anfører, at sammenhængen mellem kapacitetssituationen i elnettet og adgangen til at meddele afslag efter den foreslåede § 24, stk. 4, bør præciseres. Høringsparterne finder det uklart, under hvilke betingelser projekter i kategori 3 og 4 kan meddeles afslag, og hvilken betydning den aktuelle kapacitetssituation har for vurderingen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at sammenhængen mellem kapacitetssituationen og den foreslåede prioriteringsmodel med fordel kan tydeliggøres. Lovbemærkningerne er derfor præciseret, så det tydeligere fremgår, at adgangen til at meddele afslag efter den foreslåede § 24, stk. 4, forudsætter, at der foreligger kapacitetsbegrænsninger i det kollektive elforsyningsnet. Det er endvidere præciseret, at der, når denne betingelse er opfyldt, skal foretages en vurdering efter den prioriteringsmodel, der fastsættes i medfør af § 24, stk. 7, herunder om anmodningen skal indgå i den videre disponering af kapaciteten eller vil skulle afslås.

Dansk Erhverv, Green Power Denmark, N1, Cerius-Radius, DTU, Get2grid og Norlys anfører, at en lang eller ubestemt ventetid i praksis kan have samme virkning som et afslag. Der efterspørges en præcisering af, hvor længe projekter kan afvente nettilslutning, og hvornår projekter i kategori 3 og 4 bør afvises frem for at forblive i kø.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at en anmodning, der afventer ledig kapacitet, ikke kan side-stilles med et afslag i den foreslåede model. Anmodningen består fortsat og indgår i den løbende disponering og planlægning af kapaciteten. Den kollektive elforsyningsvirksomhed skal således fortsat tage hensyn til kapacitetsbehovet, og anmodningen vil skulle imødekommes, når den nødvendige netkapacitet er til rådighed. Et afslag efter § 24, stk. 4 har derimod den retlige virkning, at den konkrete anmodning afsluttes og ikke længere indgår i den videre disponering eller planlægning af kapaciteten. En ventetid kan således have væsentlige konsekvenser for projektet, men den har ikke samme retlige virkning som et afslag. Det bemærkes, at et afslag ikke er til hinder for, at ansøgeren senere indgiver en ny anmodning, herunder hvis projektet ændres, kapacitetssituationen forbedres, eller der udvikles relevante netprodukter.

Forsyningstilsynet anfører, at en eventuel metode for opkrævning af gebyr efter den foreslåede § 24, stk. 5, skal godkendes af Forsyningstilsynet efter elforsyningslovens § 73 a.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at § 73 a, i elforsyningsloven, indebærer, at et gebyr efter den foreslåede § 24, stk. 5, vil skulle godkendes af Forsyningstilsynet.

Green Power Denmark, WeStorix, BattMan Energy, Esbjerg Kommune, Esbjerg Business, Eurowind Energy, Danske Maritime, Danske Havne og Brintbranchen anfører, at projekter, som ikke kan opnå nettilslutning og afvises, fortsat bør registreres og indgå som en del af datagrundlaget for den fremtidige planlægning og dimensionering af elnettet. Høringsparterne anfører, at der ellers er risiko for, at det fremtidige kapacitetsbehov undervurderes.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at projekter omfattet af kategori 1 og 2 ikke vil kunne gives afslag som følge af kapacitetsmangel. Sådanne projekter vil indgå i den løbende disponering af kapaciteten og dermed også kunne indgå i grundlaget for den fremadrettede planlægning og dimensionering af elnettet. Det er alene projekter i kategori 3 og 4, som efter omstændighederne kan gives afslag. Disse projekter vil som udgangspunkt ikke indgå i det efterspørgselsgrundlag, der lægges til grund for den fremadrettede planlægning af elnettet. Dette ændrer ikke på, at Energinet og netvirksomhedernes planlægning af netudbygningen også tager udgangspunkt i Energistyrelsens Analyseforudsætninger (AF), som beskriver forventningerne til udviklingen i elforbrug og elproduktion. Energinet omsætter disse forventninger til konkrete planer for transmissionsnettet gennem den Langsigtede Udviklingsplan (LUP), som suppleres med viden om konkrete nettilslutningsanmodninger, dialog med netvirksomhederne samt øvrige forventninger til udviklingen i et givent geografisk område.

Ministeriet bemærker endvidere, at den foreslåede model har til formål at skabe et incitament til, at projekter i kategori 3 og 4 udvikles med netvenlige egenskaber. Projekter, der accepterer netvenlighed, vil ikke blive meddelt afslag og vil derfor kunne indgå i grundlaget for den fremadrettede planlægning og dimensionering af elnettet.

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Better Energy, Danske Advokater og RWE Renewables anfører, at en ansøger bør have mulighed for at tilpasse projektet med henblik på at forbedre netvenligheden, inden der meddeles afslag.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den foreslåede § 24, stk. 5 gennemfører elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2, hvorefter den kollektive elforsyningsvirksomheds oplysningspligt knytter sig til tilfælde, hvor der meddeles afslag på nettilslutning. Det betyder i praksis, at de kollektive elforsyningsvirksomheder er forpligtet til at oplyse på hvilken



baggrund, afslaget gives. Projektet vil således have mulighed for at ændre sin anmodning eller søge igen på en mere netvenlig måde. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at ændre ordningen, således at oplysningerne generelt skal gives forud for et afslag.

Dette udelukker dog ikke, at den kollektive elforsyningsvirksomhed som led i den almindelige behandling af anmodningen undersøger, om projektet kan tilsluttes på andre vilkår, herunder gennem relevante eksisterende netprodukter. Bestemmelsen indebærer imidlertid ikke en pligt til at udvikle et konkret netprodukt eller løsningsforslag for den enkelte ansøger forud for et afslag.

RWE Renewables anfører, at § 24, stk. 4, bør udformes som en mere tekstnær implementering af artikel 6, stk. 2, i direktiv (EU) 2019/944, herunder ved en udtrykkelig pligt til at begrunde afslag på grundlag af kriterier fastsat i medfør af § 24, stk. 7.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at vurderingen af et projekts kategorisering og netvenlighed udgør grundlaget for vurderingen af, om en anmodning kan afslås på baggrund af objektive samt teknisk og økonomisk forsvarlige kriterier, jf. artikel 6, stk. 2, i elmarkedsdirektivet. Kategoriseringen afspejler den politiske fastlagte prioriteringsmodel og fastlægger dermed, hvilke projekter der kan gives afslag. For de projekter, der kan omfattes af et afslag, udgør vurderingen af projektets netvenlighed det tekniske grundlag for vurderingen af, om projektet kan rummes inden for den eksisterende netkapacitet. Samspeilet mellem projektets kategorisering og netvenlighed udgør således grundlaget for vurderingen af, om en anmodning kan afslås efter den foreslåede § 24, stk. 4.

DTU og BattMan Energy anfører, at det bør præciseres, hvordan den foreslåede afvisningsadgang forholder sig til elmarkedsdirektivets artikel 42, stk. 2, hvorefter transmissionssystemoperatører ikke kan nægte tilslutning af nye produktions- eller energilageranlæg på grund af mulige fremtidige begrænsninger af den disponible netkapacitet. Høringsparten anfører, at lovforslaget beskriver ordningen som begrænset til aktuelle kapacitetsbegrænsninger, men samtidig giver mulighed for at afslå anmodninger under hensyn til fremtidige behov i kategori 1 og 2, uden at der foreligger konkrete anmodninger.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den foreslåede adgang til at meddele afslag efter § 24, stk. 4, forudsætter, at der på tidspunktet for afgørelse om afslag foreligger aktuel utilstrækkelig kapacitet i det kollektive elforsyningsnet. Er denne betingelse opfyldt, afgøres det efter den prioriteringsmodel, der fastsættes i medfør af § 24, stk. 7, om den konkrete anmodning kan imødekommes, sættes i kø eller afslås. Det henvises i øvrigt til afsnit 8 i lovforslagets almindelige bemærkninger, der redegør for forholdet til EU-retten.



Danske Advokater, DTU og EWII anfører, at det bør præciseres, hvilken betydning mulighederne for netudbygning og kapacitetsforstærkning tillægges ved vurderingen af, om en anmodning skal afslås, og hvilke konsekvenser en afvisning har for den langsigtede planlægning af elnettet, herunder om et afvist projekt fortsat vil kunne indgå i et senere planlægningsgrundlag.

Ministeriets bemærkninger:

Energinet og netvirksomhedernes planlægning af netudbygningen tager fortsat bl.a. udgangspunkt i Energistyrelsens Analyseforudsætninger (AF), som beskriver forventningerne til udviklingen i elforbrug og elproduktion. Energinet omsætter disse forventninger til konkrete planer for transmissionsnettet gennem den Langsigtede Udviklingsplan (LUP), som suppleres med viden om konkrete nettilslutningsanmodninger, dialog med netvirksomhederne samt øvrige forventninger til udviklingen i et givent geografisk område. I forbindelse med disse konkrete anmodninger vil den foreslåede model indebære, at projekter i kategori 1 og 2 indgår, idet disse projekter ikke kan meddeles afslag efter den foreslåede afslagsadgang og vil derfor indgå i den efterspørgsel, som elnettet planlægges og udbygges til at kunne imødekomme. Projekter i kategori 3 og 4, som ikke udviser en tilstrækkelig grad af netvenlighed, vil derimod kunne meddeles afslag. Den foreslåede ordning medfører således, at udbygningen af elnettet målrettes de projekter, som efter den politiske fastsatte prioritering skal imødekommes, og at der skabes et incitament til, at projekter i kategori 3 og 4 udvikles med netvenlige egenskaber.

Dansk Erhverv, KL, CIP, Esbjerg Kommune, Esbjerg Business, Danske Havne, Eurowind Energy samt Norlys anfører, at projekter, der afvises som følge af prioriteringsmodellen, fortsat bør indgå i Energinets og netvirksomhedernes langsigtede planlægning af udbygningen af elnettet, således at afvisningen ikke medfører, at projekterne permanent udelukkes fra fremtidig nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Den foreslåede afslagsadgang udgør et centralt element i prioriteringsmodellen og er tænkt som et incitament til, at projekter indrettes og udvikles på en måde, der understøtter en mere netvenlig udnyttelse af elnettet. Den foreslåede ordning indebærer samtidig, at den tilgængelige netkapacitet forbeholdes de højest prioriterede behov. Den foreslåede ordning indebærer, at en efterspørgsel fra ikke-netvenlige aktører i kategori 3 og 4 efter netkapacitet af en størrelsesorden, der nødvendiggør en omfattende udbygning af elnettet, ikke automatisk skal føre til en tilsvarende udbygning, uden det er afsøgt, om projektet kan agere mere netvenligt og således medføre et mindre udbygningsbehov.



Prioriteringsmodellen udgør blot ét element i regeringens akutplan for elnettet. Som det fremgår af ”Politisk forståelse om en akutplan for elnettet” af 29. juni 2026, vil arbejdet med en hurtigere realisering af eltransmissionsprojekter og en energiinfrastrukturplan 2035 danne grundlag for den langsigtede og målrettede udbygning af elnettet, herunder med henblik på at kunne imødekomme større kapacitetsbehov, såsom datacentre.

Dansk Industri anfører, at lovforslagets regler om afvisning af nettilslutningsanmodninger bør ses i sammenhæng med Kommissionens forslag til ændringsdirektiv om fremskyndelse af tilladelsesprocedurer, som bl.a. ændrer VE-direktivet og elmarkedsdirektivet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at Europa-Kommissionens forslag til ændringsdirektiv om fremskyndelse af tilladelsesprocedurer fortsat forhandles, og at de foreslåede bestemmelser derfor kan blive ændret. Hvis den kommende EU-regulering giver anledning hertil, vil de danske regler blive tilpasset i forbindelse med implementeringen af de vedtagne EU-regler.

Tilrettelæggelse af sagsbehandlingen

N1, Dansk Industri, Brintbranchen, Danske Advokater, Eurowind Energy, Landbrug & Fødevarer og TVIS anfører, at rammerne for puljebehandlingen af større anmodninger bør præciseres i den kommende bekendtgørelse. Høringsparterne peger bl.a. på behovet for klare rammer for behandlingshyppighed, sagsbehandling og prioritering samt, at puljebehandlingen ikke bør medføre, at modne projekter forsinkes som følge af mindre modne projekter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at der bør være klare rammer for den konkrete administration af behandlingen af de større anmodninger. Af hensyn til at der skal kunne ske en prioritering, må anmodningerne behandles i puljer. Puljebehandlingen må omfatte alle anmodninger over en vis størrelse, der ønsker tilslutning, uanset om det er på distributions- eller transmissionsnettet. Der er således behov for koordination mellem Energinet og netvirksomhederne om kadencen for behandling af projekterne, hvorfor der lægges op til at der kan fastsættes regler herom. Den kommende bekendtgørelse vil derfor, for at sikre lige behandling af anmodninger med samme karakteristika, fastsætte nærmere regler om behandling af anmodninger omfattet af ordningen, herunder regler om hyppighed og den overordnede proces for behandlingen.



Forsyningstilsynet, Dansk Erhverv, Dansk Industri, N1, Norlys og HOFOR efterlyser klare procesregler for anvendelsen af prioriteringsmodellen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet finder ikke, at det er hensigtsmæssigt at fastsætte detaljerede procesregler, der udtømmende regulerer de enkelte led i de kollektive elforsyningsvirksomheders sagsbehandling. Udgangspunktet er, at de kollektive elforsyningsvirksomheder selv tilrettelægger sagsbehandlingen inden for de rammer, der følger af loven og regler fastsat i medfør heraf. Denne tilgang giver de kollektive elforsyningsvirksomheder mulighed for at tilrettelægge en effektiv sagsbehandling og samtidig tilpasse processerne i takt med ændrede behov og erfaringer. For enkelte forhold, herunder sideløbende behandling af anmodninger og pøjbebehandling, vil der dog blive fastsat nærmere regler.

Klage

Forsyningstilsynet, BattMan Energy, Dansk Fjernvarme, WeStorix, Danske Advokater, DTU og Aalborg Universitet anfører, at lovforslagets bemærkninger ikke bør begrænse Forsyningstilsynets prøvelse i klagesager. Høringsparterne anfører endvidere, at en begrænsning af prøvelsen kan rejse spørgsmål om foreneligheden med retten til effektiv tvistbilæggelse efter elmarkedsdirektivet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet tager bemærkningerne til efterretning og vil gennemføre de nødvendige tilpasninger, således at prøvelsen ikke begrænses i bemærkningerne til lovforslaget. Der henvises til beskrivelsen af den lovtekniske ændring af lovforslaget ovenfor.

Forsyningstilsynet anfører, at det bør fremgå direkte af lovteksten, at Forsyningstilsynets prøvelseskompetence ved behandling af klager over afslag også omfatter de kollektive elforsyningsvirksomheders anvendelse af regler fastsat i medfør af § 24, stk. 7, herunder regler om prioritering og netvenlighed.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har tilrettet lovforslaget således, at der indsættes en udtrykkelig henvisning til regler fastsat i medfør af stk. 7 i relation til Forsyningstilsynets behandling af klager over afslag.

Forsyningstilsynet anfører, at et anlægs placering i en prioriteringskategori bør kunne påklages, idet tilsynet lægger til grund, at



prioriteringsadgangen udledes af elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2, som også indeholder krav om adgang til tvistbilæggelse.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at lovforslagets adgang til at fastsætte regler om prioritering ikke udledes af elmarkedsdirektivets artikel 6, stk. 2, men af artikel 6, stk. 1, hvorefter ordningen for tredjepartsadgang skal anvendes objektivt og uden forskelsbehandling. Artikel 6, stk. 2, vedrører derimod afslag på adgang som følge af manglende kapacitet og retten til tvistbilæggelse i forbindelse hermed. Ministeriet finder derfor ikke, at artikel 6, stk. 2, indebærer krav om, at en kategoriindplacering, som ikke i sig selv udgør et afslag på netadgang, skal kunne påklages selvstændigt. Hvis kategoriindplaceringen indgår som grundlag for et afslag efter § 24, stk. 4, vil den kunne indgå i prøvelsen af afslaget.

RWE Renewables og Forsyningstilsynet anfører, at det bør præciseres, hvilke oplysninger, der skal gives som led i begrundelsen for et afslag uden særskilt betaling, og hvilke supplerende oplysninger der kan gøres gebyrbelagte.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det bør præciseres, hvilke oplysninger der skal gives uden særskilt betaling som led i begrundelsen for et afslag, og hvilke supplerende oplysninger der kan være omfattet af gebyr efter § 24, stk. 5. Lovforslaget er derfor præciseret, således at det fremgår, at den kollektive elforsyningsvirksomhed uden særskilt betaling skal give de oplysninger, der er nødvendige for, at ansøgeren kan forstå begrundelsen for afslaget og vurdere, om der er grundlag for at påklage afgørelsen. Adgangen til at opkræve gebyr omfatter alene supplerende oplysninger, der ligger ud over denne begrundelse.

Danske Advokater, Dansk Erhverv, og Forsyningstilsynet anfører, at lovforslaget indebærer nye og komplekse opgaver for Forsyningstilsynet, og at det derfor bør sikres, at tilsynet tilføres tilstrækkelige ressourcer til behandling af klagesager og varetagelse af tilsynsopgaverne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet tager bemærkningerne til efterretning. Ministeriet har opdateret vurderingen af Forsyningstilsynets ressourcebehov i lovforslaget.

Nettilslutningskompetence

Dansk Erhverv, European Energy og Get2grid anbefaler, at bemyndigelsen til at fastsætte bestemmelser om de kollektive



elforsyningsvirksomheders kompetence til at afgøre, om et projekt skal behandles som ét eller flere anlæg, udgår. Der henvises i høringssvarene bl.a. til, at hvis der tillægges de kollektive elforsyningsvirksomheder en bred skønsebeføjelse, kan dette give retsusikkerhed og usikkerhed om investeringsgrundlag.

Cerius-Radius, Dansk Industri, Green Power Denmark og TEKNIQ finder det fornuftigt, at lovforslaget ensretter regler for tilslutning på tværs af elproduktion, forbrug og lagring. Cerius-Radius finder det hensigtsmæssigt, hvis fremadrettet regulering samles og ensrettes i nettilslutningsbekendtgørelsen.

Better Energy, Dansk Erhverv, Eurowind Energy, Get2grid, Green Power Denmark og TEKNIQ anfører generelt, at det bør præciseres nærmere, hvilken kompetence klima-, energi- og forsyningsministeren i kommende bekendtgørelser kan overlade til Energinet og netvirksomheder.

Better Energy og Eurowind Energy anfører konkret, at der ikke bør kunne fastsættes regler om, at de kollektive elforsyningsvirksomheder kan træffe afgørelse om sammenkobling af anlæg, der allerede er tilsluttet som to separate anlæg, eller regler om at to anlæg, der er ejet af forskellige ejere, skal tilsluttes i samme nettilslutning. Dansk Industri og Drivkraft Danmark anfører en række konkrete forhold der bør lægges vægt på i den kommende udmøntning, bl.a. ejerkreds, formål, finansiering, fysisk og driftsmæssig sammenhæng m.m. I forhold til anlæg ejet af forskellige ejere nævner Eurowind Energy, at en sådan afgørelse har karakter af ekspropriation. Better Energy foreslår desuden, at bemyndigelsen begrænses til tilfælde, hvor mindst ét anlæg er under 25 MW henset til bemyndigelsen formål om omgåelse af reglerne for mindre anlæg. Eurowind Energy anfører, at det ved hybridanlæg bør være op til anlægsejeren at afgøre, om et anlæg udgør ét eller flere anlæg, så længe de tekniske krav er opfyldt.

Aalborg Universitet og TEKNIQ anbefaler øget klarhed i forhold til definition af elforbrugsanlæg og energilageranlæg.

Dansk Erhverv, European Energy, Eurowind Energy, Green Power Denmark og Landbrug & Fødevarer anbefaler en række krav til sagsbehandlingen, herunder at en afgørelse fra de kollektive elforsyningsvirksomheder bør være begrundet i objektive kriterier og saglige hensyn. Green Power Denmark anfører, at der ikke må opstå tvivl om, at netelskaberne ikke er offentlige forvaltningsmyndigheder i forvaltningslovens forstand.



Ministeriets bemærkninger

Ministeriet gør opmærksom på, at formålet med udvidelsen og præciseringen af nettilslutningskompetencen er at sikre hjemmel til, at ministeren kan fastsætte regler, der understøtter en hensigtsmæssig og effektiv tilrettelæggelse af tilslutning til det kollektive elforsyningsnet til gavn for alle netbrugere, og hindrer bl.a. omgåelse af prioriteringstiltag og omgåelse af generelle regler om nettilslutning. En hensigtsmæssig og effektiv tilrettelæggelse af tilslutning til det kollektive elforsyningsnet vil bl.a. kunne bidrage til laveste samlede omkostninger ved nettilslutninger, netsikkerhed og elforsynings sikkerhed i Danmark.

Ministeriet tager et konkret forslag angående forventet udmøntning til efterretning. På den baggrund vil lovbemærkningerne om gældende ret, jf. afsnit 2.2.1 og de specielle bemærkninger til § 67, jf. lovforslagets § 1, nr. 10, blive suppleret med lovbemærkninger om, at det ikke forventes, at de kommende bekendtgørelser vil ændre på Energinet og netvirksomhedernes muligheder i dag, herunder ikke gøre det muligt, at Energinet og netvirksomheder i forbindelse med afgørelse om nettilslutning, kan beslutte at fx to allerede eksisterende tilsluttede anlæg/projekter med gældende nettilslutningsaftaler skal sammenkobles. Ministeriet bemærker i øvrigt, at uanset disse lovbemærkninger vedrørende eksisterende anlæg, er der ikke hjemmel i den foreslåede § 67 til at fastsætte regler, der måtte indebære ekspropriation.

Ministeriet har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at der af hensyn til hensigtsmæssig nettilslutning kan være behov for bekendtgørelsesregler om sammenkobling af anlæg under 25 MW, anlæg med forskellige tidsplaner, forskellig finansiering, selvstændige kommercielle formål, samlede omkostninger m.v. På denne baggrund er der ikke gennemført ændringer i lovforslaget angående de konkrete høringsforslag på disse punkter. Det bemærkes dog, at afgørelserne i alle tilfælde skal være saglige og proportionelle, jf. også nedenfor.

Det er ministeriets vurdering, at der ikke er grundlag for at indskrænke eller ophæve den allerede eksisterende lovhjemmel til, at klima-, energi- og forsyningsministeren i medfør af § 67, jf. § 68 a kan fastsætte bestemmelser om, at Energinet og netvirksomheder i forhold til miljøvenlige el- og kraftvarmeproduktionsanlæg kan træffe afgørelse f.eks. om, at anlæg skal tilsluttes som ét eller flere anlæg. Af hensyn til at øge sikkerheden i hjemmelsgrundlaget for kommende bekendtgørelser vedrørende hensigtsmæssig nettilslutning indgår det i lovforslaget, at det præciseres i lovbemærkningerne, at klima-, energi- og forsyningsministeren i medfør af § 67, jf. § 68 a kan fastsætte bestemmelser om, at Energinet og netvirksomheder kan træffe afgørelse f.eks. om, at de i § 67 nævnte anlæg skal tilsluttes som ét eller flere anlæg, jf. bl.a. de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 10.



Høringsbemærkningerne om kollektive elforsyningsvirksomheders sagsbehandling, herunder om klare, objektive kriterier, saglige hensyn, begrundelse for sammenkobling, proportionalitetsprincippet og om begrebet forvaltningsmyndigheder, vil af Energistyrelsen blive inddraget i det kommende arbejde med høring vedrørende udkast til udmøntende bekendtgørelser. Afgørelser truffet af Energinet er omfattet af reglerne i forvaltningsloven, jf. § 17 i lov om Energinet. Dette er ikke tilfældet i forhold til afgørelser truffet af netvirksomhederne. Netvirksomhederne skal ved udøvelse af skønnet iagttage forvaltningsretlige principper. Der henvises i øvrigt til Energistyrelsens Vejledning fra 2024 til regler om nettilslutning af elproduktionsanlæg: "Som nævnt ovenfor skal Energinet og netvirksomheder udøve deres skøn inden for de almindelige forvaltningsretlige principper og på en gennemsigtig, objektiv og ikke-diskriminerende måde."

Dansk Erhverv, Drivkraft Danmark, Eurowind Energy, European Energy, Landbrug & Fødevarer og TEKNIQ anfører, at afgørelser, hvori der indgår bestemmelser om sammenkobling af flere anlæg, bør kunne påklages til Forsyningstilsynet.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet henviser til de specielle bemærkninger til forslaget til § 1, nr. 10, hvoraf der fremgår følgende: "Det forventes, at der vil blive fastsat regler på bekendtgørelsesniveau om klageadgang til Forsyningstilsynet i forhold til kollektive elforsyningsvirksomheders afgørelser truffet i medfør af bl.a. bestemmelser, der er fastsat i medfør af § 67, i forhold til elproduktionsanlæg, elforbrugsanlæg og energilageranlæg." Ministeriet bemærker, at denne lobemærkning omfatter afgørelser om tilslutningspunkt, herunder eventuel sammenkobling af flere anlæg. Klageadgangen vil blive endeligt fastlagt ved udstedelse af kommende bekendtgørelser.

Better Energy, Drivkraft Danmark, European Energy, Eurowind Energy og Landbrug & Fødevarer anfører overordnet, at den i lovforslaget beskrevne forventede udmøntning i bekendtgørelser kan påvirke projekternes økonomi samt skabe usikkerhed om investeringsgrundlaget.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet bemærker, at der er tale om en udvidelse og præcisering af de eksisterende bemyndigelser i elforsyningslovens § 67, jf. § 68 a, til at fastsætte regler om kollektive elforsyningsvirksomheders afgørelser om tilslutning m.v. til det kollektive elforsyningsnet, og at dette ikke i sig selv medfører økonomiske og miljømæssige konsekvenser for anlægsejere og for projekternes økonomi. Det er ministeriets vurdering, at den i lobemærkningerne beskrevne forventede udmøntning i eksplicitte bekendtgørelsesregler om sammenkobling af anlæg, jf. de specielle lobemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 10, forventes at ville udgøre en præcisering af gældende ret og forventes derved ikke at ville medføre økonomiske konsekvenser for anlægsejerne.



En række høringsparter har afgivet bemærkninger vedrørende tekniske krav, EU-regler og andre regulatoriske forhold. Forsyningstilsynet anfører, at den forventede udmøntning vil gøre det uforudsigeligt for anlægsejere, hvilken type anlæg deres ansøgning vil blive betragtet som, hvilket vil svække gennemsigtheden af de godkendte tekniske krav, der er størrelsesbetingede. Better Energy, European Energy, Eurowind Energy og Get2grid efterlyser en uddybning af konkrete hensyn bag kompetencen, og en redegørelse for hvorfor disse hensyn ikke allerede i dag anses for tilstrækkelig varetaget efter gældende netregler. Danske Advokater anfører, at ophævelse af bemyndigelsen i § 6 e i loven sammenholdt med forslaget i § 3, stk. 2, umiddelbart vurderes uhensigtsmæssig med risiko for at skabe uigennemsigthed om gældende ret.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet vurderer, at den i lovbemærkningerne beskrevne forventede udmøntning om mulighed for sammenkobling af anlæg ikke gør kravene mindre gennemsigtige. Aktørerne vil kunne se, hvilke krav de skal leve op til afhængig af anlægget.

Ministeriet vurderer, at de gældende tekniske krav til nettilslutning, herunder RfG-forordningen og DCC-forordningen samt krav om gennemsigthed for anlægsejere, ikke er tilstrækkelige til at sikre hensigtsmæssig nettilslutning. For så vidt angår RfG-forordningen henvises til lovbemærkningerne om gældende ret, jf. afsnit 2.2.1, herunder at Forsyningstilsynet i en klagesag har fastlagt, at de nævnte artikler i RfG-forordningen ikke kan udgøre grundlaget for, at to anlæg skal anses som ét anlæg. Det er i øvrigt ministeriets vurdering, at den foreslåede udvidelse og præcisering af bemyndigelsen i § 67, jf. § 68 a, og den forventede kommende udmøntning er i overensstemmelse med gældende EU-regler.

Det er ministeriets vurdering, at § 6 e som led i regelsanering bør ophæves, da ministeriet vurderer, at den ikke længere er aktuel. Regler fastsat i medfør af § 6 e i lov om elforsyning er udmøntet i kompensationsbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse nr. 2655 af 28. december 2021. Alle fristerne fsva. kompensationsordningen, som kompensationsbekendtgørelsen omhandler, er udløbet, jf. §§ 1, 3, 5, 7 og 11 i nævnte bekendtgørelse. Bekendtgørelsen opretholdes på baggrund af eksempelvis fremtidige, potentielle genoptagelsessager efter kompensationsbekendtgørelsen.