



Hav- og Fiskeritilsbud
J.nr. 2026-121643
Ref. ANNAT
Dato: 23-08-2026

Høringsnotat om udkast til bekendtgørelse om refusion af CO₂-afgifter til virksomheder der udøver erhvervsmæssigt fiskeri

Udkast til bekendtgørelse og vejledningen sendt i ekstern høring fra den 30. juni 2026 med frist for afgivelse af høringssvar den 5. august 2026.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar med bemærkninger fra:

- 3F Transport
- Marine Ingredients Denmark
- Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)
- Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO)
- Danish Seafood Association
- BDO (revisorfirma)

I det følgende gennemgås høringssvarene. Miljøstyrelsens svar er anført i kursiv. Høringssvarene er gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fulde høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Indkomne høringssvar fra andre myndighed indgår ikke i notatet.

Følgende høringssvar har enten oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen eller, at de hilser udkastet til bekendtgørelsen velkommen: Dansk Arbejdsgiverforening.

Nr.	Bestemmelse/emne	Høringspart	Resume af høringssvar	Miljøstyrelsens svar
Definitioner				
1.	§ 1	BDO	BDO synes ikke det klart er afgrænset, hvilke CO ₂ -afgiftsomkostninger som faktisk kan indeholdes i refusionsbeløbet. Udkast til vejledning anfører alene, at virksomheder som har udført erhvervsmæssigt fiskeri kan kompenseres. BDO savner	<i>Der kan ikke søges refusion for afgifter for varer anvendt til f.eks. rumvarme mv. Bekendtgørelsen rettes, således så det tydeligt fremgår af § 2, nr. 6, at der er parallelitet med godtgørelsesreglerne i CO₂-afgiftslovens § 9 e,</i>

			således en tydeliggørelse af, hvorvidt kompensationsansøgningen kan omfatte energi til brændstof på fiskerfartøjer, smøreolier, energi til motorer i kraner, trucks mv. på land, opvarmning af administrationskontorer mv. - alt afholdt af fiskerivirksomheden i forbindelse med deres fiskeri aktiviteter.	<i>stk. 2 og 3, der anfører, at der ikke ydes godtgørelse for rumvarme mv.</i>
2.	§ 2, nr. 5. Definition af olieselskaber	Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO)	DFPO læser definitionen på et olieselskab således, at mellemhandlere med denne definition principielt udelukkes. En del fiskere handler eksempelvis stadig gennem indkøbsforeninger. Med den foreslående definition er der risiko for, at man får udelukket/ikke taget stilling til, hvorledes refusion skal foregå ved køb via en mellemhandler. DFPO foreslår, at § 2, nr. 5 omskrives således, at mellemhandlere også nævnes, så der ikke kan opstå tvivl om, hvilke leverandører fiskerne kan søge refusion fra.	<i>Det er præciseret i bekendtgørelsens § 2, nr. 5 og nyt nr. 6., at olieselskaber eller mellemhandlere er omfattet.</i>
3.	§ 2, nr. 5. Definition af olieselskaber	BDO	Af høringsmaterialets dokumentationsmodeller, er det under nr. 2 anført, at virksomhederne har mulighed for at fremsende kontoudtog fra olieselskaber som virksomhederne har indkøbt CO2 afgiftspålagte produkter fra. BDO bemærker hertil, at flere fiskerivirksomheder køber CO2-afgiftspålagte produktioner igennem mellemhandlere/indkøbssamarbejder og ikke direkte fra olieselskaberne. BDO anbefaler, at det i vejledningen bekræftes, at kontoudtog fra mellemhandlerne er lige så tilstrækkelig dokumentation som fra olieselskaberne. Hvis Miljøstyrelsen ikke finder pågældende dokumentation tilstrækkelig, vil det reelt afskære flere virksomheder for at anvende pågældende dokumentationsmodel, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt.	<i>Det er præciseret i bekendtgørelsens § 2, nr. 5 og nyt nr. 6., at olieselskaber eller mellemhandlere er omfattet.</i>
4.	§ 2, nr. 7. Aktiv virksomhed	BDO	Kompensationsordningens formål er at kompensere de virksomheder, som blev pålagt CO2-afgift i 2025. Dette formål synes ikke at være afhængigt af, om virksomhederne fortsat er aktive på ansøgningstidspunktet. En virksomhed som lovligt har udøvet erhvervsmæssigt fiskeri i 2025 og har afholdt CO2-afgiftsomkostninger i 2025, befinder sig i samme situation som en virksomhed, der fortsat er aktiv, for så	<i>Virksomheder, hvis status er ændret som følge af ophør, kan ikke ansøge om refusion, da det kræver et CVR-nummer samt en NemKonto. Er virksomheden ophørt, kan den derfor heller ikke modtage refusion. Ligesom skattemyndighederne skal</i>

			vidt angår den historiske afgiftsbelastning, som ordningen søger at kompensere. Vi skal videre bemærke, at virksomheder som er ophørt, fortsat har mulighed for at anvende de almindelige genoptagelsesregler af momsangivelsen, hvis de skulle blive bekendt med fejl. Det er vores vurdering, at ophørte virksomheder som har udøvet erhvervsmæssigt fiskeri og afholdt CO ₂ -afgiftomkostninger i 2025 ikke kan afskæres denne kompensationsordningen.	<i>Miljøstyrelsen have en NemKonto at udbetale til.</i> <i>Dog tages der hensyn til virksomhedsophør i tilfælde af omregistrering eller spaltning. Refusio- nen forudsætter, at ansøger kan dokumentere, at virksomheden er videreført i ny form.</i> <i>Virksomheder kan være ophørt af flere årsager herunder likvidation eller konkurs. Der vurderes ikke et behov for at tage yderligere særlige hensyn til ophørte virksomheder. Udbetalinger indberettes til skattemyndighederne.</i>
5.	§ 2, nr. 7.	Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO)	DFPO finder, at denne definition af ”virksomhed” risikerer at afskære virksomheder fra refusion, selv om de har drevet erhvervsmæssigt fiskeri i 2025 og dokumenterbart har afholdt de CO ₂ -afgifter, som ordningen er etableret for at kompensere. Kravet om en aktiv registrering på ansøgningstidspunktet forekommer ikke at være afgørende for ordningens formål, når virksomheden kan dokumentere både erhvervsmæssigt fiskeri og afgiftsbetaling i den relevante periode. Efter DFPO's opfattelse bør retten til refusion knytte sig til den dokumenterede afgiftsbetaling og fiskeriaktivitet i 2025 og ikke til virksomhedens status på ansøgningstidspunktet. DFPO skal derfor anbefale, at den sidste sætning i § 2, nr. 7, udgår, så virksomheder, der har udøvet erhvervsmæssigt fiskeri i kalenderåret 2025 og betalt CO ₂ -afgift i Danmark i forbindelse med deres fiskeriaktivitet, ikke unødigt afskæres fra at opnå den compensation, som ordningen er tiltænkt.	<i>Virksomheder, hvis status er ændret som følge af ophør, kan ikke ansøge om refusion, da det kræver et CVR-nummer samt en NemKonto. Er virksomheden ophørt, kan den derfor heller ikke modtage refusion. Ligesom skattemyndighederne skal Miljøstyrelsen have en NemKonto at udbetale til.</i> <i>Dog tages der hensyn til virksomhedsophør i tilfælde af omregistrering eller spaltning. Refusio- nen forudsætter, at ansøger kan dokumentere, at virksomheden er videreført i ny form.</i> <i>Virksomheder kan være ophørt af flere årsager herunder likvidation eller konkurs. Der vurderes ikke et behov for at tage yderligere særlige hensyn til ophørte virksomheder. Udbetalinger indberettes til skattemyndighederne.</i>
6.	§ 2, nr. 7	Danish Seafood Association	Danish Seafood Association undrer os over kravet under § 2, punkt 7 om, at virksomhedsregistreringen skal være aktiv på ansøgningstidspunktet. Hvis virksomheden har drevet erhvervsmæssigt fiskeri i 2025 og har afholdt CO ₂ afgifter i bekendtgørelsens forstand, hvorfor så afskære	<i>Virksomheder, hvis status er ændret som følge af ophør, kan ikke ansøge om refusion, da det kræver et CVR-nummer samt en NemKonto. Er virksomheden ophørt, kan den derfor heller ikke modtage refusion. Ligesom</i>

			virksomheden mulighed for kompensation blot fordi man af den ene eller anden grund er ophørt med fiskeri i eller efter 2025. Det er svært at se berettigelsen af dette tilde-lingskriterie, når man i øvrigt lever op til grundkravene.	<i>skattemyndighederne skal Miljø-styrelsen have en NemKonto at udbetale til.</i> <i>Dog tages der hensyn til virksom-hedsophør i tilfælde af omregi-strering eller spaltning. Refusio-nen forudsætter, at ansøger kan dokumentere, at virksomheden er videreført i ny form.</i> <i>Virksomheder kan være ophørt af flere årsager herunder likvida-tion eller konkurs. Der vurderes ikke et behov for at tage yderli-gere særlige hensyn til ophørte virksomheder. Udbetalinger ind-berettes til skattemyndighederne.</i>
Krav til ansøgning om refusion				
7.	§ 5	Marine Ingredients Denmark	Marine Ingredients noterer, at der et rela-tivt omfattende dokumentationskrav til an-søgning om refusion, herunder krav om bi-lag, betalingsdokumentation og revisorer-klæring ved ansøgninger over 50.000 kr.	<i>Det er nødvendigt med dokumen-tation for afholdte CO2-afgifter, før der kan udbetales refusion.</i>
8.	§ 5, stk. 2	Danmarks Pelagiske Producentor-ganisation (DPPO)	Efter § 5, stk. 2, skal ansøgninger om refu-sion for mere end 50.000 kr. ledsages af en revisorerklæring. Samtidig skal ansøger ef-ter dokumentationsmodel 1 indsende en bi-lagsoversigt, samtlige relevante fakturaer og betalingsdokumentation for hver faktura. Myndigheden får dermed allerede det fulde grundlag for at kontrollere opgørelsen. Da myndigheden dermed allerede modtager det fulde bilagsgrundlag, forekommer revi-sorerklæringen at være en ekstra kontrol af de samme oplysninger. Kravet medfører samtidig en yderligere udgift for virksomhe-derne og kan forlænge den tid, der er nød-vendig for at færdiggøre ansøgningen. Ud-giften kan ifølge vejledningen ikke refunde-res. DPPO foreslår på den baggrund, at § 5, stk. 2, udgår. Myndighedens kontrolbehov kan fortsat varetages gennem bilagene og	<i>Der skal foreligge den nødvendige dokumentation før der kan udbe-tales refusion. Revisorerklærin-gen er en ekstern parts bekræf-telse af oplysningernes korrekt-hed.</i> <i>Miljøstyrelsen bemærker, at en revisor ofte i forvejen kan have fo-retaget en større del af det nød-vendige arbejde i forbindelse med den af skattemyndighederne på-krævede udarbejdelse af virksom-hedens momsopgørelse.</i>

			muligheden i § 7 for at indhente supplerende oplysninger i konkrete sager.	
9.	§ 5, stk. 2	Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO)	DFPO bemærker, at revisorerklæringen godt kan blive en bekostelig affære for de fiskere, som skal søge refusion for mere end kr. 50.000 og anvender dokumentationsmodel 1. Da fartøjerne/virksomhederne jo skal fremlægge dokumentation for de betalte afgifter, er DFPO uforstående over for behovet for revisorerklæring. Det er jo dobbelt regnskab. DFPO har haft kontakt med forskellige revisorer, som oplyser, at disse revisorerklæringer kan blive en dyr affære for fartøjer/virksomheder. Som udgangspunkt foreslår DFPO at fjerne kravet om revisorerklæring, hvis man leverer den efterspurgte dokumentation. Hvis ikke kravet om revisorerklæring kan fjernes helt, anbefaler DFPO at beløbsgrænsen for at udløse krav om revisorerklæring fastsættes til kr. 200.000, så omkostningen ved at få udarbejdet en revisorerklæring står mål med det beløb, man får refunderet.	<i>Der skal foreligge den nødvendige dokumentation før der kan udbetales refusion. Revisorerklæringen er en ekstern parts bekræftelse af oplysningernes korrekthed.</i> <i>Miljøstyrelsen bemærker, at en revisor ofte i forvejen kan have foretaget en større del af det nødvendige arbejde i forbindelse med den af skattemyndighederne påkrævede udarbejdelse af virksomhedens momsopgørelse.</i>
10.	§ 5, stk. 2	Danish Seafood Association	Danish Seafood Association finder kravet i § 5, stk. 2 om revisorerklæring for beløb over 50.000 i dokumentationsmodel 1 for unødvendigt, fordi der i forvejen skal fremlægges dokumentation for de betalte afgifter. Revisorerklæringen kan være en bekostelig affære for virksomheder og fartøjer. Vi foreslår at fjerne kravet - alternativt at hæve beløbsgrænsen væsentligt for, hvornår erklæringen kræves fremlagt.	<i>Der skal foreligge den nødvendige dokumentation før der kan udbetales refusion. Revisorerklæringen er en ekstern parts bekræftelse af oplysningernes korrekthed.</i> <i>Miljøstyrelsen bemærker, at en revisor ofte i forvejen kan have foretaget en større del af det nødvendige arbejde i forbindelse med den af skattemyndighederne påkrævede udarbejdelse af virksomhedens momsopgørelse.</i>
11.	§ 5, stk. 2	BDO	BDO finder det uklart, hvorvidt der skal indsendes revisorerklæring, når der anvendes metode 2 (kontoudtog fra olieselskab), da bekendtgørelse og vejledning umiddelbart har forskelligt indhold. I vores optik giver det ikke mening, hvis der er forskel på krav om revisorerklæring i de to dokumentationsmetoder.	<i>Der er ikke krav om revisorerklæring ved dokumentationsmodel 2 (kontoudtog) jf. § 6, stk. 1. Dette er tydeliggjort i vejledningen.</i> <i>Revisorerklæringen er en ekstern parts bekræftelse af oplysningernes korrekthed. Denne bekræftelse fremkommer ligeledes ved et olieselskabs eller mellemhandlers</i>

			BDO savner oplysninger om, hvad der konkret skal erklæres om. Hvis revisorerklæringen alene skal bekræfte betaling af CO₂-afgiften, fremgår disse oplysninger i forvejen af den vedlagte betalingsdokumentation. I givet fald synes revisorerklæring overflødig. Hvis formålet derimod er at sikre at CO₂-afgiften ikke dobbelt kompenseres/overkompenseres, fx både via fuld afgiftsgodtgørelse på momsangivelsen eller via olie køb uden opkrævning af CO₂-afgift og samtidigt via ansøgning til kompensationsordning. I givet fald vil revisorerklæringen sikre, at der er ske en afstemning af forhold der henhører under Skattestyrelsens område og forhold der henhører under Miljøstyrelsens område og derved sikre, at EU's regler/krav til tilskud er overholdt. Videre er det uvist, om revisorerklæringen skal bekræfte oplysninger afgivet i ansøgningen, her under om virksomheden er kriseramt mv. I forbindelse med tidligere støtte-/kompensationsordningen har det været et krav, at virksomheden ikke er nødlidende/kriseramt for at kunne modtage den pågældende støtte og eller kompensation. Høringsmaterialet ses ikke at indeholde bemærkninger angående dette. Vi anbefaler at dette præciseres. BDO savner ligeledes oplysninger om, med hvilken grad af sikkerhed der skal erklæres. Der findes forskellige former for erklæringer, der i høj grad fastlægger omfanget af revisors handlinger.	<i>fremsendelse af kontoudtog, hvor de erklærer oplysningernes korrekthed. Derfor er der ikke krav om revisorerklæring ved dokumentationsmodel 2 (kontoudtog).</i> <i>Kravene til revisorerklæringen præciseres i bekendtgørelsen.</i>
12.	§ 6	Marine Ingredients Denmark	Marine Ingredients ser positivt på muligheden for at anvende samlede kontoudtog fra olieselskaber som dokumentation. Efter vores vurdering er dette den mest enkle og smidige dokumentationsmodel og dermed den løsning, der bedst understøtter en effektiv administration af ordningen.	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i>
13.	§ 6	Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)	DPPO ser positivt på dokumentationsmodel 2, som kan blive en væsentlig forenkling for både virksomheder og myndighed. For at modellen kan få den tilsigtede virkning, foreslår vi, at den også kan anvendes, når et	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Miljøstyrelsen noterer bemærkningen. Hensigten med</i>

			olieselskabs standardkontoudtog ikke indeholder alle de særlige oplysninger, som udkastet kræver, hvis oplysningerne i stedet kan suppleres af ansøgeren. Det vil også være hensigtsmæssigt at tillade supplerende dokumentation for enkelte leverancer uden at kræve, at hele ansøgningen overgår til model 1.	<i>dokumentationsmodel 2, udover lettere administration, er at få oplysningerne bekræftet samlet fra en ekstern part, hvilket dermed ikke vil være tilfældet.</i> <i>Supplerende dokumentation til kontoudtog vil henhøre ansøgningen til model 1 og tilhørende krav om revisorerklæring afhængig af det samlede ansøgte refusionsbeløb.</i>
Afgørelse og udbetaling af refusion				
14.	§ 8, stk. 2	Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)	Udkastets § 8, stk. 2, giver mulighed for afslag, hvis oplysninger eller dokumentation mangler. For at understøtte en smidig administration foreslår DPPO, at det præciseres i bekendtgørelsen og vejledningen, at ansøgeren som udgangspunkt får en rimelig frist til at supplere eller berigtige ansøgningen, før der træffes afgørelse. På den måde undgås det, at mindre formelle fejl får uforholdsmæssigt store konsekvenser.	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Det uddybes i vejledningen, at Miljøstyrelsen i sagsbehandlingen kan anmode om supplerende eller ny dokumentation med en frist for svar til ansøger. Herefter vil styrelsen efter konkret vurdering træffe afgørelse.</i>
15.	§ 8, stk. 2	Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)	Det fremgår ikke klart af bekendtgørelsen eller vejledningen, om en fejl eller mangel i et enkelt bilag kan medføre afslag på hele ansøgningen, eller om afslaget alene vedrører den del af refusionsbeløbet, som ikke er tilstrækkeligt dokumenteret. DPPO foreslår, at det præciseres, at fejl eller mangler i et enkelt bilag som udgangspunkt alene kan få betydning for den konkrete udgift. Ansøgeren bør desuden have en rimelig frist til at supplere eller rette dokumentationen, inden myndigheden træffer afgørelse. Hele ansøgningen bør kun kunne afslås, hvis manglerne er væsentlige for vurderingen af den samlede ansøgning.	<i>Det uddybes i vejledningen, at en fejl i ansøgningen (ikke fuldt oplyst ansøgning) medfører en høring, hvor ansøger bliver anmodet om at berigtige ansøgningen.</i>
16.	§ 8, stk. 3	Marine Ingredients Denmark	Marine Ingredients finder vi det beklageligt, at ordningen indebærer et først-til-mølle-princip ved overskridelse af bevillingsrammen. De finder det væsentligt, at de afsatte midler er tilstrækkelige til at sikre fuld kompensation til alle berettigede virksomheder, og Miljøministeriet bør derfor tilstræbe, at den afsatte bevillingsramme er	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Det fremgår af den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri", juli 2025, at der afsættes 125 mio. til refusionsordningen,</i>

			tilstrækkelig til at imødekomme alle berettigede ansøgninger.	<i>hvilket vurderes at være tilstrækkeligt.</i>
17.	§ 8, stk. 3	Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)	DPPO finder ikke, at den politiske aftales ordlyd om fuld kompensation harmonerer med bekendtgørelsesudkastets § 8, stk. 3, hvorefter ansøgninger prioriteres efter modtagelsestidspunkt, og refusion kun udbetales, indtil den bevillingsmæssige ramme er opbrugt. En først-til-mølle-model indebærer, at to virksomheder i samme situation kan blive behandlet forskelligt alene på grund af tidspunktet for indsendelse. Det er særligt uhensigtsmæssigt, når ansøgningen forudsætter omfattende dokumentation og eventuel bistand fra revisor og leverandører. DPPO opfordrer derfor til, at hvis de samlede ansøgninger overstiger de afsatte 125 mio. kr., bør der tilføres de nødvendige midler, så den politiske aftale gennemføres som forudsat. § 8, stk. 3, bør derfor udgå eller ændres, så bevillingsrammen ikke begrænser den enkelte ansøgers ret til fuld refusion.	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Det fremgår af den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri", juli 2025, at der afsættes 125 mio. til refusionsordningen, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt.</i>
18.	§ 8, stk. 3	Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO)	DFPO anbefaler, at § 8, stk. 3, fjernes, og at myndighederne i stedet sikrer, at den afsatte bevillingsramme kan dække den fulde kompensation, som det er aftalt, at fiskerne skal have. Hvis myndighederne – i modstrid med fiskeraftalen – ikke kan sikre, at der er tilstrækkelige midler til alle, som søger inden for fristen, og som er berettiget efter reglerne, så må DFPO anbefale, at alle refusioner reduceres med den nødvendige %-andel.	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Det fremgår af den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri", juli 2025, at der afsættes 125 mio. til refusionsordningen, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt.</i>
19.	§ 8, stk. 3	Danish Seafood Association	Danish Seafood Association bemærker, at hvis formålet i den politiske aftale skal opnås, skal alle berettigede ansøgninger kunne efterkommes, og det forudsætter tilstrækkelige midler. Modtager Miljøministeriet flere ansøgninger end bevillingsrammen på 125 mio. kr., så vil der derfor skulle tilføres et supplerende beløb. Det vil gøre først-til-mølle-tildelingsreglen i § 8 Stk. 3.	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Det fremgår af den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri", juli 2025, at der afsættes 125 mio. til refusionsordningen, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt.</i>

			overflødig, og den regel bør derfor fjernes, hvorved man også undgår risikoen for at skulle diskriminere mellem fuldt berettigede ansøgninger, alene fordi de er modtaget på forskelligt tidspunkt. Det er en etableret dansk forvaltningsgrundsætning, at lige berettigede ansøgere skal behandles ens. Skulle situationen opstå, at der er begrænsede midler til ansøgninger modtaget ved fristudløb, så bør der kunne foretages en forholdsmæssig reduktion af alle berettigede ansøgninger.	
20.	§ 8, stk. 3	BDO	BDO bemærker, at der som led i den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri" er aftalt, at fiskerne kan søge fuld kompensation for den afgiftsbetaling, som CO₂-afgiften medfører i 2025. Det fremgår videre, at fiskerne kunne opnå godtgørelse for 53,33 % af CO₂-afgiften via momsangivelsen og søge kompensation for de resterende 46,67 % via den kompensationsordning aftalen anførte, skulle oprettes. Virksomhederne er således ifølge aftalen berettiget til fuld dækning af deres CO₂-afgiftsomkostninger for 2025. Vi finder på den baggrund, ikke at Miljøstyrelsen kan udlade at udbetale fuld refusionskompensation for CO₂-afgift i 2025 til alle de ansøgere som fremsender refusionsansøgning, idet en afvisning heraf, vil være i strid med den politiske aftale.	<i>Giver ikke anledning til ændring i bekendtgørelsen.</i> <i>Det fremgår af den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri", juli 2025, at der afsættes 125 mio. til refusionsordningen, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt.</i>
	Bilag 1			
21.	Bilag 1	Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)	Bekendtgørelsens bilag 1 kræver bl.a. oplysning om leveringssted og om, hvilket fartøj produktet er leveret til og anvendt på. Oplysningerne vil ikke nødvendigvis fremgå af fakturaer eller olieselskabernes almindelige kontoudtog og kan derfor kræve en omfattende manuel gennemgang hos både ansøgere og leverandører. DPPO anbefaler, at krav om leveringssted og identifikation af det konkrete fartøj udgår som obligatoriske oplysninger og det samtidig overvejes om nogle af de andre listede oplysninger ligeledes er nødvendige.	<i>Miljøstyrelsen opdaterer vejledningen, da leveringssted ikke vil være et dokumentationskrav. Oplysninger om, hvilket fartøj produktet er leveret til er et dokumentationskrav.</i>

			Hvis der i en konkret sag opstår tvivl om anvendelsen, vil myndigheden fortsat kunne indhente yderligere oplysninger efter § 7. En sådan risikobaseret tilgang vil efter DPPO's vurdering skabe en god balance mellem kontrollenssynet og ønsket om en enkel ansøgningsproces.	
22.	Bilag 1	Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)	DPPO bemærker, at vejledningen kræver oplysning om leveringssted, mens dette ikke fremgår af bekendtgørelsens bilag 1. Det bør således fjernes fra vejledningen.	<i>Miljøstyrelsen opdaterer vejledningen, da leveringssted ikke vil være et dokumentationskrav.</i>
Øvrige bemærkninger				
		3F Transport	3F bemærker, at der i udkast til bekendtgørelsen ikke er taget højde for, at lønmodtagerne i fiskeriet betaler en del af afgiften ved fratræk i deres løn – og det ikke er medtaget, at lønmodtagerne skal refunderes tilsvarende.	<i>Miljøstyrelsen noterer problemstillingen, men bemærker, at det er en privatsag i et ansættelsesforhold og derfor ikke relevant for styrelsens refusion af CO₂-afgift.</i>
23.	Farvet / ikke farvet diesel	BDO	Skattestyrelsen har i deres juridiske vejledning under punkt E.A.4.1.7 blandt andet anført, at der i alle former for fiskefartøjer skal anvendes farvede olieprodukter. Skattestyrelsen har i en række sager fastlagt, at udgangspunktet for godtgørelse er, at dette alene er muligt når farvningsreglerne er overholdt. Forholdet er opblødt via en nyere EU-domstolsafgørelse, men vi oplever dog fortsat at Skattestyrelsen i visse situationer kræver at farvningsreglerne er overholdt, for at olieproduktet kan beskattes efter det formål det er anvendt. Vi foreslår derfor, at det tydeliggøres, at CO ₂ -afgiftsbeløb som kan søges kompenseret via kompensationsordningen, er virksomhedens samlede CO ₂ -afgiftsomkostning. Hvis Miljøstyrelsen ikke har til hensigt at kompensere CO ₂ -afgift på ikke farvede olieprodukter, at bør dette krav indarbejdes i bekendtgørelsen og vejledningen, samt evt. i revisorerklæringen.	<i>Bidrag fra skattemyndighederne: Efter bekendtgørelsen vil der kunne refunderes afgift af olieprodukter, hvis der også kan ske tilbagebetaling for varer anvendt til brug for erhvervsmæssigt fiskeri, jf. § 9 e, stk. 2, 1. pkt. og hvor tilbagebetalingen er reduceret med 350/750 efter stk. 3, 1. pkt. Refusionen vil blive administreret i overensstemmelse med EU-retten.</i>
24.	Indkøb og forbrug i 2025	BDO	Af høringsudkastet til vejlednings side 7, punkt 3.1 fremgår, at der kan ydes refusion for betalt CO ₂ afgift pålagt energiprodukter, indkøbt i Danmark og anvendt til erhvervsfiskeri i 2025. Vi skal hertil bemærke, at det	<i>Miljøstyrelsen henviser til den politiske aftale, hvor det fremgår, at fiskerne skal kunne ansøge om fuld refusion for den afgiftsbetaling, som CO₂-afgiften medførte i</i>

			ikke synes tydeligt hvordan Miljøstyrelsen forholder sig til eventuel lagerbeholdning ved de enkelte virksomheder. Hvis der eksempelvis er indkøbt olie i 2024, men som først er forbrugt til fiskeri i 2025, eller der købes diesel i 2025 som først er forbrugt i 2026. Vi finder på den baggrund, at det bør tydeliggøres hvorledes kompensationsbeløbet skal opgøres i forhold til lagerbeholdning og forbrug, herunder hvorvidt retten til refusion knytter sig til tidspunktet for indkøb af energiprodukterne eller tidspunktet for dets faktiske anvendelse. Vi skal her bemærke, at afgiftsgodtgørelse efter afgiftslovgivningen knytter sig til forbrugstidspunktet af energiproduktet, hvorimod leverandørens afgiftssatser fastlægges ud fra leveringstidspunktet. Vi finder på den baggrund, at det bør præciseres om det er tidspunktet for indkøb eller tidspunkt for faktiske anvendelse som skal anvendes ved udarbejdelsen af refusionsopgørelsen.	2025. Dvs. de skal kunne ansøge om refusion for alle de produkter, som har været belagt med CO₂-afgift henført til 2025, og som ikke er belagt med CO₂-afgift i 2026. Bekendtgørelsen er tilrettet i overensstemmelse med ovenstående.
25.		Marine Ingredients Denmark	Marine Ingredients beklager, at affødte eller relaterede udgifter fx administrative udgifter ikke refunderes, jf. vejledningen, og vil samtidig understrege, at ordningen bør administreres så enkelt som muligt for erhvervet, så administrative udgifter til virksomhederne reduceres.	<i>Miljøstyrelsen bemærker, at det fremgår af den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri", juli 2025, at fiskerne skal kunne ansøge om fuld kompensation for CO₂-afgiftsbetaling i 2025.</i>
26.		Marine Ingredients Denmark	Marine Ingredients opfordrer til, at der rettes særlig opmærksomhed mod udenlandske fartøjers adgang til ordningen. Danske virksomheder har typisk adgang til danske revisorer og rådgivere med kendskab til reglerne, mens dette ikke nødvendigvis er tilfældet for udenlandske virksomheder, f.eks. britiske eller svenske fartøjer. Da også udenlandske fartøjer har været omfattet af afgiftsbelastningen i Danmark, bør vejledningen og ansøgningsprocessen være tilstrækkeligt klare og operationelle for disse virksomheder, så de reelt kan opnå den kompensation, ordningen tilsigter. Tilskudsvejledningens afsnit 2.4 kan med fordel understøtte dette.	<i>Vejledning og ansøgningsmateriale vil blive gjort tilgængelig i en engelsksproget version.</i>
EU-retten				

27.		Marine Ingredients Denmark	Marine Ingredients finder det problematisk, at der fortsat mangler gennemsigtighed om grundlaget for vurderingen af CO ₂ afgiftens forenelighed med EU-retten, herunder Energibeskatningsdirektivet (ETD). Det er efter vores opfattelse vigtigt, at der skabes større klarhed om det EU-retslige grundlag for en evt. fremtidig afgiftsmodel, så erhvervet har sikkerhed for rammevilkårene.	<i>Miljøstyrelsen noterer sig bemærkningen og henviser til skattemyndighederne, der har ressortansvar for energibeskatningsdirektivet.</i>
-----	--	----------------------------	--	--