

Miljøstyrelsen
Att. Anna Steen Tvergaard5. august 2026
Vores ref.: MLD

Kompensationsordning angående CO2-afgift refusion for 2025 for erhvervs-mæssigt fiskeri - høringssvar

Vi har nu gennemgået høringsmaterialet til den kommende kompensationsordning for refusion af CO2-afgift til erhvervsmæssigt fiskeri. Gennemgangen har givet anledning til en række bemærkninger, som efter vores opfattelse bør overvejes nærmere, før den endelige bekendtgørelse og vejledning færdiggøres. På den baggrund har vi følgende bemærkninger til høringsudkastet.

Revisorerklæring

A. Hvornår skal ansøgningen vedlægges en revisorerklæring?

Af høringsudkastet til bekendtgørelse, fremgår af § 5, stk. 2, at ansøgning om refusion for mere end 50.000 kr. skal være vedlagt en revisorerklæring, der bekræfter refusionsopgørelsens korrekthed. Af § 6 fremgår, at kravene til dokumentation kan opfyldes ved at indsende kontoudtog fra olieselskaber der har leveret olien.

Af vejledning afsnit 3.3, dokumentationskrav, fremgår hvilken oplysninger ansøgningen skal indeholde, og at virksomheden har to forskellige muligheder for at dokumentere deres ansøgte refusionsbeløb.

1. Fakturaer, betalingsdokumentation mm.
2. Kontoudtog fra olieselskab

Ved dokumentationsmetode nr. 1 fremgår, at refusionsbeløb på over 50.000 kr., skal ledsages af revisorerklæring, der dokumenterer refusionsopgørelsens korrekthed.

BDO finder det uklart, hvorvidt der skal indsendes revisorerklæring, når der anvendes metode 2 (kontoudtog fra olieselskab), da bekendtgørelse og vejledning umiddelbart har forskelligt indhold.

I vores optik giver det ikke mening, hvis der er forskel på krav om revisorerklæring i de to dokumentationsmetoder, jf. nærmere nedenfor.

B. Hvad skal der erklæres om, hvilke revisionshandlinger og med hvilken sikkerhed?

I forhold til selve revisorerklæringen savner vi oplysninger om, hvad der konkret skal erklæres om. Spørgsmålet er i princippet, hvilket formål der er med revisorerklæringen, herunder om denne alene skal bekræfte betaling af CO2-afgiften? Disse oplysninger fremgår i forvejen af den vedlagte betalingsdokumentation. I givet fald synes revisorerklæring overflødig.

Hvis formålet derimod er at sikre at CO2-afgiften ikke dobbelt kompenseres/overkompenseres, fx både via fuld afgiftsgodtgørelse på momsangivelsen eller via olie køb uden opkrævning af CO2-

afgift og samtidigt via ansøgning til kompensationsordning. I givet fald vil revisorerklæringen sikre, at der er ske en afstemning af forhold der henhører under Skattestyrelsens område og forhold der henhører under Miljøstyrelsens område og derved sikre, at EU's regler/krav til tilskud er overholdt.

Videre er det uvist, om revisorerklæringen skal bekræfte oplysninger afgivet i ansøgningen, herunder om virksomheden er kriseramt mv. I forbindelse med tidligere støtte-/kompensationsordningen har det været et krav, at virksomheden ikke er nødlidende/kriseramt for at kunne modtage den pågældende støtte og eller kompensation. Høringsmaterialet ses ikke at indeholdende bemærkninger angående dette. Vi anbefaler at dette præciseres

C. Grad af sikkerhed i revisorerklæringen

Vi savner ligeledes oplysninger om, med hvilken grad af sikkerhed der skal erklæres. Der findes forskellige former for erklæringer, der i høj grad fastlægger omfanget af revisors handlinger.

Definition af olieselskaber

Af høringsmaterialets dokumentationsmodeller, er det under nr. 2 anført, at virksomhederne har mulighed for at fremsende kontoudtog fra olieselskaber som virksomhederne har indkøbt CO₂-afgiftspålagte produkter fra. Vi skal hertil bemærke, at flere fiskerivirksomheder køber CO₂-afgiftspålagte produktioner igennem mellemhandlere/indkøbssamarbejder og ikke direkte fra olieselskaberne. Vi anbefaler, at det i vejledningen bekræftes, at kontoudtog fra mellemhandlerne er lige så tilstrækkelig dokumentation som fra olieselskaberne. Hvis Miljøstyrelsen ikke finder pågældende dokumentation tilstrækkelig, vil det reelt afskærer flere virksomheder for at anvende pågældende dokumentationsmodel, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt.

Farvet / ikke farvet diesel

Skattestyrelsen har i deres juridiske vejledning under punkt E.A.4.1.7 blandt andet anført, at der i alle former for fiskefartøjer skal anvendes farvede olieprodukter. Skattestyrelsen har i en række sager fastlagt, at udgangspunktet for godtgørelse er, at dette alene er muligt når farvningsreglerne er overholdt. Forholdet er opblødt via en nyere EU-domstoldafgørelse, men vi oplever dog fortsat at Skattestyrelsen i visse situationer kræver at farvningsreglerne er overholdt, for at olieproduktet kan beskattes efter det formål det er anvendt.

Vi foreslår derfor, at det tydeliggøres, at CO₂-afgiftsbeløb som kan søges kompenseret via kompensationsordningen, er virksomhedens samlede CO₂-afgiftsomkostning.

Hvis Miljøstyrelsen ikke har til hensigt at kompensere CO₂-afgift på ikke farvede olieprodukter, at bør dette krav indarbejdes i bekendtgørelsen og vejledningen, samt evt. i revisorerklæringen.

Refusionsbeløbets omfang

Det fremgår af udkast til vejledning, side 5, punkt 2.1, at ordningen kan ansøges af virksomheder, der er registreret i Danmark med CVR- og/eller SE-nummer, og som i 2025 har betalt CO₂-afgift i forbindelse med køb og anvendelse af energiprodukter til erhvervsmæssigt fiskeri.

Det fremgår af § 1, 1. pkt., i bekendtgørelsesudkastet, at Miljøministeriet efter ansøgning kan udbetale refusion af CO₂-afgift af energiproduktioner indkøbt i Danmark, og som er anvendt til erhvervsmæssigt fiskeri. Af § 2, nr. 1 fremgår, at ansøger er en aktiv virksomhed, der udøvede erhvervsmæssigt fiskeri i kalenderåret 2025. Af nr. 7, 1. pkt., fremgår, at ved virksomhed forstås virksomheder som er registreret i Danmark med CVR- eller SE-nummer, og som har udøvet erhvervsmæssigt fiskeri i kalenderåret 2025.

Ud fra både høringsudkastet til vejledning og bekendtgørelse, synes det ikke klart afgrænset hvilke CO₂-afgiftsomkostninger som faktisk kan indeholdelse i refusionsbeløbet. Udkast til vejledning anfører alene, at virksomheder som har udført erhvervsmæssigt fiskeri kan kompenseres.

Vi savner således en tydeliggørelse af, hvorvidt kompensationsansøgningen kan omfatte energi til brændstof på fiskerfartøjer, smøreolier, energi til motorer i kraner, trucks mv. på land, opvarmning af administrationskontorer mv. - alt afholdt af fiskerivirksomheden i forbindelse med deres fiskeri-aktiviteter.

Kompensationspuljens størrelse, og først til mølle-princippet.

Af høringsmaterialet fremgår, at hvis der er ansøgt for mere end den bevillingsmæssige ramme, prioriterer Miljøstyrelsen ansøgningerne, der indeholder de påkrævede oplysninger, i den rækkefølge som de fuldt oplyste ansøgninger er modtaget. Det fremgår videre, at Miljøstyrelsen udbetaler refusion, indtil den afsatte bevillingsmæssige ramme er opbrugt.

Vi skal hertil bemærke, at der som led i den politiske aftale "En ny kurs for dansk fiskeri" er aftalt, at fiskerne kan søge fuld kompensation for den afgiftsbetaling, som CO₂-afgiften medfører i 2025. Det fremgår videre, at fiskerne kunne opnå godtgørelse for 53,33 % af CO₂-afgiften via momsangivelsen og søge kompensation for de resterende 46,67 % via den kompensationsordning aftalen anførte, skulle oprettes. Virksomhederne er således ifølge aftalen berettiget til fuld dækning af deres CO₂-afgiftsomkostninger for 2025.

Vi finder på den baggrund, ikke at Miljøstyrelsen kan udlade at udbetale fuld refusionskompensation for CO₂-afgift i 2025 til alle de ansøgere som fremsender refusionsansøgning, idet en afvisning heraf, vil være i strid med den politiske aftale.

Aktiv virksomhed

Af høringsmaterialet fremgår, at der kun udbetales refusion til ansøgere, der er aktive erhvervsfiskere, og at der alene kan tages hensyn til virksomhedsophør i tilfælde af omregistrering eller spaltning, og at refusionen forudsætter, at ansøger kan dokumentere, at virksomheden er videreført i ny form.

Det er vores vurdering, at dette ikke er foreneligt, med formålet og dækningsområdet for kompensationsordningen. Kompensationsordningens formål er at kompensere de virksomheder, som blev pålagt CO₂-afgift i 2025. Dette formål synes ikke at være afhængigt af, om virksomhederne fortsat er aktive på ansøgningstidspunktet. En virksomhed som lovligt har udøvet erhvervsmæssigt fiskeri i 2025 og har afholdt CO₂-afgiftsomkostninger i 2025, befinder sig i samme situation som en virksomhed, der fortsat er aktiv, for så vidt angår den historiske afgiftsbelastning, som ordningen søger at kompensere.

Vi skal videre bemærke, at virksomheder som er ophørt, fortsat har mulighed for at anvende de almindelige genoptagelsesregler af momsangivelsen, hvis de skulle blive bekendt med fejl.

Det er vores vurdering, at ophørte virksomheder som har udøvet erhvervsmæssigt fiskeri og afholdt CO₂-afgiftsomkostninger i 2025 ikke kan afskæres denne kompensationsordningen.

Indkøb og forbrug i 2025

Af høringsudkastet til vejlednings side 7, punkt 3.1 fremgår, at der kan ydes refusion for betalt CO₂-afgift pålagt energiprodukter, indkøbt i Danmark og anvendt til erhvervsfiskeri i 2025.

Vi skal hertil bemærke, at det ikke synes tydeligt hvordan Miljøstyrelsen forholder sig til eventuel lagerbeholdning ved de enkelte virksomheder. Hvis der eksempelvis er indkøbt olie i 2024, men som først er forbrugt til fiskeri i 2025, eller der købes diesel i 2025 som først er forbrugt i 2026.

Vi finder på den baggrund, at det bør tydeliggøres hvorledes kompensationsbeløbet skal opgøres i forhold til lagerbeholdning og forbrug, herunder hvorvidt retten til refusion knytter sig til tidspunktet for indkøb af energiprodukterne eller tidspunktet for dets faktiske anvendelse. Vi skal her

bemærke, at afgiftsgodtgørelse efter afgiftslovgivningen knytter sig til forbrugstidspunktet af energiproduktet, hvorimod leverandørens afgiftssatser fastlægges ud fra leveringstidspunktet.

Vi finder på den baggrund, at det bør præciseres om det er tidspunktet for indkøb eller tidspunkt for faktiske anvendelse som skal anvendes ved udarbejdelsen af refusionsopgørelsen.

Med venlig hilsen

Mette Lund Hansen
Partner

Mads Andreasen
Senior Consultant