

## HØRINGSNOTAT

# Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til bekendtgørelse om pulje til forebyggelse af nedslidning og arbejdsulykker i små private virksomheder

J.nr. 20205001244

JF  
MSK

### Indledning

Udkast til bekendtgørelse om pulje til forebyggelse af nedslidning og arbejdsulykker i små private virksomheder har været i ekstern høring i perioden fra den 16. december 2020 til den 13. januar 2021.

Bekendtgørelsesudkastet har været sendt i høring på høringsportalen og hos Arbejdsmiljørådet bestående af: Fagbevægelsens Hovedorganisation, Akademikerne, Dansk Arbejdsgiverforening, Landbrug & Fødevarer, Finanssektorens arbejdsgiverforening, Lederne, Kommunernes Landsforening, Danske Regioner og Skatteministeriet.

Der er modtaget hørings svar fra følgende høringsparter (*kursiv= ingen bemærkninger*):

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Lederne (L) og *Erhvervsstyrelsen*.

### Generelle bemærkninger

**FH, DA, og L** er glade for, at der etableres en pulje til forebyggelse målrettet små private virksomheder. **FH** havde dog gerne set, at puljen også dækkede offentlige små virksomheder. **DA og L** lægger vægt på, at ordningen skal være så lidt bureaukratisk som muligt for at være attraktiv for de små virksomheder, og at ordningen skal administreres, så virksomhederne belastes mindst muligt med administrative byrder.

**FH** udtrykker vigtigheden af en grundig informationsindsats, da erfaring viser, at det er helt afgørende for efterspørgslen af puljen, at målgruppen er bekendt med ordningen, så midlerne kan komme den forebyggende arbejdsmiljøindsats til gavn. **FH** står gerne til rådighed for sparring om en målrettet kommunikationsindsats.

**FH og L** opfordrer Arbejdstilsynet til at udarbejde en vejledning om ansøgningsproceduren mv. samt andet relevant vejledningsmateriale til at understøtte ansøjerne.

**FH** forudser, at der kan opstå behov for justeringer af puljen, fx i tilfælde af manglende efterspørgsel, enten af hele puljen, på enkelte af indsatsområderne eller fra

dele af målgruppen. FH foreslår derfor at nedsætte en partsfølgegruppe, der kan bistå med input til kommunikationsindsatsen, udarbejdelse af vejledning, og som kan komme med forslag til justeringer, hvis der skulle vise sig behov herfor.

#### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT har udarbejdet puljen i overensstemmelse med den initiativbeskrivelse, som de politiske partier har godkendt, hvor ønsket har været at fokusere på små private virksomheder.

AT revideres af Rigsrevisionen, og derfor skal alle krav, der stilles i bekendtgørelsen, kunne dokumenteres af virksomheden. AT finder det derfor hensigtsmæssigt så vidt muligt at stille enkle og simple krav, så virksomhederne kan fokusere mere på gennemførelsen af projekter om forebyggelse, og mindre på den administrative dokumentation, så det også kan betale sig at gennemføre mindre projekter i virksomheden. Det er også under dette hensyn, at AT har gennemgået de indkomne høringssvar.

Ang. udbetaling: Se AT's bemærkning til § 17.

AT er opmærksom på, at det er vigtigt at kommunikere om puljen. Herudover vil AT udarbejde div. vejledningsmaterialer til brug for ansøgning og gennemførelse af projekter, herunder en temaside om puljen på at.dk.

AT vil på baggrund af de erfaringer, der kommer fra ansøgningerne, vurdere, om der er brug for at justere indhold og krav til puljen. AT vil herudover indgå i et samarbejde med parterne om kommunikation og markedsføring af puljen, herunder drøfte med parterne, om der er brug for justeringer af kommunikationsindsatsen.

#### **Bemærkninger til bekendtgørelsen**

##### §1

**L** foreslår, at der også skal gives mulighed for tilskud til at igangsætte en tidlig indsats og til træning rettet mod mental/psykisk nedslidning.

**FH** er tilfredse med, at der ydes tilskud til autoriseret arbejdsmiljørådgivning, men undrer sig over, at stk. 2, nr. 2, ikke afgrænser, hvem der kan yde rådgivning om sundhedsfremme og foreslår, at rådgivning hertil kun ydes af personer med relevant faglig baggrund. **FH** mener ikke, at der bør ydes tilskud til personale i virksomheder, der i forvejen arbejder med arbejdsmiljø og sundhedsfremme, og at der kun bør ydes tilskud til nye aktiviteter.

#### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT vurderer, at **L**'s forslag om tilskud til at igangsætte en tidlig indsats allerede er dækket af bekendtgørelsens formål ift. forebyggelse af nedslidning og derfor ikke kræver en uddybning i bekendtgørelsen. Herudover bemærker AT, at tilskud til mental/psykisk træning ikke er en del af den politiske aftale og derfor ligger uden for puljens formål.

For at der så vidt muligt kan være metodefrihed i virksomheden, er der ikke fastsat en lukket afgrænsning af, hvem der kan anses som konsulent efter stk. 2, nr. 2. Virksomheden skal godtgøre den forventede effekt af et projekt, og AT laver en faglig vurdering af, hvorvidt det ansøgte projekt kan have en forventet effekt inden for det pågældende indsatsområde, herunder også, om konsulenten vurderes at kunne understøtte indsatsen. Det er allerede en del af bekendtgørelsen, at der kun gives tilskud til eksterne konsulenter og nye projekter.

§2

**DA** mener, at der i § 2, nr. 6, bør indsættes en henvisning til Bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler eller Bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Den nuværende bredere formulering i definitionsbestemmelsen fastholdes. Definitionen rummer allerede de to nævnte bekendtgørelser, men da tekniske hjælpemidler også er reguleret flere steder i særlovgivning, vil det ikke være fyldestgørende at henvise til de generelle bekendtgørelser.

§4

**FH** mener, at det ikke er tilstrækkeligt, at arbejdsmiljøorganisationen (AMO) skal høres, men at AMO skal involveres fra start til slut i projekterne som ved APV-arbejdet for at sikre projekternes succes.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Der gives ikke tilskud til egne ansattes løntimer i projektet, derfor er der som udgangspunkt heller ikke fastsat krav til omfanget af de ansattes involvering. Dette er for at begrænse de omkostninger for virksomhederne, der ikke er tilskudsberettigede. Undtagelsen er, at AMO som minimum skal være hørt ifm. udarbejdelsen af ansøgningen, så AMO får mulighed for at give bidrag til udarbejdelsen af projektet.

§5

**DA** mener, at det vil være en fordel, hvis ansøgningsskemaet offentliggøres, og der udarbejdes en vejledning for udfyldelse af ansøgningsskemaet og ansøgningsprocessen. **DA** mener yderligere, at det skal være muligt at anvende en intern arbejdsmiljørådgiver som en del af projektet.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Ansøgningsskemaet skal udfyldes i en skabelon, der skal vedhæftes, når den endelige ansøgning indsendes. Skabelon til ansøgningsskema og vejledning til processen kommer til at ligge tilgængeligt på AT's hjemmeside og kan læses og udfyldes på forhånd.

Der kan kun gives tilskud til en ekstern arbejdsmiljørådgiver, således at rådgiverens timeforbrug, pris og betaling herfor tydeligt og nemt kan dokumenteres. En in-

tern arbejdsmiljørådgiver må gerne indgå som en del af projektet, men da den interne arbejdsmiljørådgivers job i forvejen er at arbejde med arbejdsmiljø i virksomheden, er vedkommendes timer ikke tilskudsberettigede.

## §6

**DA** ønsker, at det præciseres, hvordan ”igangsat” fortolkes, og formuleringen bør ikke være en hindring for evt. drøftelser, møder og lignede forud for et projekt.

### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Der må gerne foregå drøftelser og indhentelse af tilbud forud for modtagelse af tilsagn, men alle tilskudsberettigede udgifter skal være bestilt og afholdt efter modtagelse af tilsagn, med undtagelse af hjælp til udfyldelse af ansøgning. En uddybning vil fremgå af vejledningen til puljen.

## §7

**FH** foreslår, at virksomheden ift. stk. 1, nr. 2, redegør for, hvordan projektet vil styrke arbejdsmiljøet på kort og lang sigt. Yderligere foreslår FH, at § 7 udbygges med flere kriterier, herunder at der ligger en plan for involvering af AMO i projektet, og at virksomheden har gennemført den lovpligtige APV.

### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Virksomheden skal allerede ved ansøgning redegøre for projektets forebyggende virkning, jf. § 7, stk. 1, nr. 2.

AT arbejder med åbne kriterier for ikke at begrænse virksomhedernes muligheder i det forebyggende arbejde. Virksomheden skal derfor redegøre for den konkrete problemstilling, og AT laver, med udgangspunkt i bilag 1, herefter en faglig vurdering af projektet. Arbejdstilsynet vil i evalueringsmodellen skelne mellem virkninger på kort sigt og på længere sigt.

Ang. AMO: Se bemærkninger under § 4. AT undersøger, om virksomheden har fået et påbud, inden en ansøgning kan godkendes. Har virksomheden ikke et påbud, arbejder AT ud fra en generel forudsætning om, at arbejdsgiveren overholder sine pligter efter arbejdsmiljølovgivningen.

## §8

**DA** mener, at betingelsen i § 8, stk. 2, om at der ikke gives tilskud til projekter, der har til formål at sikre virksomheden opfyldelse af arbejdsmiljøloven, strider mod ordningens formål. **DA** bemærker, at da arbejdsmiljøloven er en rammelovgivning, har vel både stk. 2, nr. 1 og 3, i § 1, direkte eller indirekte til formål at opfylde arbejdsmiljøloven. Hvis virksomheden allerede overholder arbejdsmiljøloven, må det de facto antages, at der ikke er risiko for nedslidning som følge af arbejdet. **L** mener også, at puljen skal understøtte virksomhedernes indsats ift. at opfylde arbejdsmiljølovgivningen, og derfor ikke skal udelukke projekter, der har til formål at forbedre arbejdsmiljøet. **FH** forudsætter, at kun virksomheder, der opfylder lovkrav, kan få tilskud.

**DA** mener herudover, at det bør fremgå, hvad Arbejdstilsynet lægger vægt på ved bedømmelsen af kvaliteten af ansøgninger til sundhedsfremmeindsatser og afprøvning af hjælpemidler. Herudover er der få krav til evaluering, og der bør foreligge enkle værktøjer og metoder til at vurdere effekt og virkning af projekterne.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Der kan ikke gives tilskud til at udbedre ulovlige forhold. Alle virksomheder har den samme pligt til at opfylde arbejdsmiljølovgivningen, og det vil derfor ikke være rimeligt, at nogle virksomheder kan få tilskud til at opfylde sine forpligtigelser, når andre ikke kan. AT mener, at der stadig kan være mange relevante projekter. Det kan fx være lovligt at have mange gentagelser i arbejdet, der udføres på en forsvarlig måde, men derfor kan virksomheden godt se på, om den kan nedbringe antallet af gentagelser i arbejdet. Arbejdsmiljøloven stiller heller ikke krav til medarbejderes fysiske træning, men dette kan også være en medvirkende faktor til at forebygge nedslidning. AT forudsætter i sagsbehandlingen, at virksomhederne opfylder deres forpligtigelser efter loven, AT undersøger, om virksomheden har fået et påbud, der endnu ikke er efterkommet, inden en ansøgning kan godkendes. Har virksomheden ikke et påbud, arbejder AT ud fra en generel forudsætning om, at arbejdsgiveren overholder sine pligter efter arbejdsmiljølovgivningen.

AT lægger ved vurdering af ansøgningerne vægt på, om det projekt, der ansøges om, ud fra en faglig vurdering er egnet til at forsøge at løse den problemstilling, som virksomheden har angivet i ansøgningskemaet. Det er den samme tilgang til vurdering af ansøgningerne, der benyttes i alle indsatsområderne, og som er nævnt i § 7.

AT forestår den endelige evaluering, og sørger i de enkelte led af projektet (ansøgning og udbetaling) for at indsamle de oplysninger, der er relevante for AT's evaluering.

§11

**FH** støtter bestemmelsen om, at Arbejdstilsynet kan fastsætte yderligere forpligtigelser. FH foreslår, at eksempler på yderligere forpligtigelser angives i en vejledning til at søge støtte.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Udgangspunktet er, at AT vil administrere efter de forpligtigelser, der er fastsat i bekendtgørelsen. Viser det sig, at nogle projekter vil kræve yderligere forpligtigelser for at sikre, at projektet kan leve op til bekendtgørelsens formål, vil AT tage denne bestemmelse i brug. AT vil derfor i første omgang ikke kunne komme med eksempler i vejledningen. Kommer der projekter, hvor det viser sig nødvendigt at tage bestemmelsen i brug, vil AT overveje at opdatere vejledningen med eksempler.

§12

**DA og L** mener, at for projekter med tilsagn om tilskud på 250.000 kr. eller derover, hvor der er krav om revisorpåtegning, bør kunne gives tilskud til revisor.

**DA** spørger til, om der er en afgrænsning på, hvad der kan defineres som konsulenttimer/konsulent i henhold til § 1, stk. 1, nr. 2. Herudover mener **DA**, at det bør beskrives, hvilken rolle virksomhedens interne aktører kan og bør spille i indsatserne for at sikre lokal forankring i projekterne, og at det ligeledes bør være muligt at få tilskud til udgifter til egen arbejdsmiljørådgiver. **L** mener også, at det bør være muligt at få dækket udgifter til, at virksomhedens egne ansatte kan udarbejde ansøgningen, samt udgifter til administrative og ledelsesmæssige opgaver ifm. afviklingen af projekterne.

**FH** mener ikke, at der bør ydes tilskud til personale i virksomhederne, der i forvejen arbejder med arbejdsmiljø og sundhedsfremme, og der bør kun ydes tilskud til nye aktiviteter, hvilket bør præciseres, særligt ift. leje af udstyr.

**FH** mener, at der ved tilskud til udarbejdelse af ansøgninger og afrapportering bør fastsættes et loft, f.eks. 10 pct. af det ansøgte beløb.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT imødekommer at give tilskud til revisor til de projekter, der er omfattet af kravet om revisorpåtegning. Udgifter til revisor tilføjes til bekendtgørelsen. AT vurderer i første omgang, at det i kraft af, at der er 20 pct. egenbetaling til gennemførelse af projekterne, ikke er i virksomhedernes interesse, at der bruges uforholdsmæssigt mange timer til revision, udarbejdelse af ansøgninger og afrapportering. Derfor sættes der i første omgang ikke en øvre grænse for disse udgifter. AT vil vurdere ordningen løbende i takt med, at AT opsamler erfaringer fra de indkomne ansøgninger.

Ang. afgrænsning af konsulenter, se AT bemærkning til § 1.

Der gives kun tilskud til eksterne konsulenter, se AT bemærkning til § 5. AT stiller overordnede krav til indholdet af projekterne og krav til de tilskudsberettigede udgifter. For ikke at begrænse virksomhederne, er der i videst mulig udstrækning metodefrihed for gennemførelsen af projekterne og AT stiller derfor ikke detaljerede krav til gennemførelsen af projektet, som virksomhederne herefter skal dokumentere. Det er allerede hensigten, at puljen skal bruges til at igangsætte nye eller ekstra tiltag ift. at forbedre arbejdsmiljøet. At der skal være tale om ”nye aktiviteter” tilføjes derfor til bekendtgørelsen, for at tydeliggøre denne hensigt.

§15

**DA** bemærker, at det vil være nyttigt med et tillæg til bekendtgørelsen med en liste over branchekoder, hvor det fremgår, hvem der kan søge midler efter hhv. stk. 2, 3 og 4.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Branchekoderne kan ikke garanteres at passe én til én med EU forordningernes forskellige definitioner af virksomheder. En liste med branchekoder kan derfor ikke implementeres i bekendtgørelsen. AT vil dog undersøge, om det er muligt at lave en vejledende liste over branchekoder omfattet af de forskellige definitioner, der kan lægges på hjemmesiden.

## §16

DA bemærker, at det bør præciseres, om beløbet er med eller uden moms, og hvordan de 80 pct. beregnes, samt præciseres, og hvordan medfinansieringen på 20 pct. skal tilvejebringes.

### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Alle beløb i bekendtgørelsen er uden moms. Dette vil fremgå af beregningseksempler i vejledningen.

## §17

DA og FH mener begge, at tilskuddet bør udbetales ved godkendelse af ansøgningen, alternativt i rater, da det ellers vil kunne afholde mange virksomheder fra at søge.

### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT tilstræber at bruge så mange penge som muligt på at forbedre arbejdsmiljøet og så få midler som muligt på administration. AT har ikke bevillingsmæssig hjemmel til at udbetale pengene som forskud ved godkendelse af ansøgning. Udbetaling i rater kræver ekstra sagsbehandlingsgange, der kan forlænge den samlede sagsbehandlingstid, og vil kræve mere dokumentation fra virksomhederne i form af statusrapporter. AT vurderer derfor, at projekternes størrelse ikke kan stå mål med den ekstra sagsbehandling. Dette skal ses i lyset af erfaringer fra de tidligere puljer/ordninger med støtte til arbejdsmiljørådgivning, der også udbetalte som refusion efter endt projekt. Her sås, at ansøgningerne i gennemsnit har ligget på 86.000 kr. De færreste af projekterne har dermed et omfang, der er i nærheden af den øvre grænse for tilskud.

AT vil i stedet fokusere på at etablere en hurtig sagsbehandling, således at virksomhederne ikke skal vente unødigt længe på at få udbetalt deres tilskud. Alt efter erfaringerne fra puljen vil AT overveje, om det vil være nødvendigt at indføre rateudbetaling for projekter af en vis størrelse.

## §18

DA er usikker på, hvorvidt virksomheden ved modtagelse af offentlige midler kan blive underlagt revision af Rigsrevisionen.

### **Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Virksomhederne vil ikke blive underlagt revision af Rigsrevisionen. Rigsrevisionen vil revidere AT's administration af ordningen, hvilket kan have indflydelse på ellers lukkede sager. Mener Rigsrevisionen, at AT ikke har sikret sig grundig nok dokumentation i en sag eller tilsvarende, kan en ellers afgjort sag blive genoptaget.

## Bilag 1

Forebygge fysisk nedslidning:

**DA** mener, at der mangler et individuelt fokus på livsstil, og at der bør kunne gives tilskud til vejledning om livsstil. Herudover bør fjerde dot opdeles i to med følgende tilføjelser:

- *Styrke vidensniveauet og færdighederne i at planlægge og tilrettelægge arbejdet, så arbejdet bliver så varieret og fysisk opbyggende som muligt.*
- *Styrke virksomhedens viden og evner til at skabe rammerne for en god forebyggelseskultur.*

**FH** foreslår, at der udarbejdes flere eksempler i en medfølgende vejledning. **FH** mener ikke, at der bør gives tilskud til det lovpligtige APV-arbejde, jf. pind 3 ”Styrke vidensniveauet og færdighederne i at foretage en risikovurdering af det arbejde, der skal udføres.”

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT bakker op om DA’s forslag til tekstændring med den tilpasning, at ”varieret” udgår, da det allerede er en del af lovkrav. Ændringen indsættes i bekendtgørelsen. Med ændringen vurderer AT, at FH’s bemærkning om, at pind 3 dækker over det lovpligtige APV-arbejde, løses.

Vejledning om livsstil er ikke en del af den politiske aftale om puljen og ligger uden for puljens område.

Forebygge psykisk nedslidning:

**DA** mener, at indsatsen skal deles op i to afsnit, ét om risikofaktorer og ét om positive faktorer, og at de positive faktorer bør omformuleres.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT imødekommer DA’s tekstforslag med følgende:

”Indsatser, der forbedrer forholdene i det psykiske arbejdsmiljø, som kan være:

- Reduktion og forebyggelse af risikofaktorer:
  - Stor arbejdsmængde og tidspres.
  - Uklare krav og modstridende krav i arbejdet.
  - Høje følelsesmæssige krav i arbejdet med mennesker.
  - Krænkende handlinger, herunder mobning og seksuel chikane.
  - Arbejdsrelateret vold.
- At styrke positive faktorer i arbejdet:
  - Indflydelse i arbejdet, oplevelse af kollegial/ledelsesmæssig støtte samt anerkendelse og retfærdighed i arbejdet.
  - Indsatser, der sikrer god balance imellem krav og ressourcer.”

Sundhedsfremme i form af fysisk træning:

**DA** bemærker, at sundhedsfremme ikke kun handler om fysisk træning, men at det også bør være muligt at få rådgivning om, hvordan der skabes en livsstilsændring ift. bevægelse. Rådgivning om træning skal både kunne være målrettet arbejdet og



den enkelte ansatte. L foreslår, at indsatsen ”sundhedsfremme” også inkluderer indsatser rettet mod ”psykisk” træning.

FH mener, at der kun skal kunne ydes støtte til træning i arbejdstiden. Det er en arbejdsmiljøpulje, og ønsker virksomheden at iværksætte træning uden for arbejdstiden, er det ikke en offentlig opgave at yde økonomisk støtte hertil.

FH bemærker, at det med fordel kan præciseres i vejledningen, at træning tænkes sammen med reduktion af risikofaktorer i arbejdet, der kan føre til nedslidning eller ulykke.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

Tilskud til psykisk træning og livstilsændring er ikke en del af den politiske aftale, og ligger derfor uden for puljens formål.

Leje og afprøvning af tekniske hjælpemidler i driften som kan forbedre det ergonomiske arbejdsmiljø samt reducere risiko for arbejdsulykker:

FH mener, at det bør tilføjes i pind 3, at der ikke ydes støtte til individuel faldsikring.

**Arbejdstilsynets bemærkninger:**

AT er enig i, at der ikke skal ydes støtte til individuel faldsikring, da dette er lovkrav. Det fremgår dog allerede af bekendtgørelsens § 8, stk. 2, at der ikke gives tilskud til opfyldelse af lovkrav, hvorfor individuel faldsikring allerede derfor er udelukket. AT vil i vejledningen tilføje eksemplet om individuel faldsikring som en ikke tilskudsberettiget udgift.