

Til: MOEL  
Via: MHA-KVK  
Fra: LMP og NFJ

## Hørings svar til udkast til bekendtgørelse om bevaring og kassation af arkivalier i Kriminalforsorgens institutioner

Dato:  
18-03-2024

Journalnummer:  
22/33360

Side:  
1/7

### Høring over bekendtgørelsesudkast

INDSAM har ved LMP og NFJ udarbejdet udkast til ny bekendtgørelse om bevaring og kassation af arkivalier i Kriminalforsorgens institutioner: fængsler, områdekontorer, arrester, udslusningsfængsler og afdelinger af Kriminalforsorgen i Frihed (KIF).

RADIR godkendte bekendtgørelsesudkastet den 19.12.2023, og den 5.2.2024 blev udkastet sendt i høring på Høringsportalen, hos Direktoratet for Kriminalforsorgen og hos Landsforeningen KRIM med høringsfrist den 4.3.2024 (1 måned).

Den nye bekendtgørelse skal erstatte den gældende bekendtgørelse 990 af 20.11.2001 og er udtryk for en strømning af den gældende bekendtgørelse, der blev udstedt på et tidspunkt, hvor Kriminalforsorgen snart skulle overgå til digital sagsbehandling, og man ikke til fulde kendte konsekvenserne for den papirbaserede sagsdannelse. Indholdsmæssigt er bekendtgørelsesudkastet langt hen ad vejen en stadfæstelse af bestemmelserne i gældende bekendtgørelse. Den eneste større forskel er, at bekendtgørelsesudkastet bevarer udslusningsfængslernes klientsager, der i gældende bekendtgørelse kasseres, og at den opstiller B/K af områdekantorerne sagsdannelse (områdekantorerne blev først oprettet i 2015). Af mindre forskelle kan nævnes, at bekendtgørelsesudkastet bevarer mødereferater fra væsentlige organer i arresterne, øvrige særlige arkivalier fra arrester og udslusningsfængsler, som ellers ikke er omfattet



af bevaring, samt sløjfer et par punkter i den gældende bekendtgørelse, som ikke længere er relevante.

Sidenummer:  
2/7

Rigsarkivet har modtaget hørings svar fra Nini Vind Christensen (privat borger) og fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Landsforeningen KRIM har ikke reageret på høringen.

### **Hørings svar fra Nini Vind Christensen**

Rigsarkivet modtog den 6.2.2024 hørings svar fra Nini Vind Christensen, Ringen 77, 6700 Esbjerg (se bilag). Hørings svaret, der er sendt til NFJ og til børne- og undervisningsministeren, tager ikke stilling til bekendtgørelsesudkastet eller til sagens materie, men udtrykker utilfredshed med regeringen og andre dele af den offentlige forvaltning.

Følgende filer var vedhæftet mailen:

1. Hørings detaljerne, hentet som pdf-fil på Høringsportalen
2. Børne- og Undervisningsministeriets tilgængelighedserklæring, hentet som pdf-fil på ministeriets hjemmeside
3. Forældreansvarsloven, LBK nr. 1768 af 30.11.2020, hentet som pdf-fil på Retsinformation
4. Screenshot af børne- og undervisningsminister Mattias Tesfayes portræt og oplysninger på Folketingets hjemmeside
5. Screenshot af googlesøgning på "direktion esbjerg"

De 5 vedhæftede filer indgår ikke i det bilagte samlede hørings svar.

Hørings svaret giver således ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

### **Hørings svar fra Direktoratet for Kriminalforsorgen**

Rigsarkivet modtog den 29.2.2024 hørings svar fra Direktoratet for Kriminalforsorgen (se bilag). Rigsarkivet har efterfølgende været i dialog med direktoratet om hørings svaret.

Direktoratet har ikke bemærkninger til selve bekendtgørelsesteksten, men til bilagene. Direktoratet anfører, at hørings svaret binder i et forsøg på at ensrette, hvad de enkelte institutionstyper skal aflevere. Direktoratet



finder det umiddelbart uhensigtsmæssigt, at der er forskel på, hvad de forskellige institutionstyper skal aflevere.

Sidenummer:  
3/7

#### Personalesager

Hørings svar:

*"Det er kun i bilag 1 [fængsler] og 3 [områdekontorer] der er bestemmelser om personalesager, det bør der være i alle bilagene, da der kan ligge gamle sager rundt om på matriklerne, som ikke er sendt til områdekontorerne, som i dag står for ansættelserne på institutionerne i området."*

Rigsarkivets svar og efterfølgende korrespondance:

Det er korrekt, at kun bilag 1 (fængsler) og 3 (områdekontorer) indeholder bestemmelse om bevaring af personalesager. Baggrunden for bestemmelsen er en dialog i august 2023 med HR-konsulent i direktoratet, Hanne Fugmann (journaliseret som akt 22/33360-12), som sendte RA en redegørelse for arkiveringen af personalesager i Kriminalforsorgen. Ifølge redegørelsen – og i overensstemmelse med vores opfattelse – varetog direktoratet personalesagsbehandlingen for alle ansatte i arrester, udslusningsfængsler og KiF-afdelinger frem til områdekontorernes oprettelse i 2015. Fængslerne havde i perioden 2001-2015 egen personalesagsbehandling. I 2015 blev ansættelseskompetencen for alle institutioner delt mellem direktoratet og områdekontorerne. Personalesager, der ligger lokalt i arrester, udslusningsfængsler, KiF-afdelinger, er derfor "skyggesager" til de personalesager, som blev dannet i direktoratet -2015 / områdekontorerne 2015ff.

Foreholdt ovenstående skitsering reviderede direktoratet sin anbefaling til kun at omfatte Københavns Fængsler, der angiveligt havde ansættelseskompetence på lige fod med de ordinære fængselsadministrationer i perioden 2001-2015.

Konklusion:

Vi indstiller at følge direktoratets anbefaling og har tilføjet personalesager på 01-fødte og chefer på bilag 2 (Københavns Fængsler), jf. vedlagte bekendtgørelsesudkast.

Betydning for den samlede mængde:

Ændringen har ingen betydning for den samlede mængde arkivalier, som skal bevares (<0,1 %).

#### Klientsager/indsatte

Hørings svar: *"I bilag 2 [Københavns Fængsler] og 6 [KiF] er det kun sager på indsatte, der er født den 1. i en måned, der skal afleveres, mens det i*



bilag 1 [fængsler], 3 [områdekontorer] og 6 [mener bilag 5: udslusningsfængsler] er alle klientsager, som skal afleveres. I bilag 5 [mener bilag 4: arrester] er der slet ikke taget stilling til klientsagerne.”

Sidenummer:  
4/7

Rigsarkivets svar og efterfølgende korrespondance:

Det er korrekt, at bekendtgørelsesudkastet bevarer klientsager forskelligt afhængigt af institutionstypen. Baggrunden for den uens bevaring er, at Rigsarkivet iht. arkivlovens § 4 kun bevarer ”arkivalier, der har historisk værdi eller tjener til dokumentation af forhold af væsentlig administrativ eller retlig betydning for borgere og myndigheder”. Da varetægtsfængslinger i udgangspunktet er af kortere varighed, og sagsdannelsen derfor er tilsvarende tynd og rutinepræget, bevarer bekendtgørelsesudkastet ikke klientsager fra arrester. Her vurderer vi, at journaldata i Klientjournalssystemet, som også afleveres til Rigsarkivet, er fuldt ud tilstrækkeligt.

Indsættelse i fængsler er betydeligt mere indgribende, hvorfor bekendtgørelsesudkastet totalbevarer klientsager fra fængsler. Bekendtgørelsesudkastet bevarer som noget nyt ift. tidligere også klientsager fra udslusningsfængsler. Vi har tilsvarende overvejet at bevare flere klientsager fra KiF-afdelinger, men da KiF kasserer sine inaktive klientsager med en 10 års horisont, vil Rigsarkivet i realiteten kun kunne få afleveret komplette rækker af KiF-klientsager fra de sidste få årgange før KiFs overgang til fuld digital sagsbehandling, hvorfor vi her holder fast i den gældende bestemmelse om bevaring af KiF-klientsager på klienter, der er født den 1. i en måned.

Foreholdt ovenstående begrundelse replicerede direktoratet, at varetægtsfængslinger i dag ”i praksis ofte er af (meget) længere varighed, og mange afsoner deres dom i arresten/Københavns Fængsler, da de ikke når at blive overført til et fængsel (på grund af pladsmangel). Det er korrekt at sagsbehandlingen nok er rutinepræget under varetægtsfængslingen, men som sagt bliver fængslingerne ofte langvarige, da arrestanten overgår til afsoning i arresten/Københavns Fængsler.”

Konklusion:

I B/K-arbejdet, der ligger til grund for bekendtgørelsesudkastet, har vi allerede medtaget i overvejelserne, at varetægtsfængslinger i dag i mange tilfælde er af længere varighed, end da gældende bekendtgørelse blev udstedt i 2001. Det betyder, at en del af afsoningen i dag kan være udstået i arresten, ved korttidsafsonere måske hele afsoningen.



Vi mener dog ikke, at den relativt lille forøgelse i bevaringsværdien som følge af de længere indsættelser opvejer myndighedernes og Rigsarkivets omkostninger til merbevaring af de relativt store mængder af klientsager, der ligger ude i arresterne. Det er fortsat vores vurdering, at data i Klientjournalssystemet er tilstrækkelig dokumentation af indsættelserne i arrester, hvorfor vi indstiller at fastholde kassationen af arresternes klientsager.

Sidenummer:  
5/7

#### Mødereferater

Høringssvar: *"Mødereferater fra væsentlige organer er ikke nævnt i bilag 3 [områdekontorer], 5 [udslusningsfængsler] og 6 [KiF]."*

Rigsarkivets svar og efterfølgende korrespondance:

I gældende bekendtgørelse skal der hverken bevares mødereferater fra væsentlige organer i arrester, udslusningsfængsler eller KiF-afdelinger. Baggrunden for, at bekendtgørelsesudkastet bevarer mødereferater i arresterne (bilag 4) er, at det af Kriminalforsorgens tilsynsindberetning fra 2020 fremgår, at der fra nogle arrester er indberettet rækker af mødereferater, som kunne være bevaringsværdige.

Konklusion:

Vi forstår direktoratets høringssvar som, at der efter direktoratets opfattelse kunne ligge bevaringsværdige serier af mødereferater i udslusningsfængsler (bilag 5) og KiF-afdelinger (bilag 6). Vi indstiller at følge direktoratets anbefaling og har i bekendtgørelsesudkastet tilføjet "Mødereferater fra væsentlige organer" i bilag 5 og 6.

Dog fastholder vi, at punktet om bevaring af mødereferater på papir ikke bør tilføjes på bilag 3 (områdekontorer), da områdekontorerne først er oprettet i 2015, hvor hele Kriminalforsorgen allerede var overgået til fuldt digital administrativ sagsbehandling.

Betydning for samlede mængde:

Ændringen har ingen betydning for den samlede mængde arkivalier, som skal bevares (<0,1 %).

#### Andre arkivalier

Høringssvar: *"I bilag 3 [områdekontorer] og 6 [KiF] er "Andre arkivalier" ikke nævnt."*

Rigsarkivets svar og efterfølgende korrespondance:

Punktet om bevaring af



*"Arkivalier, som efter institutionens skøn i særlig grad belyser virksomheden og livet i institutionen. Rigsarkivet træffer endelig beslutning om bevaring i forbindelse med aflevering."*

Sidenummer:  
6/7

muliggør bevaring af arkivalier, som ellers ikke nævnes på bevaringslisten. Punktet var tilføjet på bevaringslisterne for arresterne (bilag 4) og udslusningsfængslerne (bilag 5), dels fordi disse institutioner er af ældre dato (og udslusningsfængslerne i øvrigt har rod i private foretagender) og derfor kan ligge inde med en varieret ældre arkivdannelse, der er vanskelig at tage højde for i B/K-arbejdet, og dels fordi det af tilsynsindberetningen fremgik, at der netop kunne være interessante arkivalier i institutionerne.

Konklusion:

Vi indstiller at tiltræde direktoratets forslag om at tilføje punkter om "Andre arkivalier" i bilagene for KiF og områdekontorer, jf. vedhæftet opdaterede bekendtgørelsesudkast. Især i KiF-afdelinger, der ligesom udslusningsfængslerne er institutioner med oprindelse i private foretagender, kunne punktet godt give mening. Det kan heller ikke udelukkes, at områdekontorerne ved oprettelsen i 2015 har overtaget "særlige" arkivalier fra de underliggende institutioner.

Desuden er det i sidste ende alligevel RA, der træffer afgørelse om bevaring.

Betydning for samlede mængde:

Ændringen har ingen betydning for den samlede mængde arkivalier, som skal bevares (<0,1 %).

## Indstilling

På baggrund af direktoratets høringssvar indstiller vi at tilføje følgende punkter til bekendtgørelsesudkastet:

*På bilag 2:*

- 1.12. Personalesager, som vedrører ansatte, der er født den 1. i en måned, eller som vedrører ansatte i chefstillinger.

*På bilag 3:*

3. Andre arkivalier





Arkivalier, som efter områdekontorerens skøn i særlig grad belyser virksomheden og livet i institutionerne. Rigsarkivet træffer endelig beslutning om bevaring i forbindelse med aflevering.

Sidenummer:  
7/7

*På bilag 5:*

2. Mødereferater fra væsentlige organer.

*På bilag 6:*

2. Mødereferater fra væsentlige organer.
3. Andre arkivalier  
Arkivalier, som efter Kriminalforsorgen i Friheds skøn i særlig grad belyser virksomheden og livet i Kriminalforsorgen i Frihed. Rigsarkivet træffer endelig beslutning om bevaring i forbindelse med aflevering.

Lars Martin Petersen og Nicolai Falberg Jensen  
Indsamling

