



# Skatteministeriet

30. marts 2016  
J.nr. 15-3136801

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven, aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven og skattekontrolloven (Skattebegunstigelse af individuelle medarbejderaktieordninger og skattefrihed for godtgørelse til visse asbestofre)

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Aktionærforening</i>	Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Da forslaget falder uden for foreningens virkefelt, ønsker foreningen ikke at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv finder det yderst positivt, at den tidligere 10 pct.s regel i ligningslovens § 7 H genindføres, idet medarbejderaktieordningerne generelt er med til at styrke fastholdelse af medarbejderne og sikre en større grad af medarbejderaktiekultur hos ansatte.</p> <p>På den baggrund mener Dansk Erhverv derfor, at det bør overvejes at genindføre de ophævede medarbejderaktieregler i ligningslovens §§ 7 A og 7 H – dvs. henholdsvis 15 pct.s reglen i ligningslovens § 7 H og de generelle medarbejderaktieordninger i ligningslovens § 7 A.</p>	<p>Aftalen om finansloven for 2016 går ud på, at ansatte kan modtage aktier, købe- og tegningsretter svarende til 10 pct. af årslønnen uden indkomstbeskatning.</p> <p>Forslaget om at genindføre de nævnte skattebegünstigede medarbejderaktieordninger, der er ophævet, ligger uden for finanslovsaftalen for 2016 og ville medføre et ikke ubetydeligt mindreprodukt, som skulle finansieres ved at forhøje andre skatter og afgifter eller reducere offentlige udgifter.</p>
<i>Danske Advokater</i>	<p><u>Ikrafttræden</u> Danske Advokater foreslår, at der</p>	Der henvises til kommentaren til

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skabes mulighed for, at også aktielønsordninger indgået inden den 1. juli 2016 kan omfattes af ligningslovens § 7 P, når ordningens betingelser i øvrigt er opfyldt eller vil blive opfyldt ved en tilpasning af aftalen.</p> <p><u>Betinget retserhvervelse</u>            Danske Advokater anfører, at kriterierne for, hvornår retserhvervelse af aktieløn er sket, allerede forud for dette lovforslag var forbundet med betydelig usikkerhed, og at bemærkningerne til lovforslaget ikke bidrager til afklaringen af denne usikkerhed.</p> <p>Danske Advokater foreslår derfor, at der med lovforslaget skabes nogle helt klare kriterier for, hvornår det skattemæssigt skal anerkendes, at retserhvervelsen af aktielønnen er udskudt, navnlig når flere kriterier er afgørende for, om ligningslovens § 7 P finder anvendelse.</p> <p><u>10 pct.s grænsen – forslag om genindførelse af 15 pct.s grænsen</u>            Danske Advokater anfører, at især tegningsretter ofte anvendes både i små og nystartede iværksættervirksomheder og inden for særlige brancher, hvor selskabet ikke indgår i en større udenlandsk koncern. Det anføres, at tegningsretter ofte er den eneste reelle mulighed for (løn)vederlæggelse, fordi der er en stram likviditet, hvor udbetaling af kontant løn/bonus ikke er muligt i tilstrækkeligt omfang.</p>	<p>høringssvaret fra DVCA.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra DVCA.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv og DVCA.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater foreslår på den baggrund genindførelse af den tidligere 15 pct.s regel i ligningslovens § 7 H.</p> <p><u>Fastlæggelse af årslønnen som beregningsgrundlag for 10 pct.s grænsen for aktieløn</u>  Det bør præciseres, at aktieløn omfattet af ligningslovens §§ 16 eller 28 vil kunne medregnes ved opgørelse af den indkomstskattepligtige løn.</p> <p><u>Anvendelsen af Black-Scholes på unoterede aktier/anpartar</u>  Danske Advokater anfører, at bemærkningerne om værdiansættelse ikke svarer til afsnit C.A.5.17.2.4 i Den Juridiske Vejledning, hvor flere forskellige værdiansættelsesmodeller godkendes, afhængigt af situationen.</p> <p>Bemærkningerne kan i følge Danske Advokater læses sådan, at der lægges op til en væsentlig videre anvendelse af Black-Scholes formlen end det er tilfældet efter gældende praksis.</p> <p>Danske Advokater foreslår, at det i lovforslaget bekræftes, at den gældende praksis vedrørende værdiansættelse af optioner og tegningsretter, herunder muligheden for at anvende Ligningsrådets formel, ikke ændres med lovforslaget.</p> <p><u>Differenceafregning og kommentar til § 3 (KGL)</u>  Danske Advokater anfører, at be-</p>	<p>Det er præciseret i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag, at til indkomstskattepligtig løn medregnes også skattepligtig indkomst som aktier, købe- og tegningsretter.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er uddybet, således at de indholdsmæssigt tydeligere afspejler indholdet af afsnit C.A.5.17.2.4 i SKATs Juridiske Vejledning.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra DVCA.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra KPMG Accor Tax.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

mærkningerne om differenceafregning beror på en misforståelse af differenceafregningsbegrebet.

Bemærkningerne vil efter Danske Advokaters opfattelse give anledning til problemer i praksis, fordi den ansatte vil blive tvunget til at udnytte sine købe- og tegningsretter, henholdsvis sælge sine aktier, hvis virksomheden sælges.

Det bør præciseres, at der ikke vil ske beskatning med tilbagevirkende kraft efter lagerprincippet i henhold til kursgevinstloven, selvom tegningsretter ikke udnyttes, men den ansatte i stedet får udbetalt et kontantbeløb svarende til værdien, jf. § 7 P, stk. 9.

### Forslag til udvidelse af ligningslovens § 28

Danske Advokater anfører, at der er et uheldigt samspil mellem ligningslovens § 28 og ligningsloven § 12 B, idet der i nogle situationer sker en fremrykket beskatning af købe- og/eller tegningsretter til aktier. Det er tilfældet, hvis udnyttelse af retter sker efterfulgt af salg af det selskab (exit), som har ydet købe- og/eller tegningsretterne.

Danske Advokater foreslår, at sammenspillet mellem skattereglerne forsøges afbødet ved en udvidelse af ligningslovens § 28 og kildeskattelovens § 73 E om henstand med betaling af skatter ved ophør af skattepligt, så det und-

## Kommentarer

Tegningsretter er ikke omfattet af kursgevinstloven, men af aktievancebeskatningsloven. I den situation, hvor tegningsretten ikke udnyttes, men den ansatte får et kontant beløb, er betingelsen for at anvende ligningslovens § 7 P ikke opfyldt. I stedet skal der ske lønbeskatning – typisk efter reglerne i ligningslovens § 28.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra DVCA.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gås, at de skattepligtige skal betale skat af løbende ydelse, som de ikke har fået endnu og måske aldrig får.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>DI</i>	<p>DI kvitterer for lovforslaget, der indgår i DI's 2025-plan som et af midlerne til et mere konkurrencedygtigt Danmark.</p> <p>DI lægger vægt på, at reglerne er så simple som muligt, fordi administrationstunge regler især vil afskrække mindre, unoterede virksomheder fra at benytte reglerne.</p> <p><u>Værdiansættelse af købe- og tegningsretter</u></p> <p>DI foreslår, at der indføres mulighed for, at virksomhederne kan fastslå, om værdien af de tildelte købe- og tegningsretter lever op til 10 pct.s kravet ved at værdiansætte købe- og tegningsretterne, som om medarbejderen allerede ved tildelingstidspunktet får mulighed for at erhverve de pågældende aktier.</p> <p>Forslaget skal udelukkende ses som et supplement til de i lovforslaget foreslåede regler.</p>	<p>Værdiansættelsen af købe- og tegningsretter sker efter de almindelige principper, der anvendes på skatteområdet, og som også blev anvendt efter den tidligere bestemmelse i ligningslovens § 7 H.</p> <p>Det er ikke hensigten, at værdiansættelsen af købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 7 P skal kunne ske ud fra fiktive forudsætninger om tidspunktet for udnyttelse i stedet for ud fra de forudsætninger om udnyttelsestidspunkter, som den ansatte og selskabet har aftalt.</p> <p>I mange tilfælde er udnyttelseskursen ved tildeling af købe- og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Vedrørende differenceafregning</u>  DI foreslår, at der skal kunne ske differenceafregning efter ligningslovens § 7 P. DI begrundet forslaget med, at nogle virksomheder foretrækker af forskellige årsager at anvende en individuel medarbejderaktieordning frem for en bonusordning, der eksempelvis er knyttet op på fantomak-</p>	<p>tegningsretter den kurs, som aktien har på tildelingstidspunktet.</p> <p>DIs forslag vil betyde, at hvis en ansat modtager en køberet til en aktie med en udnyttelseskurs, der svarer til kursen på den pågældende aktie på tildelingstidspunktet, så vil køberetten blive værdisat til 0 på tildelingstidspunktet. Det er indlysende, at det ikke er korrekt.</p> <p>Dette skyldes bl.a., at der ikke tages højde for muligheden for, at aktiens værdi kan ændre sig frem til udnyttelsestidspunktet (aktiens volatilitet).</p> <p>Volatiliteten har stor betydning for rettens værdi, idet fortjenesten er asymmetrisk; den ansatte drager fordel af en højere værdi når den underliggende aktie stiger, men har ikke samme negative udfald når den underliggende aktie falder i værdi. Derudover er bl.a. løbetiden og den risikofrie rente et vigtigt element ved værdiansættelse af købe- og tegningsretter. En længere løbetid og højere rente vil, alt andet lige, føre til en højere værdi.</p> <p>På den baggrund er forslaget ikke imødekommet.</p> <p>Kravet om, at der ikke må ske differenceafregning, svarer til de tidligere gældende regler i ligningslovens § 7 H.</p> <p>Hvis der blev indført mulighed</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tier.</p> <p>DI mener heller ikke, at der er nogen provenumæssig begrundelse for, at differenceafregning ikke skulle kunne ske.</p>	<p>for differenceafregning, ville den ansatte kunne få op til 10 pct. af lønnen som en art bonus uden indkomstbeskatning. En sådan lempelse ville ikke være i tråd med de formål, der almindeligvis fremføres som begrundelse for at aflønne ansatte med medarbejderaktier.</p>
<p><i>DVCA</i></p>	<p>DVCA byder det helt overordnet velkomment, at regeringen har taget initiativ til at forbedre skattem reglerne på området.</p> <p><u>Ad ikrafttræden</u>  DVCA foreslår, at der skabes mulighed for, at også aktielønsordninger indgået inden den 1. juli 2016 kan omfattes af ligningslovens § 7 P, når ordningens betingelser i øvrigt er opfyldt eller vil blive opfyldt ved en tilpasning af aftalen.</p>	<p>Hvis den foreslåede ordning også tillægges virkning for eksisterende ordninger, dvs. aftaler om tilde-ling af aktier og købe- og tegningsretter indgået inden den 1. juli 2016, er der en betydelig risiko, at det forudsatte provenutab i de første år efter indførelsen af ordningen kan blive større end forudsat.</p> <p>Endvidere er aftaler om medarbejderaktieordninger, der er indgået før offentliggørelsen af aftalen om finansloven for 2016 den 19. november 2015, indgået uden viden om den foreslåede ordning. Endelig antages det, at selskaber og ansatte, der efter offentliggørelsen af aftalen om finansloven for 2016 har overvejet at indgå aftaler om aflønning med medarbejderaktier i mange tilfælde har besluttet at afvente gennemførelsen af ændrede skatteregler.</p> <p>På den baggrund er forslaget ikke</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Ad 10 pct.s grænsen</u> DVCA anfører, at 10 pct.s grænsen medfører en uhensigtsmæssig og urimelig skævhed mellem medarbejdere i nystartede iværksættervirksomheder, hvor lønnen er relativt lavt, og etablerede virksomheder, hvor lønnen er højere.</p> <p>DVCA foreslår, at 15 pct.s reglen i den tidligere ligningslovens § 7 H genindføres.</p> <p><u>Ad betinget retserhvervelse</u> DVCA anfører, at kriterierne for, hvornår retserhvervelse af aktieløn er sket, allerede forud for dette lovforslag var forbundet med betydelig usikkerhed. Praksis har ikke ført til nogen fuld afklaring, om end SKATs styresignal i SKM 2009.749.SKAT og den deraf følgende praksis dog i et vist omfang har ført til en afklaring.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget bidrager efter DVCA's opfattelse ikke til afklaringen af denne usikkerhed.</p> <p>DVCA foreslår derfor, at der med lovforslaget skabes nogle helt klare kriterier for, hvornår det skattemæssigt skal anerkendes, at retserhvervelsen af aktielønnen er udskudt. Det bør som minimum præciseres, at der ikke er tilsigtet nogen ændring i den gældende retstilstand vedrørende retserhvervelsestidspunktet, og hvornår dette kan anses for udskudt.</p>	<p>imødekommet.</p> <p>Reglerne er ens for alle virksomheder. Det er derfor svært at se, at der skabes en skævhed mellem iværksættervirksomheder og vel-etablerede virksomheder, der kan henføres til, at der gælder en generel grænse for vederlag på 10 pct. af årslønnen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der er ikke med lovforslagets bemærkninger tilsigtet ændring af den gældende retstilstand for retserhvervelse af købe- og tegningsretter, herunder praksis efter den tidligere bestemmelse i ligningslovens § 7 H. Dette fremgår af bemærkningerne til det fremsatte lovforslag.</p> <p>Som DVCA peger på, sker der skattemæssigt en udskydelse af den endelige retserhvervelse af købe- eller tegningsretten, når der er fastsat suspensive betingelser for at udnytte købe- eller tegningsretten. Fastlæggelse af, hvornår der sker retserhvervelse af købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 7 P, sker efter de almindelige principper i skattelovgivningen.</p> <p>Formålet med bemærkningerne i lovforslaget er overordnet set at gøre rede for faktorer, der kan føre til, at retserhvervelsen er ud-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="517 1115 919 1435"><u>Ad anvendelsen af Black-Scholes på noterede aktier/anparter</u> DVCA anfører, at bemærkningerne om værdiansættelse ikke svarer til afsnit C.A.5.17.2.4 i Den Juridiske Vejledning, hvor flere forskellige værdiansættelsesmodeller godkendes, afhængigt af situationen.</p> <p data-bbox="517 1485 919 1697">Bemærkningerne kan i følge DVCA læses sådan, at der lægges op til en væsentlig videre anvendelse af Black-Scholes formelen end det er tilfældet efter gældende praksis.</p> <p data-bbox="517 1747 919 1995">DVCA foreslår, at det i lovforslaget bekræftes, at den gældende praksis vedrørende værdiansættelse af optioner og tegningsretter, herunder muligheden for at anvende Ligningsrådets formel, ikke ændres med lovforslaget.</p>	<p data-bbox="1008 371 1082 398">skudt.</p> <p data-bbox="1008 445 1410 808">Der findes ingen generelle skatteregler, der fastsætter, hvornår indtægter skattemæssigt skal anses for retserhvervet. Det er heller ikke muligt at fastsætte objektive regler eller opstille særlige kriterier for, hvornår der sker retserhvervelse af købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 7 P.</p> <p data-bbox="1008 855 1410 1252">Det afgøres i praksis ud fra samtlige foreliggende omstændigheder i de konkrete aftaler for udnyttelse af købe- og tegningsretter, hvornår der sker retserhvervelse af købe- og tegningsretten. Har den skattepligtige behov for klarhed om de skattemæssige konsekvenser af en konkret aftale, kan der søges bindende svar herom.</p> <p data-bbox="1008 1373 1410 1848">Lovforslagets bemærkninger om værdiansættelsen af købe- og tegningsretter har alene til formål – i korte træk – at redegøre for praksis vedrørende værdiansættelsen af købe- og tegningsretter. Formålet er således ikke at ændre praksis. Det bemærkes i den forbindelse, at Black-Scholes formelen i praksis ofte anvendes ved værdiansættelse af købe- og tegningsretter til aktier i noterede selskaber.</p> <p data-bbox="1008 1895 1410 1995">Lovforslagets bemærkninger er uddybet, således at de indholdsmæssigt tydeligere afspejler ind-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bør præciseres hvad der menes med ”sammenlignelige” børsnoterede virksomheder, når den finder anvendelse.</p> <p><u>Ad differenceafregning</u> DVCA anfører, at bemærkningerne om differenceafregning beror på en misforståelse af differenceafregningsbegrebet.</p> <p>Bemærkningerne vil efter DVCA's opfattelse give anledning til problemer i praksis, fordi den ansatte vil blive tvunget til at udnytte sine købe- og tegningsretter, henholdsvis sælge sine aktier, hvis virksomheden sælges.</p> <p><u>Ad justering af ligningslovens § 28</u></p>	<p>holdet af afsnit C.A.5.17.2.4 i SKATs Juridiske Vejledning.</p> <p>Det kan bekræftes, at det er hensigten, at den gældende praksis for værdiansættelse af købe- og tegningsretter, også skal anvendes for købe- og tegningsretter, der omfattes af ligningslovens § 7 P.</p> <p>Med sammenlignelige børsvirksomheder sigtes der til virksomheder inden for eksempelvis samme branche. Brugen af virksomheder inden for samme branche er baseret på opfattelsen af, at virksomheder inden for samme branche tilnærmelsesvist er underlagt samme markedsforhold og vil derfor sandsynligvis have de samme værdiskabende forudsætninger, herunder indtjenings- evne, vækst og risiko. Virksomheder inden for samme branche ligger dog ikke nødvendigvis på det samme niveau af indtjenings- evne, vækst og risiko. Der kan dermed med fordel lægges vægt på de nævnte overordnede kriterier ved udvælgelsen af sammenlignelige virksomheder. Det fremgår af bemærkningerne til det fremsatte lovforslag.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra KPMG Accor Tax.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DVCA anfører, at der bør ske en justering i tilfælde, hvor en medarbejder kort tid efter udnyttelsen sælger de erhvervede aktier til en køber, der betaler et (mindre) beløb i forbindelse med købet og én eller flere efterfølgende betalinger, afhængigt af om nogle forretningsmæssige mål eller andre betingelser opfyldes. Medarbejderen beskattes af hele værdien af såvel den første betaling som den eller de efterfølgende betalinger som personlig indkomst, uanset om de efterfølgende betalinger i sidste ende kommer eller om de udebliver.</p>	<p>Reglerne i ligningslovens § 28 indebærer, at lønbeskatningen udskydes fra tildelingstidspunktet til det tidspunkt, hvor købe- og tegningsretten udnyttes til anskaffelse af aktier. Beskatningen sker som personlig indkomst ligesom anden løn. Og som i andre tilfælde, hvor aflønningen sker i naturalier og ikke kontantløn, skal skatten betales, uanset om den pågældende vælger at beholde eller sælge aktierne.</p> <p>Når aktier erhvervet ved udnyttelse af en købe- eller tegningsret omfattet af ligningslovens § 28 sælges, sker der beskatning af avancer og tab efter de almindelige regler i aktieavancebeskatningsloven som aktieindkomst. Hvis aktierne afstås kort efter erhvervelsen, vil der alt andet lige i mange tilfælde hverken kunne konstateres en avance eller et tab. Hvis afståelsessummen for aktierne skal modtages over en periode, og eksempelvis er betinget af driftsresultatet i selskabet, skal afståelsessummen for aktierne opgøres under hensyntagen hertil (kapitaliseres) og beskattes efter aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Den skattemæssige behandling svarer til, hvad der gælder ved andre afståelser af erhvervsaktiver, hvor det er aftalt, at salgs-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>summen helt eller delvist skal erlægges over en periode i form af løbende ydelser. Det bemærkes, at der i ligningslovens § 12 B er særlige regler, der regulerer de tilfælde, hvor de løbende ydelser ikke svarer til det forventede.</p> <p>På denne baggrund er reglerne i ligningslovens § 28 ikke justeret på dette punkt.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i></p>	<p>TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.</p>	
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>FA hilser forslaget velkomment og støtter, at der igen gives virksomhederne mulighed for at tilbyde medarbejderaktieordninger til gavn for både virksomhederne og medarbejderne.</p> <p>FA opfordrer til, at det i bemærkningerne fremgår, om der gælder et sprogkrav eller andre formkrav, herunder om aftalen kan indgås ved brug af elektroniske medier.</p> <p><u>Ad samspillet med den ansættelsesretlige regulering</u></p> <p>FA anfører, at det er meget uhenigtsmæssigt, at medarbejderaktier og købe- og tegningsretter skattemæssigt er omfattet af samme bestemmelser i forslaget, mens de ansættelsesretligt (efter funktionærloven eller aktieop-</p>	<p>Der er ikke fastsat krav til aftalens form. Der er heller ikke krav om, at aftalen mellem den ansatte og selskabet skal være affattet på dansk. Det fremgår af bemærkningerne til det fremsatte lovforslag.</p> <p>Der henvises til nedenstående udtalelse, som Skatteministeriet har indhentet fra Beskæftigelsesministeriet:</p> <p>”Beskæftigelsesministeriet vurderer ikke, at det forhold, at medar-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tionsloven) er omfattet af forskellige regler med deraf følgende konsekvenser.</p> <p>FA foreslår, at Skatteministeriet retter henvendelse til Beskæftigelsesministeriet med henblik på at tilvejebringe en samlet, fælles regulering af medarbejderaktier og købe- og tegningsretter, således at de (kan) omfattes af de samme regler både skattemæssigt og ansættelsesretligt.</p> <p><u>Ad samspillet med den finansielle regulering</u></p> <p>FA anfører, at den finansielle lovgivning, der er gennemført siden 2011, er en hæmsko for brugen af aktieaflønningsregler.</p> <p>Med henvisning til, at vurderingen af, om 10 pct.s kravet er opfyldt, skal ske senest på retserhvervelsestidspunktet, spørger FA, om denne betingelse også er opfyldt, når aktierne, købe- og tegningsretterne er udstedt af virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed, herunder at virksomheden efter omstændighederne kan kræve dele af den variable aflønning tilbage.</p> <p>FA anfører, at der er uoverensstemmelse mellem lovforslaget og lov om finansiel virksomhed for så vidt angår opgørelsen af årslønnen i relation til pensions-</p>	<p>bejderaktier og aktieoptioner er omfattet af de samme bestemmelser i Skatteministeriets lovforslag, giver anledning til at ændre reglerne på det ansættelsesretlige område. Det synspunkt ses heller ikke fremført af andre organisationer på arbejdsmarkedet.”</p> <p>De foreslåede regler er generelle og gælder for alle virksomheder uanset branche, herunder virksomheder i den finansielle sektor.</p> <p>Det er ikke muligt ud fra oplysningerne at vurdere, om betingelsen er opfyldt, når der gælder særlige vilkår om udnyttelse, udskydelse samt efter omstændighederne krav om tilbagebetaling af variabel aflønning. Det vil afhænge af det nærmere indhold af disse vilkår.</p> <p>Vejledende kan det oplyses, at når en ansat ikke kan udnytte en købe- eller tegningsret, hvis selskabet ikke opfylder nærmere solvens- eller kapitalkrav, vil retserhvervelsen som udgangspunkt være udskudt.</p> <p>Ved årsløn forstås efter lovforslaget indkomstskattepligtig løn tillagt værdien af pensionsbidrag indbetalt af selskabet. Det giver den mest fordelagtige retsstilling</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>FSR-danske revisorer</i></p>	<p>bidrag.</p> <p>FSR hilser forslaget velkomment.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet overvejer at genindføre den tidligere 15 pct.s regel i ligningslovens 7 H.</p> <p>FSR anfører, at bemærkningerne om differenceafregning – muligvis – kan skabe tvivl om, hvorvidt den retstilstand, der følger af SKM2013.132.ØLD, også vil være gældende for de nye regler.</p> <p>FSR beder om bekræftelse af, at dette er tilfældet, samt om at foranledige, at dette skrives ind i bemærkningerne til lovforslaget.</p>	<p>for den ansatte.</p> <p>Det overvejes ikke at genindføre 15 pct.s reglen i den tidligere ligningslovens § 7 H. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra KPMG Accor Tax.</p>
<p><i>Ingeniørforeningen</i></p>	<p>Foreningen finder det overordnet positivt, at regeringen gør det mere attraktivt for virksomheder og medarbejdere at bruge medarbejderaktier som en mulighed for attraktiv aflønning.</p> <p>Foreningen anfører, at det umiddelbart kan virke noget restriktivt, at medarbejderaktierne kun må udgøre 10 pct. af årslønnen.</p>	<p>En højere grænse end 10 pct. af årslønnen ligger uden for finanslovsaftalen for 2016 om indførelsen af mulighed for medarbejderaktier. En højere grænse vil øge mindreprovenuet ved lovforslaget.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>KPMG Accor Tax</i></p>	<p><u>Ad lovforslagets § 1</u></p> <p><i>Vedr. § 7 P, stk. 2, nr. 1.</i> Ordlyden i § 7 P, stk. 2, nr. 1, giver ikke en beskrivelse af, hvornår denne aftale senest skal være indgået, i lighed med den tidligere bestemmelse i ligningslovens § 7 H.</p> <p>Revisionsfirmaet spørger, om det gør nogen forskel, hvilket instrument, der tildeles (købe- og tegningsretter, gratisaktier, RSU osv.).</p>	<p>Der er ikke i loven opstillet et krav om, hvornår aftalen senest skal være indgået.</p> <p>Indgår parterne en aftale om, at en del af aflønningen skal være aktier, købe- eller tegningsretter, vil parterne i udgangspunktet tage stilling til den skattemæssige behandling, når aktierne m.v. ikke skal medregnes til den ansattes skattepligtige indkomst, hvor modstykket samtidigt er, at sel-skabet ikke har fradragsret for udgiften.</p> <p>Indgår parterne en aftale om, at den ansatte skal aflønnes med aktier, købe- eller tegningsretter <i>uden</i> vilkår om, at vederlaget skal omfattes af ligningslovens § 7 P, kan parterne ikke på et senere tidspunkt aftale, at vederlaget med tilbagevirkende kraft skal være omfattes af ligningslovens § 7 P. Det er først på dette tidspunkt, at der indgås en aftale efter ligningslovens § 7 P. Kravet om, at det af aftalen skal fremgå, at ligningslovens § 7 P skal finde anvendelse, gælder for alle instrumenter, der skal omfattes af ligningslovens § 7 P.</p> <p>Når aftalen omfattes af ligningslovens § 7 P er indgået, skal sel-skabet herefter opfylde forpligtelserne vedrørende indberetning efter de foreslåede bestemmelser i skattekontrollovens § 7 A, stk. 2,</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Revisionsfirmaet ønsker oplyst, om tilpasning af en allerede indgået aftale med henblik på at opfylde formkravene i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, kan ske med udgangspunkt i ligningslovens § 7 P, stk. 3, eller om der ”kun” er ét skud i bøssen så at si-ge. Det forekommer ude af proportioner helt at afskære muligheden for at kunne bruge regelsættet pga. manglende eller forkert ordlyd/formkrav.</p> <p><i>Vedr. § 7 P, stk. 2, nr. 2</i>  Det bør overvejes at genindføre den tidligere 15 pct.s grænse i kombination med 10 pct.s grænse, særligt for at tilgodese nystartede selskaber, og for at undgå at de højtlønnede får fordel i forhold til lavere lønnede grupper.</p> <p>Revisionsfirmaet beder oplyst,</p>	<p>og § 10, stk. 5 og 6.</p> <p>Den foreslåede regel i ligningslovens § 7 P, stk. 3, vedrører ændring af udnyttelses- eller købskursen, antallet af aktier eller købe- og tegningsretter, eller af den aktieklasser, hvori der kan erhverves akter, med henblik på at opfylde betingelserne i ligningslovens § 7 P, stk. 2, uden afståelsesbeskatning. Bestemmelserne svarer indholdsmæssigt til de tilsvarende regler i ligningslovens § 7 H.</p> <p>SKAT er ikke bekendt med, at tilpasning af en aftale omfattet af den tidligere bestemmelse i ligningslovens § 7 H på grund af manglende eller forkert ordlyd/formkrav har ført til afskæring af adgangen til at bruge reglerne i ligningslovens § 7 H.</p> <p>Tilsvarende vil tilpasning af en aftale omfattet af ligningslovens § 7 P på grund af manglende eller forkert ordlyd/formkrav alt andet lige som udgangspunkt ikke føre til afskæring af adgangen til at bruge reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Ved årsløn forstås indkomstskattepligtig løn. Da værdien af ve-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvorfor aktier m.v. omfattet af ordningen ikke indgår i årslønnen ved måling af 10 pct.s grænsen.</p> <p><i>Vedr. § 7 P, stk. 2, nr. 3 og 4</i> Revisionsfirmaet spørger, om der med aftaletidspunktet refereres til tidspunktet for indgåelse af aftale om brug af ligningslovens § 7 P, eller det tidspunkt aktierne m.v. tildeles, hvilket kan være et tidligere tidspunkt, f.eks. ved udenlandsk koncernselskabs tildeling af programmet.</p> <p><i>Vedr. § 7 P, stk. 2, nr. 6/7</i> Revisionsfirmaet finder det meget uheldigt, at lovforslagets bemærkninger vedr. differenceafregning ikke tager hensyn til den praksis, der er fastlagt vedrørende ligningslovens § 7 H, bl.a. i SKM2006.471SR og SKM2013.132.ØLR. Bemærkningerne efterlader stor usikkerhed om, hvilken "exitmetode" der accepteres af SKAT.</p> <p>Revisionsfirmaet finder det kuriøst, at der gives adgang til en skattebegunstigelse af medarbejderaktieløn, men der stilles så skarpt på, hvornår medarbejderen egentlig er "rigtig" aktionær, når</p>	<p>derlag i form af aktier, købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 7 P ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, indgår værdien af det pågældende vederlag følgelig ikke i årslønsbegrebet. Indkomstskattepligtige aktier, købe- og tegningsretter indgår dermed i værdien af vederlaget. Lovforslaget svarer til den tidligere § 7 H i ligningsloven.</p> <p>Med aftaletidspunktet menes tidspunktet for indgåelse af aftalen om tildeling af medarbejderaktier. Er det ikke i en sådan aftale fastsat, at ligningslovens § 7 P skal finde anvendelse, er der ikke indgået en aftale, der omfattes af ligningslovens § 7 P. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra DVCA.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger har alene til formål at redegøre for praksis for den skattemæssige behandling af differenceafregning efter bl.a. den tidligere bestemmelse i ligningslovens § 7 H. Der er med lovforslagets bemærkninger således ikke tilsigtet nogen ændring eller stramning af den skattemæssige praksis vedrørende differenceafregning. Det fremgår nu direkte af bemærkningerne til det fremsatte lovforslag.</p> <p>Revisionsfirmaet henviser til lovforslagets bemærkninger, hvoraf det fremgår, at det peger i retning af, at der foreligger differenceaf-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der ikke er en bindingsperiode.</p> <p>Revisionsfirmaet anfører, at bemærkningerne giver stor usikkerhed for en lang række unoterede selskaber, hvor det er helt sædvanligt, at den ansatte har ”pligt” til at udnytte sine købe- og tegningsretter i en kort periode forud for et salg.</p> <p>Revisionsfirmaet anfører endvidere, at det forekommer uhenigtsmæssigt og ude af trit med kendt praksis for ligningslovens § 7 H at stille et krav om, at salget af aktierne lige præcist for medarbejderen først kan ske på et senere tidspunkt, for at netop de kan anses for ”rigtige aktionærer” skattemæssigt, uanset at de selskabsretlige krav er fulgt, inklusiv evt. kapitalforhøjelse og notering i aktieejerbog. Her bør bemærkningerne også inddrage essensen af SKM2006.471.SR.</p> <p><u>Ad lovforslagets § 2</u>  <i>Vedr. aktieavancebeskatningslovens § 38, stk. 2 og 3</i>            Ud fra opstillede eksempler anfører revisionsfirmaet, at den fore-</p>	<p>regning, hvis salg af aktier tidsmæssigt ligger i umiddelbar forlængelse af udnyttelsen af den pågældende købe- eller tegningsret, således at udnyttelsen og salget må anses som en samlet transaktion, der ikke kan afbrydes efter udnyttelsen, men inden salget.</p> <p>Afsnittet i bemærkningerne har alene til formål at beskrive et forhold, der vil indgå i en samlet vurdering af, hvorvidt den ansatte er blevet reel ejer af aktierne. Herudover vil tidligere praksis også indgå i vurderingen, herunder SKM2013.132.ØLR.</p> <p>Der stilles derfor heller ikke med lovforslagets bemærkninger krav om, at udnyttelse af købe- eller tegningsretter og salget af aktierne skal være opdelt i to transaktioner.</p> <p>Det kan ligeledes bekræftes, at bemærkningerne til ligningslovens 7 P ikke indebærer, at der stilles krav om, at aftalen om salget af aktierne skal indgås <i>efter</i> udnyttelse af købe- eller tegningsretterne, jf. bindende svar i SKM2006.471.SR vedrørende ligningslovens § 7 H.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er suppleret med en kortfattet redegørelse for praksis, jf. ovennævnte Østre Landsretsdom og Skatterådets bindende svar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slåede exitbeskatningsregel kan resultere i en beskatning, der overstiger den egentlige og reelle aktieavance.</p> <p>Revisionsfirmaet anfører, at uanset metode for exitbeskatning vil beskatningen medføre øget og utilsigtede administrative konsekvenser, da man til enhver tid vil skulle adskille sin aktiebeholdning i tilfælde af en fraflytningsbeskatning. En praktisk løsning kunne være at anvende aktie for aktie metoden på alle aktier omfattet af ligningslovens § 7 P.</p>	<p>Revisionsfirmaet har ret i, at det ikke er hensigten, at der i nogle tilfælde skal ske fraflytterbeskatning af § 7 P aktier, men ikke af andre aktier i samme selskab. Hvis kun aktier erhvervet efter ligningslovens § 7 P undergives fraflytterbeskatning, ville der være risiko for, at fraflytterbeskatningen kunne resultere i beskatning af en avance, der er enten højere eller lavere end den reelle avance. På den baggrund er der foretaget en ændring af den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 38, stk. 3.</p> <p>Det er imidlertid ikke hensigtsmæssigt at anvende aktie- for-aktiemetoden, som revisionsfirmaet foreslår som en praktisk løsning. Som alt overvejende hovedregel anvendes gennemsnitsmetoden i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Den skattepligtige skal efter aktieavancebeskatningslovens § 38, stk. 2, fraflytterbeskattes af alle aktier, som vedkommende ejer ved fraflytningen, uanset om kursværdien af den samlede aktiebeholdning ved fraflytningen eventuelt er under 100.000 kr. Dette svarer til høringsudkastet.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 38, stk. 3, er justeret, så 7 års skattepligtsreglen (kun beskatning ved fraflytning, hvis personen i en eller flere perioder på i alt mindst 7 år inden for de seneste 10 år før skattepligtsophøret har</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Ad lovforslagets § 4</u> Hvis aktieløn ydes af et selskab i udlandet, beder revisionsfirmaet om præcisering af, at det alene er ved tildeling af aktier (omfattet af skattekontrollovens § 10, stk. 5, 1. pkt.), at den danske arbejdsgiver pålægges indberetningspligt.</p> <p><u>Ad lovforslagets § 5</u> Revisionsfirmaet foreslår en overgangsregel for allerede etablerede programmer, således at disse også får en mulighed for at aftale brug af § 7 P.</p>	<p>været skattepligtig af aktiegevinster) ikke skal gælde, hvis aktierne i et selskab helt eller delvist er erhvervet efter reglerne i ligningslovens § 7 P. Det betyder, at en skattepligtig omfattes af reglerne om beskatning ved fraflytning af alle aktier i det pågældende selskab, som den skattepligtige ejer ved fraflytningen, uanset at den pågældende eventuelt ikke har været skattepligtig af aktieavance i en eller flere perioder på i alt mindst 7 år inden for de seneste 10 år før ophøret af skattepligt.</p> <p>Derved undgås den ukorrekte avanceopgørelse og de administrative vanskeligheder med at opdele aktiebeholdningen, som revisionsfirmaet peger på.</p> <p>Det har ikke været hensigten med lovforslaget, at den danske arbejdsgiver alene ved tildelingen af aktier (omfattet af skattekontrollovens § 10, stk. 5, 1. pkt.) pålægges indberetningspligt. Den danske arbejdsgiver pålægges tilige indberetningspligt, når der er tale om et udenlandsk selskab, over for hvilket købe- eller tegningsretter, som er omfattet af ligningslovens § 7 P, gøres gældende (omfattet af skattekontrollovens § 10, stk. 5, 2. pkt.). Det fremsatte lovforslag er tilrettet i overensstemmelse hermed.</p> <p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

## Organisation

*Kromann Reumert*

## Bemærkninger

### Ad vurderingstidspunkt

Advokatfirmaet mener, at det bør præciseres, om der med "aftaletidspunktet" menes tidspunktet for indgåelsen af aftalen om tilde-  
ling af medarbejderaktier m.v.,  
eller tidspunktet for indgåelsen af  
aftalen om anvendelse af reglerne  
i ligningslovens § 7 P.

Advokatfirmaet mener, at der ikke er behov for krav om, at vurderingen af, om 10 pct.s kravet er opfyldt, skal ske på udnyttelses-  
tidspunktet, dog senest på retser-  
hvervelsestidspunktet. Advokat-  
firmaets begrundelse er, at det af-  
gørende tidspunkt i lovforslaget i  
en række sammenhænge er afta-  
letidspunktet. Advokatfirmaet fo-  
reslår, at vurderingen skal foreta-  
ges på aftaletidspunktet, dog såle-  
des, at vurderingen kan ske på de  
senere tidspunkter, der fremgår af  
lovudkastet.

## Kommentarer

Efter den foreslåede regel i lig-  
ningslovens § 7 P, stk. 4, skal  
vurderingen af, om 10 pct.s kra-  
vet er opfyldt, ske på det tids-  
punkt, hvor den faktiske udnyttel-  
seskurs foreligger, dog senest på  
retserhvervelsestidspunktet. Efter  
ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2,  
er indkomstskattefriheden betin-  
get af, at værdien af vederlaget i  
samme år ikke overstiger 10 pct.  
af den ansattes årsløn på det tids-  
punkt, hvor aftalen indgås. Dette  
er en lovfæstelse af praksis efter  
den tidligere ligningslovs § 7 H.

Ved det tidspunkt, hvor aftalen  
indgås, forstås det tidspunkt, hvor  
den ansatte og selskabet indgår  
aftale om, at ligningslovens § 7 P  
skal finde anvendelse. Der henvi-  
ses i øvrigt til kommentaren til  
høringssvaret fra KPMG Accor  
Tax.

Reglerne i ligningslovens § 7 P er  
– ligesom reglerne i den tidligere  
ligningslovs § 7 H – søgt udfor-  
met så smidigt som muligt.

Hvis udnyttelseskursen for en kø-  
be- eller tegningsret eller købs-  
kursen for en aktie ligger fast på  
aftaletidspunktet, sker vurderin-  
gen af, om 10 pct.s kravet er op-  
fyldt, på dette tidspunkt.

Det er derimod ikke hensigts-  
mæssigt at fastsætte et generelt  
udgangspunkt, hvorefter vurde-  
ringen af, om betingelserne i stk.  
2 er opfyldt, skal ske på aftale-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Ad aftale om anvendelse af ligningslovens § 7 P</u>  Advokatfirmaet anfører, at der i bemærkningerne til ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, stilles krav til indholdet af aftalen, udover hvad der følger af ordlyden af lovteksten, nemlig krav om, at parterne er bundet til at overholde aftalen, og at principper for fastsættelse af udnyttelseskursen skal fremgå af aftalen.</p> <p><u>Ad fraflytning</u>  Advokatfirmaet anfører, at fraflytterbeskatning efter reglerne i ligningslovens § 28 medfører en forskelsbehandling, der kan være vanskelig at retfærdiggøre og dermed være i overensstemmelse med EU-retten. Advokatfirmaet foreslår, at der ved ophør af skattepligt fortsat sker beskatning efter ligningslovens § 7 P.</p>	<p>tidspunktet. Hvis udnyttelseskursen eller købskursen ikke foreligger, vil en værdiansættelse være forbundet med et stort omfang af skøn og derfor med væsentlig usikkerhed.</p> <p>Det fremgår af ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, 1. pkt., at skattefriheden er betinget af, at den ansatte og selskabet har aftalt, at reglerne i denne bestemmelse skal finde anvendelse.</p> <p>Det fremgår af ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, 2. pkt., at vederlaget skal være entydigt identificeret.</p> <p>På denne baggrund har de bemærkninger, som advokatfirmaet henviser til, dækning i lovteksten.</p> <p>Reglerne i ligningslovens § 7 P om fraflytterbeskatning, jf. ligningslovens § 28, svarer til de tidligere regler i ligningslovens § 7 H.</p> <p>Det er ikke muligt at gennemføre beskatning efter ligningslovens § 7 P efter fraflytning. Det skyldes, at aktier, der er erhvervet direkte efter ligningslovens § 7 P eller ved udnyttelse af en købe- eller tegningsret, først beskattes ved afståelse. Når der er sket fraflytning kan der ikke ske beskatning af aktieavancer, idet kildeskattelovens § 2 om begrænset skattepligt ikke indeholder hjem-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>mel til beskatning af aktieavance- cer.</p> <p>Den ansatte kan efter reglerne i kildeskattelovens § 73 E få hen- stand med betaling af skatter og arbejdsmarkedsbidrag beregnet efter ligningslovens § 28.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Føde- varer</i></p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer ser posi- tivt på udvidelsen af muligheder- ne for at gøre medarbejdere til medejere, da det kan være med til at styrke engagementet i virk- somhederne yderligere.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder det ærgeligt, at denne styrkelse af medejerskabet kun kommer sel- skaber og deres ansatte til gode. Man kunne med fordel vælge samtidig at genindføre medarbej- derobligationsordningen, der blev ophævet med skattereformen i 2009.</p>	<p>Aftalen om finansloven 2016 in- debærer en genindførelse af de regler for individuelle medarbej- deraktieordninger, der blev af- skaffet af den daværende rege- ring i forbindelse med finanslo- ven for 2012. Aftalen om finans- loven for 2016 omfatter således ikke en genindførelse af medar- bejderobligationsordningen.</p> <p>Ophævelsen af den skattemæssige begunstigelse af medarbej- derobligationsordningen (med virkning fra 1. januar 2010) blev begrundet med, at ordningen er uhensigtsmæssig. Tildeling af medarbejderobligationer har ikke de samme incitament, som til- fældet er for tildeling af købe- og tegningsretter og aktier. Ved til- deling af en medarbejderobliga- tion opnår den ansatte ingen ind- flydelse på virksomheden i kraft af obligationen og kan heller ikke påvirke afkastet af obligationen ved sin arbejdsindsats i virksom- heden.</p> <p>På den baggrund er forslaget ikke imødekommet.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>LO</i></p>	<p>LO anfører, at forslaget giver et skattesubsidie til topskatteydere, der har aktieindkomst under 50.600 kr. Der er tale om en genåbning af et skattehul, der giver topskatteydere i private virksomheder mulighed for at spekulere mod skattesystemet. Ordningen vil formentlig blive skæv, og vil dermed primært tilgodese de bedst stillede. Der bør være krav om, at tilbuddet om aktieaflønnings skal tilbydes alle ansatte på virksomheden. Det bør også overvejes at reducere den maksimale aktieaflønnings. LO må på den baggrund anbefale, at de foreslåede lovændringer ikke gennemføres.</p>	<p>Efter forslaget kan den ansatte få op til 10 pct. af sin løn i form af aktier, købe- og tegningsretter uden beskatning af værdien som løn. Når den ansatte afstår aktierne, sker der beskatning af avancen efter de almindelige regler.</p> <p>Forslaget er en udmøntning af en politisk aftale i forbindelse med finansloven for 2016.</p> <p>Der er ikke på forhånd indikationer for udbredelsen af medarbejderaktieordninger på forskellige indkomstgrupper. Det er op til selskaberne at beslutte, hvilke ansatte der skal have tilbud om at få medarbejderaktier.</p> <p>Lovforslaget er dermed ikke til hinder for, at selskabet vælger at tilbyde alle sine ansatte medarbejderaktieordninger. Det skal dog ikke være et krav, at alle ansatte i givet fald skal have tilbud om medarbejderaktier. Et sådant krav kan være uhensigtsmæssigt i selskabernes løn- og personalepolitik.</p>
<p><i>SEGES</i></p>	<p>SEGES finder det generelt prisværdigt, at der foreslås genindførsel af en skatteordning, som giver medarbejdere mulighed for at investere i den pågældendes arbejds-giverselskab under en skattegunstig ordning.</p> <p>SEGES anbefaler, at der indføres en tilsvarende mulighed for virksomheder, der ikke drives i sel-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Landbrug &amp; Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skabsform, evt. i form af medarbejderobligationer.</p> <p>For så vidt angår opgørelse af årslønnen, foreslår SEGES, at det specificeres, at det er skatteværdien af eventuelle skattepligtige goder, der skal anvendes ved opgørelse af årslønnen. På denne måde sikres det, at en arbejdsgiver ikke skal foretage forskellige værdiansættelser af det samme personalegode.</p>	<p>Indkomstskattepligtige personalegoder indgår i årslønnen til den værdi, der anvendes ved personalegodebeskatningen, jf. også bemærkningerne til det fremsatte lovforslag. Der skal således ikke foretages én opgørelse af grundlaget til brug for beskatningen af personalegoder, og en anden opgørelse af samme personalegode til brug for opgørelsen af årslønnen.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig forening</i></p>	<p>Foreningen har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	