

## **Hørings svar**

**Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:**

Lokale Pengeinstitutter  
Finans Danmark



# LOKALE PENGEINSTITUTTER

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Catrine Olsen

07. november 2023

Sendt med mail til:

[hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

[caol@ftnet.dk](mailto:caol@ftnet.dk)

## **LOPI's høringsvar vedrørende vejledningerne om hhv. solvensbehov og gearing**

Finanstilsynet sendte den 29. september udkast til vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov for kreditinstitutter (solvensbehovsvejledningen) og vejledning om proportionalitet vedrørende forhold, som relaterer sig til risikoen for overdreven gearing (gearingsvejledningen) i høring.

Lokale Pengeinstitutter vil gerne kvittere for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen.

Lokale Pengeinstitutter har leveret input til Finans Danmarks høringsvar, som vi henviser til, herunder Finans Danmarks indledende generelle bemærkninger om samspillet mellem solvensbehovsvejledningen og EBA's retningslinjer.

Foreningen vil som supplement hertil nedenfor afgive specifikke bemærkninger på de områder, der har særlig betydning for foreningens medlemmer. Bemærkningerne er opdelt i bemærkninger til hhv. solvensbehovsvejledningen og gearingsvejledningen.

### ***Solvensbehovsvejledningen***

Indledningsvist skal det bemærkes, at alle de foreslåede ændringer/præciseringer af mere materiel karakter reelt medfører opstramninger i forhold til den gældende vejledning. De gentagne opstramninger sker samtidig med implementeringen af andre reguleringstiltag, herunder aktiveringen af den kontracykliske buffer med 2,5 pct. af de risikovægtede eksponeringer, overvejelser om aktivering af den systemiske buffer samt omfattende stresstest i forbindelse med pengeinstitutternes fastsættelse af kapitalmålsætninger og udarbejdelse af genopretningsplaner. Alt sammen tiltag, som binder kapital i pengeinstitutterne og øger risikoen for, at samme finansielle risiko kapitaldækkes flere gange.

**Lokale Pengeinstitutter**  
Toldbodgade 33, 4. sal  
1253 København K

T 33 41 84 00  
F 33 91 30 35  
[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)



#### *Ad 7. Renterisiko uden for handelsbeholdningen*

Vedrørende ikrafttrædelsen af vejledningerne er det vigtigt for foreningens medlemmer at have rimelig tid til at implementere nye tiltag og metoder. Set i lyset af det væsentlige udviklingsarbejde, som den nye metode til beregning af renterisiko uden for handelsbeholdningen indebærer, vil vi opfordre Finanstilsynet til at fastsætte en rimelig indfasningsperiode, før de nye krav finder anvendelse, således at de nye IRRBB-bestemmelser først finder anvendelse fra 30. september 2024.

##### *Ad 7.3.1. Anvendelsen af obligationer til amortiseret kostpris*

Foreningen finder det meget problematisk, at Finanstilsynet anvender solvensbehovsvejledningen til at begrænse institutternes mulighed for at anvende obligationer til amortiseret kostpris udover anvendelse til risikoafdækning af andre positioner til amortiseret kostpris. Regnskabsreglerne har ikke en tilsvarende begrænsning for anvendelsen af obligationer til amortiseret kostpris. Foreningen skal derfor opfordre til, at solvensbehovsvejledningen tager udgangspunkt i den faktiske anvendelse af de gældende regnskabsregler.

##### *Ad 7.3.4. Aftaleindlån*

Erfaringer fra sektoren viser, at det kun er sjældent, at kunderne vælger at hæve deres aftaleindlån før tid mod at betale en dekort. Derfor synes arbejdet med at "udvikle en metode til opgørelse af solvensbehovet for denne risiko", som baserer sig på en "opgørelse af tab i et stresset rentescenarie ud fra en modelleret indfrielsesrate eller ved opgørelse af renterisikoen ved anvendelse af en lang historik for kundeadfærden", ikke at stå i rimeligt forhold til den risiko, som ønskes opfanget/adresseret. Henset til, at dette både er tidskrævende og administrativt meget tungt for små og mellemstore institutter, uagtet at de har aftaleindlån for mere end 5 pct. af deres rentebærende passiver.

Foreningen mener derudover, at hvis der er fastsat en markedskonform dekort, bør institutterne kunne se bort fra en specifik kapitalreservation uanset om de har aftaleindlån for mere end 5 pct. af de rentebærende passiver uden for handelsbeholdningen.

##### *Ad 7.3.8. Kreditspændsrisiko uden for handelsbeholdningen*

Foreningen finder, at definitionen af kreditspændsrisiko på andre poster uden for handelsbeholdningen end obligationer er meget bred ved at indeholde alle rentefølsomme poster, herunder indlån og udlån med rente, der ikke er administrativt fastsat. Foreningen mener, at dette vil give anledning til dobbeltregning, idet denne risiko allerede er indregnet under kreditrisiko i søjle I.

Derudover er området med hensyn til fastsættelse af et søjle II-krav meget nyt og fortsat på et udviklingsstadium i resten af Europa. Der eksisterer/anvendes således ikke specifikke anvisninger til opgørelse og/eller beregning af kapitalbelastningen på kreditspændsrisiko. Derfor mener foreningen, at det er



unødvendigt at formulere specifikke krav til kapitalbelastningen af kreditspændsrisiko i den danske solvensbehovsvejledning.

#### *Ad 10. Gearing*

I dag er det kun institutter i gruppe 2 med en gearingsgrad under 7 pct., der skal udføre stresstest af gearing i solvensbehovsberegningen. I høringsudkastet lægges der op til, at alle institutter med en gearingsgrad under 7 pct. skal udføre stresstest af gearingen. Foreningen skal opfordre til, at institutter i gruppe 3 og 4 med en gearingsgrad under 7 pct. kan opfylde kravet ved at udføre simple og proportionale følsomhedsberegninger.

#### **Gearingsvejledningen**

Pengeinstitutter, der anvender standardmetoden, har meget begrænsede muligheder for at nedvægte aktiver ved opgørelse af kapitalprocenten, hvilket medfører, at standardinstitutter næsten per definition vil få udfordringer med opfyldelsen af kravet til kapitalprocenten længe inden, da det vil overskride gearingskravet. Det er derfor foreningens opfattelse, at Finanstilsynet i relation til styring af gearingsgraden har mulighed for at implementere en væsentlig grad af proportionalitet i reglerne for ikke-SIF'er, uden at det reelt øger institutternes risiko.

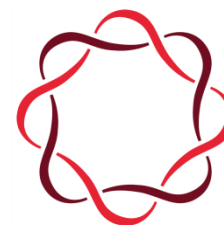
LOPI skal på den baggrund opfordre Finanstilsynet til at fastholde den proportionalitet vedrørende gearingsgraden, der er i dag for institutter med en gearingsgrad over 7 pct., idet det ikke forekommer sandsynligt, at disse institutter ikke kan overholde gearingskravet selv i et stresset forløb. Udvidelsen af kravet om anvendelse af stresstest ved vurderingen af om risikoen for overdreven gearing er væsentlig, synes derfor helt unødvendig.

Med venlig hilsen

Maria Fabricius Hatting

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Cathrine Olsen

Sendt til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk), cc: [caol@ftnet.dk](mailto:caol@ftnet.dk)



**FINANS  
DANMARK**

# Finans Danmarks høringssvar til udkast til vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov mv. og ny gearingsvejledning

## Høringssvar

7. november 2023

Dok: FIDA-1288802772-685522-v1

## Resumé

---

Finans Danmarks finder, at Finanstilsynet i sin vejledning om opgørelse af solvensbehovet i langt højere grad, end tilfældet er, bør tage udgangspunkt i de fælles europæiske retningslinjer fra Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA), som Finanstilsynet i øvrigt har tilkendegivet, at de følger. På de områder, hvor Finanstilsynet vælger at komme med præciseringer eller afvigelser fra EBAs retningslinjer, opfordrer vi til, at Finanstilsynet er tydelige omkring, hvor dette er tilfældet, og begrundet disse afvigelser.

Dette gælder i særlig grad de nye foreslåede retningslinjer for opgørelse af solvensbehovet til dækning af renterisiko uden for handelsbeholdningen. De foreslåede retningslinjer fra Finanstilsynet indeholder flere eksempler på dansk enegang og overimplementering af de fælles EBA-retningslinjer. Dette kan potentielt fordyre en sund risikostyring af danske institutters renterisiko uden for handelsbeholdningen relativt til øvrige europæiske institutter. Hermed lægger Finanstilsynet op til en betydelig ekstraomkostning for danske institutter, der ikke står mål med risikoen, der ønskes adresseret. Vi opfordrer til, at Finanstilsynet retter vejledningen til, så den følger de fælles europæiske retningslinjer, og undgår dansk enegang.

Høringen omfatter også en revision af Finanstilsynets gearingsvejledning. For de mindre institutter vil den nye vejledning betyde en øget krav til stresstest. Det er Finans Danmarks opfattelse, at Finanstilsynet i relation til styring af gearingsgraden har mulighed for at implementere en større grad af proportionalitet i reglerne for ikke-SIF'er, uden at det reelt øger institutternes risiko.

Finans Danmarks takker for muligheden for at kommentere på Finanstilsynets udkast til ny vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov mv (solvensbehovsvejledningen) samt ny gearingsvejledning.

Nedenfor følger vores generelle bemærkninger til udkastet til solvensbehovsvejledningen samt specifikke bemærkninger til de enkelte elementer i udkastet samt vores bemærkninger til udkastet til ny gearingsvejledning:

### **Ad samspillet mellem solvensbehovsvejledningen og EBAs retningslinjer**

Finans Danmark mener, at det indledningsvist i vejledningen skal fremgå, at vejledningen er et supplement til EBAs retningslinjer på de områder, hvor EBA har udarbejdet retningslinjer. Det følger således af EBAs hjemmeside<sup>1</sup>, at Finanstilsynet efterlever de relevante retningslinjer fra EBA. På de områder hvor EBA har udstedt retningslinjer, må det således forventes, at institutternes udgangspunkt for at adressere et specifikt risikoområde vil være EBAs retningslinjer. Denne tilgang er i overensstemmelse med EBAs arbejde med at sikre en ensartet praksis på tværs af EU. For at sikre juridisk klarhed bør Finanstilsynets derfor i vejledningen eksplicit referere til de relevante afsnit i EBA-retningslinjerne som vejledningen præciserer.

Det er Finans Danmarks indtryk, at Finanstilsynet i udarbejdelsen af vejledningen generelt ikke i tilstrækkelig grad har sikret konsistens med EBAs retningslinjer, både hvad angår de specifikke krav samt sprogbrug og definitioner. Det er nødvendigt, at Finanstilsynet forholder sig til hele solvensbehovsvejledningens krav og udformning (eksisterende og nye), når EBA har udstedt retningslinjer på et specifikt område, og laver de nødvendige tilpasninger i Finanstilsynets vejledning. Idet institutterne må forventes at følge EBA-retningslinjerne, er det ligeledes uhensigtsmæssigt, at Finanstilsynet på visse områder gentager krav mv. der allerede følger af EBAs retningslinjer.

På de områder, hvor Finanstilsynet vælger at komme med præciseringer til EBAs retningslinjer opfordrer vi til, at Finanstilsynet er tydelige omkring, hvor dette er tilfældet. Det er afgørende, at præciseringerne ikke indebærer overimplementering. Finans Danmark har i udkastet til den opdaterede vejledning fundet betydelig overimplementering af EBAs retningslinjer, hvilket går imod dels regeringens ønske om ikke at overimplementere og dels EU's arbejde med at ensrette praksis på tværs af medlemslandene. Hvis Finanstilsynet ønsker at præcisere et element i

## **Hørings svar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1

---

<sup>1</sup> [Compliance with EBA regulatory products | European Banking Authority \(europa.eu\)](https://www.eba.europa.eu/en/compliance-with-eba-regulatory-products)



en af EBAs retningslinjer, bør det undersøges, hvordan andre medlemslande har valgt at adressere området og Finanstilsynet bør være transparent omkring denne analyse og sine overvejelser. En sådan tilgang vil i højere grad slægte den praksis EBA anvender ved udarbejdelsen af sine retningslinjer, hvor baggrund, rationale og policy-choices mv. beskrives i forbindelse med høringen.

### **Ad Indledningens nye afsnit om "skal og bør"**

Det er positivt at Finanstilsynet i vejledningen præciserer den juridiske status af vejledningen, herunder anvendelse af termerne "skal" og "bør". Ordet "bør" kunne muligvis præciseres yderligere og erstattes med "kan" eller med en henvisning til Finanstilsynets "forventning" til institutterne, hvor institutter kan afvige fra denne forventning og vælge andre former for tillæg eller vurdere, at der ikke er behov for tillæg, og hvor Finanstilsynet i disse tilfælde kan bede instituttet forklare, hvordan det holder sig indenfor grænserne af lovgivningen.

I sammenhæng hermed opfordrer Finans Danmark til, at det som et generelt forhold bør fremgå af vejledningen, at institutterne til enhver tid kan vælge at efterleve EBAs tilsvarende retningslinjer uden at dette resulterer i yderligere krav om redegørelse eller tilsvarende fra Finanstilsynets side.

### **Ad afsnit 5.3. Kreditrisikokoncentration**

I afsnittet under formelen for SR20 på side 15 forekommer at være en fejl i teksten. Det fremgår således, at nulvægtede offentlige enheder omfatter ECAI AAA ratede stater. Ifølge CRR, artikel 114, kan alle stater med kreditkvalitetstrin 1 nulvægtes, hvilket også omfatter ECAI AA ratede stater.

### **Ad afsnit 5.5. Nyt afsnit om modpartsrisiko**

Af afsnit 5.5.1 fremgår, at institutter med et væsentligt omfang af derivater bør beskrive deres eksponering over for specifik og generel "wrong way" risiko og bør vurdere, om risikoen er tilstrækkeligt dækket i søjle 1.

Det er vores forståelse, at kravene til at beskrive og vurdere "wrong way" risiko følger af CRR's artikel 291, og omfatter institutter i deres eventuelle anvendelse af interne modeller til kapitalkravsregninger. Ud fra formuleringen i afsnittet 5.5.1 forekommer det uklart, om kravet til at beskrive og vurdere risikoen dækket i søjle 1, omfatter alle institutter, uanset hvilken metode de anvender i opgørelsen af søjle 1 kapitalkravet. Vi finder, at dette bør præciseres, så der sikres ensretning mod kapitalkravsforordningen.

### **Ad 7. Renterisiko uden for handelsbeholdningen Anvendelsestidspunktet**

## **Høringsvar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1



IRRBB er et område, hvor der er kommet meget ny regulering fra EBA det sidste års tid. Udkastet til solvensbehovsvejledningen føjer yderligere krav til opgørelsen af IRRBB. Der vil være behov for en rimelig indfasningsperiode, før de nye krav finder anvendelse.

Vi skal derfor foreslå, at de nye IRRBB-bestemmelser først finder anvendelse 30. september 2024.

### **Sammenhængen med EBAs retningslinjer**

Vi ser det som positivt, at der er kommet EBA-retningslinjer, der kan forbedre risikostyringen af renterisiko uden for handelsbeholdningen, og som anviser metoder til opgørelse af renterisikoen uden for handelsbeholdningen samt overordnede retningslinjer for fastsættelse af søjle 2-krav til dækning af disse risici. Vi finder, at det bør tydeliggøres, at Finanstilsynets retningslinjer tager afsæt i og understøtter EBAs retningslinjer, særligt EBAs retningslinjer om IRRBB og CSRBB (EBA/GL/2022/14) og SREP-vejledningen (GL/2014/13) af 18. juni 2018. Det bør i den forbindelse fremgå eksplicit, at det for institutterne vil være tilstrækkeligt at efterleve EBAs retningslinjer om IRRBB og CSRBB. Herved udgås også dansk overimplementering, jf. også de indledende bemærkninger.

### **Sammenhængen og samspillet mellem de forskellige delafsnit om renterisiko uden for handelsbeholdningen**

Det fremgår af det indledende afsnit om renterisiko uden for handelsbeholdningen, at institutter kan undlade at kapitalbelaste risici, der udelukker hinanden. Det synes imidlertid uklart af teksten, om dette også omfatter tillæg for instituttets særlige risici i overensstemmelse med afsnit 7.3. Det bør tydeliggøres, at tillæg til særlige risici for henholdsvis rentened- og renteop-scenarier ikke skal tillægges kapitalreservationer fra opgørelsen af følsomheden af den økonomiske værdi af egenkapitalen (EV) og/eller opgørelsen af følsomheden af nettorenteindtægter (NII) for modsatte rentescenarier.

Finanstilsynets forslag til retningslinjer baserer sig på, at solvensbehovet til dækning af renterisikoen uden for handelsbeholdningen skal udgøre summen af et mål for følsomheden af den økonomiske værdi af egenkapitalen, beregnet i overensstemmelse med afsnit 7.1, og et mål for følsomheden af renteindtjeningen beregnet i overensstemmelse med afsnit 7.2, samt, hvor relevant, kapital til dækning af særlige risici i overensstemmelse med afsnit 7.3. Det fremgår imidlertid af EBAs retningslinjer, jf. punkt 23 i EBA/GL/2022/14, at institutterne ikke forventes at dobbelttælle deres interne kapital vedrørende den økonomiske værdi af egenkapitalen og nettorenteindtægter plus ændringer i markedsværdien, men at metoden for den interne kapitalallokering bør tage højde for begge mål for

## **Hørings svar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1





IRRBB-risici og eksplicit vurdere deres potentielle indvirkning på den interne kapital.

Vi skal opfordre til, at retningslinjerne i solvensbehovsvejledningen justeres i overensstemmelse med punkt 23 i EBAs retningslinjer.

### **Ad afsnit 7.1. Følsomheden af økonomiske værdi af egenkapital**

Indledningsvis bemærkes, at brugen af EBAs Standard Outlier Test (SOT) med de fastsatte chokscenarier som direkte baggrund for beregning af et søjle 2-tillæg til dækning af risikoen for udsving i den økonomiske værdi af egenkapitalen eller indtjeningen efter Finans Danmarks forståelse ikke findes i EBAs IRRBB eller i EBAs SREP GL, men i udgangspunkt fungerer som et benchmarkingredskab, som institutterne kan tage udgangspunkt i deres interne kapital vurderings- og allokering-proces. EBAs SOT danner således ikke baggrund for en 1-1- fastsættelse af søjle 2-tillæg. I den forbindelse er Finans Danmark heller ikke bekendt med, at SOT'er anvendes som direkte baggrund for søjle 2-tillæg i andre EU-lande, herunder lande underlagt tilsyn af ECB/SSM.

Finans Danmark opfordrer på den baggrund Finanstilsynet til at bringe solvensbehovsvejledningen i overensstemmelse med den tiltænkte brug af SOT'er i EBAs retningslinjer, og dermed tilsynspraksis i det øvrige EU. I modsat fald bør Finanstilsynet klart redegøre for, hvorfor der er behov for en signifikant anderledes tilgang i Danmark. Det er i den forbindelse Finans Danmarks forståelse, at der fra politisk side ikke er ønske om at danske institutter skal underlægges strammere regler end i resten af EU.

Uagtet ovenstående finder Finans Danmark, at den foreskrevne samvariation mellem valutaer på 50 % er unødigt restriktiv til brug for beregning af et søjle 2-tillæg henset til de historiske erfaringer. Det gælder også den foreskrevne alternative samvariation mellem EUR og DKK på 80 pct., der er baseret på standardmetoden for markedsrisiko.

Generelt er det ikke vores opfattelse, at stresset forhold til aggregeringen af valuta med tilhørende hair-cuts afspejler den reelle risiko korrekt. Metoden var oprindeligt designet til de kvartalsmæssigt tilsynsmæssige SOT-beregninger, som supplement til de daglige EV-beregninger. Institutterne bør have mulighed for at benytte historiske erfaringer med samvariationer i de valutaer, som de har væsentlige positioner i.

## **Høringsvar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1



Det fremgår sidst i afsnittet, at varigheden for "egenkapital" antages at være 0. Vi finder, at der er behov for en præcisering af, hvad der i denne sammenhæng menes med "egenkapital".

### **Ad afsnit 7.2. Følsomhed af renteindtjeningen**

Vi finder det uklart, om forventede kursreguleringer indgår i renteindtjeningen. Det fremgår således i første afsnit, at ændringerne i værdien af instrumenter til dagsværdi skal indgå i kapitaleffekten af renteændringerne over de enkelte tids-horisonter sammen med ændringen i indtjeningen.

Adskiller "kapitaleffekten af renteændringerne" sig fra "følsomheden af renteind-tjeningen"? Begrebet synes ikke at være brugt andre steder i vejledningen.

Senere i delafsnittet fremgår, at eventuelle tab og gevinster på fair value instru-menter ikke skal inkluderes i benchmarkberegningen af effekten på renteindtje-ningen. Her bør det præciseres, at eventuelle tab og gevinster på fair value-in-strumenter i scenarierne kan/bør inkluderes i kapitalvurderingen i tråd med ind-ledningen til afsnittet og EBAs retningslinjer.

### **Ad afsnit 7.3.1. Ikke-realiserede tab på obligationer til amortiseret kostpris.**

Det fremgår som noget nyt af udkastet til vejledning, at Finanstilsynet vurderer, at institutter kun bør holde obligationer til amortiseret kostpris, hvis dette sker med henblik på risikoafdækning af andre positioner til amortiseret kostpris.

Vi finder ikke, at solvensbehovsvejledningen kan foreskrive en mere restriktiv an-vendelse end regnskabsreglerne for beregning af obligationer til amortiseret kost-pris. Regnskabsreglerne, jf. § 45 i bekendtgørelse om finansielle rapporter for kre-ditinstitutioner og fondsmæglerselskaber m.fl.), har således ikke et forbud mod at holde obligationer til amortiseret kostpris, der ikke indgår i en risikoafdækning, og det vil ikke være i overensstemmelse med IFRS-forenelighedsprincippet, hvis Fi-nanstilsynet indfører et sådant særegent dansk forbud, og det vil være udtryk for en vidtgående overimplementering. Solvensbehovsvejledningen bør tage ud-gangspunkt i den faktiske anvendelse af gældende regnskabsregler og alene behandle de solvensmæssige konsekvenser heraf.

Det er ligeledes væsentligt at bemærke, at Basel Komiteen i en rapport fra okto-ber 2023<sup>2</sup> omkring uroen på de finansielle markeder i foråret 2023, adresserer netop behandlingen af hold-til-udløb aktiver. I rapporten fremfører Basel komi-

## **Hørings svar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1

---

<sup>2</sup> Report on the 2003 banking turmoil (bis.org)



teen overvejelser om, at hold-til-udløb aktiver kunne bogføres til dagsværdi i stedet for amortiseret kostpris, hvorved kursændringer ville påvirke regulatorisk kapital via anden totalindkomst. Basel Komiteen fremhæver, at en sådan tilgang kan medføre: "*potentially far-reaching structural consequences for banks' balance sheets and business models, as it would lead to an increase in the volatility and procyclicality of prudential capital, not only in the event of unrealised capital losses but also in the event of unrealised capital gains.*". Basel Komiteen finder på baggrund af sin analyse ikke anledning til at anbefale at obligationer som holdes til andre formål end risikoafdækning, opgøres til dagsværdi. Det er bekymrende, at Finanstilsynet vil give institutterne incitament til at forfølge en strategi som Basel Komiteen fremhæver kan have u hensigtsmæssige konsekvenser.

Ikke-realiserede tab på obligationer til amortiseret kostpris synes ikke at være en renterisiko i overensstemmelsen med definitionen af renterisiko, men derimod en risiko for tab i et stresset likviditetsscenario eller i et afviklingsscenario. Vi ser heller ikke tilsvarende bestemmelser i EBAs retningslinjer om renterisiko uden for handelsbeholdningen.

Obligationsbeholdningerne indgår i likviditetsopgørelser til den værdi, som obligationerne kan realiseres til fratrukket evt. haircut. Der er derfor allerede taget højde for likviditetsrisikoen og sandsynlighed for at porteføljen skal afhændes i likviditetsmæssig sammenhæng.

Det foreskrevne tillæg baseret på likviditetsstress ser endvidere bort fra muligheden for anvendelse af obligationer opgjort til amortiseret kostpris til likviditetsfremskaffelse gennem repo-markedet eller belåning - en option der netop anerkendes i rapporten fra Basel Komiteen om uroen på de finansielle markeder i foråret 2023. Et tillæg baseret på det beregnede tab ved tvangssalg vil derfor være helt uforholdsmæssigt henset til den faktiske risiko. Tilsvarende synes udkastet til vejledningen ikke at tage højde for effekten på søjle 1-kravet et institut vil opleve, såfremt et (usandsynligt) tvangssalgsscenario måtte opstå, idet søjle 1-kravet nødvendigvis reduceres i takt med at et institut nedbringer en obligationsportefølje i tvangssalgsscenarioet. Det vil kunne have ødelæggende effekter på sunde forretningsmodeller, hvor obligationer anvendes til afdækning af eksempelvis renterisikoen på indlån med ønske om at stabilisere udsving i renteindtjeningen.

Derudover savner vi en begrundelse for tillæg 2, dvs. tillægget for ikke realiserede tab udover 5 pct af instituttets kernekapital. Vi bemærker i den forbindelse, at jf. punkt 26(f) i EBAs GL om IRRBB netop specificerer, at institutterne har mulighed for at indregne såvel indvirkningen af urealiserede tab og urealiserede gevinster, hvis det lægges til grund, at porteføljen anvendes til afdækningsformål.

## Hørings svar

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1



Det foreslåede tillæg forekommer at være i strid med EBAs retningslinjer på dette punkt, det der ikke tages højde for helheden i retningslinjerne.

Herudover bemærker Finans Danmark, at EBAs RTS om SOT (EBA/RTS/2022/10) fremadrettet vil kræve, at banker forsøger at stabilisere nettorenteindtjeningen ved at holde sig under tærskelværdien for NII SOT på 5 pct. Dette vil kræve yderligere brug af afdækning samtidig med, at udkastets punkt 7.3.1 effektivt vil trække banker i den modsatte retning. Med udkastet til vedledning vil afdækningsstrategier således blive straffet samtidig med, at SOT RTS'en netop fordrer yderligere fokus på regnskabsmæssig symmetri i renterisikoen. Kapitalkravet er således helt uden sammenhæng med EBAs retningslinjer og skaber en binding på afdækningsmulighederne i danske institutter i sammenligning med andre europæiske institutter. Vi skal opfordre Finanstilsynet til at bringe solvensbehovsvejledningens bestemmelser i overensstemmelse med intentionerne bag EBAs RTS om SOT.

Uanset ovenstående principielle indvendingen mod det foreslåede afsnit 7.3.1. kan vi bemærkes, at begrebet "likvide midler" i tillæg 1 bør defineres nærmere.

#### **Ad afsnit 7.3.3. Indlån uden kontraktuelt udløb.**

Vi finder, at formuleringen i det sidste afsnit om, at "modellering kan føre til en stigning i andre risici", herunder stigende følsomhed over for kundeadfærd og øgede udsving i renterisikoen på aktivsiden, er vildledende. Institutter har rentefølsomhed overfor indlån uden kontraktuelt udløb, uagtet om risikoen modelleres og risikostyres eller om instituttet vælger ikke at modellere risikoen. Desuden er hensynet til model-risiko en helt generel betragtning, og ikke specifik for udlån uden kontraktuelt udløb. Det bør være tilstrækkeligt at pege på, at der skal tages højde for governance, systemer og data, således som det fremgår af EBAs IRRBB-retningslinjer.

#### **Ad afsnit 7.3.4. Aftaleindlån**

Erfaringen fra sektoren er, at det kun sjældent forekommer, at kunder anvender muligheden for dekort. I forhold til proportionalitet, bør det være muligt at vurdere, om risikoen på disse aftaleindlån står i et rimeligt forhold til arbejdet med at "udvikle en metode til opgørelse af solvensbehovet for denne risiko", også selv om aftaleindlån udgør over 5 pct at rentebærende passiver uden for handelsbeholdningen.

Uagtet dette bør det fremgå, at hvis der afregnes fuld markedsværdibaseret 'dekort', vil forholdet ikke kræve en specifik kapitalreservation uanset 5 pct.-tærsklen.

## **Hørings svar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1



### Ad afsnit 7.3.7. Regnskabsmæssig asymmetri

Som en generel kommentar bemærkes det, at EBAs retningslinjer om IRRBB ikke særskilt adresserer regnskabsmæssig asymmetri. Det bør fremgå af vejledningen, hvorfor Finanstilsynet finder et særskilt behov for at adressere dette set i lyset af at EBA ikke har fundet et tilsvarende behov.

I den sammenhæng bemærkes, at afsnittet synes overflødig, da der allerede tages højde for evt. regnskabsmæssig asymmetri i afsnit 7.2, hvis kursreguleringer tilføjes opgørelsen. Som det tidligere er angivet, fremgår det af EBAs retningslinjer, jf. punkt 23 i EBA/GL/2022/14, at institutterne ikke forventes at dobbelttælle deres interne kapital vedrørende den økonomiske værdi af egenkapitalen og netto-renteindtægter plus ændringer i markedsværdien. Det samme gør sig gældende her, hvor der potentielt opstår et helt tredje tillæg for en risiko, som der allerede er taget højde for.

Uagtet ovenstående om afsnittets generelle relevans har Finans Danmark en række specifikke bemærkninger, idet hensigten med afsnittet ikke fremstår klart for Finans Danmark, herunder i hvilket omfang Finanstilsynet reelt vil pålægge institutterne yderligere begrænsninger i relation til afdækning af renterisikoen uden for handelsbeholdningen. I givet fald vil der være tale om betydelig dansk overimplementering.

For at kontrollere renterisikoen uden for handelsbeholdningen anvender institutterne således en eller flere forskellige metoder til afdækning. Renterisikoen kan f.eks. opstå, hvis et fastforrentet udlån (aktiv) ikke modsvares af et fastforrentet indlån (passiv). Renterisikoen håndteres ved at købe et hedging instrument, f.eks. en renteswap (derivat), der konverterer den faste renteindtægt på udlånet til en variabel renteindtægt. Med den indgåede swappaftale, vil en renteændring, f.eks. en rentestigning, der øger renteutgiften på indlånet, neutraliseres af en øget renteindtægt på udlånet. Swappaftalen mindsker herved bankens renterisiko.

Bogføring af ovenstående derivat til dagsværdi medfører i første omgang en regnskabsmæssig asymmetri, da det underliggende instrument, der hedges, bogføres til amortiseret kostpris. Derfor vil ændringer i værdien af renteswappen som følge af en renteændring, påvirke resultatopgørelsen, da bogføringen af det underliggende instrument ikke neutraliserer markedsværdireguleringen. Men denne asymmetri adresseres ved brug af hedge accounting, som netop sikrer en ensartet regnskabsmæssig behandling af en sådan transaktion, som derfor ikke giver anledning til regnskabsmæssig asymmetri.

## Hørings svar

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1



Det indikeres i vejledningen, at regnskabsmæssig asymmetri kan undgås med anvendelse af renteswaps med "rentemæssig sikring". Det bør præciseres i vejledningen, at der med "regnskabsmæssig sikring" menes "hedge accounting" i overensstemmelse med IFRS9/IAS39-standarden, som godkendt af EU, og tydeliggøres, at afdækningsforretninger med anvendelse af "regnskabsmæssig sikring" ikke omfattes af et eventuelt søjle 2-tilæg for regnskabsmæssig asymmetri.

Under alle omstændigheder bør den "overnormale risiko", som der refereres til i afsnittet med henblik på fastsættelse af et søjle 2-kapitalkrav til dækning af risikoen ved regnskabsmæssig asymmetri, ses i forhold til den kapital, som allerede holdes jf. punkt. 7.1 og 7.2. Det er endvidere uklart, om der sigtes til, at opgørelsen alene skal ske for positioner, hvor der er regnskabsmæssig asymmetri, således at positioner, der indgår i et sikringsforhold, kan udeholdes. Ligeledes er det uklart, hvordan opgørelsen skal foretages. Dette bør beskrives mere detaljeret,

## Høringsvar

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1

### **Ad afsnit 7.3.8. Kreditspændrisiko uden for handelsbeholdningen**

Regulering i forhold til kreditspændrisiko er fortsat på et udviklingsstadium. Vi finder derfor, at der bør være mere erfaring og markedspræcedens, før der kan opsættes faste retningslinjer til søjle 2-kapitalkrav på området.

EBA's retningslinjer om overvågning af kreditspændrisiko (EBA/GL/2022/14) omfatter således ikke specifikke anvisninger på opgørelsen eller kapitalbelastningen af kreditspændrisiko. At formulere specifikke danske krav til kapitalbelastning af kreditspændrisiko i form af henvisninger til en EVE- eller NII-tilgang er udtryk for overimplementering og vil indebære en betydelig risiko for fejl og utilsigtede effekter i den indledende fase. Som et eksempel kan nævnes, at det er u hensigtsmæssigt, at der lægges op til at kreditspændrisikoen opgøres ud fra forskellige principper på tværs af produkttyper.

### **Ad afsnit 7.3.9. Retningslinjer om rentefølsomhed af kreditrisikokapitalkravet**

Finans Danmark er uenig med Finanstilsynet i, at en potentiel stigning i de risiko-vægtede eksponeringer som følge af stigninger i dagsværdien af realkreditudlånet er en udækket risiko, der særskilt skal allokeres kapital til gennem tillæg til solvensbehovet (et søjle 2- kapitalkrav). Kravet er derudover udtryk for overimplementering, da EBA's retningslinjer om IRRBB ikke stiller krav om et særskilt søjle 2-tillæg for rentefølsomhed af kreditrisikokapitalkravet. Principielt undrer Finans Danmark sig over, at Finanstilsynet mener, at et eventuelt rentefald skal kapitaliseres under søjle 2, og ikke via stresstest, hvor den mulige effekt af rentebevægelse normalt vist adresseres. I den forbindelse synes den bagvedliggende præmis at



være, at et rentefald i den nuværende situation er mere sandsynligt end ellers. Baggrunden for denne vurdering mangler imidlertid.

En mulig inklusion af rentefølsomheden direkte i institutternes solvensbehov vil isoleret set således medføre betydelig risiko for *dobbelttælling*, hvis solvensbehovet samtidig skal indeholde effekter fra risiko for faldende kreditkvalitet ved rentestigninger. En akkumulering af risici fra sådanne modsatrettede scenarier i søjle 1 eller 2 vil kunne føre til et u hensigtsmæssigt kapitalforbrug, som i sidste ende vil kunne ramme kunderne i form af højere priser, som ikke står mål med de reelle risici.

Det er således Finans Danmarks klare vurdering, at spørgsmålet om rentefølsomhed bør håndteres via stresstest, og dermed inkluderes i institutternes ICAAP i relation til behovet for en stresstest-buffer og kapitalmålsætninger frem for at være medtaget i solvensbehovet. Risikoen for rentefald og dermed risikoen for stigning i EAD og REA udgør ikke en aktuel kreditrisiko under søjle 1 og 2, men i stedet en potentiel fremtidig kreditrisiko på samme måde som risikoen for fremtidige ejendomsprisfald.

En håndtering via stresstest vil sikre, at rentefølsomhedens betydning for institutternes kapitalmålsætninger kan vurderes i sammenhæng med andre modsatrettede effekter, som vil være relevante ved et rentefald.

Det kan derved sikres, at rentefølsomheden adresseres i ICAAP i sammenhæng med de øvrige faktorer af betydning for stresstest-buffer og kapitalmålsætninger. Stresstest-buffer og kapitalmål vil her tage højde for det hårdeste scenarium frem for at akkumulere risiko fra modsatrettede scenarier som f.eks. den simultane risiko fra både rentestigninger og rentefald.

Med hensyn til selve den fremlagte tilgang i udkastet skal det bemærkes, at det ikke er entydigt, at rentefald fører til flere omlægninger og konverteringer end ved rentestigninger. Tilkendegivelser fra Finanstilsynet på møde med Finans Danmark om, at der er adgang til modregning ved dobbelt dækning mellem søjle 2 tillæg ved rentefald og stresstest effekter ved rentestigning ses ikke afspejlet i udkastet til solvensbehovsvejledning. Og i øvrigt ses bemærkningen i sidste afsnit om, at "en pålydende værdi af udlånet, der væsentligt overstiger den nominelle værdi" at være fejlbehæftet. Det må være den pålydende værdi, der overstiger dagsværdien af lånet.

## Hørings svar

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1



Finans Danmark bemærker desuden, at en håndtering via sølje 2-tillæg indebærer uhensigtsmæssigheder i relation til NEP-kravet, som Finanstilsynet ikke har forholdt sig til.

Med udgangspunkt i ovenstående finder Finans Danmark, at det ikke er tilstrækkeligt begrundet at indføre et krav om afdækning af rentefølsomheden i sølje 2. Derimod foreslår Finans Danmark, at der indledes en konstruktiv dialog mellem Finanstilsynet og sektoren med henblik på en fremtidig håndtering af forholdet således, at der ikke indføres endnu ét særegent danske sølje 2-tillæg uden en tilstrækkelig begrundelse.

### **Ad afsnit 10. Gearing**

I dag er det kun institutter i gruppe 2 blandt ikke-SIFI-institutter med en gearingsgrad under 7 pct., der skal udføre stresstest af gearing i solvensbehovsberegningen. I høringsudkastet lægges der op til, at alle institutter med en gearingsgrad under 7 pct. skal udføre stresstest af gearingen. Vi opfordrer til, at institutter i gruppe 3 og 4 med en gearingsgrad under 7 pct. kan opfylde kravet ved at udfører simple og proportionale følsomhedsberegninger.

### **Ad Gearingsvejledningen**

Institutter, der anvender standardmetoden, har meget begrænsede muligheder for at nedvægte aktiver ved opgørelse af kapitalprocenten, hvilket medfører, at standardinstitutter næsten per definition vil få udfordringer med opfyldelsen af kravet til kapitalprocenten længe inden, da det vil overskride gearingskravet. Det er derfor Finans Danmarks opfattelse, at Finanstilsynet i relation til styring af gearingsgraden har mulighed for at implementere en væsentlig grad af proportionalitet i reglerne for ikke-SIFler, uden at det reelt øger institutternes risiko.

Vi skal på den baggrund opfordre Finanstilsynet til at fastholde den proportionalitet vedrørende gearingsgraden, der er i dag for institutter med en gearingsgrad over 7 pct., idet det ikke forekommer sandsynligt, at disse institutter ikke kan overholde gearingskravet selv i et stresset forløb. Udvidelsen af kravet om anvendelse af stresstest ved vurderingen af om risikoen for overdreven gearing er væsentlig, synes derfor også helt unødvendigt.

I er velkomne til at kontakte mig eller Michael Friis ([mfr@fida.dk](mailto:mfr@fida.dk)), hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Venlig hilsen

**Anders Skou**

Direktør, Kapital og Markedsregulering

## **Hørings svar**

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1





Direkte nr: +45 2064 6425  
ans@fida.dk

## Hørings svar

7. november 2023

Dok. nr.:

FIDA-1288802772-685522-v1

