

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE

Udkast til Bekendtgørelse om Salmonella hos kvæg m.m.

DTU fødevarer instituttet har følgende kommentarer og spørgsmål til bekendtgørelsen

Generelt	<p>Det er ind imellem lidt vanskeligt at finde ud af, om det, der står kun</p> <ul style="list-style-type: none"> - angår kvæg – eller også andre non-fjer og non-svin husdyr - Angår S. Dublin eller også non-Dublin Salm. <p>F. eks. § 16: Stk 1 og 2 "Dyr" (hvilke dyr), går ud fra at det er kvæg, men det står der ikke så får/geder skal også have været i S. Dublin N1-besætninger</p> <p>§ 16 Stk 4: " salmonellastatus " – det er vel S. Dublin status? og i kvæg? vi snakker om</p> <p>Jeg synes at det er rodet, at de generelle regler er æltet sammen med de specifikke S. Dublin-regler.</p>
Generelt	<p>Det varierer noget, om niveauerne kaldes "S. Dublin niveau" eller blot "niveau". F.eks. Kap 7, §20, Stk 2 og Stk 3 –</p> <p>Måske skal det gås igennem for konsekvens?</p>
Generelt	<p>Det står lidt forskellige om det er <u>ejendommen</u> eller <u>besætningen</u>, som er i S. Dublin niveau et-eller-andet</p>
Kap. 1, §2, 5) og Kap 2, §3 stk. 4	<p>Nyudbrud er 1. gang salmonellose diagnosticeres eller ved ophør af salmonellose og efterfølgende diagnosticering heraf igen.</p> <p>Der skal tages prøver til us. for Salm., hvis der ikke er konstateret salmonellose i besætningen indenfor seneste 6 mdr. eller ved nyudbrud.</p> <p>Da der ikke er nogen grænse for, hvor lang tid der skal være mellem to salmonellosediagnoser, for at det er nyudbrud, så skal der vel altid tages prøver når der er mistanke om salmonellose??? – eller hvornår regnes salmonellose som "ophørt"?</p>
Kap 1, §2,	<p>Skal der være en definition af "Akkrediteret Laboratorium" ?</p>
Kap 4, §9, Stk3, 1)	<p>Materiale fra bes. Til udnærsøgelse for kritisk resistens: Hvilket materiale, og hvorfra – der er ingen beskrivelse eller henvisning til beskrivelse.</p>
Kap 6, §17, Stk. 4	<p>Det må være bilag 5, der skal henvises til – ikke bilag 8</p>
Kap 8, §24, Stk 1	<p>Er det så den besætningsansvarlige eller virksomheden der har ansvaret ? Som det står nu, er det usikkert om det overhovedet vil ske! Delt ansvar = intet ansvar? Det står et par gange mere.</p>
Bilag 1, Kap 1, 2)	<p>Det er vel ikke mælke- og blodPRØVER som udpeges, men ejendomme, dyr eller prøvedage. Herefter udtages PRØVERNE...</p>

	I 3) og 4) står der korrekt at hhv. ejendomme og dyr udpeges
Bilag 1, Kap 2, 10)	Henvielse mangler til Bilag 1, kap 5, 33) og 34) (vistnok) der mangler i hvert fald en henvisning til procedure for udtagning af blodprøver mhp. placering i S. Dublin niveau 1
Bilag 1, Kap 3, 12)	Næstsidste linje: tror at der skal stå antistofniveauet i seneste tankmælksprøve på over ODC % 20 i forhold til
Bilag 1, Kap 3, 14)	Jeg er ikke helt med på, hvorfor 1) og 2b) ikke er det samme ... men igen nok mgl. Indsig Desuden: 2c) Hvis der er bakt. S. Dublin-fund i besætningen har den vel infektionen ikke "antages at have infektionen"
Bilag 1, Kap 3, 18)	Det sidste "i mindst 3 uger" tror jeg er unødvendigt. Iflg 20) må prøver til godtgørelse af, at kontakten ikke har udgjort en smitterisiko, først udtages 3-6 uger efter kontakten
Bilag 1 kapitel 5 35)	Skal det forstås sådan at alle besætninger på ti dyr eller derover kun prøvetager 8 dyr. "mindst 4 dyr": betyder det at besætninger under 4 dyr fritages for testning? Det fremgår måske andetsteds men kan ikke lige finde det.
Bilag 2, Kap 1, 2) Skal slagtekroppe fra alle slagtelinjer og alle skiftehold have lige stor
Bilag 2, Kap 2, 4)	Hvordan udregnes slagtetallet egtl ved meget uregelmæssig slagting? F.eks. "seneste kalenderår månedligt flere end 50 ..." hvor mange og hvilke måneder i seneste kalenderår skal slagtetallet være >50? Eller er det et årsgennemsnit – for så synes jeg at det skulle stå der.
Bilag 2, Kap 2, 5)	Der står ikke, om der skal anvendes sterile handsker/pean, eller evt. posen anvendt vrangvendt som handske i forbindelse med afsvabring.
Bilag 2, Kap 4	Der står ikke her i forbindelse med FKO-undersøgelser, at/om der skal anvendes akkrediteret lab ... det står i andre sammenhænge, f.eks. Bilag 3, Kap 4 (særslagtningssvaberprøver) , Bilag 5, 4) ved intensiveret prøveudtagning
Bilag 2, Kap 7	Ringe figur, og der mangler forklaring af svaberstederne i figuren (slag, bug, hals og halestykke
Bilag 2, kap 8	Den nederste linje er dobbelt
Bilag 3, Kap 5	Figuren, der kunne godt bruges et ekstra "C"-mærke ud for et prikede forløb som er markeret på bagskanken, indvendig side
Bilag 4, 1)	Bilaget er jo bilag til hele bekendtgørelsen, men regionaliseringen angår vel kun S. Dublin ?? Det fremgår i givet fald ikke. Desuden: Er "øerne" alle øer? – dvs også Fur, Rømø, Fanø, Als og andre øer associeret til Jylland, som er højprævalent område. Hvis "øerne" er alle øer tror jeg at det skal understreges.
Bilag 6, 10)	Tror at henvisningen skal være til Kapitel 4, nr. 9 (ikke nr 10)
Bilag 6, Kap 5, 18) a, iv	Er pkt iv) ikke nonsense? Der er generelt et krav om varmebe-

	<p>handling ved særslagting (evt. saltning ved non-Dublin). A) angiver muligheder for at for at vælge at teste for at undgå varmebeh/saltning (i stedet disponere til fersk kød) af "gode" partier. Altså situationer, hvorman vælger at teste hele 7 dele af dagsleverancen. Herunder står iv) : "disponeres samlet til varmebehandling eller saltning uden forudgående kontrol" det er jo netop hvad a) angiver mulighed for at undgå</p>
Bilag 6, Kap 5, 19)	3. linje: henvisningen skal vist være til Kap. 5, nr 18, b(ikke 19b)
Bilag 6, Kap 7, 27)	Henvisningen skal vist være til Kap. 7, nr 26 (ikke 27)
Bilag 6, generelt	Måske er det værd at gå henvisningerne igennem – jeg har kun nævnt de fejl, som jeg lige er faldet over
Bilag 7, kap 3, 5)	Skemaet: Mangler der ikke prøveantal for leverancer >50 slagtekroppe? I dags-/delleverancen