

Høringsvar fra Institut for Produktionsdyr og Heste til udkast til Bekendtgørelse om Salmonella hos kvæg m.m til ikraftræden 15. juli 2013

v. Liza Rosenbaum Nielsen, liza@sund.ku.dk

17. juni 2013

Generelle kommentarer til bekendtgørelsen:

- 1) Salmonella skal skrives i kursiv og Dublin ikke i kursiv.
- 2) Videncentret for Landbrug, Kvæg er stavet forkert forskellige steder i bekendtgørelsen – evt. forklar og forkort til VFL-Kvæg i §2
- 3) Nogle steder skrives grænseværdien i paragraf-stykketeksterne - andre steder henvises der til det generelle afsnit, hvor grænseværdierne defineres. Dette bør ensrettes i hele bekendtgørelsen og bilagene.
- 4) Dyrskuer er stavet forkert (der står dyreskuer)

Kap. 2, §3, stk. 4: Det er ikke klart, hvad relevant materiale er. Hvorfor ikke skrive, at der menes relevant materiale til dyrkning af bakterier/påvisning af salmonellabakterier?

Kap. 4, §9, stk. 3, 3: Er det ikke et hårdt krav? Hvorfor er det anderledes, hvis det er kritisk resistent Dublin end kritisk resistent Typhimurium? Jeg ville mene, at det var nok, hvis de var negative i to runder med 45 dages mellemrum. Hvis det har antistofpositive reaktioner vil de jo stadig blive placeret i Niveau 2.

Kap. 5, §12, stk. 1: for læsbarheden skyld (og for at forhindre fejltolkninger) foreslås det at tilføje 'i det lavprævalente område' efter 'niveau 1-besætninger'

Kap. 5, §13, stk. 1: for læsbarheden skyld (og for at forhindre fejltolkninger) foreslås det at tilføje 'i det lavprævalente område' efter 'niveau 2'

Kap. 5, §14, stk. 1: for læsbarheden skyld (og for at forhindre fejltolkninger) foreslås det at tilføje 'i det højprævalente område' efter 'niveau 1-besætninger'

Kap. 5, §14, stk. 3: Skal disse modtagere ikke have skriftligt accepteret at modtage disse tyrekalve ligesom for niveau 2R i dag?

Kap. 5, §14, stk. 4: tilføj 'dyr fra niveau 3-besætninger' efter 'offentligt tilsyn og'

Kap. 5, §15, stk. 1: Der burde være en ny overskrift her, da §15 egentlig handler mest om dyr fra lavprævalente områder.

Kap. 5, §16, overskrift samt stk. 1: ved alle at individprøvning har noget med avl at gøre og ikke handler om at teste individer for salmonella? Kald det evt. avls-individprøvning eller individprøvning til avlsbrug

Kap. 5, §16, stk. 4: tilføj ' fra hver besætning eller ejendom' efter ' ved en stikprøve'

Kap. 6, §17, stk. 1: Det er uklart hvad der ligger i at 'sikre et generelt fokus'.

Kap. 6, §17, stk. 4: er det praktisk muligt med 1 uge?

Kap. 6, §17, stk. 4: Henvisningen skal være til bilag 5 ikke 8

Kap. 6, §17, stk. 5: tilføj '-bakterier' efter *Salmonella* Dublin

Kap. 7, §18, punkt 9: overvej at FVST udleverer skilte til stalddøre?

Kap. 7, §20, stk. 2, punkt a): her kommer et nyt begreb ind, 'antistofnegative'. Skal det defineres eller omformuleres?

Kap. 8, §24, stk. 1: Hvordan kan den besætningsansvarlige kunne sikre det? Det ansvar må ligge hos laboratoriet.

Bilag 1, Kap. 1, punkt 2): Varetager VFL-Kvæg ikke også udpegning til gødnings-og gylleprøvning i den intensiverede prøveudtagning?

Bilag 5, punkt 1): Er den første sætning ikke lidt unødvendig/uklar? De efterfølgende punkter specificerer hvad der menes.

Bilag 8: Dublin skal ikke i kursiv.