



## **Notat – Offentlig høring om en energipark ved Holsted i Vejen Kommune**

Et udkast til bekendtgørelse med tilhørende miljøvurdering om udpegning af en energipark ved Holsted i Vejen Kommune var i offentlig høring på Høringsportalen fra den 5. december 2025 til den 6. februar 2026.

Dette notat sammenfatter høringsvarene og beskriver, hvordan Plan- og Landdistriktsstyrelsen følger op.

Der er modtaget i alt 23 høringsvar.

Der er fem høringsvar uden bemærkninger:

- Ankestyrelsen
- Byggeskadefonden
- DSB
- Naviair
- Transportministeriet

Der er 12 høringsvar med bemærkninger fra borgere og virksomheder:

- Bent Hansen
- Bent Fyhn Madsen
- Camilla Holt
- Christian Bech Petersen på vegne af Energigårdene
- Claus Nielsen
- Frederik Villadsen
- Kenneth Nielsen
- Leif Lund
- Lisbeth og Stig Mølgaard
- Martin K.
- Søren Villadsen
- Vika og John Lønborg Olsen

Der er seks høringsvar med bemærkninger fra foreninger, institutioner og kommuner mv.:

- Danske Museer
- DIN Forsyning
- Esbjerg Kommune
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning



- Feriehusudlejernes brancheforening
- Ribe Stift

I det følgende sammenfattes hørings svarene, og det beskrives, hvordan Plan- og Landdistriktsstyrelsen følger op.

### **Borgersvar**

Hvert hørings svar fra borgerne refereres nedenfor. Plan- og Landdistriktsstyrelsens bemærkninger gives for alle hørings svar under ét.

Bent Hansen bemærker, at energiparken kan medføre støjgener, skæmme naturen, påvirke fugle og dyr i området, gøre ejendomme usælgelige, affolke området, tømme drikkevandsressourcer og skabe blyforurening fra solceller. Endelig beklager han, at han ikke er blevet informeret om planerne, som indebærer en stor udvidelse og vil få stor betydning for hans husstand.

Bent Fyhn Madsen ønsker at gøre indsigelse mod energiparken, hvor vindmøller kan true røde glenter og andre fugle samt flagermus i området. Desuden peger han på, at energiparken kolliderer med Grøn Trepark og Vejen Kommunes bestræbelser på at etablere lavbundsområde i en del af det samme område.

Camilla Holt er imod energiparken, fordi den kan true grundvandet og den fremtidige drikkevandsforsyning som følge af udslip fra erhverv og etablering af PtX-anlæg. Derudover er hun bekymret over den fremtidige ejendomsvurdering, da erhvervsbyggeri vil ødelægge områdets herlighedsværdi, og der vil blive væsentlig mere tung trafik samt øget støj og luftforurening i området. Endelig peger hun på, at energiparken etableres i et vigtigt landbrugsområde, hvor der i forvejen er opkøbt meget jord til naturprojekter, og at det vil bidrage til øget affolkning af udkantsbyerne i kommunen.

Christian Bech Petersen bemærker på vegne af Energigårdene, at visionen for Holsted Energi- og Erhvervspark er at skabe en kraftfuld symbiose, hvor vedvarende energi fungerer som katalysator for grøn brintproduktion, datacentre og fødevarerproduktion. Ved at placere energiproduktion og energitungt erhverv tæt sammen opnås væsentlige omkostningsbesparelser og muligheden for at udvikle sektorkoblede løsninger. Kernen i projektet er netop dette energikredsløb, hvor fx overskudsvarme fra datacentre eller PtX-anlæg kan udnyttes direkte af andre aktører i parken. Han fremhæver, at placeringen af et delområde til erhverv inde i delområdet til sol og vind gør det muligt at håndtere potentielle konflikter mellem forskellige typer erhverv. Fx kan datacentre have behov for en vis sikkerhedsafstand til PtX-anlæg på grund af risici, der er forbundet med håndtering brint og ammoniak. På den baggrund foreslår han, at der i bekendtgørelsen indbygges en fleksibilitet, så erhvervsarealet midt i parken kan konverteres til solceller og vindmøller, hvis det ikke er muligt at tiltrække relevante erhvervsaktiviteter. Det vil sikre, at arealet bidrager maksimalt til den grønne omstilling.

Claus Nielsen ønsker at gøre indsigelse mod projektet, fordi det øger trafikken og påvirker huspriserne negativt. Derudover beklager han, at en udvikler ikke fortæller sandheden, at en borger har oplevet truende adfærd, og at byrådsmedlemmer kan være inhabile. Endelig peger han på, at området allerede har rigeligt med solceller og planer om endnu flere.



Frederik Villadsen beklager, at man vil bruge god landbrugsjord til solceller, og at energiparken vil ødelægge naturen og true flagermus og ugler i området. Derudover peger han med henvisning til erfaringer fra en tidligere opstillet solcellepark på risikoen for jordstråler og krybestrøm fra solceller og vindmøller, som kan true husdyr og mennesker. Desuden peger han på risikoen for påvirkning af drikkevand til Esbjerg. Endelig beklager han, at nedlæggelse af landbrug vil bidrage til at affolke området, og at eventuelle nye arbejdspladser vil komme andre til gode, end dem der bor i området.

Kenneth Nielsen henviser til Sekær kildefelt og er bekymret over risikoen for forurening af grundvandet af farlige stoffer fra solcelleanlæg og vindmøller. Han opfordrer til, at man ikke går på kompromis med det dyrebare grundvand. Derudover er han bekymret over trafiksikkerheden og faldende ejendomsværdi, når der etableres PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse i nærheden, og han efterspørger en rimelig compensation. Endvidere beklager han, at luftforurening og støj i varierende grad fra solcelleanlæg, vindmøller og PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse kan påvirke beboerne i området negativt. Endelig opfordrer han til, at beslutninger om energiparken bør ligge hos kommunalpolitikere, som kan tage vare om landskab, natur og andre forhold, der skaber et lokalområde, hvor folk gerne vil bo.

Leif Lund ønsker ikke flere vindmøller udover de to, der allerede er i området. Han er bekymret over energiparkens påvirkning af natur og dyreliv og nedlæggelsen af landbrug, som er nødvendig for at brødføde os i fremtiden.

Lisbeth og Stig Mølgaard ønsker at gøre indsigelse mod energiparken på grund af de negative konsekvenser for natur og miljø. De frygter, at den grønne omstilling kommer til at ske på bekostning af uerstattelige værdier i lokalsamfundene. De henviser til, at der brug for flere landbrugsarealer og beklager, at processen bag forslaget om en energipark ikke har været åben og gennemsigtig. Desuden peger de på, at der bør tages hensyn til grundvandet og at det bør overvejes nøje, om ikke området er bedre anvendt til fremme af natur, biodiversitet og skovrejsning, fx i forbindelse med Grøn Trepert. Endelig peger de på de økonomiske konsekvenser for lokalområdet med forventede markante fald i ejendomsværdi, som kan hindre den fremtidige udvikling i området.

Martin K., der ikke opgiver sit fulde navn, beklager, at bekendtgørelsen ikke stiller bindende krav til vindmøller og PtX-anlæg mv., selv om miljørapporten fastslår, at der vil ske en markant ændring af landskabet. Desuden beklager han, at værdien af udpegede bevaringsværdige og større sammenhængende landskaber udhules, når området alligevel ikke friholdes for store tekniske anlæg. Videre beklager han, at risikoen for påvirkning af fortidsminder kan betyde tab af fælles kulturarv, og at udtagning af jord fra landbrugsdrift er i modstrid med udpegningen af området til særligt værdifuldt landbrugsområde. Derudover beklager han, at der kan opstå luftforurening, lugtgener og støjgener, men at der alligevel ikke er sat grænser i bekendtgørelsen. Han beklager også, at der ikke ser ud til at blive taget hensyn til de væsentlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande, selv om produktionen i energiparken både kan medføre stort vandforbrug og risiko for forurening. Han peger også på, at afstandskrav for etablering af vindmøller er forældede, og at vindmøller kan ses på lang afstand og medføre lysforurening. Endvidere beklager han, at bekendtgørelsen ikke indeholder konkrete rammer for energiparkens indhold,



men at dette henvises til senere planlægning. Han peger også på at energiparken kan undergrave bosætning og lokal sammenhængskraft, som er væsentlig for Holsted som en mindre stations- og oplandsby, og at den grønne omstilling sker på bekostning af livet på landet, hvor beboerne må leve med uforholdsmæssigt store konsekvenser. Endelig beklager han, at der mangler lokal forankring og opbakning til planlægningen, og at statsliggørelse opleves som en omgåelse af lokaldemokratiet. Afslutningsvis peger han på, at planlægningen for energiparken strider mod grundlæggende miljøretlige principper og er i strid med miljøvurderingsloven og EU-retten, og at energiparken er i strid med Vejen Kommunes udviklingsmål for Holsted.

Søren Villadsen beklager, at de nærmeste beboere ikke er blevet orienteret om udvidelsen af energiparken, og han ønsker at gøre indsigelse mod energiparken. Han peger især på risikoen for forurening af drikkevandet, påvirkningen af naturen, dyr, fugle og flagermus samt støj og anden påvirkning fra solcelleanlæg og vindmøller, som kan være skadelige for beboernes sundhed. Derfor foreslår han, at projektet begrænses til det oprindeligt forslåede, og at der ikke kommer solcelleanlæg nord for Treagervej.

Vika og John Lønborg Olsen ønsker at gøre indsigelse mod energiparken. De henviser især til risici for påvirkning af ugle og flagermus, samt forurening af grundvand og drikkevand. Desuden beklager de, at energiparken er blevet et statsligt projekt, der stiller beboerne dårligere juridisk set, og at beboerne ikke er blevet direkte varslet om høringen, hvilket de finder respektløst. Endvidere er de bekymrede over risikoen for værdiforringelse af ejendomme, lavfrekvent støj fra vindmøller i hele døgnet, lysgener fra vindmøller, mulig forurening fra solceller og vindmøller, manglende jordprøver, mere tung trafik i området, risici for påvirkning af helbredet, påvirkning fra mulige anlæg i energiparken, leverandørers mulige manglende respekt for miljø- og arbejdsforhold, og risikoen for, at der bliver udlagt langt flere arealer til erhverv i Vejen Kommune, end der nogensinde bliver brug for.

*Plan- og Landdistriktsstyrelsens bemærkninger:*

*Energiparker udpeges kun efter tilslutning fra kommunalbestyrelsen. Det fremgår af lov om statsligt udpegede energiparker (energiparkloven).*

*Formålet med den statslige udpegning er at give kommunen nogle planlægningsmæssige muligheder, som den ikke vil have uden en udpegning. Det drejer sig bl.a. om muligheden for at placere områder til PtX-anlæg og anden erhvervs-mæssig bebyggelse i byzone i det åbne land. Desuden kan hensynet til vedvarende energi tillægges større vægt i forhold til andre beskyttelsesinteresser, og der er bedre muligheder for visse dispensationer.*

*Udpegningen sker med en bekendtgørelse, der reserverer arealer i energiparken til solcelleanlæg, vindmøller eller PtX-anlæg og anden erhvervs-mæssig bebyggelse. I bekendtgørelsen fastsættes der ikke nærmere bestemmelser om højde mv. Det sker i Vejen Kommunes efterfølgende kommune- og lokalplanlægning for energiparken og i forbindelse med godkendelsen af konkrete projekter. I den kommunale planlægning gælder alle sædvanlige regler og procedurer, herunder for offentlig høring, inddragelse af borgerne, miljøvurdering af planer, miljøkonsekvensvurdering af projekter mv.*



*En udpegning som statslig energipark stiller ikke borgere i et område dårligere, eftersom der er tale om traditionel kommunal- og lokalplanlægning af området.*

*Det er Vejen Kommune, der har indmeldt energiparken med henblik på at opnå de planlægningsmæssige fordele, der følger af udpegningen, og det er Vejen Kommune, der fastlægger de nærmere forhold om orientering af lokalsamfund mv.*

*I miljøvurderingen af bekendtgørelsen er relevante miljøpåvirkninger beskrevet i fuld overensstemmelse med miljøvurderingsloven og anden lovgivning. Der peges i miljørapporten på flere mulige negative påvirkninger af landskab, natur og miljø i forbindelse med energiparken, men det vurderes samlet set, at der ikke er noget til hinder for udpegningen, og at flere påvirkninger kan fjernes eller begrænses i forbindelse med den efterfølgende planlægning.*

*Efter udpegningen er det op til kommunalbestyrelsen at vedtage kommuneplan-tillæg og lokalplaner, der udnytter mulighederne. Der er ikke nogen pligt til at gennemføre planlægningen, og der er mulighed for at begrænse det areal, der fx udlægges til solcelleanlæg, vindmøller eller PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse.*

*Uanset hvor i landet, man planlægger for vedvarende energi og tilhørende industri, vil det kunne påvirke landskab, natur, miljø og befolkningen. Den nærmere afstemning af forskellige hensyn sker bedst lokalt som led i lokalplanlægningen for projekterne, og som nævnt kan en energipark ikke udpeges uden tilslutning fra kommunalbestyrelsen.*

## **Svar fra foreninger, institutioner og kommuner mv.**

### *Hensyn til fortidsminder*

Danske Museer bemærker, at det fremgår af miljørapporten for energiparken ved Holsted, at flere større arealer allerede er færdigundersøgt, men der findes stadigvæk arealer i Kommunens planforslag til sol og vind og erhverv, som endnu ikke er arkæologisk undersøgte. Museet vurderer, at der er risiko for at finde væsentlige fortidsminder i forbindelse med jordarbejdet. Danske Museer ønsker ikke at stå i vejen for etablering af statslige energiparker, men ønsker, at man i processen beskytter og sikrer de kendte og potentielt uopdagede, værdifulde fortidsminder, hvis destruktion eller beskadigelse vil være uoprettelig. Danske Museer opfordrer derfor til, at det lokale museum med arkæologisk ansvar for et berørt område (Museet Sønderkov) ifm. etablering af en energipark ved Holsted altid inddrages forud for konkrete byggeri- og anlægsarbejder med henblik på at foretage arkæologiske forundersøgelser, inden jordarbejdet sættes i gang, og at der ved dispensation fra 100 meter fortidsmindebeskyttelseslinjen i forbindelse med etablering af en statslig energipark altid bliver foretaget arkæologiske (for)undersøgelser, før anlægsarbejder går i gang.

### *Plan- og Landdistriktsstyrelsens bemærkninger:*

*Styrelsen tager Danske Museers svar til efterretning og forventer, at det lokale museum i tråd med sædvanlig praksis bliver inddraget i forbindelse med den kommende kommune- og lokalplanlægning for energiparken.*



### *Hensyn til drikkevand*

Esbjerg Kommune ved borgmester Jesper Frost Rasmussen anerkender behovet for statslige energiparker og deler ambitionen om at fremme vedvarende energi, PtX-teknologier og lagringsløsninger. Samtidig finder kommunen det afgørende, at udbygningen sker på en måde, hvor beskyttelsen af strategisk vigtige drikkevandsressourcer tillægges meget stor vægt. Energiparken ved Holsted omfatter Sekær kildefelt, som leverer 3–4 mio. m<sup>3</sup> drikkevand årligt til Esbjerg by og opland, svarende til omkring halvdelen af drikkevandsforsyningen i forsyningsområdet. Der findes ikke et umiddelbart erstatningskildefelt i nærområdet, og derfor er området særligt sårbart og kritisk. På den baggrund finder kommunen det bekymrende, at der lægges op til planlægning for PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse inden for kildefeltet, og ønsker oplyst, om der kan blive tale om indvinding af vand til brintproduktion fra drikkevandsressourcen, og hvilke konsekvenser det kan have for forsynings-sikkerheden. Desuden henvises der til risikoen for nedsivning af miljøfarlige stoffer fra tekniske anlæg. Kommunen vurderer, at ovenstående problemstillinger ikke i tilstrækkelig grad fremgår af miljøvurderingen og bør omsættes til klare og forpligtende bestemmelser. Derudover beklager kommunen, at borningsmaterialet ikke er sendt direkte til drikkevandsmyndigheden i Vejen Kommune samt til DIN Forsyning. Endelig anbefaler Esbjerg Kommune, at borningsnære beskyttelsesområder inden for energiparken friholdes for tekniske anlæg og erhvervsbyggeri, at der generelt ikke planlægges for vedvarende energianlæg eller erhverv inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande, at det sikres, at der alene opstilles solceller og vindmøller med dokumenteret "korrekt teknologi" og dokumenteret minimal risiko for udvaskning af miljøfarlige forurenende stoffer, og at hensynet til drikkevandsressourcen tillægges forrang frem for erhvervsudvikling i området.

DIN Forsyning ved projektchef Henrik Harborg Blicher bemærker, at ca. 184 ha af energiparken er beliggende i DIN Forsynings kildefelt i Sekær, der leverer 50 pct. af drikkevandet til Esbjerg. DIN Forsyning vurderer, at dette vil medføre væsentlige og negative påvirkninger af Sekær Kildefelt og dermed drikkevandsforsyningen til Esbjerg. DIN Forsyning henstiller, at bekendtgørelsen ændres, så borningsnære beskyttelsesområder (BNBO) friholdes for tekniske anlæg, indvindingsopland og kildepladszonen friholdes for batterianlæg, industrielle væksthuse og anden erhvervsbebyggelse med risiko for nedsving, at PtX-anlæg ikke må forsynes med drikkevand, og at vandforbruget til industrielle formål skal komme fra andre vandressourcer end grundvand. DIN Forsyning foreslår, at grundvandsressourcen i Sekær kildefelt reserveres til drikkevand, at bekendtgørelsen afventer Miljøstyrelsens kommende udpegning af sårbare grundvandsdannende områder, og tager hensyn til nye beregninger af indvindingsoplande i 2026. Med hensyn til miljørapporten er DIN Forsyning enig i, at det nordøstlige område bør friholdes for anlæg og erhvervsmæssig bebyggelse men beklager, at der ikke er en vurdering af mulighederne for grundvandsindvinding til PtX-anlæg. Desuden vurderer DIN Forsyning, at det ikke er korrekt, at vandindvinding fra terrænnære, regionale og dybe forekomster vil medføre en påvirkning af magasinernes kemiske tilstand. Endelig vurderer DIN Forsyning, at der med erhverv i energiparken introduceres en lan række forureningskilder og et forøget og komplekst trusselsbillede.

*Plan- og Landdistriktsstyrelsens bemærkninger:*



*Styrelsen tager bemærkningerne fra Esbjerg Kommune og DIN Forsyning om Sekær kildefelts store betydning for drikkevandsforsyning til Esbjerg til efterretning og er enig i, at der i overensstemmelse med gældende lovgivning skal tages nøje hensyn til grundvand og drikkevand.*

*Styrelsen har drøftet problemstillingen med Vejen Kommune, som er fuldt opmærksom på, at planlægningen for energiparken skal tage de fornødne hensyn til grundvand og drikkevand, og har erfaring med at håndtere problemstillingerne i forbindelse med allerede etablerede solcelleanlæg og vindmøller.*

*Styrelsen vurderer, at problemstillingerne om drikkevand og grundvand skal håndteres i den efterfølgende kommune- og lokalplanlægning, hvor Vejen Kommune vil indgå i en tæt dialog med bl.a. Esbjerg Kommune og DIN Forsyning om varetagelse af hensyn til drikkevand og grundvand i overensstemmelse med gældende lovgivning. På den baggrund finder styrelsen ikke, at der er anledning til at ændre bekendtgørelsen.*

#### *Hensyn til kirke og kirkeomgivelse*

Ribe Stift bemærker, at Holsted Kirke ligger 1 km fra delområdet til PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse og ca. 1,5 km fra delområdet til solcelleanlæg og vindmøller. Da de konkrete projekter endnu ikke er kendt, anmoder stiftet om at blive inddraget i forbindelse med den efterfølgende lokalplanlægning. Endelig bemærker stiftet, at kirkerne er en væsentlig del af kulturhistorien, og at udpegede kirkebeskyttelsesområder skal bidrage til, at kirkerne bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet.

#### *Plan- og Landdistriktsstyrelsen bemærkninger:*

*Styrelsen tager høringssvaret til efterretning og forventer, at stiftet i overensstemmelse med praksis inddrages i kommune- og lokalplanlægningen.*

#### *Flyvesikkerhed*

Erhvervsflyvningens Sammenslutning bemærker, at flyvesikkerhed har prioritet og tilslutter sig Trafikstyrelsens bemærkninger i myndighedshøringen af afgrænsningsnotatet for miljøvurderingen. Her indskærpede styrelsen, at vindmøllernes placering og størrelse kan udgøre et flyvesikkerhedsmæssigt problem, og at hensynet til flyvesikkerhed skal indgå i den efterfølgende kommune- og lokalplanlægning for energiparken.

#### *Plan- og Landdistriktsstyrelsen bemærkninger*

*Styrelsen tager høringssvaret til efterretning og forventer, at flyvesikkerhed bliver nærmere vurderet, når der i forbindelse med lokalplanlægning for konkrete projekter bliver kendskab til bl.a. vindmøllernes antal, højde og placering.*

#### *Hensyn til turisme og rekreative forhold*

Feriehusudlejernes Brancheforening er generelt kritisk over for energiparkers placering i det åbne land, men har også forståelse for, at der behov for energiparker som led i den grønne omstilling. Foreningen vurderer, at placeringen af en energipark ved Holsted er acceptabel, idet der ikke mistes store natur- eller turismemæssige arealer, og der er langt til sommerhusområder og andre rekreative områder. Foreningen bemærker dog, at området er meget fladt, og



energiparken vil kunne ses på lang afstand. Det vil derfor være ønskeligt, at der etableres beplantning omkring energiparken.

*Plan- og Landdistriktsstyrelsen bemærkninger:  
Styrelsen tager høringssvaret til efterretning.*