



Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

E-mail mst@mst.dk

Landbrug & Fødevarers høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, j. nr. 1240-528

Miljøstyrelsen har den 14. maj 2013 udsendt høringsudkast vedrørende ovennævnte bekendtgørelse, og Landbrug & Fødevarer skal takke for muligheden for at afgive bemærkninger.

Vi finder det meget positivt, at der sker en sammenskrivning af de 7 ændringer af bekendtgørelsen siden 2009. Der er tale om et meget kompliceret regelsæt, og det er derfor en stor hjælp for de husdyrbrug, der er omfattet af bekendtgørelsen, at reglerne nu er samlet i én samlet bekendtgørelse.

Det er endvidere positivt, at de gældende anmeldeordninger suppleres med en anmeldeordning for dyrevelfærd til etablering af løsdrift i farestalde. Vi er dog helt uforstående over, at muligheden for at anvende anmeldeordningen betinges af, at det gives offentligt tilskud til i medfør af et helt andet regelsæt. Det er vores klare opfattelse, at reglerne bør indrettes, så de ikke direkte modarbejder incitamentet til frivilligt at forbedre dyrevelfærden; særligt når der ikke er nogen miljømæssig begrundelse herfor. Hele præmissen for anmeldeordningerne er netop, at ændringer udelukkende kan gennemføres under en anmeldeordning, hvis det ikke giver anledning til øgede emissioner. Landbrug & Fødevarer skal samtidig henvise til, at etablering af løsdrift i farestalde både er på linje med erhvervets ønsker, og de politiske udmeldinger om at forbedre dyrevelfærden.

Landbrug & Fødevarer skal henlede opmærksomheden på, at der er flere uhensigtsmæssigheder i bekendtgørelsen, som bør ændres, ligesom der er et stort ønske om yderligere anmeldeordninger. Vi skal anmode om en nærmere dialog herom.

Landbrug & Fødevarer skal dog i forbindelse med denne ændring af bekendtgørelsen henvise til en direkte misforståelse i tabellen i bilag 3 i forhold til kategori 3 natur, som bør rettes i forbindelse med denne ændring af bekendtgørelsen. Som tabellen i bilag 3 er formuleret overfortolkes bekendtgørelsen i forbindelse med sagsbehandlingen. Det bør derfor fremgå helt klart af tabellen, at kommunen konkret skal vurdere om der er grundlag for at fastsætte vilkår om en maksimal merdeposition. Hvis kommunens vurdering viser et behov for et vilkår, kan kravet ikke være skrapere end en merdeposition på 1,0 kg N/ha pr. år.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

Konkrete bemærkninger til de enkelte ændringer

Ad § 30, stk. 3

Sidste led i sætningen ”xxx , når gulvprofilen ikke derved ændres” bør ændres til ”når **gødningskummen** ikke derved ændres” eller alternativt til ”når **gødningskummen under gulvprofilen** ikke derved ændres”.

Den faglige forståelse af udkastets forslag til formulering med ordet ”gulvprofil” vil betyde, at man netop **ikke må** udskifte spaltegulvselementer med fastgulvselementer, idet gulvprofilen omhandler selve gulvets udformning – fx fast gulv kontra spaltegulv, og der findes endvidere forskellige typer spaltegulvsprofiler fx i form af beton, jern, plastik, plastarmeret mm.

Ved i stedet at bruge ordet ”**gødningskumme**” fastholdes intention indeholdt i § 30, stk. 3, første sætning, om at man ikke må opbryde en gulvkonstruktion (fx gyllekummer), men at for dele af spaltegulvet godt kan overstøbe, ilægge spaltespærre (drænet gulv) eller udskifte spaltegulvceller med fastgulvselementer. Denne intention er uddybet og begrundet i vejledningens bilag 5, hvor der står ”*Derimod vil udskiftning af inventar uden samtidig ændring i gødningsanlæg m.v. ikke være godkendelsespligtigt og dermed heller ikke omfattet af det generelle ammoniakkrav*”.

Ad § 30, stk. 4, nr. 8

Efter ”Ved anmeldelse efter stk. 6” bør indsættes: ”**i situationer med udvidelse af staldanlægget**”.

Dette begrundes med, at det kun er i situationer med udvidelse af staldanlægget og uændret sohold, at der kan være risiko for en marginal højere ammoniakemission. Sker omlægningen i et eksisterende staldanlæg vil soholdet skulle reduceres og den samlede ammoniakemission vil dermed være faldende, hvorfor der ikke er behov for yderligere restriktioner i forhold til naturområder.

Ad § 30, stk. 6

Sidste punktum skal slettes; ~~Anmeldelsen forudsætter, at det dokumenteres, at der er meddelt tilsagn om støtte efter bekendtgørelsen.~~

Det er helt urimeligt, at brugen af denne anmeldeordning er betinget af, et opnået tilsagn om tilskud efter en anden bekendtgørelse. De afsatte 10 mio. kr., dækker kun en mindre del af behovet og rækker kun til etablering af ca. 1.400 farestier - målet er, at der årligt skal etableres mere end 3.000 stier. Det betyder, at rigtig mange farestier skal etableres uden tilskud. Det er helt absurd, at de landmænd, som ønsker at fremtidssikre deres produktionsanlæg uden tilskud, ikke kan anvende denne anmeldeordning og samtidig skal igennem en dyr og bureaukratisk miljøgodkendelse med lange sagsbehandlingstider.

Ad § 31, stk. 5

Landbrug & Fødevarer finder det prisværdigt, at der lægges op til at gøre reglerne mere klare, men vi mener, at det fortsat skal være den korrigerede geneafstand, der skal anvendes.

Det er ikke rimeligt at skærpe vurderingen ved at tilføje, at det er den ukorrigerede geneafstand, der skal anvendes. Der er med denne ændring ikke lagt op til at skærpe reglerne, og det må derfor fortsat være de korrigerede geneafstand, som skal bruges ved beregning af geneafstanden.

Ad § 33, stk. 5, 6 og 7

Juridisk er de tre stykker og punkter beskrevet korrekt, men forståelsen af den indbyrdes sammenkædning er meget svær at forstå. Som minimum skal beskrives en fortolknings-vejledning, som klart oversætter betydningen i en faglig kontekst.

Ad § 37, stk. 4, nr. 1, a)

Der er i udkastet kommet et ”natur” foran ”naturområder” for meget med.

Ad bilag 3, punkt A, 3, ad c – fejl i bekendtgørelsen

Det fremgår af § 13, stk. 3 i udkastet til bekendtgørelse, der svarer til nugældende regler, at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde kan fastsætte krav om en maksimal deposition med ammoniak på kategori 3-natur. Det er således ikke normen, at der skal fastsættes depositions krav i forhold til kategori 3-natur, men kun i særlige tilfælde. Indledningen til afsnittet om kategori 3-natur i bilag 3 svarer hertil, idet det her anføres hvilke områder, som kommunen skal vurdere konkret i forhold til nødvendigheden af et krav.

Formuleringen af det fastsatte beskyttelsesniveau for kategori 3-natur i tabel 3 er formuleret i strid hermed, idet formuleringen fastsætter et krav om max. merdeposition på 1,0 kg N/ha pr. år, der så kan fraviges i opadgående retning. Denne tekst påstås ændret, så den bliver i overensstemmelse med § 13, stk. 3 og den indledende tekst til kategori 3-natur i bilag 3.

Følgende tekst foreslås: ”Kommunen vurderer konkret, om der skal fastsættes vilkår om max. merdeposition. Der kan ikke stilles krav om mindre merdeposition end 1,0 kg N/ha pr. år.”

Landbrug & Fødevarer stiller sig naturligvis til rådighed for en uddybning af vores høringssvar, og særlig hvis der er spørgsmål til bilag 3, som I ønsker forklaret nærmere.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen

Miljøchef

Miljø & Energi

D +45 33 39 42 94

M +45 27 24 57 65

E anc@lf.dk

Fra: Hans Aarestrup [mailto:hap@danskesvineproducenter.dk]

Sendt: 4. juni 2013 10:30

Til: MST - Erhverv (Enhedens postkasse)

Cc: Rolskov-Eriksen, Bettina Elisa

Emne: Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, j.nr. 1240-528

Landsforeningen af Danske Svineproducenter takker for muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelsen.

Vi vil gerne tilslutte os kommentarerne i det høringssvar, som er afgivet af Landbrug & Fødevarer, da de er dækkende for vore synspunkter.

Med venlig hilsen / Best Regards / Mit freundlichen Grüßen

Hans Aarestrup

Direktør/Director/Geschäftsführer

Danske Svineproducenter

t: +45 70 25 80 70

d: +45 76 20 79 59

m: +45 22 22 36 11

hap@danskesvineproducenter.dk



Fra: Kristoffer Slottved [mailto:KSL@kl.dk]
Sendt: 4. juni 2013 16:05
Til: Rolskov-Eriksen, Bettina Elisa
Emne: Faglig høring over udkast til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen

Kære Bettina

Helt overordnet kan jeg sige at KL er glade for den sammenskrivning der er sket og grundlæggende kan godkende bekendtgørelsen.

Jeg har desværre ikke tid til at lave et formelt høringssvar før i næste uge. Men jeg har dog modtaget nogle mere specifikke bemærkninger som I får her:

§ 4, stk. 2

"Mere end" bør ikke erstattes af "mindst", da "mere end" anvendes generelt, jf. også stk. 1, og da "mere end" er større end 25, og "mindst" er lig med og større end 25.

§ 31. I stalde kan skift mellem ... : "Stalde" bør vel for at følge øvrige konsekvensændringer ændres til "staldafsnit", hvis ændringerne skal vurderes for hvert enkelt "staldafsnit" - ellers til "staldanlæg", hvis der menes en vurdering ifht. ændringen i det samlede "staldanlæg".

§ 32. og § 33. ... i eksisterende stalde ...: samme betragtning som vedr. § 31

§ 37, stk. 1

"Konventionel" bør ikke erstattes af "ikke-økologisk", men af "ikke autoriseret økologisk produktion", da det ikke kan afvises, at nogle producerer økologisk, men de er ikke autoriseret.

Bilag 1

Det er ikke længere muligt at finde vejledningen på MST's hjemmeside.

Bilag 1, ansøgningsskema, spørgsmål 1

Når MST nu foreslår at ændre "stalde" til "staldanlæg", så vil vi foreslå at sammenskrive lovens tekst til "stalde og lign. samt gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg". Så er der heller ingen tvivl om, hvad der menes med "anlæg" i spørgsmålene 2, 3, 5 og 10.

"i lovens § 8" bør, hvis der skal være konsekvens i ændringerne, ændres til "i § 8 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug". Samme ændring i spørgsmål 2 og skemaets sidste linie.

Bilag 1, ansøgningsskema, spørgsmål 4

Den gældende husdyrgødningsbekendtgørelse hedder "Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v."

Bilag 1, ansøgningsskema, spørgsmål 7

"Udspretningsareal" bør ændres til "udbringningsareal", jf. spørgsmålene 4, 6 og 8.

Bilag 3, afsnit A

Efter "Kategori 1-natur", "Kategori 2-natur" og "Kategori 3-natur" bør "Dvs." slettes. Det giver ingen mening at skrive "dvs.", der kan anvendes til at forklare en ikke tydeligt formuleret hovedsætning. Skriv direkte hvad kategori 1, 2 og 3 natur er.

Venlig hilsen

Kristoffer

Kristoffer Slottved
Konsulent



KL - Kontoret for Teknik og Miljø

Weidekampsgade 10

2300 København S

Tlf: 3370 3483

Mobil 2383 1532

