

Landbrugsstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Att.: René Sig Lindberg

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Sendt pr. mail til [Miljo-Erhversregulering@lbst.dk](mailto:Miljo-Erhversregulering@lbst.dk) samt [rensve@lbst.dk](mailto:rensve@lbst.dk)

## Høring over udkast til bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse fra 2024 – Landbrugsstyrelsens j.nr. 23-11-000041

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse for 2024. Den korte høringsfrist er imidlertid problematisk. Det samme er det forhold - som næsten påpeget hvert år siden 2015 – at vejledningen ikke sendes i høring samtidig med bekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer tager derfor generelt forbehold for, at der kan komme flere bemærkninger af relevans for bekendtgørelsesudkastet, når vi har haft lejlighed til at sætte os ind i indholdet af krydsoverensstemmelsesvejledningen som alene er modtaget kort tid inden fristen for dette høringssvar.

Vi vil indledningsvist gøre opmærksom på den manglende sammenhæng i nummerering/navngivning af GLM-kravene i hhv. [bekendtgørelse](#) og [vejledning](#) og opfordre til, at det tilpasses/koordineres.

Det skal også i denne forbindelse nævnes, at dobbeltkontrollen for krydsoverensstemmelse og konditionalitet opleves både forvirrende og ekstra byrdefuld for ansøgeren. Det er problematisk, hvordan der udsendes to forskellige afgørelser endda med differentierede støttereduktionsprocenter/sanktioneringsprocenter. Det er svært nok i sig selv at forstå sondringen "gamle og nye penge" i overgangsperioden indtil krydsoverensstemmelse ikke længere eksisterer, og det forklarer ikke, hvorfor vi tilmed ser differentierede støttereduktioner i forhold til konditionalitet.

### Tekstnære kommentarer

Det går ud over "læsevenligheden", at overskriften til de enkelte GLM krav, ikke indeholder et beskrivende navn.

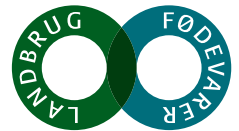
### **§ 2 stk. 1, nr. 1).**

Definition af braklagt areal bør stemme overens med definitionen i GB-bekendtgørelsens § 2 1).

### **§ 5**

Denne bestemmelse er et eksempel på risikoen for forvirring i forhold til betegnelsen af selve kravet. I systematikken i forordning 1306/2013, bilag I, benævnes kravet GLMS 3. Det ville gøre det mere overskueligt, hvis Landbrugsstyrelsen var mere stringent i systematikken.

Beskrivelsen i bekendtgørelsesteksten er desuden upræcis i forhold til hvad overtrædelsen er. Støttemodtagere skal "træffe foranstaltninger, der kan forebygge forurening," ved "indirekte udledning". Vi har indledningsvist nået at se, at det i vejledningsteksten uddybes, hvad der forstås ved indirekte udledning" og hvad støttemodtageren *f.eks.* kan foretage sig for at afværge dette. De i vejledningen angivne eksempler er angivet som ikke udtømmende. Det giver på den ene side



fleksibilitet med hensyn til opfyldelse af kravet, men det er på den anden side uigennemskueligt, hvad man som landbruger skal foretage sig/afholde fra at foretage sig, og på den måde går det ud over forudsigeligheden og indrettelseshensyn.

### § 6

Det ville være hensigtsmæssigt med en præcisering af samspillet mellem krydsoverensstemmelsekravet GLM 4 vedr. jorddække og GLM 6. Ville der være noget i vejen for at forenkle tilgangen således, at GLM 4 omformuleres til automatisk at være opfyldt, hvis den delmængde, der vedrører brakarealer i GLM 6, jf. konditionalitetsbekendtgørelsesudkastets § 8, stk. 5, er det?

Det bidrager for eksempel ikke til overblikket, at det ikke umiddelbart er gennemskueligt, hvordan muligheden for at benytte sig af stk. 4, nr. 2, ikke kan udnyttes, hvis det skal tælle i forhold til opfyldelsen af GLM 8, eller bioordningerne.

### § 13

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at afgørelser vedrørende krydsoverensstemmelse nu også sendes i Tast Selv, ligesom for konditionalitet og at der således er tale om en ensretning af kommunikationskanalen for både konditionalitets- og krydsoverensstemmelsesafgørelser.

Generelt vedrørende udbredelse af hjemler til digital kommunikation, vil Landbrug & Fødevarer dog benytte lejligheden til at opfordre til, at der tilføjes dispensationsmuligheder i tilfælde, hvor det digitale system måtte vise sig ikke at være funktionelt.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for opfølgende dialog, såfremt der er behov for uddybning eller præcisering af høringsvaret.

Med venlig hilsen

**Helle Guldbrandt Lachmann**  
JURA

M +45 3058 2159  
E hgl@if.dk