

## Selskab for Medicinsk Studenterforskning

Kontakt: Morten Schmidt  
Klinisk Epidemiologisk Afdeling  
Olof Palmes Allé 43-45, 8200 Århus N  
Email: morten.schmidt@dce.au.dk  
Tlf.: 4128 9955

Trine Bendix Knudsen  
Chefkonsulent  
Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

d. 20-01-09

Kære Trine Bendix Knudsen

Medicinsk studenterforskning blomstrer som ikke tidligere set i Danmark. Det mærker vi, Selskab for Medicinsk Studenterforskning, på tætteste hold. Vi har gennem en årrække været interesseorganisation for forskningsårsstuderende og har som formål at fremme medicinsk studenterforskning i Danmark. I september 2008 afholdte vi den første danske Kongres for Medicinsk Studenterforskning, hvor 80 forskningsårsstuderende fra hele landet deltog. Tilbagemeldingerne fra deltagere, professorer, og dekaner bekræftede i høj grad, at studenterforskning i Danmark har nået et højt fagligt niveau – et niveau, der er værd at bygge videre på. Dette gør vi ved at arrangere 2. Kongres for Medicinsk Studenterforskning den 5.-7. marts 2010.

Det er derfor med stor overraskelse og beklagelse at vi har erfaret, at der er indgået en bred aftale i Folketinget om fremtidens danske forskningsrådssystem,<sup>1</sup> der lægger op til at Det Frie Forskningsråd fremover skal prioritere større bevillinger og afskaffe de mindre bevillingstyper. Disse mindre bevillinger udbydes i fri konkurrence og går bl.a. til de forskningsårsstuderendes scholarstipendier. I stedet får universiteterne tildelt ekstra 30 millioner, som skal fordeles mellem alle universiteter og fakulteter.

Forskningsåret er en velfungerende ordning, hvor studerende ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet opstarter og afslutter et forskningsprojekt inden for et år. Det gennemføres af ca. 80 studerende per år alene i Århus, hvoraf hovedparten finansieres af Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom. På landsplan svarer denne andel af forskningsårsstipendier til 11-13 millioner kroner årligt. Det står derfor klart for os, at den forestående omfordeling af ressourcer i bedste fald vil betyde en væsentlig forringelse af mulighederne for medicinsk studenterforskning - i værste fald en afskaffelse af forskningsåret, som vi kender det i dag.

---

<sup>1</sup> Pressemeddelelse, 17. december 2009, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Det er vor klare overbevisning, at udbyttet af forskningsårsordningen, i forhold til de små bevillingers størrelse, er fordelagtig for såvel de forskningsårsstuderende i form af forskningserfaring; for universiteterne i form af antallet af internationale publikationer, som kommer herfra; og i sidste ende også for det danske sundhedsvæsen i form af dygtigere læger. Dertil kommer, at forskningsåret udgør et vigtigt rekrutteringsgrundlag for fremtidige ph.d.-studerende. Endeligt giver forskningsåret 6 måneders merit på ph.d. studiet.

Vi vil derfor opfordre til at de små bevillingstyper fra Det Frie Forskningsråd opretholdes. Vedlagt er en liste med navne på professorer og lektorer fra Århus, som deler vore bekymring, samt en kopi af vores indlæg for sagen i Ugeskrift for Læger.

Vi håber vores henvendelse har vakt Deres interesse på et problem, der stadig kan og skal udbedres.

På vegne af Selskab for Medicinsk Studenterforskning



Morten Schmidt, MD/PhD studerende, kasserer

Anna Krarup Keller, MD/PhD studerende, læge, formand

Thomas Lass, medicin- og forskningsårsstuderende, sekretær

Luis S. Ferreira, læge, næstformand

"Som nuværende eller tidligere vejledere for forskningsårsstuderende, finder vi det problematisk, at de små bevillinger fra Det Frie Forskningsråd afskaffes, idet vi mener det vil have stor negativ konsekvens for fremtidig sundhedsvidenskabelig forskning og rekruttering af forskningstalenter og dygtige ph.d. studerende. Vi vil på det kraftigste opfordre til at denne bevillingsform bibeholdes."

**Hans Chrisitan Kjeldsen**, Post doc, Afdeling for Almen Medicin, Institut for Folkesundhed  
**Jørgen Frøkiær**, Professor, overlæge, dr.med., Afdelingen for Klinisk Fysiologi og Nuklearmedicin, Aarhus Universitet / Århus Universitetshospital – Skejby  
**Helle Prætorius**, lektor, Inst. for Fysiologi og Biofysik, Aarhus Universitet  
**Mads Ronald Dahl**, M.Sc, PhD, MI, Assistant Professor, School of Public Health, Section for Health Informatics, University of Aarhus  
**Agnete Larsen**, læge, phd, Adjunkt ved Anatomisk Institut, Aarhus Universitet  
**Sven Poulsen**, Professor, dr. odont. Odontologisk Institut  
**Torben Ørntoft**, professor, Molekylær Medicinsk Afdeling, Skejby Sygehus  
**Erik Ilsø Christensen**, M.D., DrMedSc, Professor of Anatomy, Section of Cell Biology  
Department of Anatomy, The Faculty of Health Sciences, Aarhus University  
**Stephen Hamilton Dutoit**, Professor, Institute of Pathology, Aarhus University Hospital, Aarhus Sygehus, NBG  
**Lise Wogensen Bach**, Lektor, dr.med., Forskningslaboratoriet for Biokemisk Patologi, Klinisk Institut, Aarhus Universitet  
**Steen Nedergaard**, Lektor, Institut for Fysiologi og Biofysik, Aarhus Universitet  
**Per Höllsberg**, Professor, dr.med., Institut for Medicinsk Mikrobiologi og Immunologi, Aarhus Universitet  
**Mogens Kilian**, Professor, Medicinsk Mikrobiologi, AARHUS UNIVERSITET  
**Anders Nykjaer**, M.D., Ph.D. Professor of Medical Biochemistry, Director of The Lundbeck Foundation Research Center MIND, Dept. of Medical Biochemistry, Aarhus University  
**Jeppe Prætorius**, Lektor, ph.d., dr.med., Anatomisk Institut, AU  
**Hendrik Vilstrup**, Professor i intern medicin og hepatologi, Med. Afd. V (hepatologi og gastroenterologi), Århus Universitetshospital, Nørrebrogade  
**Axel Forman**, Professor, DMSc, Department of Obstetrics and Gynaecology, Århus University Hospital, Skejby  
**Mogens Vestergaard**, PhD speciallæge i almen medicin, lektor ved almen medicinsk afd, institut for folkesundhed  
**Tove Christensen**, Lektor, lic.scient. et dr.med., Institut for Medicinsk Mikrobiologi og Immunologi, Aarhus Universitet  
**Michael Pedersen**, lektor, Klinisk Institut  
**Jens Randel Nyengaard**, Professor, dr.med., HD, Stereology and Electron Microscopy Laboratory  
**Morten Skovgaard Jensen**, Assoc. Prof. MD, Section of Neurobiology, Department of Anatomy, University of Aarhus  
**Henrik Løvschall**, Associate Professor, PhD, Department of Dental Pathology, Operative Dentistry, and Endodontics, School of Dentistry, Aarhus University  
**John D.C. Lambert**, Professor, Institut for Fysiologi og Biofysik, Aarhus Universitet  
**Preben U. Pedersen**, lektor phd, sygeplejevidenskab  
**Carl Christian Danielsen**, lektor, Anatomisk Institut  
**Lars Dyrskjøl Andersen**, Lektor, PhD, Molekylær Medicinsk Afd., Skejby Sygehus  
**Heerman Autrup**, Professor PhD, Afdelingen for Miljø- og Arbejdsmedicin, Institut for Folkesundhed  
**Karin Birkenkamp-Demtröder**, PhD, Associate Professor, Dept. of Molecular Medicine – MOMA, Aarhus University Hospital / Skejby  
**Carsten R. Bjarkam**, MD, PhD., Lektor, Anatomisk Institut, Aarhus Universitet  
**Bente Jespersen**, professor, Nyremedicinsk Afd. C, Skejby Sygehus  
**Ann Wenzel**, prof. Oral Radiologi, Odontologisk Institut, SUN  
**Anne Mette Mørcke**, Lektor, Center for Medicinsk Uddannelse, Aarhus Universitet, Forskerpark Skejby  
**Thomas Juhl Corydon**, PhD, MSc, Associate Professor, Deputy Head of Department, Department of Human Genetics, Aarhus University  
**Hanne Birke Sørensen**, PhD, Forskningsoverlæge Plastikkirurgisk Afd. Århus Universitetshospital  
**Preben Hørsted Bindeslev**, Tandlæge, lektor, Afdeling for Tandsygdomslære, Odontologisk Institut  
**Christian Aalkjar**, professor, Fysiologisk Institut  
**Torben Clausen**, professor, dr. med. Fysiologisk Institut  
**Vivi Schlünssehn**, Lektor, phd, speciallæge i arbejdsmedicin, Institut for Folkesundhed, afdeling for Miljø- og Arbejdsmedicin, Aarhus Universitet

"Som nuværende eller tidligere vejledere for forskningsårsstuderende, finder vi det problematisk, at de små bevillinger fra Det Frie Forskningsråd afskaffes, idet vi mener det vil have stor negativ konsekvens for fremtidig sundhedsvidenskabelig forskning og rekruttering af forskningstalenter og dygtige ph.d. studerende. Vi vil på det kraftigste opfordre til at denne bevillingsform bibeholdes."

**Thomas Ledet**, professor, dr.med., Forskningslaboratoriet for Biokemisk Patologi, Nørrebrogade 44 byg. 3b, Århus Universitetshospital  
**Lars Schropp**, Lektor, PhD, Afd. for protetik, Odontologisk Institut, Aarhus Universitet  
**Lone Hvidman**, Overlæge ph.d., Gyn. Obs. Afd. Y, Århus Universitetshospital, Skejby  
**Erik Parner**, Lektor, Afdeling for Biostatistik  
**Gorm Danscher**, Professor emeritus, Neurobiology, Department of Anatomy, Aarhus University  
**Vibeke E Hjortdal**, Professor, overlæge, dr.med, PhD, Hjertelungekarkirurgisk afdeling T, Århus Universitetshospital, Skejby  
**Erling Falk**, dr.med., Professor, Klinisk Institut, Århus Universitet  
**Morten Smerup**, MD PhD SpR, Dept. Cardiothoracic Surgery, Aarhus University Hospital  
**Troels Staehelin Jensen**, Professor MD, DMSc., Dept of Neurology & Danish Pain Research Center, Aarhus University Hospital  
**Erik C. L. Grove**, læge, Århus Universitetshospital, Skejby, Hjertemedicinsk afd. B  
**Jens Christian Jensenius**, professor, Institut for Medicinsk Mikrobiologi og Immunologi  
**Bent Deleuran**, Overlæge, lektor, dr.med., Reumatologisk afdeling U, Århus Universitetshospital og Institut for Medicinsk Mikrobiologi og Immunologi, Aarhus Universitet  
**J. Michael Hasenkam**, Professor i Eksperimentel Hjertekirurgi, dr. med., Hjerter-Lunge-karkirurgisk afd. T, Århus Universitetshospital, Skejby  
**Jørgen Ingerslev**, DM, DMSc, Professor in haemostasis and Thrombosis & Visiting, Professor at King's College Medical School, London, Aarhus University Hospital Skejby  
**Annemarie Brüel**, Lektor, phd., dr. med., Aarhus Universitet  
**Ole Sonne**, Instituttleder, Institut for Fysiologi og Biofysik, Aarhus Universitet  
**Cecilia Høst Ramlau-Hansen**, Postdoc, Arbejdsmedicinsk Klinik, Århus Universitetshospital, Århus Sygehus & klinisk lektor, Afdeling for Epidemiologi, Institut for Folkesundhed, Aarhus Universitet  
**Thomas G. Jensen**, Professor dr. med., Institut for Human Genetik, Aarhus Universitet.  
**Peder Charles**, Professor, overlæge, dr. med., Center for Medicinsk Uddannelse, Aarhus Universitet, INCUBA Science Park Skejby  
**Torben Sigsgaard**, Professor, MD PhD, Programleder FP3-Folkesundhed, Aarhus University  
**Poul Videbech**, professor, Center for psykiatrisk forskning  
**Ellen V.G. Frandsen**, instituttleder, dr. odont., Odontologisk Institut  
**Claus Munck Petersen**, Professor, dr. med., Institut f. Med. Biokemi, AU  
**Irene Dige**, Adjunkt, Afd. for Tandsygdomslære, Odontologisk Institut, Århus Universitet  
**Andreas Stavropoulo**, Lektor, Tandlæge, Ph.D., Afd. for Parodontologi, Tandlægeskole, Århus Universitet  
**Mogens Erlandsen**, lektor i biostatistik, Afdeling for Biostatistik, Institut for Folkesundhed  
**Lise-Lotte Kirkevang**, lektor, Afd. f. Tandsygdomslære, Odontologisk Institut  
**Lars Peter Nielsen**, Lektor, Farmakologisk Institut, Aarhus Universitet  
**Troels Munch Jørgensen**, professor, Urologisk Afd. K, Skejby Sygehus  
**Anders Fuglsang-Frederiksen**, Professor, ledende overlæge, Neurofysiologisk Afdeling, Århus Universitetshospital, Århus Sygehus  
**Jens Peter Andersen**, Professor, D.M.Sc. (dr.med.), Department of Physiology and Biophysics, Aarhus University  
**Anné Møller-Larsen**, Lektor, læge, dr.med., Institut for Medicinsk Mikrobiologi og Immunologi, Aarhus Universitet  
**Julie Glavind**, MD, PhD Student, Department of Obstetrics and Gynecology, Aarhus University Hospital, Skejby  
**Steffen Ringgaard**, Lektor, ph.d., MR ForskningsCentret  
**Alan Richards**, Lektor, tandlæge, phd, Odontologisk Institut  
**Natalya U.Fedosov**, Associate Professor, Institute of Physiology and Biophysics, University of Aarhus  
**Lars Mølhav** Ph.D. Dr.Med., Lektor, Afdeling for Miljø- og Arbejdsmedicin, Institut for Folkesundhed, Århus Universitet  
**Jens Leipziger**, Prof. dr. med., Institut for Fysiologi og Biofysik  
**Mark J. West**, Ph.D., dr-med., Professor of Medical Neurobiology, Department of Anatomy, University of Aarhus

"Som nuværende eller tidligere vejledere for forskningsårsstuderende, finder vi det problematisk, at de små bevillinger fra Det Frie Forskningsråd afskaffes, idet vi mener det vil have stor negativ konsekvens for fremtidig sundhedsvidenskabelig forskning og rekruttering af forskningstalenter og dygtige ph.d. studerende. Vi vil på det kraftigste opfordre til at denne bevillingsform bibeholdes."

**Niels Gregersen**, Professor of Molecular Medicine, Research Unit for Molecular medicine, Aarhus University Hospital, Skejby  
**Birgitte Brock**, Chief Physician, Associate Professor, Ph.D., Department of Clinical Pharmacology, Aarhus Sygehus NBG, Aarhus University Hospital, University of Aarhus  
**Gunnar Toft**, Lektor, Arbejdsmedicinsk Klinik, Århus Sygehus  
**Hans Erik Bøtker**, Professor, overlæge, dr. med., ph.d., Hjertemedicinsk afdeling B, Århus Universitetshospital Skejby  
**Gunna Christiansen**, Professor dr. med., Institute of Medical Microbiology and Immunology, University of Aarhus  
**Henrik Kolstad**, Overlæge, klinisk lektor, PhD, Arbejdsmedicinsk Klinik, Århus Universitetshospital, Århus Sygehus  
**Eva Karring**, Tandlæge, ph.d., Studieleder, Tandlægeskolen, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Århus Universitet  
**Bente Nyvad**, Professor dr. odont., Afdeling for Tandsygdomslære, Odontologisk Institut  
Jens Fuglsang, MD, PhD, Gynecological/Obstetrical Research Laboratory Y, Aarhus University Hospital  
**Bo Christensen**, Professor, Afd. Almen Medicin  
**Annie Vesterby**, professorer ved det sundhedsvidenskabelige fakultet, Århus  
**Else Tønnesen**, professor, Anæstesiologisk afd., Århus Universitetshospital  
**Rikke Bek Helmig**, overlæge, lektor, Ph.D., gynækologisk obstetrisk afdeling Y, Aarhus Universitetshospital, Skejby  
**Mogens Andreasen**, dr.med. Lektor, Dept. of Physiology and Biophysics, University of Aarhus  
**Søren Paaske Johnsen**, Forskningsoverlæge, PhD, Klinisk Epidemiologisk Afdeling, Århus Sygehus, Århus Universitetshospital  
**Vladimir Matchkov**, Ph.d, lektor, Institut for Fysiologi og Biofysik, Aarhus Universitet  
**Timothy Lash**, Professor of Cancer Epidemiology, Department of Clinical Epidemiology  
**Thomas Klit Pedersen** DDS, ph.d., Associate professor, Specialist in orthodontics, Department of Orthodontics, Aarhus University  
**Reimar W. Thomsen**, Afdelingslæge, klinisk lektor, ph.d., Klinisk Epidemiologisk Afdeling, Århus Universitetshospital, Aalborg Sygehus, Forskningshus  
**Henrik Toft Sørensen**, Professor, overlæge, dr.med, Ph.D, Klinisk Epidemiologisk Afdeling  
**Johnny Østergaard Keller**, klinisk lektor, dr.med, Ortopædkirurgisk Afd.E, Aarhus Universitetshospital, NBG  
**Svend Birkelund**, Professor, can., lic, et dr. Med, Institut for Medicinsk mikrobiologi og Immunologi  
**Henning Olsen**, klinisk lektor, Urologisk afd., Skejby sygehus  
**Bo Løfgren**, reservelæge, Medicinsk-kardiologisk Afdeling A, Århus Universitetshospital, Århus Sygehus  
**Steen Dalby Kristensen**, FESC, Vice-præsident European Society of Cardiology, Forskningsoverlæge, dr med, Hjertemed afd B, Aarhus Universitetshospital Skejby  
**Jens K. Rolighed Larsen**, cand. med., ph.d., Klinisk Institut, Anæstesiologisk/Intensivafdeling, Århus Universitetshospital, Skejby  
**Kent Lodberg Christensen**, Overlæge, dr. med., Medicinsk-kardiologisk afdeling A, Århus Sygehus, Adjungeret lektor, Farmakologisk Institut, Klinisk lektor, Klinisk Institut  
**Michael Borre**, klinisk lektor, Urologisk afd., Skejby sygehus

---

Ugeskr Læger 2009;171(46):3387

---

## Er dansk lægevidenskabelig forskning i fare?

*En lovændring om forskningsrådgivning kan skade vækstlaget for lægevidenskabelig forskning.*

### DEBAT | MIN MENING

---

Læge Bo Løfgren, Medicinsk Kardiologisk Afdeling, Århus Universitetshospital, Århus Sygehus, og Klinisk Institut, Aarhus Universitet. E-mail: bo.loefgren@kl.au.dk Læge Iben Møller Jønsson, Hjertemedicinsk Afdeling B, Århus Universitetshospital, Skejby, og Klinisk Institut, Aarhus Universitet Læge Troels Thim, Hjertemedicinsk Afdeling B, Århus Universitetshospital, Skejby, og Klinisk Institut, Aarhus Universitet  
Interessekonflikter: Bo Løfgren, Iben Møller Jønsson og Troels Thim har alle tidligere modtaget støtte fra Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom. Forfatterne er alle forskningsaktive og håber i fremtiden at være involveret i projekter, der findes støtteværdige af Det Frie Forskningsråd.

Vil man ødelægge en effektiv, populær og succesfuld ordning, der gennem de seneste ti år har været med til at hverve kommende læger til forskning og har bidraget til dansk lægevidenskabelig forskning på højeste niveau? Det oplagte svar er »nej« - men det reelle svar er muligvis »ja«. Det er der fare for, når loven om forskningsrådgivning revideres i indeværende folketingsår. Videnskabsministeren har forud for revision af loven fået udarbejdet en rapport, der evaluerer det nuværende forskningsrådssystem [1]. I denne rapport anbefales en afskaffelse af en række små bevillingstyper, som Det Frie Forskningsråd traditionelt har beskæftiget sig med. Endvidere tilrådes det, at ansvaret for finansiering af forskeruddannelsen, som p.t. omfatter forskningsår og ph.d.-uddannelsen, alene placeres hos universiteterne.

#### *Hvad er forskningsåret?*

Forskningsåret er en forskeruddannelse af et års varighed, som gennemføres under lægestudiet. Forskningsåret er en populær og udbredt måde at komme i gang med forskning under lægestudiet på og er dermed starten på en forskerkarriere. Den forskningsårsstuderende formulerer selv under vejledning et originalt forskningsprojekt. Projekterne udføres inden for alle grene af lægevidenskaben og omfatter således laboratorieforskning, databaseforskning og klinisk forskning. Den studerende lærer at mestre videnskabelig metode, herunder kritisk litteraturgennemgang, indsamling og analyse af data samt videnskabelig præsentation. Forskningsåret afsluttes med offentligt forsvar baseret på en afhandling. Forskningsåret findes både i Århus, København og Odense [2], og alene ved Aarhus Universitet indskrives der årligt ca. 80 lægestuderende på forskningsåret.

#### *Forskningsåret gavner*

Ikke alene er forskningsåret en spændende periode i den studerendes liv, hvor man kan vie al sin tid og opmærksomhed til forskning, forskningsåret udgør også en central mekanisme for rekruttering af læger til forskning [3]. Det bidrager væsentligt til videnssamfundet, idet resultaterne fra talrige forskningsårsstudier publiceres i ansete internationale tidsskrifter. Herved gavner forskningsåret universiteternes publikationslister og dermed deres økonomi. Det er imidlertid meget vigtigere, at forskningsåret også bidrager med ny viden og med læger, der har erfaring med og fornemmelse for forskning. Hermed bidrages der til kvaliteten og udviklingen af den behandling, som vi giver vores patienter mange år ud i fremtiden.

#### *Små bevillinger finansierer forskningsåret*

Hovedparten af forskningsårsstudierne modtager løbende støtte i form af små bevillinger fra Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom til stipendium og projekt. Disse bevillinger er helt afgørende for projekternes gennemførelse. Der søges om forskningsmidler i fri konkurrence, og Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom bevilger efter nøje vurdering støtte til projekter af højeste kvalitet.

#### *Forskning i fremtiden*

Vi har gennemført forskningsår, og vores forskningsårsforløb har alle været vigtig læring for livet. Det har været sjovt, inspirerende, til tider frustrerende, men altid begivenhedsrigt og har uden tvivl været helt afgørende for, at vi er forsat med ph.d.-studier. Vores forskningsår har givet os appetit på forskning, og vi kan kun forestille os, at forskning er en vigtig del af vores fremtid. Vi synes, at det må give anledning til udtalt bekymring, hvis anbefalingen om at fjerne de små bevillingstyper fra Det Frie Forskningsråd følges. Man bør tænke sig grundigt om, inden man nedlægger en velfungerende ordning med afgørende betydning for forskningsårene med risiko for at skade vækstlaget for dansk lægevidenskabelig forskning i fremtiden.

#### LITTERATUR

1. [www.fi.dk/publikationer/2009/evaluering-af-forskningsraadssystemet-i-danmark/](http://www.fi.dk/publikationer/2009/evaluering-af-forskningsraadssystemet-i-danmark/) (12. oktober 2009).
2. Hagerup A. Forskning er en lidenskab for studenter. Ugeskr Læger 2008;170:2378.
3. Diplomeksamen i medicinsk forskning. Evalueringsrapport. København: Evalueringscenteret, 1996.

**Abonner »**

#### **Skriv en kommentar**

---

#### **UGESKRIFT FOR LÆGER**

Ugeskriftet betinger sig ret til at opbevare og publicere artikler (tekst og illustrationer) også i elektronisk form, fx via cd-rom og Internettet.

Eftertryk eller anden mangfoldiggørelse af Ugeskriftets tekst og illustrationer er kun tilladt med skriftlig tilladelse fra forfatter og redaktion og anførelse af Ugeskrift for Læger som kilde.

Gengivelse af informationer eller citater fra Ugeskriftet må tidligst offentliggøres på datoen (mandage) for det pågældende nummers udgivelse og med angivelse af Ugeskrift for Læger som kilde.

## Vi kan ikke undvære forskningsåret

I Ugeskriftet (2009;171:3387) fortæller lægerne Bo Løfgren, Iben Møller Jønsson og Troels Thim om, hvordan forskningsåret er i fare på grund af en anbefaling om at afskaffe de små bevillinger fra Det Frie Forskningsråd. Bevillinger som finansierer de fleste forskningsårsstuderendes løn og dermed muliggør gennemførelsen af deres forskningsår.

I Selskab for Medicinsk Studenterforskning deler vi denne bekymring. Vi har gennem mange år været en organisation for forskningsårsstuderende, primært fra Aarhus Universitet. Vi oplever til stadighed en meget stor interesse, efterspørgsel og udbytte af forskningsåret – både blandt de studerende og de lektorer og professorer, der fungerer som vejledere. I september 2008 arrangerede vi Kongres for Medicinsk Studenterforskning, hvor 80 forskningsårsstuderende fra hele landet præsenterede forskningsresultater og delte viden om metoder og forskningsideer med hinanden. Kongressen viste, at studenterforskningen lever i bedste velgående i Danmark, endda på et rigtigt højt niveau med fine internationale publikationer. I marts 2010 arrangerer Selskab for Medicinsk Studenterforskning den næste landsdækkende kongres, og interessen er bestemt ikke aftaget.

Siden 2003 er over 500 stipendier fra Det Frie Forskningsråd blevet uddelt til forskningsårsstuderende. Vi har selv været blandt modtagerne og været utroligt glade for vores forskningsår, der har givet en uvurderlig ballast i vores videre forsknings- og lægeliv. Vi mener, at det vil være et stort tab for kommende generationer af lægestuderende, hvis denne mulighed for et års forskning og fordybelse fratages dem, ligesom det kan påvirke rekrutteringsgrundlaget for ph.d.-studerende. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at de små bevillingstyper fra Det Frie Forskningsråd opretholdes.

På vegne af Selskab for Medicinsk Studenterforskning  
Læge, ph.d.-studerende *Anna Krarup Keller*, formand,  
stud.med., forskningsårsstuderende *Thomas Lass*, se-

kretær, stud.med., ph.d.-studerende *Morten Schmidt*,  
kasserer, læge *Luis S. Ferreira*, næstformand  
E-mail: studenterforskning@studmed.au.dk

**INTERESSEKONFLIKTER:** Alle forfattere har modtaget støtte fra Forskningsrådet fra Sundhed og Sygdom i forbindelse med deres forskningsår.

## Yngre Lægers overenskomst svigter arbejdsmiljøet

»For vagttag, hvor (den lokale repræsentant for) Yngre Læger angiver, at vagtbelastningen er tidsrummet kl. 20-08 udgør et arbejdsmiljømæssigt problem, skal der på begæring afholdes en lokal forhandling og tages initiativer til afdækning, forebyggelse og afhjælpning af problemet. Hvis en af parterne anmoder om det, inddrages overenskomstens parter«, det er, hvad der står om arbejdsmiljøet i Overenskomst 2008-2011.

Dette afsnit virker uspecifikt og umuligt at anvende, når lokale tillidsfolk skal forhandle om arbejdsmiljøproblemer. For hvad er definitionen på en vagtbelastning, og hvornår er der tale om et uacceptabelt belastningsniveau?

Vores overenskomst tillader maksimalt en belastning på op til 16 timer ved toskiftet tjeneste. Kan det passe, at sundhedsprofessionelle kan have denne holdning til arbejdspresset?

En vagt kan gå med at modtage flere akut syge patienter på en gang, samtidig med at man modtager opringninger, sms'er og beskeder fra afdelingerne gennem høretelefoner, dikterer journaler, visiterer, konsulterer, taler med pårørende, fører tilsyn m.m.

Der er tale om flere krævende arbejdsopgaver, der skal håndteres samtidig, og vi siger god for, at det foregår i op til 16 timer?! Nå ja, »på nogle vagter laver man ingenting, altså så slemt er det ikke«, vil nogle måske sige. Men én hård vagt kan være nok til, at man får stress, når man skal på den næste.

Specielt når rammerne for vagtarbejdet er løse. Med rammerne tænkes især på

mulighed for assistance fra en erfaren kollega. Vores overenskomst sikrer simpelthen ikke, at vi kommer godt igennem de hårdt belastende vagter, og at yngre læger får den nødvendige opbakning og oplæring under vagtarbejdet.

Godt nok er vi ifølge overenskomsten sikret hvile og en rimelig vagthyp-pighed. Således må vi ikke arbejde i mere end 37 timer om ugen over en normperiode. Dvs. i nogle uger må vi gerne være belastede, men i en gennemsnitsberegning må vi ikke. Kan et sådant matematisk regnestykke sikre en rimelig belastning? Næppe. De frie uger f.eks., hvor overarbejdet afspadsres, sikrer ikke den nødvendige hvile, specielt ikke når man skal stille sig til rådighed i tilfælde af sygdom. Derudover mister man kontinuiteten i arbejdet og kommer tilbage til en travl hverdag, hvor man skal sætte sig ind i tingene igen.

Ifølge arbejdsmiljøloven skal der være et sikkert og sundt arbejdsmiljø, der til enhver tid er i overensstemmelse med den tekniske og sociale udvikling i samfundet. Men vores arbejdsmiljø opfylder ikke disse kriterier.

**” Vores overenskomst tillader maksimalt en belastning på op til 16 timer ved toskiftet tjeneste. Kan det passe, at sundhedsprofessionelle kan have denne holdning til arbejdspresset?**

Behandlingsfejl pga. travlhed er næppe sjældne, og vores arbejdsmiljø er spækket med stress.

Der er heller ikke meget hjælp at hente i Sundhedsstyrelsen. Man kræver blot, at der er udarbejdet instrukser for yngre læger, men der stilles ingen krav til, i hvilket omfang bagvagter skal hjælpe, eller hvor meget en vagt må være belastet.

Der er behov for at få udvidet vores overenskomst med et arbejdsmiljøkapitel, der omfatter en definition af vagtbelastning og en konkretisering af, hvilke opgaver der må udføres på en vagt, i stedet for



Att.: Lovrevision  
 Forsknings- og  
 Innovationsstyrelsen  
 Bredgade 40  
 1260 København K  
[lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

Administration og Service  
 Center for Fragilt X  
 Center for PKU  
 Center for Rett syndrom  
 Genetisk rådgivningsklinik  
 Øjenklinikken  
 Medicinsk genetisk laboratorium

**Kennedy Centret**

Gl. Landevej 7  
 Postbox 1480  
 DK 2600 Glostrup

Tlf. +45 43 26 01 00  
 Fax. +45 43 43 11 30  
 E-mail [kennedy@kennedy.dk](mailto:kennedy@kennedy.dk)

CVR 27 23 31 71  
 EAN 5798 000 354 852

[www.kennedy.dk](http://www.kennedy.dk)

Nationalt forsknings- og  
 rådgivningscenter for genetik,  
 synshandicap og mental retardering

Glostrup, 28. januar 2010

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.**

Kennedy Centret takker for muligheden for at blive hørt i forbindelse med ovenstående.

Kennedy Centret hilser en præcisering af kompetencekrav velkommen.

Kennedy Centret finder det bekymrende, at de faglige forskningsråd foreslås reduceret fra ca. 90 til 60 medlemmer, da der er risiko for, at bredden i rådernes kompetencer derved svækkes. Ligeledes finder vi det særdeles bekymrende, at det anbefales, at rådene prioriterer store bevillingstyper frem for mindre, da en sådan politik kan virke prohibitivt i forhold til mindre, fremvoksende forskningsmiljøer samt avantgarde forskning, og dermed svække vækstlaget for forskning. Videre kan Kennedy Centrets og andre forskningsmiljøers forskning vedr. sjældne sygdomme risikere at blive underprioriteret i forhold til mainstream forskning, til skade for udviklingen af nye behandlingsmetoder for patienter.

Kennedy Centret finder det endeligt ønskværdigt, at ansvar for koordinering mellem de forskellige råd placeres entydigt.

Med venlig hilsen  
 På Kennedy Centrets vegne

Karen Brøndum-Nielsen  
 Direktør  
 Professor, dr.med.



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Organisation for erhvervslivet  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail: [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

### Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

Tak for det fremsendte materiale vedrørende ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond. DI bifalder generelt de foreslåede ændringer og har i øvrigt følgende bemærkninger til lovforslaget.

DI har med stor interesse fulgt og deltaget drøftelserne om revisionen af forskningsrådssystemet, siden lovrevisionen blev påbegyndt ultimo 2007.

Det har gennem hele forløbet været et centralt punkt for DI at sikre en stærk, uvildig forskningspolitisk rådgivning i Danmark. Det er derfor med tilfredshed, vi kan konstatere, at der lægges op til en styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd.

DI finder det i denne forbindelse vigtigt, som det også anføres i den politiske aftale, der danner grundlag for lovrevisionen, at ansvaret for den overordnede rådgivning forankres entydigt hos Danmarks Forskningspolitiske Råd. Vigtigheden af en tydeliggørelse heraf skal ses i lyset af, at der med lovforslaget ikke længere skelnes mellem forskningsfaglig og forskningspolitisk rådgivning. Det bør derfor klart markeres, at Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråds rådgivning alene skal rumme emner, der er i naturlig forlængelse af deres fondsfunktion.

DI er enig i lovforslagets intentioner om at styrke kvaliteten og legitimiteten i behandlingen af ansøgninger. Øget brug af eksterne bedømmere og flere medlemmer med international forskningserfaring er centrale tiltag i denne sammenhæng. Det bør ses i sammenhæng med et naturligt løbende fokus fra såvel bestyrelser som bevilligende organer på at sikre høj grad af kvalitet og legitimitet samt smidighed i processer og ansøgningsprocedurer.

Det har på grund af de opstillede kriterier vist sig unødigt vanskeligt at rekruttere medlemmer af Det Strategiske Forskningsråds programkomiteer fra eller med baggrund i erhvervslivet. DI vil derfor opfordre til, at kravene til medlemmerne justeres, så det bliver muligt at hverve medlemmer, der lever op til kriteriet om at være forskningskyndige. Det vil styrke grundlaget for at tiltrække personer med stærke kompetencer i forhold til at vurdere effekt og relevans i de enkelte ansøgninger til-

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 [di@di.dk](mailto:di@di.dk)  
Danmark [www.di.dk](http://www.di.dk)

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogskaj 20  
København V København Ø

lige med kvalitet. En programkomité, som rummer såvel anerkendte forskere som forskningskyndige, vil således styrke grundlaget for en samlet vurdering af kvalitet, effekt og relevans.

DI konstaterer endvidere, at der med lovforslaget ikke lægges op til yderligere reduktion af antallet af råd mv. i det forskningsfinansierende og -rådgivende system eller omplacering af ansvarsområder mellem aktørerne end dem, der følger af Koordinationsudvalgets nedlæggelse. DI finder det naturligt, at dette spørgsmål genovervejes efter en kortere årrække bl.a. i lyset af en forventelig – og hensigtsmæssig – udvikling i retning af, at der bliver stigende fokus på uddeling af større bevillinger.

Med venlig hilsen



Bjarne Lundager Jensen  
Uddannelseschef



Claus Thomsen  
Chefkonsulent

nr 4

dok nr 1232 656

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
lovrevision.fpe@fil.dk

12. februar 2010

## **Svar på høring over ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond (overordnet struktur, præcisering af formål, ansvar og opgavefordeling, styrket kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen m.v.)**

Dansk Erhverv har med mail af 14. januar 2010 fået Forsknings- og Innovationsstyrelsens lovudkast om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond høring.

Eftersom der den 17. december 2009 er indgået en politisk aftale, som sætter en politisk ramme for lovarbejdet, finder vi, at der i al væsentlighed er tale om en række hensigtsmæssige lovændringer.

Vi havde dog gerne set, at flere af det internationale evalueringspanels anbefalinger blev udmøntet i lovforslaget. Det gælder særligt evalueringspanelets forslag om, at bestyrelserne for Det Strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd bør lægges sammen med henblik på at strømline systemet og sikre en institutionel platform for øget tværdisciplinaritet – en tværdisciplinaritet, som nærværende lovændring selv lægger op til.

Vi finder det afgørende, at forskningsrådssystemet fremadrettet skaber rammerne for større, tværvideenskabelige forskningsprojekter, der kan gøre en forskel i forhold til større samfundsmæssige udfordringer.

Vi anbefaler i særdeleshed, at bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd gør brug af den foreslåede hjemmel i § 11 til at nedsætte tværfagligt forskningsråd.

Vi foreslår, at lovforslaget præciserer, at den ønskede større tværvideenskabelige profil bør ske under hensyntagen til, at øget tværvideenskabelighed ikke kun omhandler forskningssamarbejde *inden for* et hovedområde men også forskningssamarbejde *mellem* hovedområder.

JSL  
jssl@danskerhverv.dk

Side 1/2  
Deres ref.: 09-073993  
Vores ref.: 61515-0001  
Dok 224493

Vi støtter forslaget om at bibringe Danmarks Forskningspolitiske Råd en mere synlig og proaktiv rolle som forskningspolitisk rådgiver og debatskabende aktør, da det er noget, vi tidligere har slået til lyd for af hensyn til rådets fremtidige eksistensberettigelse.

Vi bakker op om, Danmarks Forskningspolitiske Råds kompetencebase samlet set bør få en stærkere international forskningsprofil, idet vi støtter ethvert tiltag, der kan styrke forskningsrådssystemets muligheder for at deltage i internationale programmer. Sidstnævnte finder vi desværre ikke tilstrækkeligt adresseret i lovforslaget.

Vi opfordrer til, at denne lovrevision ses som første skridt på vejen mod et mere enstrengt, fleksibelt og omkostningseffektivt forskningsrådssystem, der opleves som transparent, overskueligt brugervenligt og vedkommende for forskere og erhvervsliv, herunder ikke mindst nye og potentielle brugere af forskningsrådssystemet blandt små og mellemstore virksomheder.

Endelig skal vi anbefale, at der igangsættes et arbejde med at formulere en samlet strategi for internationalisering af dansk forskning og innovation med henvisning til globaliseringsaftalen fra november 2009. Heraf fremgår, at forligspartierne er enige om i 2010 at mødes for at drøfte behovet og retningen for en sammenhængende strategi for internationalisering af forskning og innovation. Dette bør ses i sammenhæng med den danske strategi for og indspil til forberedelsen af EU's 8. rammeprogram for forskning og teknologi, der forventes iværksat primo 2014, og at Danmark overtager EU-formandskabet i efteråret 2012.

Med venlig hilsen



**Jannik Schack Linnemann**

Forskningspolitisk chef

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

Lovrevision.fpc@fi.dk

Dato: 12. februar 2010  
J.nr. 32-1

### **Danmarks Grundforskningsfonds høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Det udsendte forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. følger i forlængelse af den evaluering, der i 2009 blev foretaget af et uafhængigt evalueringspanel med Søren Isaksen i spidsen. Fonden er meget tilfreds med at se, at en række af evalueringspanelets anbefalinger er blevet fulgt, mens anbefalingerne om indførelse af en enhedsbestyrelse og brug af anonyme bedømmere, ikke indgår i lovforslaget.

Med lovforslaget lægges der op til en nedlæggelse af Koordinationsudvalget for forskning (KUF), som Danmarks Grundforskningsfond er medlem af. Det er fondens oplevelse, at KUF siden sin etablering i 2004 har bidraget til at skabe et øget kendskab og en stærk dialog de involverede aktører i mellem, hvilket har medvirket til at skabe en bedre sammenhæng og koordinering på tværs i forsknings- og innovationssystemet.


Fonden er for så vidt ikke imod en nedlæggelse af KUF, men skal anbefale, at den funktion, udvalget har haft som platform for dialog mellem centrale aktører i det forskningsrådgivende og forskningsfinansierende system, også sikres fremadrettet. Det er efter fondens opfattelse et skridt på vejen, at bestyrelserne for henholdsvis Det Frie Forskningsråd (DFF) og Det Strategiske Forskningsråd (DSF) pålægges at udøve deres virksomhed i koordination med hinanden og Højteknologifonden, Rådet for Teknologi og Innovation og Danmarks Grundforskningsfond, men det vil også være hensigtsmæssigt at forankre en forpligtelse til at sikre en løbende dialog mellem alle relevante aktører hos eksempelvis Danmarks Forskningspolitiske Råd.

Blandt Koordinationsudvalgets opgaver hører fremme og koordinering vedr. internationale aktiviteter. Det har med den gældende lov været lidt uklart, hvordan udvalget skulle løfte denne opgave, og fonden kan være bekymret for, om opgaverne i relation til de internationale aktiviteter med lovforslaget er tilstrækkelig veldefinerede og hensigtsmæssigt placerede. Det fremgår af bemærkningerne til ændring nr. 17 stk. 2 side 20, at *"DFF gennem sin opgavevaretagelse vil blive ansvarlig for dels at sikre, at der tildeles bevillinger til både enkelte videnskabelige forskningsområder og til tværvideenskabelig forskning, dels at sikre støtte til dansk forsknings internationale aktiviteter. Forslaget skal ses i sammenhæng med forslaget om at nedlægge Koordinationsudvalget, som efter den gældende lov bl.a. har til opgave at fremme dansk forsknings internationale aktiviteter"*.

Det er ikke helt klart for fonden, hvad der er omfattet af dansk forsknings internationale aktiviteter – om der tænkes på samarbejde mellem forskere fra flere lande, om mulighed for START midler med henblik deltagelse i EU-forskningsprogrammer, følgeforskning til konventionsbårne internationale aktiviteter som ESA eller dansk deltagelse i nye store internationale samarbejder, der kan sammenlignes med store infrastrukturanlæg mv.

Det er fondens vurdering, at der er behov for en præcisering af, hvad der menes med internationale aktiviteter, hvilke internationale aktiviteter, Det Frie Forskningsråd skal sikre samt på mere overordnet niveau at få rettet fokus mod rammerne for dansk deltagelse i en række internationale forskningsaktiviteter. Efter fondens opfattelse vil det være hensigtsmæssigt med en evaluering af området og udarbejdelse af en strategi for fremtidig dansk deltagelse i større internationale samarbejder eller forskningsinfrastrukturer m.v.

Med venlig hilsen



Thomas Sinkjær  
Direktør



nr 6 dok nr 1282669

Lægemiddel  
industri  
foreningenStrodamvej 50A  
Postbox 829  
2100 København ØTlf. 39 27 60 60  
Fax 39 27 60 70

www.lif.dk

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

12. februar 2010

### **Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.**

Lægemiddelindustriforeningen, Lif, kan overordnet støtte de foreslåede ændringer i forskningsrådsloven. Det gælder både forslagene til ændring af overordnet struktur. Forslagene til præcisering af formål, ansvar og opgavefordeling. Og forslagene til styrkelse af kvaliteten og legitimiteten i ansøgningsbehandlingen.

Lif beklager, at der intet sted i loven står angivet, at det også er forskningsrådssystemets opgave at understøtte langsigtheden i dansk forskning. Ved ikke at have langsigthed som en inkluderet del af sit formål risikeres det, at de konkurrenceudsatte forskningsbevillinger kommer til at stå i modstrid til de forskningsmidler, der gives til universiteterne som basisbevillinger - en risiko, der samtidig understøttes af, at forskningsrådsbevillingernes størrelse og varighed sjældent giver forskerne mulighed for mere langsigtede projekter.

Lif finder dette uheldigt og unødvendigt, idet der intet principielt er til hinder for, at også konkurrenceudsatte midler kan være med til at finansiere store langsigtede grundforskningsprægede satsninger frem for alene mindre og mere kortsigtede specifikke projekter.

Lif er ligeledes bekymret for de præciseringer vedrørende tværvideenskabelig forskning, effekt og relevans, som foreslås indskrevet i loven. Lif kan godt støtte de konkrete forslag til præciseringer, men er samtidig bekymret for, at den stigende fokusering på tværvideenskab, effekt og relevans i praksis kan gøre det vanskeligere for monodisciplinære grundforskningsorienterede ansøgninger at opnå støtte i rådssystemet, alene fordi de fx ikke er tværdisciplinære. Der er ingen tvivl om, at tværvideenskab er meget essentielt, men samtidig er det også erfaringen, at de store teknologispring typisk kommer ud af de monodisciplinære projekter. Lif finder derfor tendensen til fx at stille uforholdsmæssige krav om tværvideenskab i rådernes opslag uheldig, fordi det er ensbetydende med en a priori diskvalificering af monodisciplinære projekter uanset, hvor originale de end måtte være.

På tilsvarende vis finder Lif den stigende fokusering på forskningens effekt og relevans som kriterium for tildeling af forskningsmidler bekymrende. Grundlæggende er forskning langsigtet og uforudsigelig i sin natur, og den kan derfor ikke planlægges i detaljer, her-





under på forhånd designes til at opnå bestemte effekter, eller til at være relevant på en bestemt måde. Forskning bør ideelt set være præget af nysgerrighed og villigheden til at afsøge nye veje og hypoteser, og disse forskningsværdier er efter Lifs opfattelse i modstrid med det øgede fokus på relevans.

Lif er af den opfattelse, at det er et skridt i den rigtige retning, at præcisere Det Frie Forskningsråds og Det Strategiske Forskningsråds fælles ansvar for at samarbejde og koordinere med hinanden og de øvrige organer i forskningsrådssystemet, men Lif frygter samtidig, at en sådan præcisering i rådernes formålsparagraf ikke alene vil være tilstrækkelig til på optimal vis at sikre en sammenhængende tværrådslig kapacitet til at kunne håndtere for eksempel store nationale og ikke mindst internationale forsknings-satsninger.

Lif er derfor også enig i evalueringspanelets anbefaling om, at der på sigt bør arbejdes hen imod en mere grundlæggende ændring af det samlede forskningsbevilligende system med en samlet enhedsledelse for alle de forskningsbevilligende organer, inklusiv Grundforskningsfonden, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation.

Lif er enig i forslaget om at styrke Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR), og at rollefordelingen mellem DFR som rådgivende organ og DFF og DSF som bevilligende organer præciseres i loven. Der er i konsekvens af de mange milliarder, der hvert år bruges på forskning, i stigende grad behov for en stærk og uafhængig forskningspolitisk rådgivning af regering og Folketing, og i det lys forekommer en styrkelse af rådets sekretariatsmæssige og analytiske kapacitet med 1 million kroner at være noget beskedent. Lif har ikke kendskab til Danmarks Forskningspolitiske Råds samlede analytiske og sekretariatsmæssige kapacitet og budget, men vil godt stille spørgsmålstejn ved, om den foreslåede styrkelse er tilstrækkelig?

Lif kan tilslutte sig, at koordinationsudvalget for forskning nedlægges, og at den særlige forskeruddannelsesbevilling overføres til universiteterne. Lif kan i forlængelse heraf også tilslutte sig, at en række af de små bevillingstyper, som Det Frie Forskningsråd traditionelt har benyttet sig af, bortfalder, og at rådet fremover overvejende skal støtte større projekter.

Lif kan også tilslutte sig, at der i større udstrækning anvendes eksterne bedømmere, og at der i det hele taget er størst mulig klarhed omkring reglerne for bedømmelse, fx at folk fra samme institution eller nogen man har publiceret sammen med ikke kan bedømme. Det er helt afgørende for dansk forskning, at det til enhver tid er den forskning, der har den højeste internationale kvalitet og originalitet, som støttes, og det vil en højere grad af internationale eksterne bedømmere kunne medvirke til. Lif finder ikke, at det i alt væsentligt vil udgøre noget større problem, at sagsbehandlingstiden herved forlænges med et par måneder.

Med venlig hilsen

Allan Skårup Kristensen

Chefkonsulent - Forskningspolitik

## Forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning mv.

**FTF foreslår, at lovrevisionen sikrer større fokus på forskning af relevans for professionerne og at der lægges større vægt på effektiv formidling og implementering af nyeste viden i uddannelser og praksis.**

FTF har konstateret, at forslag til Lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond er i høring og har følgende bemærkninger:

### *Forskning med relevans for professionerne*

Den nationale strategi for velfærdsuddannelserne, som KL, Danske Regioner, FTF og Professionshøjskolernes Rektorkollegium offentliggjorde i 2009, fokuserer bl.a. på styrkelse af uddannelsernes faglige indhold. Udvikling af kvalitet er en løbende udfordring og forudsætter, at uddannelserne har mulighed for at udvikle det faglige indhold på grundlag af fagets nyeste viden. Det forudsætter igen, at der findes en relevant nyeste viden, og at den er tilgængelig for uddannelserne og for praksis.

Der er brug for at sætte fokus på formidling af forskningsresultater til uddannelser og praksis/erhverv og på, at forskningsprojekter inddrager andre videnmiljøer, fx videncentre ved erhvervsakademier og professionshøjskoler.

Samtidig er det også vigtigt, at der forskes inden for de områder, som er af relevans for professionerne. Som eksempel: at forskningsmidler indenfor Individ, Sundhed og Sygdom ikke forbeholdes for lægefaglig forskning, men også tilgodeser forskning inden for sygepleje, fysioterapi mv.

I den sammenhæng er det bekymrende, at der lægges op til, at Det Frie Forskningsråd fremover skal prioritere færre, men større forskningsprojekter. Det kan indebære en risiko for, at netop forskningsprojekter inden for professionernes arbejdsfelter får endnu sværere ved at komme i betragtning ved fordelingen af forskningsmidler.

I forbindelse med udmøntningen af globaliseringspuljen er der afsat strategiske midler til forskning i professionernes praksisfelt og til uddannelsesforskning. Dette er positivt, men langt fra tilstrækkeligt til at skabe det tilstrækkelige videngrundlag eller til at sikre, at forskningsin-

stitutionerne faktisk fokuserer på forskningsemner af høj relevans for professionernes videnudvikling og praksisfeltet.

### *Nyttiggørelse og formidling*

Forskningens relevans og anvendelighed kan ikke alene aflæses i antallet af patenter, der udtages, eller i antallet af publikationer. Den skal også aflæses i en hurtig og effektiv omsætning til og implementering i uddannelser og praksis.

Det er derfor relevant i forhold til lovgivningen om forskningsrådene og deres arbejdsfelt at sikre styrket samarbejde med universiteter og andre forskningsmiljøer om udviklingsviden og forskningsviden og bedre muligheder for, at undervisere på professionshøjskoler kan indgå i udviklings- og forskningsprojekter

Forskningsmiljøerne har efter FTF's opfattelse ikke et tilstrækkeligt fokus på at inddrage relevante aktører og interessenter i forskningsprojekter og at sikre formidling og implementering af forskningsresultater i uddannelser og praksis.

Det foreslås, at det for så vidt angår de strategiske forskningsmidler gøres til en forudsætning for bevillingen, at ansøger gør rede for, hvordan andre relevante videnmiljøer er inddraget og hvordan ny viden fra forskningen formidles videre og implementeres. Det kan fx ske ved, at Det strategiske forskningsråd får dette som et særligt fokusfelt, på samme måde som forskningsrådet ifølge lovforslaget skal prioritere tværvideenskabelig forskning og internationale aktiviteter og sikre et øget samspil mellem offentlig og privat forskning.

Et vellykket samarbejde mellem forskning, praksis og professionsuddannelserne forudsætter naturligvis, at der er større opmærksomhed på at afsætte strategiske forskningsmidler til forskning inden for felter, som er relevante for professionerne.

Også af den grund er det særlig vigtigt at være opmærksom på professionernes repræsentation i forbindelse med sammensætningen af de respektive forskningsråd, faglige råd og programkomitéer.

Lovrevision.fpc@fi.dk

**Danmarks Forskningspolitiske Råds svar på høring over Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.**

Danmarks Forskningspolitiske Råd takker for muligheden for at blive hørt over Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Rådet henviser til høringssvar på evalueringen af forskningsrådssystemet generelt og ønsker her at forholde sig til følgende særlige emner:

Rådet støtter forslaget om at styrke Danmarks Forskningspolitiske Råd, herunder en styrkelse af sekretariatsfunktionen ved etablering af en særlig enhed til dette formål. Rådet ønsker dog at pointere, at en styrkelse forudsætter, at sekretariatsbetjeningen i denne enhed reelt øges i omfang.

I lyset af den hidtidige debat om Rådets sekretariatsfunktion anbefales det, at selvstændigheden og uafhængigheden præciseres ved, at Danmarks Forskningspolitiske Råd får en egen budgetlinje på finansloven.

Rådet har drøftet forslaget om at nedsætte antallet af medlemmer af de faglige forskningsråd til maksimalt 60 personer. Rådet ønsker her at rette opmærksomhed på et potentielt problem i, at arbejdsbelastningen for de 60 personer stiger i forhold til den nuværende og omfattende belastning af omkring 90 personer. Det anerkendes, at der er en forventning til en reduceret arbejdsbelastning for de 60 personer på grund af øget brug af eksternt peer review. Hvorvidt denne forventning til reduceret arbejdsbelastning svarer til 30 rådsmedlemmers virke, må ser stilles spørgsmål ved.

Reduktionen af antallet af rådsmedlemmer kan meget vel føre til, at det bliver så uattraktivt at være rådsmedlem, og det derfor ikke er muligt at rekruttere de bedste forskere til dette hverv. Det er derfor Rådets indstilling, at man bibeholder den nuværende bemanning på 90 personer indtil det (om muligt) er sikret, at antagelserne om uændret arbejdsbelastning for et reduceret råd via eksternt peer review holder stik. Rådet finder det af afgørende betydning, at den eksisterende høje kvalitet og faglige bredde i evalueringsarbejdet opretholdes for at sikre tildeling af konkurrenceudsatte midler til de absolut bedste forskningsmiljøer. Det er tillige af afgørende betydning, at den korte behandlingstid af ansøgninger opretholdes.

**Danmarks Forskningspolitiske Råd**

12. februar 2010

**Forsknings- og Innovationsstyrelsen**

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk  
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Karin Kjær Madsen  
Telefon 3392 9994  
Telefax 3544 6201  
E-post kkm@fi.dk

Sagsnr. 10-077842  
Dok nr. 1208859  
Side 1/2

Endeligt ønsker Rådet at rette fokus på ophævelsen af den hidtidige og fornuftige adskillelse af forskningsfaglig og forskningspolitisk rådgivning. Forslag om at ophæve denne adskillelse vil ændre fokus på de rationaler, der er ved at have to typer råd, der har ansvar for forskellige typer rådgivning. Danmarks Forskningspolitiske Råd bør således forsat yde forskningspolitisk rådgivning, altså rådgivning om alle typer rammebetingelser for dansk forskning, med en sigtelinje at sikre optimale rammebetingelser for at dansk forskning klarer sig godt i en global verden. Uagtet hvor overordnet det måtte være, skal Danmarks Forskningspolitiske Råd således ikke give forskningsfaglige vurderinger af kvaliteten af et forskningsfelt, men om rammebetingelser, krav og initiativer, der kan fremme kvaliteten af dansk forskning og danske forsknings globale position.

Med venlig hilsen

Asbjørn Børsting  
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**

Side 2/2

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

København, 15. februar 2010

**Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**

På baggrund af styrelsens brev af 14. januar 2010, skal Ingeniørforeningen IDA sende følgende bemærkninger til det fremlagte lovudkast:

For både Evalueringspanelet og for den aftale, partierne indgik i december 2009, har omdrejningspunktet været at undersøge, om det danske forskningsrådssystem lever op til formålet, og hvordan man bedst muligt fremtidssikrer rådssystemet.

En af de helt afgørende konklusioner i Evalueringspanelets rapport er, at der er behov for forenklinger af systemet for at opnå et mere handlekraftigt og sammenhængende system. Derfor anbefalede panelet bl.a., at Koordinationsudvalget for Forskning nedlægges. Som Ingeniørforeningen tidligere har argumenteret for, er det nødvendigt med forenklinger indenfor forskningsrådssystemet, og derfor kan Ingeniørforeningen støtte nedlæggelsen af Koordineringsrådet, som ses værende eet skridt i den rigtige retning.

Evalueringspanelet foreslog desuden, at Danmarks Forskningspolitiske Råd blev styrket, og at der ikke skulle være tvivl om, at det er netop det råd, der rådgiver Regering og Folketing. Ingeniørforeningen er enig i, at der skal være en styrket og absolut uafhængig rådgivningsfunktion på forskningsområdet. Men Ingeniørforeningen er meget tvivlende overfor, om det reelt opnås ved at styrke et sekretariat, der har til huse i ministeriet?

Ved Globaliseringsforhandlingerne blev forligsparterne enige om at bruge 1 milliard kroner på renovering af laboratorier. I den sammenhæng ville det være passende, at man så at sige i "den anden ende" af skalaen valgte at bruge midler på ordentlig, kvalificeret og uafhængig rådgivning. Ingeniørforeningen mener dermed, at den slags rådgivning koster, og en styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd bør derfor følges af en konkret øremærket bevilling til at drive Rådets indsats udenfor ministeriets vægge.

Evalueringspanelet anbefaler endvidere at slå bestyrelserne for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd sammen for at skabe mere fleksibilitet, bedre balance og muligheder for at træffe beslutninger på tværs af systemet. Den anbefaling vælger følges ikke i det fremsendte forslag. Med henvisning til Ingeniørforeningens holdning til et forskningsrådssystem, der er præ-

get af enkelthed, fleksibilitet og mere koordinering, kan Ingeniørforening kun beklage, at modet til at følge Evalueringspanelets anbefalinger mangler.

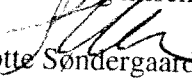
Resultatet – ifølge det fremsendte udkast – er nemlig uklart, for både Danmarks Forskningspolitiske Råd, Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd kan varetage forskningspolitisk og forskningsfaglig rådgivning. Man har med andre ord legitimeret, at rådgivningen kan komme fra 3 råd, hvorved man reducerer rådgivningen til at være mere "partsindlæg" fra de respektive råd. Det er nødvendigt, at opgavefordelingen skal gøres langt mere klar mellem de tre råd, herunder hvem der har den rådgivningsmæssige tyngde og uafhængighed.

I forhold til selve behandlingen af ansøgningerne har Ingeniørforeningen to bemærkninger til "de mindre bevillingstyper". Ifølge udkastet skal de mindre bevillinger overføres til universiteterne, således at der primært uddeles større bevillinger fra rådssystemet. For det første skal det sikres, at universiteterne pålægges at bruge midlerne til de samme formål, som de uddeles til i forskningsrådsregi. Det skal med andre ord sikres, at de mindre bevillingstyper ikke blot forsvinder ned i universiteternes pengekasser. Derudover er det nødvendigt at forholde sig til, at de "de mindre bevillingstyper" haft en legitimerende effekt for mange forskere i deres ansøgningsprocedure. Har man fået en – om end lille – bevilling fra et forskningsråd, så har man fået en første håndsgodkendelse af sin ansøgning, hvilket kan være den afgørende faktor for at kunne opnå støtte fra andre finansieringskilder.

Endelig noterer Ingeniørforeningen sig, at udkast til lov anfører, at kravene til medlemmerne af Det Forskningspolitiske Råd skærpes i forhold til de kompetencer, de skal repræsentere. Samtidig kan Ingeniørforeningen konstatere, at § 4, stk. 2, 1. punkt er ændret for så vidt angår fordelingen og repræsentationen i rådet mellem forskere og forskningskyndige. I følgende gældende regler skal mindst halvdelen af medlemmerne være anerkendte forskere og de resterende forskningskyndige, men denne fordelingsnøgle er øjensynligt forsvundet i udkastet til lov?

Hele omdrejningspunktet for hele denne revision bør være forskerne og forskningen – og derfor: hvordan får vi gjort systemet tilpas smidigt, fleksibelt og kompetent, at det samlet set styrker og gavner den forskning, der skal til for at fremtidssikre ikke blot forskningsrådssystemet men det danske samfund.

Med venlig hilsen

  
Lotte Søndergaard Møller  
Politisk konsulent

Århus, den 20. januar 2010

Kære Trine Bendix Knudsen

Vi har konstateret, at der er indgået en bred aftale i Folketinget om fremtidens danske forskningsrådssystem (Pressemeddelelse, 17. december 2009, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling). Denne indebærer blandt andet, at de mindre bevillinger afskaffes.

Vi ser med stor bekymring på denne del af aftalen, da den vil volde alvorlig skade på dansk lægevidenskabelig forskning både på kort og lang sigt. Fjernes de mindre bevillingstyper fra Det Frie Forskningsråd nedlægges de facto en velfungerende ordning, som bidrager til dansk forskning her og nu, men som også er en essentiel rekrutteringsplatform for fremtidens forskere.

*Aftalen vil skade rekrutteringen af læger til forskning*

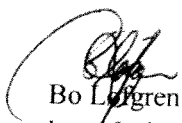
Alene i Århus gennemfører ca. 80 lægestuderende om året et forskningsår. Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom bevilliger mindre bevillinger (stipendier) svarende til ca. 13 mio. kr. pr. år. De forskningsårsstuderende bidrager med en stor mængde forskningsresultater af høj kvalitet, som offentliggøres i internationale tidsskrifter og er med til at sætte Danmark på det videnskabelige verdenskort. Gennem forskningsåret involveres de kommende læger i forskning og mange bliver senere sundhedsvidenskabelige ph.d.-studerende samt forskningsaktive gennem resten af deres arbejdsliv. I modsætning hertil kommer færre færdiguddannede læger i gang med forskning, hvis de ikke har forsket som studerende. Som læge er det for de fleste næsten uoverkommeligt at påbegynde forskning, når man først er påbegyndt klinisk arbejde på fuldtid. Danmark har stort behov for læger med fornemmelse og talent for forskning, hvis det danske sundhedsvæsen forsat skal kunne levere udvikling og bevare kvaliteten af patientbehandling på højeste niveau. Hvordan opnås dette uden støtte gennem mindre bevillinger fra Forskningsrådene?

*Hvor bliver pengene af?*

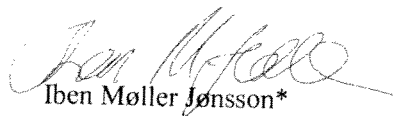
I forbindelse med de mindre bevillinger afskaffes, forøges universiteternes årlige bevillingsramme med 30 mio. kr. til finansiering de aktiviteter, som tidligere blev finansieret gennem de mindre bevillingstyper. Ved den nuværende ordning søges forskningsmidlerne i fri konkurrence på nationalt plan. Selv små forskningsgrupper, som har ikke har mulighed for at opnå større bevillinger, kan få støtte til projekter af høj kvalitet. Samtidig sikres det, at pengene går direkte til forskning. Hvis midlerne flyttes fra forskningsrådene til universiteterne, er vi meget bekymrede for, at midlerne ikke vil gå ubeskåret til forskning. Hvordan sikres det, at de 30 mio. kr. forvaltes, så vi opnår samme videnskabelige standard? Hvordan sikres det, at pengene stadig går til finansiering af videnskabelige projekter og ikke blot forsvinder i universiteternes drift? Hvordan sikres det, at der stadig finansieres lige så mange forskningsårsprojekter som hidtil?

Vi kan således ikke protestere nok mod beslutningen om at nedlægge de mindre bevillinger fra Det Frie Forskningsråd. Ministrene og forligspartierne bør gøre tiltag til at sikre forskningsåret, så vækstlaget for dansk lægevidenskabelig forskning sikres nu og i fremtiden.

Med venlig hilsen



Bo Løfgren  
Læge, forsker  
Stiftende formand,  
Selskab for Medicinsk  
Studentersforskning



Iben Møller Jønsson\*  
Læge, forsker  
Næstformand, PhD-foreningen,  
Det Sundhedsvidenskabelig Fakultet,  
Århus Universitet



Troels Thim  
Læge, forsker  
Formand, PhD-foreningen,  
Det Sundhedsvidenskabelig Fakultet,  
Århus Universitet

Fremsendt til: Videnskabs- og Sundhedsministeren, Medlemmerne af Udvalget for Videnskab og Teknologi, formanden for Det Frie Forskningsråd og formanden og Trine Bendix Knudsen.

Bilag: Løfgren, Jønsson, Thim. Er dansk lægevidenskabelig forskning i fare? Ugeskrift for Læger, 9. november 2009.

\*Korrespondance: Iben Møller Jønsson, Børneafdeling A, Århus Universitetshospital, Skejby, [iben.jonsson@ki.au.dk](mailto:iben.jonsson@ki.au.dk)



# Er dansk lægevidenskabelig forskning i fare?

En lovændring om forskningsrådgivning kan skade vækstlaget for lægevidenskabelig forskning.

Vil man ødelægge en effektiv, populær og succesfuld ordning, der gennem de seneste ti år har været med til at hverve kommende læger til forskning og har bidraget til dansk lægevidenskabelig forskning på højeste niveau? Det oplagte svar er »nej« – men det reelle svar er muligvis »ja«. Det er der fare for, når loven om forskningsrådgivning revideres i indeværende folketingsår. Videnskabsministeren har forud for revision af loven fået udarbejdet en rapport, der evaluerer det nuværende forskningsrådsystem [1]. I denne rapport anbefales en afskaffelse af en række små bevillingstyper, som Det Frie Forskningsråd traditionelt har beskæftiget sig med. Endvidere tilrådes det, at ansvaret for finansiering af forskeruddannelsen, som p.t. omfatter forskningsår og ph.d.-uddannelsen, alene placeres hos universiteterne.

## HVAD ER FORSKNINGSÅRET?

Forskningsåret er en forskeruddannelse af et års varighed, som gennemføres under lægestudiet. Forskningsåret er en populær og udbredt måde at komme i gang med forskning under lægestudiet på og er dermed starten på en forskerkarriere. Den forskningsårsstuderende formulerer selv under vejledning et originalt forskningsprojekt. Projekterne udføres inden for alle grene af lægevidenskaben og omfatter således laboratorieforskning, databaseforskning og klinisk forskning. Den studerende lærer at mestre videnskabelig metode, herunder kritisk litteraturgennemgang, indsamling og analyse af data samt videnskabelig præsentation. Forskningsåret afsluttes med offentligt forsvar baseret på en afhandling. Forskningsåret findes både i Århus, København og Odense [2], og alene ved Aarhus Universitet indskrives der årligt ca. 80 lægestuderende på forskningsåret.

## FORSKNINGSÅRET GAVNER

Ikke alene er forskningsåret en spændende periode i den studerendes liv, hvor man kan vie al sin tid og opmærksomhed til forskning, forskningsåret udgør også en central mekanisme for rekruttering af læger

til forskning [3]. Det bidrager væsentligt til videnssamfundet, idet resultaterne fra talrige forskningsårsstudier publiceres i ansete internationale tidsskrifter. Herved gavner forskningsåret universiteternes publikationslister og dermed deres økonomi. Det er imidlertid meget vigtigere, at forskningsåret også bidrager med ny viden og med læger, der har erfaring med og fornemmelse for forskning. Hermed bidrages der til kvaliteten og udviklingen af den behandling, som vi giver vores patienter mange år ud i fremtiden.

## SMÅ BEVILLINGER FINANSIERER FORSKNINGSÅRET

Hovedparten af forskningsårsstudierne modtager løbende støtte i form af små bevillinger fra Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom til stipendium og projekt. Disse bevillinger er helt afgørende for projekternes gennemførelse. Der søges om forskningsmidler i fri konkurrence, og Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom bevilger efter nøje vurdering støtte til projekter af højeste kvalitet.

## FORSKNING I FREMTIDEN

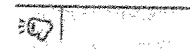
Vi har gennemført forskningsår, og vores forskningsårsforløb har alle været vigtig læring for livet. Det har været sjovt, inspirerende, til tider frustrerende, men altid begivenhedsrigt og har uden tvivl været helt afgørende for, at vi er forsat med ph.d.-studier. Vores forskningsår har givet os appetit på forskning, og vi kan kun forestille os, at forskning er en vigtig del af vores fremtid. Vi synes, at det må give anledning til udtalt bekymring, hvis anbefalingen om at fjerne de små bevillingstyper fra Det Frie Forskningsråd følges. Man bør tænke sig grundigt om, inden man nedlægger en velfungerende ordning med afgørende betydning for forskningsårene med risiko for at skade vækstlaget for dansk lægevidenskabelig forskning i fremtiden.

Læge Bo Løfgren,  
Medicinsk Kardiologisk  
Afdeling, Århus Universitets-  
sygehus, og Klinisk Institut,  
Århus Universitet.  
E-mail:

bo.loefgren@ki.au.dk  
Læge Iben Møller Jøns-  
son, Hjertemedicinsk  
Afdeling B, Århus Universitets-  
sygehus, og Klinisk Institut,  
Århus Universitet

Læge Troels Thim, Hjer-  
temedicinsk Afdeling B,  
Århus Universitets-  
sygehus, og Klinisk In-  
stitut, Århus Universitet

Bo Løfgren, Iben Møller Jøns-  
son og Troels Thim har alle  
tidligere modtaget støtte fra  
Forskningsrådet for Sundhed  
og Sygdom. Forfatterne er  
alle forskningsaktive og håber  
i fremtiden at være involveret  
i projekter, der findes støt-  
te værdige af Det Frie For-  
skningsråd.



Vi modtager meget gerne forslag til Min Mening. Send din tekst som vedhæftet fil til [ufl-debat@dadl.dk](mailto:ufl-debat@dadl.dk)

Min mening må fylde 3.800 tegn (optalt med mellemrum). Eventuelle spørgsmål kan rettes til Elizabeth Gatzwiller på 35 44 83 26 eller [ega@dadl.dk](mailto:ega@dadl.dk)

1. [www.fi.dk/publikationer/2009/evaluering-af-forskningsraadssystemet-i-danmark/](http://www.fi.dk/publikationer/2009/evaluering-af-forskningsraadssystemet-i-danmark/) (12. oktober 2009).
2. Hagerup A. Forskning er en lidenskab for studenter. Ugeskr Læger 2008;170:2378.
3. Diplomeksamen i medicinsk forskning. Evalueringsrapport. København: Evalueringscenteret, 1996.

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

### Det Strategiske Forskningsråds bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning

Med brev af 14. januar 2010 har Forsknings- og Innovationsstyrelsen fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond. Forsknings- og Innovationsstyrelsen har bedt om at modtage eventuelle bemærkninger til forslaget senest den 17. februar.

Det Strategiske Forskningsråd (DSF) er glad for at få mulighed for at kommentere lovforslaget.

DSF har med tilfredshed noteret, at evalueringspanelet fremhævede Det Strategiske Forskningsråds organisering og arbejdsmetode som fremmende for problemorienteret og tværfaglig forskning.

DSF kan derfor støtte forslaget om at bevare Det Strategiske Forskningsråd som en selvstændig enhed med egen bestyrelse og kompetence til at nedsætte programkomiteer, som skal udmønte de midler, Folketinget afsætter på finansloven til tematisk afgrænsede områder.

Rådet støtter, at der opretholdes en arbejdsdeling mellem Det Frie Forskningsråd (DFF) og DSF, således at DFF har til formål at støtte dansk forskning baseret på forskernes egne initiativer og DSF har til formål at støtte dansk forskning inden for politisk prioriterede og tematisk afgrænsede forskningsområder. Det er i den forbindelse uklart, hvad der i punkt 2.2.3 menes med, at DFF "foreslås pålagt et klart ansvar for at sikre støtte til nærmere bestemte forskningsområder".

Rådet er positiv overfor de foreslåede forslag til præciseringer af rådets opgaver og ansvarsfordeling mellem bestyrelse og programkomiteer.

Rådet støtter forslaget om at nedlægge Koordinationsudvalget for Forskning og samtidig pålægge DFF og DSF at koordinere udformning af retningslinjer for ansøgningsbehandling. Rådet støtter også generelt, at bestyrelsen har ansvar for at koordinere sin virksomhed med DFF, Danmarks Grundforskningsfond, Højteknologifonden og RTI.

DSF har to forslag til ændring af det fremsendte udkast til lovforslag. DSF har i 2010 sammen med RTI igangsat et pilotprojekt med det formål at knytte forskning og innovations endnu tættere sammen til gavn for den samlede innovationskraft i det danske samfund. Vi kalder initiativet SPIR – Strategic

15. februar 2010

#### Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk  
CVR-nr. 1991 8440

#### Sagsbehandler

Hanne Haarup Thomsen  
Telefon 7226 5510  
Telefax 3544 6201  
E-post hht@fi.dk

Sagsnr. 09-050890  
Dok nr. 1213061  
Side 1/3

Platform for Innovation and Research.

Inspiration har vi hentet fra de hollandske erfaringer med Top Institute modellen (<http://www.tipharma.com/>) og de amerikanske erfaringer med Citrismodellen (<http://www.citris-uc.org/>). Vi vil arbejde videre med forslag til en egentlig dansk model, som har større volumen og også kan organiseres på en mere fordelagtig måde, end det er muligt inden for de nuværende rammer.

I den forbindelse ser rådet to væsentlige forhindringer i den nuværende lov for en optimal dansk SPIR-model for udviklet samarbejde med DSF og RTI og meget gerne også andre organer, fx Højteknologifonden.

*For det første* er det et problem, at DSF kun kan give bevillinger til personer og ikke til institutioner.

I dag bliver bevillingerne i DSF givet til forskningslederen, dvs. det er en person, der får bevillingen. Mens RTI og andre organer giver bevillingen til en institution eller en virksomhed. Denne forskel gør det vanskeligt at sikre en løbende koordinering mellem de bevillinger, der bliver givet til SPIR fra henholdsvis DSF og fra RTI og også andre, der senere måtte indgå i samarbejdet, fordi DSF skal følge op i forhold til en person, mens RTI skal følge op i forhold til en institution og andre juridiske enheder. Det ville være meget nemmere, hvis det var den samme enhed, der kunne få forskningsbevillingen fra DSF og innovationsbevillingen fra RTI og fremover andre organer.

DSF foreslår derfor, at lovforslaget kommer til at indeholde et forslag om, at DSF også får mulighed for at give bevillinger til institutioner og andre juridiske enheder.

*For det andet* er det et problem, at beslutningskompetencen i forhold til de nye platforme er placeret i en eller flere af Det Strategiske Forskningsråds programkomiteer, mens det i RTI og andre organer, som kunne tænkes at indgå i samarbejdet, fx Højteknologifonden, er placeret på bestyrelsesniveau.

I disse specielle situationer er det uhensigtsmæssigt, at det efter de nuværende regler er programkomiteerne, der skal udarbejde opslag og træffe beslutning om bevillinger om forsknings- og innovationsplatforme sammen med RTI og andre bestyrelser. Mens DSF's bestyrelse i en dialog med RTI og andre bestyrelser fastlægger retningslinjerne for samarbejdet. Bevillingerne forventes at blive noget større, end de bevillinger DSF giver i dag, og der vil i langt højere grad end i dag indgå vurderinger af strategi- og organisationsforslag. Denne type vurderinger ligger mere i tråd med bestyrelsens øvrige arbejde end med programkomiteernes.

For at give en meget mere enkel og gennemskelig struktur for ansøgerne foreslås, at DSF's bestyrelse i disse særlige tilfælde får mulighed for - sammen med RTI og andre bestyrelser - at træffe beslutning om udmøntning herunder, hvilke ansøgninger der skal have bevilling, og sammen med de øvrige råd følger op på bevillingerne.

Det er kun i disse særlige tilfælde, at rådet foreslår en lovændring, som muliggør,

at beslutningskompetencen kan placeres i bestyrelsen. Rådet ønsker, at beslutningskompetencen i forhold til de øvrige forskningsbevillinger fortsat skal være i programkomiteerne.

Placering af beslutningskompetencen for de fælles programmer, fx SPIR, i DSF's bestyrelse vil give parallelitet og overskuelighed både i fastlæggelse af de generelle principper for forsknings- og innovationsplatformene og den senere udmøntning af bevillingerne.

Det er bestyrelsens opfattelse, at det er nødvendigt med en model, som ikke gør det unødigt besværligt for rådene at samarbejde. Det kan bidrage til en bedre og mindre bureaukratisk beslutningsproces, hvis de råd – fx Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation – der beslutter at deltage i fælles programmer kan udgøre ét fællesudvalg, dvs. én myndighed, som har kompetence til at træffes afgørelsen. Det vil muliggøre en bedre udnyttelse af kompetencer i de forskellige råd, fordi afgørelserne kan træffes på fællesmøder frem for, at der flere gange skal foretages høringer af de andre råd.

Da disse fællesudvalg kan blive uforholdsmæssigt store, foreslås det, at der ligeledes bliver adgang til at delegerer beslutningskompetencen til et underudvalg bestående af repræsentanter fra de deltagende råd.

Det fremgår af afsnittet om økonomiske og administrative konsekvenser, at sekretariaterne for DFF og Danmarks Forskningspolitiske Råd skal styrkes, og at DSF skal bidrage økonomisk til styrkelsen af sekretariatet for Danmarks Forskningspolitiske Råd.

DSF har tidligere gjort opmærksom på, at rådet ikke tildeles sekretariatsbetjening i tilfredsstillende omfang til at varetage rådets opgaver, herunder opfølgningen på bevillingerne. Derfor forekommer det ejendommeligt, at det foreslås, at rådet skal bidrage til sekretariatsbetjeningen i andre organer. I den forbindelse bemærkes, at rådet også har behov for sekretariatsbetjening til rådets opgaver med at foretage forskningsfaglig rådgivning og vurdering af ansøgninger for sektorministerierne.

Med venlig hilsen

Peter Olesen  
Det Strategiske Forskningsråd  
Formand for bestyrelsen



Rektorkollegiet  
Att: Rune Heiberg Hansen  
Fiolstræde 44, 1 th.  
1552 København K.

e-mail: dkuni@dkuni.dk

Dekanen for forskning

Solbjerg Plads 3  
2000 Frederiksberg

Tlf.: 3815 3815  
Fax: 3815 2015  
www.cbs.dk

### Høring over lov om forskningsrådgivning m.v.

15. februar 2010

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har i brev af 14. januar 2010 udsendt "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond". Copenhagen Business School (CBS) skal i den anledning bemærke følgende:

JTV

#### *Overordnet struktur af forskningsrådssystemet*

CBS støtter forslaget om at styrke Danmarks Forskningspolitiske Råd, idet der er tale om en styrkelse af rådet som et uafhængigt organ til sikring af sagkyndig og uafhængig rådgivning om forskningsanliggender på overordnet niveau.

Uafhængighed i den forskningspolitiske og forskningsfaglige rådgivning sikres bedst gennem et uafhængigt organ bestående af anerkendte forskere og forskningskyndige udpeget i deres personlige egenskab. CBS anbefaler, at der fortsat sikres en rimelig balance mellem antallet af anerkendte forskere og forskningskyndige i rådet.

#### *Styrket kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen m.v.*

CBS støtter et fortsat fokus på at styrke kvalitet og legitimitet i rådernes arbejde. CBS finder det relevant i øget omfang at bruge eksterne bedømmere på højt internationalt niveau i ansøgningsbehandlingen i de faglige råd.

Det er imidlertid bekymrende for kvalitet og legitimitet i systemet, at den øgede brug af eksterne bedømmere, der alene kan bistå de faglige forskningsråd med input i ansøgningsbehandlingen, skal medføre en samtidig reduktion i antallet af forskningsrådsmedlemmer. At reducere antallet af medlemmer af de faglige forskningsråd fra de nuværende ca. 90 medlemmer til op til 60 medlemmer vil medføre en kraftig reduktion af faglig bredde i rådene. Den brede faglige repræsentations betydning for rådernes beslutningsproces kan ikke opvejes ved de supplerende eksterne bedømmelser. CBS forudser, at reduktionen af medlemmer vil resultere i en rådsbehandling præget af mindre forståelse og indsigt i relevante disciplinære forskelle og betyde en væsentlig mindre kompetent rådsbehandling. En helt konkret bekymring fra CBS's side er, at et sådan system vil have langt sværere ved at vurdere ansøgninger fra forskningsområder, der går på tværs af traditionelle discipliner, som f.eks. erhvervsøkonomi og ledelsesforskning.

Der er desuden grund til at betvivle antagelsen om at øget brug af eksterne bedømmere vil betyde mindre arbejde for de faglige forskningsråd. Dels skal der fortsat prioriteres på tværs af områder, dels skal der prioriteres mellem virkemidler.

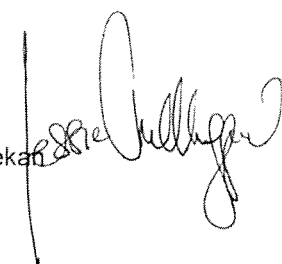
Endelig skal det bemærkes, at de faglige forskningsråd udover bevillingsfunktionen bidrager med væsentlige input af forskningsrådgivende karakter. En rådgivning der med lovforslaget vil være baseret på færre ressourcer, herunder faglige input og indspil fra en mere snæver faglig dækning i rådene.

CBS bemærker, at bestyrelserne for Det Fri Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd foreslås tillagt beføjelser til at udstede bindende retningslinjer for hhv. de faglige forskningsråd og programkomitéerne bl.a. om virkemidler, samt at rådene skal prioritere større bevillingstyper frem for mindre. CBS forventer, at der fortsat vil være forståelse for hensynet til fagligt begrundede forskelle og behov på tværs af videnskabelige områder.

Endelig finder CBS det bemærkelsesværdigt, at der fortsat vil være forskellige procedurer for udpegning af medlemmer til hhv. de faglige forskningsråd og programkomitéerne. CBS anbefaler, at nye medlemmer til programkomitéerne under Det Strategiske Forskningsråd indkaldes og udpeges efter åbne indkaldelser i lighed med den gældende procedure vedrørende de faglige forskningsråd.

Venlig hilsen

Alan Irwin  
Forskningsdekan



cc: Forsknings- og Innovationsstyrelsen, [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

15. februar 2010  
AFI/chean/lfal

### Høringssvar - udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

DTU takker for muligheden for at tilkendegive sine synspunkter i forhold til det foreliggende udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Reformen i 2003 af forskningsrådssystemet har nu haft lejlighed til at virke med de effekter, det har haft i form af styrket ledelse, mere kvalitetssikring og mere konkurrence om midlerne. Det er DTU's vurdering, at hovedparten af de ændringer, der foreslås i nærværende udkast, er en naturlig forlængelse af de løbende bestræbelser, der må finde sted for at forbedre rammerne for den danske forskningsverden.

Vi vil fremføre følgende:

#### 1. I forhold til præcisering af rolle og ansvarsfordeling

DTU tilslutter sig bevarelsen af bestyrelserne for såvel Det Frie Forskningsråd som Det Strategiske Forskningsråd. Vi kan i forlængelse heraf støtte den præcisering af bestyrelsernes roller, som foreslås. Det gælder også i forhold til grænsefladen til Danmarks Forskningspolitiske Råd.

#### 2. I forhold til nedlæggelse af Koordinationsudvalget for forskning (KUF)

DTU beklager forslaget om nedlæggelse af KUF. Det er DTU's opfattelse, at KUF udfylder en vigtig og givtig funktion, og at koordinering af fondsfunktionen bedst varetages via KUF.

Dog ser DTU med velvilje på forslaget om at overføre opgaven med at forvalte størstedelen af den særlige forskeruddannelsesbevilling fra KUF til universiteterne.

#### 3. I forhold til styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd

DTU tilslutter sig forslaget om en skærpelse af formål og ansvar for Danmarks Forskningspolitiske Råd. I samme anledning hilser DTU de skærpede og justerede krav til medlemmernes faglige kompetencer velkommen. Navnlig ser vi positivt på, at der stilles krav til medlemskredsens erfaring med forskning i internationalt regi.

4. I forhold til styrket kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen

DTU er skeptisk over for forslaget om at øge anvendelsen af ekstern international bedømmelse. Brugbarheden af eksterne bedømmere, hvor den relevante indsigt i dansk forskningsfaglig og forskningspolitisk dagsorden ikke er til stede, må befrygtes at blive utilstrækkelig.

5. I forhold til bevillingstildeling

I § 13, stk. 2 angives det nu, at "Bevillingen tildeles personligt til den hovedansøger, som er ansvarlig for bevillingen". DTU mener, at dette er i direkte modstrid med universitetslovens bestemmelser. Heri fremgår, at "eksterne bevillinger gives til universitetet og universitetet er ansvarlig for forvaltningen heraf". At en enkeltperson pålægges det fulde ansvar er således uforeneligt med lovens § 23 (om tilbageholdelse af tilskud m.m.), hvor ansvaret for forvaltningen af midler entydigt lægges på universitetet.

DTU finder det desuden uholdbart, at midler tildeles den enkelte forsker og ikke det universitet, der har ansvaret for afholdelse af såvel de basale investeringer i fagområdet som af alle følgeomkostninger tilknyttet bevillingen. Det er urimeligt, at et universitet kan investere endog meget store beløb fra basisbevillingen i forskningsområder uden at have indflydelse på, om den konkurrenceudsatte del af bevillingen til området overføres til et andet universitet således, at investeringen af basismidler kan være spildt. I stedet bør en eventuel overflytning af bevillinger mellem universiteter være genstand for forhandling parterne imellem.

Med venlig hilsen



Lars Pallesen  
Rektor



**Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab**  
THE ROYAL DANISH ACADEMY OF SCIENCES AND LETTERS

Til Forsknings- og Innovationsstyrelsen

København, 17. februar 2010

**Høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

For Videnskabernes selskab er det vigtigt at fastholde, at forskningsrådene med deres bevillingspraksis opfylder flere roller i det forskningsfinansierende system:

De bevilger større tværdisciplinære eller enkeltdisciplinære program- eller projektbevillinger til højt estimerede forskere, de er med til at sikre dansk forsknings vækstlag og talentudklækning, og de fungerer som et kvalitetsbarometer bredt inden for hele spektret af videnskabelige discipliner.

Den første funktion er vigtig for at samfundet får en høj kvalitet og volumen inden for vigtige forskningsfelter. Den anden er vigtig, fordi mindre bevillinger til phd og postdocs i konkurrencestrængen er et vigtigt supplement til universiteternes karriereudvikling. De betyder, at oplagte unge forskningstalenter har en alternativ finansieringsmulighed, hvis ikke der på instituttet er interesse eller finansieringsmuligheder, jfr. den nyligt udkomne 'Evaluering af forskningsrådenes støtte til kvindelige forskere og forskere i begyndelsen af deres karriereforløb', som klart dokumenterer denne funktion. Endelig giver forskningsrådsbevillingerne, også de mindre bevillinger, universiteterne en uafhængig målestok for kvalitet i deres arbejde med ikke blot at støtte de forskningsmæssige fyrtårne, men også sikre en bred basis og kvalitet for fremtidens forskning, hvorfra de nye ideer skal gro.

Ændringerne i loven gør det meget troværdigt, at rådene kan fylde den første rolle. Med hensyn til de to sidste roller er Selskabet bekymret over to ting i lovforslaget og i bemærkningerne til lovforslaget:

1) Antallet af rådsmedlemmer i DFF, og 2) de politiske signaler om (kun) at skulle satse på større bevillinger.

Ad 1). Da indkaldte referee-reporter og adhoc nedsatte paneler kan være af meget svingende kvalitet, er det vigtigt, at rådene selv besidder et bredt kendskab til forskningen og til det danske forskningslandskab. Ellers vil det være vanskeligt at tilrette bevillingspraksis med henblik på optimal nytte. 60 medlemmer i alt synes at være det absolut minimale for at dække. 75 ville have været meget mere troværdigt. Specielt, såfremt det kommende tværfaglige forskningsråd skal holdes inden for rammen. Selskabet foreslår, at det tværfaglige forskningsråd sammensættes af repræsentanter for de øvrige faglige forskningsråd. Hvorved den samlede ekspertise og overblik bliver væsentlig større. Ligesom, der vil ske en naturlig feedback fra det tværfaglige råd til de faglige råd med hensyn til forståelsen af det tværgående.

Hvis antallet af rådsmedlemmer begrænses til 60 medlemmer vil arbejdsbyrden for rådsmedlemmerne, som i forvejen i det eksisterende rådssystem er meget høj, blive yderligere forøget med mindre der administrativt oprustes ganske betragteligt, således at alt arbejdet med at udvælge, administrere og sammenholde referee-input flyttes fra forskningsrådsmedlemmer til administrative medarbejdere. Dette er naturligvis en mulighed, men selskabet vurderer at dette vil betyde en kraftig vækst i de administrative omkostninger samtidig med at den faglige prioriteringsproces i forskningsrådene forringes.

Ad 2). Formuleringen i lovforslagets bemærkninger mht. at ministeren kan gribe ind, hvis ikke bestyrelserne for de to forskningsråd retter ind og dekreterer 'større bevillinger' er direkte uheldigt og vil næppe gavne tilliden mellem bestyrelser og ministerier og forskningsrådssystemet som helhed.

Selskabet støtter, at bevillinger eksplicit skal følge bevillingshaver og ikke vedkommendes institution.

Kirsten Hastrup  
Selskabets præsident

KØBENHAVNS UNIVERSITET

Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Att.: F&I

Fremsendes som mail til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)



**Til Videnskabsministeriet**

15. FEBRUAR 2010

KØBENHAVNS UNIVERSITET  
DIREKTØRSEKRETARIATET

**Høring om udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning  
m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Københavns Universitet har med skrivelse af 14. december 2009 modtaget Forsknings- og Innovationsstyrelsens udkast til forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. i høring, og skal på baggrund heraf udtale følgende:

NØRREGADE 10  
1017 KØBENHAVN K

***Om rådsstrukturen***

Overordnet kan vi tilslutte os forslaget forenkling og præcisering af rådsorganisationen, ligesom vi tilslutter os at det internationale aspekt nu er tydeligere i hele organiseringen.

TLF 35 32 26 26  
DIR 35 32 27 55

Vi kan støtte formuleringerne om Danmarks Forskningspolitiske Råds funktion og opgaver.

[ivm@adm.ku.dk](mailto:ivm@adm.ku.dk)  
[www.ku.dk](http://www.ku.dk)

Koordinationsudvalget (KUF) foreslås nedlagt, samtidig med at udvalgets opgaver lægges ud i den fortsatte rådsorganisation. Vi kan fra universitetets side tilslutte os den foreslåede organisatoriske forenkling der ligger i KUF's afvikling, men vi finder det uheldigt, at vidensinstitutionernes vurderinger ikke i modellen synes at kunne indgå på en systematisk måde i den overordnede koordinering og planlægning. Vi skal bemærke, at i udmøntningen af den nationale pulje til forskningsinfrastruktur (2007-2009) har KUF haft til opgave at rådgive ministeren om bevillinger fra puljen. Med KUF's afvikling vil der med hensyn til infrastrukturpulje II (2010-2011) blive behov for en faglig uafhængig rådgivning, som baggrund for ministerens udmøntning af puljen.

REF. IVM

Vi støtter, at der fortsat opereres med selvstændige bestyrelser for henholdsvis Det Frie Forskningsråd (DFF) og Det Strategiske Forskningsråd (DSF), idet de to råd har et væsentligt forskelligt sigte, hvor DFFs bevillingstildeling baserer sig på forskernes egne initiativer, mens DSFs bevillingstildeling skal ske inden for politisk prioriterede og tematisk afgrænsede områder. Begge formål er vigtige, og vi finder fra universitetets side anledning til at påpege, at det er væsentligt at sikre en betydelig økonomisk portefølje til den form for "bottom up" forskning, som DFF varetager.

Vi bemærker, at den hidtidige liste over støtteformål for DFF (§ 7, stk. 2) foreslås afløst af mere generelle beskrivelser i forslaget § 7, stk. 2-5, og at der fx ikke længere eksplicit nævnes infrastruktur og forsøgsvirksomhed. Vi læser det som at disse formål også fremover vil kunne opnå støtte med hjemmel i den mere generelle beskrivelse i § 7, stk. 2.

### ***Om forskeruddannelsesbevillingen***

Mht forslaget om at forskeruddannelsesbevillingen overføres til universiteterne og Det Frie Forskningsråd finder vi forslaget rigtigt og i overensstemmelse med det stigende ansvar, universiteterne har på ph.d.-området. Vi forventer, at midlerne til universiteterne fordeles mellem universiteterne i forhold til deres aktivitetsomfang på området.

### ***Om bevillingernes størrelse og sikring af forskningens vækstlag***

Af udkastets bemærkninger fremgår, at rådene forventes at prioritere større bevillingstyper frem for mindre, og at der i § 15, stk.1, nr. 1 foreslås indføjet, at ministeren kan fastsætte regler for "bevillingernes beløbsmæssige størrelse". Hertil skal fra universitetets side udtales, at en markant øgning i bevillingsstørrelser vil indebære risiko for, at fondsmidlerne i højere grad vil blive fordelt på færre bevillinger til allerede etablerede topforskere, med fare for en utilsigtet og u hensigtsmæssig begrænsning i etableringen af nye stærke forskningsledere.

Ligeledes skal den enkelte forsker fra et smallere forskningsområde fortsat kunne søge om bevillinger, uafhængigt af større konsortier eller grupper, for at vedligeholde den danske idérigdom, og sikre forskningsmuligheder uden for hvad der måtte være af politiske forskningsstrategier.

For god ordens skyld skal bemærkes, at vi har noteret os forslaget om, at universiteterne vil få overført 30 mio. kr. til deres basismidler fra DFFs forskningsbevilling med det formål, at det fremover skal være universiteternes opgave at finansiere de aktiviteter, som DFFs mindre bevillingstyper hidtil har støttet. DFF uddeler årligt omkring 1,2 mia. kr., hvor en del af disse midler p.t. gives som støtte til en række små og afgrænsede forskningsak-

tiviteter. Universiteterne vil ikke i tilstrækkelig grad kunne løfte denne opgave med et bevillingsløft i den angivne størrelse.

SIDE 3 AF 4

### ***Om DSFs rolle og samspil med universiteterne og andre***

DSF skal fortsat sikre rum for større indsatser inden for tematiske områder, hvilket universitetet bifalder. Det skal fra universitetets side bemærkes, at DSF i kraft af sin opgave om rådgivning på eget initiativ - "Rådgivningen sker efter anmodning eller på eget initiativ" (§ 18, stk. 1) - har en væsentligt rolle mht., at sådanne temaer frembringes og udvikles fagligt perspektivrigt. Universitetet vil derfor foreslå, at rådet forud for sin årlige rapport til viden- skabsministeren "... om sit virke for det foregående år samt en plan for de kommende år" pålægges at inddrage relevante aktører, herunder universite- terne - på linje med Danmarks Forskningspolitiske Råd pligt til at gennem- føre en høring over sin årlige rapportering.

Også for DSF foreslås den hidtidige liste over støtteformål (§ 17, stk. 2) af- løst af mere generelle beskrivelser i forslaget § 17, stk. 1-2, hvor der fx ej længere her eksplicit nævnes infrastruktur. Også her læser vi det som en større frihed ved bevillingstildelingen og ikke en begrænsning.

### ***Om rådsmedlemmer og eksterne bedømmere***

Rådsmedlemmernes uafhængighed har været et tema i evalueringen, og vi noterer os, at udkastet til lovforslag vil reducere antallet af rådsmedlemmer, kompenseres af øget inddragelse af eksterne bedømmere.

Hertil skal vi bemærke, at forslaget muligvis kan reducere habilitetsproble- merne, men det vil dog alt andet lige gå ud over den faglige bredde og kvali- tet, ligesom det også i sig selv kræver faglig indsigt at vurdere en ekstern bedømmelse. For at øge legitimiteten bør udvælgelse af ad hoc bedømmere i givet fald underlægges en velbeskrevet form, der er sammenlignelig med de kvalitetskrav, der stilles til rådsmedlemmerne.

Da anvendelse af eksterne bedømmelser ydermere medfører en risiko for, at bedømmelsen ikke foregår efter sammenlignelige kriterier, i det ad hoc be- dømmere ikke deltager i Rådets indledende diskussioner og "kalibreringen" af bedømmelseskriterier, vil ansvaret for legitimitet i bedømmelsesarbejdet i høj grad hvile på de ny bestyrelser. Det anbefales derfor, at bestyrelsernes arbejde omkring dette vigtige punkt gøres til en del af den årlige afrapporte- ring fra Rådene.

Endelig skal påpeges, at det ofte vil være vanskeligt med kort varsel at finde en egnet bedømmer til en opgave. Det er derfor realistisk at forestille sig at behandlingstiden vil stige fra 3 - 4 måneder, til 6 - 7 måneder, hvilket kan

være et problem både for forskningens aktualitet og for mulighederne for at deltage i international konkurrence og internationalt samarbejde.

SIDE 4 AF 4

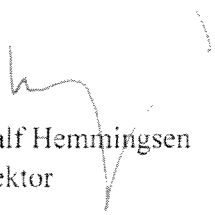
### *Om ansvar for bevillingen*

Med forslaget om lovmæssigt at fastslå, at det er forskeren, der modtager bevillingen, mindsker man muligvis en hindring for mobilitet, men man overser det faktum, at bevillinger også gives, fordi den pågældende forsker udgår af og befinder sig i et bestemt fagligt miljø, hvor også institutionen medvirker og har et ansvar. Det er ikke på forhånd givet, at bevillingens forudsætninger kommer til opfyldelse, hvis en forsker flytter til et andet universitet/fakultet/institut med en helt anden forskningsinfrastruktur. Som minimum bør derfor det bevilgende råd efter ansøgning acceptere en sådan flytning.

Med forslaget om lovmæssigt at fastslå, at det er forskeren, der modtager bevillingen, mindsker man muligvis en hindring for mobilitet, men man overser det faktum, at bevillinger også gives, fordi den pågældende forsker udgår af og befinder sig i et bestemt fagligt miljø, hvor institutionen medvirker og såvel har et formelt ansvar for projektets gennemførelse og revision, som for at projektet har faglige gode rammer og er i samklang med det pågældende faglige miljøes strategiske sigte. Universitetet finder derfor principielt, at bevillingen bør tildeles institutionen, hvilket vi anser for ganske foreneligt med, at et projekt ledes, og at alle beslutninger vedr. dette projekt tages, af den forsker der er hovedansøger for projektet. Skulle det komme dertil, at en hovedansøger måtte ønske at flytte fra institutionen, vil universitetet strække sig langt for at medvirke til gode forudsætninger for projektets fortsatte gennemførelse.

Med den øgede konkurrence om forskningsmidler og kampen om de dertil knyttede overheads vil det derfor også være særdeles nyttigt, at få udviklet en smidig model der kan håndtere såvel et økonomiske samarbejde som dets ophør, herunder fordeling af overhead, mellem institutioner og afdelinger i sådanne projekter.

Med venlig hilsen

  
Ralf Hemmingsen  
Rektor



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

16. februar 2010  
J.nr. 2008-6001-01  
RH

Dir. tlf. 33 92 54 06  
rh@dkuni.dk

### **Høring om forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Danske Universiteter modtog den 14. januar 2010 via e-mail forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Forslaget har efterfølgende været i høring på universiteterne. Institutionernes høringssvar er vedlagt dette høringssvar som bilag.

Danske Universiteter finder overordnet set, at de foreslåede ændringer af den overordnede forskningsrådsstruktur indebærer en styrkelse af både dansk forskningsrådgivning og af rådernes fondsfunktion. Herunder støtter Danske Universiteter målet om et styrket Forskningspolitisk Råd, samt at forslaget indebærer en overførsel af ansvaret for forskeruddannelse til universiteterne. I det følgende kommenteres enkeltdele af det fremsendte forslag.

#### *Ekstern bedømmelse*

Danske Universiteter noterer med tilfredshed, at der med forslaget sker en styrkelse af den eksterne bedømmelse af ansøgninger. Den deraf følgende større legitimitet i bedømmelserne bør dog følges af en styrket gennemsigtighed vedrørende behandlingen af enkelte ansøgninger.

#### *Smalle forskningsområder og vækstlag*

Danske Universiteter noterer, at der med forslaget lægges op til større rådsbevillinger, samt at universiteternes samlede basisbevillinger skal stige med i alt kr. 30 millioner, hvormed universiteterne forventes at kunne løfte opgaven med understøttelse af mindre forskningsaktiviteter. Hvor end Danske Universiteter støtter tanken om generelt større bevillinger, så kan det med forslaget frygtes, at forskere fra smalle forskningsområder såvel som potentielle vækstlag uden poli-

tisk bevågenhed vil miste mulighed for at få finansieret deres forskning. Universiteterne vil ikke for kr. 30 millioner kunne løfte den opgave, DFF hidtil har haft hermed.

#### *Kvalitetsvurdering af forskningsbaseret myndighedsbetjening*

Danske Universiteter ønsker, at der med ændring af lov om forskningsrådgivning sker en præcisering af forskningsrådenes formål, ansvar og opgavefordeling, således at der i forbindelse med udbud af forskningsbaseret myndighedsbetjening sker en forskningsfaglig vurdering i udbudsforløbet via det forskningsrådgivende system. Med udbud af forskningsbaserede myndighedsbetjeningsopgaver bør vurdering af den forskningsmæssige kvalitet af ansøgere således som for al anden konkurrenceudsat forskning vurderes af et uafhængigt forskningsråd. Således bør § 1, stk. 7 præciseres.

#### *Ansvar for bevillingsregler*

Danske Universiteter bemærker, at der med forslaget lægges op til en omfattende ændring af bevillingsreglerne med tilføjelse af ny § 13, stk. 2 og ny § 21a, stk. 2. Disse ændringer er markante i forhold til den gældende lov om forskningsrådgivning m.v., der ikke fastsætter, at bevillinger tildeles hovedansøger personligt.

Givet at gældende lov om forskningsrådgivning m.v. ikke angiver bevillingsmodtager, baserer universiteterne deres vurdering af eksterne bevillinger på universitetslovens § 17, stk. 2, hvoraf det af lovbemærkningerne fremgår, at universitetet er modtager af eksterne bevillinger samt ansvarlig for forvaltningen heraf. Indeværende forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. er således efter Danske Universiteters opfattelse ikke i overensstemmelse med førnævnte paragraf i universitetsloven, da forslaget vil lovfæste, at bevillinger gives til enkeltpersoner. Danske Universiteter har i foråret 2009 gjort Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling opmærksom på, at en praksis med udbetaling af bevillinger til enkeltpersoner er i uoverensstemmelse med universitetsloven og savner grundlag i lov om forskningsrådgivning m.v.. Danske Universiteter noterer derfor også med beklagelse, at Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling's vejledning til rådsbevillinger allerede i december 2009, og dermed før en evt. vedtagelse af fremlagte lovforslag, er ændret, således at bevillinger alene anses som individuelle, hvormed enkeltforskere uden aftale med afgivende universitet kan medflytte en rådsbevilling i tilfælde af ændring i ansættelse til nyt universitet.

En substantiel ændring af lov om forskningsrådgivning som her foreslået giver Danske Universiteter anledning til undren over, at denne ændring ikke nævnes i den politiske aftale om revision af lov om forskningsrådgivning m.v. af 17. december 2009. Den politiske aftale slutter med følgende formulering: "Partierne er enige om, at der ikke skal ændres ved andre dele af loven end de i aftalen nævnte."

Spørgsmålet om formelt ejerskab af bevillinger retter sig mod to vigtige forhold. For det første undergraver forslaget universiteternes enstrengede ledelsesstruktur, når universiteternes ledelser ikke er ansvarlige for centrale økonomiske forhold. Dette syntes i modstrid med intentionerne bag nuværende universitetslov. For det andet retter spørgsmålet om bevillingers ejerskab sig mod de enkelte tilfælde, hvor en forsker skifter ansættelsessted fra et universitet til et andet, og ønsker at tage en rådsbevilling med.

Med ofte store bevillinger fra forskningsrådene påtager universiteterne sig omfattende forpligtigelser, når der iværksættes rådsfinansierede projekter. Således kan en bevilling medføre behov for f.eks. markante bygningsmæssige tilpasninger såvel som ansættelse af støttepersonel. Det er den absolutte hovedregel, at universiteterne og den pågældende forsker i sådanne tilfælde finder sig til rette om en praktisk løsning, ifald forskeren i forbindelse med ændring af ansættelsessted ønsker at medtage en rådsbevilling. Den foreslåede ændring af bevillingsreglerne vil således alene påvirke de situationer, hvor der er væsentlige grunde til, at parterne ikke umiddelbart kan finde en mindelig løsning. Med forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. vil universiteterne skulle anvende f.eks. basisbevillinger til at finansiere indirekte forpligtigelser forbundet med, at enkeltforskere modtager eksterne bevillinger fra forskningsrådene, ifald forskeren vælger at skifte ansættelsessted. En sådan forpligtigelse uden dertilhørende ansvar for bevillingers anvendelse finder Danske Universiteter stærkt problematisk. Den foreslåede ændring kan, hvis den gennemføres, medføre en mere restriktiv politik over for forskeres adgang til at søge eksterne forskningsmidler.

For øvrige kommentarer henvises til de vedlagte høringssvar fra KU, AU, SDU, AAU, DTU og CBS.

Med venlig hilsen



f. Jens Oddershede



Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Att.: F&I

Fremsendes som mail til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)



**Til Videnskabsministeriet**

15. FEBRUAR 2010

KØBENHAVNS UNIVERSITET  
DIREKTØRSEKRETARIATET

**Høring om udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning  
m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Københavns Universitet har med skrivelse af 14. december 2009 modtaget Forsknings- og Innovationsstyrelsens udkast til forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. i høring, og skal på baggrund heraf udtale følgende:

NØRREGADE 10  
1017 KØBENHAVN K

***Om rådsstrukturen***

Overordnet kan vi tilslutte os forslaget forenkling og præcisering af rådsorganisationen, ligesom vi tilslutter os at det internationale aspekt nu er tydeligere i hele organiseringen.

TLF 35 32 26 26  
DIR 35 32 27 55

Vi kan støtte formuleringerne om Danmarks Forskningspolitiske Råds funktion og opgaver.

[ivm@adm.ku.dk](mailto:ivm@adm.ku.dk)  
[www.ku.dk](http://www.ku.dk)

Koordinationsudvalget (KUF) foreslås nedlagt, samtidig med at udvalgets opgaver lægges ud i den fortsatte rådsorganisation. Vi kan fra universitetets side tilslutte os den foreslåede organisatoriske forenkling der ligger i KUF's afvikling, men vi finder det uheldigt, at vidensinstitutionernes vurderinger ikke i modellen synes at kunne indgå på en systematisk måde i den overordnede koordinering og planlægning. Vi skal bemærke, at i udmøntningen af den nationale pulje til forskningsinfrastruktur (2007-2009) har KUF haft til opgave at rådgive ministeren om bevillinger fra puljen. Med KUF's afvikling vil der med hensyn til infrastrukturpulje II (2010-2011) blive behov for en faglig uafhængig rådgivning, som baggrund for ministerens udmøntning af puljen.

REF. IVM

Vi støtter, at der fortsat opereres med selvstændige bestyrelser for henholdsvis Det Frie Forskningsråd (DFF) og Det Strategiske Forskningsråd (DSF), idet de to råd har et væsentligt forskelligt sigte, hvor DFFs bevillingstildeling baserer sig på forskernes egne initiativer, mens DSF's bevillingstildeling skal ske inden for politisk prioriterede og tematisk afgrænsede områder. Begge formål er vigtige, og vi finder fra universitetets side anledning til at påpege, at det er væsentligt at sikre en betydelig økonomisk portefølje til den form for "bottom up" forskning, som DFF varetager.

Vi bemærker, at den hidtidige liste over støtteformål for DFF (§ 7, stk. 2) foreslås afløst af mere generelle beskrivelser i forslaget § 7, stk. 2-5, og at der fx ikke længere eksplicit nævnes infrastruktur og forsøgsvirksomhed. Vi læser det som at disse formål også fremover vil kunne opnå støtte med hjemmel i den mere generelle beskrivelse i § 7, stk. 2.

### ***Om forskeruddannelsesbevillingen***

Mht forslaget om at forskeruddannelsesbevillingen overføres til universiteterne og Det Frie Forskningsråd finder vi forslaget rigtigt og i overensstemmelse med det stigende ansvar, universiteterne har på ph.d.-området. Vi forventer, at midlerne til universiteterne fordeles mellem universiteterne i forhold til deres aktivitetsomfang på området.

### ***Om bevillingernes størrelse og sikring af forskningens vækstlag***

Af udkastets bemærkninger fremgår, at rådene forventes at prioritere større bevillingstyper frem for mindre, og at der i § 15, stk.1. nr. 1 foreslås indføjet, at ministeren kan fastsætte regler for "bevillingernes beløbsmæssige størrelse". Hertil skal fra universitetets side udtales, at en markant øgning i bevillingsstørrelser vil indebære risiko for, at fondsmidlerne i højere grad vil blive fordelt på færre bevillinger til allerede etablerede topforskere, med fare for en utilsigtet og uhensigtsmæssig begrænsning i etableringen af nye stærke forskningsledere.

Ligeledes skal den enkelte forsker fra et smallere forskningsområde fortsat kunne søge om bevillinger, uafhængigt af større konsortier eller grupper, for at vedligeholde den danske idérigdom, og sikre forskningsmuligheder uden for hvad der måtte være af politiske forskningsstrategier.

For god ordens skyld skal bemærkes, at vi har noteret os forslaget om, at universiteterne vil få overført 30 mio. kr. til deres basismidler fra DFFs forskningsbevilling med det formål, at det fremover skal være universiteternes opgave at finansiere de aktiviteter, som DFFs mindre bevillingstyper hidtil har støttet. DFF uddeler årligt omkring 1,2 mia. kr., hvor en del af disse midler p.t. gives som støtte til en række små og afgrænsede forskningsak-

tiviteter. Universiteterne vil ikke i tilstrækkelig grad kunne løfte denne opgave med et bevillingsløft i den angivne størrelse.

SIDE 3 AF 4

### ***Om DSFs rolle og samspil med universiteterne og andre***

DSF skal fortsat sikre rum for større indsatser inden for tematiske områder, hvilket universitetet bifalder. Det skal fra universitetets side bemærkes, at DSF i kraft af sin opgave om rådgivning på eget initiativ - "Rådgivningen sker efter anmodning eller på eget initiativ" (§ 18, stk. 1) - har en væsentlig rolle mht., at sådanne temaer frembringes og udvikles fagligt perspektivrigt. Universitetet vil derfor foreslå, at rådet forud for sin årlige rapport til viden- skabsministeren "... om sit virke for det foregående år samt en plan for de kommende år" pålægges at inddrage relevante aktører. herunder universite- terne - på linje med Danmarks Forskningspolitiske Råd pligt til at gennem- føre en høring over sin årlige rapportering.

Også for DSF foreslås den hidtidige liste over støtteformål (§ 17, stk. 2) af- løst af mere generelle beskrivelser i forslaget § 17, stk. 1-2, hvor der fx ej længere her eksplicit nævnes infrastruktur. Også her læser vi det som en større frihed ved bevillingstildelingen og ikke en begrænsning.

### ***Om rådsmedlemmer og eksterne bedømmere***

Rådsmedlemmernes uafhængighed har været et tema i evalueringen, og vi noterer os, at udkastet til lovforslag vil reducere antallet af rådsmedlemmer, kompenseret af øget inddragelse af eksterne bedømmere.

Hertil skal vi bemærke, at forslaget muligvis kan reducere habilitetsproble- merne, men det vil dog alt andet lige gå ud over den faglige bredde og kvali- tet, ligesom det også i sig selv kræver faglig indsigt at vurdere en ekstern bedømmelse. For at øge legitimiteten bør udvælgelse af ad hoc bedømmere i givet fald underlægges en velbeskrevet form, der er sammenlignelig med de kvalitetskrav, der stilles til rådsmedlemmerne.

Da anvendelse af eksterne bedømmelser ydermere medfører en risiko for, at bedømmelsen ikke foregår efter sammenlignelige kriterier, i det ad hoc be- dømmere ikke deltager i Rådets indledende diskussioner og "kalibreringen" af bedømmelseskriterier, vil ansvaret for legitimitet i bedømmelsesarbejdet i høj grad hvile på de ny bestyrelser. Det anbefales derfor, at bestyrelsernes arbejde omkring dette vigtige punkt gøres til en del af den årlige afrapporte- ring fra Rådene.

Endelig skal påpeges, at det ofte vil være vanskeligt med kort varsel at finde en egnet bedømmer til en opgave. Det er derfor realistisk at forestille sig at behandlingstiden vil stige fra 3 - 4 måneder, til 6 - 7 måneder, hvilket kan

være et problem både for forskningens aktualitet og for mulighederne for at deltage i international konkurrence og internationalt samarbejde.

SIDE 4 AF 4

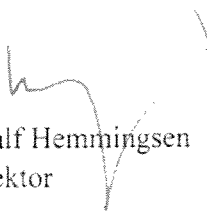
### *Om ansvar for bevillingen*

Med forslaget om lovmæssigt at fastslå, at det er forskeren, der modtager bevillingen, mindsker man muligvis en hindring for mobilitet, men man overser det faktum, at bevillinger også gives, fordi den pågældende forsker udgår af og befinder sig i et bestemt fagligt miljø, hvor også institutionen medvirker og har et ansvar. Det er ikke på forhånd givet, at bevillingens forudsætninger kommer til opfyldelse, hvis en forsker flytter til et andet universitet/fakultet/institut med en helt anden forskningsinfrastruktur. Som minimum bør derfor det bevilgende råd efter ansøgning acceptere en sådan flytning.

Med forslaget om lovmæssigt at fastslå, at det er forskeren, der modtager bevillingen, mindsker man muligvis en hindring for mobilitet, men man overser det faktum, at bevillinger også gives, fordi den pågældende forsker udgår af og befinder sig i et bestemt fagligt miljø, hvor institutionen medvirker og såvel har et formelt ansvar for projektets gennemførelse og revision, som for at projektet har faglige gode rammer og er i samklang med det pågældende faglige miljøes strategiske sigte. Universitetet finder derfor principielt, at bevillingen bør tildeles institutionen, hvilket vi anser for ganske foreneligt med, at et projekt ledes, og at alle beslutninger vedr. dette projekt tages, af den forsker der er hovedansøger for projektet. Skulle det komme dertil, at en hovedansøger måtte ønske at flytte fra institutionen, vil universitetet strække sig langt for at medvirke til gode forudsætninger for projektets fortsatte gennemførelse.

Med den øgede konkurrence om forskningsmidler og kampen om de dertil knyttede overheads vil det derfor også være særdeles nyttigt, at få udviklet en smidig model der kan håndtere såvel et økonomiske samarbejde som dettes ophør, herunder fordeling af overhead, mellem institutioner og afdelinger i sådanne projekter.

Med venlig hilsen



Ralf Hemmingsen  
Rektor



Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

## **Vedrørende høringssvar angående udkast til forslag om lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Dato: 12. februar 2010

side 1/3

Danske Universiteter sendte den 15. januar 2010 forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond i høring hos universiteterne.

Aarhus Universitet har følgende bemærkninger til lovforslaget med tilhørende bemærkninger til brug for Danske Universiteters udarbejdelse af svar på høringen af 14. januar 2010 fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen:

### **Bemærkninger til forslag om ændringer af den overordnede struktur af forskningsrådssystemet**

Aarhus Universitet støtter intentionerne om at styrke Danmarks Forskningspolitiske Råd. Universitetet støtter også skærpelsen af formål og ansvar for Det Frie Forskningsråd sådan, at rådet får et klart ansvar for at udvikle det forskningsfaglige niveau i Danmark og sikre mulighederne for nybrud i forskningen gennem sin tilrettelæggelse af opgaverne med bevillingsfunktionen.

Universitetet støtter også nedlæggelse af Koordinationsudvalget for forskning, herunder den nævnte fordeling af udvalgets nuværende opgaver vedrørende koordinering af fondsfunktionen og internationalisering, den særlige forskeruddannelsesbevilling samt særlige rådgivningsopgaver, således at ansvaret for f.eks. forskeruddannelse herefter påhviler universiteterne.

### **Bemærkninger til forslag om præcisering af rolle- og ansvarsfordeling**

Universitetet finder det positivt, at rolle- og ansvarsfordelingen forslås præciseret, herunder rollefordelingen mellem Danmarks Forskningspoliti-



ske Råd som rådgivende organ og Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd som bevilgende organer.

Aarhus Universitet støtter også ønsket om, at Det Frie Forskningsråd skal sikre støtte til både enkelte videnskabelige områder, til tværvideenskabelige områder og internationale aktiviteter, herunder at hele forskningsprojekter støttes frem for enkeltaktiviteter, som f.eks. ph.d.-stipendier eller lignende.

Vedrørende myndighedsbetjening, er det Aarhus Universitets opfattelse, at det er helt afgørende for forskningskvaliteten, som ligger til grund for aftaler om forskningsbaseret myndighedsbetjening, at den forskningsfaglige vurdering varetages igennem det forskningsrådgivende system og derigennem vurderes på lige fod med al anden forskning.

I forbindelse med udbud af forskningsbaseret myndighedsbetjening, bør den forskningsfaglige vurdering i udbudsforløbet foretages via det forskningsrådgivende system. Denne opgave bør derfor være omfattet af den foreslåede præcisering af formål, ansvar og opgavefordeling for så vidt angår det forskningsrådgivende system.

#### **Bemærkninger til forslag om styrkelse af kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen m.v.**

Endvidere kan Aarhus Universitet støtte, at kvaliteten og legitimiteten i ansøgningsbehandlingen m.v. styrkes. Universitetet er enig i, at der bør udnævnes flere medlemmer med international forskningserfaring til Danmarks Forskningspolitiske Råd, Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Universitetet kan også støtte, at de faglige forskningsråd i overvejende grad bør prioritere større bevillingstyper frem for mindre bevillingstyper.

Universitetet skal i forbindelse med forslaget om, at antallet af medlemmer reduceres til maksimalt 60 i de faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråd bemærke, at det er en unødvendig og arbitrær begrænsning, idet det er vigtigere at sikre, at den fornødne faglige viden er repræsenteret i de enkelte råd end at begrænse antallet af rådsmedlemmer.

Afslutningsvis skal Aarhus Universitet gøre opmærksom på, at man ønsker § 13 stk. 2 og § 21 a stk. 2 slettet. Den hidtidige praksis med at tildele bevillingen personligt til hovedansøgeren, som er ansvarlig for bevillingen, skal ikke indskrives og reguleres direkte i loven. Denne praksis bør derimod ophøre, således at universitet bliver ansvarlig bevillingshaver med pligt til at gennemføre projektet som ansøgt. Universiteterne har ved flere



Side 3/3

---

lejligheder rejst denne problematik over for Forsknings- og Innovationsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen  
Rektor, Aarhus Universitet

---

---

---

# Høring om forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

16. februar 2010  
10:18

Emne	<b>Høring om forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond</b>
Fra	Jørgen Schou, SDU
Til	RKS
Cc	journal mailbox; Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Lone P. Iversen; Connie Bang Jensen, SDU; Kirsten Fly Malling
Sendt	12. februar 2010 07:44

Danske Universiteter

SDU's j.nr. 640-2010

Syddansk Universitet har følgende bemærkninger til høringen om forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Universitetet skal indledningsvist give udtryk for sin tilfredshed med, at anbefalingerne fra evalueringen af forskningsrådssystemet for så vidt angår en styrket ekstern bedømmelse af ansøgerne er imødekommet. Dette vil efter universitetets vurdering føre til en kvalitativt bedre og mere uafhængig bedømmelse af ansøgningerne.

Universitetet savner imidlertid en ordning, der samtidig vil sikre mere gennemsigtighed i forbindelse med prioritering og beslutning blandt de kvalificerede ansøgninger i de faglige forskningsråd, idet en øget legitimitet omkring bedømmelsen af de enkelte projekter ikke må forveksles med øget legitimitet i selve beslutningsprocessen.

Det er uhensigtsmæssigt, at lovgivningen åbner mulighed for delegation af beslutningskompetence til sekretariatene, idet sekretariaternes "gate-keeping-funktion" hermed styrkes i for høj grad, og det risikeres, at der forskydes indflydelse til personer, som hverken er udpeget eller omfattet af den almindelige udskiftning, der ellers finder sted blandt de faglige råds medlemmer.

For så vidt angår forslaget § 13, stk. 2 i lov om ændring af lov om forskningsrådgivning kan universitetet ikke støtte forslaget.

Universitetet har hidtil fulgt den regel, at det er universitetet, som har fået de eksterne bevillinger, og at det er rektors kompetence at bestemme om universitetets administration af eksterne bevillinger, og herunder om en ekstern bevilling f.eks. kan flyttes med til en anden dansk eller udenlandsk institution, hvis den pågældende forsker flytter. Hjemmelen til denne administration fremgår direkte af bemærkningerne til universitetslovens § 17, stk. 2, der er sålydende:

"Eksterne forskningsbevillinger gives til universitetet, og universitetet er ansvarlig for forvaltningen heraf."

Det er universitetets opfattelse, at den centrale styring på universitetet af de eksterne bevillinger er vigtig, og at rektors ansvar for administrationen heraf, er i overensstemmelse med en gammel tradition og en garanti for, at gældende disponeringsregler følges.

Universitetet afleverer et samlet regnskab, som godkendes af bestyrelsen. Denne godkendelse forudsætter, at bestyrelsen har fuldt overblik over og godkender dispositionerne foretaget med de eksterne bevillinger, og det kan bestyrelsen ikke, hvis eksterne bevillinger gives til den enkelte forsker



personligt. Universitetet vil dog i videst muligt omfang respektere vilkårene i den enkelte forskers ansøgning og faktiske disponering inden for gældende regler.

Med venlig hilsen

**Jørgen Schou**

Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040

Mobil 6011 1040

Fax 6550 1090

Email [js@sdu.dk](mailto:js@sdu.dk)

Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>

Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

**Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)**

Hermed følger bemærkninger fra Aalborg Universitet, AAU

**Emne: Høring om forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Jævnfør overskrifterne i følgebrevet fra kontorchef, Kim Brinckmann (FI) er hovedindholdet som følger:

- 1) Styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd
- 2) Nedlæggelse af koordinationsudvalget for forskning
- 3) Præcisering af rolle- og ansvarsfordeling
- 4) Styrket kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen

**Bemærkninger**

**AD1:**

Det bemærkes at rådets ansvarsbeskrivelse er gjort rummeligere og derfor giver en bedre mulighed for strategisk indsats. Rådet er fortsat alene rådgivende over for ministeren.

Bemærkning: *AAU tilslutter sig denne ændring.*

**AD2**

Det anføres at DSF og DFF får ansvaret for indbyrdes koordinering med HTF og DG.

Bemærkning: *AAU tilslutter sig denne ændring.*

PhD midlerne lægges ud til universiteterne bortset fra en pulje til andre forskningsinstitutioner, som tillægges DFF.

Bemærkning: *AAU mener, at det er uhensigtsmæssigt, at DFF skal indføre endnu et nyt virkemiddel. AAU foreslår i stedet denne pulje tillagt RTI til erhvervsPhD ordningen ligeledes her med en forventning om, at fordelingsnøglen bliver forhandlet.*

Rådgivningsfunktionen tillægges forskningsrådene.

Bemærkning: *AAU ser det som en forbedring, at rådene generelt kan rådgive om forskning. Fordeling af de rådgivende roller er dog uklare og kan med fordel defineres bedre.*

**AD3**

Det anføres at DFF skal (jf. ny formulering) sikre muligheden for nybrud i forskningen baseret på forskernes initiativer, mens DSF skal støtte politisk prioriterede forskningsområder og styrke samspillet mellem offentlig og privat forskning

Bemærkning: *AAU tilslutter sig dette.*

**AD4:**

Ref.: § 9, stk. 2 lægger op til en harmonisering af virkemidler.

Bemærkning: *AAU ser en fordel i at styrke internationale reviews. AAU bakker op om dette initiativ.*

Det anføres at både DSF og DFF skal medvirke til at styrke internationaliseringen.

Bemærkning: *AAU ser frem til at ændringerne kan styrke dansk deltagelse i ERA-nets, Joint Programming og andre transnationale initiativer.*

**Statens Byggeforskningsinstitut (SBI)  
Aalborg Universitet**

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.**

"§1: Stk. 7. Rådene og udvalget i stk. 4-6 skal tilsammen sikre, at alle statslige forskningsbevillinger, der ikke er basisbevillinger knyttet til bestemte institutioner eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening, uddeles i åben konkurrence og efter en forskningsfaglig kvalitetsvurdering."

Man kunne i den forbindelse ønske sig at rådene påtog sig en kvalitetssikringsopgave ved konkurrenceudsættelse af myndighedsopgaver - og sikrede at det også efter konkurrenceudsættelse var forskningsbaseret rådgivning der leveres.

Det er helt afgørende for forskningskvaliteten, som ligger til grund for aftaler om forskningsbaseret myndighedsbetjening, at den forskningsfaglige vurdering varetages igennem det forskningsrådgivende system og derigennem vurderes på lige fod med al anden forskning.

I forbindelse med udbud af forskningsbaseret myndighedsbetjening bør den forskningsfaglige vurdering i udbudsforløbet foretages via det forskningsrådgivende system. Denne opgave bør derfor være omfattet af den foreslåede præcisering af formål, ansvar og opgavefordeling for så vidt angår det forskningsrådgivende system.

Synspunktet indgår i Danske Universiteters Hvidbog om forskningsbaseret myndighedsbetjening, afsnit 4.4. om konkurrenceudsættelse.

Jesper Kirkeskov  
Kommunikationschef  
Aalborg Universitet

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

15. februar 2010  
AFI/chean/lfal

### Høringssvar - udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

DTU takker for muligheden for at tilkendegive sine synspunkter i forhold til det foreliggende udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Reformen i 2003 af forskningsrådssystemet har nu haft lejlighed til at virke med de effekter, det har haft i form af styrket ledelse, mere kvalitetssikring og mere konkurrence om midlerne. Det er DTU's vurdering, at hovedparten af de ændringer, der foreslås i nærværende udkast, er en naturlig forlængelse af de løbende bestræbelser, der må finde sted for at forbedre rammerne for den danske forskningsverden.

Vi vil fremføre følgende:

1. I forhold til præcisering af rolle og ansvarsfordeling

DTU tilslutter sig bevarelsen af bestyrelserne for såvel Det Frie Forskningsråd som Det Strategiske Forskningsråd. Vi kan i forlængelse heraf støtte den præcisering af bestyrelsernes roller, som foreslås. Det gælder også i forhold til grænsefladen til Danmarks Forskningspolitiske Råd.

2. I forhold til nedlæggelse af Koordinationsudvalget for forskning (KUF)

DTU beklager forslaget om nedlæggelse af KUF. Det er DTU's opfattelse, at KUF udfylder en vigtig og givtig funktion, og at koordinering af fondsfunktionen bedst varetages via KUF.

Dog ser DTU med velvilje på forslaget om at overføre opgaven med at forvalte størstedelen af den særlige forskeruddannelsesbevilling fra KUF til universiteterne.

3. I forhold til styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd

DTU tilslutter sig forslaget om en skærpelse af formål og ansvar for Danmarks Forskningspolitiske Råd. I samme anledning hilser DTU de skærpede og justerede krav til medlemmernes faglige kompetencer velkommen. Navnlige ser vi positivt på, at der stilles krav til medlemskredsens erfaring med forskning i internationalt regi.

4. I forhold til styrket kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen

DTU er skeptisk over for forslaget om at øge anvendelsen af ekstern international bedømmelse. Brugbarheden af eksterne bedømmere, hvor den relevante indsigt i dansk forskningsfaglig og forskningspolitisk dagsorden ikke er til stede, må befrygtes at blive utilstrækkelig.

5. I forhold til bevillingstildeling

I § 13, stk. 2 angives det nu, at "Bevillingen tildeles personligt til den hovedansøger, som er ansvarlig for bevillingen". DTU mener, at dette er i direkte modstrid med universitetslovens bestemmelser. Heri fremgår, at "eksterne bevillinger gives til universitetet og universitetet er ansvarlig for forvaltningen heraf". At en enkeltperson pålægges det fulde ansvar er således uforeneligt med lovens § 23 (om tilbageholdelse af tilskud m.m.), hvor ansvaret for forvaltningen af midler entydigt lægges på universitetet.

DTU finder det desuden uholdbart, at midler tildeles den enkelte forsker og ikke det universitet, der har ansvaret for afholdelse af såvel de basale investeringer i fagområdet som af alle følgeomkostninger tilknyttet bevillingen. Det er urimeligt, at et universitet kan investere endog meget store beløb fra basisbevillingen i forskningsområder uden at have indflydelse på, om den konkurrenceudsatte del af bevillingen til området overføres til et andet universitet således, at investeringen af basismidler kan være spildt. I stedet bør en eventuel overflytning af bevillinger mellem universiteter være genstand for forhandling parterne imellem.

Med venlig hilsen



Lars Pallesen  
Rektor



**Copenhagen  
Business School**  
HANDELSHØJSKOLEN

Rektorkollegiet  
Att: Rune Heiberg Hansen  
Fiolstræde 44, 1 th.  
1552 København K.

e-mail: dkuni@dkuni.dk

Dekanen for forskning

Solbjerg Plads 3  
2000 Frederiksberg

Tlf.: 3815 3815  
Fax: 3815 2015  
www.cbs.dk

### Høring over lov om forskningsrådgivning m.v.

15. februar 2010

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har i brev af 14. januar 2010 udsendt "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond". Copenhagen Business School (CBS) skal i den anledning bemærke følgende:

JTV

#### *Overordnet struktur af forskningsrådssystemet*

CBS støtter forslaget om at styrke Danmarks Forskningspolitiske Råd, idet der er tale om en styrkelse af rådet som et uafhængigt organ til sikring af sagkyndig og uafhængig rådgivning om forskningsanliggender på overordnet niveau.

Uafhængighed i den forskningspolitiske og forskningsfaglige rådgivning sikres bedst gennem et uafhængigt organ bestående af anerkendte forskere og forskningskyndige udpeget i deres personlige egenskab. CBS anbefaler, at der fortsat sikres en rimelig balance mellem antallet af anerkendte forskere og forskningskyndige i rådet.

#### *Styrket kvalitet og legitimitet i ansøgningsbehandlingen m.v.*

CBS støtter et fortsat fokus på at styrke kvalitet og legitimitet i rådenes arbejde. CBS finder det relevant i øget omfang at bruge eksterne bedømmere på højt internationalt niveau i ansøgningsbehandlingen i de faglige råd.

Det er imidlertid bekymrende for kvalitet og legitimitet i systemet, at den øgede brug af eksterne bedømmere, der alene kan bistå de faglige forskningsråd med input i ansøgningsbehandlingen, skal medføre en samtidig reduktion i antallet af forskningsrådsmedlemmer. At reducere antallet af medlemmer af de faglige forskningsråd fra de nuværende ca. 90 medlemmer til op til 60 medlemmer vil medføre en kraftig reduktion af faglig bredde i rådene. Den brede faglige repræsentations betydning for rådernes beslutningsproces kan ikke opvejes ved de supplerende eksterne bedømmelser. CBS forudser, at reduktionen af medlemmer vil resultere i en rådsbehandling præget af mindre forståelse og indsigt i relevante disciplinære forskelle og betyde en væsentlig mindre kompetent rådsbehandling. En helt konkret bekymring fra CBS's side er, at et sådan system vil have langt sværere ved at vurdere ansøgninger fra forskningsområder, der går på tværs af traditionelle discipliner, som f.eks. erhvervsøkonomi og ledelsesforskning.

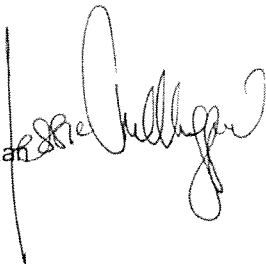
Der er desuden grund til at betvivle antagelsen om at øget brug af eksterne bedømmere vil betyde mindre arbejde for de faglige forskningsråd. Dels skal der fortsat prioriteres på tværs af områder, dels skal der prioriteres mellem virkemidler.

Endelig skal det bemærkes, at de faglige forskningsråd udover bevillingsfunktionen bidrager med væsentlige input af forskningsrådgivende karakter. En rådgivning der med lovforslaget vil være baseret på færre ressourcer, herunder faglige input og indspil fra en mere snæver faglig dækning i rådene.

CBS bemærker, at bestyrelserne for Det Fri Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd foreslås tillagt beføjelser til at udstede bindende retningslinjer for hhv. de faglige forskningsråd og programkomitéerne bl.a. om virkemidler, samt at rådene skal prioritere større bevillingstyper frem for mindre. CBS forventer, at der fortsat vil være forståelse for hensynet til fagligt begrundede forskelle og behov på tværs af videnskabelige områder.

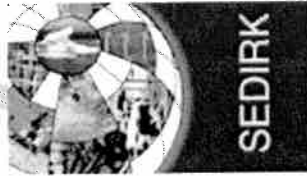
Endelig finder CBS det bemærkelsesværdigt, at der fortsat vil være forskellige procedurer for udpegning af medlemmer til hhv. de faglige forskningsråd og programkomitéerne. CBS anbefaler, at nye medlemmer til programkomitéerne under Det Strategiske Forskningsråd indkaldes og udpeges efter åbne indkaldelser i lighed med den gældende procedure vedrørende de faglige forskningsråd.

Venlig hilsen

Alan Irwin  
Forskningsdekan 

cc: Forsknings- og Innovationsstyrelsen, [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)





Den 16. februar 2010

## Høringssvar vedr. udkast til forslag til ændring af Lov om forskningsrådgivning m.v.

Sektorforskningsens Direktørkollegium finder generelt, at lovforslaget på langt de fleste områder vil udgøre en passende konsolidering og præcision af den gældende lovs intentioner og virkemidler, og at det stort set kun er nødvendigt at foretage præciseringer i bemærkningerne til lovforslaget.

Det gælder navnlig i forhold til forskeruddannelsen. Her finder SEDIRK, at lovforslagets bestemmelser er uklare i relation til forskningsrådenes forpligtelser overfor institutionerne uden for universiteterne.

Kun på et enkelt område finder SEDIRK anledning til at foreslå en ændring af selve lovteksten. Det gælder spørgsmålet om anonymitet for eksterne bedømmere, når der er tale om bedømmelse af ansøgninger fra medlemmer af et forskningsråd.

De konkrete forslag til ændringer er begrundet i det følgende. Forslaget til ændring af lovteksten anført til sidst i nærværende høringssvar.

### *Forskningsrådssystemets målopfyldelse og legitimitet*

Det er afgørende for det samlede forskningsrådssystemets målopfyldelse og funktionsduelighed, at det nyder almindelig respekt blandt forskerne overalt i samfundet, hvad enten forskerne er ansat på universiteterne, andre offentlige forskningsinstitutioner eller i privat regi.

Opbygningen og vedligeholdelsen af denne nødvendige respekt realiseres først og fremmest gennem rådsmedlemmernes anseelse og bevillingsfunktionens saglighed og evne til at identificere nye muligheder for væsentlige gennembrud.

Da bevillingsfunktionen imidlertid normalt har til opgave at foretage et væsentligt større antal afslag end bevillinger, er det afgørende for rådssystemets omdømme blandt forskerne, at der ikke kan rejses tvivl om beslutningernes saglighed og medlemmernes habilitet i de konkrete bevillingssager. (Se endvidere under overskriften Anvendelse af eksterne bedømmere).

Det er ligeledes afgørende for forskningsrådssystemets målopfyldelse og funktionsduelighed, at det spiller sammen med de forskningsudøvende institutioner og private virksomheders muligheder for selv at finansiere forskning og derigennem opnår et godt omdømme blandt institutioners og private virksomheders ledelser.

---

#### BESTYRELSE

##### Formand:

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

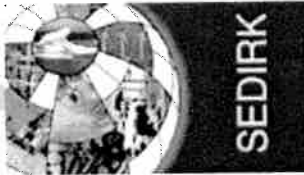
Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

##### Sekretariat:

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



Dette hensyn synes at ligge til grund for forslaget om, at forskningsrådssystemet især bør give bevillinger til større projekter, som institutionerne og virksomhederne ikke selv kan løfte.

Gyldigheden af dette synspunkt gælder utvivlsomt, når der er tale om 'mainstream' forskning, men er næppe dokumenteret for mere originale projekter. Bestemmelsen bør derfor administreres meget varsomt. Adskillige af forskningsrådssystemets væsentlige bedrifter har hidtil været at finansiere små, originale eller kontroversielle projekter, som institutionerne ikke selv har haft mod eller tilstrækkelig velvilje til at finansiere, men som ikke desto mindre har vist sig at få stor betydning for udviklingen af nye, vigtige forskningsområder.

Det foreslås, at bemærkningerne til lovforslaget ændres i overensstemmelse med ovenstående.

### *Anvendelsen af eksterne bedømmere*

Det har i de senere år været foreslået og diskuteret indgående, hvorvidt forskningsrådene skal have en generel undtagelsehjemmel til at anvende anonyme bedømmere, men dette er hidtil blevet afslået politisk ud fra hensynet til (eksterne) ansøgers retssikkerhed.

SEDIRK er enig i denne vurdering, når det gælder almindelige ansøgninger fra forskere, der ikke er medlem af det pågældende forskningsråd, men skønner også, at det kan gøre det vanskeligt at finde egnede bedømmere, og at sagsgangen bliver mere langtrukket og omkostningsfyldt end i lande, der anvender anonyme bedømmere.

I forhold til bedømmelse af rådsmedlemmers ansøgninger foreligger der imidlertid en diametralt modsat situation omkring retssikkerheden. Da hovedparten af afslag begrundes i, at ansøgningerne er faldet i prioriteringen pga. bevillingsmangel, beror sikringen af de udenforstående forskeres retssikkerhed i væsentlig grad på, at rådsmedlemmers ansøgninger ikke nyder særlig imødekommenhed. Eksterne bedømmere bør derfor af hensyn til retssikkerheden ufravigeligt anvendes ved bedømmelse af rådsmedlemmers ansøgninger, og de eksterne bedømmere bør – ligeledes af hensyn til retssikkerheden - ufravigeligt sikres anonymitet overfor det pågældende rådsmedlem.

### *Forskningsrådssystemets niveau- og opgavedeling*

Præciseringen af forskningsrådssystemets opgaver på tre beslutningsniveauer (1. politisk rådgivning, 2. strategiformulering og opgavefordeling og 3. bevillingsfunktion) forekommer grundlæggende sund og udgør en præcisering af det eksisterende system og de positive erfaringer hermed.

Den gældende retsorden, hvor overordnede niveauer er rådgivende og rammedefinerende fastholdes og præciseres og sikrer dermed det hidtil bærende legitimitetsprincip om, at overordnede niveauer ikke både kan definere rammerne og samtidig udøve konkret indflydelse i de enkelte bevillingssager.

---

#### BESTYRELSE

##### **Formand:**

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: js@sfi.dk

Direktør  
Erland Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: ekn@kb.dk

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: nhv@diis.dk

##### **Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: jmh@geus.dk



Disse grundlæggende principper fastholdes i lovforslaget, men kunne med fordel forklares og præciseres yderligere i bemærkningerne.

## *Koordinationen mellem forskningsrådssystemet organer*

Det danske system for offentlige, eksterne forskningsbevillinger bygger på princippet om, at ikke alene forskerne skal konkurrere indbyrdes om midlerne, men underforstået også at de bevillingsgivende organer skal konkurrere indbyrdes på adfærd, succes, omdømme og derigennem om politisk givne bevillingsrammer.

Disse overordnet vigtige hensyn gør koordinationen mellem de enkelte organer vanskelig og undertiden direkte uønskelig. Således bør koordinationen primært have karakter af erfaringsudveksling og en pligt til at informere de øvrige organer om planlagte initiativer, virkemidler og forskningstemaer.

Endvidere kan det være hensigtsmæssigt, at de enkelte organer indbyrdes koordinerer, hvilke virkemidler man vil anvende, og at man har hjemmel til eventuelt at foretage fælles opslag, når der f.eks. er tale om brug af gensidigt supplerende virkemidler eller sammenfaldende forskningstemaer.

Derimod bør der for at fremme konkurrencen mellem organerne på den konkrete bevillingsadfærd ikke ske en forudgående koordination af de enkelte bevillingssager, med mindre en ansøgning om det samme er stilet til flere organer (dette skal allerede oplyses af ansøger), eller med mindre den samme ansøger til to eller flere organer ikke vil kunne opfylde sine forpligtelser, såfremt begge eller alle ansøgninger imødekommes.

Endvidere bør der foregå en vis koordination med andre bevillingsgivende organer og med værtsinstitutioner, når en bestemt ansøger allerede – som tilfældet er for en del højt ansete forskeres vedkommende – har opnået store bevillinger på eksempelvis mere end 100 mio. kr. I sådanne tilfælde af meget store bevillingsporteføljer vil det være ønskeligt, at bevillingsgiverne som forudsætning for yderligere bevillinger bør stille krav til bevillingshavers forankring, ledelsesbeføjelser og sekretariatsbetjening og til forskningens kontinuitet eller indlejring i værtsinstitutionen.

Sådanne præciseringer af koordinationsbehovet bør fremgå tydeligere af bemærkningerne til lovforslaget.

Forslaget til bestemmelser om, at Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd skal koordinere aktiviteterne med andre bevillingsgivende organer, forekommer ensidige og ses ikke at være modsvaret af en tilsvarende koordinationsforpligtelse hos de organer – f.eks. Danmarks Grundforskningsfond, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation – som Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd skal koordinere aktiviteterne med.

Såfremt en sådan koordinationsforpligtelse ensidigt tillægges de nævnte organer, vil bestemmelserne kunne få den effekt, at Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd subordineres organer, der ikke har en tilsvarende forpligtelse. Det bør præciseres i bemærkningerne, at dette ikke er hensigten.

---

## BESTYRELSE

### **Formand:**

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Helulf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erland Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

### **Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



## *Forskeruddannelse*

Koordinationsudvalget foreslås nedlagt. Herved skal der ske en fordeling af de midler til forskeruddannelse, der hidtil har været henlagt under Koordinationsudvalget. Det foreslås i bemærkningerne, at hovedparten heraf overføres til universiteterne som basismidler, mens en andel overføres til Det Frie Forskningsråd til fordeling mellem institutioner uden for universiteterne (herunder omtalt som sektorforskningen).

Da en væsentlig del af forskeruddannelsen foretages og finansieres via sektorforskningen, og da forskeruddannelsen på adskillige områder er fuldkommen afhængig af sektorforskningen på de områder, hvor universiteterne ikke selv råder over relevant eller tilstrækkelig kompetence, er det vigtigt, at henlæggelsen af finansieringen af disse opgaver til Det Frie Forskningsråd beskrives mere indgående i bemærkningerne. Især er det afgørende at sikre forståelsen af, at de således overførte midler kun udgør en del af Det Frie Forskningsråds forpligtelse til at finansiere forskeruddannelsesprojekter med sektorforskningens medvirken. De Frie Forskningsråd har således ud over denne nye forpligtelse og bevilling fortsat de hidtidige forpligtelser til at modtage og behandle ansøgninger om forskeruddannelse fra sektorforskningen.

Det bør uddybes og præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at Det Frie Forskningsråds forpligtelser i forhold til forskeruddannelse i samspil med sektorforskningen ikke er begrænset til omfanget af de fra Koordinationsudvalget overførte midler.

## **Konkret ændringsforslag til lovteksten:**

Bestemmelsen i §15, stk 1, nr. 4 tilføjes følgende:

Ministeren fastsætter desuden de nærmere regler for, hvordan ansøgninger fra medlemmer af Det Frie Forskningsråd og de faglige forskningsråd ufravigeligt skal bedømmes af eksterne bedømmere, og hvordan disse bedømmers identitet hemmeligholdes for det pågældende medlem.

Bestemmelsen i §23, stk 1, nr. 4 tilføjes tilsvarende:

Ministeren fastsætter desuden de nærmere regler for, hvordan ansøgninger fra medlemmer af Det Strategiske Forskningsråd og dets komitéer ufravigeligt skal bedømmes af eksterne bedømmere, og hvordan disse bedømmers identitet hemmeligholdes for det pågældende medlem.

---

## BESTYRELSE

### **Formand:**

Direktør  
Jørgen Søndergaard  
SFI - Det Nationale  
Forskningscenter for Velfærd  
Heluf Trollesgade 11  
1052 København

Tlf. 33 48 08 08  
e-mail: [js@sfi.dk](mailto:js@sfi.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

### **Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 27 93  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Mette Byrgiel Bach [Mette.Byrgiel@STAB.RM.DK]  
**Sendt:** 16. februar 2010 14:31  
**Til:** F-FPC - Lovrevision  
**Cc:** Ina Drejer; Bjarne Sørensen Hammershøj; John Starup Westensee  
**Emne:** VS: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev\_14.\_januar\_2010[2].pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag udkast af 12 januar 2010 rev.pdf  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1232793  
**SJ:** -1

Region Midtjylland har følgende bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Region Midtjylland:

Sundhedsforskningen på hospitalerne udøves i fundamentalt anderledes rammer end universitetsforskningen. Dels går de organisatoriske rammer for forskningen på hospitalerne går på tværs af region og universitet og dels udøves den hospitalsbaserede forskning i et sundhedsvæsen, der er produktionsorienteret og -honoreret. Det er vigtigt, at denne vinkel er repræsenteret i Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd. På den måde sikres det, at disse råd og bestyrelser afspejler de forskellige vilkår dansk forskning udøves under.

Jf. Almindelige bemærkninger, punkt 5 "*Administrative konsekvenser for borgerne*": Det anses for problematisk, at sagsbehandlingstiden for ansøgninger forventes at fordobles fra 3-4 måneder til 6-7 måneder. Det er forståeligt, at det kan tage tid i højere grad inddrage (internationale) eksterne bedømmer, men en del af de ekstra ressourcer, der tilføres til sekretariatsbehandlingen anvendes på at holde sagsbehandlingstiden nede.

**Med venlig hilsen****Mette Byrgiel Bach**

AC-fuldmægtig

Tel. +45 8728 4436

Hospitalsplanlægning • Region Midtjylland  
Skottenborg 26 • DK-8800 Viborg

**midt**  
regionmidtjylland

---

**Fra:** Anne Lise Krarup-Christensen [mailto:alkc@fi.dk] **På vegne af** F-FPC - Lovrevision  
**Sendt:** 14. januar 2010 14:23  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Hermed fremsendes høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Vedhæftet er lovforslag, høringsbrev og høringsliste.

Bemærk høringsfristen er **17/2 - 2010 kl. 12.00.**

17-02-2010

Høringssvar bedes sendes til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

Med venlig hilsen

Anne Lise Krarup-Christensen  
Kontorfuldmægtig

Forskningspolitisk Center  
Telefon: 33 92 97 11  
Telefax: 72 26 55 58  
E-mail: [alkc@fi.dk](mailto:alkc@fi.dk)

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.fi.dk](http://www.fi.dk)

---

This e-mail has been scanned by <http://www.cratera.es> and does not contain virus.

---



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Sendt pr. mail til [Lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:Lovrevision.fpc@fi.dk)

Ref. WMQ/-  
Tlf. 33 95 98 26  
wmq@djoef.dk

16.02.2010

Sagsnr. 24.01-0691-2010

### **Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

DJØF har modtaget udkast til om ændring af forskningsrådgivning mv. og lov om Danmarks Grundforskningsfond i høring. Udover de i ACs høringssvar anførte bemærkninger, som DJØF fuldt ud støtter, finder DJØF anledning til at knytte yderligere nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

#### **A. Danmarks Forskningspolitiske Råd**

DJØF byder den foreslåede opprioritering af Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR) velkommen, men dets konkrete virke fremstår fortsat uklart. I lovforslaget lyder det, at

”Danmarks Forskningspolitiske Råd har til formål at fremme udviklingen af dansk forskning til gavn for samfundet. Rådet har ansvar for at give ministeren for videnskab, teknologi og udvikling uafhængig og sagkyndig rådgivning om forskning på overordnet niveau, herunder om kommende forskningsbehov, og skal sikre, at rådgivningen inddrager relevante nationale og internationale erfaringer og tendenser.” (§ 3)

Denne formålsforklaring fremstår fornuftig, men også ganske omfangsrig, og DJØF må påpege, at den aktuelle og kortsigtede bevillingspolitik sætter så betragtelige hindringer for udmøntningen af tiltag til fremme for udviklingen af dansk forskningspolitik til gavn for samfundet, at denne opgave bliver vanskelig at løfte. Dertil kommer, at lovforslaget ikke i sig selv tjener til at sikre, at rådets virke fremover bæres af mere substantielle eller virksomme tiltag end det tidligere har været tilfældet. Der er ganske vist tale om en sekretariatsudvidelse svarende til 3 mio. kr., men DJØF finder det ikke overbevisende, at dette er en tilstrækkelig styrkelse.

DJØF vil derfor anbefale, at DFR undergår en mere betragtelig sekretariatsstyrkelse i form af et uafhængigt sekretariat – dvs. løsrevet fra VTU, og ikke som forslået en selvstændig enhed inden for rammerne af Forsknings- og Innovationsstyrelsen – og en øget finansiering, der gør det muligt at udarbejde dybdegående økonomiske og tematiske analyser af det aktuelle nationale forskningslandskab og fremsætte rådgivning på baggrund heraf. Dette fordrer en økonomisk ramme, der overstiger den merbevilling på 3 mio. kr., som lovforslaget indeholder.

**DJØF**  
Gothersgade 133  
Postboks 2126  
1015 København K  
Telefon 33 95 97 00  
Telefax 33 95 99 99  
djoef@djoef.dk  
www.djoef.dk

I høringsbrevet tales der om en styrkelse af kompetencekravene til DFRs medlemmer, og det er derfor med undren, at DJØF kan konstatere, at lovforslaget foreslår ophævelse af bestemmelsen om, at mindst halvdelen af medlemmerne af DFR skal være anerkendte forskere, og denne undren er kun voksende, når det samtidig kan konstateres, at det i bemærkningerne til lovforslaget også præciseres, at man forventer, at:

"Styrkelsen af sekretariatsbetjeningen forventes endvidere at medføre, at sekretariaterne i stigende omfang vil blive varetaget af medarbejdere, som selv er forskeruddannede." (Bemærkningernes punkt 3).

På den ene side – i DFR – ønsker man altså en lavere prioritering af den forskningsindsigt, som haves af anerkendte forskere, på den anden side – i sekretariaterne for forskningsrådene – ønsker man, at der benyttes en større grad af forskningskyndige medarbejdere. DJØF finder det betænkeligt, at forskningsfagligheden nedprioriteres i DFR samtidig med, at man – ganske fornuftigt – opprioriterer forskningsfagligheden i sekretariaterne. Dette ville bevirke, at kompetencefordelingen mellem råd og sekretariat udfordres på en for et rådssystemets legitimitet uhenigtsmæssig vis.

DJØF ser derfor ingen gode argumenter for, at bestemmelsen om, at halvdelen af DFRs medlemmer skal være anerkendte forskere, ophæves. Tværtimod er netop stærk forskningsindsigt og -forståelse helt afgørende for det fremtidige virke, som Danmarks Forskningspolitiske råd skal varetage. DJØF må derfor stærkt anbefale, at denne bestemmelse opretholdes.

I forlængelse af dette må DJØF også anholde, at man med lovforslaget ændrer rådets virke fra at levere rådgivning, der er "baseret på dokumentation og forskningspolitiske analyser" til "baseret på dokumentation og forskningsrelevante analyser". (forslagets § 3, stk. 3, 1. pkt.).

Da netop forskningsområdets udfordringer i meget vid udstrækning beror på bevillingspolitik og politiske strategier, er indsigt i forskningsrelevante temaer også et udtryk for forskningspolitisk viden, og man kan derfor kun vanskeligt få det ene uden det andet. Ændringen fremstår derfor ikke velreflekteret, og DJØF må fraråde den.

## **B. Koordinationsudvalget for Forskning**

DJØF bifalder nedlæggelsen af Koordinationsudvalget for Forskning (KUF), da vi finder, at dette organ ikke har bidraget afgørende til koordineringen af fondsfunktionen, og at rådets udmøntning af forskeruddannelsesmidler dels har været forbundet med store administrative omkostninger, dels ikke har bidraget væsentligt til øget kvalitetssikring af bevillingspolitikken. Ligeledes finder DJØF det hensigtsmæssigt, at de forskeruddannelsesmidler, der hidtil har været bevilliget gennem KUF fremover fordeles direkte til udmøntning gennem universiteter og de faglige forskningsråd.

Det må dog præciseres, at DJØF stærkt må fraråde, at denne forøgelse af universiteternes forskeruddannelsesmidler følger den samme fordelingsnøgle som de nuværende globaliseringsmidler til ph.d.-uddannelse, hvor midlerne fortrinsvist gives til de naturvidenskabelige, sundhedsvidenskabelige og teknisk videnskabelige (inkl. IT) forskningsområder. Som det gentagne gange er påpeget af DJØF, bevirker denne aktuelle fordelingsnøgle, at adgangen til forskeruddannelse primært



beror på fagområde og ikke forskerevner. Resultatet af dette er, at mellem 34 og 40 pct. af en kandidatårgang på de sundhedsvidenskabelige og natur- eller teknisk videnskabelige hovedområder tildes et ph.d.-stipendium. På de samfundsvidenskabelige og humanistiske områder er det mellem 5 og 6,5 pct.

### **C. Organisering af DFF og DSF**

DJØF bifalder, at man med lovforslaget ikke følger evalueringspanelets anbefaling af en samlet bestyrelse for DFF og DSF. DJØF finder, at de to råds virke bedst effektueres med to selvstændige bestyrelser, og lovforslaget understreger også forskellene på rådene ved at fastholde, at hvor medlemmerne af de faglige forskningsråd fortsat skal udpeges af ministeren for videnskab, teknologi og udvikling, udpeger bestyrelsen for DFS selv medlemmerne af programkomiteerne. Der er fundamentale forskelle på ansvarsområderne for medlemmer af DFF og DSF, idet DFF tillægges et ansvar for at

"udvikle det forskningsfaglige niveau i Danmark og skal sikre mulighederne for nybrud i forskningen i koordination med det øvrige forskningssystem". (§ 7).

I relation hertil beskrives DSFs virke således:

"støtte dansk forskning inden for politisk prioriterede og tematisk afgrænsede forskningsområder" og "bidrage til et øget samspil mellem offentlig og privat forskning og skal aktivt søge at synliggøre egne strategiske forskningsindsatser fra relevante private aktører med henblik på at tiltrække midler fra fonde og virksomheder til samfinansierende forskningsprojekter" (§ 17).

DFFs formål har således præg af en tung forskningsopgave med klar alment samfundssigte, mens DSFs virke er mere målrettet særlige forskningsfelter. Dermed tillægges bestyrelserne divergerende opgaveporteføljer, og dette fordrer netop to selvstændige bestyrelser.

DJØF ønsker dog at sikre DFFs selvstændighed videre, idet sekretariatet pt. er placeret i et krydspres mellem en minister og et forskningsråd. Eftersom de faglige råd er fokuseret på en fondsfunktion og den rådgivning om forskning, som enten efterspørges af politiske organer eller ydes på eget initiativ gennem bestyrelsen, ser DJØF intet til hindrer for, at dette krydspres nedtones gennem en selvstændiggørelse og styrkelse af sekretariatet. DJØF vil derfor anbefale, at sekretariatet for DFF tildes en position løsrevet fra den organisatoriske enhed i Forsknings- og Innovationsstyrelsen. Derved vil det armlængdeprincip, som netop udmøntes gennem DFFs bottom-up-bevillinger, afspejle sig i rådets organisatoriske grundlag. DJØF noterer sig, at vurderingen af sekretariatets krydspres og større behov for selvstændighed også deles af panelet bag evalueringsrapporten.

### **D. Relationen mellem DFFs bestyrelse og de faglige forskningsråd**

Jf. lovforslaget skal de faglige forskningsråd fremover ikke yde forskningsfaglig rådgivning, men rådgivning om forskning. Ved rådgivning om forskning forstås

"Rådgivning, som kan vedrøre alle aspekter af forskning, herunder politiske og faglige aspekter" (§ 2, stk. 4).

Da det er vanskeligt at skelne skarpt mellem forskningsfaglig og forskningspolitisk rådgivning, finder DJØF hensigtsmæssigt at understrege, at rådernes virke inkluderer rådgivning af såvel forskningsfaglig som forskningspolitisk indhold. Dermed

sikres regering, minister og folketing også en forskningspolitisk- og faglig rådgivning, der i kraft af rådsmedlemmers stærke relationer til forsknings- og universitetsverdenen, er båret af en bred og velkvalificeret indsigt. DJØF byder derfor denne præcisering velkommen.

Ligeledes bifalder DJØF lovforslagets tydeligere markering af rollefordelingen mellem bestyrelsen for DFF og de faglige forskningsråd velkommen og anerkender således, at bestyrelsen har en overordnet rolle som ansvarlig for virkeliggørelsen af rådets formål.

Derfor forekommer det også naturligt, at bestyrelsen i højere grad end nu bemyndiges til at udstede retningslinjer for arbejdet med bevillingsfunktionen. Men for at dette kan ske på det bedst kvalificerede grundlag, finder DJØF det afgørende, at disse retningslinjer tilrettelægges på en måde, der sikrer sammenhængen mellem de faglige råds interesser og bestyrelsens tiltag.

Derfor må DJØF anbefale, at retningslinjerne for fondsfunktionen og øvrige centrale tiltag fra bestyrelsens side kvalificeres gennem en grundig inddragelse af med de faglige forskningsråd gennem høring. Dermed sikres det, at den viden om – de ofte meget forskelligartede – konsekvenser for de enkelte forskningsmiljøer, som medlemmerne af de faglige råd netop besidder, inddrages i bestyrelsens beslutningsproces.

#### **E. Begrænsning af antallet af rådsmedlemmer i de faglige forskningsråd**

Det er med stor betænkelighed, at DJØF noterer sig, at der med lovforslaget sættes en øvre grænse for antallet af medlemmer af faglige forskningsråd på 60 personer. Da evalueringskomiteen og lovforslaget også understreger et behov for øget fokus på tværfaglige områder evt. ved nedsættelse af et fagligt forskningsråd med dette som ansvarsområde, vil dette med den nuværende rådsstruktur resultere i seks faglige forskningsråd. Dermed vil der i gennemsnit være 10 medlemmer i hvert råd, og DJØF finder ikke, at dette antal er tilstrækkeligt til at sikre det enkelte råds funktionsdygtighed. Konsekvensen kan derfor blive, at bestyrelsen for DFF må finde det påkrævet at samle flere af de hovedområder, der pt. er repræsenteret i 'egne' råd i et råd. Dette vil være ud fra såvel fondsmæssige, forskningsfaglige og forskningspolitiske perspektiver være stærkt kritisabelt.

Dertil kommer, at en begrænsning af rådets medlemmer stiller bestyrelsen for DFF over for spørgsmålet om, hvilke fagområder, der så ikke skal være repræsenteret i de enkelte råd. Dette spørgsmål findes der ikke entydigt gode svar på, men betydningen af at have et fagområde repræsenteret må ikke underkendes. Som det fremgår af punkt *F. Ekstern bedømmelse* (se nedenfor) er det helt vitalt i forbindelse med fondsfunktionens virke, men også den rådgivning om forskning, som rådene skal levere, er netop båret af en sammenhæng mellem det enkelte rådsmedlems specifikke fagfaglig indsigt i et enkelt fagområde, og det overordnede perspektiv på hovedområdet, som det samlede råd besidder.

Endelig må det påpeges, at rådsarbejdet allerede nu udgør en betragtelig arbejdsindsats for de enkelte rådsmedlemmer. Denne vil øges med en nedsættelse af det maksimale antal rådsmedlemmer, og idet rådsarbejdet allerede i dag lægger væsentlige hindringer for den forsknings- og undervisningsforpligtelse, som rådsmedlemmerne i kraft af deres virke som ansatte har, kan udsigten til en øget belastning af et i forvejen meget arbejdstungt rådshverv bevirke, at anerkendte forskeres interesse i at indgå i rådsarbejdet vil mindskes. Dette har åbenlyse konsekvenser for kvaliteten i rådernes arbejde.

Samlet bevirker ovennævnte, at DJØF må tage markant afstand fra lovforslagets begrænsning af medlemsantallet for de faglige råd til 60 medlemmer. I modstrid med såvel evalueringspanelet og lovforslaget finder DJØF således ikke, at en sådan begrænsning bør gøres til genstand for politisk stillingtagen.

Evalueringsrapporten taler om behov for internationale medlemmer i de faglige forskningsråd. En opprioritering af internationale medlemmer på bekostning af medlemmer med indsigt i danske forskningsforhold ville resultere i utilsigtede indholdsmæssige ændringer i de enkelte råds ansøgningsprofil, idet nogle fagområder af indholdsmæssigt helt naturlige og legitime årsager har – og ud fra et fagligt synspunkt fortærende bør have – en stærk forskningstradition inden for det danske eller de nordiske sprogområder, der så ikke længere kunne formidles direkte i ansøgningerne – som eksempler kan nævnes områder inden for den juridiske forskning eller samfundsvidenskabelige områder af særegen national karakter, fx dansk kommunalforskning mv. En lovbundet repræsentation af rådsmedlemmer, der har mindre sandsynlighed for at beherske dansk (eller et skandinavisk sprog) vil derfor bevirke, at nogle fagområder ville blive forfordelt af ikke fagligt legitime grunde.

DJØF finder, at ovenstående problemstilling dels ikke er medtænkt i evalueringspanelets skitsering af behov for internationale medlemmer, dels panelets argumenter for deres anbefaling ikke er overbevisende. Derfor anerkender DJØF, at man med lovforslaget har nedtonet det til, at medlemmer skal besidde bred erfaring med international forskning. Dertil kommer de juridiske implikationer, som et sådant krav om udenlandsk herkomst ville føre med sig. DJØF byder derfor lovforslaget formulering velkommen og finder det meget hensigtsmæssigt, at man fra lovgivers side ikke søger at insistere på en udenlandsk rådsbemanding.

#### **F. Ekstern bedømmelse**

Modsvaret til ovenstående betænkeligheder ved forslaget om begrænsning af rådsmedlemmer vil givetvis være, at det med lovforslaget er tiltænkt, at rådene i højere grad end nu skal bero på eksterne bedømmelser af ansøgningerne. Men dette afstedkommer en anden central problemstilling, idet rådets bedømmelsesproces i meget vid udstrækning kvalificeres ved, at samtlige ansøgninger holdes op mod hinanden. En ekstern bedømmer har ikke indblik i ansøgningsfeltets samlede kvalifikationsniveau og kan derfor kun udtale sig om den enkelte ansøgnings kvalifikationer for sig. Rådenes prioritering af ansøgningerne fordrer såvel indsigt i den enkelte ansøgning og i det niveau, ansøgningerne generelt befinder sig på, og derfor skal rådet fortærende tage kvalitativ stilling til ansøgninger, der er behandlet af eksterne bedømmere. Dermed vil et øget antal af eksterne bedømmelser pålægge rådet mere arbejdet i form af stillingtagen til såvel ansøgninger som eksterne bedømmelser af dem. Derfor vil en øget brug af ekstern bedømmelse netop *ikke* sikre endsige højne kvaliteten af bedømmelses- og prioriteringsprocessen, men vil resultere i, at bedømmelsen af en stor del af ansøgerfeltet primært beror på indsigt i den konkrete ansøgning og dermed på mindre kvalificeret vis kan indgå i den samlede ansøgningsprioritering.

Anderledes udtryk vil ansøgninger med eksterne bedømmelser alene have en skriftlig ekstern evaluering knyttet til sig, som rådet skal tage stilling til, mens kvalifikationerne ved de ansøgninger, der bedømmes af rådsmedlemmerne, kan bringes direkte i tale ved rådets behandling og dermed målrettes rådsmedlemmers samlede debat på selve uddelingsmødet.

DJØF kan naturligvis anerkende, at der er stærke habilitetsgrunde til at benytte ekstern bedømmelse, og det derfor absolut må benyttes i en vis udstrækning, men DJØF finder det ikke rimeligt eller legalitetsfremmede at henvise rådets fondsfunktion til en fast brug af eksterne bedømmelser.

Dertil kommer, at sagsbehandling ifm med eksterne bedømmelser ikke blot er forvaltningsmæssig tung, men ofte også vanskeliggøres betragteligt af, at der ofte ikke er stor interesse blandt anerkendte forskere for at udøve eksternt bedømmelsesarbejde. Dette skyldes dels, at arbejdet indebærer en offentliggørelse af ens navn, som foranlediger nogle forskere til at afslå hvervet, dels at bedømmelsesarbejdets omfattende karakter bevirker, at det lægger beslag på en forskningstid, der i forvejen ofte opfattes som meget sparsom. Man må derfor påregne, at øget brug af ekstern bedømmelse også afstedkommer øgede vanskeligheder ved at få knyttet fagkyndige eksterne bedømmere til de enkelte ansøgninger. Resultatet af dette kan blive, en tungere og tidsforlængende behandlingsproces, hvor man i sidste ende må gå til forskere, hvis forskningsområder kun delvist er sammenfaldende med ansøgningens forskningsfelt, og dermed mindskes kvalifikationen af ansøgningsbehandlingen markant.

Ovennævnte problemstillinger bevirker, at DJØF må advare mod en formodning om, at fondsfunktionens kvalitet entydigt forbedres eller sikres ved øget brug af eksterne bedømmelser. Resultatet kan meget vel være det stik modsatte, og formodningen må derfor anses som ikke forfejlet, så yderst tvivlsom.

#### **G. Forlængelse af sagsbehandlingstid**

I bemærkninger til lovforslaget fremgår det, at den foreslåede øgede brug af eksterne bedømmelser vil bevirke, at ansøgningsbehandlingen forlænges fra de nuværende 3-4 måneder til 6-7 måneder - jf. bemærkningernes ordlyd:

"Sagsbehandlingstiden for ansøgninger om forskningsmidler fra Det Frie Forskningsråd forventes at stige fra 3-4 måneder til 6-7 måneder. Dette opvejes af den forventede bedre kvalitet i sagsgangen i forskningsrådssystemet." (Bemærkningernes punkt 5)

Som allerede anført deler DJØF ikke antagelsen om at øget brug af ekstern bedømmelse vil føre til en bedre kvalitet i sagsgangen. Og DJØF må understrege, at en den forlængelse, som øget brug af eksterne bedømmere bevirker, er i direkte modstrid med alle de – tiltrængte – bestræbelser, man fra administrativ side på universiteterne gør sig for at forkorte ansættelsesprocesserne. – bl.a. gennem ændringer i ansættelsesbekendtgørelsen. Bestræbelser, der har til formål at lette de meget tunge overgange mellem ofte korte og midlertidige ansættelser, som forskere oppebærer.

DJØF må derfor anse en forlængelse af ansøgningsbehandlingen i rådssammenhænge som en øget belastning af ansættelsesprocedurer, som i forvejen udmærker sig negativt pga. lang varighed og manglende kontinuerlig jobsikkerhed til følge. Da forskere netop pga. den udstrakte – og forøgede – brug af midlertidige ansættelser i forvejen er udsat for særdeles udfordrende karriereveje, og forskningsmiljøerne derfor kendetegnes af ringere psykisk arbejdsmiljø end det øvrige offent-

lige arbejdsområde, må DJØF kraftigt opponere mod en yderligere forringelse af ansættelsesvilkårene på forskningsområdet.<sup>1</sup>

#### **H. Loft for bevillingsstørrelse**

DJØF bemærker med stor undren, at man med lovforslaget vil bemyndige ministeren for videnskab, teknologi og udvikling til at fastsætte regler for DFF- og DSF-bevillingernes beløbsmæssige størrelse.

DJØF fraråder, at bevillingernes størrelse gøres til genstand for direkte politiske stillingtagen. DJØF er bekendt med, at man fra politisk side forholder sig kritisk til de mindre bevillinger, idet de antages at være omkostningstunge at administrere, og at man mener, at de mindre bevillingers forskningsformål bør løftes af universiteterne. Dette fremgår også tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget:

"De faglige forskningsråd bør i overvejende grad prioritere større bevillingstyper frem for mindre bevillingstyper, idet det forudsættes, at det er universiteternes opgave at finansiere den type aktiviteter, som de mindre bevillingstyper er rettet mod". (Bemærkningernes punkt 1.2.3).

Dette kan forekomme rimeligt, men afspejler ikke den bevillingsmæssige virkelighed, som forskerne befinder sig i. Lovforslaget taler om en omfordeling af 30 mio. kr. fra forskningsrådene til universiteterne for dermed at dække de forskningsaktiviteter, der pt. finansieres gennem DFFs små bevillinger. Dermed søger man at sikre, at forskningens finansieringsmuligheder ikke vil forringes. Men da det naturligvis ikke kan garanteres, at universiteterne vælger at prioritere brugen af de 30 mio. kr. på mindre forskningsaktiviteter, men tværtimod må anses for overvejende sandsynligt, at de vil indgå i den overordnede prioritering, der typisk ikke sætter mindre forskningsprojekter højst, er omfordelingen en ringe erstatning. DJØF må derfor formode, at resultatet vil være, at disse finansieringsmuligheder reelt bortfalder.

Der er derfor tale om en politisk ambition om at fastholde forskernes mulighed for at opnå finansiering af mindre omkostningstunge forskningsaktiviteter ved at overlade bevillingsmyndigheden til universiteterne, som støder på grund i den ofte ganske vanskelige finansieringssituation, som universiteterne befinder sig i.

DJØF må derfor anmode om, at man fra politisk side tager denne vanskelige og bundne finansieringssituation ad notam og afstår fra denne omfordeling. I modsat fald vil konsekvensen være, at forskernes muligheder for finansiering af de mindre forskningsprojekter, der ofte kan være udslagsgivende for et videre karriereforløb, mindskes. For DFF-ansøgenes vedkommende vil dette vil i sidste ende kunne resultere i en reel nedsættelse af friheden til at forske inden for selvvalgte forskningsområder.

#### **I. Tværfaglighed**

DJØF hæfter sig ved, at både evalueringspanelets rapport og lovforslaget bærer præg af et markant fokus på tværfaglighed. Dette er ikke overraskende, eftersom mange centrale samfundsopgaver netop kalder på løsninger, der forudsætter tvær-

---

<sup>1</sup> Der henvises til rapporten *Stress, balance og psykisk arbejdsmiljø for djøfere i forsknings- og undervisningssektoren* udgivet af DJØF, oktober 2009 for yderligere information om arbejdsvilkårene i forskningsmiljøerne. <http://www.djoef.dk/balanceogstress2008>

faglig indsigt, viden og forskning. Ikke desto mindre må DJØF betone, at stærke tværfaglige forskningskompetencer i meget høj grad forudsætter en stærk monofaglighed – populært sagt skal man være 'sær', før man kan være 'tvær'.

Dette gør sig særligt gældende i forbindelse med behandling af ansøgninger, der går på tværs af de faglige forskningsråd. Her bringes monofagligheden i spil i en tværfaglig kontekst, der fordrer, at den enkelte forsker besidder en meget solid viden om den forskningstradition, han eller hun er rundet af, og som udgør afsættet for det forskningsprojekt, der går på tværs af de faglige råd og dermed hovedområderne. Dermed fungerer den tværfaglige forskning også en som en kvalificering af eget forskningsområde, idet der kastes et nyt og tværvideenskabeligt lys på det forskningsområde, den enkelte forsker kommer af. Den gode tværfaglige forskning beror derfor både på og stimulerer monofagligheden.

Dette bevirker, at DJØF principielt forholder sig positivt til muligheden for nedsættelse af et tværfaglig forskningsråd, men samtidig må tilkendegive, at dets fondsfunktion må dels må forventes at antage et omfang langt under de nuværende faglige forskningsråds, dels må sammensættes på en måde, der modgår de ovennævnte udfordringer i bedømmelsesarbejdet. Derfor fordrer nedsættelsen af et tværfagligt forskningsråd (i form af medlemsudvælgelse, økonomisk ramme og retningslinjer med samspil med de øvrige faglige forskningsråd) en meget kvalificeret indsigt i de særlige udfordringer og muligheder, der knytter sig til tværvideenskabelige forskning. Dette inkluderer eksempelvis en viden om, at bedømmelserne af tværfaglige forskningsprojekter ofte vanskeliggøres af, at ansøgere fra forskellige hovedområder orienterer sig mod forskellige publikationstraditioner, metodiske traditioner og analyseredskaber. Dette bevirker, at en man ud fra en bedømmelsestradition kan komme til en anden vurdering af en forskningsansøgning end bedømmere fra en anden tradition.

DJØF vurderer, at såfremt DFF ønsker at nedsætte et tværfagligt forskningsråd, vil den fornødne indsigt i fondsfunktionen generelt, og den ovenfor anførte forbindelse mellem monofaglighed (her forstået som en ansøgning, der orienterer sig på et af de traditionelle hovedområder, der pt. er repræsenteret ved et af de faglige råd) og tværfagligheden, bedst sikres ved, at et tværfagligt forskningsråd bemannes af medlemmer fra de eksisterende faglige forskningsråd.

#### **J. Økonomiske konsekvenser**

Det fremgår af lovforslaget, at de øgede ressourcer til sekretariaterne og til øget ekstern bedømmelse – i alt 7 mio. kr. – vil gå fra forskningsbevillingerne til forskningsrådene.

Principielt må DJØF modsætte sig, at man på denne vis lægger op til en omfordeling fra forskningsmidler – og i dette tilfælde forskningsmidler fra puljer med en ofte meget lille bevillingsprocent – til afholdelse af administrative udgifter. Sådanne udgifter må netop afholdes af det administrative system – dvs. Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling/Forsknings- og Innovationsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Wenche Marit Quist  
Chefkonsulent, Politisk afdeling

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Anne-Marie Engel [ame@lundbeckfonden.dk]**Sendt:** 17. februar 2010 09:37**Til:** F-FPC - Lovrevision**Emne:** Fra Lundbeckfonden vedr. Høringssvar vedr. ændring af lov om forskningsrådgivning m.m**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1232813>**SJ:** -1**17. februar 2010****Fra Lundbeckfonden.****Høringssvar til Forsknings- og Innovationsstyrelsen vedr. høring over udkast til forslag om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.**

Lundbeckfonden takker for muligheden for at gennemlæse og kommentere lovforslag med kommentarer.

Lundbeckfonden ønsker at knytte kommentarer til følgende punkter:

- Ændret opgavefordeling som konsekvens af den foreslåede nedlæggelse af Koordineringsudvalget for Forskning.
  - Overgivelsen af opgaver omkring til De Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd, herunder internationalisering af dansk forskning og støtte hertil samt øget fokus på tværvideenskabelige områder ses om en positiv forenkling af rådssystemet og fordelingen af opgaver heri. Det samme er tilfældet for rådernes koordinering af deres opgaver indenfor forskningsrådgivning.
  - Tydeliggørelsen af opgaverne for Danmarks Forskningspolitiske Råd, herunder rådets indplacering m.h.t. sekretariatsbetjening, gør det lettere at se, hvordan dette råd skal udøve sin rådgivende virksomhed fremover.
- Det Frie Forskningsråds ansvarsområde tydeliggøres, herunder beskrives praksisændringer m.h.t. uddelingstyper og vurdering af ansøgninger samt antallet af rådsmedlemmer.
  - Det beskrives, at der ønskes en bedømmelsesprocedure for vurdering af ansøgninger, der i højere grad betjener sig af ekstern ekspertise, primært - bl.a. af hensyn til økonomien - i form af ekspertpaneler. Samtidig foreslås antallet af medlemmer i rådene reduceret fra max 90 til max 60. Det fremgår imidlertid ikke af høringsmaterialet, i hvilket omfang man forventer at rådene betjener sig af ikke-danske eksperter. En praksis med øget brug af danske eksterne eksperter til hjælp for råd med færre medlemmer end hidtil, kunne give anledning til at de samme danskere, som ellers ville have siddet i rådene, i stedet kommer til at sidde i ekspertpaneler, og hvilket kunne reducere fordelene ved øget anvendelse af ekstern ekspertise. En praksis, der forudsætter øget brug af internationale eksperter vil imidlertid forudsætte, at ansøgninger fremover skal indsendes på engelsk. Lundbeckfonden ser frem til at følge udviklingen af vurderingspraksis i regi af Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd.
- Den ændrede praksis med hensyn til bedømmelse af ansøgninger ved øget brug af

ekstern ekspertise forventes at give længere behandlingstid for ansøgninger til rådssystemet - fra nu 3-4 mdr. til fremover 7-8 mdr. Dette vil have konsekvenser for forskernes muligheder for at igangsætte forskningsprojekter, og vil sandsynligvis kunne mærkes hos andre aktører i fondsverdenen.

Venlig hilsen

Anne-Marie Engel  
Cand.med., Ph.D  
Forskningschef  
Lundbeckfonden

---

This e-mail has been scanned by <http://www.cratera.es> and does not contain virus.

---



nr 21 dek nr 1232971

Gruppe nr.	J.
DATO	Bilag



til	
<del>E1</del>	Svarudkast
	Mødeforberedelse
<del>EE</del>	Til videre foranstaltning
M	Til orientering UFP
	Kvit Svar fra M.S.
	Svarfrist:

d. 19. 1. 10 Ministersekretæren KIM

Videnskabsminister for Forskning og Innovation  
Helge Sander  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Dato: 18. januar 2010  
J.nr. 2010-223/324803

Kære Helge Sander.

Dansk Medicinsk Selskab er blevet opmærksomt på, at regeringen har fået gennemført en folketingsbeslutning omkring bevillinger fra Det Frie Forskningsråd. I ændringen anføres det, at Forskningsrådets hidtidige meget dynamiske bevillingspraksis, især til mindre bevillinger, skal omlægges til større bevillinger. Samtidig bemærkes, at en del af bevillingerne, som går til forskningsuddannelse af de alleryngste forskere, skal overføres til universiteternes forskningsuddannelsesprogrammer. Det anførte beløb er kr. 30 millioner pr. år.

Vi formoder, der kan være tale om "en utilsigtet hændelse" i denne forbindelse, fordi der skjult i disse små bevillinger fra Forskningsrådet har været en meget betydelig støtte til de alleryngste forskere, nemlig forskningsårsstuderende, især ved de Sundhedsvidenskabelige Fakulteter. Den bevillingspraksis, der har hersket for ansøgninger om lønmidler til disse yngre forskere, har været behandlet med meget kort og ubureaukratisk ansøgningsprocedure, der har gjort det muligt for etablerede forskere at tilknytte yngre forskere på en meget kort tidsramme, hvilket er helt essentielt for rekrutteringen af helt yngre forskere. Der er således en særdeles betydende karrierefremmende foranstaltning ved denne meget dynamiske bevillingsprocedure og det personlige engagement for disse alleryngste forskere er af enorm betydning for etablerede forskeres forskergrupper. Naturligvis indgår disse yngste forskere som et afgørende vigtigt element i forskerrekrutteringsplatformen.

Fra Dansk Medicinsk Selskab er vi derfor stærkt bekymrede overfor den ændrede bevillingspraksis, som for det første er fuldstændig insufficient, idet man ikke til universiteternes mange fakulteter kan fordele 30 millioner kr. og forvente at få en tilsvarende initiering af yngre forskere. Alene inden for det sundhedsvidenskabelige område er behovet langt over 30 millioner kr.

Hidtil har Forskningsrådet for Sundhed og Sygdom sikret, at en del midler var hensat til aflønning af disse yngste forskere. Ved en "blokbevilling" på 30 millioner kr. til universiteterne synes der ikke at være nogen sikring af økonomi til aflønning af de yngre forskere.

Formand:  
Professor dr. med. J. Michael  
Hasenkam  
Hjerte-lunge-kirurgisk afdeling T  
Århus Universitetshospital, Skejby  
8200 Århus N  
Tlf. 89 49 54 80  
Tlf. 86 15 85 14 (privat)  
E-mail [hasenkam@k.au.dk](mailto:hasenkam@k.au.dk)

Lægelig sekretær,  
Overlæge, dr. med. Ida E. Holm  
Patologisk Institut  
Aalborg Sygehus /  
Århus Universitetshospital  
9100 Aalborg  
E-mail: [idaholm@dadinet.dk](mailto:idaholm@dadinet.dk)

Sekretariat,  
Fællessekretariatet Bitten Dahlstrøm  
Kristianiagade 12  
2100 København Ø  
Tlf. 35 44 64 01  
Fax. 35 44 85 08  
E-mail [bda@dadl.dk](mailto:bda@dadl.dk)  
[www.dms.dk](http://www.dms.dk)

19 JAN. 2010

Der er p.g.a. en meget stram økonomisk styring af de etablerede forskere ikke frie midler til at kunne sikre aflønningen af de yngste forskere og man kan frygte en tung bureaukratisk bevillingsprocedure, som vi hidtil har været forskånet for.

Jeg skal derfor på vegne af Dansk Medicinsk Selskab anbefale videnskabsministeren at have særlig fokus på, at man sikrer en dynamisk ubureaukratisk bevillingsprocedure, der fortsat kan sikre ansættelse af de yngste forskere til videnskabelige forskningsprojekter, og således sikre de mest sarte og fine forskningsspirer i Danmark.

Dansk Medicinsk Selskab er meget villig til at mødes med ministeren omkring sikring af forskningsmidler til dækning af løn for de yngste forskere, dels for nærmere at uddybe problemets omfang og naturligvis også bistå til afhjælpning af de meget sandsynlige skadevirkninger lovforslaget vil få for forskerrekruttering og uddannelse.

Med venlig hilsen



J. Michael Hasenkam  
Formand  
Professor, dr.med.

Dato 17. februar 2010  
Side 1 af 2



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

### **Landbrug og Fødevarers hørings svar vedr. Udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.**

Landbrug & Fødevarer (L&F) værdsætter høringsberettigelsen, og ønsker at fremkomme med følgende bemærkninger til Udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Indledningsvis skal understreges, at Landbrug & Fødevarer støtter op om initiativet om at styrke Danmarks Forskningspolitiske Råd, idet vi anser Rådets arbejde for væsentligt. Vi bakker op om den øgede fokus på den internationale dimension og de styrkede analytiske sekretariatsressourcer.

Landbrug & Fødevarer støtter nedlæggelsen af Koordinationsudvalget for Forskning og den foreslåede fordeling af opgaverne.

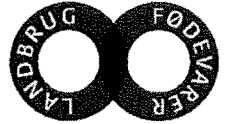
Det findes positivt at sekretariatene styrkes i såvel Det Forskningspolitiske Råd som Det Frie Forskningsråd. Landbrug & Fødevarer påpeger at styrkelsen bør holdes indenfor de eksisterende administrative rammer uden der skal afgives reelle forskningsmidler dertil, som der er lagt op til i udkastet.

I forhold til at der nu foretages en ændring af lov om forskningsrådgivning mv. ønsker Landbrug & Fødevarer at pointere vigtigheden af, at forskningsrådsloven også tilpasses fremtidige tværgående platforme og centre, hvoraf pilotprojektet Strategic Platforms for Innovation and Research (SPIR) kan nævnes som et meget positivt initiativ. Det synes oplagt, at der fremover vil være basis for et større udbud af denne type platforme. Det er derfor meningsfuldt, når loven om forskningsrådgivning revideres, at bevillingssystemet geares og strømlines til disse platforme. Som eksempel på en problemstilling i den bestående lov er der i SPIR-regi den tvist, at Det Strategiske Forskningsråd bevilger midler til enkeltpersoner (repræsentanter i forskningsenheden), hvorimod Rådet for Teknologi og Innovation bevilger midler til institutioner. For at imødekomme fremtidige SPIR-lignende initiativer, ser L&F det nødvendigt at ændre loven, således at midler både kan udstedes til enkeltpersoner såvel som til institutioner. Landbrug & Fødevarer ønsker en enkel og simpel proces for ansøgere, idet systemet allerede synes kompliceret.

I gældende lov varetages beslutningsprocessen for tildeling af midler fra Det Strategiske Forskningsråd af programkomiteerne. I andre bevilligende organer - eksempelvis i Rådet for Teknologi og Innovation - træffes disse beslutninger på bestyrelsesniveau. I udkastet til lovændringen indskræpes, at forskningsrådene (hovedsagligt Det strategiske Forskningsråd og Det Frie Forskningsråd) fremover indbyrdes skal sørge for koordinering af aktiviteter, blandt andet på baggrund af nedlæggelsen af Koordinationsudvalget. Derfor synes det oplagt, at have mulighed for at flytte beslutningsprocessen i Det Strategiske Forskningsråd op til bestyrelsesniveau. Dette vil ligeledes ensarte bevillingssystemet henimod SPIR-lignende initiativer som angivet ovenfor.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejerforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



I forbindelse med revisionen bør der ligeledes ses på, hvordan Højteknologifonden evt. på et senere tidspunkt kan kobles på SPIR-lignende initiativer.

I forliget præciseres at Det Strategiske Forskningsråd skal styrkes med mere international ekspertise. Det bemærkes dog, at der i udkastet til lovændringen ikke er anført nye krav hertil – blot en skærpelse af kravene til sammensætning af medlemmerne i hver enkelt programkomite, således at denne har kompetencer til at vurdere kvalitet, relevans og effekt af forskningsaktiviteter. Skærpsen bakkes op af Landbrug & Fødevarer, men der mangler konkrete retningslinier for, hvordan dette tilsikres.

Landbrug & Fødevarer ønsker at gøre opmærksom på en potentiel problemstilling ved at reducere medlemmerne i de faglige forskningsråd under Det Frie Forskningsråd. Bedømmelse af ansøgningerne er krævende, og justering af antallet af bedømmere må ikke sætte medlemmerne i en situation, hvor arbejdet bliver uattraktivt på grund af dettes omfang, samt væsentligst at der ikke er tilstrækkelige ressourcer til at give en grundig vurdering af den enkelte ansøgning. Derfor er det essentielt, at de eksterne midler til området nu også giver en reel ressourcebesparelse for medlemmerne i de faglige forskningsråd.

Slutteligt skal nævnes, at Landbrug & Fødevarer er meget tilfredse med, at lovforslaget udarbejdes i et bredt forlig.

Med venlig hilsen

**Claus Saabye Erichsen**  
Konsulent

Forskning og Teknologi

D +45 3339 4808  
M +45 2488 3932  
E [cse@lf.dk](mailto:cse@lf.dk)

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

**Vedr.: Høring over udkast til forslag om lov om ændring om  
forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Ved skrivelse af d. 14. januar 2010 (s.nr. 09-073993) har Forsknings- og Innovationsstyrelsen anmodet om høringssvar til forslag om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Region Nordjylland har behandlet lovændringsforslagene, og har ingen bemærkninger til de forslåede ændringer.

I relation til udpegning af medlemmerne til den kommende forskningsrådsstruktur, støtter Region Nordjylland op om Region Syddanmarks bemærkning:

"Region Syddanmark henstiller til at processen for udpegning af medlemmer til Det Forsknings-politiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd sker på en sådan måde, at rådet og bestyrelserne kommer til at repræsentere bred indsigt i forskning. Konkret foreslår Region Syddanmark at blandt andre regionerne har mulighed for at indstille medlemmer til Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd idet regionerne sammen med universiteterne deler ansvar for en meget væsentlig del af den danske forskningsprofil, nemlig den del af den sundhedsvidenskabelige forskning, der foregår på hospitalerne."

Med venlig hilsen

Peter Larsen  
Afdelingschef  
Planlægning, Kvalitet og Analyse

Planlægning, Kvalitet og  
Analyse

Planlægningskontoret

---

Niels Bohrs Vej 30  
Postboks 8300  
9220 Aalborg Ø  
Tlf.: 9635 1000  
Fax. 9815 2009  
www.rn.dk

Træffetid:  
Mandag - torsdag 8.00-15.30  
Fredag 8.00-15.00

Fuldmægtig  
Mette Gjerløv  
Direkte: 9635 1811  
mg@rn.dk

Ref.: 15. februar 2010

Journalnummer:1-35-72-0004-08



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Den 17. februar 2010  
KS/ka  
Sagsnr. 201000098

Sendt pr. e-mail til: [Lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:Lovrevision.fpc@fi.dk)

## Høringsvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

AC har fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv. og lov om Danmarks Grundforskningsfond i høring. AC har haft lovforslaget sendt i høring i medlemsorganisationerne og har på den baggrund nedenstående bemærkninger.

### Generelle bemærkninger:

#### **Styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd**

AC støtter fuldt ud intentionen om, at der med lovrevisionen skal ske en styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR), så rådet bedre kan udfylde sin rolle med at give *overordnet* forskningspolitisk rådgivning. Men AC stiller sig tvivlende over for, om de foreslåede lovændringer vil sikre en sådan styrkelse.

AC havde gerne set en mere markant styrkelse af den overordnede forskningspolitiske rådgivning i form af et helt nyt råd med et uafhængigt sekretariat og en væsentligt forøget analysekapacitet. Den forskningspolitiske rådgivning er i dag atomiseret og mange forskellige råd og organer leverer forskningspolitisk rådgivning og forslag til strategier og initiativer ud fra netop deres særlige interesser og bevillingsbehov. Positivt set giver det mange og forskelligartede rådgivningsbidrag til ministeren, men problemet er, at ingen reelt leverer overordnede analyser og rådgivning, som uden skelen til sær- og sektorinteresser kan bidrage til udarbejdelsen af fælles overordnede mål og strategier for dansk forskning samlet set.

AC skal i lyset heraf foreslå, at der sker en yderligere opstramning af den foreslåede nye formålsparagraf for DFR, således at det præciseres, at rådet giver "uafhængig og sagkyndig rådgivning om målsætninger og strategier for udvikling, finansiering og internationalisering af dansk forskning samlet set og på overordnet niveau". Tilsvarende foreslår AC, at DFR ikke blot skal inddrage kommende forskningsbehov i rådgivningen, men også kommende finansieringsbehov og behov for internationalisering af forskningen, jf. konkrete ændringsforslag til de enkelte punkter nedenfor.

Derudover finder AC det meget vigtigt at fastholde, at flertallet af medlemmerne i DFR skal være anerkendte forskere, således som det er tilfældet med den gældende lovgivning. AC ser positivt på, at der sker en modernisering af formuleringerne om rådets medlemmer, så de med lovforslagets formulering nu skal repræsentere

”bred indsigt i forskning i både offentlig og privat regi samt bred indsigt i national og international forskning”, men for at sikre kvalitet og legitimitet i rådets arbejde bør formuleringen om, at ”mindst halvdelen skal være anerkendte forskere” oprettholdes.

AC finder samtidig, at en reel styrkelse af DFR forudsætter et selvstændigt sekretariat, som er uafhængigt af ministeriet, og AC foreslår, at der eksempelvis benyttes en konstruktion lig den, som tidligere var gældende for Rektorkollegiets Sekretariat, før det blev overflyttet til Syddansk Universitet. AC foreslår dermed også, at DFR får sin egen finanslovsbevilling, så rådet har tilstrækkelige ressourcer til dels at kunne bestille analyser og redegørelser fra eksterne parter, hvor der er behov for det, dels har eget sekretariat med sekretariatsmedarbejdere, der har ressourcer og kompetencer til også at udføre selvstændigt analysearbejde in house.

AC finder, at de hidtidige ressourcer til DFR har været helt utilstrækkelige til, at rådet har kunnet bidrage med de nødvendige selvstændige analyser. Ressourcetildelingen med ca. 1 årsværk til sekretariatsbetjening har kun muliggjort den aller mest nødvendige tilrettelæggelse af rådets løbende møder og arbejde.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvad der bliver det samlede økonomiske og ressourcemæssige grundlag for rådets arbejde i fremtiden. Det fremgår, at der forventes en merudgift på 1 mio. kr. til DFR, men at dette er en nettoudgift, idet den samlede udgift til formålet også omfatter besparelsen ved en nedlæggelse af Koordinationsudvalget – uden at det dog angives, hvad denne besparelse beløber sig til. Det er AC's vurdering, at DFR som minimum har behov for en selvstændig bevilling på 4-5 mio. kr. for at kunne løse sin opgave tilfredsstillende.

#### **Nedlæggelse af koordinationsudvalget**

AC finder det fornuftigt at nedlægge Koordinationsudvalget og overføre opgaverne til andre dele af systemet, idet udvalget reelt aldrig har udfyldt sin koordinerende rolle efter hensigten. Det bliver dog uden tvivl en udfordring for DFR, Det Frie Forskningsråd (DFF) og det Strategiske Forskningsråd (DSF) i fællesskab at sikre den tværgående koordinering i forskningsrådssystemet, men det er til gengæld en opgave, som retteligen hører hjemme i de tre råd.

AC opfatter det også som en god løsning at overføre hovedparten af Koordinationsudvalgets forskeruddannelsesbevilling til universiteterne. Det er dog afgørende, at der med overførslen af 10 pct. af bevillingen til DFF også er fundet en løsning med hensyn til de midler, som hidtil har været anvendt til ph.d.-uddannelse på andre typer af forskningsinstitutioner.

AC savner her en mere præcis angivelse af, hvad ”offentlige forskningsinstitutioner uden for universiteterne” antages at dække. Under alle omstændigheder skal AC gøre opmærksom på, at den del af bevillingen, som nu overføres til DFF, også skal kunne komme forskningsinstitutionerne under Kulturministeriet til gavn.

#### **Ændringer vedr. Det Frie Forskningsråd og Det strategiske Forskningsråd**

Bestyrelsen for DFF får med lovforslaget egentlig instruktionsbeføjelse over for de faglige forskningsråd, og to bestyrelser for hhv. DFF og DSF skal nu koordinere udformningen af bindende retningslinjer, der skal gælde for de faglige forskningsråd og programkomitéerne. AC opfatter en sådan udvikling som hensigtsmæssig, men finder det samtidig nødvendigt, at de faglige forskningsråd og programkomitéerne inddrages i drøftelserne om retningslinjerne, og at dette som minimum bør sikres gennem en formel høringsret.

AC er betænkelig ved, at det samlede antal personer i de faglige forskningsråd begrænses til 60 personer. Det er vigtigt at der i de faglige forskningsråd indgår det nødvendige antal forskere til, at rådet er tilnærmelsesvis dækkende i forhold til at behandle ansøgninger inden for samtlige forskningsområder. Selv om det med lovforslaget forudsættes, at der i højere grad end hidtil skal inddrages eksterne bedømmere, så skal der et vist antal medlemmer til, for at et konkret fagligt forskningsråd reelt er funktionsdygtigt i forhold til at vurdere og prioritere mellem ansøgninger inden for det samlede forskningsfelt.

Det forekommer således uhensigtsmæssigt at sætte en snæver øvre grænse for antallet af medlemmer i de faglige forskningsråd, og habilitetsproblematikken bør i stedet løses via ordentlige retningslinjer og sikring af god praksis i rådene. Fastsættelsen af antallet af medlemmer i de enkelte forskningsråd bør bero på en konkret vurdering af udviklingen inden for de enkelte forskningsområder, og AC skal anbefale, at maksimumsgrænsen på 60 personer ikke kommer til at indgå i loven.

AC er i udgangspunktet positivt indstillet over for, at man i et vist omfang inddrager eksterne bedømmere i behandlingen af ansøgninger til de faglige forskningsråd. Men AC stiller sig kritisk over for, at det skal foregå i et omfang, som ifølge bemærkningerne til lovforslaget vurderes at øge sagsbehandlingstiden fra de nuværende 3-4 måneder til 6-7 måneder. Det er den helt forkerte vej at gå at forøge sagsbehandlingstiden og dermed den tid, der går, fra de konkurrenceudsatte midler fordelt via forskningsrådene bevilges, og til de når ud til forskerne.

Samtidig forventes brugen af ekstern bedømmelse at øge udgifterne til sagsbehandling med 6 mio. kr. til hhv. ekstern bedømmelse og til den øgede arbejdsbyrde i sekretariatet. Det er penge, som foreslås taget fra DFF's finanslovsbevilling, men AC ser hellere pengene anvendt til konkrete forskningsprojekter. Udgifterne til øget sekretariatsbetjening bør derfor findes på anden vis eller begrænses ved at anvende eksterne bedømmere i et mindre omfang end forudsat i lovforslaget.

Alt i alt finder AC, at ekstern bedømmelse skal ses som et nyttigt supplement til forskningsrådenes bedømmelsesarbejde, men at det i første omgang ikke bør antage et omfang, som det forudsættes i lovforslaget. Alt taler for i stedet at gøre konkrete erfaringer med instrumentet, før det eventuelt tages i anvendelse i stor skala.

Endelig finder AC, at der er grund til at holde døren åben for, at forskningsrådene forsat har mulighed for at benytte sig af virkemidler, der resulterer i små bevillinger. AC finder det rimeligt, at det med den foreslåede overførsel af 30 mio. kr. til universiteterne forventes, at de i fremtiden dækker den væsentligste del af de mindre udgifter, som forskerne hidtil har ansøgt om. Men AC kan godt være betænkelig ved, om universiteterne i en tid med stort pres på basismidlerne vil være i stand til på tværs af fagområder at løfte hele denne opgave, og man kan frygte, at det netop er vækstlaget blandt de unge forskere, som risikerer at komme i klemme.

I den politiske aftale, som lovforslaget tager udgangspunkt i, er det formuleret, at rådene i overvejende grad bør prioritere større bevillingstyper frem for mindre bevillingstyper. Dermed er der netop åbnet for, at visse mindre bevillingstyper kan være nyttige og bør fastholdes, og derfor finder AC det unødvendigt med den meget rigide tilgang til de mindre bevillinger, der kommer til udtryk i forslagens lovtekst og bemærkninger. AC skal derfor foreslå, at ministeren ikke som foreslået gives bemyndigelse til at fastsætte bevillingernes beløbsmæssige størrelse.



## Ændringsforslag til de enkelte punkter

Til § 1, nr. 2:

Forslaget til ny hovedformålsbeskrivelse for DFR foreslås ændret til følgende: "Danmarks Forskningspolitiske Råd har til hovedformål at (...) en uafhængig og sagkyndig rådgivning om målsætninger og strategier for udvikling, finansiering og internationalisering af dansk forskning samlet set og på overordnet niveau".

Til § 1, nr. 10:

I forslaget til ny formålsbeskrivelse for DFR (§ 3) foreslås 2. punkt ændret til følgende punkt 2 og 3: "Rådet har ansvar for at give ministeren for videnskab, teknologi og udvikling uafhængig og sagkyndig rådgivning om forskning på overordnet niveau, herunder om kommende forskningsbehov, finansieringsbehov og behov for internationalisering af forskningen. Rådet skal sikre (...)".

Til § 1, nr. 14:

Den foreslåede formulering af § 4, stk., 1. pkt. opretholdes og som pkt. 2 tilføjes følgende formulering fra gældende lov: "Mindst halvdelen skal være anerkendte forskere."

Til § 1, nr. 22:

Lovforslagets § 9 a., stk. 2, 2. pkt. foreslås ændret til: "Bestyrelsen skal koordinere udformningen af retningslinjerne med det Strategiske Forskningsråd og høre de faglige forskningsråd om den endelige udformning."

Til § 1, nr. 29:

I lovforslagets sammenskrivning af gældende lovs § 14 stk. 2 og 3 til nyt stk. 2 slettes "op til 60".

Til § 1, nr. 31:

Den foreslåede ændring til § 15, stk. 1, nr. 1 begrænses til: "1) Det Frie Forskningsråds generelle forudsætninger i forbindelse med bevillingsfunktionen."

Til § 1, nr. 41:

Lovforslagets § 19 a., stk. 2, 2. pkt. foreslås ændret til: "Bestyrelsen skal koordinere udformningen af retningslinjerne med Det Frie Forskningsråd og høre programkomitéerne om den endelige udformning."

Til § 1, nr. 48:

Den foreslåede ændring til § 23, stk. 1, nr. 1 begrænses til: "1) Det Strategiske Forskningsråds generelle forudsætninger i forbindelse med bevillingsfunktionen."

Til § 1, nr. 54:

Lovforslagets formulering af § 35, stk. 1. pkt. 2 ændres til følgende: "Ministeren skal sikre, at Danmarks Forskningspolitiske Råd betjenes af et selvstændigt sekretariat uafhængigt af ministeriet."

Med venlig hilsen

Karen Skytte

Direkte nr.: 22 49 58 85

E-mail: ks@ac.dk



Det Kongelige Danske Kunstakademi  
Kunstakademiets Arkitektskole  
  
Rektor

Philip de Langes Allé 10  
DK-1435 København K  
Danmark

TF: +45 32 68 60 00  
Fax: +45 32 68 61 11  
www.karch.dk

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
lovrevision.fpc@fi.dk

17. februar 2010

JKH  
Forskningsadministrationen  
Jacob Kristoffer Hansen  
Email:  
jacob.hansen@karch.dk

## Høringssvar til "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond"

Danmarks Biblioteksskole, Danmarks Designskole, Arkitektskolen Aarhus, Kunstakademiets Konservatorskole og Kunstakademiets Arkitektskole takker for muligheden for at afgive høringssvar til "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks grundforskningsfond".

Nedenfor fremgår skolerne kommentarer til ændringsforslaget.

1.

### **Kommentar til "Bemærkninger til lovforslaget" s. 15 pkt. 3 vedrørende fordeling af ph.d. midler.**

Lovforslaget lægger op til, at 90 pct. af den særlige bevilling til forskeruddannelse overføres til universiteternes basismidler samt, at 2,4 mio. kr. årligt allokeres til styrkelse af forskerrekuttering i Grønland. Der er lagt op til, at den resterende del af midlerne så skal udmøntes af DFF som en særlig pulje til dækning af ansøgning om støtte til forskeruddannelse på andre offentlige forskningsinstitutioner end universiteter.

Skolerne finder, at DFF's primære formål er at udbyde forskningsmidler i åben konkurrence på baggrund af forskningsfaglige kvalitetskriterier frem for et institutionelt tilhørsforhold. Derfor finder skolerne ikke, at det er hensigtsmæssigt, at der sker en differentiering i håndteringen af de konkurrenceudsatte midler til forskeruddannelse.

Skolerne vil derfor anbefale, at den samlede særlige bevilling til forskeruddannelse fratrukket 2,4 mio. kr. til forskerrekuttering i Grønland enten allokeres som basismidler til samtlige ph.d.-gradsgivende institutioner under Videnskabsministeriet og Kulturministeriet eller, at den samlede særlige bevilling til forskeruddannelse fratrukket 2,4 mio. kr. til forskerrekuttering i Grønland udbydes i åben konkurrence via DFF blandt samtlige ph.d.-gradsgivende institutioner under de nævnte ministerier.

2.

### **Kommentar til "Bemærkninger til lovforslaget" s. 10 pkt. 1.2.3 og s. 15 pkt. 3**

Lovforslaget lægger op til, at rådene i højere grad end hidtil bør prioritere større bevillingstyper frem for mindre bevillingstyper, og at universiteternes årlige

bevillingsramme årligt øges med 30 mio. kr., som modsvares af en tilsvarende reduktion i DFF's bevillinger.

Det er skolerne opfattelse, at det ofte er ved de mindre bevillingstyper, at rådene har mulighed for at udvise en risikovillighed taget den meget lave succesrate i betragtning.

Dertil kommer, at forskningsinstitutionerne og forskningsmiljøerne i Danmark er af meget varierende størrelse, og de små virkemidler kan være af afgørende betydning for de små institutioner og miljøer.

Skolerne vil derfor anbefale, at de enkelte råd også i fremtiden har mulighed for at afpasse deres bevillingstyper efter de faglige miljøer, som søger det pågældende råd.

Hvis man vil fastholde fokus på de store bevillinger, finder skolerne, at der også bør finde en kompensation sted til øvrige forskningsinstitutioner, som den der er lagt op til, at universiteterne skal modtage.

3

**Kommentar til § 14, stk. 2 og 3 i "Udkast til lovforslag" samt til "Bemærkninger til lovforslag" s. 15 pkt. 3 og s. 16 pkt. 5.**

I henhold til lovforslaget lægges der op til, at graden af ekstern bedømmelse skal øges samt at antallet af medlemmer af DFF skal reduceres fra maks. 90 medlemmer til maks. 60 medlemmer.

Skolerne finder det væsentligt, at antallet af medlemmer i forskningsrådene tilgodeser den brede fagkyndige ekspertise, som er forudsætningen for en kvalificeret fagkyndig vurdering af ansøgningsfeltet – også efter at en ekstern bedømmelse har fundet sted. Det vil derfor næppe være hensigtsmæssigt at reducere antallet af medlemmer i forskningsrådene.

Lovforslaget redegør for, at sagsbehandlingstiden forventes forlænget til 6-7 måneder, det er en fordobling af den nuværende sagsbehandlingstid.

Skolerne finder, at en sådan forøgelse af sagsbehandlingstiden vil vanskeliggøre forskernes planlægning og koordinering af deres arbejde og dermed have en negativ effekt på forskningsprojekters succes generelt betragtet.

Herudover lægger lovforslaget op til at sekretariatsbetjeningen i højere grad end hidtil skal varetages af medarbejdere, som selv er forskeruddannede.

Skolerne finder, at princippet om armslængde i den forskningsfaglige vurdering af ansøgningerne og den efterfølgende håndtering af bevillinger bevares. Skolerne vil derfor anbefale, at faglige vurderinger fortsat varetages af rådene.

Det er skolerne opfattelse, at en af de store styrker ved Det Frie Forskningsråd er effektiviteten og kvaliteten i ansøgningsbehandlingen i forhold til de afsatte ressourcer samt princippet om armslængde, der er med til at sikre rådernes legitimitet over for forskningsmiljøerne. Skolerne kan være bekymrede for, om legitimiteten kan fastholdes, hvis sekretariaterne fremover skal varetage fagkyndige vurderinger i relation til rådernes fondsfunktion.

4.

**Kommentar til § 24 i "Udkast til lovforslag"**

Skolerne ser positivt på, at der åbnes mulighed for at nedsætte tværfaglige råd. Arkitekt- og designskolerne har erfaringer med, at forskningsprojekter ikke altid passer ind i et af de fagfelter, som forskningsrådssystemet er opbygget af, og muligheden for tværfaglig vurdering, er derfor kærkommen i forhold til arkitektfaget.

5.

**Kommentar til § 4 stk. 2, 1.pkt.**

Skolerne finder det positivt, at kravene til medlemmerne af Det Forskningspolitiske Råd i henhold til lovforslaget skærpes, idet medlemmerne fremover tilsammen skal repræsentere en bred indsigt i forskning i både offentligt og privat regi samt bred indsigt i national og international forskning.

Skolerne finder dog også, at medlemmerne i lighed med gældende lov fortsat bør repræsentere en indsigt i fagområderne på forskningsinstitutionerne under Kulturministeriet.

På vegne af Danmarks Biblioteksskole, Danmarks Designskole, Arkitektskolen Aarhus, Kunstakademiets Konservatorskole og Kunstakademiets Arkitektskole

Med venlig hilsen

Sven Felding

Sendes i kopi til: Kulturministeriets Forskningsudvalg



Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Det Frie Forskningsråd

### Høring over udkast til forslag om lov til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

Det Frie Forskningsråd (DFF) takker for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag til ny rådgivningslov.

DFF's bestyrelse vil tage en revideret rådgivningslov til efterretning og vil anerkende sine øgede beføjelser. Bestyrelsen vil følgelig leve op til sit ansvar og udfylde loven i dialog med de faglige råd.

DFF konstaterer med tilfredshed, at bestyrelserne for DFF og Det Strategiske Forskningsråd (DSF) ikke foreslås sammenlagt, samt at ejerskabet til bevillinger præciseres. Endvidere ser vi det som en positiv ændring, at Koordinationsudvalget for Forskning foreslås nedlagt.

Lovforslaget lægger op til øget samarbejde mellem blandt andre Det Strategiske Forskningsråd (DSF) og DFF. DFF ser med glæde på, at der er tilslutning til at udvikle igangværende samarbejder med andre forskningsråd og fonde, eksempelvis inden for internationalt arbejde.

En del punkter i udkastet til lovforslag har dog efter DFF's vurdering en række negative konsekvenser for den frie forsknings udviklingsmuligheder under en ny lov.

#### Reduktion i antallet af medlemmer i de faglige råd fra maksimalt 90 til 60

- **Indførelse af eksternt bedømmelse**

Reduktionen begrundes med, at arbejdsbyrden for rådsmedlemmer vil blive mindsket med indførelsen af eksterne faglige paneler til bedømmelse af ansøgninger. DFF er ikke enig i dette argument. Det er rådet, der har bevillingskompetencen og dermed også ansvaret for, at forskningsmidlerne anvendes bedst muligt. Rådsmedlemmer vil fortsat skulle behandle alle ansøgninger, der indsendes til de enkelte faglige råd. Med de eksterne panelers bedømmelser er mængden af materiale, der skal tages stilling til i forbindelse med den enkelte ansøgning, forøget. Eksternt bedømmelse giver altså **mere** frem for mindre arbejde for de faglige råd.

Endvidere er en styrke i nuværende rådssystemets styrke, at det gennem faglig dialog "face to face" er muligt at sikre den fælles forståelse af de kriterier på faglig kvalitet, der bringes i anvendelse ved vurdering af samtlige forskningsansøgninger. En sådan samlet kvalitetssikring og flerfaglig vægning finder ikke sted i forbindelse med eksterne vurderinger, hvor de forskellige panelers prioritering vedrører projekter inden for afgrænsede fagområder. Hertil

17. februar 2010

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk  
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Ulla Høeberg Jørgensen  
Telefon 3544 6243  
Telefax 3544 6201  
E-post uhh@fi.dk

Sagsnr. 09-076382  
Dok nr. 1226130  
Side 1/3

kommer, at eksterne bedømmes kvalitetskriterier naturligt varierer, idet disse ikke kan gøres til genstand for fælles argumentation og heraf følgende præcise definitioner af vurderingsgrundlaget. Også af hensyn til rådernes ønske om også at støtte tværvideenskabelig projekter er det afgørende, at en fælles opfattelse kvalificeres fortløbende gennem diskussioner i rådet.

- **Færre medlemmer fører ikke til øget legitimitet grundet mangel på faglig dækning**

Som yderligere en begrundelse for at nedbringe antallet af rådsmedlemmer angives der, at et mindre antal vil mindske inhabiliteten i rådene og styrke legitimiteten i ansøgningsbehandlingen. DFF finder ikke dette argument velbegrunderet. I et fagligt råd med færre rådsmedlemmer vil der sandsynligvis opstå situationer med inhabilitet færre gange end med det nuværende antal medlemmer, ganske enkelt grundet de færre medlemmer.

Men med færre medlemmer vil der sandsynligvis kun være et enkelt medlem, der kan dække et fagligt felt, og hvis vedkommende ikke kan deltage i ansøgningsbehandlingen grundet inhabilitet, vil der mangle faglig kompetence i rådet under ansøgningsbehandlingen. Der kan indhentes vurderinger fra eksterne bedømmere. Men af hensyn til bevillingsbeslutningernes gyldighed, ligebehandling af alle fagområder og den tværgående prioritering på tværs af rådets fagområder er det yderst vigtigt, at rådene kan træffe faglig beslutning om alle eksterne bedømmelser, fx i tilfælde hvor eksterne bedømmelser ikke er indbyrdes kongruente, og hvor der skal prioriteres mellem tilsyneladende jævnbyrdige projekter og på tværs af fagområder. Inhabilitet af eneste faglige repræsentant kan derved resultere i manglende fagligt fokus på alle ansøgninger inden for feltet ved uddelingsterminer.

Desuden vil vigtige virkemidler som fx postdocstipendier, hvis målgruppe er nyuddannede ph.d.'er, og som derfor opslås to gange årligt, kræve en hurtig behandlingstid og vil ikke med fordel kunne nå at blive sendt til ekstern evaluering. Her må ekspertisen til at vurdere dem være til stede i det faglige råd. Med færre medlemmer vil beslutningskompetencen blive koncentreret på færre personer end i dag, hvilket efter DFF's opfattelse netop ikke vil bidrage til den ønskede styrkelse af legitimiteten.

- **Øget fokus på tværvideenskab kræver øget faglig dækning**

DFF ønsker at fjerne eventuelle barrierer for tværvideenskab og synliggøre mulighederne for at støtte til tværvideenskabelige projekter. Øget fokus på tværvideenskab korresponderer dog ikke med kravet om færre medlemmer af de faglige råd, da øget fokus på tværfaglige projekter kræver stor faglig bredde.

- **Øgede sekretariatsressourcer mindsker ikke arbejdsbyrden for rådsmedlemmer nævneværdigt**

Der foreslås en faglig styrkelse af sekretariatsbetjeningen ved ansættelse af medarbejdere, der er forskeruddannede i den forståelse, at rådet i begrænset omfang kan delegerer kompetence til sekretariatet og dermed mindske arbejdsbyrden for rådsmedlemmerne. DFF's vurdering er, at den foreslåede styrkelse af sekretariatsbetjeningen ikke vil mindske rådets arbejdsbyrde, da der med den foreslåede styrkelse kun kan ansættes medarbejdere med en ph.d. inden for ganske få af rådets faglige områder. Derimod er en udvidelse af antallet af medarbejdere nødvendig, som det er foreslået.

- **Rådgivning**

Ifølge lovudkastet skal DFF yde rådgivning om forskning. Skønmæssigt fylder rådgivning om forskning halvdelen af rådernes arbejde. Med færre medlemmer mindskes den faglige bredde, hvorfor kompetencen til at yde kompetent rådgivning inden for alle forskningsfelter vil blive forringet. Samtidig vil færre medlemmers deltagelse i rådgivningen yderligere øge arbejdsbyrden for de tilbageværende medlemmer.

Samlet ligger der i forslaget adskillige nye roller at udfylde og DFF kan derfor ikke se en begrundelse for at skære i antallet af medlemmer af de faglige råd.

*Forslag: Antallet af medlemmer af de faglige råd bør ikke reduceres.*

**Skelen mellem forskningsfaglig- eller politisk rådgivning**

DFF anser det som nyttigt at kunne skelne imellem forskningsfaglig og forskningspolitisk rådgivning og påtager sig gerne både forskningsfaglige og forskningspolitiske opgaver. Vi vil i høringssvar markere hvilken type rådgivning, der er tale om.

Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen

*Forslag: Skellet mellem forskningsfaglig og forskningspolitisk rådgivning skal bibeholdes.*

Side 3/3

**Udgifter til øget sekretariatsbetjening finansieres ved at reducere DFF's bevilling på finansloven**

Forskningsmidler bør anvendes til forskning. DFF mener derfor, at det er en uheldig udvikling, at DFF's bevilling på finansloven reduceres med det formål at finansiere øgede udgifter til sekretariatsbetjening

*Forslag: Øgede udgifter til sekretariatsbetjening må afholdes af Forsknings- og Innovationsstyrelsen.*

**Overgangsbestemmelser i forhold til ny lov**

Overgangsbestemmelserne bør formuleres således, at der bliver en fleksibilitet, der gør det tidsmæssigt muligt at nå at få udpegninger af rådsmedlemmer til rådene i DFF på plads. DFF har med tilfredshed bemærket, at der gives mulighed for at forlænge beskikkelsesperioden frem til nytår for de medlemmer, der ellers stod til afbeskikkelse efter 2. periode til august. DFF vil gerne opfordre til, at forlængelserne effektueres umiddelbart efter lovens vedtagelse, og at der samtidig foretages genbeskikkelse året ud af de medlemmer, der har mulighed for genbeskikkelse til august. Dette er afgørende for at sikre funktionsdygtige råd i efteråret 2010, hvor bl.a. en betydelig del af DFF's midler skal udmøntes.

Med venlig hilsen



Jens Christian Djurhuus  
Bestyrelsesformand for Det Frie Forskningsråd

Forsknings- og Innovationsstyrelsen



Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

## Høring over udkast til forslag om lov til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

Det Frie Forskningsråd

### Kort resumé af Det Frie Forskningsråds høringssvar

Det Frie Forskningsråds bestyrelse vil tage en revideret rådslov til efterretning og vil leve op til loven i dialog med de faglige råd.

17. februar 2010

Det Frie Forskningsråd (DFF) ser med glæde på strukturforslagene: DFF og Det Strategiske Forskningsråd (DSF) foreslås bibeholdt som to uafhængige råd, og KUF foreslås nedlagt.

**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**  
Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk  
CVR-nr. 1991 8440

Lovforslaget indeholder en række punkter, der giver DFF yderligere opgaver og roller at udfylde. Derfor ser DFF ingen begrundelse for at reducere antallet af medlemmer af de faglige råd. Disse punkter er:

Sagsbehandler  
Ulla Hæberg Jørgensen  
Telefon 3544 6243  
Telefax 3544 6201  
E-post uhh@fi.dk

- Indførelse af ekstern bedømmelse, som vil medføre øget materiale for rådsmedlemmer at tage stilling til. Rådsmedlemmer vil stadig læse alle ansøgninger, da det stadig vil være rådet, der har en endelig beslutningskompetence.
- I lovforslaget argumenteres for, at færre medlemmer vil føre til mindre inhabilitet og dermed øge legitimiteten. DFF anser et mindre antal medlemmer som et problem for legitimiteten i ansøgningsbehandlingen, da flere fagområder ikke kan være dækket, og der derfor ikke vil være ekspertise i rådene til, at alle ansøgninger og vurderinger fra eksterne bedømmere.
- DFF vil arbejde for at fjerne eventuelle barrierer for tværvidenskab. Øget fokus på tværvidenskab korresponderer dog ikke med kravet om færre medlemmer, da øget fokus på tværvidenskab kræver stor faglig bredde.
- DFF's rådgivningsopgave er uændret, hvorfor færre rådsmedlemmer skal løfte samme opgave som rådets nuværende medlemmer løfter.
- Det argumenteres for, at øgede sekretariatsressourcer vil mindske arbejdsbyrden for rådsmedlemmerne. DFF mener ikke, at der er tale om øgede ressourcer i en grad og faglig bredde, der reelt kan mindske arbejdsbyrden for rådsmedlemmerne.

Sagsnr. 09-076382  
Dok nr. 1227475  
Side 1/1

DFF mener derfor ikke, at antallet af medlemmer skal reduceres.

For en yderligere kommentarer til forslaget til ny rådslov, se vedlagte høringssvar.

Med venlig hilsen

Jens Christian Djørhuus  
Bestyrelsesformand for Det Frie Forskningsråd



Forsknings og Innovationsstyrelsen  
[Lovrevison.fpc@fi.dk](mailto:Lovrevison.fpc@fi.dk)

17. februar 2010

Høringssvar vedrørende:

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

*Styrkelse af Danmarks Forskningspolitiske Råd*

DEA ser meget positivt på den styrkelse af DFR, der lægges op til i forslaget til lovændring. Såvel præcisering af rådets formål og ansvar, som styrkelsens af sekretariatet er gode tiltag. Vi ser med særlig interesse på, at der sættes fokus på rådsmedlemmernes erfaringer fra international forskning. Den internationale dimension har længe været underprioriteret i forskningsrådssystemet og vi mener, at det er særligt vigtigt med internationalt udsyn blandt rådets medlemmer, hvis dansk forskning skal kunne klare sig i det internationale videnkapløb.

Vi vil med interesse følge lovforslagets udmøntning i relation til internationalisering af DFR, idet der er et stort uudnyttet potentiale på dette område. En øget internationalisering af forskningsrådssystemet vil have en positiv effekt på forskningssystemet generelt og vil dermed styrke Danmarks position i den øgede internationale konkurrence.

DEA har i rapporten "Viden over grænser", 2009

<http://fuhu.dk/dea/publikationer/videnovergraenser>, påpeget nødvendigheden af, at vi understøtter et europæisk fælles marked for viden. Dette kan blandt andet gøres ved at:

- De danske forskningsråd deltager i flere internationale netværk
- Flere midler bruges til fælles forskningspuljer i EU
- Danmark i højere grad agerer foregangsland for ERA
- Der udvikles en konkret model for en fælles europæisk ErhvervsPhD

Disse tiltag kunne meget vel ses som en udmøntning af lovforslaget.

*Nedlæggelse af koordinationsudvalget*

Nedlæggelse af koordinationsudvalget vurderes at medvirke til en klarere struktur i forskningsrådssystemet.

*Præcisering af rollefordeling mellem DFR og DFF og DSF*

Vi mener, at en præcisering af rollefordelingen mellem de forskellige organer i forskningsrådssystemet er et positivt tiltag. En tydeligere opdeling mellem overordnet rådgivning på den ene side og bevillingsfunktion på den anden er hensigtsmæssig.

DEA ser med særlig interesse på ambitionen om, at DFF fremover skal være mere proaktiv og sikre optimale rammer for tværfaglig forskning. DEA og FBEs analyse af tværfaglighed i forskning og uddannelse ("Tænk på Tværs", 2008 <http://fuhu.dk/dea/publikationer/taenkpaatvaersiforskningoguddannelse>) viser, at tværfaglighed i forskningen er et vigtigt redskab til, at sikre ny solid viden og opbygge kompetencer i verdensklasse og dermed til at styrke Danmark i den øgede konkurrence.

Rapporten "Tænk på Tværs" viser endvidere, at radikalt tværfaglige miljøer tiltrækker dobbelt så mange eksterne forskningsmidler, som monofaglige miljøer. Samtidig viser vores analyser, at 80 pct. af de radikalt tværfaglige miljøer har samarbejde med udenlandske viden miljøer, mens tallet kun er godt 40 pct. for de monofaglige miljøer. Det giver således god mening at arbejde for bedre forudsætning for tværfaglig forskning i Danmark.

Tværfaglighed bør dog ikke ses som et mål i sig selv, men som et middel til at sikre, at den viden, der skabes, er målrettet de store udfordringer, vi står overfor i dag. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis tværfagligheden også indtænkes i forskningsrådenes arbejde og at der arbejdes på at skabe gunstige rammer for tværfaglighed på de danske forskningsinstitutioner.

#### *Styrket kvalitet og legitimitet*

Kvalitet og legitimitet styrkes via øget brug af eksterne bedømmere i forskningsrådene. DEA ser det som en forbedring, at der anvendes eksterne bedømmere, og at antallet af faste medlemmer af rådene til gengæld nedjusteres.

Med venlig hilsen



Stina Vrang Elias  
Adm. direktør DEA/FUHU



Line Gry Knudsen  
Konsulent DEA

nr 28

dok nr 1233659

Område: Sundhedsområdet  
Afdeling: Afdelingen for kvalitet og forskning  
Journal nr.: 10/893  
Dato: 15. februar 2010  
Udarbejdet af: Jakob Dragsdal Sørensen  
E-mail: Jakob.Dragsdal.Soerensen@regionsyddanmark.dk  
Telefon: 76 63 13 49



Region Syddanmark

### Høringssvar fra Region Syddanmark vedrørende forslag til revision af Lov om forskningsrådgivning

Dette høringssvar har fokus på udpegningen af medlemmerne af Danmarks Forskningspolitiske Råd samt til bestyrelserne for Danmarks Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd.

Region Syddanmark konstaterer med tilfredshed og lægger stor vægt på følgende formulering i forhold til sammensætningen af Det Forskningspolitiske Råd; *"Rådets formand og øvrige medlemmer skal være anerkendte forskere eller forskningskyndige, der tilsammen repræsenterer bred indsigt i forskning i både offentligt og privat regi samt bred indsigt i national og international forskning"*.

Af lovforslaget samt bemærkninger fremgår det at videnskabsministeren udpeger medlemmerne af disse råd og bestyrelser. For Det Forskningspolitiske Råd samt for Det Strategiske Forskningsråd fremgår det ikke hvorvidt der udpeges på baggrund af åbent opslag eller på baggrund af indstilling, og i givet fald, hvem der indstiller til ministeren. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget at medlemmerne af bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd udpeges af ministeren på baggrund af indstilling fra bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd.

Region Syddanmark henstiller til at processen for udpegning af medlemmer til Det Forsknings-politiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd sker på en sådan måde at rådet og bestyrelserne kommer til at repræsentere bred indsigt i forskning. Konkret foreslår Region Syddanmark at blandt andre regionerne har mulighed for at indstille medlemmer til Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd idet regionerne sammen med universiteterne deler ansvar for en meget væsentlig del af den danske forskningsprofil, nemlig den del af den sundhedsvidenskabelige forskning, der foregår på hospitalerne.

Ifølge Forskningsbarometer 2009 udgivet af Forsknings- og Innovationsstyrelsen er sundhedsvidenskab Danmarks største forskningsområde i absolutte såvel som relative tal, målt på udgifter såvel som på årsværk. Det samme billede er gældende for forskning i den private sektor. Da Danmark tillige har en omfattende medicinal- og medikoteknisk industri må man konkludere at Danmark er i besiddelse af en unik offentlig og privat styrkeposition på det sundhedsvidenskabelige område.

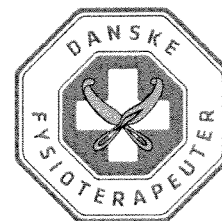
Inden for det sundhedsvidenskabelige hovedområde er hospitalsforskningen - som omfatter, men ikke er begrænset til den kliniske forskning - ligeledes stærk i absolutte såvel som relative tal. Ifølge Danmarks Statistik stod hospitalerne for 14 % af de samlede offentlige udgifter til forskning og udvikling i 2007. Ca. halvdelen af de sundhedsvidenskabelige ph.d.er uddannes på de kliniske institutter - dvs. på hospitalerne.

Sundhedsforskningen på hospitalerne er en vigtig brik og et uomgængeligt bindeled i den unikke danske kombination af en stærk offentlig og privat sundhedsvidenskabelig forskning med en omfattende medicinal- og medikoteknisk industri. På hospitalerne udføres translational forskning, hvor

grundforskning nyttiggøres, dels ved udvikling af nye behandlinger på basis af universiteternes grundforskning dels ved afprøvninger af nye produkter udviklet af medicinal- og medikoindustrien. Internationalt set er der kun ganske få lande med kliniske forskningsmiljøer på hospitalerne, der kan måle sig med de danske.

Men sundhedsforskningen på hospitalerne udøves i fundamentalt anderledes rammer end universitetsforskningen. Dels ligger de organisatoriske rammer for forskningen på hospitalerne på tværs af regioner og universiteter, dels skal den hospitalsbaserede forskning udøves i et sundhedsvæsen der er produktionsorienteret og –honoreret. Derfor er det særdeles relevant at denne meget vigtige komponent i den danske forskningsprofil er repræsenteret i Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd. Herved sikres det at disse råd og bestyrelser afspejler de forskellige vilkår dansk forskning udøves under.

Region Syddanmark konstaterer med tilfredshed at opgavefordelingen mellem i Det Forskningspolitiske Råd på den ene side og Det Frie Forskningsråd samt Det Strategiske Forskningsråd på den anden side er blevet gjort klarere således at Det Forskningspolitiske Råd varetager den rådgivningen på et overordnet strategisk niveau imens rådene varetager den forskningsfaglige rådgivning. Region Syddanmark opfordrer til at denne arbejdsdeling iagttages i det konkrete arbejde fremadrettet.



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

## Høring vedrørende udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond

Dato:  
17. februar 2010

Kontaktperson:  
karen langvad

Tlf. direkte:  
+45 33414652

Danske Fysioterapeuter har med interesse læst høringsmaterialet vedr. udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Danske Fysioterapeuter har kommentarer de berørte temaer i materialet, som vi håber, kan tages i betragtning i det videre arbejde med lovændringen.

Som repræsentanter for ikke lægefaglige brugere af forskningsrådene er Danske Fysioterapeuter bekymret over den nuværende sammensætning af forskningsrådene. Forskningsrådene med relevans for fysioterapirelevant forskning (Det Frie Forskningsråd, Sundhed og sygdom og Programkomiteén for individ, sygdom og samfund) er i dag stærkt domineret af medlemmer med lægefaglig baggrund. Det er der selvfølgelig en grund til al den stund, at læger har længere og bedre forankret forskningstradition end f.eks. fysioterapeuter. Men Danske Fysioterapeuter vil fremadrettet opfordre til, at sammensætningen af forskningsrådene få en bredere faglig profil. For det første fordi den nuværende sammensætning afskriver muligheden for, at sundhedsforskningen og ikke mindst samfundet, som bruger forskningen, får gavn af den viden og erfaring om metoder og effekt, som de ikke lægefaglige sundhedsprofessioner besidder. For det andet fordi sundhedsforskning i dag og i særdeleshed fremadrettet vil omfatte et meget bredere spektrum af sundhedsprofessionelle og vil være karakteriseret ved langt flere tværfaglige og tværvidenskabelige projekter.

Til orientering kan det oplyses, at Danske Fysioterapeuter arbejder målrettet på akademisering og forskningsbaseret fysioterapifaget. Fysioterapi tæller p.t. 3 professorater, ca. 50 færdige eller i gangværende ph.d.'er og en støt stigende forskningsaktivitet. Dette betyder, at der fremadrettet kan forventes langt flere ansøgninger fra forskere med fysioterapifaglig baggrund. Men det betyder også, at det rent faktisk er muligt at rekruttere medlemmer/eksterne bedømmere til forskningsrådene med f.eks. fysioterapifaglig baggrund.

På den baggrund hilser Danske Fysioterapeuter det velkomment, når der i udkastet til lovændring stilles forslag om, at den faglige bedømmelse af ansøgninger i hhv. Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd skal varetages under relevant inddragelse af eksterne



bedømmere, og at rådene sammensættes således, at hvert enkelt råd tilsammen besidder kompetence til at vurdere ansøgningerne med hensyn til såvel kvalitet, relevans og effekt. Danske Fysioterapeuter opfordrer til, at muligheden for at inddrage eksterne bedømmere bringes i anvendelse, således at hver enkelt bedømmelse baseret sig på størst mulig ekspertise såvel forskningsmæssigt som fagligt.

Derudover opfordrer Danske Fysioterapeuter til, at der også ved nyudpegninger til hhv. Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd tages højde for, at rådernes sammensætning i udgangspunktet afspejler en profil, som modsvarer rådernes kommissorier.

Danske Fysioterapeuter står naturligvis til rådighed for yderligere information.

Med venlig hilsen

Johnny Kuhr  
Formand

nr 30

dat nr  
SFI

1233679  
DET NATIONALE  
FORSKNINGSCENTER  
FOR VELFÆRD

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K.

TEL +45 3348 0800  
DIR +45 +45 33 48 08 70  
FAX +45

Att.: Kontorchef Kim Brinckmann

OG@SFI DK  
WWW SFI DK

17 FEBRUAR 2010

J NR. 9460 13

## HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL FORSLG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FORSKNINGSRÅDGIVNING M.M. OG LOV OM DANMARKS GRUNDFORSKNINGS- FOND

Tak for ovennævnte udkast. SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd har kun få bemærkninger til udkastet.

Vi noterer os med glæde, at udkastet lægger op til fortsat at sikre midler til forskeruddannelse på offentlige forskningsinstitutioner uden for universiteterne. Den mulighed har stor betydning for en institution som SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd. Vi er – jf. lov om sektorforskningsinstitutioner – forpligtet til at deltage i forskeruddannelse inden for vores område. Ud over at være en helt naturlig aktivitet for en forskningsinstitution er det også nødvendigt for at skabe en tilstrækkelig rekrutteringsbasis til forskerstillinger inden for vores område, at vi er med til at sikre et tilstrækkeligt omfang af forskeruddannelse på feltet.

SFI – Det Nationale Forskningscenter for velfærd skal foreslå denne aktivitet (støtte til forskeruddannelse) præciseret i lovforslaget (evt. i paragraf 7). I forlængelse heraf foreslås, at det i sætningen 'Der foreslås ingen særlig regulering i loven af midler til forskeruddannelse, jf. nærmere oven pkt. 1.2.1' i udkastets afsnit 2.4.3, s. 14n præciseres, at det, der foreslås, er ingen særlig regulering i loven af midlernes anvendelse (at det altså overlades til Det Frie Forskningsråd selv at beslutte, hvordan de vil anvende midlerne til at sikre forskeruddannelse på offentlige forskningsinstitutioner uden for universiteterne)

Venlig hilsen

Ole Gregersen

FORSKNINGSDIRECTØR

---

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
 Bredgade 40  
 1260 København K

Dato: 16. februar 2010

**Vedr. høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. (Deres sagsnr. 09-073993).**

Sagsnummer: 1-01-81-0181-10

**Kvalitet og Udvikling**

Alléen 15  
 4180 Sorø  
 Tlf.: 57 87 52 55  
 HOB@regionsjaelland.dk  
 www.regionsjaelland.dk

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har med brev af 14. januar fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning mv.

Region Sjælland finder, at lovforslaget er gennemarbejdet og hensigtsmæssigt og har derudover kun kommentarer til udpegningen af medlemmer til en række poster samt Det Frie Forskningsråds forventede sagsbehandlingstid.

Region Sjælland vil opfordre til at **udpegningen af medlemmer til Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd** sker på en sådan måde, at rådet og bestyrelserne kommer til at repræsentere bred indsigt i forskning. Konkret foreslår Region Sjælland, at blandt andre regionerne har mulighed for at indstille medlemmer til Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd, idet regionerne sammen med universiteterne er ansvarlige for en meget væsentlig del af den danske forskningsprofil, nemlig den del af den sundhedsvidenskabelige forskning der foregår på sygehusene.

Ifølge Forskningsbarometer 2009 udgivet af Forsknings- og Innovationsstyrelsen er sundhedsvidenskab Danmarks største forskningsområde absolut såvel som relativt, og hvad enten forskningen opgøres ud fra udgifter eller årsværk. Det samme billede gælder for forskningen i den private sektor. Danmark har således en unik offentlig og privat styrkeposition på det sundhedsvidenskabelige område.

Inden for det sundhedsvidenskabelige hovedområde er sygehusforskningen - som omfatter men ikke er begrænset til den kliniske forskning - ligeledes stærk i absolutte såvel som relative tal. Ifølge Danmarks Statistik stod sygehusene for 14 % af de samlede offentlige udgifter til forskning og udvikling i 2007. Ca. halvdelen af de sundhedsvidenskabelige ph.d.er uddannes på de kliniske institutter - dvs. på sygehusene.

Sundhedsforskningen på sygehusene er en vigtig brik og et uomgængeligt bindeled i den unikke danske kombination af en stærk offentlig og




privat sundhedsvidenskabelig forskning og en omfattende medicinal- og medikoteknisk industri. På hospitalerne udføres translationel forskning, hvor grundforskning nyttiggøres, dels ved udvikling af nye behandlinger på basis af universiteternes grundforskning, dels ved afprøvninger af nye produkter udviklet af medicinal- og medikoindustrien.

Sundhedsforskningen på sygehusene foregår inden for rammer der er fundamentalt anderledes end universitetsforskningen. Dels foregår forskningen på sygehusene på tværs af regioner og universiteter, dels foregår den i et sundhedsvæsen, der er produktionsorienteret og –honoreret. Derfor er det særdeles relevant at denne meget vigtige komponent i den danske forskningsprofil er repræsenteret i Det Forskningspolitiske Råd, bestyrelsen for Det Frie Forskningsråd og bestyrelsen for Det Strategiske Forskningsråd. Herved sikres det at disse råd og bestyrelser afspejler de forskellige vilkår, som dansk forskning udføres under.

For så vidt angår de berørte organers **sagsbehandlingstid**, finder Region Sjælland det uhenigtsmæssigt, at Det Frie Forskningsråds sagsbehandlingstid fordobles til et halvt år, og det fremgår ikke fuldstændig klart af lovforslaget, at dette er en nødvendig konsekvens af kvalitetsforbedringen af sagsbehandlingen. I givet fald vil det være en høj omkostning.

Med venlig hilsen



Hans Okkels Birk  
Konsulent

nr 32

dok nr 123373&  
dansk byggeri

Forsknings- og innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Mail fi@fi.dk

16. februar 2010  
Dokumentnr.: 56075

### **Høring vedr. lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond**

Dansk Byggeri har modtaget ovennævnte lov til høring og har følgende bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond:

Dansk Byggeri deltager aktivt i styregruppen for Statens Byggeforskningsinstitut (SBI) under Aalborg Universitet og finder, at den igangværende lovrevision er en god anledning til at få fastlagt nogle mere præcise bestemmelser om kvalitetssikring af konkurrenceudsættelsen af forskningsbaseret myndighedsbetjening.

Det handler om:

"§1: Stk. 7. Rådene og udvalget i stk. 4-6 skal tilsammen sikre, at alle statslige forskningsbevillinger, der ikke er basisbevillinger knyttet til bestemte institutioner eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening, uddeles i åben konkurrence og efter en forskningsfaglig kvalitetsvurdering."

Man kunne i den forbindelse ønske sig, at rådene påtog sig en kvalitetssikringsopgave ved konkurrenceudsættelse af forskningsbaseret myndighedsbetjening - og sikrede, at det også efter konkurrenceudsættelse var forskningsbaseret rådgivning der leveres.

Det er helt afgørende for forskningskvaliteten, som ligger til grund for aftaler om forskningsbaseret myndighedsbetjening, at den forskningsfaglige vurdering varetages igennem det forskningsrådgivende system og derigennem vurderes på lige fod med al anden forskning.

I forbindelse med udbud af forskningsbaseret myndighedsbetjening bør den forskningsfaglige vurdering i udbudsforløbet foretages via det forskningsrådgivende system. Denne opgave bør derfor være omfattet af den foreslåede præcisering af formål, ansvar og opgavefordeling for så vidt angår det forskningsrådgivende system.

Synspunktet indgår i Danske Universiteters Hvidbog om forskningsbaseret myndighedsbetjening, afsnit 4.4. om konkurrenceudsættelse.

Dansk Byggeri har ikke yderligere bemærkninger til det udsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Michael H. Nielsen  
Direktør

nr 01

dok nr 1195235

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Pia thor Straten [pts@iu.dk]**Sendt:** 18. januar 2010 09:04**Til:** F-FPC - Lovrevision**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1195235**SJ:** -1

Styrelsen for International Uddannelse, j.nr. 2009/018250, har ikke bemærkninger til ovennævnte høring.

Venlig hilsen

\*\*\*\*\*

Pia thor Straten  
Chefkonsulent  
Styrelsen for International Uddannelse  
Fiolstæde 44  
1171 København K  
Direkte telefon + 45 3395 7029  
Fax 3395 7092

---

**Fra:** Anne Lise Krarup-Christensen [mailto:alkc@fi.dk] **På vegne af** F-FPC - Lovrevision**Sendt:** 14. januar 2010 14:23**Sendt til:** Cirius**Samtale:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Hermed fremsendes høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Vedhæftet er lovforslag, høringsbrev og høringsliste.

Bemærk høringsfristen er **17/2 - 2010 kl. 12.00.**

Høringssvar bedes sendes til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

Med venlig hilsen

Anne Lise Krarup-Christensen  
Kontorfuldmægtig

Forskningspolitisk Center  
Telefon: 33 92 97 11  
Telefax: 72 26 55 58  
E-mail: [alkc@fi.dk](mailto:alkc@fi.dk)

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40

22-02-2010

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Jørgen Staunstrup [jst@itu.dk]  
**Sendt:** 27. januar 2010 12:31  
**Til:** F-FPC - Lovrevision  
**Cc:** Journalen  
**Emne:** VS: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

**Vedhæftede filer:** jst.vcf  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1214846  
**SJ:** -1



jst.vcf (330 B)

Forsknings- og Innovationsstyrelsen

IT-Universitetet har ikke nogen kommentarer til forslaget om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Jørgen Staunstrup, Prorektor  
IT-Universitetet i København

>  
>  
> -----  
> --  
> \*Fra:\* Anne Lise Krarup-Christensen [mailto:alkc@fi.dk] \*På vegne af  
> \*F-FPC - Lovrevision  
> \*Sendt:\* 14. januar 2010 14:23  
> \*Til:\* undisclosed-recipients:  
> \*Emne:\* Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov  
> om forskningsrådgivning m.v.  
>  
> Hermed fremsendes høring om forslag til ændring af lov om  
> forskningsrådgivning m.v.  
>  
> Vedhæftet er lovforslag, høringsbrev og høringsliste.  
>  
> Bemærk høringsfristen er \*17/2 - 2010 kl. 12.00.\*  
>  
> Høringssvar bedes sendes til lovrevision.fpc@fi.dk  
> <mailto:lovrevision.fpc@fi.dk>  
>  
>  
> Med venlig hilsen  
>  
> Anne Lise Krarup-Christensen  
> Kontorfuldmægtig  
>  
> Forskningspolitisk Center  
> Telefon: 33 92 97 11  
> Telefax: 72 26 55 58  
> E-mail: alk@fi.dk  
>  
> \*Ministeriet for Videnskab,\*  
> \*Teknologi og Udvikling\*  
>  
> Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
> Bredgade 40  
> DK-1260 København K  
> Telefon: +45 3544 6200  
> Fax: +45 3544 6201

nr. 43

dok nr 1233444

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** birgit.roenne@natmus.dk

**Sendt:** 17. februar 2010 12:27

**Til:** F-FPC - Lovrevision

**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/VTUKONCP/DOK1233444>

**SJ:** -1

Til Forskningspolitisk Center

Vedr. nedenstående høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. kan Nationalmuseet meddele at det ikke har bemærkninger til ændringerne.

Med venlig hilsen

Birgit Rønne

Forskningskoordinator  
Nationalmuseet  
Frederiksholms Kanal 12  
1220 København K  
Tlf. 3347 3903  
[Birgit.roenne@natmus.dk](mailto:birgit.roenne@natmus.dk)

**Fra:** Anne Lise Krarup-Christensen [<mailto:alkc@fi.dk>] **På vegne af** F-FPC - Lovrevision

**Sendt:** 14. januar 2010 14:23

**Sendt til:** e-dags post

**Samtale:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Hermed fremsendes høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Vedhæftet er lovforslag, høringsbrev og høringsliste.

Bemærk høringsfristen er **17/2 - 2010 kl. 12.00.**

Hørings svar bedes sendes til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

Med venlig hilsen

Anne Lise Krarup-Christensen  
Kontorfuldmægtig

Forskningspolitisk Center  
Telefon: 33 92 97 11  
Telefax: 72 26 55 58  
E-mail: [alkc@fi.dk](mailto:alkc@fi.dk)

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

22-02-2010

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Marianne Bigum [mb@nordeafonden.dk]

**Sendt:** 3. februar 2010 16:30

**Til:** F-FPC - Lovrevision

**Cc:** Ulla Bjørnsson

**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1227227>

**SJ:** -1

Til forskningspolitisk Center,  
Ministeriet for videnskab, teknologi og udvikling

Nordea-fonden takker for muligheden for at deltage i høringen vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

I det foreliggende tilfælde skal jeg dog efter aftale med sekretariatschef Ulla Bjørnsson meddele, at vi afholder os fra at kommentere udkastet.

Med venlig hilsen

**Marianne Bigum**

Projektchef (sundhed og ernæring, forskning og innovation)

T 33 33 55 83 - M 40 58 44 11

NORDEA  
FONDEN

**Nordea-fonden**

Heerings Gaard

Ovengaden neden Vandet 11

1414 København K

[www.nordeafonden.dk](http://www.nordeafonden.dk)

---

This e-mail has been scanned by <http://www.cratera.es> and does not contain virus.

---

nr. U5

dok nr 1237655

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Jeanette Jensen [jj@co-industri.dk]  
**Sendt:** 17. februar 2010 10:51  
**Til:** F-FPC - Lovrevision  
**Emne:** VS: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev\_14.\_januar\_2010[2].pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag udkast af 12 januar 2010 rev.pdf

CO-industri har ingen bemærkninger til nævnte høring.

Med venlig hilsen

Jeanette Jensen  
CO-industri  
Vester Søgade 12, 2.  
1790 København V

3363 8047  
jj@co-industri.dk

**Fra:** Anne Lise Krarup-Christensen [mailto:alkc@fi.dk] **På vegne af** F-FPC - Lovrevision  
**Sendt:** 14. januar 2010 14:23  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Hermed fremsendes høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Vedhæftet er lovforslag, høringsbrev og høringsliste.

Bemærk høringsfristen er **17/2 - 2010 kl. 12.00.**

Høringssvar bedes sendes til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

Med venlig hilsen

Anne Lise Krarup-Christensen  
Kontorfuldmægtig

Forskningspolitisk Center  
Telefon: 33 92 97 11  
Telefax: 72 26 55 58  
E-mail: [alkc@fi.dk](mailto:alkc@fi.dk)

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40

22-02-2010

nr. 46

dok nr 1195250

**Kristine Plougsgaard**

---

**Fra:** Pia Flindt [PTF@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]  
**Sendt:** 15. januar 2010 08:09  
**Til:** F-FPC - Lovrevision  
**Emne:** SV: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1195250>  
**SJ:** -1

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 14. januar 2010 vedrørende høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia T. Flindt  
Chefsekretær

**Fra:** Anne Lise Krarup-Christensen [mailto:alkc@fi.dk] **På vegne af** F-FPC - Lovrevision  
**Sendt:** 14. januar 2010 14:23  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Hermed fremsendes høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

Vedhæftet er lovforslag, høringsbrev og høringsliste.

Bemærk høringsfristen er **17/2 - 2010 kl. 12.00.**

Høringssvar bedes sendes til [lovrevision.fpc@fi.dk](mailto:lovrevision.fpc@fi.dk)

Med venlig hilsen

Anne Lise Krarup-Christensen  
Kontorfuldmægtig

Forskningspolitisk Center  
Telefon: 33 92 97 11  
Telefax: 72 26 55 58  
E-mail: [alkc@fi.dk](mailto:alkc@fi.dk)

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.fi.dk](http://www.fi.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

22-02-2010



**Kristine Plougsgaard**

nr. 47

~~dok nr 1222~~  
ddc nr 1227242

**Fra:** Dorte Bukdahl [dbu@kl.dk]

**Sendt:** 8. februar 2010 10:34

**Til:** F-FPC - Lovrevision

**Emne:** KL-bemærkninger til høring af lov om forskningsrådgivning m.v.

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK1227242>

**SJ:** -1

KL har modtaget høring om forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v.

KL har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorte Bukdahl



Analysechef Dorte Bukdahl, KL  
Kontoret for Økonomiske Analyser og Erhverv  
Weidekampsgade 10, 2300 København S  
Direkte telefon: 33 70 31 25  
Mobiltelefon: 29 16 02 62  
Mail: [dbu@kl.dk](mailto:dbu@kl.dk)  
[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

---

This e-mail has been scanned by <http://www.cratera.es> and does not contain virus.

---

22-02-2010



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Landgreven 4  
Postboks 9009  
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00  
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forsknings-  
rådgivning mv.**

15. februar 2010

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har med mail af 14. januar 2010 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og lov om Danmarks Grundforskningsfond til høring.

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab og revision samt placering af ansvar for økonomistyring. Rigsrevisionen har konstateret, at der ikke er sådanne bestemmelser i udkastet.

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lars Tang