

Miljø- og fødevarerministeriet  
Miljøstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø



**DANMARKS  
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund  
Molsvej 34  
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

[post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk)

CRV-nr. 15 79 61 46

15. juni 2017

**Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål. J.nr. SVANA-3379-00005**

Miljøstyrelsen har udsendt udkast til bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål. I denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Danmarks Jægerforbund bifalder tilskudsordningens overordnede formål, om at bidrage til at sikre stabile levesteder for de arter, som er tilknyttet levesteder i skov. Tilsvarende finder Danmarks Jægerforbund tilskudsaktiviteterne positive og i tråd med ordningens overordnede formål. Intentionerne med tilskudsordningen er gode, men ordningen drukner let i de mange betingelser og omstændelige krav, som skal opfyldes for at kunne opnå tilsagn.

Danmarks Jægerforbund ser gerne, at tilskudsordningen generelt gøres mere simpel og lettere at administrere. Dette vil være med til at gøre tilskudsordningen mere attraktiv og sikre, at skovejere i større omfang er villige til at gøre brug af tilskudsordningen.

Ud over pengene i form af tilskuddet, giver ordningen og herunder specielt de enkelte aktiviteter på nuværende tidspunkt ikke meget mening for mange skovejere. Danmarks Jægerforbund mener, at målet om mere biodiversitetsskov opnås mest effektivt og bæredygtigt på baggrund af oplysning og uddannelse. Tilskudsordningen bør derfor suppleres og understøttes af information, rådgivning og kurser, hvorved den enkelte skovejere får mulighed for at kunne tilegne sig viden om, hvordan skoven mest bæredygtigt bør driftes med henblik på at tilgodese en højere biodiversitet i skoven.

Venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund

Claus Lind Christensen  
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55  
E-mail [clc@jaegerne.dk](mailto:clc@jaegerne.dk)

## Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam

---

**Fra:** Nora Skjernaa Hansen <nsh@dn.dk>  
**Sendt:** 16. juni 2017 14:06  
**Til:** Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam  
**Cc:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Bemærkninger til høring vedrørende tilskudsordningen til skov med biodiversitetsformål

Til Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam.

Danmarks Naturfredningsforening takker for muligheden for at kommentere på udkastet til tilskudsordning for anden biodiversitetsskov.

Der er mange gode takter i udkastet, som også er velskrevet.

### **Overordnet set:**

Målsætningen med ordningen er fin og det er godt, at den kan kombineres med tilskud til urørt skov.

Der er behov for at stramme op på kravene til ekstensiv skovdrift. Den nuværende formulering tillader det meste og er vist mere lempelig end tidligere ordninger om plukhugst, som har vist sig at have begrænset nytte for biodiversiteten. Se venligst specifikke kommentarer nedenfor.

### **Kommentarer til ordlyd i udkastet til bekendtgørelse:**

#### §2

6) Det ville være positivt, hvis en særlig indsats for arter også kunne være andre (truede) arter end EU-arterne. EU-systemet dækker langt fra de danske truede arter. Gælder også § 10.

#### § 4

1) Det er et problem, at ordningen ikke kan bruges til at kompensere for bevarelse af al "naturmæssigt særligt værdifuld skov", som jo kortlægges nu ned til 0,25 ha. Hvis det ikke er Natura 2000 havner det jo langt nede i prioriteringslisten, men der burde nok laves en åbning for, at et areal på 0,5 ha eller mere kan indgå, hvis mindst halvdelen udgøres af fx §25 skov (vel ok at bruge HNV større eller lig 8 indtil da) OG resten udgøres af skov, som har biologisk potentiale for at understøtte værdierne i høj-værdi-området.

#### § 5

Det forekommer at ekstensiv skovdrift med denne definition (krav) godt kan være en fortsættelse af et monotont, stort set ensaldrende bøgesøjlehal-system. Er det tilsigtet? Ekstensiv skovdrift bør vel være karakteriseret af variation, vedvarende skovdække og ikke mindst livstræer (træer til naturligt henfald)? Der kunne tilføjes et ekstra kravpunkt med "rumlig og artsmæssig variation fremmes"; og derudover burde indsatsen Bevaring af træer være et krav ved Ekstensiv skovdrift på samme måde som Ekstensiv skovdrift er et krav ved Skovgræsning. Kravet om begrænset jordbearbejdning er her mere lempeligt end i certificeringsordningerne, hvilket virker underligt i en tilskudsordning for biodiversitet.

#### § 6

3) Hvorfor begrænse græsningen til husdyr? Er muligvis et EU-krav. Det ville ellers være fint at have mere metodefrihed her.

5) Hegnet bør også fortsat tillade passage ved veje og stier. Det er en lidt sjov formulering om at træ til hegnsplæne skal være bæredygtig produceret. Det udelukker vel ikke trykimprægneret træ, hvilket dog ellers ville være gavnligt og have en høj signalværdi.

#### § 8



3) Det er alt for begrænsende at pege på at "livstræerne" skal være hovedtræarter for skovnaturtypen. Det må være mindst lige så gavnligt for naturtypens bevaringstilstand at efterstræbe en naturlig træartsvariation. Generelt er de danske skov alt for monotone, hvilket også gælder de fleste Natura 2000-skovbevoksninger.

4) Forbuddet mod at skade træerne strider imod ideen om aktiv veteranisering for at øge forekomsten af ønskede mikrohabitater, som er nævnt under Særlig indsats for arter, som jo kan kombineres med Bevaring af træer. I stedet kunne kravet måske være, at træer, som dør indenfor x år, skal erstattes med ny udpegning (på samme måde som i NST's livstræpraksis) og de døde træer naturligvis desuden bevares.

§ 9

2) Det bør formuleres, at rydning heller ikke må påvirke andre truede arter end direktivarterne negativt.

§ 14

Stk. 3 Drop begrænsningen, så kommunerne også kan søge til ikke-Natura 2000-skove. Lad den overordnede prioritering klare resten.

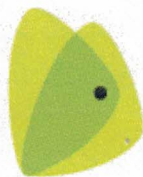
#### **Yderligere kommentarer i medfør af udkastet til vejledning:**

Definitionen af urørt skov på side 23 skaber en anelse forvirring eftersom det ikke fremgår, at der (undtagelsesvist) kan foretages naturpleje, hvor fx uønsket opvækst fjernes. Hvis "forstlige indgreb" udskiftes med f.eks. "produktionsrelaterede indgreb", så øger forståelsen. Tilføj gerne tynding.

Venlig hilsen *Nora*

---

Nora Skjernaa Hansen  
Skovpolitik, skovsager, projekt Biodiversitet Nu  
Bach. silv. og cand. scient. landskabsforvaltning  
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø  
Direkte: 31 19 32 60, [nsh@dn.dk](mailto:nsh@dn.dk)  
Omstilling: 39 17 40 00, [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)  
[www.dn.dk](http://www.dn.dk)



**Danmarks  
Naturfredningsforening**  
..... Vi ta'r naturens parti

Miljøstyrelsen

Att: Mathias Kjærulf lang-Hemmersam

13. juni 2017

**Vedr.: Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål**

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen og vejledningen om tilskud til skov med biodiversitetsformål.

Overordnet set er den største ændring i forhold til sidste år, at muligheden for tilskud til urørt skov er lagt over i en anden ordning, som finansieres nationalt.

Der har dog været en gennemskrivning af både bekendtgørelsen og vejledningen der gør, at vi vise steder har lidt mere detaljerede bemærkninger. Særligt at det vigtigt at være konsistent i brugen af termer, så det er entydigt hvad der menes.

***Bemærkninger til bekendtgørelsen***

Der refereres til at bekendtgørelsen er fastsat i medfør af lov om landdistriktsfonden. Det er dog ikke tydeligt at der i medfør af den lov kan gives tilskud til skov (andet end til Natura 2000-sikringen). Der kan med fordel samtidig henvises til skovlovens bestemmelser om at ministeren kan give tilskud til bæredygtig skovdrift (som stadig er vejledningens overskrift). Dette særligt når der i vejledningens afsnit om straffebestemmelser og svig henvises til skovlovens §§ 65 og 66.

**§ 1 – formål.** Fint at få formålet med i bekendtgørelsen. I stk. 2 er formålet uddybet til *”Formålet med tilskud til skov med biodiversitetsformål er, at sikre og fremme stabile levesteder for truede arter, der er tilknyttet skov”*. Dette formål synes at være for snævert og kunne med fordel udvides til *”Formålet med tilskud til skov med biodiversitetsformål er, at sikre og fremme stabile levesteder for truede arter, der er tilknyttet skov, samt sikre og fremme en gunstig bevaringsstatus for Natura 2000-skovnaturtyperne”*

**§ 6, nr. 5)** – her stilles nu krav om brug af bæredygtigt producerede træ, hvis der anvendes hegnspæle af træ.



Skovforeningen finder det for det første ikke rimeligt at stille et sådan krav i en tilskudsordning og anbefaler at kravet slettes. Det er endvidere ikke nærmere defineret hvad der menes med "bæredygtigt produceret" og hvilken dokumentation skovejeren vil blive afkrævet i en kontrolsituation. Det bør være muligt at skoven fx vælger at anvende egepæle fra egen skov eller naboen uden at der skal et større dokumentationsarbejde til.

**I § 8, nr. 4)** står "træerne må ikke skades" – hvad menes der med dette? At der ikke må fremmes en henfaldsproces ved fysisk at skade træet? Eller er det i forbindelse med fx skovningsaktiviteter, at der ikke må ske skader på træerne (afbrækkede grene, udkørselsskader etc.)? Det kunne overvejes i stedet at skrive: "*træerne må ikke bevidst skades*".

**§ 9, stk. 2,** sidste sætning bør i stedet være: "*netto-indtægter fra rydning skal fremgå af indberetning af rydningsaktivitet*". Det bør således være salgsprisen med fradrag af skovnings- og transportomkostninger, der skal oplyses.

**§ 13, nr.3) og nr. 4)** er vel begge "*areal indeholder mere end 0 men mindre end 50% Natura 2000 skovnaturtyper ....?* Eller indgår også arealer helt uden Natura 2000 skovnaturtyper?

**§ 13, stk. 2** her bør "areal" udskiftes med "arealstørrelse".

**§ 13, stk. 3** – der vil jo i princippet kun være tale om én ansøgning?

**§ 14, stk. 5.** Umiddelbart bør det være omvendt, således at en ejer automatisk overtager tilsagnet, da det ikke er rimeligt hvis der fx er pålagt fredskovspligt på arealet.

## **Bemærkninger til vejledningen**

### **Afsnit 2) Formål**

Som nævnt under vores bemærkninger til bekendtgørelsen er det vigtigt at formålet ikke bliver for snævert. Det bør være klart at det ikke kun handler om levesteder for særligt truede arter.

### **Afsnit 4) Afsatte midler og finansiering**

"Til ansøgningsrunden på ordningen i 2017 er der afsat i alt 22 mio. kr. til privat skov med biodiversitetsformål" bør erstattes med "*Til ansøgningsrunden i 2017 er der afsat i alt 22 mio. kr. til privat og kommunal skov med biodiversitetsformål.*"

### **Afsnit 7) Hvordan søger du tilskud**

I tredje dot står "Detailkort der viser arealet i hele sin udstrækning" - det er ikke tydeligt om der her er tale om tilskudsarealet eller hele skoven. Det bør præciseres.

I fjerde dot skal "For arealer med Natura 2000 skovnaturtyper skal udpegningen af Natura 2000 skovnaturtyper fremgår" erstattes med "For arealer med kortlagte Natura 2000 skovnaturtyper skal disse fremgå på kortet".

I femte dot skal det fremgå at det kun er arealer med en HNV-score over 8, der skal fremgå af kort.

### **Under "behandling af ansøgninger" - tredje afsnit**

Her står "... , hvis arealet er særligt svært at afgrænse fra den omkringstående skov." Det vil måske være mere korrekt at skrive "... fra den omkringstående bevoksning".

### **Afsnit 8 Hvad gives der tilskud til**

I første afsnit står "..og tilskudsordningen kan for samme arealer kombineres med tilskudsordningen for privat urørt skov, såfremt de ansøgte aktiviteter understøtter formålet med urørt skov." Dette gælder jo kun for en del af aktiviteterne, og det bør fremgå af teksten.

### **Tabel 1**

Her kan de røde krydser skiftes ud med røde minusser, for også at gøre det tydeligt, hvis der udskrives i sort/hvid.

Er det korrekt at særlige indsatser for arter kan kombineres med urørt skov?

### **9. Tilskuddets størrelse - tabel 2**

Kompensation for indkomsttab ved etablering af naturlige vandstandsforhold - her er en fodnotehenvisning som ikke helt passer. Det ansatte erstatningsbeløb på 300 kr/ha/år virker meget lavt i forhold til at skulle erstatte de træværdier, der påvirkes af de ændrede vandstandsforhold. Særligt hvis der er tale om egentlig produktiv skov som påvirkes.

### **10 Betingelser for tilskud - ekstensiv drift**

Det er tilføjet at der ikke må fodres vildt på arealer der ansøges tilskud til. Det vil helt givet for nogle skovejere være en barriere for at søge ordningen, som vil finde den uinteressant. Særligt i de tilfælde, hvor ejeren ellers kunne være interesseret i at søge for større arealer. Her kan fx Kronvildt blive et problem for skovdriften, hvis der ikke kan fodres i perioder.

### **10 Betingelser for tilskud – Skovgræsning inklusiv forberedelse**

Det fremgår både af dot 6 og 9 at hegnspløje af træ skal være bæredygtigt produceret. Som fremført under bemærkningerne til bekendtgørelsen bør dette krav slettes.

### **10 Betingelser for tilskud – etablering af naturlige vandstandsforhold**

Der er ikke helt konsistens mellem teksten i vejledningen (her og på side 8) og bekendtgørelsen (§§ 2 og 7) om dette emne. Er der tale om at genskabe eller etablere? Taler vi om naturlige eller hævede? Det bør gennemskrives så der er konsistens.

### **10 Betingelser for tilskud – særlige arter**

I dot 2 bør skovarealet udskiftes med tilskudsarealet

### **10 Betingelser for tilskud – Afsnittet: Tilladelser fra offentlige myndigheder og øvrig lovgivning**

Af første afsnit fremgår det at nødvendige dispensationer skal være indhentet og vedlagt ansøgningen. Det kan umuligt nås med den korte ansøgningsfrist, da ansøgningsperioden ligger i sommerferieperioden og nogle tilladelser vil kræve lokal høring.



Det fremgår senere at "hvis du for sent opdager at der er behov for en dispensation..." så kan behandlingen ske sideløbende. Dette bør gøres mere generelt og flyttes op i afsnit 1, så det ikke kun er i undtagelsestilfælde, da dette kan forstås således at denne mulighed kun er knyttet til tilladelser i relation til Natura 2000.

Det fremgår også i dette afsnit at særligt for Natura 2000-områderne skal der inden stævning og delvis afdrift laves en anmeldelse inden de kan foretages. For det første er det ikke klart hvad der menes med delvis afdrift? Og for det andet er det ikke aktiviteter der efter lovgivningen skal anmeldes.

## **20. Nedsættelse og tilbagebetaling af tilskud og bortfald af tilsagn**

I dette afsnit er der til sidst et afsnit om regler om konfiskation af ulovligt fældet tømmer. Det virker noget malplaceret og umiddelbart mener vi slet ikke at det er nødvendigt at have med i denne vejledning.

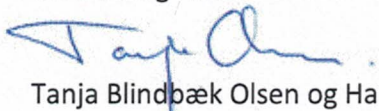
## **21. Kontrol på stedet**

Det fremgår at den fysiske kontrol samt efterfølgende kontrol udføres i "opretholdelsesperioden". Hvordan er den defineret og hvordan tænkes den håndteres i forbindelse med evigtvarende aftaler (træer til død og henfald og ændrede vandstandsforhold).

## **22. Straffebestemmelser og svig**

Der henvises i dette afsnit til straffebestemmelser i skovloven, men bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i lov om Landdistriktsfonden. Der bør derfor i bekendtgørelsen også henvises til skovloven.

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen og Hans M. Hedegaard

## Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam

---

**Fra:** 1-DEP Høring  
**Sendt:** 16. juni 2017 11:04  
**Til:** Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam  
**Cc:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VS: HØRING - udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Se venligst Erhvervsministeriets svar her:

Forsyningssekretariatet, som er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, har den 19. maj 2017 modtaget Miljøstyrelsens høring vedrørende tilskudsordningen til skov med biodiversitetsformål. Forsyningssekretariatet har ingen bemærkninger til udkastet. Forsyningssekretariatet skal imidlertid gøre opmærksom på, at et vandselskabs økonomiske ramme efter ØR-bekendtgørelsens § 11, stk. 1 kan øges med et tillæg, der udgør vandselskabets samlede afholdte omkostninger eller meromkostninger til statsligt eller kommunalt fastsatte, pålagte eller godkendte mål, såfremt disse omkostninger overstiger enten 1 pct. af den fastsatte økonomiske ramme for det pågældende år eller 500.000 kr. inden for et kalenderår. Et kommunalt fastsat pålagt eller godkendt mål kan fx være skovrejsning med henblik på grundvandsbeskyttelse. Ved skovrejsning vil det typisk være Naturstyrelsen, der køber grunden og vandselskabet kan herefter få et tillæg til deres afdrag til lån på deklARATIONER, såfremt de andre betingelser i ØR-bekendtgørelsens § 11, stk. 1 er opfyldt. Det er vandselskabet der får et tillæg til deres økonomiske ramme, selvom de ikke er ejer af arealet. Dermed kan der blive tilfælde, hvor der er givet et tillæg til dem selvom de ikke er ejere af skovarealet. Hvis ikke man er opmærksom på dette, kan det i nogen tilfælde ende med, at der gives et dobbelttillæg både efter ØR-bekendtgørelsen og bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål.

Mvh Helene



**HELENE STARUP**

Direktionssekretær

Slotsholmsgade 10-12  
DK - 1216 København K  
[www.em.dk](http://www.em.dk)  
[hst@em.dk](mailto:hst@em.dk)  
Tlf. 33 92 33 50  
Mobil 91 33 73 30

---

**Fra:** Katrine Hahn Kristensen  
**Sendt:** 19. maj 2017 11:44  
**Til:** Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; Kulturministeriet; [oim@oim.dk](mailto:oim@oim.dk); EFKM - Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [kaskelot@mail.dk](mailto:kaskelot@mail.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@danskgartneri.dk](mailto:info@danskgartneri.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dce@au.dk](mailto:dce@au.dk); [kontakt@ddnf.dk](mailto:kontakt@ddnf.dk); [science@science.ku.dk](mailto:science@science.ku.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); [fr@friluftsradet.dk](mailto:fr@friluftsradet.dk); [hoering@nordic.greenpeace.org](mailto:hoering@nordic.greenpeace.org); [info@hedeselskabet.dk](mailto:info@hedeselskabet.dk); [ktc@ktc.dk](mailto:ktc@ktc.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@skovdyrkerne.dk](mailto:info@skovdyrkerne.dk); [info@verdenskove.org](mailto:info@verdenskove.org); [wwf@wwf.dk](mailto:wwf@wwf.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk)  
**Emne:** HØRING - udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål

Til myndigheder, organisationer m.fl.

Vedlagt følger udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål.

Om baggrund, indhold m.v. henvises til høringsbrevet. Materialet er også offentliggjort på Høringsportalen (<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60621>).



Høringsfristen er 16. juni 2017. Eventuelle bemærkninger bedes sendt til [makla@mst.dk](mailto:makla@mst.dk) med cc til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) senest den 16. juni 2017. Teksten – "Bemærkninger til høring vedrørende tilskudsordningen til skov med biodiversitetsformål" bedes tilføjet anført i emnefeltet.

Med venlig hilsen

**Katrine Hahn Kristensen**

Specialkonsulent i Tilskud

+45 61 88 90 49 | [kahkr@svana.dk](mailto:kahkr@svana.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**

Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø. | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)

**NY MILJØSTYRELSE**

*Den 1. februar 2017 er Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) og Miljøstyrelsen blevet lagt sammen under navnet Miljøstyrelsen – en ny grøn velfærdsstyrelse med fokus på miljø i bred forstand. Styrelsen vil i en periode have adresse både på Strandgade 29, 1401 København K og på Haraldsgade 53, 2100 København Ø.*



Miljø- og Fødevareministeriet  
Miljøstyrelsen  
Tilskud  
Att.: Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam  
[makla@mst.dk](mailto:makla@mst.dk)  
Kopi til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

### **Bemærkninger til høring vedr. tilskudsordningen til skov med biodiversitetsformål**

Landbrug & Fødevarer har modtaget udkast til bekendtgørelse og vejledning til skov med biodiversitet i høring med frist den 16. juni 2017.

I den forbindelse har vi følgende bemærkninger:

Bemærkninger til bekendtgørelsen:

§ 1: Det foreslås, at formulere et bredere formål for ordningen, således at der ikke udelukkende fokuseres på truede arter – men også på naturtyper og arter i mere bred forstand. Dette bør afspejles i både bekendtgørelsen og vejledningen.

§ 6: Det fremgår, at hegnspæle til brug i forbindelse med indhegning af arealer med tilskud skal være "bæredygtigt produceret". Det uddybes ikke nærmere, i hverken bekendtgørelse eller vejledning, hvad der forstås ved dette. Det bør fremgå tydeligt, hvilke krav, der evt. tænkes på og vurderes om et sådan krav er nødvendigt.

Bemærkninger til vejledningen:

#### *Afsnit 8 – Hvad gives tilskud til:*

Det fremgår under flere af tilskudsmulighederne, at der kan søges tilskud "hvis det konkret vurderes at arealet har naturmæssigt gavn" af tiltaget. Det fremgår dog ikke hvordan og hvem der foretager denne konkrete vurdering. Dette bør fremgå af vejledningen, således at en skovejjer på forhånd kan have en fornemmelse for, om der vil være mulighed for at søge tilskud eller ej.

#### *Afsnit 10 – Betingelser for tilskud:*

Det fremgår af betingelserne vedr. tilskud til ekstensiv skovdrift, at der ikke må foretages fodring af vildt på arealer. Et sådan forbud bør kun gælde i de tilfælde, hvor fodringen vil være i modstrid med formålet med ordningen. Der bør som minimum være mulighed for at søge dispensation til fodring, hvis det kan påvises, at det ikke vil have nogen effekt på formålet med den ekstensive skovdrift på det givne areal.

#### *Afsnit 19 - Udbetaling af tilskud.*

Det fremgår af vejledningen, at Miljøstyrelsen fra 1. juli 2016 er forpligtet til at registrere statsstøtte i Statsstøtterejestret. Det fremgår, at det vedrører støtte på over 500.000 €, svarende til ca. 3,5 mio. kr. Der står, at "du som støttemodtager skal være bekendt med denne offentliggørelse i Statsstøtterejestret". Hvordan hænger dette sammen med at tilskud givet i henhold til landdistriktsforordningen 1305/2013 er undtaget statsstøttereglerne jf. denne forordnings § 81?





*Bilag 3 –*

*Vedr. Tilbudsloven*

Det fremgår af vejledningen, at støttemodtager kan være underlagt tilbudsloven. Der er eksempler på at støttemodtagere af tilskud under landdistriktsprogrammet er kommet i klemme som følge af at tilsagnshaverne ikke har kunnet dokumentere skriftlige opfordringskrivelser til Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, når tilbud er hentet hjem. Der står ikke noget herom i vejledningen. Såfremt dette vil være et krav, så bør det naturligvis fremgå klart på forhånd, så støttemodtagere ikke risikerer en sanktion senere i forløbet.

Herud over er Landbrug & Fødevarer bekendt med, at Dansk Skovforening har afsendt et høringssvar med en række afklarende bemærkninger til i blandt andet vejledningen. Landbrug & Fødevarer bakker op om dette høringssvar.

Med venlig hilsen

**Karen Post**  
Chefkonsulent  
Vand og Natur

D +45 33 39 46 52  
M + 45 22 99 84 83  
E [kpo@lf.dk](mailto:kpo@lf.dk)

**Mette Trudsø Kruse**  
Chefkonsulent  
Team EU

D +45 33 39 46 52  
M +45 30 58 21 53  
E [mtk@lf.dk](mailto:mtk@lf.dk)



### **KL høringssvar på bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål**

KL takker for høringen, og hilser den nye tilskudsordning velkommen.

Det er med tilfredshed vi konstaterer, at kommunerne denne gang kan søge tilskud fra en skovordning. Vi er på den anden side uforstående overfor den begrænsning der lægges ind i §14, stk. 3.

*Stk. 3. Kommuner kan kun søge tilskud til aktiviteter, der har til formål at sikre Natura 2000 skovnaturtyper.*

Kommunerne ejer store skovarealer, som kunne bidrage til opfyldelse af formålet med ordningen: at sikre stabile levesteder for de arter, som er tilknyttet skov. KL ønsker at man fremmer kommunernes muligheder for at bidrage til målopfyldelsen, og det kan mest enkelt ske ved at sløjfe stk. 3 i §14.

Med venlig hilsen

Lars Kaalund, Chefkonsulent.

Dato: 16. juni 2017

Sags ID: SAG-2017-02798  
Dok. ID: 2369083

E-mail: LAKA@kl.dk  
Direkte: 3370 3753

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

**Slots- og Kulturstyrelsen**  
**Afdeling Nykøbing Falster**

Fejøgade 1  
4800 Nykøbing Falster  
Telefon 33 95 42 00

post@slks.dk  
www.slks.dk

15. juni 2017  
Jour.nr.: 17/04097-3

### **Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger til Bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål**

Størstedelen af de beskyttede og fredede fortidsminder i Danmark ligger i skov.

Fortidsminderne er beskyttet af museumslovens bestemmelser i kap. 8 og kap. 8a samt i skovlovens formålsparagraf, Kap. 1, § 1, stk. 4 og § 2, stk. 1. Det er ikke tilladt at ændre fortidsmindets tilstand (ML § 29 e), og bæredygtig skovdrift indebærer, at hensynet til bl.a. kulturhistorien sikres. (SL § 1, stk. 4).

Offentlige arealforvaltende myndigheder har plejepligt på de beskyttede fortidsminder omfattet af museumslovens §§ 29 e og 29 f jf. ML § 29 i og Bekendtgørelse om pleje af fortidsminder § 2 (lovbekendtgørelse nr. 1514 af 14. december 2006).

Fortidsminderne i de skove, der vil blive udpeget til biodiversitetsskov, er beskyttet af lovens regler som hidtil. Deres tilstand må ikke ændres, og plejepligten kan ikke tilsidesættes.

Slots- og Kulturstyrelsen ser helst, at det fremgår at bekendtgørelsen, at arealer med fortidsminder friholdes fra muligheden om tilskud, hvis det er på offentligt forvaltede arealer, da det kan være i strid med plejepligten.

Slots- og Kulturstyrelsen skal ligeledes gøre opmærksom på, at Miljøstyrelsens tilsagn om aktiviteter, som bevarer eller fremmer biodiversitet på bestemte skovarealer kan være i konflikt med hensynet til de beskyttede og fredede fortidsminder. Slots- og Kulturstyrelsen henviser til bekendtgørelsens § 2, punkt 3. Etablering af naturlige vandstandsforhold, inklusiv forundersøgelser kan være i strid med museumslovens § 29 e, hvorefter en konkret vurdering vil være ønskelig.

Rydning af uønsket opvækst, herunder arter der optræder invasivt (§ 2, punkt 5) kan være i strid med hensynet til de beskyttede fortidsminder, da knusning, afbrænding og

afskrælning er metoder, der kan medføre tilstandsændringer i fortidsmindet jf. ML § 29 e. En konkret vurdering vil være ønskelig.

Slots- og Kulturstyrelsen finder, at tilsagn om aktiviteter i form skovgræsning (§ 2 punkt 2) kan være foreneligt med hensynet til de beskyttede fortidsminder.

Slots- og Kulturstyrelsen vurderer, at udpegning af biodiversitetsskov efter konkrete vurderinger vil kunne forenes med forekomster af fladedækkende fortidsminder og arealer med mange og tætliggende fortidsminder.

Slots- og Kulturstyrelsen står til rådighed for drøftelse af, hvordan hensynet til de beskyttede fortidsminder evt. kan indarbejdes i bekendtgørelsen.

Venlig hilsen



Marie Walther  
Konsulent og arkæolog  
Fortidsminder



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Slots- og Kulturstyrelsen  
Afdeling Nykøbing Falster

Fejøgade 1  
4800 Nykøbing Falster  
Telefon 33 95 42 00

post@slks.dk  
www.slks.dk

15. juni 2017  
Jour.nr.: 17/04097-4

### Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger til – Ve jledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål

Slots- og Kulturstyrelsen skal i tråd med bemærkninger til Bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål gøre opmærksom på, at hensynet til de beskyttede og fredede fortidsminder ikke fremgår af Vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål.

Fortidsminderne i skov er beskyttet af museumslovens bestemmelser i Kap. 8 og Kap. 8a samt i skovlovens formålsparagraf, Kap. 1, § 1, stk. 4 og § 2, stk. 1. Det er ikke tilladt at ændre fortidsmindets tilstand (ML § 29 e), og bæredygtig skovdrift indebærer, at hensynet til bl.a. kulturhistorien sikres. (SL § 1, stk. 4).

Offentlige arealforvaltende myndigheder har plejepligt på de beskyttede fortidsminder omfattet af museumslovens §§ 29 e og 29 f jf. ML § 29 i og Bekendtgørelse om pleje af fortidsminder § 2 (lovbekendtgørelse nr. 1514 af 14. december 2006).

Fortidsminderne i de skove, der vil blive udpeget til biodiversitetsskov, er beskyttet af lovens regler som hidtil. Deres tilstand må ikke ændres, og plejepligten kan ikke tilsidesættes.

#### Bemærkninger til kapitel 3 og 4

Slots- og Kulturstyrelsen er myndighed vedr. de beskyttede fortidsminder. Styrelsen opfordrer til, at der af vejledningens kapitel 3 om administration af ordningen fremgår, at tildeling af tilskud ligeledes sker efter høring hos Slots- og Kulturstyrelsen, hvis der indgår beskyttede og fredede fortidsminder på arealet. Det samme gør sig gældende under kapitel 4, side 7, i afsnittet om "Arealets indtegning og nøjagtighed".

#### Bemærkninger til kapitel 8

Slots- og Kulturstyrelsen skal gøre opmærksom på, at der bør fremgå, at der på

arealer med beskyttede og fredede fortidsminder skal foretages en konkret vurdering i forhold etablering af naturlige vandstandsforhold, bevaring af naturligt henfald, rydning af uønsket opvækst, herunder arter der optræder invasivt.

Slots- og Kulturstyrelsen finder, at skovgræsning efter en konkret vurdering vil kunne være en driftsform, som på udvalgte arealer med fladedækkende fortidsminder og mange og tætliggende fortidsminder være til fordel for fortidsminderne.

#### Bemærkninger til kapitel 10

Slots- og Kulturstyrelsen ser helst, at der i betingelserne for tilsagn om tilskud under punkt a) om kriterierne for støtteberettigede, bliver betinget, at arealer med beskyttede og fredede fortidsminderne og kulturarvsarealer ikke bliver medtaget uden først en konkret vurdering.

Slots- og Kulturstyrelsen står til rådighed for en drøftelse af ovenstående bemærkninger.

Venlig hilsen



Marie Walther  
Konsulent og arkæolog  
Fortidsminder