

## Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om tilskud til projekter, som fremmer reduktionspotentialet af drivhusgasser inden for landbrugssektoren

**Kontor/afdeling**  
Center for  
Energiadministration

**Dato**  
17-1-2021

**J nr.** 2021 - 12826

/JBü &HBB

Udkast til bekendtgørelse om tilskud til projekter, som fremmer reduktionspotentialet af drivhusgasser inden for landbrugssektoren har været i høring i perioden fra den 8. november 2021 til den 6. december 2021.

Der er modtaget i alt 3 eksterne høringssvar.

Følgende høringssparter har afgivet bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: Aarhus Universitet, AquaGreen ApS og Stiesdal Fuel Technologies A/S.

Høringsnotatet gengiver de væsentligste punkter fra høringssvarene i hovedtræk. Energistyrelsens bemærkninger er markeret med *kursiv*. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over ændringer som følge af indkomne høringssvar, er reglerne for klageadgang ændret. Det betyder, at afgørelser efter denne bekendtgørelse kan påklages skriftligt til klima-, energi- og forsyningsministeren, inden for 4 uger fra modtagelse af afgørelsen.

Høringsnotatet er opdelt efter følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Definitioner
3. Øvrige

### Generelle bemærkninger

Stiesdal Fuel Technologies A/S giver udtryk for anerkendelse af et godt gennearbejdet udkast til bekendtgørelsen.

AquaGreen ApS foreslår, at midlerne fordeles under hensyntagen til, hvor hurtigt der kan forventes en effekt af projektet. Dette bør ske ved at prioritere projekter der ligger forholdsvis højt på TRL-skalaen, hvorfor eksperimentel udvikling bør prioriteres højere end industriel forskning, samt at det bør fremgå af § 12 i bekendtgørelsen.

### Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Niels Bohrs Vej 8  
6700 Esbjerg

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Aarhus Universitet bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt at udvide tilskudspuljen, så den kan omfatte de eller den bedste måde at fremstille biokul på henset til ordningens hovedformål, og ikke udelukkende pyrolyseteknologi. Herunder henvises til hydrobiocharteknologi, som et internationalt peer reviewed tidsskrift viser, er en meget effektiv teknologi til at reducere drivhusgasudledningen fra ex. slamhåndtering.

**Bemærkninger:**

*Energistyrelsen kvitterer for Stiesdal Fuel Technologies A/S generelle positive tilkendegivelse ift. bekendtgørelsesudkastet.*

*Hvad angår AquaGreen ApS forslag om, at eksperimentel udvikling bør prioriteres højere end industriel forskning, bemærker Energistyrelsen, at det allerede fremgår af §1, stk. 4, at projekterne der ydes tilskud til, fortrinsvis skal have karakter af eksperimentel udvikling. Det vurderes ikke nødvendigt at tilføje denne prioritering i yderligere bestemmelser, udover § 1, stk. 4.*

*I forhold til Aarhus Universitet høringssvar, bemærkes det, at puljen er målrettet omkostningseffektive teknologier med stort reduktionspotentiale af drivhusgasser inden for landbrugssektoren. Puljen støtter ikke alene pyrolyseteknologier, men også andre relevante projekter i overensstemmelse med hensigten. For at tydeliggøre dette, fjernes ordene "i mindre omfang" i § 1, stk. 3. Det bemærkes i øvrigt, at alle relevante nye bioraffinerings-teknologier på det pågældende område kan komme i betragtning til støtte ex. under det mere generelle EUDP-program (Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram).*

## Definitioner

Stiesdal Fuel Technologies A/S foreslår, at definitionen på biokul ændres til: Produkt med højt indhold af stabil kulstof, der dannes, når biologisk materiale bliver nedbrudt ved høje temperaturer uden ilt i pyrolyseprocessen. Produktet har et lavt indhold af PAH og miljøfremmede stoffer, som sikrer at næringsstoffer kan recirkuleres tilbage til landbrugsjord på en optimal måde.

AquaGreen ApS påpeger, at hvis styrelsen finder det ønskeligt at nedbryde næsten alle organiske miljøfremmede stoffer i biomassen, så bør det tilføjes i definitionen til pyrolyse i § 3, nr. 8, at biomassen skal udsættes for en temperatur på  $\geq 500^{\circ}\text{C}$  i mere end 3 minutter. Endvidere foreslås ændring af § 1, stk. 2, nr. 3 og § 3, nr. 8, for at tydeliggøre, at de forskellige typer af pyrolyse ikke altid resulterer i dannelse af olie.

**Bemærkninger:**



*Af bekendtgørelsen fremgår det, at de pågældende pyrolyseteknologier skal medføre produktion af højkvalitets biokul til slutanvendelse i landbruget jf. §1, stk. 2, pkt. 1. Energistyrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt at fastsætte yderligere i bekendtgørelsen. Der henvises til, at der er tale om en ordning, som støtter projekter, hvor den pågældende teknologi befinder sig på et stadium i et udviklings- og innovationsforløb, som tilsiger behov for en vis fleksibilitet i ansøgers projekttilgang. Bemærkningerne fra Stiesdal Fuel Technologies A/S vil Energistyrelsen imidlertid tage højde for ved indkaldelsen af ansøgninger ved at specificere kravene yderligere til det biokul, som de ansøgte projekter sigter på at udvikle.*

*For definitionen af pyrolyse, ønsker Energistyrelsen ikke at fastsætte yderligere specifikke temperaturniveauer og opholdstider i bekendtgørelsen. Der henvises til, at der er tale om en ordning, som støtter projekter, hvor den pågældende teknologi befinder sig på et stadium i et udviklings- og innovationsforløb, som tilsiger behov for en vis fleksibilitet i ansøgers projekttilgang. På baggrund af bemærkningerne fra AquaGreen ApS, vil Energistyrelsen imidlertid overveje i indkaldelsen af ansøgninger at specificere kravene yderligere til de pyrolyseprocesser, som de ansøgte projekter sigter på at udvikle.*

*Energistyrelsen er dog enig med AquaGreen ApS i, at det skal præciseres i bekendtgørelsen, at pyrolyse ikke altid resulterer i dannelse af olie. Derfor tilrettes § 1, stk. 2, nr. 3 og § 3, nr. 8.*

## Øvrige

*Stiesdal Fuel Technologies A/S ønsker tilføjet i § 5, at det vil være muligt for projektdeltagere at søge støtte til overhead.*

### *Bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at § 5 alene vedr. støtteprocenter, hvorimod § 4 fastsætter, hvad der kan ydes støtte til. Af § 4, stk. 1, 5. pkt. fremgår det, at der ydes støtte til yderligere generalomkostninger. Ved generalomkostninger forstås faktiske overheadomkostninger, der er direkte knyttet til projektet. Der er således ikke tale om behov for yderligere tilføjelser i bekendtgørelsen for at imødekomme svargivers forslag.*