

**Finanstilsynet**

4. maj 2020

J.nr.1952-0023

/JOSI

## **Høringsvar vedr. bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven**

Finanstilsynet har sendt bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven i offentlig høring den 19. marts 2020 med frist for høringsvar den 30. april 2020.

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringsvar uden bemærkninger:

- Advokatrådet
- Datatilsynet
- Digitaliseringsstyrelsen
- Forbrugerombudsmanden
- Justitsministeriet
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Kulturministeriet
- Miljø- og Fødevareministeriet
- Patent- og Varemærkestyrelsen
- Rigspolitiet
- Rigsrevisionen
- Sikkerhedsstyrelsen
- Skatteministeriet
- Skattestyrelsen
- Uddannelses- og Forskningsministeriet

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringsvar med bemærkninger:

- Dansk Erhverv
- Dansk Fintech Alliance (DAFINA)
- Den Danske Fondsmæglerforening

- Finans Danmark
- Finans & Leasing
- Finansforbundet
- Forsikring & Pension
- Forsikringsmæglerforeningen
- Udenrigsministeriet
- VP Securities A/S

Høringssvarene kan læses nedenfor.

Finanstilsynet  
Att. JOSI@ftnet.dk  
Århusgade 110  
2100 København Ø

29. april 2020

## Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for tilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Finanstilsynet har den 19. marts 2020 sendt en høring over tilsynets udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for tilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven og har i den anledning følgende bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv støtter op om formålet med hvidvaskloven og om, at reguleringen løbende tilpasses i overensstemmelse med udviklingen inden for hvidvask og terrorfinansiering. Dansk Erhverv støtter desuden op om, at Finanstilsynet følgelig skal gives de oplysninger, der er nødvendige for tilsynets virksomhed i overensstemmelse med hvidvasklovens § 49, stk. 1, 1. pkt.

### **Specifikke bemærkninger**

Efter hvidvasklovens § 49, stk. 7, som bekendtgørelsesudkastet efter dets ordlyd udstedes i medfør af, kan Finanstilsynet fastsætte nærmere regler om indberetning af oplysninger, der er nødvendige til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2019-20, A L 58 som fremsat s. 94, bl.a., at "der vil der skulle være proportionalitet mellem omfanget af de oplysninger, som Finanstilsynet vil pålægge virksomhederne og personerne at indberette, afhængigt af virksomheden eller personens størrelse og kompleksitet. Dette er en naturlig følge af, at en lille virksomhed med en simpel forretningsmodel, f.eks. en valutaveksler, vil have færre kundetyper end f.eks. et stort pengeinstitut med en kompleks forretningsmodel og mange kunder og kundetyper". Forarbejderne til loven forudsætter således, at der ved udstedelsen af nærmere regler om indberetning foretages en proportionalitetsafvejning under hensyntagen til virksomhedens eller personens størrelse og kompleksitet.

Efter bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, omfatter de nye regler om indberetning af oplysninger til Finanstilsynet virksomheder omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 1-13, nr. 19, 23 og 24. Det drejer sig således bl.a. om både penge- og realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber, forsikringsformidlere mv. Selv om Finanstilsynet ved ikke at medtage alle virksomheder omfattet af hvidvaskloven i bekendtgørelsesudkastet, således antages at have foretaget en vurdering af, hvilke selskaber der efter tilsynets opfattelse er relevante i forhold til indberetningspligten, er der i sagens natur tale om en lang række forskelligartede virksomheder, der varierer både i størrelse og kompleksitet og dermed varierer i forhold til deres iboende risikoprofil i forhold til hvidvaskloven. Efter bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 2, nr. 1-27, er der imidlertid lagt op til en omfattende mængde af oplysninger, der skal indberettes af alle de omfattede virksomheder – uden undtagelse eller graduering – senest 6 uger efter udløbet af hvert kvartal, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 1.

Oplysningerne, der skal indberettes, omfatter bl.a. detaljerede oplysninger om virksomhedens kundeforhold, udbudte produkttyper, omsætning, formue under forvaltning, volumen af transaktioner, modtagne kontanter, antal af underretninger til Hvidvasksekretariatet i referenceperioden, antallet af engagementer med politisk eksponerede personer og lignende. Samtidig skal den pågældende virksomhed indberette sin vurdering af dens iboende risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering på en skala fra 1-10, hvor 1 er meget lav risiko og 10 er meget høj risiko, jf. bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 1.

Sidstnævnte tyder efter Dansk Erhvervs opfattelse på, at Finanstilsynet herved anerkender, at den store mængde af virksomheder omfattet af forpligtelsen til at indberette de ønskede oplysninger er af meget forskelligartet karakter og størrelse, herunder navnlig i forhold til virksomhedernes iboende risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering. Imidlertid skal de omfattede virksomheder desuagtet disse forskelle indberette den samme mængde af oplysninger til Finanstilsynet.

Der er f.eks. stor forskel på, om selskabet er et fondsmæglerselskab med begrænset licens, hvor fondsmæglerselskabet alene har licens til at yde investeringsrådgivning, modtagelse og formidling af ordrer og skønsmæssig porteføljepleje eller lignende og dermed har en lav iboende risiko for misbrug til hvidvask eller terrorfinansiering, eller om der er tale om et stort pengeinstitut. Det samme gør sig f.eks. gældende for en uafhængig forsikringsformidler, der alene er omfattet af hvidvaskloven, når de formidler livsforsikringer eller andre investeringsrelaterede forsikringer, og hvor der også her er tale om en lav iboende risiko for misbrug til hvidvask eller terrorfinansiering, da pengestrømmene i disse tilfælde går direkte fra forsikringsformidlerens kunde til forsikringsselskabet.

Dansk Erhverv stiller i den forbindelse spørgsmålstejn ved, hvorvidt den proportionalitetsafvejning, bekendtgørelsesudkastet er udtryk for, i tilstrækkelig grad tager højde for denne forskel i virksomhedernes størrelse og kompleksitet som forudsat i forarbejderne til § 49, stk. 7, i hvidvaskloven.

Uden den tilstrækkelige proportionalitetsafvejning vil mindre virksomheder med en lav iboende risiko for misbrug til hvidvask eller terrorfinansiering, der – desuagtet den lave risikoprofil – skulle indberette samme mængde af oplysninger som f.eks. et stort pengeinstitut eller anden virksomhed

med en høj risikoprofil. Den mindre virksomhed har dog i mange tilfælde ikke adgang til f.eks. en complianceafdeling, der kan foretage automatiske udtræk fra systemer mv., som tilfældet er i mange større virksomheder, herunder pengeinstitutter. Den brede indberetningspligt, som den er formuleret med bekendtgørelsesudkastet, risikerer dermed at ramme f.eks. mindre virksomheder og virksomheder med en lav iboende risikoprofil i relation til hvidvask uforholdsmæssigt hårdt. Det samme gør sig generelt gældende for virksomheder, der ikke har samme kompleksitet som f.eks. et pengeinstitut – store som små – der dermed også risikerer at blive ramt uforholdsmæssigt hårdt af den foreslåede indberetningspligt.

En indberetningspligt, der tager højde for forskellene i de omfattede virksomheders størrelse og kompleksitet, herunder f.eks. færre oplysninger for virksomheder med en lavere iboende risiko, vil medføre en mere ensartet behandling af virksomhederne samtidig med, at formålet med indberetningspligten fortsat sikres. Den kan i den forbindelse bl.a. tages udgangspunkt i SØIK's kvartalsvise rapporter om indberetninger til Hvidvasksekretariatet.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at Finanstilsynet genovervejer den foretagne proportionalitetsafvejning, således at Finanstilsynet sikres de nødvendige oplysninger til brug for tilsynets virke på hvidvaskområdet samtidig med, at indberetningspligten i højere grad tager hensyn til forskellene i de omfattede virksomheders størrelse og kompleksitet, herunder ved brug af f.eks. bagatelgrænser og undtagelser af virksomheder uden transaktioner og pengestrømme. Herudover kunne det overvejes at anvende gradueringer af oplysningspligten i forhold til de omfattede virksomhedernes risikoprofiler, således at virksomheder med en lav risikoprofil i henhold til bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 1, skal indberette færre oplysninger, der i højere grad er målrettet virksomhedens kompleksitet og størrelse færre gange årligt, f.eks. én gang årligt i stedet for kvartalsvise indberetninger.

Med venlig hilsen

Selina Lautrup Rosenmeier  
Juridisk konsulent

## Finanstilsynet

Hvidvaskkontoret  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Alene sendt via e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
med kopi til [iosi@ftnet.dk](mailto:iosi@ftnet.dk) og [her@ftnet.dk](mailto:her@ftnet.dk)

## Advokatfirma | Law Firm

Bredgade 30  
DK-1260 København K  
T: +45 72 15 72 05  
[www.camphausen.dk](http://www.camphausen.dk)

Kontorfællesskab mellem  
selvstændige advokater

CVR 35 34 56 12

**Michael Camphausen**  
Partner, Advokat (L), PhD  
M: +45 22 30 60 65  
[mca@camphausen.dk](mailto:mca@camphausen.dk)

29. april 2020

## Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder omfattet af hvidvaskloven

Finanstilsynet har den 19. marts 2020 sendt ovennævnte bekendtgørelsesudkast i høring. Nærværende høringssvar vedrørende bekendtgørelsesudkastet i høring er afgivet af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** bestående af en række fintech-virksomheder på bl.a. betalingsområdet.

DAFINA takker således for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal indledningsvis bemærke, at DAFINA naturligvis støtter styrkelsen af den tilsynsmæssige indsats mod hvidvask, og at Finanstilsynet som led i det risikobaserede tilsyn får bedre mulighed for at udarbejde risikovurderinger af virksomhederne under Finanstilsynets tilsyn, hvilket således forudsætter indberetning af data fra de omhandlede virksomheder.

I denne forbindelse er det væsentligt for DAFINA at fremhæve følgende fra lovbetænkningerne om formålet med og processen forbundet med den pågældende nye bekendtgørelse på området:

*"Hjemlen til at kræve indberetning af oplysninger skal udformes som en be-  
myndigelse til Finanstilsynet til at kunne fastsætte nærmere regler for indbe-  
retningen, herunder om hvilke data der skal indberettes. Dette skyldes, at  
fastsættelsen af reglerne skal foregå i samarbejde med branchen og  
ved hjælp af undersøgelser af retstilstanden i sammenlignelige lande (nabo-  
tjek)."*

*"De pågældende oplysninger, som virksomheder og personer forventes at blive pålagt at indberette, kan f.eks. være virksomhedens egen risikovurdering af sin forretningsmodel, andelen af højrisiko kunder, herunder antal kunder på FATF's risikoliste, antal transaktioner til og fra lande på FATF's risikoliste, antal transaktioner uden for EU, til- og afgang af kunder, andelen af udenlandske kunder, andelen af erhvervskunder i forhold til private kunder, antal kunder i udenlandske datterselskaber og udenlandske filialer, antal transaktioner til og fra udlandet, antal alarmer i kundeovervågningen, evt. fordelt på kundetyper, antal politisk eksponerede personer henholdsvis i og uden for EU, antal transaktioner uden for EU m.v. Finanstilsynet vil nærmere fastsætte, hvilke oplysninger der skal indberettes. **Dette vil ske i samarbejde med branchen** samt ved at undersøge retstilstanden i sammenlignelige lande. Hvis det findes nødvendigt, vil Finanstilsynet justere, hvilke oplysninger der skal indberettes. Det vil ske ud fra en vurdering af, hvilke oplysninger der vurderes relevante for Finanstilsynets udarbejdelse af risikovurderinger."*

*"Der vil skulle være proportionalitet mellem omfanget af de oplysninger, som Finanstilsynet vil pålægge virksomhederne og personerne at indberette, afhængigt af virksomheden eller personens størrelse og kompleksitet. Dette er en naturlig følge af, at en lille virksomhed med en simpel forretningsmodel, f.eks. en valutaveksler, vil have færre kundetyper end f.eks. et stort pengeinstitut med en kompleks forretningsmodel og mange kunder og kundetyper. Oplysningerne forventes at skulle indberettes med et bestemt tidsinterval og i øvrigt på anmodning fra Finanstilsynet samt på en måde, der fastsættes nærmere af Finanstilsynet."*

DAFINA skal således **opfordre** til, at Finanstilsynet i overensstemmelse med det ovenfor anførte i lovbemærkningerne til den nye bestemmelse i hvidvasklovens § 49, stk. 7, dvs. bekendtgørelsens bemyndigelsesbestemmelse, nedsætter den i lovbemærkningerne forudsatte arbejdsgruppe eller på anden tilsvarende måde etablerer det af lovgiver forudsatte samarbejde / nærmere dialog med branchen om fastlæggelsen af de forskellige oplysninger og punkter, som skal medtages i bekendtgørelsen på området, og som især skal sikre, at den af lovgiver forudsatte og for virksomhederne altafgørende proportionalitet medtages og afspejles i bekendtgørelsen.

Bekendtgørelsesudkastet i høring afspejler således på ingen måde en sådan proportionalitet og skelner således ikke mellem eksempelvis en lille betalingsudbyder

med en simpel forretningsmodel og en stor bank med en kompleks forretningsmodel. Tværtimod fremgår det udtrykkeligt af bekendtgørelsesudkastets § 1, at alle virksomheder under Finanstilsynets tilsyn på hvidvaskområdet omfattes af bekendtgørelsen i samme omfang og på samme måde, herunder af alle oplysninger og punkter.

Det forhold, at der eventuelt er enkelte oplysninger og punkter undervejs i bekendtgørelsen, som en given virksomhed ikke i praksis kan oplyse om som følge af virksomhedens konkrete omstændigheder, er selvsagt ikke udtryk for et sådant proportionalitetsprincip, hvor der tages højde for forskelligheden i de forskellige virksomheders forretningsmodel, ydelser, størrelse, kompleksitet mv.

Bekendtgørelsesudkastet i høring afspejler samtidig en manglende forståelse for en række af de omfattede virksomheders forretningsmodel og også af den grundlæggende regulering på hvidvaskområdet herhjemme, idet bekendtgørelsen indfører nye begreber og forudsætninger, som ikke kendes eller benyttes i den danske hvidvasklovgivning. Eksempelvis opstilles et punkt om filialer i Danmark, selv om ingen danske virksomheder i reguleringens forstand kan have filialer her i landet. Filialbegrebet i reguleringens forstand, herunder hvidvasklovens forstand, omhandler således danske virksomheders etablerede filialer i udlandet. Hvis bekendtgørelsen sigter til eksempelvis bankers afdelinger her i landet, er dette selvsagt noget helt andet (filialer og afdelinger i juridisk forstand må således ikke forveksles).

Yderligere eksempler er de opstillede punkter om højrisikobrancher og om formueforhold. Disse begreber kendes ikke i hvidvaskloven og giver derfor ingen mening pludselig at indføre i den pågældende bekendtgørelse uden dialog med og afstemning med branchen. Branchen kender naturligvis til begrebet højrisikokunde, som hvidvaskloven opererer med i flere sammenhænge, men altså ikke udtrykket højrisikobranche. Et yderligere eksempel er bekendtgørelsens vekslende brug af udtrykkene kundetransaktion og transaktion, hvor det således er uklart, om der skulle være en begrebsmæssig forskel på disse udtryk (i øvrigt forstår DAFINA bekendtgørelsens begrebsanvendelse i så henseende således, at transaktioner på betalingsområdet alene omfatter egentlige betalingstransaktioner og ikke betalingsinitieringer af betalingstransaktioner).

**Det er i denne sammenhæng DAFINA's opfattelse, at der *ikke* via bekendtgørelsen kan indføres nye begreber og definitioner, som ikke i forvejen følger af hvidvaskloven, og som i realiteten udvider hvidvasklovens regler om kundekendskabsprocedurer, dvs. udvider virksomhedernes forpligtelser efter hvidvaskloven, hvad angår de oplysninger, som virksomhederne skal indhente fra sine kunder.**



Det følger således ikke af hvidvaskloven, at en virksomhed skal indhente oplysninger om sin kundes eller ejerens formueforhold (uanset om mere eller mindre end 6 mio. kr. og når der ikke er tale om PEP), og det vil således stille en lang række virksomheder i en fuldstændig uholdbar situation i praksis, hvis virksomhederne nu pludselig på et tvivlsomt hjemmelsgrundlag skal indhente sådanne oplysninger om formueforhold, som i langt de fleste tilfælde ingen relevans har for eller kan henføres til virksomhedernes forretningsmodel eller virksomhedernes relation til kunden. Det savner således enhver mening, hvis eksempelvis et betalingsinstitut i form af en kortindløser for webshops skal indhente oplysninger om webshoppens ejers formueforhold. Dette vil simpelthen kunne risikere at medføre, at webshoppen vælger en anden kortindløser, typisk en udenlandsk af slagsen.

Derfor skal DAFINA **opfordre** til, at bekendtgørelsen *ikke* indfører nye begreber, definitioner, udtryk eller oplysningsforpligtelser, som *ikke* i forvejen følger af og således er hjemlet i hvidvaskloven, og som direkte eller indirekte udvider virksomhedernes forpligtelser mht. kundekendskabsprocedurer mv.

Hvis Finanstilsynet i visse situationer måtte ønske sådanne oplysninger om formueforhold, bør det selvsagt begrænses til de situationer, hvor sådanne oplysninger i forvejen optræder, eksempelvis bankers kendskab til indeståender på bankens kunder bankkonti, eller eksempelvis en værdipapirhandlers kendskab til kundens formueforhold forbundet med selve den investeringsservice, som værdipapirhandleren udbyder. Det er også kun i sådanne situationer, at oplysninger om formueforhold overhovedet kan verificeres. Dette er således også et i praksis væsentligt eksempel på, at bekendtgørelsen ikke tager højde for de forskellige virksomheders forretningsmodel som ellers forudsat i lovbemærkningerne.

Med andre ord må bekendtgørelsen ikke føre til, at der direkte eller indirekte opstilles oplysningsvilkår, som risikerer at påvirke eller ligefrem ødelægge virksomhedernes forretningsmodel. Indberetningspligten for virksomhederne må derfor alt andet lige knytte sig til oplysninger, som virksomhederne allerede er i besiddelse af i lyset af deres eksisterende forretningsmodel og henset til hvidvasklovens kundekendskabsprocedurer. Og netop derfor, skal der som tidligere nævnt og som nævnt i lovbemærkningerne sondres mellem forskellige typer forretningsmodel, dvs. de forskellige typer af virksomheder under Finanstilsynets hvidvasktilsyn.

Et yderligere væsentligt eksempel på bekendtgørelsens uklarhed er oplysningerne og punkterne om transaktioner fra Danmark til andre jurisdiktioner. Menes der hermed også andre EU/EØS-lande, også altså ikke kun tredjelande, selv om betalings-

reguleringen og hvidvaskreguleringen som udgangspunkt ikke sonderer mellem nationale betalinger og internationale betalinger inden for EU. Og hvorledes skal dette forstås i forhold til eksempelvis en dansk betalingsudbyder, hvor selve betalingen sker mellem udbyderens udenlandske kunde i et andet EU-land og så en tredje-mand i et tredje EU-land (eksempelvis en dansk kortindløser med en udenlandsk webshop som kunde i et andet EU-land og så webshoppens kunde i et helt tredje EU-land) - en sådan transaktion skal velsagtens ikke indberettes. Dette eksempel tilsiger også, at bekendtgørelsen udformes efter dialog med branchen og baseret på en nødvendig forståelse af branchens forretningsmodeller).

**Hvis Finanstilsynet måtte bevare punkterne om oplysninger om formueforhold skal DAFINA kraftigt opfordre til, at det netop for disse punkter præciseres, at punkterne kun gælder for de virksomheder, som i forvejen er i besiddelse af de pågældende oplysninger i kraft af deres forretningsmodel / deres ydelser og aktiviteter, eksempelvis pengeinstitutter og realkreditinstitutter, og at det således præciseres, at virksomhederne dermed *ikke* skal indhente oplysninger om formueforhold, som ikke i forvejen indhentes som led i de lovpligtige kundekendskabsprocedurer.**

Af øvrige uklarheder i bekendtgørelsesudkastet kan nævnes punktet om etablering af kundeforhold via tredjepart (sammenholdt med hvidvasklovens bestemmelse om bistand fra tredjemand i forbindelse med kundekendskabsprocedurer mv.) og punktet om produkttyper (sammenholdt med hvidvasklovens brug af de sammenhængende begreber produkter, tjenesteydelser og transaktioner).

Hvad særligt angår bekendtgørelsesudkastets strafbestemmelse, er det DAFINA's umiddelbare opfattelse, at hvidvaskloven ikke hjemler en sådan strafbestemmelse i bekendtgørelsen, hvorfor tilsynet opfordres til at udtage den pågældende bestemmelse af bekendtgørelsen. Det bemærkes således, at bemyndigelsesbestemmelsen i hvidvasklovens § 49, stk. 7, *ikke* er nævnt i / ikke omfattes af lovens strafbestemmelser i § 78 og 78 a. Alene nabobestemmelserne i hvidvasklovens § 49, stk. 1, og § 49, stk. 2, er nævnt i henholdsvis § 78, stk. 1, og § 78, stk. 2.

Det forhold, at § 49, stk. 2, henviser til regler udstedt af stk. 7, kan alene føre til, at der i bekendtgørelsen kan medtages en strafbestemmelse svarende til en overtrædelse § 49, stk. 2, hvilken bestemmelse udelukkende omhandler berigtigelse af ukorrekte eller misvisende oplysninger afgivet over for Finanstilsynet. Bestemmelsen kan ikke udstrækkes til også at gælde for selve oplysningspligten som sådan over for Finanstilsynet, som netop omhandles i 49, stk. 1 (der altså ikke henviser til stk. 7).

Med andre ord må det antages, at det alene kan medtages i bekendtgørelsen, at virksomheden kan straffes, hvis virksomheden undlader at berigtige ukorrekte eller misvisende oplysninger, som er afgivet over for Finanstilsynet.

Afslutningsvis bemærker vi, at det ikke er realistisk i praksis med en indberetningspligt gældende allerede for oplysninger vedrørende 4. kvartal af 2020, dvs. med virkning for oplysninger om kundeforhold, transaktioner mv. allerede fra 1. oktober i år, idet virksomhedernes klargøring hertil kræver betydelige systemmæssige ændringer og mange ressourcer til programmørtimer mv. i så henseende (især også i lyset af coronaviruskrisen og dennes nedlukningsperioder mv.).

Bekendtgørelsen bør derfor tidligst træde i kraft pr. årsskiftet og således med virkning for oplysninger vedrørende 1. kvartal af 2021 - og under alle omstændigheder bør der som nævnt afsættes tilstrækkelig tid til forudgående dialog med branchen om bekendtgørelsens udformning. Og i øvrigt bør mindre virksomheder ikke skulle indberette kvartalsmæssigt men i stedet helårligt, evt. i visse situationer halvårligt, hvilket igen tilsiger en bekendtgørelse, der som forudsat af lovgiver tager højde for proportionalitet i lyset af virksomhedernes meget forskellige forretningsmodeller, størrelse, kompleksitet mv.

DAFINA står meget gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående, herunder for en arbejdsgruppe (på samme måde som det i forvejen kendes fra eksempelvis det gode og effektive samarbejde mellem sektoren og tilsynet om hvidvaskvejledningen).

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

**Finanstilsynet**  
Århusgade 110  
2100 København Ø

[JOSI@ftnet.dk](mailto:JOSI@ftnet.dk)

29. april 2020

## **Høringssvar til Finanstilsynets høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for tilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven**

Fondsmæglerforeningen har modtaget Finanstilsynets høring af 19. marts 2020 vedrørende udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for tilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Nedenfor fremgår foreningens bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

### ***Generelle bemærkninger***

Bekendtgørelsens oplæg til kvartalsvise detaljerede indrapporteringer synes efter Fondsmæglerforeningens vurdering at være unødigt byrdefuldt set i forhold til, hvilken iboende risiko fondsmæglerselskaber har identificeret i egne risikovurderinger, og hvordan danske fondsmæglerselskaber agerer i Danmark.

De fleste danske fondsmæglerselskaber har således en iboende risiko, som er under middel. Det gælder særligt de fondsmæglerselskaber, der har en mindre/begrænset licens, hvor fondsmæglerselskabet alene har licens til at yde investeringsservices i form af:

- 1) investeringsrådgivning,
- 2) modtagelse og formidling af ordrer og
- 3) skønsæssig porteføljepleje.

For investeringsservices nævnt ovenfor er det kendetegnende, at kunderne opbevarer deres midler i form af kontanter og værdipapirer i deres pengeinstitutter mv. Køb og salg af værdipapirer samt konto- og depottransaktioner forbundet hermed bliver udført af

---

#### **Den danske Fondsmæglerforening**

Børsen  
1217 København K  
Telefon 3374 6000  
Telefax 3374 6001  
[www.fondsmaeglerforeningen.dk](http://www.fondsmaeglerforeningen.dk)



pengeinstitutter mv. og ikke af fondsmæglerselskaber.

Fondsmæglerselskaber udfører således investeringsservices for kunder, hvor kunderne har deres midler i form af kontanter og værdipapirer i deres pengeinstitut. Fondsmæglerselskaber er hverken konto- eller depotførende og er derfor ikke i besiddelse af kundernes midler i form af kontanter eller værdipapirer. Udførelse af konto- og depottransaktioner foretages ej heller af fondsmæglerselskaber.

Pengeinstitutterne mv. er konto- og depotførende og underlagt hvidvasklovens bestemmelser.

Fondsmæglersforeningen vil gerne iagttage regler hvidvasklovens bestemmelser, men de skal dog tilpasses investeringsservices som fondsmæglerselskaber yder og de begrænsninger, der består hermed.

Det fremgår af forarbejderne til hvidvasklovens § 49, stk. 7, bl.a., at:

*”Der vil skulle være proportionalitet mellem omfanget af de oplysninger, som Finanstilsynet vil pålægge virksomhederne og personerne at indberette, afhængigt af virksomheden eller personens størrelse og kompleksitet. Dette er en naturlig følge af, at en lille virksomhed med en simpel forretningsmodel, f.eks. en valutaveksler, vil have færre kundetyper end f.eks. et stort pengeinstitut med en kompleks forretningsmodel og mange kunder og kundetyper.”*

Bekendtgørelsesudkastet mangler efter Fondsmæglerforeningens opfattelse således en proportionalitetsvurdering – som forudsat i forarbejderne til loven – der tager højde for, at der er mange forskellige slags virksomheder, som er omfattet af hvidvaskloven.

Forpligtelsen om at skulle rapportere kvartalsvis er efter foreningens opfattelse unødigt byrdefuld og ressourcetung og der er efter foreningens opfattelse ikke proportionalitet mellem indberetningspligterne og vurderingen af risikoen for, at fondsmæglerselskaber kan blive misbrugt til hvidvask og finansiering af terrorisme for kunder.

Derudover er der typisk tale om investorer i UCITS og AIF, hvor konto- og depottransaktioner håndteres via deres pengeinstitut og ikke af fondsmæglerselskaber.

Efter udkastet skal de omfattede virksomheder f.eks. rapportere de samme oplysninger og der tages ikke højde for, at virksomheder med meget lidt (tangerende til ingen) kundeforhold ikke burde belastes af en kvartalsvis, omfattende rapportering.

Samtidig skal det bemærkes, at fondsmæglerselskaber - som nævnt ovenfor - ikke håndterer konto- og depottransaktioner, og fondsmæglerselskaber har derfor ikke fuld indsigt og de fornødne oplysninger til at foretage risikovurderinger.

Såfremt det påkræves, at fondsmæglerselskaber foretager risikovurderinger som pengeinstitutter mv., kræver det udveksling af oplysninger med pengeinstitutter mv. Det må vurderes som unødigt brug af ressourcer henset til, at pengeinstitutter mv. er omfattet af hvidvasklovens bestemmelser.

Herudover er flere af indberetningspligterne ikke relevante for fondsmæglerselskaber. Det gælder f.eks. bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 20-21, ligesom flere øvrige oplysninger vanskeligt lader sig rapportere for fondsmæglerselskaber.

Fondsmæglerforeningen foreslår derfor generelt, at der i bekendtgørelsesudkastet medtages følgende undtagelser fra kravet om kvartalsvis rapportering:

- 1) Selskaber, herunder fondsmæglerselskaber, som ikke opbevarer kundens midler på egne konti/depoter
- 2) Selskaber, herunder fondsmæglerselskaber, som ikke har licens til at handle for egen regning eller foretage ordreførelse
- 3) Selskaber, herunder fondsmæglerselskaber, som primært opererer på det danske marked, og hvor formidles lavrisiko produkter, såsom kollektive investeringsordninger omfattet af enten FAIF/AIF- eller UCITS-lovgivningen.

Hvis de foreslåede undtagelsesbestemmelser ikke er mulige at indføre, foreslår Fondsmæglerforeningen, at der som alternativ ændres i hyppigheden for indberetninger for selskaber, herunder fondsmæglerselskaber, som kun har licens til at yde investeringsrådgivning, porteføljepleje og formidling af ordre til at lyde på maksimalt én gang årligt.

Derudover opfordrer Fondsmæglerforeningen til, at Finanstilsynet udsteder regler, som er proportionelle med den reelle risiko for virksomheder med over middel/høj iboende risiko for at blive misbrugt til terrorfinansiering eller hvidvask.

Finanstilsynet opfordres i den forbindelse til at inddrage tilsynets inspektioner, tilsynets risikovurderinger samt risikovurderinger foretaget af henholdsvis SØIK og PET – hvor Fondsmæglerselskaber slet ikke er anført.

Slutteligt henvises også til at inddrage SØIK's oplysninger om, hvilke virksomhedstyper der primært foretager indberetninger, og hvor risikoen for misbrug synes værende størst.

### ***Konkrete bemærkninger***

Fondsmæglerforeningen har udover de generelle bemærkninger og forslag som anført ovenfor en række konkrete bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet, der gennemgås i det følgende.

Til § 1, stk. 1, nr. 3

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 3, at selskabet skal indberette, hvilke produkttyper der udbydes på referencedatoen. Bestemmelsen uddyber dog ikke nærmere, hvorledes begrebet ”produkttyper” skal forstås. Det bør udtrykkeligt fremgå, om det følger af vejledningen til hvidvaskloven og herunder selskabets risikovurdering eller andet. Der ønskes herved vished om, hvorvidt fondsmæglerselskaber, der udøver diskretionær porteføljepleje, kan gå ud fra at dette er selskabets ”produkttype”.

Til § 1, stk. 1 nr. 8

Det er uklart, om der er en entydig definition af højrisikobrancher, selskaberne skal tage udgangspunkt i ved indberetning efter bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 8. Det bør fremgå, om det er de brancher, der er opgjort i den nationale risikovurdering, som der skal tages udgangspunkt i, om det egen vurdering eller andet.

Til § 1, stk. 1, nr. 15

Af hvidvasklovens § 2, nr. 10, fremgår en definition af begrebet ”transaktion”. Det fremgår dog ikke tydeligt af bekendtgørelsesudkastet, hvorvidt begrebet ”kundetransaktion” skal fortolkes som værende omfattet heraf, jf. § 1, stk. 1, nr. 15, i udkastet. Der stilles konkret spørgsmålstegn ved, hvorvidt fondsmæglerselskaber, der udøver diskretionær porteføljepleje, udfører ”kundetransaktioner”, som skal indberettes til Finanstilsynet.

Indebærer kundetransaktioner f.eks.:

- 1) Transaktioner, som fondsmægleren træffer beslutning om og udfører på vegne af kunder?
- 2) Bevægelser i de kundekonti, som fondsmægleren kun har ”kigadgang” til?
- 3) Kunder, hvor der tilskrives renter og udbytter?

Til § 1, stk. 1, nr. 16-19

Indretning, jf. bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 16-19, forudsætter, at der går en transaktion fra Danmark til og fra udlandet. Det fremgår dog ikke klart, hvordan dette skal opfattes, såfremt forvalteren er lokaliseret i Danmark, men betaling foregår mellem to konti i udlandet.

Til § 1, stk. 1, nr. 22

Efter bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 22, skal selskabet indberette mængden af engagementer i referenceperioden tilknyttet en politisk eksponeret person, en nærtstående til en politisk eksponeret person eller en nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person opgjort for hver enkelt jurisdiktion. Det er ikke tydeligt, hvornår en person skal anses for værende ”tilknyttet”. Det bør fremgå, om indberetningen udelukkende gælder, hvis det er kontohaver og/eller beneficial owner, der er PEP mv., eller også for selskaber, hvor disse er ansatte, bestyrelsesmedlemmer mv.

Der ønskes generelt vejledning fra Finanstilsynet omkring begrebernes betydning, da

det ikke under alle punkter er klart og entydigt, hvad der skal indberettes.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes  
bestyrelsesformand



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Joy Sinius Clausen

# Høringsvar til udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

## Resumé

---

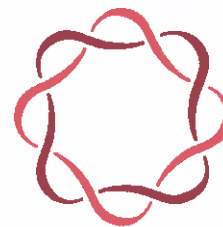
Finans Danmark støtter principperne i bekendtgørelsen, som definerer, hvorledes de af hvidvaskloven omfattede virksomheder og personer skal indberette data til brug for Finanstilsynets risikovurdering. Finanstilsynets risikovurdering vil underbygge hvidvasklovens risikobaserede grundprincip i tilsynet med de omfattede virksomheder og personer.

Finans Danmark har dog flere bemærkninger til de datapunkter, der er beskrevet i udkastet til bekendtgørelsen. En del bemærkninger begrundes i en uklarhed om, hvilke præcise data, der skal indberettes.

Det er afgørende, at bekendtgørelsens datapunkter præciseres for at sikre, at de data, der indberettes, er ensrettede og dermed gavner formålet med tilsynets risikovurdering.

Andre bemærkninger retter sig mod, at nogle datapunkter omfatter oplysninger, der ikke er pligtige at indhente i henhold til hvidvaskloven, og som derfor ikke nødvendigvis registreres af virksomhederne. Ligesom der ikke ses at være en differentiering i forhold til forskellene i de omfattede virksomheder og personers størrelse og kompleksitet.

Finans Danmark opfordrer derfor til, at der indgås dialog om en præcisering af praktikken i datapunkterne med inddragelse af sektoren.



---

FINANS  
DANMARK

## Høringsvar

28. april 2020

Dok: FIDA-1826564804-690519-v1

Kontakt Kjeld Gosvig-Jensen

## Høringsvar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



# Hørings svar til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Finans Danmark har den 19. marts 2020 modtaget udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven i høring. Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til bekendtgørelsen.

Finans Danmark støtter grundlæggende initiativer, der bidrager til at styrke indsatsen mod finansiel kriminalitet, og dermed også indberetningspligten til brug for Finanstilsynets risikovurdering, som vil understøtte den risikobaserede tilgang i tilsynet med de omfattede virksomheder og personer.

Vi har fra vores medlemmer i Finans Danmark modtaget en række bemærkninger, som fremgår nedenfor i punktform til de enkelte dele i bekendtgørelsens § 1 samt bemærkninger til § 2.

Henset til bekendtgørelsens formål og virke og den ressourcemæssige betydning for de omfattede virksomheder og personer, vil vi overordnet foreslå, at der indgås dialog med sektoren inden bekendtgørelsens vedtagelse, ligesom det fremgår af høringsnotatet fra lovens vedtagelse under punkt 3.6.:

*" (...) fastsættelsen af reglerne skal foregå i samarbejde med sektoren og ved hjælp af undersøgelser af retstilstanden i sammenlignelige lande (nabotjek). Sektoren vil således blive inddraget i processen og kan dermed være med til at belyse de problemstillinger, som indberetningspligten måtte medføre, samt løsninger heraf."*

Forslaget om en dialog om bekendtgørelsen er relevant, selvom en række virksomheder er blevet indbudt til at deltage i testrapportering af oplysninger, grundet testrapporteringen først er påbegyndt efter udkast til bekendtgørelse er sendt i høring. Opfordringen til en dialog er også begrundet i en opfattelse af, at det, jævnfør nedenstående kommentarer, er nødvendigt af foretage ikke uvæsentlige justeringer af definitioner og begreber, i hvilken sammenhæng sektoren gerne bidrager.

Det vil derudover være gavnligt for sektoren, hvis erfaringerne fra tilsynets nabotjek vil kunne fremlægges. Sektoren har viden om, fra kollegaer i nordiske nabo-

## Hørings svar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



lande, at rapporteringskravet, herunder frekvens og hyppighed, er fastlagt anderledes i disse nabolande, hvor der gælder en årlig rapportering med indlevering af oplysninger fra februar/marts i det forgangne år. Sektoren er uforstående overfor denne forskel i frekvens til rapportering, samt den i Danmark korte frist for indrapportering. Der ses ikke at være en årsag til, at den danske sektor skal pålægges en tungere byrde end sektoren i de øvrige nordiske lande.

For nogle af de underlagt virksomheder, herunder særligt virksomheder med et begrænset antal produkttyper, eksempelvis realkreditinstitutter, vil indberetning af data kvartalsvis ikke give nye data og værdi til vurderingen i forhold til, hvis indberetningen blev foretaget årligt.

I udkastet til bekendtgørelsen er der flere uklarheder i forhold til præcis hvilke data, der skal indberettes og for nogle af disse data er det uklart, hvorvidt der stilles krav, der går ud over det juridisk udgangspunkt, der er i hvidvasklovgivningen. Det må her til fremhæves, at der med bekendtgørelsen derfor ses at følge nogle krav, som pålægger virksomheder og personer at registrere data, som der ikke er pligt til at registrere, hvorfor det for flere institutter vil nødvendiggøre væsentlige ændringer i systemer og forretningsgange.

Endvidere er det vigtigt for virksomhederne, der skal indberette disse data, at der er et klart juridisk grundlag for at indhente og opbevare oplysningerne både i forhold til regler om databeskyttelse, ligesom virksomhedens kunder skal betrygges i, hvorfor virksomheden stiller krav om at indhente oplysninger.

I forlængelse af dette må der også henvises til lovbemærkningerne til bestemmelsen, som fastlægger, at der skal differentieres i kravene i forhold til virksomheder og personers størrelse og kompleksitet.

I bemærkningerne til hvidvasklovens § 49, stk. 7, fremgår:

*" (...) Der vil skulle være proportionalitet mellem omfanget af de oplysninger, som Finanstilsynet vil pålægge virksomhederne og personerne at indberette, afhængigt af virksomheden eller personens størrelse og kompleksitet. Dette er en naturlig følge af, at en lille virksomhed med en simpel forretningsmodel, f.eks. en valutaveksler, vil have færre kundetyper end f.eks. et stort pengeinstitut med en kompleks forretningsmodel og mange kunder og kundetyper. (...)*

## Bemærkninger til bekendtgørelsens enkelt bestemmelser

### § 1

De oplysninger, der skal indberettes, antages alene at angå kunder i institutter med forretningssted i Danmark, og dermed ikke kunder i udenlandske datterselskaber og filialer.

## Høringsvar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



Det bør tydeligt fremgå under de enkelte punkter, om der er tale om *nyoprettede enheder* i referenceperioden, eller om der er tale om *virksomhedens/instituttets samlede tal*. Når der er tale om det samlede tal, må tallet opgøres pr. en bestemt fastlagt dato – f.eks. sidste dag i kvartalet.

Når der i bekendtgørelsen er krav om data inddelt efter jurisdiktioner er det uklart, hvorledes det gælder for Danmarks rigsfællesskab med Grønland og Færøerne. Endvidere er der tvivl om, hvorvidt det omfatter transaktioner på vegne af korrespondentforbindelser.

#### Nr. 1

- Det beskrives, at der skal afgives en vurdering af risikoen for at blive brugt til hvidvask på en skala fra 1-10. For at denne vurdering ikke alene er en subjektiv vurdering, men en vurdering der kan anvendes af tilsynet, og for at institutterne skal kunne give en retvisende og kalibreret vurdering, er der behov for yderligere vejledning i forhold til, hvordan skalaen skal anvendes.
- Desuden foreslås det, at det angives hvilke kriterier, der skal anvendes som grundlag for vurderingen, således at institutterne anvender samme kriterier.
- Det vil være mest hensigtsmæssigt, hvis denne vurdering har en sammenhæng med den risikovurdering institutterne i øvrigt foretager – flere institutter benytter i dag en skala fra 1 -5 - således der ikke på ny skal udarbejdes vurderinger og systemer i institutterne.

#### Nr. 3

- Til denne bestemmelse er der behov for en nærmere definition af, hvad der forstås ved produkttype, for at alle indberetningspligtige indberetter ud fra samme definition. Definitionen bør være simpel.

#### Nr. 5

- I forhold til nr. 5, litra b må det bemærkes, at begrebet lejlighedskunde ikke længere eksisterer i den gældende hvidvasklov. Det formodes, at der her menes kunder, som virksomheden udfører enkeltstående transaktioner for? Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi forudsætter anvendelse af terminologi og begreber der har afsæt i gældende dansk lovgivning.
- Endvidere er det ønskeligt, hvis der henvises til, at forpligtelsen gælder i forhold til de kunder, som instituttet er forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedurer for efter lovens § 10, og som instituttet derfor er forpligtet til at opbevare oplysninger om.

## Høringsvar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



- Kunder, der foretager enkeltstående transaktioner under grænsen i § 10, kan ikke forventes at være noteret af institutterne, da der netop ikke etableres en forretningsforbindelse med kunden, og derfor er kravet om at skulle oplyse antallet af kunder ikke hensigtsmæssigt.
- Desuden er der konkret tvivl i forhold til, hvorvidt en inkassokunde fortsat vil skulle betragtes som en etableret forretningsforbindelse. Denne tvivl kan eventuelt afklares i vejledning til bekendtgørelsen.
- Endeligt er der også tvivl om, hvorledes et kundeforhold/en forretningsforbindelse defineres i forhold til et realkreditinstitut. I den "almindelige situation", hvor flere personer hæfter for ét lån med pant i en ejendom, som personerne ejer i fællesskab, er der da tale om ét kundeforhold, eller er hver debitor udtryk for et kundeforhold? Denne tvivl kan eventuelt afklares i vejledning til bekendtgørelsen.

## Hørings svar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1

### Nr. 6

- Til bestemmelsens nr. 6 er der behov for, at det uddybes, hvad der menes med formue under forvaltning og herunder, hvad der skal medregnes i opgørelsen. Gælder det således, at midler i puljer medregnes, menes der "formue hvor banken har et forvaltningsmandat" eller "kundernes samlede formue i banken"?
- Samtidig bør det fremgå, at data skal leveres i danske kroner, hvis dette er tilfældet.

### Nr. 7

- Der er behov for, at udtrykket "knyttet til" uddybes.
- Det er usikkert, om der skal leveres flere oplysninger end de opremsede datapunkter. Såfremt dette er tilfældet, er der behov for, at det fremgår af opremsningen.
- Derudover er en række af de oplysninger, der efterspørges, oplysninger som i dag ikke er påkrævet at virksomhederne indhenter oplysninger om i henhold til hvidvaskloven, idet der ikke gælder krav om indhentelse af kundens adresse og statsborgerskab. Særligt er der et ønske om, at kravet om statsborgerskab udgår. Samtidig er det ressourcekrævende for institutterne at skulle inddele kunderne i jurisdiktion for hvert af verdens lande.
- Det er uklart, om de oplysninger, der skal indberettes, også relaterer sig til jurisdiktioner, der ikke er højrisikolande (enten som defineret af EU eller af virksomheden selv). Hvis dette er tilfældet, opfordres der til at beskrive, om der er forskel i forhold til landene – skal forbindelsen til EU-medlemslande eksempelvis rapporteres på lige vis som højrisikolande?



- Endeligt er det usikkert, om udtrykket "knyttet til" omfatter, hvis kunden eksempelvis har ejendom i udlandet, hvis kunden har forretningspartnere i udlandet, eller hvis en erhvervskunde reelle ejere er bosat i udlandet?

#### Nr. 8

- Det bør fremgå til dette datapunkt, om der er tale om højrisikobrancher som defineret af virksomheden selv, eller om det er højrisikobrancher defineret i lovens bilag 3), eller om der er tale om en definition, som Finanstilsynet vil offentliggøre. Derudover efterlader brugen af udtrykket "knyttet til" usikkerhed om, hvad der skal leveres data på. Det må forventes, at der alene skal leveres data på kunder, der er kategoriseret som tilhørende en højrisikobranche?

#### Nr. 9

- Til § 1, nr. 9, er der behov for en definition af formue. Det bør ikke omfatte mere, end hvad den pågældende virksomhed har anledning til at spørge kunden ind til. Ligeledes bør det være klart, hvordan formue opgøres.
- Der eksisterer ikke et krav i hvidvaskloven om, at institutterne skal kende den reelle ejers formue. Kravet i nr. 9 med ordlyden: "eller er kontrolleret af en fysisk person med en formue på 6 mio. kr. eller mere" forudsætter, at instituttet kender den reelle ejers formue. Det foreslås derfor, at denne sætning udgår, således at der er overensstemmelse mellem lovens krav og kravene i bekendtgørelsen.
- Det bør endvidere nærmere defineres eller oplistes, hvad der menes med "kontrolleret af", om der her er tale om f.eks. værgemål, trust mv.
- I forhold til realkreditinstitutter, så kender disse alene til kundens formue på tidspunktet for bevilling af lån. Dette punkt kan derfor ikke opfyldes af realkreditinstitutter.

#### Nr. 10-11

- For at undgå uklarhed, foreslås det, at hvidvasklovens udtryk "forretningsforbindelse" samt "etableret" benyttes i bekendtgørelsens punkt 10 og 11.
- Kravet i punkt 10 forekommer enslydende med nr. 5 a, hvorfor punkt 10 ønskes uddybet, eller såfremt der menes det samme, at punkt 10 udgår.
- Til punkt 11 må det bemærkes, at der i den danske lovgivning ikke er et krav om, at institutterne skal notere eller opbevare information om, hvorvidt et kundeforhold er oprettet ved fysisk fremmøde, hvorfor denne data ikke nødvendigvis kan trækkes fra systemerne.

## Høringsvar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



#### Nr. 12

- Der er behov for, at det uddybes i bestemmelsen, hvad der menes med "etableret via tredjepart".
- Omfatter det f.eks. forældres oprettelse af konti til deres børn? Omfatter det situationer, hvor en bank har outsourcet onboarding-aktiviteter til en tredjepart?
- Dette er oplysninger, som institutterne ikke er forpligtet til at indhente i dag, og som derfor, hvis de skal indberettes, vil kræve væsentlige systemændringer eller -udvikling for flere institutter.

#### Nr. 13

- Det er uklart, om det alene er det antal kunder som bliver højrisiko i referenceperioden, eller om det er samtlige højrisikokunder, der skal medtages. Dette ønskes præciseret.

#### Nr. 14

- Det bør præciseres, hvordan korrespondentbanker skal grupperes efter jurisdiktion. Vil dette eksempelvis være baseret på registreringslandet, landet, hvor forretningen drives eller noget helt andet?
- Det må desuden anbefales at benytte hvidvaskloens begreb "korrespondentforbindelser", idet udtrykket "korrespondentbank" ikke er entydigt.

#### Nr. 15

- Til nr. 15 er der behov for en definition af hvilke kundetransaktioner, der er omfattet af denne, er det f.eks. transaktioner mellem to konti, hvor begge konti står i kundens navn eller f.eks. kundens nærmeste familie, er køb af aktier omfattet, gælder det for transaktioner mellem 100% forbundne moder- og datterselskabskonstruktioner?
- Ligeledes er der tvivl om, hvilke transaktioner, der menes, når der er tale om et realkreditinstitut.
- I relation til betalingskorttransaktioner, er der da tale om transaktioner fra Danmark til andre jurisdiktioner, når et betalingskort bruges i f.eks. Tyskland eller på en amerikansk hjemmeside?

#### Nr. 20

- Med summen af transaktioner, menes der da fra døgnbokse, kasseekspeditioner og ATM'er?

## Hørings svar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1





#### Nr. 21

- For flere institutter vi det kræve væsentlige systemændringer at trække data til opfyldelse dette punkt.

#### Nr. 22

- Det bør præciseres, hvad der menes med "engagementer" og "tilknyttet". Med begrebet engagementer er det uklart, om der menes det samme, som det der ovenfor angives som "kundeforhold".
- Hvis der ønskes oplysninger om antal kunder udover politisk eksponerede personer, nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person bør det fremgå af oplysningen. Det må i den forbindelse også bemærkes, at der ikke er en generel pligt i hvidvaskloven til at have kendskab til en PEP's privatøkonomi, med mindre PEP'en er kunde.

#### Nr. 24

- Der er behov for, at det defineres til nr. 24, hvad der menes med "knyttet til", for at der kan indberettes de rette data.
- Det foreslås at ordet "tidligere" udgår, idet det skaber tvivl om, hvad der skal forstås ved "tidligere underretninger". Er det i referenceperioden eller forud for referenceperiode?
- I stedet foreslås det, at bestemmelsens ordlyd ændres til: "Antal kundeforhold hvor der i referenceperioden er foretaget underretninger".

#### Nr. 25

- For at ensrette ordlyden i bestemmelsen med hvidvasklovens § 14, stk. 5 og § 15, foreslås det, at udtrykket "lukket" erstattes af "afviklet".
- Det skal bemærkes, at det ikke er et lovgivningsmæssigt et krav, at institutterne skal notere antallet af kunder, der afvikles på baggrund af mistanke om hvidvask, hvorfor dette er data, som flere institutter ikke kan indberette og derfor bør kravet udgå.

#### Nr. 26

- Begrebet "kundeforhold" foreslås erstattet af "forretningsforbindelser" med henvisning til ordlyden i hvidvaskloven.
- Det må desuden bemærkes, at der i hvidvaskloven ikke gælder et krav om, at kundeforhold, der ikke blev etableret, noteres. Dette er data, som flere institutter derfor ikke kan indberette et præcist tal på, hvorfor kravet bør udgå.

## Høringsvar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



- Endeligt ønskes begrebet "afvist" uddybet. Omfatter dette, når en kunde ikke ønsker at indlevere legitimationsdokumenter til kontrol, af personlige årsager, anses for at være afvist på grund af mistanke for hvidvask og terrorfinansiering? Skal en kunde, som ikke vender tilbage i forbindelse med indhentning af kundekendskabsoplysninger anses som en afvisning?

## § 2

Det vil være meget gavnligt at få indberetningsskemaet i høring.

Finans Danmark vil ligeledes opfordre til, at indberetningen til Finanstilsynet kan ske automatiseret.

## § 4

Indberetningspligten vil for flere institutter medføre behov for nye forretningsgange og systemudvikling. For at institutterne kan indberette korrekte og fyldestgørende data, opfordrer vi til, at indberetningspligten får virkning for oplysninger vedrørende 1. kvartal 2021.

I øvrigt skal det bemærkes, at gennemførelsen af bekendtgørelsen i den foreslåede form kan risikere at indebære, at kunder skal kontaktes i et ikke-ubetydeligt omfang med henblik på indhentelsen af de påkrævede oplysninger. Dette vil være til stor gene for kunder og kunne give store implementeringsudfordringer både i forhold til system og tid.

Med venlig hilsen

### Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 33701263

Mail: [kgj@fida.dk](mailto:kgj@fida.dk)

## Hørings svar

28. april 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690519-v1



**Fra:** Thomas Benjamin Johansen <[tbi@finansogleasing.dk](mailto:tbi@finansogleasing.dk)>

**Sendt:** 30. april 2020 11:48

**Til:** Joy Sinius Clausen (FT) <[JOSI@ftnet.dk](mailto:JOSI@ftnet.dk)>

**Cc:** Christian Brandt <[chb@finansogleasing.dk](mailto:chb@finansogleasing.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Til Finanstilsynet  
Att Joy Sinius Clausen

Tak for den fremsendte høring.

Vi vil først og fremmest anmode om at ikrafttræden udskydes i lyset af usikkerheden omkring situationen vedr. Corona, og i lyset af de ændringer/udviklinger, der vil skulle foretages i IT-systemer (som kan være komplekse og dermed tidskrævende at ændre).

Vi har fået en hel del henvendelser fra vores medlemmer, der er bekymrede for de store administrative byrder, der vil blive pålagt med disse regler. Nogle mindre medlemsvirksomheder frygter, at de omfattende rapporteringskrav vil være konkurrenceforvridende (en konkurrencefordel for de store virksomheder), men også de store virksomheder forudser, at det vil kræve en hel del IT udvikling (og dermed tid, ressourcer, penge) at kunne udtrække data til denne løbende rapportering og at den løbende kvartalsvise rapportering ligeledes i sig (hvert kvartal) vil medføre et forholdsvist stort ressource træk. Inden der igen afsættes store summer til at gå i gang med dette compliance arbejde, vil vi opfordrer til at man overvejer om anvendelsen af data er gennemtænkt/nødvendig/proportional i det omfang, der ligges op til.

Endvidere hører vi, at mange af dataelementer vil blive indberettet som "ingen" eller "o" eller "N/A", idet dataelementet ikke er relevant/ikke findes i den enkelte virksomhed.

Helt overordnet ser det ud som om, at man med disse rapporteringskrav har tænkt på en klassisk bankkunde, som skal have oprettet klassiske bankprodukter og er enten privat- eller erhvervskunde (f.eks. § 1, nr. 9, 11 og 14 m.fl.). Allerede af den grund er det problematisk, da de omfattede virksomheder omfatter mange andre virksomheder end banker. Så enten bør kravene begrænses til disse eller også bør der laves nogle kategorier, så det giver mening.

For at mindske de administrative byrder vil vi gerne foreslå, at man kunne gentænke hhv. indberetningsfrekvensen, detaljeringsgraden og/eller differentiering/kategorisering af de indberetningspligtige:

F.eks. kunne rapportering kun skulle foretages én gang om året, (herunder evt. differentieret så i det mindste mindre virksomheder kun skal rapportere én gang om året) eller at mindre virksomheder helt kunne undtages fra reglerne eller dele heraf. Endvidere kan det overvejes om man kunne simplificere selve rapportering ved at reducere antallet af dataelementer til de allermost nødvendige (i det nogle tilfælde er det måske mere "nice-to-have" end "need-to-have").

Endvidere foreslås som nævnt, at reglerne i det hele taget kun gælder for store virksomheder over en vis størrelse (f.eks. et vist antal medarbejdere eller en vis omsætning), og at reglerne under alle omstændigheder bør tage højde for om der er tale en bank eller anden finansiel virksomhed. Reglerne bør – som nævnt – således i det mindste tage højde for at forskellige typer finansielle virksomheder har forskellige typer og forskellige mængder af oplysninger om deres kunder (traditionelle banker har således mange typer oplysninger om kunderne (fordi det er relevant for dem) mens andre finansielle virksomheder ikke har så mange kundeoplysninger).

Endelige vil vi foreslå, at Finanstilsynet kunne trække nogle af de data fra andre registre, som virksomheder alligevel allerede skal indberette til, herunder Nationalbankens kommende "Kreditregisteret" eller Finanstilsynets eget register over forbrugslåneselskabers indberetninger, eller fra SØIK, så virksomheder ikke skal indberette de samme oplysninger to gange til to forskellige myndigheder.

I forhold til selve udkastet har vi følgende spørgsmål/bemærkninger til følgende §§:

## § 1,

### §1, nr. 1)

Kommer der nogen guidelines til det? Er det et nyt krav i hvidvaskssammenhæng, at man skal benytte talangivelser?

lft. Skala fra 1 til 10 : Her må det afklares hvordan skalaen bør benyttes og hvilke kriterier der indgår?

"Der kan potentielt være nogle udfordringer med at opdele oplysninger i finansiel og operationel leasing, da nogle af vores kunder har begge dele."

### § 1, nr. 2)

Dette er vel målrettet banker og antallet af fysiske filialer? Alternativt er det vel at kalde det "forretningssteder", hvis der også tænkes på andre finansielle virksomheder end dem, der har fysiske filialer tilgængeligt for kunderne.

### § 1, nr. 3)

"Produkttyper – hvilket niveau tænkes der her? HP (købekontrakter), Leasing eller f.eks. et niveau længere nede s.s. finansiel leasing/operationel leasing. I Factoring findes der flere forskellige varianter."

### §1, nr. 4)

Omsætning i referenceperioden (i tusind kr.). Skal

Skal omsætning defineres på samme måde som i virksomhedens årsrapport?

"Det er uklart for os, hvordan omsætning skal defineres, da vi er en bank, der har andre terminologier omkring, hvordan man oplyser om Bankens indtjening i rapporteringen i årsrapporten."

### § 1, nr. 5)

"Hvad er en kunde – f.eks. i factoring findes både en Klient og debitor. Er det en af dem eller begge?

Der ønskes en definition af "kundeforhold".

"hvad er en lejlighedskunde"? er begrebet "lejlighedskunde" ikke afskaffet til fordel for "enkeltstående transaktion"?"

### § 1, nr. 7)

"Kunne det tænkes at man opererede med Højrisiko lande i stedet – som man f.eks. gør i pkt. 8. Sondre vi også mellem Grønland og Færøerne?"

Er Grønland i relation til bekendtgørelsen "udland"? Vil et udenlandsk selskab, hvor der er selvskyldnerkaution af det danske moderselskab være omfattet af indberetningspligten?

"Der nævnes, at der skal rapporteres på herboende personer med udenlandsk statsborgerskab : os bekendt må vi ikke opbevare information omkring statsborgerskab?"

Hvad menes med "knyttet til" udlandet?

### § 1, nr. 8)

"Højrisikobrancher" – hvad menes der hermed? Er det defineret nogen steder? Er det [den enkelte virksomheds] egen vurdering af, hvilke brancher der er højrisiko, eller er det FTs vurdering? Hvis FTs; bliver der så udgivet en liste? I punkt 13 står der "hvor den indberetningspligtige har kategoriseret kunden som højrisikokunde" – er det også det der menes her?

### § 1, nr. 9)

"Hvordan skal dette tjekkes af hvidvaskansvarlige, der ikke er hovedbankforbindelse? eller er man forpligtet til at have dette kendskab til kunderne (spørge dem), også når de blot leaser dem en bil?"

"Dette er et helt nyt krav i hvidvaskssammenhæng, som vil stille krav om, at man undersøger om personer og reelle ejere har en personlig formue på mere end DKK 6 mio."

"Mener vi ikke er relevant for leasingkunder (bør evt. specificeres)"

"Banken har ikke helkundeforhold, så disse oplysninger er ikke oplysninger, Banken anvender i arbejdet. Det vil kræve et uforholdsmæssigt stort arbejde, at indhente oplysningerne."

"Vi har ikke og får heller ikke den information der er nødvendig for at kunne indberette kundeforhold, hvor kunden er en fysisk person, eller er kontrolleret af en fysisk person med en formue på 6 mio. kr. eller mere. Det vil kræve at vi beder de (n) reelle ejer om økonomisk indsigt, hvilket vil være meget usandsynligt at vi vil kunne få. "

" Den gælder vel kun Banker – vi har ikke løbende indsigt i formuerne hos kunderne. "

#### **§ 1, nr. 11)**

Her må det afklares, om det også omfatter situationer hvor kunden har mødtes med en mellemmand fysisk fx en bilforhandler, der udleverer bilen, eller menes alene fremmøde hos finansieringsselskabet?

Det er meget svært at se, hvad oplysning om kundens fysiske fremmøde har af relevans. Og mulighederne for at registrere dette er begrænsede og vil kræve uforholdsmæssigt store tiltag at gennemføre en registrering af.

Leasingselskab X: "Irrelevant spørgsmål i relation til {leasingselskab X}, da kunderne aldrig møder op fysisk på (leasingselskab X)s adresse. Hos andre vil jeg formode at det kræver udvikling af system til håndtering heraf."

"Er det personligt fremmøde hos [finansieringsselskab X] alene?"

#### **§ 1, nr. 12)**

Igen er dette et nyt og byrdefyldt krav, som ikke er et krav i dag.

Hvornår er der tale om at en kundeforhold er etableret via tredjepart?

#### **§1, nr. 13)**

For at dette skulle give nogen som helst værdi vil det kræve, at alle benytter samme højrisikosegmentering. Finanstilsynet burde i så fald fastslå, hvilke branchekoder, som udgør høj risiko. Men dette vil stride mod princippet om risikobaseret tilgang.

#### **Generelt § 1, nr. 14)-20):**

"Der bruges både ordet "transaktion" og "kundetransaktion" – er der forskel på hvad der menes? Der er evt. behov for en nærmere definition af hvad der menes? Betyder det i begge tilfælde betaling af ydelsen på leasingkontrakten for leasing kunder?"

**§ 1, nr. 14):** Hvordan skal denne forstås? Måske et eksempel på, at rapporteringen er tiltænkt banker og ikke øvrige virksomheder omfattet af hvidvaskloven.

#### **Generelt § 1, nr. 15) til 20)**

"Hvad er en transaktion. Er der tale om ind- og udbetalinger på en driftskonto er spørgsmålet irrelevant for Leasing X".

**§ 1, nr. 15):** Her kan man være afhængig af 3. part (f.eks. NETS)

**§ 1, nr. 16):** Her kan man være afhængig af 3. part (f.eks. NETS)

"Behov for definition. Hvad f.eks. med DK's rigsfællesskab med Grønland og Færøerne? Skal der i stedet stå "lande"? Denne kommentar gælder for alle de steder, der står "jurisdiktion"."

**§1, nr. 16) og 17):** "Banken sender kun penge til kunders danske konti. Hvis dette også omfatter leverandørkonti, kræver det ekstra arbejde, at sikre disse oplysninger."

**Generelt §1, nr. 17-20)** Virker til at være målrettet pengeoverførsler. I så fald bør dette præciseres.

**§1, nr. 18-19)** "Vi vil have svært ved at identificere den mængde kunder, der måtte flytte til udlandet og derfra betale ydelser på lån til Banken."

**§1, nr. 21)** "Irrelevant i forhold til (leasingsselskab X), da vi ikke modtager kontanter"

**§ 1, nr. 22)**

"Hvad menes der helt præcist med "opgjort for hver enkelt jurisdiktion"? Det vil jo i værste tilfælde være bedste gæt på hvilken PEP liste vedkommende står på."

"Hvad menes med "tilknyttet"? Er der tale om engagementer med en PEP, nærtstående og nær samarbejdspartner? Eller menes der engagementer med andre personer end disse?"

**§ 1, nr. 23)**

Finanstilsynet bør hente disse oplysninger direkte fra SØIK ved samkøring af systemer.

**§ 1, nr. 24)**

"Det giver ikke så meget mening, at indrapportere, at man har indrapporteret samme kunde flere gange til SØIK. Hvis Finanstilsynet ønsker at føre tilsyn med SØIK, så vil det enkleste være, at Finanstilsynet fik adgang til at se indberetningerne til SØIK. Her vil alle indberetninger jo fremgå."

"Det vil kræve at vi skal udvikle et selvstændigt system til håndtering af sammenkøring mellem SØIKS system og vores (medlem X) system, og hvorledes skal det håndteres såfremt kunden har dokumenteret at mistanken ikke var reel? "

"Hvad menes med "knyttet til"? Er der tale om underretninger på selve kundeforholdet?"

**§ 1, nr. 25)**

"Hvorledes defineres denne, når en Leasingaftale juridisk set er uopsigelig? Og i forlængelse af dette vurderes ordet lukket på kundeforholdsniveau eller på juridisk niveau? "

**§ 1, nr. 26)**

"Det vil kræve at vi skal udvikle et selvstændigt system til håndtering af kunder afvist på grund af risiko for hvidvask eller terrorfinansiering. "

" Jeg så gerne at der bliver lavet en undtagelsesbestemmelse til indberetningspligten, der tager højde for virksomhedens størrelse og ikke mindst hvad den håndterer når der ikke er tale om almindelig bankdrift"

**§2 :** Kan vi få indberetningskemaet i høring også?

Med venlig hilsen

Christian Brandt  
Direktør, cand. jur.  
Finans og Leasing  
Torveporten 2, 4. sal

2500 Valby  
Mobil 40382987  
[chb@finansogleasing.dk](mailto:chb@finansogleasing.dk)  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)

**Fra:** Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>

**Sendt:** 3. april 2020 12:36

**Til:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>; Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Cc:** Michael Budolfson <mb@finansforbundet.dk>; Annette Mikkelsen <ami@finansforbundet.dk>; Amira Leila Bada <ALB@finansforbundet.dk>; Jannik Schack <jsc@finansforbundet.dk>; Kristian Lind <kl@finansforbundet.dk>; Mai Weber Juul <mwj@finansforbundet.dk>; Carsten Jørgensen <cjo@finansforbundet.dk>

**Emne:** Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

**Finanstilsynet**

**Att: Joy Sinius Clausen**

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte udkast til bekendtgørelse med anmodning om bemærkninger.

Finansforbundet takker for høringen og har fuld forståelse for, at Finanstilsynet skal have et forsvarligt grundlag for at udøve et effektivt og risikobaseret tilsyn med virksomhedernes overholdelse af hvidvasklovens regler.

Af § 1, stk. 1, nr. 1 fremgår, at den enkelte virksomhed skal give en egen vurdering af dens risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering. Vurderingen skal angives på en skala fra 1 til 10. Det er meget rimeligt, at den enkelte virksomhed skal vurdere misbrugsrisiko til brug for egen indsats for at mindske risikoen.

Imidlertid virker det umiddelbart som en mindre optimal løsning at skulle tilsynsindberette et "nøgent" risikotal. Det bør være op til Finanstilsynet ud fra de indberettede oplysninger og bemærkninger fra virksomhederne at vurdere, hvor på en risikoskala de enkelte virksomheder befinder sig. Såfremt bekendtgørelsesudkastets løsning bibeholdes, bør Finanstilsynet i det mindste udarbejde detaljerede retningslinjer for, hvordan virksomheden skal gribe denne opgave an. Det bør også beskrives, om det kan få betydning – og i givet fald hvilken – hvis en virksomhed vurderer sit risikotal på en måde, som tilsynet ikke er enig i.

Derudover pålægger resten af bekendtgørelsens § 1, stk. 1 de omfattede virksomheder mv. pligt til kvartalsvis at indberette en række oplysninger, der konkret skal bruges til Finanstilsynets udarbejdelse af risikovurderinger for de enkelte virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven. Det er en ganske lang liste af bl.a. statistiske oplysninger om kundeforhold og transaktioner, hvilket naturligvis vil betyde en øget administrativ byrde for virksomhederne og medarbejderne.

Derfor er det vigtigt at overveje, om alle virksomheder, herunder uanset størrelse og risikoeksponering, skal indberette samtlige de oplyste oplysninger på kvartalsbasis. Man bør vurdere, om det alene er de vigtigste og mest centrale oplysninger, der skal indberettes kvartalsvis, mens andre mindre essentielle oplysninger bør indberettes med en anden kadence, fx halvårligt eller årligt. Det bør i den forbindelse overvejes, at virksomheder med en meget lav risikoprofil, fx visse små virksomheder, kan få en generelt lavere indberetningskadence.

Denne fremgangsmåde kunne så evt. suppleres med en pligt til derudover at indberette oplysninger, hvis der sker væsentlige ændringer på betydende parametre, fx en markant ændring i antallet af kundeforhold, der er tilknyttet højrisikobrancher. En sådan gentænkning af konstruktionen kan have positiv indvirkning på effektiviteten og ressourceanvendelsen i såvel tilsyn som virksomheder.

Vi ser frem til det videre arbejde med reglerne og står naturligvis til rådighed, hvis vore bemærkninger giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

**Jesper Bo Nielsen**

CRO / Chief Regulatory Officer

Direkte: +45 32 66 14 74

Mobil: +45 21 41 45 65



[in@finansforbundet.dk](mailto:in@finansforbundet.dk)



Applebys Plads 5, 1411 Kbh. K

[finansforbundet.dk](http://finansforbundet.dk)

+45 32 96 46 00

[post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk)

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail den 30. april  
til Joy Sinius Clausen på [josi@ftnet.dk](mailto:josi@ftnet.dk)  
og hoeringer@ftnet.dk

## Forsikring & Pensions høringssvar til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

### Generelle bemærkninger

Finanstilsynet skal naturligvis have mulighed for at foretage et risikobaseret tilsyn. Forsikring & Pension mener imidlertid ikke, at det fremsendte bekendtgørelsesforslag er anvendeligt i forhold til pensionsbranchen. Det ville også være mærkeligt, hvis pensionsbranchen og pengeinstitutterne skulle indberette de samme oplysninger set i forhold til den helt forskellige risikoprofil og de forskellige ydelser. Forsikring & Pension havde bl.a. derfor set frem til den proces, som bl.a. blev stillet os i udsigt i høringsnotatet vedrørende udkast til lovforslag om ændring af hvidvaskloven og forskellige andre love af 27. oktober 2019, hvor bemyndigelsesbestemmelsen til bekendtgørelsen blev fastsat. Af notatet fremgik:

*“Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt endeligt at fastlægge, hvilke oplysninger der vil skulle indberettes, og med hvilke intervaller de skal indberettes. Det skyldes, at fastsættelsen af reglerne skal foregå i samarbejde med sektoren og ved hjælp af undersøgelser af retstilstanden i sammenlignelige lande (nabotjek). Sektoren vil således blive inddraget i processen og kan dermed være med til at belyse de problemstillinger, som indberetningspligten måtte medføre, samt løsninger heraf. (...) . Det er hensigten, at der skal være proportionalitet i indberetningspligten, således at en virksomheds størrelse og kompleksitet vil have betydning for mængden af oplysninger, der skal indberettes, samt intervallerne for indberetning.”.*

Det fremgik desuden af Forsikring & Pensions høringssvar til det pågældende lovforslag om ændring af hvidvaskloven m.fl., at vi gerne ville bidrage med input til udmøntningen af indberetningspligten.

De oplysninger, der foreslås indberettet i udkastet, vil skabe en stor og uklar indberetningsbyrde for pensionssektoren, uden at formålet opnås. Forsikring & Pension mener derfor, at forslaget til bekendtgørelse i bedste fald kan give mening

30.04.2020

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)  
[www.forsikringogpension.dk](http://www.forsikringogpension.dk)

Marie Riber Granborg  
Konsulent, cand.jur  
Dir. 41 91 90 97  
[mrg@forsikringogpension.dk](mailto:mrg@forsikringogpension.dk)

Sagsnr. GES-2020-00097  
DokID 401323

for pengeinstitutter, hvilket bankterminologien i forslaget også klart indikerer. Forsikring & Pension vil derfor stærkt opfordre til, at Finanstilsynet indgår i en dialog med Forsikring & Pension om en bekendtgørelse for pensionsbranchen, der også inddrager proportionalitet.

Forsikring & Pension vurderer derudover, at der vil være store omkostninger forbundet med at efterleve indberetningsforpligtelsen, der væsentligt vil overstige 4 mio. kr. Der skal i den forbindelse også tages højde for implementeringsomkostninger i form af systemtilretninger samt den korte frist for implementering, hvis der allerede skal indberettes for 4. kvartal i 2020.

Det følger af bekendtgørelsens § 3, at undladelse af opfyldelse af den elektroniske indberetningspligt er strafbelagt. Forsikring & Pension finder det bekymrende at pålægge virksomheder uklare pligter til at indberette oplysninger og samtidig give mulighed for at pålægge et strafansvar for manglende overholdelse.

Vedrørende proportionalitet så skal Forsikring & Pension gøre opmærksom på, at livsforsikringselskaber og tværgående pensionskasser er klassificeret som lavrisiko i forhold til hvidvask og finansiering af terror. Det fremgår blandt andet af Finanstilsynets egen risikovurdering fra 2018, vejledningen til hvidvaskloven og af udmeldingerne fra The Financial Action Task Force. Forsikring & Pension finder det på den baggrund ikke proportionalt, at et lavrisikoområde som pensionsbranchen skal indberette så mange og omfattende oplysninger til Finanstilsynet hvert kvartal. Finanstilsynet bør i stedet lade risikoniveauet afspejle mængden og indholdet af de oplysninger, der skal indberettes, samt hyppigheden.

Forsikring & Pension deltager meget gerne i et møde med henblik på at komme med input til en bekendtgørelse, der er målrettet pensionsbranchen, og som er proportional med branchens meget lave risiko for hvidvask og finansiering af terror.

### **Specifikke bemærkninger**

Som ovenfor anført finder Forsikring & Pension, at hovedparten af de oplysninger, der foreslås indberettet, ikke er relevante for pensionsbranchen.

Flere af oplysningerne er direkte målrettet til pengeinstitutter. Det drejer sig bl.a. om:

- § 1, stk. 1, nr. 2: antal filialer i Danmark pr. referencedatoen
- § 1, stk. 1, nr. 5, litra b: antal lejlighedskunder i referenceperioden
  - Pensionsbranchen har som udgangspunkt ikke lejlighedskunder.
- § 1, stk. 1, nr. 6: formue under forvaltning pr. referencedatoen
  - Pensionselskaberne har ikke indsigt i den samlede formue, som kunden har.
- § 1, stk. 1, nr. 7: Antal kundeforhold knyttet til udlandet
  - Pensionsbranchen har ikke indsigt i oplysninger om statsborgerskab.
- § 1, stk. 1, nr. 14: antal korrespondentbanker på referencedatoen opgjort for hver enkelt jurisdiktion
  - Korrespondentbank er alene relevant for pengeinstitutter.
- § 1, stk. 1, nr. 20 - 21 om kontanter.

- Der er ikke os bekendt pensionselskaber, der modtager kontanter.

Der er også en række af de oplyste oplysninger, som Finanstilsynet allerede er i besiddelse, eller som de kan få fra øvrige myndigheder. Det kan vel ikke være hensigten, at oplysninger skal indberettes af flere gange. Dette omfatter bl.a.:

- § 1, stk. 1, nr. 3: Hvilke produkttyper virksomheden udbød pr. referencetoen
- § 1, stk. 1, nr. 23: Antal underretninger til Hvidvasksekretariatet i referenceperioden
- § 1, stk. 1, nr. 26: Antal kunder, der på baggrund af risiko for hvidvask eller terrorfinansiering blev afvist i referenceperioden, inden kundeforholdet blev etableret.

Ud over at ovenstående punkter ikke er relevante for pensionsbranchen, er der samtidig en stor usikkerhed i den terminologi, der anvendes. Hvis bekendtgørelsen ikke indeholder klare afgrænsninger, så vil der være behov for en vejledning til oplysningspunkterne. Den uddybende vejledning bør være udarbejdet, så det kan nås at tilrettelægge virksomhedernes processer i overensstemmelse hermed.

Bekendtgørelsens § 2 indeholder ingen information om, hvordan denne indberetning skal ske, udover det vil være elektronisk via et indberetningsskema. Det er væsentligt, at det elektroniske indberetningsskema let kan udfyldes. Finanstilsynet bør derfor gå i dialog med pensionsbranchen vedrørende udformningen af indberetningsskemaet.

Med venlig hilsen

Marie Riber Granborg



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Den 28. april 2020

## Høringssvar

### **Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.**

Forsikringsmæglerforeningen (i det følgende: FMF) har den 19. marts 2020 modtaget udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven. FMF takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Det foreslås i § 1, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal indberette en række og ganske omfattende oplysninger til Finanstilsynet senest 6 uger efter udløbet af hvert kvartal.

Uafhængige forsikringsformidlere er kun omfattet af hvidvaskloven, når de i enkelte tilfælde formidler livsforsikringer eller andre investeringsrelaterede forsikringer, og aktiviteterne med denne type produkter er meget begrænset.

Da virksomheder kun generelt bør pålægges administrative byrder, hvis det er nødvendigt og rimeligt i forhold til de hensyn, man ønsker at varetage, skal vi gøre opmærksom på, at de foreslåede indberetningskrav – i forhold til de uafhængige forsikringsformidlere – forekommer yderst byrdefulde og ikke proportionalt.

Der er desuden meget lav risiko for hvidvask og finansiering af eksempelvis terrorisme gennem en uafhængig forsikringsformidler, da pengestrømmen går direkte fra vores kunder til forsikringsselskabet.

FMF foreslår derfor, at der foretages en revurdering og en mere proportional afvejning af de hensyn, der ligger bag bekendtgørelsesudkastet, så der tages højde for forskellene i risikoprofilerne i de meget forskelligartede virksomheder, der er omfattet, og at de uafhængige forsikringsformidlere bliver helt undtaget for indberetningskravene.



Alternativt foreslås det, at der indføres en bagatelgrænse, således at indberetning kan undlades, hvis en uafhængig forsikringsformidler opfylder en af følgende kriterier:

- Der tegnes ikke over 200 policer om året
- Honoraromsætningen overstiger ikke DKK 200.000 om året
- Omsætningen om året udgør højst 2% af virksomhedens omsætning inden for liv- og pensionsområdet.

Forsikringsmæglerforeningen håber, at ovenstående bemærkninger vil indgå i Finanstilsynets videre arbejde, og vi uddyber gerne bemærkningerne yderligere, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen  
**FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN**

Pernille Lyng Jepsen  
Direktør

Kent Risvad  
Formand

**Fra:** Simon Fasterkjær Kjeldsen <simokj@um.dk>

**Sendt:** 29. april 2020 17:52

**Til:** Høring <Hoeringer@FTNET.DK>; Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Cc:** Adam Ravnkilde <adarav@um.dk>; Rasmus Bøgh Johansen <rasmjo@um.dk>; Kira Smith Sindbjerg <kirsin@um.dk>; Jan-Christoph Napierski <jannap@um.dk>; Alexander Lemche <alelem@um.dk>

**Emne:** SV: Udkast til bekendtgørelse (sendt til HVF og HVF+)

Tak for denne høring.

Udenrigsministeriet skal foreslå, at "*hvidvask eller terrorfinansiering*" alle steder i bekendtgørelsen ændres til "*hvidvask, terrorfinansiering eller brud på finansielle sanktioner mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer*".

mvh

---

**SIMON FASTERKJÆR KJELDEN** / [SIMOKJ@UM.DK](mailto:SIMOKJ@UM.DK)

SPECIALKONSULENT (JTK)

DIREKTE +45 3392 1707 / MOBIL +45 2369 5133

**UDENRIGSMINISTERIET**

ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K

TLF. +45 3392 0000

[SÅDAN BEHANDLER VI PERSONOPLYSNINGER](#)



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Sendt pr. mail

Att.: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) og [JOSI@ftnet.dk](mailto:JOSI@ftnet.dk)

København, 30. april 2020

**Høringssvar fra VP Securities A/S om udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af Hvidvaskloven.**

Finanstilsynet har den 19. marts 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af Hvidvaskloven i høring.

Bekendtgørelsens § 1, stk. 1, fastsætter, hvilke oplysninger virksomheder og personer omfattet af Hvidvaskloven skal indberette til Finanstilsynet hvert kvartal.

Erfaringer fra andre love og bekendtgørelser, som kræver indberetning af information, har vist et særligt behov for nøjagtig beskrivelse af den information, som kræves indberettet, da tvivl om forståelsen medfører unødvendigt ressourceforbrug ved implementeringen. Ved en regulering som er bødebelagt synes endvidere et særligt behov for detaljeringsgrad for dermed at mindske risikoen for utilsigtede overtrædelser for de omfattede virksomheder.

VP Securities A/S (VP) har en enkelt generel kommentar, samt diverse konkrete bemærkninger til det fremsendte udkast til bekendtgørelse. Kommentarerne er indsat nedenfor:

#### **Generel bemærkning**

Ekstrahering af data fra systemer kræver næsten uden undtagelse udvikling og dermed omkostninger. Der opfordres derfor til, at der alene efterspørges sådan information, som konkret vurderes relevant.

#### **Konkrete bemærkninger**

VP's konkrete bemærkninger relaterer sig til flere af punkterne i bekendtgørelsens § 1, stk. 1. Bemærkningerne er listet nedenfor med en bemærkning til hvert relevant nummer:

##### **Nr. 1:**

Det er usikkert, hvordan virksomheder, der erhvervsmæssigt udøver flere af de aktiviteter, der er nævnt i bilag 1 til Hvidvaskloven, skal vurdere risikoen på en skala fra 1 – 10. Virksomheden kan indberette (1) et beregnet gennemsnit af den vurderede risiko for hver af



VP SECURITIES A/S  
WEIDEKAMPSGADE 14  
P.O. BOX 4040  
DK-2300 COPENHAGEN S  
P: +45 4358 8888  
F: +45 4371 2003  
E: [VP@VP.DK](mailto:VP@VP.DK)  
W: [VP.DK](http://VP.DK)  
CVR.NR 21599336



de enkelte aktiviteter; (2) den højest vurderede risiko for de enkelte aktivitetsområde; eller (3) noget tredje. På grund af usikkerheden anmodes om en præcisering heraf.

Nr. 3:

Begrebet "produkttype" anvendes ikke i Hvidvaskloven i dag. Der anmodes derfor om en præcisering af, hvad forstås der ved "produkttype".

Nr. 6:

Bilag 1 til Hvidvaskloven, nr. 11 nævner, "Opbevaring og forvaltning af værdipapirer", som en aktivitet omfattet af Hvidvaskloven. Idet både "opbevaring" og "forvaltning" benyttes i nr. 11, må der nødvendigvis være en forskel på de to begreber, uden at Hvidvaskloven dog i dag specificerer dette yderligere.

I henhold til udkastet til bekendtgørelse skal der rapporteres på "formuen under forvaltning", og "opbevaring" er ikke medtaget. Der synes derfor behov for, en afklaring af forskellen mellem "opbevaring" og "forvaltning".

Nr. 7:

Der skal i henhold til udkastet til bekendtgørelse rapporteres på antal kundeforhold knyttet til udlandet. Da "knyttet" ikke er et defineret begreb i Hvidvaskloven i dag, synes der behov for en afklaring af, hvornår et forhold skal opfattes som "knyttet" til udlandet, herunder om det afgørende er etableringssted eller ejerskab.

Nr. 8:

Der synes behov for afklaring af, hvilken liste, der skal ses på i forhold til at afgøre, hvornår noget er en "højrisikobranche".

Nr. 9:

Der gøres opmærksom på, at en virksomhed, der er omfattet af Hvidvaskloven, fordi den udøver én eller flere af de aktiviteter, der er nævnt i bilag 1 til Hvidvaskloven, ikke nødvendigvis har adgang til information om kundens formueforhold.

Der anmodes om præcisering af, om bestemmelsen omfatter en virksomhed, der ikke har adgang til en persons formueforhold, herunder om virksomheden vil skulle spørge kunden, og i givet fald hvor ofte der skal spørges. Desuden vil det være hensigtsmæssigt med en direkte hjemmel til at måtte stille et sådan spørgsmål, hvis der gås i den retning.

Nr. 12:

Hvornår et kundeforhold er "etableret via tredjepart" er ikke entydigt. Der anmodes således om en præcisering, og stillingtagen til om det forhold, at en advokat møder op og skriver under ved fuldmagt, er omfattet.

Nr. 15:

Der skal i henhold til udkastet til bekendtgørelse ske indberetning af antallet af kundetransaktioner. Hvornår noget er en "kundetransaktioner" er ikke nærmere præciseret, og medfører eksempelvis tvivl om, hvorvidt det kun er en kundes egne transaktioner, der er



omfattet, eller om det også omfatter de transaktioner, hvor en korrespondentforbindelse, som defineret i Hvidvaskloven, handler på vegne af andre. Det er to typer transaktioner som udtrykker forskellig risiko, og som derfor ikke burde sammenblandes. Særlig opstår der tvivl om de to begreber, fordi "Transaktioner" er defineret i Hvidvasklovens § 2, nr. 10, og det derfor synes naturligt, at der må forstås noget andet ved brugen af "kundetransaktioner".

Der skal også anmodes om afklaring af om afviklingen af en værdipapirtransaktion i en værdipapircentral (VP), skal anses som en transaktion, der skal rapporteres. Selve transaktionen slås mellem de handlende parter, eksempelvis Bank X og Bank Y, der indrapporterer transaktionen til VP. Det er så selve afviklingen af den nævnte transaktion som sker i VP, og spørgsmålet der rejser sig i den forbindelse er, om det også skal anses som en transaktion, der skal tælles med?

Desuden kan det antal transaktioner, der skal rapporteres under punkt 15 give anledning til tvivl. Som praktiske eksempler kan - såfremt afviklingen af transaktioner skal tælles med, jfr. ovenfor - nævnes:

- (1) Når et selskab udvider dets kapital, og Udstederansvarlig i VP som følge heraf udsteder 10 ejerandele, der registreres på 10 forskellige depoter i VP, er det så en "transaktion" som Udstederansvarlig skal indberette, og skal det i givet fald ske som 1, 10 eller 11 transaktioner?
- (2) Når et selskab udbetaler udbytte til eksempelvis dets 10.000 investorer/depoter registret i VP og via VP, skal Udstederansvarlig så indberette det som 1 eller 10.000 transaktioner, og har Udstederansvarlig i givet fald et krav på at få oplyst antallet af aktionærer fra VP, idet det alene er VP, der kender antallet af depoter hvortil der formidles udbytte?

På baggrund heraf anmodes om en præcisering af, hvornår noget er en "kundetransaktion", og hvordan Udstederansvarlig skal forholde sig i relation til de to ovennævnte praktiske eksempler.

#### Nr. 16, 17, 18 og 19:

Der skal i henhold til udkastet til bekendtgørelse ske indberetning af antal og volumen af transaktioner fra Danmark og til en anden jurisdiktion og vis versa.

Der anmodes om en tilkendegivelse af, om der er tale om en anden type transaktioner end de transaktioner som omhandlet i nr. 16, jfr. den forskellige brug af henholdsvis begreberne "transaktion" og "kundetransaktion".

På værdipapirsiden kan der opstilles scenarier, der kan give anledning til tvivl om, hvorvidt en transaktion skal medtages. Igen relaterer dette sig til afviklingen af en værdipapirtransaktion, og såfremt afviklingen hører med som en "transaktion", jfr. nr. 15 ovenfor, anmodes der om uddybning af, hvad der skal ses på for at fastslå, om en transaktion skal medtages under disse punkter.



Nr. 22:

Der skal i henhold til udkastet til bekendtgørelse ske indberetning af diverse "engagementer". Der anmodes en præcisering af forskellen mellem "engagementer" og "kundeforhold" nævnt under nr. 10 – 13, og 24.

Desuden gøres der opmærksom på at KYC som udgangspunkt laves én gang årligt, og når kundens relevante omstændigheder ændrer sig. For en omfattet virksomhed vil det derfor være en yderligere forpligtelse kvartalsvis at konstatere, om der er sket ændringer i PEP'er og nærtstående heraf, og dermed om der skal indrapporteres. Der anmodes om stillingtagen til, om der er tiltænkt ekstra KYC-forpligtelser, som følge af dette punkt.

Nr. 25:

Der skal i henhold til udkastet til bekendtgørelse ske indberetning af antal "forretningsforbindelser", der er lukket ned. Der anmodes en præcisering af forskellen mellem "forretningsforbindelser" og henholdsvis "engagementer" nævnt under nr. 22, og "kundeforhold" nævnt under nr. 10 – 13, og 24.

\*\*\*\*\*

Venlig hilsen

**VP SECURITIES A/S**



Anne Kaas Hammer

Head of Legal & Regulations



**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>

**Sendt:** 15. april 2020 11:44

**Til:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>; Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** Sv: Udkast til bekendtgørelse (sendt til HVF og HVF+) (Sagsnr.: 2020 - 1143)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive hørings svar.

Med venlig hilsen



**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**

**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K

D +45 33 96 97 28

[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Danmark

27. april 2020

J.nr. 2020-12-0736  
Dok.nr.  
Sagsbehandler  
Mads Nordstrøm Kjær

Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) og [JOSI@ftnet.dk](mailto:JOSI@ftnet.dk)

---

## Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Ved brev af 19. marts 2020 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen<sup>1</sup> og databeskyttelsesloven<sup>2</sup> vil blive iagttaget i forbindelse med eventuelle behandlinger af personoplysninger foranlediget af bekendtgørelsen.

Udkastet giver i øvrigt ikke Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mads Nordstrøm Kjær

Datatilsynet  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)  
CVR 11883729

---

<sup>1</sup> Europa Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46 EF.

<sup>2</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

**Fra:** Morten Jacob Leth <mojal@digst.dk>

**Sendt:** 22. marts 2020 20:01

**Til:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** Sv: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven DIGST (Id nr.: 753828)

Kære Joy Clausen

Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Mvh Morten Leth



**DIGITALISERINGSSTYRELSEN**

**Morten Jacob Leth**

**Fuldmægtig, jurist**

**T: +45 41782431**

**E: [mojal@digst.dk](mailto:mojal@digst.dk)**

**Kontor for jura og internationale forhold**

**Digitaliseringsstyrelsen**

**Landgreven 4**

**1017 København K**

**[www.digst.dk](http://www.digst.dk) – fordi hverdagen er digital**

Fra: Mai Robrahn Hansen <mrh@forbrugerombudsmanden.dk>

Sendt: 2. april 2020 13:37

Til: Høring <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Tak for høringsbrevet med udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

**Mai Robrahn Hansen**

Chefkonsulent, cand.jur., procedør

Direkte tlf.: 4171 5187

E-mail: [mrh@kfst.dk](mailto:mrh@kfst.dk)



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5151

Se vores *privatlivspolitik* på [forbrugerombudsmanden.dk](http://forbrugerombudsmanden.dk)

Fra: Lovkvalitetskontoret (951s08) <Lovkvalitetskontoret@jm.dk>

Sendt: 23. marts 2020 10:44

Til: Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

*Justitsministeriet har 19. marts 2020 modtaget Finanstilsynets høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.*

*Justitsministeriet kan ikke umiddelbart konstatere, at udkastet giver anledning til spørgsmål vedrørende Justitsministeriets område. Hvis der imidlertid er bestemte spørgsmål i relation til udkastet, som Finanstilsynet ønsker, at Justitsministeriet forholder sig til, bedes dette snarest muligt præciseret over for Justitsministeriet.*

*Justitsministeriet foretager sig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i anledning af høringen.*

Med venlig hilsen



**JUSTITS** MINISTERIET

Lovkvalitetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



Fra: María Leonora Millán Orozco <MMO@kfst.dk>

Sendt: 14. april 2020 15:45

Til: Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Kære Joy Sinius Clausen

Tak for mailen nedenfor vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Materialet giver ikke Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen,

**María Leonora Millán Orozco**

Specialkonsulent / Special Advisor  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5219  
E-mail [mmo@kfst.dk](mailto:mmo@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

*Se vores privatlivspolitik på [kfst.dk](http://kfst.dk).*

**Fra:** Ane Vibe Jensen

**Sendt:** 30. marts 2020 15:39

**Til:** Finanstilsynets officielle postkasse (FT) ; Hvidvask

**Emne:** SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Til rette vedkommende

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven. Kulturministeriet har ingen bemærkninger.

Mange hilsner

Ane Vibe

**Ane Vibe Jensen**

Kulturministeriet

Nybrogade 2

1203 København K

Fuldmægtig | 41 39 38 01 | [avi@kum.dk](mailto:avi@kum.dk) | [www.kum.dk](http://www.kum.dk)



**Fra:** Lykke Nielsen <lynie@mfvm.dk>

**Sendt:** 3. april 2020 13:19

**Til:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** Sv: Finanstilsynes - Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven (MFVM Id nr.: 4988381)

Til Finanstilsynet

Miljø- og Fødevareministeriet har ingen bemærkninger til høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Venlig hilsen

**Lykke Nielsen**

Student | Koncern Jura

+45 51 35 95 73 | [lynie@mfvm.dk](mailto:lynie@mfvm.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk) | [www.mfvm.dk](http://www.mfvm.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

**Fra:** Marie Louise Rosendal (PVS) <MLR@dkpto.dk> **På vegne af** 3 - PVS Ministerbetjening

**Sendt:** 1. april 2020 11:20

**Til:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Patent- og Varemærkestyrelsen har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

Marie Louise Rosendal  
Sekretær  
Internationalt Sekretariat

GØR IDEER TIL AKTIVER®

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
DK-2630 Taastrup  
[www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)

Telefon: 4350 8425

---

[mlr@dkpto.dk](mailto:mlr@dkpto.dk)

---

 Partner  
nordic patent institute

**Fra:** TME003@politi.dk <TME003@politi.dk>

**Sendt:** 30. marts 2020 11:32

**Til:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>; Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Cc:** pol-nec-juridisk-sekretariat@politi.dk; lbm@jm.dk; kaa@jm.dk; THP001@politi.dk; SEN007@politi.dk; PCE001@politi.dk; MWE002@politi.dk; HSO012@politi.dk; TJE001@politi.dk; pol-ledelsesstotte@politi.dk; BCE002@politi.dk

**Emne:** VS: Udkast til bekendtgørelse (sendt til HVF og HVF+)

Kære Joy

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

**Teuta Memeti**  
specialkonsulent

**POLITI**

Rigspolitiet  
National Efterforskningsafdeling (NEC, NC3 og NKC)  
Juridisk Sekretariat  
Ejby Industrivej 125-135  
2600 Glostrup

Mobil: 41 74 90 31  
E-mail: [tme003@politi.dk](mailto:tme003@politi.dk)

Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook: [facebook.com/politi](https://www.facebook.com/politi)  
Twitter: [twitter.com/rigspoliti](https://twitter.com/rigspoliti)

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk <19kontor@rigsrevisionen.dk>

**Sendt:** 27. marts 2020 10:49

**Til:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

**Cc:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Finanstilsynet har den 19. marts 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået bekendtgørelsen og kan konstatere, at den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Mette E. Matthiasen**  
Ledelsessekretariatet



**FOLKETINGET**  
**RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 73  
[mem@rigsrevisionen.dk](mailto:mem@rigsrevisionen.dk)

[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

**Fra:** 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>

**Sendt:** 27. marts 2020 10:14

**Til:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven

Kære Finanstilsynet

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Mange hilsner  
Lisbeth



**Lisbeth Thuesen Laigaard**

Direktionssekretær

Direkte: +45 33 73 20 74

Mobil: +45 25 43 16 27

E-mail: [LTH@sik.dk](mailto:LTH@sik.dk)

Sikkerhedsstyrelsen  
Esbjerg Brygge 30  
6700 Esbjerg  
Tlf.: +45 33 73 20 00  
[www.sik.dk](http://www.sik.dk)

**Fra:** Durita Poulsen <dp@skm.dk>

**Sendt:** 29. april 2020 09:42

**Til:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** Sv: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven (SKM: 463330)

Kære Joy

Skatteministeriet, herunder Skattestyrelsen og Spillemyndigheden, har ingen bemærkninger til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven.

Med venlig hilsen

**Durita Poulsen**

Administration og Kontrol

Mobil72372515

[Maildp@skm.dk](mailto:Maildp@skm.dk)

**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigveds Gade 28

DK 1402 - København K

[Mailskm@skm.dk](mailto:Mailskm@skm.dk)

Web[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

[Sådan behandler vi persondata](#)



**Fra:** Bernt Søgaard Farver <[Bernt.Farver@sktst.dk](mailto:Bernt.Farver@sktst.dk)>  
**Sendt:** 27. april 2020 15:33  
**Til:** Helle Vedsted Tronbjerg (FT) <[HVT@FTNET.DK](mailto:HVT@FTNET.DK)>  
**Cc:** Marlene Wiese Svanberg <[Marlene.Svanberg@sktst.dk](mailto:Marlene.Svanberg@sktst.dk)>  
**Emne:** Udkast til bekendtgørelse (sendt til HVF og HVF+)

Kære Helle

Finanstilsynet har den 20. marts 2020 fremsendt udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af personer og virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven.

Det fremsendte udkast giver ikke Skattestyrelsen anledning til bemærkninger.

Venlig hilsen

**Bernt Søgaard Farver**  
Specialkonsulent  
Ledelsessekretariat Særlig Kontrol

+45 72 37 53 68  
[Bernt.Farver@sktst.dk](mailto:Bernt.Farver@sktst.dk)



Skattestyrelsen  
Helgeshøj Allé 9, 2630 Taastrup  
[www.sktst.dk](http://www.sktst.dk)

[Sådan behandler vi persondata](#)

Skattestyrelsen er en del af Skatteforvaltningen

**Fra:** Ida Helene Høiberg <ihh@ufm.dk>

**Sendt:** 22. april 2020 10:18

**Til:** Høring <Hoeringer@FTNET.DK>

**Cc:** Joy Sinius Clausen (FT) <JOSI@ftnet.dk>

**Emne:** Vs: Høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af oplysninger til brug for Finanstilsynets risikovurdering af virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven (UFM Id nr.: 131474)

Til Finanstilsynet

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ingen bemærkninger til denne høring.  
*For*

**Thomas Voigt Lund**

Jura

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Venlig hilsen

**Ida Helene Høiberg**

Student, Jura

Uddannelses- og Forskningsministeriet