

Til: Arter og Natur (naturbeskyttelse@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnr. 2026-17682 – Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om vildtskader
Sendt: 22-06-2026 14:23

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Marianne Holzendorff <Holzendorff_1967@hotmail.com>
Sendt: 22. juni 2026 14:14
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Journalnr. 2026-17682 – Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om vildtskader

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

HØRINGS SVAR. 22.6.2026

Afsender: Foreningen Ulvene & Naturens Vogtere

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV).

Foreningen Ulvene & Naturens Vogtere takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vildtskader.

Vi finder det stærkt bekymrende, at bekendtgørelsesudkastet lægger op til en væsentlig udvidelse af mulighederne for regulering af ulv uden forudgående myndighedstilladelse.

Den danske ulvebestand er fortsat lille, geografisk begrænset og sårbar. Enhver lempelse af beskyttelsen bør derfor hvile på et solidt fagligt, juridisk og biologisk grundlag. Dette finder vi ikke dokumenteret i det foreliggende materiale.

Manglende dokumentation for nødvendighed
Habitatdirektivets artikel 16 giver alene mulighed for fravigelser af den strenge artsbeskyttelse under særlige omstændigheder, og kun når der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger.

Det fremgår ikke af høringsmaterialet, hvilke konkrete undersøgelser SGAV har foretaget for at dokumentere, at eksisterende forebyggende tiltag og den nuværende tilladelsesordning er utilstrækkelige.

Der fremlægges ingen analyse af:
behandlingstider for reguleringstilladelser,
antallet af afviste ansøgninger,

effekten af ulvesikrede hegn,
effekten af skræmmetiltag,
eller behovet for at overgå til en generel adgang til regulering.

Vi anmoder derfor om, at bekendtgørelsen ikke vedtages, før nødvendigheden er dokumenteret gennem offentligt tilgængelige analyser.

Risiko for svækkelse af ulvens beskyttelse
Bekendtgørelsen indebærer, at regulering kan ske uden forudgående myndighedskontrol. Dette flytter vurderingen af lovligheden fra myndighederne til den enkelte borger i en akut situation.

En sådan model indebærer betydelige risici for
fejlvurderinger,

fejlagtige skudafgivelser,

ulovlig regulering forklædt som lovlig regulering,
samt vanskeligheder med efterfølgende kontrol og dokumentation.

Der er ikke redegjort for, hvordan disse risici håndteres.

Manglende vurdering af påvirkning på familiegrupper

Ulve lever i familiegrupper med komplekse sociale strukturer.

Nedlæggelse af forældredyr kan få alvorlige konsekvenser for
hvalpes overlevelse,
flokstruktur,
territorieadfærd,

og konfliktniveauet mellem ulve og mennesker.

Bekendtgørelsen indeholder ingen vurdering af disse forhold.

Dette finder vi alvorligt mangelfuldt.

Manglende konsekvensvurdering af den danske bestand

SGAV anfører, at konsekvenserne alene vedrører individer og ikke arten som helhed.

Denne konklusion fremstår udokumenteret.

Der fremlægges ingen beregninger for
forventet antal regulerede ulve,

påvirkning af reproducerende par,
påvirkning af genetisk variation,
eller kumulative effekter sammenholdt med trafikdrab, sygdom, krybskytteri og anden dødelighed.

Vi finder derfor ikke, at det foreliggende materiale dokumenterer, at bevaringsstatus ikke påvirkes.

Risiko for konflikt med Habitatdirektivet

Habitatdirektivets artikel 16 kræver, at enhver fravigelse:

har et klart formål,

er nødvendig,

er proportional,

og ikke skader artens gunstige bevaringsstatus.

Vi finder det tvivlsomt, om en generel adgang til regulering uden forudgående tilladelse opfylder disse krav.

Bekendtgørelsen risikerer derfor at bringe Danmark i konflikt med EU-retten.

Manglende hensyn til ulvens økologiske betydning

Ulven er en naturligt hjemmehørende nøgleart i dansk natur.

Høringsmaterialet fokuserer næsten udelukkende på husdyrtab, mens ulvens betydning for økosystemer, biodiversitet og naturlig regulering af byttedyr ikke behandles.

Dette giver et ensidigt beslutningsgrundlag.

Anmodning

Foreningen Ulvene & Naturens Vogtere opfordrer SGAV til.

at udsætte vedtagelsen af bekendtgørelsen,

at gennemføre en offentlig og fagligt uafhængig konsekvensanalyse,

at fremlægge dokumentation for nødvendigheden af ændringen,

at dokumentere overensstemmelse med Habitatdirektivets artikel 16,

samt at fastholde kravet om forudgående myndighedstilladelse ved regulering af ulv.

Afslutning

Ulven er en beskyttet art i Danmark og Europa.

Enhver lempelse af beskyttelsen bør baseres på solid dokumentation, gennemsigtighed og forsigtighedsprincippet.

Vi finder ikke, at dette krav er opfyldt i det foreliggende bekendtgørelsesudkast.

Med venlig hilsen

Foreningen Ulvene & Naturens Vogtere.

Formand

Esther Holzendorff

Holzendorff_1967@hotmail.com

7830 Vinderup

Til: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Fra: Janni Holme (janni.holme@gmail.com)
Titel: Regulering ulv
Sendt: 22-06-2026 19:31

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Nej og atter nej.

Tilfældige mennesker med våben , tilfældige jægere, skal ikke kunne skyde ulve, for det stoler vi simpelthen ikke på vil foregå ordentligt.

Mange ulvehadere længes efter at pine ulven langsomt til døde, og skamskyder så den lider så længe som muligt.

Senest blev en ulv skudt i venstre forben og venstre bagben.

Det er rent had.

Pas rigtig rigtig godt på med, hvad I giver lov til, og hvem I giver lov.

Få en ordentlig professionel jæger sat på opgaven, og som ikke har et personligt had- forhold til ulven.

Og sørg for de rigtige hegn , ikke dem Jeppe Bruus godkendte .

Jeg ser gerne , at tingene kommer til at foregå med den rette jagtmoral og etik og loven på ulvens side. Tak.

Mvh
Jannie Holme

Til: Arter og Natur (naturbeskyttelse@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedrørende udkast til ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 03-07-2026 13:18
Bilag: Høringssvar Vildtskadebekendtgørelse.pdf;

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Anita Frichot <frichota@gmail.com>
Sendt: 3. juli 2026 13:16
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedrørende udkast til ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Vedhæftet fremsendes mit høringssvar vedrørende udkast til ny vildtskadebekendtgørelse.

Jeg anmoder om, at høringssvaret indgår i den videre behandling af sagen og medtages i høringsnotatet.

Jeg vil samtidig bede om en bekræftelse på, at høringssvaret er modtaget og journaliseret.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Anita Wulff

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af vildtskadebekendtgørelsen – § 6 om regulering af ulv – høring nr.

Jeg ønsker hermed at afgive mine bemærkninger til den foreslåede ændring af vildtskadebekendtgørelsens § 6 om regulering af ulv.

Forslaget indebærer et grundlæggende skifte i den danske forvaltning af ulv. Den konkrete myndighedsvurdering, som hidtil har været en forudsætning for regulering, erstattes i en række situationer af en generel adgang til regulering uden forudgående tilladelse. Samtidig udvides adgangen til regulering gennem en række nye beføjelser.

Efter min opfattelse dokumenterer høringsmaterialet ikke, at denne ændring er nødvendig, proportional eller forenelig med habitatdirektivets krav til forvaltningen af arter omfattet af bilag V. Habitatdirektivets artikel 2 fastslår fortsat, at medlemsstaternes foranstaltninger skal sikre eller genoprette arter til gunstig bevaringsstatus, mens artikel 14 forudsætter, at enhver regulering eller udnyttelse af bilag V-arter sker på en måde, der er forenelig med opretholdelsen af denne bevaringsstatus. Det er denne dokumentation, jeg savner i det foreliggende høringsmateriale.

Ulven er ganske vist nedlistet fra habitatdirektivets bilag IV til bilag V, men dette ændrer ikke ved direktivets overordnede formål. Habitatdirektivets artikel 2 fastslår fortsat, at medlemsstaternes foranstaltninger skal sikre eller genoprette arter til gunstig bevaringsstatus, og artikel 14 forudsætter, at enhver regulering eller udnyttelse af en bilag V-art sker på en måde, der er forenelig med opretholdelsen af denne bevaringsstatus.

Den nationale ulveovervågning dokumenterede i 2026 i alt 49 ulve i Danmark. Mig bekendt foreligger der fortsat ingen faglig vurdering af, at den danske bestand har opnået gunstig bevaringsstatus.

Netop derfor bør kravene til dokumentation, nødvendighed og proportionalitet være særligt høje.

Jeg finder ikke, at disse krav er opfyldt i det foreliggende høringsmateriale.

Er nødvendigheden dokumenteret?

En så væsentlig ændring af forvaltningspraksis bør bygge på et klart dokumenteret behov.

Det fremgår imidlertid ikke af høringsmaterialet, hvorfor den nuværende ordning ikke længere anses for tilstrækkelig.

Der fremlægges ingen analyse af:

- hvor mange konkrete tilfælde der ligger til grund for ændringen,
- hvor mange angreb der er sket bag korrekt etablerede ulvesikrede hegn,
- hvor mange af disse der er DNA-verificerede,
- hvor mange reguleringsansøgninger der er blevet afslået,
- eller hvorfor den eksisterende ordning med konkret myndighedsvurdering ikke længere vurderes at være tilstrækkelig.

Dermed mangler det efter min opfattelse dokumentation for selve nødvendigheden af den foreslåede ændring.

Er de forebyggende muligheder reelt udtømte?

Den foreslåede § 6 tager udgangspunkt i, at regulering uden forudgående myndighedstilladelse kan ske, når et hegn lever op til kravene for et ulvesikret hegn. Bestemmelsen henviser imidlertid alene til bilag 1 og 2 i bekendtgørelsen om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Dette giver anledning til en væsentlig uklarhed. Bekendtgørelsen om ulvesikrede hegn omfatter ikke alene hegnsmodellerne i bilag 1 og 2, men også model 2 (bilag 3), model 3 – forsøgsordning (bilag 4) – samt regler om klaplåger og færiste (bilag 5). Det er derfor uklart, om adgangen til regulering uden forudgående tilladelse alene gælder hegn efter model 1a og 1b, eller om den også omfatter de øvrige godkendte hegnsmodeller. Hvis hensigten er alene at omfatte bilag 1 og 2, bør dette fremgå udtrykkeligt og begrundes. Hvis hensigten er at omfatte alle godkendte hegntyper, bør henvisningen præciseres.

Jeg bemærker desuden, at bekendtgørelsen fortsat omfatter model 3, som udtrykkeligt betegnes som en forsøgsordning. Det rejser spørgsmålet, hvorfor en hegntype, hvis effektivitet fortsat afprøves, indgår i det samlede system for ulvesikrede hegn, samtidig med at der foreslås en udvidet adgang til regulering af ulv.

Endelig savner jeg en redegørelse for, hvorfor SGAV vurderer, at de valgte hegnsmodeller udgør et tilstrækkeligt og dokumenteret grundlag for den foreslåede reguleringsordning. Dette gælder særligt i en situation, hvor ulven efter de nationale vurderinger fortsat ikke har opnået gunstig bevaringsstatus. En så væsentlig lempelse af beskyttelsen bør efter min opfattelse bygge på et klart, gennemsigtigt og fagligt dokumenteret grundlag.

Forebyggelse og proportionalitet

Habitatdirektivet bygger fortsat på et grundlæggende princip om, at medlemsstaterne skal vælge de løsninger, der bedst sikrer artens gunstige bevaringsstatus.

Det forekommer derfor bemærkelsesværdigt, at den foreslåede bestemmelse ikke synes at bygge på et princip om, at regulering er sidste udvej.

Bekendtgørelsen stiller efter ordlyden ikke krav om, at mindre indgribende afværgeforanstaltninger først skal være forsøgt.

Der stilles eksempelvis ikke krav om, at ulven først forsøges skræmt bort, eller at andre umiddelbart tilgængelige muligheder for at afværge situationen afprøves, før der gribes til den mest indgribende foranstaltning – aflivning.

Samtidig indebærer den foreslåede § 6 en række samtidige lempelser.

Regulering skal fremover kunne ske:

- uden forudgående myndighedstilladelse,
- hele året,
- hele døgnet,
- ved anvendelse af kunstigt lys,
- ved anvendelse af elektronisk lysforstærkede sigtemidler og håndholdt termisk udstyr,
- samt fra kunstigt skjul.

Set i sammenhæng udgør dette en betydelig udvidelse af mulighederne for at regulere ulv.

Jeg finder det derfor påfaldende, at høringsmaterialet ikke indeholder en samlet proportionalitetsvurdering af disse lempelser.

Der redegøres hverken for, hvorfor netop denne samlede pakke vurderes nødvendig, eller hvorfor mindre indgribende løsninger – herunder forbedrede hegnstandarder og styrkede forebyggende foranstaltninger – ikke vurderes at være tilstrækkelige.

Når mindre indgribende løsninger ikke er dokumenteret udtømte, bliver det samtidig vanskeligt at vurdere, om den foreslåede udvidelse af reguleringsmulighederne er proportional

Da Danmark fortsat kun har en meget lille ulvebestand, og der ikke foreligger en faglig vurdering af gunstig bevaringsstatus, burde denne vurdering efter min opfattelse være et helt centralt element i høringsmaterialet.

Den konkrete myndighedsvurdering erstattes af den enkelte borgers vurdering

En af de mest vidtgående ændringer i den foreslåede § 6 er efter min opfattelse ikke de tekniske muligheder for regulering, men at den konkrete vurdering af, om betingelserne for regulering er opfyldt, ikke længere foretages af myndighederne.

Den vurdering overlades i praksis til den enkelte husdyrholder eller den person, der udfører reguleringen.

Det indebærer et grundlæggende skifte i forvaltningspraksis.

Hidtil har det været myndighedernes opgave at vurdere, om de juridiske og faktiske betingelser for regulering var opfyldt, inden der blev truffet en afgørelse. Med den foreslåede ordning bliver det i stedet den enkelte borger, der i situationen skal foretage denne vurdering, hvorefter myndighedernes rolle alene bliver at kontrollere hændelsen efterfølgende.

Jeg finder det principielt betænkeligt, at vurderingen af nødvendighed og lovlighed ved regulering af en beskyttet art på denne måde flyttes fra myndigheden til den enkelte borger.

Manglende krav om afværgeforanstaltninger

Den foreslåede bestemmelse giver adgang til at regulere en ulv i en ulvesikret indhegning med dyr.

Jeg hæfter mig imidlertid ved, at bestemmelsen ikke samtidig stiller krav om, at mindre indgribende afværgeforanstaltninger først skal være forsøgt.

Der stilles eksempelvis ikke krav om, at ulven først søges skræmt bort, eller at andre umiddelbart tilgængelige muligheder for at afværge situationen afprøves, før der gribes til den mest vidtgående foranstaltning – aflivning.

Efter min opfattelse bør regulering af en beskyttet art være den sidste udvej, ikke den første. Jeg savner derfor en redegørelse for, hvorfor bekendtgørelsen ikke bygger på et princip om gradvis indgriben, hvor mindre indgribende løsninger først skal være forsøgt.

Dette gælder ikke mindst i lyset af, at Danmark fortsat kun har en meget lille ulvebestand, som mig bekendt endnu ikke er vurderet at have opnået gunstig bevaringsstatus.

Jeg finder det derfor uklart, hvordan SGAV har vurderet, at en ordning, som giver adgang til øjeblikkelig regulering uden krav om forudgående afværgeforanstaltninger, er nødvendig og proportional i forhold til habitatdirektivets krav om at sikre artens gunstige bevaringsstatus.

Efterfølgende kontrol og dokumentation

Den foreslåede ordning bygger på, at myndighedernes kontrol først finder sted, efter at ulven er reguleret.

Bekendtgørelsen flytter samtidig den umiddelbare vurdering af, om betingelserne for regulering er opfyldt, fra myndigheden til den enkelte husdyrholder eller den person, der udfører reguleringen. Det gør den efterfølgende myndighedskontrol til en helt central retssikkerhedsgaranti. Netop derfor finder jeg det problematisk, at bekendtgørelsen ikke nærmere beskriver, hvordan denne kontrol skal gennemføres. Det giver anledning til væsentlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål om, hvordan hændelsesforløbet efterfølgende skal kunne dokumenteres og efterprøves.

Bekendtgørelsen redegør ikke for, hvordan myndighederne efterfølgende skal kunne fastslå,

- at der faktisk befandt sig levende husdyr i indhegningen,
- at ulven blev reguleret på det sted, hvor den efterfølgende findes,
- at hændelsesstedet ikke er blevet ændret,
- at ulven ikke er blevet flyttet efter reguleringen,
- at ulven faktisk opholdt sig i indhegningen på reguleringstidspunktet,
- eller om hændelsesforløbet i øvrigt svarer til det, der efterfølgende oplyses.

Det fremgår heller ikke, hvordan myndighederne efterfølgende skal kunne udelukke, at ulven er blevet tiltrukket af andet end de levende husdyr, eksempelvis udlagt ådsel eller anden lokkemad.

Jeg anfører ikke dette, fordi jeg forudsætter, at reglerne vil blive misbrugt. Pointen er derimod, at bekendtgørelsen ikke beskriver, hvordan sådanne forhold efterfølgende skal kunne dokumenteres eller afkræftes.

Når kontrollen først finder sted efter en irreversibel handling, bliver den efterfølgende dokumentation afgørende. Efter min opfattelse er det en væsentlig mangel ved høringsmaterialet, at der ikke redegøres for, hvordan denne dokumentation skal sikres i praksis.

Ulvekonsulentens rolle

Bekendtgørelsen lægger op til, at Naturstyrelsens ulvekonsulent efterfølgende besigtiger hændelsen.

Jeg har stor respekt for ulvekonsulenternes biologiske ekspertise.

Men en biologisk besigtigelse er ikke det samme som en (kriminal)teknisk undersøgelse.

Hvis der opstår tvivl om hændelsesforløbet, hvis ulven er flyttet, hvis spor er ændret, eller hvis de faktiske omstændigheder bestrides, fremgår det ikke, hvilke undersøgelsesmetoder eller beføjelser ulvekonsulenten forventes at have til at sikre den nødvendige dokumentation.

Efter min opfattelse er dette et væsentligt retssikkerhedsmæssigt spørgsmål, som høringsmaterialet ikke forholder sig til.

Saglighed og ensartet administration

Den foreslåede ordning giver også anledning til spørgsmål om saglighed og ensartet administration.

Når den konkrete vurdering af, om betingelserne for regulering er opfyldt, overlades til den enkelte borger, øges risikoen for forskellige vurderinger af identiske situationer.

Det betyder, at afgørelsen om, hvorvidt en beskyttet art kan reguleres, i højere grad kommer til at bero på den enkelte borgers vurdering end på en ensartet myndighedspraksis.

Efter min opfattelse bør SGAV redegøre for, hvordan dette er vurderet i forhold til almindelige forvaltningsretlige principper om saglighed, ensartet administration og retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående vil jeg anmode SGAV om at besvare følgende spørgsmål i det kommende høringsnotat:

- Hvilken dokumentation ligger til grund for vurderingen af, at den nuværende ordning med konkret myndighedsvurdering ikke længere er tilstrækkelig?
- Hvordan har SGAV vurderet, at den foreslåede ordning er forenelig med habitatdirektivets artikel 2 og artikel 14 samt kravet om at opretholde gunstig bevaringsstatus?
- Hvilke konkrete hegnstyper omfattes af bekendtgørelsen, og hvilke tekniske standarder skal de opfylde?
- Omfatter ordningen fortsat de såkaldte forsøgshegn, og hvilke erfaringer bygger denne vurdering på?
- Hvor mange dokumenterede ulveangreb ligger til grund for ændringen, og hvor mange af disse er sket bag korrekt etablerede ulvesikrede hegn?
- Hvor stor en andel af disse angreb er DNA-verificerede?
- Hvordan skal myndighederne efterfølgende dokumentere, at betingelserne for regulering var opfyldt, hvis kontrollen først finder sted efter, at ulven er reguleret?
- Hvilke undersøgelsesmetoder og beføjelser forventes ulvekonsulenten at anvende ved den efterfølgende kontrol?

Samlet vurdering

Jeg finder samlet set ikke, at høringsmaterialet dokumenterer, at den foreslåede ordning lever op til habitatdirektivets krav om en forvaltning, der sikrer artens gunstige bevaringsstatus.

Jeg finder heller ikke, at der er dokumenteret et behov for at erstatte den hidtidige ordning med konkret myndighedsvurdering med en generel adgang til regulering uden forudgående tilladelse.

Der mangler efter min opfattelse:

- dokumentation for nødvendigheden af ændringen,

- en samlet proportionalitetsvurdering,
- en redegørelse for de tekniske hegnstandarder, som ordningen bygger på,
- en vurdering af, om de forebyggende muligheder reelt er udtømte,
- samt en troværdig beskrivelse af, hvordan ordningen efterfølgende skal kunne kontrolleres.

På den baggrund skal jeg opfordre SGAV til at genoverveje den foreslåede § 6 og fastholde den nuværende ordning, hvor regulering af ulv fortsat forudsætter en konkret myndighedsvurdering.

Med venlig hilsen

Anita Wulff

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedrørende vildtskadebekendtgørelsen.
Sendt: 06-07-2026 09:16

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Gustav Mogensbæk <gustav_mdc@hotmail.com>
Sendt: 4. juli 2026 09:20
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedrørende vildtskadebekendtgørelsen.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg er bekymret for det foreslåede tilladelse til regulering af ulve uden forudgående tilladelse.

En ting er, at bekendtgørelsen er enormt versatil og ikke kræver at der kan dokumenteres, at ulven ikke bare er skudt uden for matriklen og senere ført tilbage til en indhegning. En anden ting er, at der bør anvendes flere tiltag, for at forebygge angreb end kun hegn.

Den foreslåede bekendtgørelse er for lempelig og åbner vejen for ukontrollerbar selvtægt. Derudover så stoler jeg ikke på at den enkelte eller myndighederne kan fastsætte en gunstig bevaringsstatus, der også tager højde for eksempelvis små delbestande som de få revirer her, nord for Limfjorden.

Jeg er overbevist om at der IKKE kan gives tilladelse til regulering af ulve uden forudgående tilladelse, jf. vores forpligtelser til genopretning af hjemmehørende arter. Der skal dokumenteres at der er tale om en BESTEMT ulv, som udgør en fare for mennesker, så der ikke gives carte blanche til at begå selvtægt.

Jeg opfordrer derfor SGAV til at genoverveje, hvorvidt den foreslåede bekendtgørelse burde kasseres på baggrund af manglende dokumentation, artens sundhed og at bekendtgørelsen kan misbruges af husdyrejere, der vil dræbe ulve uden tilladelse.

Vh Gustav Christiansen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar til den nye vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 06-07-2026 09:16

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: klaus stilling <klausstilling@hotmail.com>
Sendt: 4. juli 2026 10:36
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar til den nye vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Sgav

Jeg ønsker at afgive en bemærkning til den nye vildtskadebekendtgørelse.

Jeg ønsker at klage over jeres beslutning. I forhold til at I ønsker at give lettere adgang til at regulere ulv bag ulvesikrede hegn og gøre det tilladt at regulere ulv uden forudgående tilladelse i forbindelse med beskyttelse af husdyr.

1. Fordi ulvene for det første ikke har opnået en gunstig bevaringsstatus ifølge, Professor Peter Sunde, Aarhus Universitet.
2. For det andet vil der ikke kunne føres ordentlig kontrol over om ulven er korrekt reguleret efter reglerne.
3. For det tredje er de danske ulvesikre hegn ikke af god kvalitet. Kvaliteten kan være langt bedre end den er nu.
4. For det fjerde er der ikke forsøgt med yderligere afværgeforanstaltninger før man benytter sig af regulering. Yderligere afværgeforanstaltninger kunne for eksempel være at forsøge sig med vogterhunde eller æsler til beskyttelse af husdyrene.
5. For det femte bliver der slet ikke taget hensyn til forsigtighedsprincippet i jeres afgørelse.

Derfor ønsker jeg at sgav genovervejer deres nye vildtskadebekendtgørelse inden der eventuelt bliver begået en kriminel handling.

Med venlig hilsen

Klaus Stilling Petersen
Gammel Horsensvej 210
8660 Skanderborg

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedrørende: Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vildtskader – Juridisk indsigelse mod \§ 6)
(Regulering af ulv) fra privatperson
Sendt: 06-07-2026 09:20

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: arvidsson@t-online.de <arvidsson@t-online.de>

Sendt: 4. juli 2026 16:41

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Vedrørende: Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vildtskader – Juridisk indsigelse mod \§ 6)
(Regulering af ulv) fra privatperson

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) / Ministeriet for Grøn Trepert

Som privatborger indgiver jeg hermed absolutte juridiske indsigelser mod bekendtgørelsen § 6 om **regulering af ulv (*Canis lupus*)** samt de dertil relaterede bestemmelser i \§ 1\ og \(\§\ 42\). Høringssvaret påviser, at udkastet i sin nuværende form strider fundamentalt imod EU's habitatdirektiv (Rådets direktiv 92/43/EØF), EU-Domstolens faste retspraksis og dansk forvaltningsret.

Enhver form for privat regulering eller privat skudafgivelse mod ulve skal fuldstændig fjernes fra udkastet. Der bør i stedet indføres et rent statsligt forvaltningsmonopol suppleret af skærpede strafferammer og fuld gennemsigtighed i myndighedernes data.

Juridiske hovedpunkter og indsigelser

1. EU-retlig argumentation: Overtrædelse af princippet om "Streng kontrol" og "Selektivitet"

Udkastets §1), stk. 5, sammenholdt med §6 6\), åbner for, at private jagtlejere og private jagttegnsindehavere kan bemyndiges til at regulere ulve og afgive skud.

- **Den juridiske konflikt:** Selvom ulvens beskyttelsesstatus under habitatdirektivet blev nedjusteret fra bilag IV til bilag V, fastslår direktivets artikel 14 og 15 fortsat, at enhver udnyttelse eller regulering af bilag V-arter skal ske under "**streng kontrol**" og på en "**selektiv basis**".

- **EU-Domstolens praksis:** I den skelsættende dom **C-674/17 (Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola)** og senest i sag **C-601/22 (Østrig/Tyrol, juli 2024)** har EU-Domstolen fastslået, at medlemsstaterne bærer den fulde, videnskabelige bevisbyrde for, at en regulering er strengt kontrolleret og målrettet. At udlicitere skudafgivelse til private jægere uden forudgående visitation, artsfaglig overvågning eller statslig tilstedeværelse under selve akten er en eklatant overtrædelse af kravet om "streng kontrol". Private jægere har ikke det biologiske datagrundlag til at sikre selektivitet (f.eks. at undgå nedskydning af vitale alfadyr). At tillade private at skyde ulve vil udgøre et direkte traktatbrud.

2. Manglende biologisk grundlag for regulering (Gunstig bevaringsstatus)

Fravigelser og regulering efter habitatdirektivets artikel 14 (bilag V) forudsætter juridisk, at indgrebet er foreneligt med opretholdelsen af en **gunstig bevaringsstatus (Favourable Conservation Status - FCS)** for arten i dens naturlige udbredelsesområde.

- **Den juridiske konflikt:** Den danske ulvebestand er ekstremt lille, geografisk isoleret og sårbar. Videnskabelig konsensus (og data fra den officielle artikel 17-rapportering) slår fast, at ulven i den kontinentale og atlantiske biogeografiske region i Danmark **ikke** har opnået en gunstig bevaringsstatus.
- **EU-retlig argumentation:** [EU-Domstolen](#) slog i sag **C-674/17** fast, at der gælder et udvidet forsigtighedsprincip, når en art har en *ufordelagtig* bevaringsstatus. Regulering må under disse omstændigheder kun tillades i helt ekstraordinære og snævre enkelttilfælde, hvor det er videnskabeligt godtgjort, at reguleringen ikke forværrer den ufordelagtige status. Da bekendtgørelsen lægger op til en generel, helårlig tilladelsesstruktur i indhegninger (\(\S\ 6\), stk. 1), mangler udkastet det nødvendige biologiske og retlige grundlag.

3. Risiko for ulovlige tilladelser fra SGAV (Myndighedsmisbrug i strid med artikel 14)

Bekendtgørelsen opstiller i \(\S\ 6\), stk. 1 og stk. 4, objektive faste kriterier (såsom "ulvesikret hegn" eller "afværge angreb"), som udløser reguleringsadgang.

- **Den juridiske konflikt:** Hvis Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) udsteder administrative tilladelser eller blåstempler privat regulering alene baseret på, at et hegn er etableret, vil disse tilladelser være **ulovlige efter EU-retten**.
- **Retlig begrundelse:** EU-Domstolen (sag **C-601/22**) kræver, at myndighederne i *hvert enkelt konkrete tilfælde* skal føre et videnskabeligt og objektivi bevis for, at **der ikke findes anden tilfredsstillende løsning**. SGAV kan ikke lovligt udstede en tilladelse uden at have dokumenteret, at alternative, ikke-lethale metoder (f.eks. hyrder, vogterhunde, visuel og akustisk bortskræmning) i netop *den* specifikke situation har været afprøvet og er fejlet. En mekanisk eller generel udstedelse af tilladelser fra SGAV's side vil udgøre et magtfordrejende svigt af statens tilsynspligt.

4. Det akutte afværgekriterium (\(\S\ 6\), stk. 4) og det retlige tomrum

Udkastets \(\S\ 6\), stk. 4, tillader regulering, hvis det er "nødvendigt for at afværge et angreb på husdyr".

- **Den juridiske konflikt:** At tildele en privat lodsejer eller jæger retten til selvstændigt at vurdere, hvornår en akut undtagelsessituation berettiger drab på en fredet art, skaber et uacceptabelt retligt tomrum. Det flytter den skønsmæssige myndighedsmyndighed over på private borgere med personlige og økonomiske interesser i sagens udfald. Dette strider mod det grundlæggende forvaltningsretlige princip om, at magtanvendelse over for beskyttet fauna skal forvaltes objektivt af staten.

5. Krav om fuld offentlig gennemsigtighed i overvågningsdata

Når der åbnes for regulering af en så omdiskuteret art, er offentlighedens indsigt afgørende for at forhindre ulovlig forvaltning og uautoriserede tilladelser.

- **Den juridiske konflikt:** Forvaltningen af arter under habitatdirektivet kræver løbende videnskabelig overvågning. Offentligheden – herunder uafhængige forskere og borgere – har efter Århuskonventionen krav på indsigt i miljøoplysninger.
- **Krav om ændring:** Der skal indsættes en særskilt bestemmelse i bekendtgørelsen, som pålægger SGAV at offentliggøre alle overvågningsdata, ansøgninger om ulveregulering, afslag samt udstedte tilladelser øjeblikkeligt i et offentligt tilgængeligt register. Dette skal ske for at sikre, at borgerne har mulighed for at efterprøve, om SGAV administrerer i overensstemmelse med de strenge EU-retlige fravigelseskriterier.

6. Krav om skærpede straffe (\S 42) og Kapitel 9)

Bekendtgørelsens (\S 42) lægger op til, at overtrædelse af reguleringsbestemmelserne straffes med bøde, eller under skærpende omstændigheder fængsel i indtil 2 år (stk. 2).

- **Den juridiske konflikt:** Når avancerede militære teknologier som elektronisk lysforstærkede sigtemidler, termiske kikkerter og natjagt-udstyr (\S 6), stk. 2) gøres tilgængelige under dække af regulering, eksploderer risikoen for misbrug og krybskytteri. Bødestraf eller betingede domme har ingen præventiv effekt i denne kontekst.
- **Krav om skærpelse:** Strafferammen for ulovlig nedskydning af ulv, uautoriseret brug af reguleringshjælpemidler eller ulovlig overdragelse af reguleringsbemyndigelse til private parter skal skærpes markant. Overtrædelse af (\S 6) skal i bekendtgørelsen som udgangspunkt takseres til **ubetinget fængselsstraf** samt **permanent konfiskation af jagttegn, våben og alt anvendt højteknologisk udstyr**. Dette er nødvendigt for at opfylde habitatdirektivets krav om, at medlemsstaternes sanktioner mod ulovlig ombringelse af beskyttede arter skal være effektive, stå i forhold til lovovertrædelsen og have en afskrækkende virkning.

Konklusion og ændringskrav

Som borger kræver jeg, at bekendtgørelsen ændres på følgende punkter for at sikre overholdelse af EU-retten:

1. **Etablering af statsligt monopol:** Al regulering af ulv skal tages fuldstændigt ud af hænderne på private. (\S 6) skal omformuleres, så det entydigt fremgår, at regulering *kun* må udføres fysisk af Naturstyrelsens egne dertil uddannede embedsmænd (ulvekonsulenter).
2. **Krav om individuel, videnskabelig prøvning:** Der skal indsættes en præcisering om, at SGAV under ingen omstændigheder kan give tilladelse til regulering af ulv, før myndigheden skriftligt har godtgjort og bevist, at alle ikke-lethale alternativer i det konkrete tilfælde er udtømte (jf. sag C-601/22).
3. **Offentligt register:** Indførelse af et krav om øjeblikkelig offentliggørelse af alle ansøgninger, data og afgørelser vedrørende ulv for at sikre demokratisk kontrol og gennemsigtighed.
4. **Kriminalisering af privat skudafgivelse:** (\S 42) skal tilføjes et særskilt stykke, der gør privat skudafgivelse mod ulv til en alvorlig faunaforbrydelse med krav om ubetinget fængselsstraf og tab af jagtretten.

Med venlig hilsen

John Arvidsson

Visbjergvej 20

6240 Løgumkloster

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar til den nye vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 06-07-2026 10:34

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: klaus stilling <klausstilling@hotmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 10:31
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar til den nye vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have en forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Det der rammer mig mest ved ulven er det det vilde og majestætiske og det frie, det man ikke kan sætte på formel. Det vilde rammer mig dybest. Det man ikke kan regne ud. Måden den glider gennem skoven. Lydløs. Kompromisløs. Helt sin egen. Blikket der skærer igennem dig, uden at blinke. Blikket. Som om den ser lige igennem dig. Hylet i skumringen, der kravler ind under huden på dig og bliver boende og sætter sig i marven. Det giver kuldegysninger helt ind i knoglerne.

Med venlig hilsen
Klaus Stilling Petersen
Gammel Horsensvej 210
8660 Skanderborg

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 06-07-2026 13:51

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Hanne Tindal Madsen <htindalm@hotmail.com>

Sendt: 6. juli 2026 13:26

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Jeg troede faktisk, at vi havde fået en grøn regering, men jeg burde have vidst bedre. Ulven er et kæmpe plus for den danske natur. Men med den forvaltning, bliver vi det første land, som igen udrydder en fredet art. Altid kommer uvidende mennesker og erhvervshensyn først, aldrig naturen. Det er pinligt af være dansker, når man interesserer sig for naturforvaltning.

Med venlig hilsen
Hanne Tindal Madsen
Sallingvej 70, Vindblæs
9670 Løgstør

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 06-07-2026 13:52

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Frederik <frede1013@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 13:18
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar vedrørende forslag om udvidet regulering af ulv og anvendelse af private til reguleringsjagt

Jeg indgiver hermed følgende høringssvar til forslaget om at udvide mulighederne for regulering af ulv, herunder anvendelsen af private lodsejere og jægere til gennemførelse af reguleringsjagt.

Jeg finder, at forslaget rejser alvorlige retlige og naturforvaltningsmæssige problemer og bør trækkes tilbage eller ændres væsentligt.

1. Habitatdirektivets krav er ikke opfyldt

Ulven (*Canis lupus*) er omfattet af EU's habitatdirektiv (Rådets direktiv 92/43/EØF), som fortsat stiller meget strenge krav til medlemsstaternes forvaltning af arten.

Efter habitatdirektivets artikel 12 er medlemsstaterne forpligtet til at sikre en streng beskyttelsesordning for ulven. Undtagelser kan alene ske efter artikel 16, hvor alle følgende betingelser skal være opfyldt:

- der må ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning,
- undtagelsen må ikke skade opretholdelsen af artens gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde,
- reguleringen skal være nødvendig og proportional,
- afgørelsen skal bygge på en konkret og individuel vurdering.

EU-Domstolen har gentagne gange fastslået, at artikel 16 skal fortolkes restriktivt, og at medlemsstaterne bærer bevisbyrden for, at samtlige betingelser er opfyldt.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt at henvise til generelle konflikter med husdyr eller en generel oplevelse af

utryghed. Myndighederne skal kunne dokumentere, at mindre indgribende løsninger er afprøvet eller reelt uegnede.

2. Forsigtighedsprincippet

Forslaget er endvidere vanskeligt at forene med EU's grundlæggende forsigtighedsprincip, som følger af artikel 191 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde.

Når der består videnskabelig usikkerhed om konsekvenserne for en beskyttet art, skal myndighederne vælge den løsning, som indebærer den mindste risiko for naturen.

Det forekommer derfor uforeneligt med forsigtighedsprincippet at udvide adgangen til regulering samtidig med, at der fortsat er usikkerhed om bestandens langsigtede udvikling, genetiske robusthed og den samlede menneskeskabte dødelighed.

3. Tidligere erfaringer med private reguleringsjægere giver anledning til alvorlig bekymring

Det er særligt problematisk, at reguleringsopgaven i stigende omfang overlades til private lodsejere og jægere.

Private reguleringsjægere har naturligt ikke samme grad af offentlig kontrol, dokumentationskrav og uafhængighed som professionelle myndighedspersoner.

Der opstår blandt andet risiko for:

- fejlaflivning af den forkerte ulv,
- manglende sikker identifikation af det konkrete individ,
- utilstrækkelig dokumentation af hændelsesforløbet,
- interessekonflikter hos personer med egne økonomiske eller jagtmæssige interesser,
- vanskelig efterfølgende kontrol af, om betingelserne for regulering faktisk var opfyldt.

Netop disse problemstillinger har været centrale i den kritik, som er rejst over for ordningen med private reguleringsstilladelser i Oksbøl, hvor der blandt andet er sat spørgsmålstejn ved, om der foretages en tilstrækkelig individuel vurdering af den konkrete ulv, inden private får adgang til at gennemføre reguleringen.

Når en beskyttet art først er skudt, kan en eventuel fejl ikke omgøres. Derfor bør regulering kun udføres af særligt uddannede offentlige myndigheder under tæt faglig kontrol.

4. Forebyggelse skal altid komme før aflivning

Habitatdirektivets artikel 16 forudsætter, at andre tilfredsstillende løsninger er undersøgt først.

Der bør derfor stilles dokumenterede krav om anvendelse af:

- ulvesikrede hegn,
- korrekt hegnsvedligeholdelse,
- vogterhunde hvor relevant,
- natlig opstaldning,
- skræmmemetoder,
- individuel overvågning af problemulve.

Kun hvis disse tiltag dokumenteret ikke virker, kan en konkret regulering overvejes.

En generel adgang til at skyde ulve risikerer at vende denne rækkefølge på hovedet.

5. Risiko for konflikt med EU-retten

Danmark har tidligere været genstand for EU-retlig prøvelse på naturområdet.

Hvis nationale regler giver mulighed for regulering uden den individuelle og videnskabeligt begrundede vurdering, som habitatdirektivet kræver, øges risikoen for traktatbrudssager fra Europa-Kommissionen.

En national bekendtgørelse kan ikke fravige de krav, der følger direkte af habitatdirektivet og EU-Domstolens praksis.

6. Naturforvaltning skal være baseret på videnskab

Ulveforvaltning bør bygge på biologisk og juridisk dokumentation frem for politisk eller lokal interessevaretagelse.

Regulering bør derfor:

- foretages af offentlige myndigheder,
- baseres på konkret dokumentation,
- være sidste udvej,
- underkastes fuld offentlig gennemsigtighed,
- ledsages af uafhængig kontrol og efterfølgende evaluering.

Konklusion

Jeg opfordrer derfor til, at forslaget ikke vedtages i sin nuværende form.

Hvis der undtagelsesvis skal ske regulering af ulve, bør dette alene ske efter en konkret individuel vurdering, fuld overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 12 og 16, anvendelse af forsigtighedsprincippet samt under direkte myndighedskontrol.

Det er afgørende, at Danmark fortsat lever op til sine EU-retlige forpligtelser om streng beskyttelse af ulven og sikrer, at regulering kun anvendes som en dokumenteret sidste udvej efter afprøvning af alle relevante forebyggende foranstaltninger.

Kind Regards
Frederik Forsberg

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: INDSIGELSE OM FORSLAG TIL AT PRIVATE SKYDER ULVE
Sendt: 06-07-2026 14:50

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Helle Michelle Dahl <fruhmdahl@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 13:42
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: INDSIGELSE OM FORSLAG TIL AT PRIVATE SKYDER ULVE

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedr. Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse.- ULV

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre **indsigelse** mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1 .Ulven SKAL FREDES TOTALT.

De mennesker som får dræbt husdyr, kan få sat et ordentligt ulve hegn op for egen regning. Ellers skal der IKKE kompenseres for dræbte dyr fra staten. Kan det derimod bevises ... at et rigtigt hegn er opsat og alligevel bliver husdyrene dræbt, så kan de kompenseres. Ikke før.

2.Det skal ikke tillades jægere og andre at skyde ulven, ej heller fodre for at lokke dem til.

3.Kun uddannede professionelle fra Naturstyrelsen med tilladelse derfra skal kunne regulere bestanden.

Ulven er et smukt dyr og indgår i vores natur som alle andre.

Med venlig hilsen
Helle Michelle Dahl
Bispegården 56
4100 Ringsted.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv
Sendt: 06-07-2026 15:02

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Iben Høgsberg <ibenbrownhogsberg@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 13:48
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltstager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Iben Krarup Høgsberg Brown
Mellemgade 24
9240 Nibe

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 06-07-2026 15:09

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Flemming Thygesen <flemming.saaby@outlook.com>
Sendt: 6. juli 2026 14:37
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.
5. Meget få gange i mit liv, har jeg været skuffet over hvordan vi håndterer et (set fra nogle personers perspektiv og følelser) "problem" i mit land. Vi kan godt stå og diskutere (eller ofte mudderkaste) på hver sin side af denne debat, og det er sikkert fint nok, men imens vi bruger tid på dette, så er der stadig ulve som bliver skudt eller forgiftet (hvilket også kan gå ud over andre kødspisende dyr i vores natur), og desværre meget få af dem er de såkaldte problemulve (selvom at ingen mennesker er hverken forsøgt angrebet eller blevet angrebet af en eller flere ulve mig bekendt).

Jeg må på det stærkeste opfordre jer til at tage debatten seriøs, og prøve på at komme med en hurtig og holdbar løsning, hvor ulven kan få lov til at være i vores vilde natur så lang tid der er levegrundlag for det, så vi forhåbentligt kan komme til at nyde synet af ulvene i det fri, i lang tid ud i fremtiden.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen,

Flemming Saaby Thygesen
Finlandsgade 9
6950 Ringkøbing
Danmark

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 07-07-2026 08:59

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Mette Russ Fleron <mette.russ.fleron@gmail.com>
Sendt: 7. juli 2026 06:29
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 07-07-2026 09:49

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Harriet Jacobsen <harrietgro@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 20:19
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Jeg vil gerne give mit besyv med vedrørende den ny vildtskadebestemmelse.

Som naturinteresseret bliver jeg trist over at høre og læse om den ekstreme negative holdning, der er til fredede ulve i Danmark i visse kredse.

Det er forståeligt at mennesker vil passe på deres heste og får og ikke ønsker besøg af ulve, men at lade private foretage såkaldt regulering af problemulve er meget problematisk.

Enhver kan jo kalde en ulv for en problemulv, hvis den kommer inden for synsvidde selv på lang afstand, og det kan ende med det vilde vesten, hvis folk på et øjeblik skal vurdere, om der er hjemmel til at skyde uden først at skulle dokumentere over for myndighederne, at det faktisk er tilfældet.

Meget tyder på, at der foregår ulovlig nedskydning af ulve, og at det er meget svært at finde de personer, der begår selvtægt.

Det kan sammenlignes med hadet til rovfugle, der bliver forgiftet i den danske natur.

Vi skal selvfølgelig sætte de rigtige ulvehegn op - gerne med store tilskud til de pågældende dyreholdere.

Dernæst gøre alt hvad der er muligt for at holde ulve på afstand af byer.

Når andre lande har kunnet løse problemerne på forskellig vis, må vi også kunne i Danmark.

Med venlig hilsen
Harriet Jacobsen
Henrik Ibsens Vej 10 B st.
1813 Frb. C

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvarvedr. Ulv Ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 07-07-2026 09:50

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Karin Evers <karinevers99@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 18:05
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvarvedr. Ulv Ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Vh

Karin Evers, Hørhaven 25, 8920 Randers

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv
Sendt: 07-07-2026 09:51

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: mette@kurir.dk <mette@kurir.dk>
Sendt: 6. juli 2026 17:10
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
 2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
 3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
 4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
- Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Ulven er vigtigt for vores moral og ansvar overfor naturen. Det er på tide vi lærer at leve med naturen.

Med venlig hilsen

Mette Kurir Bursell
Vinkelvej 13
3540 Lynge
Tlf. 53 700726

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 07-07-2026 09:55

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Liselotte Andersen <sachi0186@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 15:53
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
 2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
 3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
 4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
 5. Der skal være nogen, som holder øje med, om de præventive tiltag og tilskud til dem, bliver brugt og opretholdes.
 6. Ulven er med til at berige vores natur og gøre den stærkere.
- Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Liselotte Fuglsang
Vejlby vænge 136
8240 Risskov

--

Hilsen

Liselotte F Andersen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 07-07-2026 09:56

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Linda P <linda.nlp@gmail.com>
Sendt: 6. juli 2026 15:40
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Jeg indgiver hermed høringssvar og gør indsigelse mod forslaget om at give private husdyrholdere adgang til at regulere ulv.
Mine indsigelser bygger på følgende juridiske og faglige forhold:

1. Ulven er en strengt beskyttet art efter EU-retten.
Ulven er omfattet af Rådets Direktiv 92/43/EØF (Habitatdirektivet), hvor arten i Danmark er beskyttet efter direktivets bestemmelser om streng artsbeskyttelse, herunder artikel 12, som pålægger medlemsstaterne at etablere en ordning med streng beskyttelse og forbyde forsætlig drab på arten. Undtagelser kan alene meddeles efter artikel 16, når der ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning, og når undtagelsen ikke skader bestandens bevaringsstatus.
En generel adgang for private til at skyde ulve risikerer at være uforenelig med disse krav, hvis betingelserne i artikel 16 ikke er opfyldt i hver enkelt sag.
2. Dansk lovgivning skal administreres i overensstemmelse med EU-retten.
Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret gennem blandt andet jagtloven og artsfredningsbekendtgørelsen. Danmark er forpligtet til at sikre, at administrationen af disse regler lever op til EU-rettens krav om streng beskyttelse af ulven. Regulering bør derfor alene ske efter en konkret myndighedsvurdering og inden for de snævre undtagelser, som lovgivningen giver mulighed for.
3. Kravet om, at andre løsninger først skal være afprøvet.
Habitatdirektivets artikel 16 kræver udtrykkeligt, at der ikke findes nogen anden tilfredsstillende løsning, før der kan gives tilladelse til at fravige beskyttelsen. Erfaringer fra blandt andet Tyskland og Sverige viser, at ulvesikre hegn, korrekt hegnsvedligeholdelse og vogterhunde i langt de fleste tilfælde effektivt forebygger angreb på husdyr. Forebyggende foranstaltninger bør derfor være førstevalg.

4. Bestandens bevaringsstatus.

Den danske ulvebestand er fortsat lille og sårbar. Ved enhver regulering skal myndighederne sikre, at artens gunstige bevaringsstatus ikke bringes i fare, jf. Habitatdirektivets artikel 16. Dette hensyn bør tillægges betydelig vægt ved udformningen af bekendtgørelsen.

5. Retssikkerhed og myndighedsansvar.

Regulering af en strengt beskyttet art bør fortsat være et myndighedsansvar, baseret på dokumentation, proportionalitet og konkret sagsbehandling. En ordning, hvor private får adgang til at foretage aflivning, risikerer at skabe retlig usikkerhed og svække den beskyttelse, som både EU-retten og dansk lovgivning har til hensigt at sikre.

På denne baggrund opfordrer jeg Styrelsen til at udtage bestemmelsen om privat regulering af ulv af bekendtgørelsen og sikre, at den endelige bekendtgørelse fuldt ud er i overensstemmelse med Habitatdirektivet, dansk lovgivning og Danmarks internationale forpligtelser.

Ulvens totalfredning bør fastholdes – både i lovgivningen og i praksis.

Med venlig hilsen

Linda Palm
Mørkhøjvej 132A st
2860 Søborg

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 07-07-2026 09:57

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift

| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Dan Rasmussen <danr734@gmail.com>

Sendt: 6. juli 2026 15:01

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve. I stedet er det lige så vigtigt at man sørger for at have det rigtige hegn omkring sine dyr. De færreste har det. Alternativt så er der et godt hundehold som kan bringe balance i at holde ulven på afstand. Så vær rar at forlange det i stedet for som den art vi nu er - at skulle dræbe alt som vi ikke kan li' i vores egne omkredse. Natur er natur - eller skal de kun være parker.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

D.Rasmussen

Engvej 7

7860 Spøttrup

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 07-07-2026 11:27

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Gritt Home <grittkronborg@hotmail.com>
Sendt: 7. juli 2026 11:09
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
 2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
 3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
 4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
- Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Gritt Kronborg
Kolleruplund 24
2665 Vallensbæk Strand

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringsvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ULV
Sendt: 07-07-2026 14:15

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Helle Michelle Dahl <fruhmdahl@gmail.com>
Sendt: 7. juli 2026 12:46
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringsvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ULV

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Vedr. tidligere indsendt indsigelse.

Dette er stadig en indsigelse, og jeg skal forklare, hvorfor jeg mener dette.

Min tidligere skrivelse var måske lige lidt for hurtig, da jeg var rasende. - Dette beklager jeg dog.
Nuvel : here goes...

Private jægere skal IKKE rende rundt i blodrus og fodre ulve, bare for at kunne skyde dem. (Jeg er selv jæger og jeg kunne aldrig skyde en ulv uanset hvad). Der MÅ en fredning til. Derfor mener jeg, at professionelle jægere med særlig tilladelse , skal og kan regulere ulven ifm. sygdom og meget aggressiv adfærd . Mange andre EU lande kan leve med ulven, så kan vi også. Vi kunne måske række ud og få tips og tricks til at håndtere ulven.

Mange mennesker i Vestjylland har mistet en del husdyr, og det er selvfølgelig trist, men derfor skal de altså investere i et ordentligt og højt ulvehegn. Og måske et tilskud hertil fra staten. Men det må de kloge hoveder inde på Christiansborg jo kikke på. Jeg har igennem i nogen tid i min færd til Jylland, kørt forbi de mennesker , der har mistet husdyr, og til min skræk, har mange af disse landmænd og fritids husdyr ejere ikke noget ulve hegn opsat. Enkelte har, -Derimod har jeg set nødtørftige lappeløsninger, hvor ulven ikke kan holdes ude,- tværtimod. Ulven kan også grave...! Så nu må de mennesker der råber højest tage sig sammen , hvis de virkelige holder af deres husdyr. Så må der et højt ulve hegn op, der er ingen udvej her. Problemet er muldvarpen i lommen, det er det som gør ondt.

Jeg er udmærket klar over , at mange mennesker er bange for ulven. Men jeg synes det tager overhånd. Jeg er super glad for, at ulven er kommet til Danmark og jeg ved, at jeg får mange fjender for den mening, men man må kunne mødes på halvvejen. Jeg bor på Sjælland og vil ikke

have noget imod, at ulven kom herover.- Tværtimod.

Mit personlige forslag lyder sådan her. Lav nogle ulveparker, bedøv dem og sæt dem derind. Tag entre for folk, som gerne vil se ulven og indtægten fra disse, skal betale for foder til ulvene, dyrlæge og tilskud til de skadelidte landmænd og private husdyr avleres ulvehegn. Man kunne endda kunne lave en aftale med landmændene , at de kan få penge for deres døde dyr kan bruges som foder til ulvene. Jeg kan kun se en win/win.

Jeg ville gladeligt betale for at gå i en ulvepark for at se og fotografere dette prægtige smukke dyr.

PS. Jeg har personligt besøgt en ulvepark i Sydafrika. Den hedder **Tsitsikamma Wolf Sanctuary**.

Det var en kæmpe oplevelse og jeg skal snart besøge den igen og jeg glæder mig.

Ha' en dejlig dag.

Mvh

Helle Michelle Dahl

Bispegården 56

4100 Ringsted

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 08-07-2026 09:18

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Lillian Hvitfeldt Niby <aarsballeby@gmail.com>

Sendt: 7. juli 2026 20:57

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltcases og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Lillian Niby

Aarsballe By 26, Årsballe
3700 Rønne

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 08-07-2026 10:34

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: maibritt damsgaard <maibritt1968@gmail.com>
Sendt: 7. juli 2026 16:35
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.

(Og her kunne dette skriv jo ende, for dette burde jo være nok....men næ nej, vi vil sørme ikke finde os i noget her i smørhullet i Norden.)

2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.

Vi kan simpelthen ikke være bekendt at opføre os som nogle små forkælede børn, der smider sig ned og skriger hver gang vi ikke får vores vilje. Hvis vi vil holde husdyr må vi simpelthen leve op til betingelserne om at beskytte dem, alt andet er da fuldstændig fortrykt. Et ufravigeligt krav om, at sikre sine dyr forsvarligt, er da den eneste retfærdige måde håndtere dette på.

3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten. Alene tanken om det, er da helt forfærdeligt. Hvad bliver det næste??? Ræven? Naboens hund? Aldeles horribel måde at opføre sig på.

4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning

baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen.
Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Maibritt Gottschalck Damsgaard
Birkeskrænten 14
8600 Silkeborg

Sendt fra min iPad

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Hørings svar
Sendt: 08-07-2026 10:37

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Trine Norreen <ngt69@hotmail.com>

Sendt: 7. juli 2026 15:35

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Hørings svar

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg skriver hermed for at udtrykke min dybe bekymring over udkastet til den nye vildtskadebekendtgørelse, særligt de foreslåede lempelser for regulering af ulv.

At give private husdyrholdere ret til at skyde ulve uden forudgående tilladelse bag ulvesikrede hegn er en farlig glidebane for beskyttelsen af ulven i Danmark. Ulven er fortsat en beskyttet art i henhold til EU's habitatdirektiv, og en lempelse af denne beskyttelse kan true den langsigtede genetiske levedygtighed af den danske bestand.

Bekendtgørelsen risikerer at føre til unødige og ulovlige drab på ulve, fordi det i en hektisk situation kan være umuligt for private at vurdere, om alle betingelser for lovlig regulering er opfyldt. Det bør fortsat være Naturstyrelsens ulvekonsulenter og myndighederne, der foretager det konkrete skøn og udsteder tilladelser i helt særlige tilfælde.

Hertil kommer en alvorlig dyreetisk problemstilling: Da udkastet lægger op til, at regulering kan ske hele året, risikerer man at skyde forældredyr i ynglesæsonen. Dette vil efterlade hjælpeløse ulvehvalpe til at sulte ihjel i hulerne, hvilket strider direkte imod hensigten i dyrevelfærdsloven og skaber unødigt lidelse. Der bør som minimum indføres en total fredning i ulvens yngle- og hvalpeperiode.

Bekendtgørelsens fokus på regulering svækker fundamentet for den danske biodiversitet. Som topprædator udfører ulven en uundværlig økologisk funktion, der skaber sundere hjortebestande og bedre vilkår for skovenes flora og fauna. Vejen til reel sameksistens mellem landbrug og natur går gennem effektiv, statsligt støttet forebyggelse – såsom ulvesikrede hegn – og ikke gennem lempede regler for skydning af en nøgleart i vores økosystem, samt vidensbaseret oplysning til borgere i de berørte områder.

Jeg opfordrer kraftigt til, at de foreslåede ændringer vedrørende regulering af ulv udgår af bekendtgørelsen, og at fokus i stedet rettes mod forebyggende foranstaltninger som tilskud til og vedligehold af effektive hegn.

Med venlig hilsen

Trine Norreen

Ngt69@hotmail.com

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Ulve
Sendt: 09-07-2026 14:39

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: susanne møller <susmoeller@gmail.com>
Sendt: 9. juli 2026 14:37
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Ulve

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Susanne Møller
Damagervej 8

Kbh sv 2450
Sendt fra min iPhone

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: L&F svar på Høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader (journalnummer 2026 - 17682)
Sendt: 10-07-2026 13:44
Bilag: LF svar på høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader.pdf;

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Jakob Hejberg <jhej@lf.dk>

Sendt: 10. juli 2026 12:41

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Cc: Katrine Barnkob Lindgreen <kbli@lf.dk>; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>

Emne: L&F svar på Høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader (journalnummer 2026 - 17682)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Arter og Natur

Att. Sabrina Jensen og Vanja Salkic

Hermed fremsendes på vegne af Landbrug & Fødevarer svar på *Høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader*.

Vi står til rådighed, skulle der være spørgsmål til vedlagte høringssvar.

Venlig hilsen

Jakob Hejberg

Seniorkonsulent
Vand & Natur

M +45 2646 4323 | E jhej@lf.dk



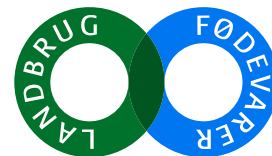
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Besøg mig: Meldahlsgade 1 · DK-1613 København V

Levering af pakker: Axeltorv 3, varemodtagelsen · DK-1609 København V

www.lf.dk

Dato 10. juli 2026
Side 1 af 3



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Meldahlsgade 1
DK 1613 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Arter & Natur
mail@sgav.dk

Landbrug & Fødevarer svar på Høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vildtskader.

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at udkastet indeholder nye regler i bekendtgørelsens kapitel 2 om regulering af ulv uden forudgående tilladelse, og at udkastet forventes at træde i kraft den 1. september 2026. Det fremgår endvidere af høringsmaterialet, at bekendtgørelsesudkastet derudover indeholder lovtekniske rettelser og ajourføring af myndighedernes navne.

Landbrug & Fødevarer lægger derfor til grund, at myndighederne med undtagelse af det nye afsnit om ulv i vidt omfang viderefører den eksisterende vildtskadebekendtgørelse fra 2022 uændret.

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer ser positivt på, at bekendtgørelsesudkastet fastsætter en retlig ramme for regulering af ulv uden forudgående tilladelse i nærmere afgrænsede situationer. Det er et væsentligt skridt i retning af at sikre en mere operationel forvaltning, hvor husdyrholdere får bedre mulighed for at reagere, når forebyggende afværgeforanstaltninger ikke er tilstrækkelige.

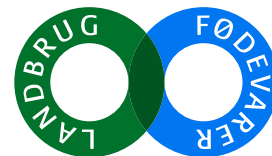
Bemærkninger til ny § 6 om regulering af ulv i indhegninger

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at § 6, stk. 1, giver mulighed for regulering af ulv hele året i indhegninger med husdyr, hvor hegnen opfylder kravene til et ulvesikret hegn. Bestemmelsen fastsætter samtidig, at regulering efter stk. 1 kan ske hele døgnet, og at der kan anvendes blandt andet kunstigt lys, elektronisk lysforstærkede sigtemidler, håndholdt termisk kikkert og kunstigt skjul.

Landbrug & Fødevarer skal desuden understrege, at adgang til regulering i ulvesikrede indhegninger i praksis forudsætter, at husdyrholderne har reelle økonomiske og praktiske muligheder for at etablere og vedligeholde sådanne hegn. Det bør derfor tydeliggøres, hvordan reglerne om regulering, tilskud og compensation administreres, så husdyrholdere ikke stilles ringere, hvis de endnu ikke har haft reel praktisk eller økonomisk mulighed for at etablere et ulvesikret hegn.

Bemærkninger til ny § 6 om afværgning

Landbrug & Fødevarer finder det ligeledes positivt, at § 6, stk. 4, giver mulighed for regulering af ulv, hvis det er nødvendigt for at afværge et angreb på husdyr. Det fremgår af bestemmelsen, at regulering kun er tilladt, hvis det ikke har været muligt at afværge angrebet ved skræmmeskud, og der fastsættes klare afstandskrav ifm. regulering efter denne bestemmelse. Det bør til denne bestemmelse tilføjes en klar beskrivelse af, hvordan regulering af ulv for at afværge angreb på



husdyr skal anvendes i relation til regler om nødværge, herunder regulering af ulve efter skræmmeskud som angriber jagthunde.

Kravet om skræmmeskud bør administreres, så bestemmelsen fortsat kan anvendes effektivt i situationer, hvor husdyr er under angreb. Landbrug & Fødevarer anbefaler, at det præciseres, hvilke forhold der kan indgå i vurderingen af, om det har været muligt at afværge angrebet ved skræmmeskud. Det bør blandt andet kunne indgå, om et skræmmeskud i den konkrete situation er forsvarligt og egnet, herunder under hensyn til personsikkerhed, afstand, lysforhold, terræn, husdyrenes placering og risikoen for yderligere skade.

Det bør samtidig præciseres, i hvilket omfang, der efterfølgende forventes dokumentation for afgivet skræmmeskud. I en akut angrebssituation vil fokus være på at beskytte husdyr og handle sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Dokumentationskrav bør derfor være realistiske og afstemt med den praktiske situation. Landbrug & Fødevarer anbefaler, at myndighederne udarbejder en kort og operationel vejledning, som beskriver, hvordan husdyrholdere og bemyndigede jagttegnsindehavere skal forholde sig før, under og efter en regulering eller et forsøg på regulering efter denne bestemmelse.

Kontakt til ulvekonsulenter og efterfølgende proces

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 6, stk. 6, at skytten ved regulering eller forsøg på regulering efter § 6, stk. 1 eller 4, skal kontakte Naturstyrelsens ulvekonsulenter hurtigst muligt og senest inden for 12 timer fra skudafgivelse. Det fremgår også, at en reguleret ulv skal overdækkes og ikke må flyttes, før ulvekonsulenten har besigtiget området og afmærket skudstedet.

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at bekendtgørelsen suppleres af tydelige kontakt- og procesbeskrivelser. Det bør også sikres, at ulvekonsulenterne har den nødvendige kapacitet og tilgængelighed til at understøtte den rolle, som reglerne forudsætter.

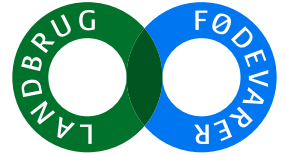
Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Landbrug & Fødevarer skal understrege, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser bør belyses tilstrækkeligt.

Det angives i høringsmaterialet, at Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering har vurderet, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, som ikke overstiger 4 mio. kr., og at disse derfor ikke kvantificeres nærmere. Det angives samtidig, at regulering af ulv bag indhegninger med husdyr forudsætter, at der er opstillet et hegn i overensstemmelse med kravene til et ulvesikret hegn, og at dette kan medføre, at flere virksomheder etablerer ulvesikrede hegn og afholder omkostningerne hertil.

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at denne vurdering suppleres med en mere tydelig beskrivelse af de praktiske og økonomiske forhold, som husdyrholdere skal håndtere. Etablering, drift og vedligeholdelse af ulvesikrede hegn kan være forbundet med væsentlige omkostninger for den enkelte husdyrholder. Det gælder særligt på arealer, hvor terræn, beplantning, vandløb, eksisterende hegnslinjer eller foldstruktur gør ulvesikring vanskelig.

Der har siden etableringen af ny ordning for tilskud til ulvesikring af hegn i 2025 været gentagne og markante overansøgninger på ordningen. Så længe den økonomiske ramme på ordningen ikke er dækkende, må det forventes, at erhvervet potentielt afholder væsentlige udgifter til opsætning og vedligehold af hegn. Dette bør være tydeligt afdækket og angivet i den erhvervsøkonomiske konsekvensanalyse indtil den økonomiske ramme er dækkende.



Afsluttende bemærkninger

Udkastet til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring og kompensation fastsætter, at tilskud til stationære hegn beregnes efter satser på 40, 65 og 90 kr. pr. meter afhængigt af opsætningens sværhedsgrad, og at tilskud til mobile hegn beregnes med 55 kr. pr. meter med et loft på 250.000 kr. pr. ansøgning.

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at myndighederne løbende følger, om tilskudssatserne og de administrative rammer reelt understøtter, at husdyrholdere kan etablere og vedligeholde de hegn, som i praksis bliver en forudsætning for anvendelsen af § 6, stk. 1. Hvis de økonomiske eller administrative rammer viser sig utilstrækkelige, bør ordningen justeres.

Landbrug & Fødevarer er positive over for, at bekendtgørelsesudkastet styrker mulighederne for at beskytte husdyr mod ulveangreb. Det er samtidig afgørende, at reglerne bliver klare, juridisk robuste og anvendelige i praksis.

Landbrug & Fødevarer anbefaler derfor, at bekendtgørelsen suppleres af tydelig vejledning om anvendelsen af § 6, kontakten til ulvekonsulenter, og sammenhængen med tilskuds- og kompensationsreglerne.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for nærmere dialog om høringssvarets indhold.

Med venlig hilsen

Jakob Hejberg
Seniorkonsulent

Vand & Natur

E JHEJ@lf.dk

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 13-07-2026 08:57

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Diana Bennedbæk <diana.bennedbaek@gmail.com>

Sendt: 11. juli 2026 09:40

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltcases og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen.
Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Diana Bennedbæk

Østergårdstøften 126

8530 Hjortshøj

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682 Høringssvar til ændring af Bekendtgørelse om vildtskader
Sendt: 13-07-2026 09:06

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: RR <ma00402524@gmail.com>
Sendt: 10. juli 2026 21:49
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682 Høringssvar til ændring af Bekendtgørelse om vildtskader

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Goddag SGAV.

Hermed høringssvar til ændring af bekendtgørelse om vildtskader.

De nye regler strider mod EU lovgivning og har til formål at lette regulering af ulven.

Dette er farligt og kan resultere i tab af menneskeliv. Der opfordres i stedet til en strengere beskyttelse af ulven, samtidig med en væsentlig begrænsning af muligheden for fåreavl.

Ulven er en hjemmehørende, kritisk truet, nøgleart. Den har en enorm positiv effekt på den danske natur.

Et par eksempler:

Ulven skaber ådsler. Cirka 400 arter i Danmark (herunder adskillige rødlistede arter), er knyttet til ådsler, med ulvens tilstedeværelse, skabes der levesteder til disse.

Ulven flytter på store græssere. Hjortevildt, herunder særligt kronvildt æder i høj grad afgrøder fra landbrugets marker. Med ulvens tilstedeværelse, skræmmes hjortevildt, væk fra marker og opholder sig i langt højere grad i naturområder, hvor der er gemmesteder. Dette resulterer naturligvis i færre udgifter til vildtskader for landmænd, men i høj grad betyder det at hjortevildtet holder naturen lysåben og reducere tilgroning. Til gavn for tusindvis af sjældne urter, sommerfugle, reptiler, edderkopper mm. - Kort fortalt flere ulve = rigere og mere artsrig natur.

Fåreavl er stærkt problematisk. Får kaldes populært for "natur-parasitter", fordi de foretrækker blomstrende urter, frem for græs. I løbet af få år, vil et areal med får, blive forvandlet fra blomstereng, til livløs græsørken. Derfor bør SGAV, gøre alt for at reducere muligheden for at holde får. Dette vil også fjerne behovet for regulering af ulv.

Naturen SKAL prioriteres frem for skadeligt husdyravl og loven SKAL overholdes fra SGAVs side.

Det er enhver dyreejers pligt at passe på sine husdyr. SGAV skal politianmelde enhver husdyrejer, som udsætter sine dyr for ulveangreb.

Ulven har en enorm kulturel betydning for det danske folk. Gennem årtusinder har ulven været en del af vores selvopfattelse, kulturhistorie og oprindelig religion. En ureguleret ulvebestand er absolut kritisk for Danmark som nation.

Af ovenstående grunde må alle ulves overlevelse være af så høj vigtighed for nationen at enhver som regulerer en ulv, selv bør slås ihjel.

Vi vil på det kraftigste opfordre til at stoppe denne ulovlige og landsskadelige regulering af ulv. Der iværksættes, i Vestjylland, en ulveværnsgruppe, som har til formål at værne om ulven og beskytte dem. Inden for lovens rammer, må man altid beskytte trussel på liv og førlighed med dødbringende magt. Denne nødret, vil tages i brug mod dem som regulerer ulv, såfremt de løfter våben mod ulveværnsgruppens medlemmer.

Venlig hilsen
Erik.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høring vildtskadebekendtgørelsen J.nr.: 2026-17682
Sendt: 23-07-2026 13:50
Bilag: Høringssvar vildtskadebekendtgørelsen vedr. § 6 ulv.pdf;

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig | Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Jesper Kjær Illemann <jki@jaegerne.dk>

Sendt: 23. juli 2026 10:01

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Høring vildtskadebekendtgørelsen J.nr.: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til SGAV, Arter og Natur

Vedr. høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader J.nr. 2026-17682

Her vedhæftet høringssvar fra Danmarks Jægerforbund.

Med venlig hilsen

Jesper Kjær Illemann
Vildt- og naturkonsulent



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund

Molsvej 34 • 8410 Rønde

Telefon +45 88 88 75 00 • Direkte +45 88 88 75 34 • Mobile +45 50 60 22 31

E-mailadresse jki@jaegerne.dk



Se vores privatlivspolitik her

<https://www.jaegerforbundet.dk/om-dj/privatlivspolitik/>

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Att: Arter og Natur
mail@sgav.dk



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
Molsvej 34
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

post@jaegerne.dk

CVR-nr. 15 79 61 46

23. juli 2026

**Vedr.: Udkast til bekendtgørelse om vildtskader
J.nr. 2026 - 17682**

Danmarks Jægerforbund har med stor interesse gennemgået udkastet til bekendtgørelse om vildtskader med fokus på regulering af ulv uden forudgående tilladelse.

Vi hilser forslaget velkommen og har følgende bemærkninger til udkastet:

§ 6, stk. 2, nr. 3

Håndholdte kikkerter til anvendelse i mørke anvender enten termisk eller lysforstærkende teknologi. Af hensyn til ensartethed i regelgrundlaget og inddragelse af sidstnævnte foreslår vi, at teksten bringes i overensstemmelse med vildtskadebekendtgørelsen § 8, stk. 4 vedr. regulering af mårhund og vaskebjørn.

Vi foreslår derfor følgende ordlyd:

”Ved regulering kan der benyttes elektronisk lysforstærkende sigtemidler og elektronisk lysforstærkende- eller termisk håndholdt kikkert.”

§ 6, stk. 2, nr. 4

Vi gør opmærksom på, at bestemmelsens formulering åbner mulighed for anvendelse af skydestiger og -tårne, uden hensyntagen til legaldefinitioner i bekendtgørelse om jagtmåder og jagtredskaber om udformning og opstilling jf. § 1, stk. 2.

Af hensyn til overblik og sikkerhed vil skydestiger og -tårne ofte være hensigtsmæssige at anvende ved regulering af ulv på mindre arealer, som ikke nødvendigvis kan opfylde afstands- og vegetationskravene i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 1.

Det bør dog overvejes, om anvendelsen af disse indretninger kræver en nærmere præcisering for undgå fortolkningstvív.

§ 6, stk. 4

Danmarks Jægerforbund finder, at bestemmelsen med fordel kan tydeliggøre, at det gælder angreb på husdyr helt generelt.

Vi foreslår derfor følgende formulering for at gøre bestemmelsens anvendelsesområde mere klar:

”Stk. 4. Såfremt det er nødvendigt for at afværge et angreb på husdyr, herunder husdyr der ikke befinder sig i ulvesikre hegn, kan ulv reguleres hele året. Regulering er kun tilladt, hvis det ikke har været muligt at afværge angrebet ved skræmmeskud.”

§ 6, stk. 5, nr. 1

Danmarks Jægerforbund anerkender behovet for en vejledende maksimal skudafstand ved anvendelse af haglvåben af hensyn til våbentypens effektivitet over for et dyr på ulvens størrelse.

Vi finder derimod ikke, at der er behov for et krav om maksimal skudafstand på 30 meter ved anvendelse af riffel.

Regulering skal allerede ske under overholdelse af reglerne i lov om jagt og vildtforvaltning jf. vildtskadebekendtgørelsen § 1, stk. 2, herunder lovens § 22, stk. 1, nr. 1 og 2 om at undgå unødigt lidelse og skade mv. Disse bestemmelser indebærer i sig selv, at afgivelse af forsvarligt skud beror på den konkrete situation.

Endvidere vil mange af de situationer, der omfattes af forslaget være sammenlignelige med de situationer, der allerede kan begrunde regulering efter § 6, stk. 1, for hvilken der med god grund ikke er fastsat maksimal skudafstand.

Vi bemærker desuden, at et afstandskrav på 30 meter vil være vanskeligt at håndhæve og dokumentere efterfølgende. Tilsvarende regler om maksimale skudafstande findes ikke andre steder i lov om jagt og vildtforvaltning eller bekendtgørelser udstedt i medfør heraf.

Selv hvis bestemmelsen fastholdes, må det forventes, at den i konkrete nødrethssituationer må vige for almindelige strafferetlige principper, herunder straffelovens § 14, der vil have forrang.

Som sammenligningsgrundlag kan nævnes den svenske jagtlovgivnings § 28 om indgreb ifm. rovdys angreb på husdyr. Heri er det ikke fundet nødvendigt at fastsætte en maksimal skudafstand.

På den baggrund anbefaler Danmarks Jægerforbund, at spørgsmål om skudafstande i stedet behandles gennem en samlet vejledning om håndtering af ulveangreb frem for bindende afstandskrav i bekendtgørelse om vildtskader.

Venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Jesper Kjær Illemaan
Vildt- og naturkonsulent

Direkte +45 50 60 22 31
E-mailadresse jki@jaegerne.dk

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 – udkast til ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 24-07-2026 12:57

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen

Kontorfuldmægtig| Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Tinne Borch Jacobsen <tinneborch@outlook.com>

Sendt: 24. juli 2026 10:30

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Cc: Ole Ulvetid <formand@ulvetid.dk>

Emne: Journalnummer 2026-17682 – udkast til ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV)

Att. mail@sgav.dk

Bcc: Ulvetids bestyrelse

Vedrørende journalnummer 2026-17682 – udkast til ny vildtskadebekendtgørelse

Foreningen Ulvetid takker for muligheden for at afgive høringssvar til det forelagte bekendtgørelsesudkast, og indleder med foreningens overordnede observationer om ulvens tilstedeværelse i Danmark, og de vanskeligheder mødet mellem menneskers tamdyr og ulven undertiden giver anledning til, og afsluttende med udpegning af uoverensstemmelserne med habitatdirektivets bestemmelser i det forelagte bekendtgørelsesudkast.

Ulv i Danmark

Ulven har snart været i Danmark i 15 år, og burde efterhånden være et dyr som alle andre i den danske natur. Ikke mindst da der fra første færd i habitatdirektivet har været et regelsæt, der favner ulvens eksistens og dens værdi for den europæiske og dermed også for den danske natur som nøgleart. Sådan er det imidlertid ikke gået, og det har vores ansvarshavende politikere, landbrugsorganisationerne og jagtorganisationerne en afgørende del af ansvaret for. Resten af ansvaret kan placeres på de forvaltende myndigheder, der ikke har villet eller evnet at forvalte og håndhæve de regler, der gælder på området, og som er forudsætningen for en acceptabel sameksistens med ulven.

Forvaltningen af ulven

Der ses en række uhensigtsmæssigheder i den hidtidige forvaltning på området, og herunder ikke

mindst i samspillet med de krav og incitamenter til dyreholdere om beskyttelse af deres dyr, som efter vores opfattelse – trods klarhed i regelsættet (bekendtgørelsen BEK nr. 816 af 15/06/2023 om dyrevelfærdsmæssige mindstekrav til hold af visse landbrugsdyr, i § 11) – ganske enkelt ikke håndhæves, og dermed heller ikke efterleves af dyreholderne.

Flere af disse er erhvervsmæssige dyreholdere, og dermed i målgruppen for §§ 22 og 23 i bekendtgørelse BEK nr. 816 af 15/06/2023 om dyrevelfærdsmæssige mindstekrav til hold af visse landbrugsdyr for skærpet straf efter reglerne herom.

Det forekommer i den sammenhæng direkte stødende at dyreholdere gentagne gange kan få udbetalt erstatning uden at have etableret ulveafvisende hegn. Vi henviser i den sammenhæng til Ulvetids høringssvar angående udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr - j.nr. 2025-321764.

Der ses en straffbestemmelse i bekendtgørelse 816 af 15/6/2023, som tilsyneladende alene står der til pynt – i alt fald er det umuligt at indgive og få realitetsbehandlet politianmeldelse af dyreholdere, der ikke overholder pligten til at beskytte deres dyr, og man kan dermed være i tvivl om hvorvidt der overhovedet er opmærksomhed på bestemmelserne, og evne og vilje til at håndhæve dem.

Ud af de hidtidige ulveangreb på dyr på fold er mere end 90 % af tabene sket på dyr, der ikke har gået i ulveafvisende hegn, heraf flere gengangere, og det ville være oplagt at anvende de allerede foreliggende retsmidler overfor de forsømmelige ejere, i stedet for at imødekomme deres ønsker om at jage ulve, som ikke er individuelt identificerede som konkret problematiske som forudsat i habitatdirektivet, uanset om man kalder det regulering.

Samtlige angreb bag utilstrækkelige hegn burde have udløst politianmeldelser af de pågældende dyreholdere. Foreningen bekendt er der ikke endnu foretaget eller behandlet en eneste anmeldelse.

Som naturelskere, som skatteydere og som ansvarlige borgere i en retsstat, er det direkte krænkende, at der så ensidigt forvaltes til gunst for dyreholdere, der ikke lever op til det ansvar, som påhviler dem i henhold til gældende regler. Tværtimod tilstræber vore politikere og myndigheder at dyreholderne imødekommes i et omfang, som bringer Danmark i konflikt med det gældende direktiv på området.

Habitatdirektivet

Nedenfor gennemgår vi de relevante dele af habitatdirektivet, og udpeger de bestemmelser i direktivet, som det forelagte bekendtgørelsesudkast efter vores vurdering strider imod, og som derfor bør udgå, hvis Danmark skal overholde sine forpligtelser efter habitatdirektivet.

Konsekvenser ved at indsætte ulven i Vildtskadebekendtgørelsen

Overordnet må det konstateres, at kapitlet om ulv i forslaget til ændring af Vildtskadebekendtgørelsen ikke i tilstrækkelig grad tager højde for de krav, der følger af ulvens beskyttelse efter EU's habitatdirektiv og EU-Domstolens praksis.

1. Generelle reguleringstilladelser er uforenelige med Habitatdirektivets artikel 16

De foreslåede regler har karakter af generelle reguleringstilladelser. Dette er vanskeligt at forene med EU-Domstolens dom i sag C-674/17, præmis 41, hvoraf det fremgår, at en fravigelse efter Habitatdirektivets artikel 16, stk. 1, alene kan meddeles i konkrete enkelttilfælde, der repræsenterer klart afgrænsede behov og særlige situationer.

Forslaget indebærer derimod, at regulering kan ske uden forudgående konkret myndighedsvurdering, hvilket efter vores opfattelse ikke opfylder direktivets krav om individuel

sagsbehandling.

2. Manglende grundlag for vurdering af gunstig bevaringsstatus

Det fremgår af høringsbrevet, at de nye regler skal afspejle habitatdirektivets fravigelsesregler, herunder artikel 16. Denne bestemmelse kan imidlertid kun anvendes, hvis fravigelsen ikke hindrer opretholdelsen af artens gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde.

EU-Domstolen har i sag C-629/23, præmis 42, fastslået, at vurderingen af en arts bevaringsstatus skal foretages på grundlag af de nyeste videnskabelige oplysninger, som er indsamlet gennem overvågningen efter habitatdirektivets artikel 11. Domstolen understreger samtidig, at forsigtighedsprincippet i artikel 191, stk. 2, TEUF indebærer, at hvis de bedste tilgængelige videnskabelige data giver anledning til usikkerhed om, hvorvidt en udnyttelse er forenelig med opretholdelsen af gunstig bevaringsstatus, skal medlemsstaten undlade at tillade en sådan udnyttelse.

Efter vores opfattelse foreligger der ikke dokumentation for, at myndighederne er i besiddelse af de nødvendige videnskabelige data, som kan danne grundlag for en sådan vurdering. Hertil kommer, at referenceværdien for ulvens gunstige bevaringsstatus i Danmark fortsat ikke er fastlagt. Det er derfor i praksis ikke muligt at dokumentere, at en regulering efter artikel 16 ikke vil påvirke artens bevaringsstatus negativt.

Det fremgår heller ikke af høringsmaterialet, at den krævede vurdering efter forsigtighedsprincippet er foretaget.

3. Regulering uden forudgående tilladelse

Forslaget indebærer efter sin ordlyd, at regulering af ulv kan ske uden forudgående tilladelse fra myndighederne. Dette fremgår flere steder af høringsmaterialet.

Samtidig anføres det, at reglerne bygger på habitatdirektivets artikel 16, stk. 1, litra b, om forebyggelse af omfattende skader på husdyr.

Efter vores opfattelse kan det imidlertid ikke lægges til grund, at ulveangreb generelt medfører omfattende eller alvorlige skader. Habitatdirektivets undtagelsesbestemmelser forudsætter en konkret vurdering af den enkelte situation og kan ikke danne grundlag for en generel reguleringsordning.

4. Uklare bestemmelser om gunstig bevaringsstatus

Høringsmaterialet anfører afslutningsvis, at regulering af ulv er betinget af, at arten har gunstig bevaringsstatus, og at myndighederne orienteres om nedlagte individer for at bevare overblikket over bestandens udvikling.

Denne begrundelse forekommer uklar. En efterfølgende orientering om nedlagte ulve kan ikke erstatte den forudgående vurdering, som habitatdirektivets artikel 16 kræver. Det afgørende er, om betingelserne for fravigelse er opfyldt, inden reguleringen finder sted.

Efter vores opfattelse indebærer forslaget derfor reelt en generel tilladelse til regulering af ulv uden den konkrete vurdering, som habitatdirektivet og EU-Domstolens praksis kræver.

5. Forslag til præcisering

Det bør endvidere præciseres, at stk. 4 i afsnittet om ulv i den foreslåede Vildtskadebekendtgørelse ændres således, at ordene "umiddelbart forestående eller igangværende" indsættes mellem ordene "at afværge et" og "angreb".

Med venlig hilsen
Ole Pedersen
Formand Ulvetid

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682
Sendt: 28-07-2026 12:39

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Jørn Sørensen <sorensenjorn30@gmail.com>
Sendt: 28. juli 2026 12:00
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Journalnummer 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar vedrørende forslag om regulering af ulve

Jeg indgiver hermed mit høringssvar i skarp modstand mod det fremsatte forslag om at lempe reglerne for regulering og regulær afskydning af ulve i Danmark.

Det nuværende forslag underminerer Danmarks internationale forpligtelser til at beskytte truede arter under EU's habitatdirektiv. Ulven er en naturlig og beskyttet del af den europæiske natur. Den spiller en afgørende rolle i at genoprette balancen i vores økosystemer.

Jeg anerkender fuldt ud de bekymringer og udfordringer, som landmænd og husdyrejere står overfor i områder med ulveaktivitet. Løsningen på disse konflikter er dog ikke afskydning eller svækkelse af ulvens beskyttelsesstatus. Fokus bør i stedet rettes mod forebyggende indsatser.

Følgende punkter bør vægtes tungere end regulering:

- **Optimering af ulvesikre hegn:** Erfaringer viser, at korrekt opsatte og vedligeholdte ulvesikre hegn effektivt forhindrer angreb på husdyr.
- **Øget økonomisk støtte:** Staten bør yde fuld økonomisk kompensation til opsætning af hegn og dække tab ved dokumenterede ulveangreb fuldt ud uden bureaukratiske forhindringer.
- **Fokus på adfærdsregulerende tiltag:** Brug af vogterhunde eller skræmmetaktikker bør udforskes og støttes i langt højere grad end i dag.
- **Vidensdeling og dialog:** Der er brug for oplysning, som kan mindske frygt og fremme fredelig sameksistens mellem ulve og lokalbefolkningen.

At åbne op for regulering vil skabe en farlig præcedens for forvaltningen af truede arter i Danmark. Det vil svække den biodiversitet, som vi har pligt til at beskytte. Jeg opfordrer derfor indtrængende myndighederne til at trække forslaget tilbage. Fokus skal i stedet holdes på holdbare, ikke-dødelige og forebyggende løsninger.

Med venlig hilsen

Jørn Sørensen

Grædstrupvej 30

8740 Brædstrup

Mail: sorensenjorn30@gmail.com

Tlf 24788740

Til: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Fra: Jeanette Petrea Bo (jeanettepetreabo@gmail.com)
Titel: Vedr. høringssvar om regulering af ulvene
Sendt: 28-07-2026 15:28

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
V r opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Da jeg er stor fortaler for ulvene og naturen helt generelt, virker det helt horribelt, at der overhovedet kan være en ny bekendtgørelse på vej om regulering af ulvene uden tilladelse.
Regulering i sig selv er horribel, da ulven er fredet via lov i EU.

I Danmark har vi Velfærdsloven, som påberåber enhver dyreejer at sikre deres dyr - herunder forsvarlig indhegning. Det er horribelt, at disse dyreejere modtager kompensation, når en formodet ulv (ja, formodet - uden forsvarlig sikkerhed) har taget livet af et f r eller pony. Disse dyreejere burde i stedet modtage betragtelige bøder for at udvise ligegyldighed og overlegenhed.

Mennesket har hverken første- eller eneret til at råde over naturen, og ulvene er vendt tilbage til Danmark efter 200 års fravær. Det bør vi glæde os over i stedet for at regulere dem, fordi nogle mennesker lægger ulvene for had.

Ulvene har en vigtig rolle i naturen og sikrer naturens sundhed. Derfor er regulering fuldstændig misvisende og ude at proportioner.

Mennesket er den farligste race på Jorden og forvalter sin intellektuelle gave helt forkert.

Jeg beder til at lovgivningen fra EU bliver overholdt, og at I i stedet for håndhæver Dyrevelfærdsloven.

Venlig hilsen
Jeanette Petrea Bo Dalsgård

Til: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Fra: Lotte jeppesen (goiser935@gmail.com)
Titel: Lad det ikke blive letter at skyde ulven
Sendt: 28-07-2026 15:30

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Har Ingen lært at jo letter man kan fjerne noget som edenligt er gavnligt for dansk natur som en gruppe mennesker er bange for vil mennesker overreagere på det og sige at de gjorde det rigtig selv om i sidste ene ikke er det og er bange for at det kan give et udfald af at vi mister ulven få årtier efter den er kommet tilbage bare fordi nogen bliver utryk eller ikke få hegned deres dyr godt nok inde som kunne undgå et stort problem tror mere man lære mere af at uddanne dansker til at begå sig u ulve områder og andre tiltag til først også fordi at DET AT SKYDE FØRST og spørg bagefter aldrig har været en god løsning og det skal kun være det sidste løsning vis alle andre løsninger er brugt op

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 – udkast til ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 29-07-2026 07:55

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Tinne Borch Jacobsen <tinneborch@outlook.com>
Sendt: 28. juli 2026 23:36
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Cc: Ole Ulvetid <formand@ulvetid.dk>
Emne: Journalnummer 2026-17682 – udkast til ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV)

Att. mail@sgav.dk

Bcc: Ulvetids bestyrelse

Vedrørende journalnummer 2026-17682 – udkast til ny vildtskadebekendtgørelse

Foreningen Ulvetid takker for muligheden for at afgive hørings svar til det forelagte bekendtgørelsesudkast, og indleder med foreningens overordnede observationer om ulvens tilstedeværelse i Danmark, og de vanskeligheder mødet mellem menneskers tamdyr og ulven undertiden giver anledning til, og afsluttende med udpegning af uoverensstemmelserne med habitatdirektivets bestemmelser i det forelagte bekendtgørelsesudkast.

Ulv i Danmark

Ulven har snart været i Danmark i 15 år, og burde efterhånden være et dyr som alle andre i den danske natur. Ikke mindst da der fra første færd i habitatdirektivet har været et regelsæt, der favner ulvens eksistens og dens værdi for den europæiske og dermed også for den danske natur som nøgleart. Sådan er det imidlertid ikke gået, og det har vores ansvarshavende politikere, landbrugsorganisationerne og jagtorganisationerne en afgørende del af ansvaret for. Resten af ansvaret kan placeres på de forvaltende myndigheder, der ikke har villet eller evnet at forvalte og håndhæve de regler, der gælder på området, og som er forudsætningen for en acceptabel sameksistens med ulven.

Forvaltningen af ulven

Der ses en række uhensigtsmæssigheder i den hidtidige forvaltning på området, og herunder ikke mindst i samspillet med de krav og incitamenter til dyreholdere om beskyttelse af deres dyr, som efter vores opfattelse – trods klarhed i regelsættet (bekendtgørelsen BEK nr. 816 af 15/06/2023

om dyrevelfærdsmæssige mindstekrav til hold af visse landbrugsdyr, i § 11) – ganske enkelt ikke håndhæves, og dermed heller ikke efterleves af dyreholderne.

Flere af disse er erhvervsmæssige dyreholdere, og dermed i målgruppen for §§ 22 og 23 i bekendtgørelse BEK nr. 816 af 15/06/2023 om dyrevelfærdsmæssige mindstekrav til hold af visse landbrugsdyr for skærpet straf efter reglerne herom.

Det forekommer i den sammenhæng direkte stødende at dyreholdere gentagne gange kan få udbetalt erstatning uden at have etableret ulveafvisende hegn. Vi henviser i den sammenhæng til Ulvetids hørings svar angående udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr - j.nr. 2025-321764.

Der ses en straffebestemmelse i bekendtgørelse 816 af 15/6/2023, som tilsyneladende alene står der til pynt – i alt fald er det umuligt at indgive og få realitetsbehandlet politianmeldelse af dyreholdere, der ikke overholder pligten til at beskytte deres dyr, og man kan dermed være i tvivl om hvorvidt der overhovedet er opmærksomhed på bestemmelserne, og evne og vilje til at håndhæve dem.

Ud af de hidtidige ulveangreb på dyr på fold er mere end 90 % af tabene sket på dyr, der ikke har gået i ulveafvisende hegn, heraf flere gengangere, og det ville være oplagt at anvende de allerede foreliggende retsmidler overfor de forsømmelige ejere, i stedet for at imødekomme deres ønsker om at jage ulve, som ikke er individuelt identificerede som konkret problematiske som forudsat i habitatdirektivet, uanset om man kalder det regulering.

Samtlige angreb bag utilstrækkelige hegn burde have udløst politianmeldelser af de pågældende dyreholdere. Foreningen bekendt er der ikke endnu foretaget eller behandlet en eneste anmeldelse.

Som naturelskere, som skatteydere og som ansvarlige borgere i en retsstat, er det direkte krænkende, at der så ensidigt forvaltes til gunst for dyreholdere, der ikke lever op til det ansvar, som påhviler dem i henhold til gældende regler. Tværtimod tilstræber vore politikere og myndigheder at dyreholderne imødekommes i et omfang, som bringer Danmark i konflikt med det gældende direktiv på området.

Habitatdirektivet

Nedenfor gennemgår vi de relevante dele af habitatdirektivet, og udpeger de bestemmelser i direktivet, som det forelagte bekendtgørelsesudkast efter vores vurdering strider imod, og som derfor bør udgå, hvis Danmark skal overholde sine forpligtelser efter habitatdirektivet.

Konsekvenser ved at indsætte ulven i Vildtskadebekendtgørelsen

Overordnet må det konstateres, at kapitlet om ulv i forslaget til ændring af Vildtskadebekendtgørelsen ikke i tilstrækkelig grad tager højde for de krav, der følger af ulvens beskyttelse efter EU's habitatdirektiv og EU-Domstolens praksis.

1. Generelle reguleringstilladelser er uforenelige med Habitatdirektivets artikel 16

De foreslåede regler har karakter af generelle reguleringstilladelser. Dette er vanskeligt at forene med EU-Domstolens dom i sag C-674/17, præmis 41, hvoraf det fremgår, at en fravigelse efter Habitatdirektivets artikel 16, stk. 1, alene kan meddeles i konkrete enkelttilfælde, der repræsenterer klart afgrænsede behov og særlige situationer.

Forslaget indebærer derimod, at regulering kan ske uden forudgående konkret myndighedsvurdering, hvilket efter vores opfattelse ikke opfylder direktivets krav om individuel sagsbehandling.

2. Manglende grundlag for vurdering af gunstig bevaringsstatus

Det fremgår af høringsbrevet, at de nye regler skal afspejle habitatdirektivets fravigelsesregler, herunder artikel 16. Denne bestemmelse kan imidlertid kun anvendes, hvis fravigelsen ikke hindrer opretholdelsen af artens gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde.

EU-Domstolen har i sag C-629/23, præmis 42, fastslået, at vurderingen af en arts bevaringsstatus skal foretages på grundlag af de nyeste videnskabelige oplysninger, som er indsamlet gennem overvågningen efter habitatdirektivets artikel 11. Domstolen understreger samtidig, at forsigtighedsprincippet i artikel 191, stk. 2, TEUF indebærer, at hvis de bedste tilgængelige videnskabelige data giver anledning til usikkerhed om, hvorvidt en udnyttelse er forenelig med opretholdelsen af gunstig bevaringsstatus, skal medlemsstaten undlade at tillade en sådan udnyttelse.

Efter vores opfattelse foreligger der ikke dokumentation for, at myndighederne er i besiddelse af de nødvendige videnskabelige data, som kan danne grundlag for en sådan vurdering. Hertil kommer, at referenceværdien for ulvens gunstige bevaringsstatus i Danmark fortsat ikke er fastlagt. Det er derfor i praksis ikke muligt at dokumentere, at en regulering efter artikel 16 ikke vil påvirke artens bevaringsstatus negativt.

Det fremgår heller ikke af høringsmaterialet, at den krævede vurdering efter forsigtighedsprincippet er foretaget.

3. Regulering uden forudgående tilladelse

Forslaget indebærer efter sin ordlyd, at regulering af ulv kan ske uden forudgående tilladelse fra myndighederne. Dette fremgår flere steder af høringsmaterialet.

Samtidig anføres det, at reglerne bygger på habitatdirektivets artikel 16, stk. 1, litra b, om forebyggelse af omfattende skader på husdyr.

Efter vores opfattelse kan det imidlertid ikke lægges til grund, at ulveangreb generelt medfører omfattende eller alvorlige skader. Habitatdirektivets undtagelsesbestemmelser forudsætter en konkret vurdering af den enkelte situation og kan ikke danne grundlag for en generel reguleringsordning.

4. Uklare bestemmelser om gunstig bevaringsstatus

Høringsmaterialet anfører afslutningsvis, at regulering af ulv er betinget af, at arten har gunstig bevaringsstatus, og at myndighederne orienteres om nedlagte individer for at bevare overblikket over bestandens udvikling.

Denne begrundelse forekommer uklar. En efterfølgende orientering om nedlagte ulve kan ikke erstatte den forudgående vurdering, som habitatdirektivets artikel 16 kræver. Det afgørende er, om betingelserne for fravigelse er opfyldt, inden reguleringen finder sted.

Efter vores opfattelse indebærer forslaget derfor reelt en generel tilladelse til regulering af ulv uden den konkrete vurdering, som habitatdirektivet og EU-Domstolens praksis kræver.

5. Forslag til præcisering

Det bør endvidere præciseres, at stk. 4 i afsnittet om ulv i den foreslåede Vildtskadebekendtgørelse ændres således, at ordene "umiddelbart forestående eller igangværende" indsættes mellem ordene "at afværge et" og "angreb".

Med venlig hilsen

Ole Pedersen
Formand Ulvetid

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringsvar 2026-17682
Sendt: 29-07-2026 11:59
Bilag: Høringssvar Vildtskadebekendtgørelse.pdf;

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Anita Frichot <frichota@gmail.com>
Sendt: 29. juli 2026 11:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringsvar 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Vedhæftet fremsendes mit høringssvar vedrørende udkast til ny vildtskadebekendtgørelse.

Jeg anmoder om, at høringssvaret indgår i den videre behandling af sagen og medtages i høringsnotatet.

Jeg vil samtidig bede om en bekræftelse på, at høringssvaret er modtaget og journaliseret.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Anita Wulff

Med Venlig Hilsen

Anita Frichot

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af vildtskadebekendtgørelsen – § 6 om regulering af ulv – høring nr.

Jeg ønsker hermed at afgive mine bemærkninger til den foreslåede ændring af vildtskadebekendtgørelsens § 6 om regulering af ulv.

Forslaget indebærer et grundlæggende skifte i den danske forvaltning af ulv. Den konkrete myndighedsvurdering, som hidtil har været en forudsætning for regulering, erstattes i en række situationer af en generel adgang til regulering uden forudgående tilladelse. Samtidig udvides adgangen til regulering gennem en række nye beføjelser.

Efter min opfattelse dokumenterer høringsmaterialet ikke, at denne ændring er nødvendig, proportional eller forenelig med habitatdirektivets krav til forvaltningen af arter omfattet af bilag V. Habitatdirektivets artikel 2 fastslår fortsat, at medlemsstaternes foranstaltninger skal sikre eller genoprette arter til gunstig bevaringsstatus, mens artikel 14 forudsætter, at enhver regulering eller udnyttelse af bilag V-arter sker på en måde, der er forenelig med opretholdelsen af denne bevaringsstatus. Det er denne dokumentation, jeg savner i det foreliggende høringsmateriale.

Ulven er ganske vist nedlistet fra habitatdirektivets bilag IV til bilag V, men dette ændrer ikke ved direktivets overordnede formål. Habitatdirektivets artikel 2 fastslår fortsat, at medlemsstaternes foranstaltninger skal sikre eller genoprette arter til gunstig bevaringsstatus, og artikel 14 forudsætter, at enhver regulering eller udnyttelse af en bilag V-art sker på en måde, der er forenelig med opretholdelsen af denne bevaringsstatus.

Den nationale ulveovervågning dokumenterede i 2026 i alt 49 ulve i Danmark. Mig bekendt foreligger der fortsat ingen faglig vurdering af, at den danske bestand har opnået gunstig bevaringsstatus.

Netop derfor bør kravene til dokumentation, nødvendighed og proportionalitet være særligt høje.

Jeg finder ikke, at disse krav er opfyldt i det foreliggende høringsmateriale.

Er nødvendigheden dokumenteret?

En så væsentlig ændring af forvaltningspraksis bør bygge på et klart dokumenteret behov.

Det fremgår imidlertid ikke af høringsmaterialet, hvorfor den nuværende ordning ikke længere anses for tilstrækkelig.

Der fremlægges ingen analyse af:

- hvor mange konkrete tilfælde der ligger til grund for ændringen,
- hvor mange angreb der er sket bag korrekt etablerede ulvesikrede hegn,
- hvor mange af disse der er DNA-verificerede,
- hvor mange reguleringsansøgninger der er blevet afslået,
- eller hvorfor den eksisterende ordning med konkret myndighedsvurdering ikke længere vurderes at være tilstrækkelig.

Dermed mangler det efter min opfattelse dokumentation for selve nødvendigheden af den foreslåede ændring.

Er de forebyggende muligheder reelt udtømte?

Den foreslåede § 6 tager udgangspunkt i, at regulering uden forudgående myndighedstilladelse kan ske, når et hegn lever op til kravene for et ulvesikret hegn. Bestemmelsen henviser imidlertid alene til bilag 1 og 2 i bekendtgørelsen om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Dette giver anledning til en væsentlig uklarhed. Bekendtgørelsen om ulvesikrede hegn omfatter ikke alene hegnsmodellerne i bilag 1 og 2, men også model 2 (bilag 3), model 3 – forsøgsordning (bilag 4) – samt regler om klaplåger og færiste (bilag 5). Det er derfor uklart, om adgangen til regulering uden forudgående tilladelse alene gælder hegn efter model 1a og 1b, eller om den også omfatter de øvrige godkendte hegnsmodeller. Hvis hensigten er alene at omfatte bilag 1 og 2, bør dette fremgå udtrykkeligt og begrundes. Hvis hensigten er at omfatte alle godkendte hegntyper, bør henvisningen præciseres.

Jeg bemærker desuden, at bekendtgørelsen fortsat omfatter model 3, som udtrykkeligt betegnes som en forsøgsordning. Det rejser spørgsmålet, hvorfor en hegntype, hvis effektivitet fortsat afprøves, indgår i det samlede system for ulvesikrede hegn, samtidig med at der foreslås en udvidet adgang til regulering af ulv.

Endelig savner jeg en redegørelse for, hvorfor SGAV vurderer, at de valgte hegnsmodeller udgør et tilstrækkeligt og dokumenteret grundlag for den foreslåede reguleringsordning. Dette gælder særligt i en situation, hvor ulven efter de nationale vurderinger fortsat ikke har opnået gunstig bevaringsstatus. En så væsentlig lempelse af beskyttelsen bør efter min opfattelse bygge på et klart, gennemsigtigt og fagligt dokumenteret grundlag.

Forebyggelse og proportionalitet

Habitatdirektivet bygger fortsat på et grundlæggende princip om, at medlemsstaterne skal vælge de løsninger, der bedst sikrer artens gunstige bevaringsstatus.

Det forekommer derfor bemærkelsesværdigt, at den foreslåede bestemmelse ikke synes at bygge på et princip om, at regulering er sidste udvej.

Bekendtgørelsen stiller efter ordlyden ikke krav om, at mindre indgribende afværgeforanstaltninger først skal være forsøgt.

Der stilles eksempelvis ikke krav om, at ulven først forsøges skræmt bort, eller at andre umiddelbart tilgængelige muligheder for at afværge situationen afprøves, før der gribes til den mest indgribende foranstaltning – aflivning.

Samtidig indebærer den foreslåede § 6 en række samtidige lempelser.

Regulering skal fremover kunne ske:

- uden forudgående myndighedstilladelse,
- hele året,
- hele døgnet,
- ved anvendelse af kunstigt lys,
- ved anvendelse af elektronisk lysforstærkede sigtemidler og håndholdt termisk udstyr,
- samt fra kunstigt skjul.

Set i sammenhæng udgør dette en betydelig udvidelse af mulighederne for at regulere ulv.

Jeg finder det derfor påfaldende, at høringsmaterialet ikke indeholder en samlet proportionalitetsvurdering af disse lempelser.

Der redegøres hverken for, hvorfor netop denne samlede pakke vurderes nødvendig, eller hvorfor mindre indgribende løsninger – herunder forbedrede hegnstandarder og styrkede forebyggende foranstaltninger – ikke vurderes at være tilstrækkelige.

Når mindre indgribende løsninger ikke er dokumenteret udtømte, bliver det samtidig vanskeligt at vurdere, om den foreslåede udvidelse af reguleringsmulighederne er proportional

Da Danmark fortsat kun har en meget lille ulvebestand, og der ikke foreligger en faglig vurdering af gunstig bevaringsstatus, burde denne vurdering efter min opfattelse være et helt centralt element i høringsmaterialet.

Den konkrete myndighedsvurdering erstattes af den enkelte borgers vurdering

En af de mest vidtgående ændringer i den foreslåede § 6 er efter min opfattelse ikke de tekniske muligheder for regulering, men at den konkrete vurdering af, om betingelserne for regulering er opfyldt, ikke længere foretages af myndighederne.

Den vurdering overlades i praksis til den enkelte husdyrholder eller den person, der udfører reguleringen.

Det indebærer et grundlæggende skifte i forvaltningspraksis.

Hidtil har det været myndighedernes opgave at vurdere, om de juridiske og faktiske betingelser for regulering var opfyldt, inden der blev truffet en afgørelse. Med den foreslåede ordning bliver det i stedet den enkelte borger, der i situationen skal foretage denne vurdering, hvorefter myndighedernes rolle alene bliver at kontrollere hændelsen efterfølgende.

Jeg finder det principielt betænkeligt, at vurderingen af nødvendighed og lovlighed ved regulering af en beskyttet art på denne måde flyttes fra myndigheden til den enkelte borger.

Manglende krav om afværgeforanstaltninger

Den foreslåede bestemmelse giver adgang til at regulere en ulv i en ulvesikret indhegning med dyr.

Jeg hæfter mig imidlertid ved, at bestemmelsen ikke samtidig stiller krav om, at mindre indgribende afværgeforanstaltninger først skal være forsøgt.

Der stilles eksempelvis ikke krav om, at ulven først søges skræmt bort, eller at andre umiddelbart tilgængelige muligheder for at afværge situationen afprøves, før der gribes til den mest vidtgående foranstaltning – aflivning.

Efter min opfattelse bør regulering af en beskyttet art være den sidste udvej, ikke den første. Jeg savner derfor en redegørelse for, hvorfor bekendtgørelsen ikke bygger på et princip om gradvis indgriben, hvor mindre indgribende løsninger først skal være forsøgt.

Dette gælder ikke mindst i lyset af, at Danmark fortsat kun har en meget lille ulvebestand, som mig bekendt endnu ikke er vurderet at have opnået gunstig bevaringsstatus.

Jeg finder det derfor uklart, hvordan SGAV har vurderet, at en ordning, som giver adgang til øjeblikkelig regulering uden krav om forudgående afværgeforanstaltninger, er nødvendig og proportional i forhold til habitatdirektivets krav om at sikre artens gunstige bevaringsstatus.

Efterfølgende kontrol og dokumentation

Den foreslåede ordning bygger på, at myndighedernes kontrol først finder sted, efter at ulven er reguleret.

Bekendtgørelsen flytter samtidig den umiddelbare vurdering af, om betingelserne for regulering er opfyldt, fra myndigheden til den enkelte husdyrholder eller den person, der udfører reguleringen. Det gør den efterfølgende myndighedskontrol til en helt central retssikkerhedsgaranti. Netop derfor finder jeg det problematisk, at bekendtgørelsen ikke nærmere beskriver, hvordan denne kontrol skal gennemføres. Det giver anledning til væsentlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål om, hvordan hændelsesforløbet efterfølgende skal kunne dokumenteres og efterprøves.

Bekendtgørelsen redegør ikke for, hvordan myndighederne efterfølgende skal kunne fastslå,

- at der faktisk befandt sig levende husdyr i indhegningen,
- at ulven blev reguleret på det sted, hvor den efterfølgende findes,
- at hændelsesstedet ikke er blevet ændret,
- at ulven ikke er blevet flyttet efter reguleringen,
- at ulven faktisk opholdt sig i indhegningen på reguleringstidspunktet,
- eller om hændelsesforløbet i øvrigt svarer til det, der efterfølgende oplyses.

Det fremgår heller ikke, hvordan myndighederne efterfølgende skal kunne udelukke, at ulven er blevet tiltrukket af andet end de levende husdyr, eksempelvis udlagt ådsel eller anden lokkemad.

Jeg anfører ikke dette, fordi jeg forudsætter, at reglerne vil blive misbrugt. Pointen er derimod, at bekendtgørelsen ikke beskriver, hvordan sådanne forhold efterfølgende skal kunne dokumenteres eller afkræftes.

Når kontrollen først finder sted efter en irreversibel handling, bliver den efterfølgende dokumentation afgørende. Efter min opfattelse er det en væsentlig mangel ved høringsmaterialet, at der ikke redegøres for, hvordan denne dokumentation skal sikres i praksis.

Ulvekonsulentens rolle

Bekendtgørelsen lægger op til, at Naturstyrelsens ulvekonsulent efterfølgende besigtiger hændelsen.

Jeg har stor respekt for ulvekonsulenternes biologiske ekspertise.

Men en biologisk besigtigelse er ikke det samme som en (kriminal)teknisk undersøgelse.

Hvis der opstår tvivl om hændelsesforløbet, hvis ulven er flyttet, hvis spor er ændret, eller hvis de faktiske omstændigheder bestrides, fremgår det ikke, hvilke undersøgelsesmetoder eller beføjelser ulvekonsulenten forventes at have til at sikre den nødvendige dokumentation.

Efter min opfattelse er dette et væsentligt retssikkerhedsmæssigt spørgsmål, som høringsmaterialet ikke forholder sig til.

Saglighed og ensartet administration

Den foreslåede ordning giver også anledning til spørgsmål om saglighed og ensartet administration.

Når den konkrete vurdering af, om betingelserne for regulering er opfyldt, overlades til den enkelte borger, øges risikoen for forskellige vurderinger af identiske situationer.

Det betyder, at afgørelsen om, hvorvidt en beskyttet art kan reguleres, i højere grad kommer til at bero på den enkelte borgers vurdering end på en ensartet myndighedspraksis.

Efter min opfattelse bør SGAV redegøre for, hvordan dette er vurderet i forhold til almindelige forvaltningsretlige principper om saglighed, ensartet administration og retssikkerhed.

På baggrund af ovenstående vil jeg anmode SGAV om at besvare følgende spørgsmål i det kommende høringsnotat:

- Hvilken dokumentation ligger til grund for vurderingen af, at den nuværende ordning med konkret myndighedsvurdering ikke længere er tilstrækkelig?
- Hvordan har SGAV vurderet, at den foreslåede ordning er forenelig med habitatdirektivets artikel 2 og artikel 14 samt kravet om at opretholde gunstig bevaringsstatus?
- Hvilke konkrete hegnstyper omfattes af bekendtgørelsen, og hvilke tekniske standarder skal de opfylde?
- Omfatter ordningen fortsat de såkaldte forsøgshegn, og hvilke erfaringer bygger denne vurdering på?
- Hvor mange dokumenterede ulveangreb ligger til grund for ændringen, og hvor mange af disse er sket bag korrekt etablerede ulvesikrede hegn?
- Hvor stor en andel af disse angreb er DNA-verificerede?
- Hvordan skal myndighederne efterfølgende dokumentere, at betingelserne for regulering var opfyldt, hvis kontrollen først finder sted efter, at ulven er reguleret?
- Hvilke undersøgelsesmetoder og beføjelser forventes ulvekonsulenten at anvende ved den efterfølgende kontrol?

Samlet vurdering

Jeg finder samlet set ikke, at høringsmaterialet dokumenterer, at den foreslåede ordning lever op til habitatdirektivets krav om en forvaltning, der sikrer artens gunstige bevaringsstatus.

Jeg finder heller ikke, at der er dokumenteret et behov for at erstatte den hidtidige ordning med konkret myndighedsvurdering med en generel adgang til regulering uden forudgående tilladelse.

Der mangler efter min opfattelse:

- dokumentation for nødvendigheden af ændringen,

- en samlet proportionalitetsvurdering,
- en redegørelse for de tekniske hegnstandarder, som ordningen bygger på,
- en vurdering af, om de forebyggende muligheder reelt er udtømte,
- samt en troværdig beskrivelse af, hvordan ordningen efterfølgende skal kunne kontrolleres.

På den baggrund skal jeg opfordre SGAV til at genoverveje den foreslåede § 6 og fastholde den nuværende ordning, hvor regulering af ulv fortsat forudsætter en konkret myndighedsvurdering.

Med venlig hilsen

Anita Wulff

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedr.: 2026-17682
Sendt: 29-07-2026 14:48

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Jeanette Petrea Bo <jeanettepetreabo@gmail.com>
Sendt: 29. juli 2026 14:45
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Vedr.: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Da jeg er stor fortaler for ulvene og naturen helt generelt, virker det helt horribelt, at der overhovedet kan være en ny bekendtgørelse på vej om regulering af ulvene uden tilladelse. Regulering i sig selv er horribel, da ulven er fredet via lov i EU.

I Danmark har vi Velfærdsloven, som påberåber enhver dyreejer at sikre deres dyr - herunder forsvarlig indhegning. Det er horribelt, at disse dyreejere modtager compensation, når en formodet ulv (ja, formodet - uden forsvarlig sikkerhed) har taget livet af et får eller pony. Disse dyreejere burde i stedet modtage betragtelige bøder for at udvise ligegyldighed og overlegenhed.

Mennesket har hverken første- eller eneret til at råde over naturen, og ulvene er vendt tilbage til Danmark efter 200 års fravær. Det bør vi glæde os over i stedet for at regulere dem, fordi nogle mennesker lægger ulvene for had.

Ulvene har en vigtig rolle i naturen og sikrer naturens sundhed. Derfor er regulering fuldstændig misvisende og ude af proportioner.

Mennesket er den farligste race på Jorden og forvalter sin intellektuelle gave helt forkert.

Jeg beder til at lovgivningen fra EU bliver overholdt, og at I i stedet for håndhæver Dyrevelfærdsloven.

Venlig hilsen
Jeanette Petrea Bo Dalsgård

Til: Sabrina Lejlann Jensen (sjens@sgav.dk)
Fra: Anders Røjnbæk (anro@altiboxmail.dk)
Titel: J.nr. 2026 - 17682 Arter & Natur - Ulv
Sendt: 29-07-2026 15:22

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Sabrina

I bekendtgørelsen om vildtskader, hvor der gives mulighed for regulering af ulv, skriver i noget forkert ifølge Habitatsdirektivet fra 1992.

I skriver = "Regulering af ulven er dog betinget af, at vildtarten er i **gunstig bevaringsstatus**, så nedlæggelsen ikke går ud over beskyttelsen af arten."

Ifølge direktivet fra 1992, skal den mellemeuropæiske ulv være **særlig beskyttet**, indtil der er en **gunstig bevaringsstatus i hele EU**, altså ikke i et lille hjørne af EU, som Jylland er, men i hele EU.

Da direktivet blev lavet, var der ca. 2.000 ulve i EU og ingen i Danmark. Nu skønnes det at der er + 40.000 ulve i EU og derfor **er bevaringsstatus til fulde opfyldt** og ifølge Habitatsdirektivet artikel 12 - 16 , så kan et enkelt land sige sig fri for ulve.

Det jeg skriver om bevaringsstatus, fik vi undersøgt i 2017, af Helle Tegner Anker, professor i EU ret på Københavns Universitet, i forbindelse med Projekt Ulvedialog i Idom, Råsted & Vind, sammen med DCE Aarhus Univ. Hans Peter Hansen, Peter Sunde & Kent Olsen.

Håber du vil gå videre i Ministeriet med ovenstående.

Mvh
Anders Røjnbæk
Gl Råstedvej 7 - Råsted
7500 Holstebro

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnr. 2026-17682
Sendt: 30-07-2026 07:58

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Per Ploug <perploug@hotmail.com>
Sendt: 29. juli 2026 22:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Cc: Jørgen Blazejewicz <storaalam@gmail.com>; Bente Østergaard <boe@aav.dk>
Emne: Journalnr. 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed bemærkninger fra Danske Lammeproducenter.

Bekendtgørelse om tilskud til ulve sikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Forhold vedrørende ejerskifte af arealer eller besætninger, som ejerskiftes, inden 5 år efter opnået tilsagn, bør være omfattet af bekendtgørelsen. Således at tilsagnet kan overdrages til en ny ejer.

Vi går ud fra, at kompensationsbeløbene bliver fastlagt på de forestående møde i minitreperten d. 31.08.26. derfor har vi ikke her beskrevet vore specifikke bemærkninger dertil.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at der i udkastet til bekendtgørelsen foreslås et maximumsbeløb for hegnstilskud.

Bekendtgørelse om vildtskader.

I kap 2 §6 er der i detaljer beskrevet forhold vedrørende regulering af ulv UDEN tilladelse.
I kap. 3, som omhandler regulering af skadedyr MED tilladelse, er regulering af ulve end ikke nævnt.
Kap. 3 bør medtage forhold vedrørende regulering af ulv med tilladelse.

Vi ser frem til at drøfte kompensationsbeløbene og bekendtgørelsen som helhed d. 31.08.

med venlig hilsen
DANSKE LAMMEPRODUCENTER

v/Jørgen Blzejewicz og Per Ploug.

Til: Anders Røjbæk (anro@altiboxmail.dk)
Cc: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Fra: Sabrina Lejlann Jensen (sjens@sgav.dk)
Titel: SV: J.nr. 2026 - 17682 Arter & Natur - Ulv
Sendt: 30-07-2026 08:32

Kære Andres

Mange tak for dit høringssvar, som jeg hermed kvitterer for.

Med venlig hilsen

Sabrina Lejlann Jensen
Specialkonsulent | Jurist | Arter & Natur
| sjens@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Lerchesgade 35, 5000 Odense C | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Anders Røjbæk <anro@altiboxmail.dk>
Sendt: 29. juli 2026 15:23
Til: Sabrina Lejlann Jensen <sjens@sgav.dk>
Emne: J.nr. 2026 - 17682 Arter & Natur - Ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Sabrina

I bekendtgørelsen om vildtskader, hvor der gives mulighed for regulering af ulv, skriver i noget forkert ifølge Habitatsdirektivet fra 1992.

I skriver = "Regulering af ulven er dog betinget af, at vildtarten er i **gunstig bevaringsstatus**, så nedlæggelsen ikke går ud over beskyttelsen af arten."

Ifølge direktivet fra 1992, skal den mellemeuropæiske ulv være **særlig beskyttet**, indtil der er en **gunstig bevaringsstatus i hele EU**, altså ikke i et lille hjørne af EU, som Jylland er, men i hele EU.
Da direktivet blev lavet, var der ca. 2.000 ulve i EU og ingen i Danmark. Nu skønnes det at der er + 40.000 ulve i EU og derfor **er bevaringsstatus til fulde opfyldt** og ifølge Habitatsdirektivet artikel 12 - 16 , så kan et enkelt land sige sig fri for ulve.

Det jeg skriver om bevaringsstatus, fik vi undersøgt i 2017, af Helle Tegner Anker, professor i EU ret på Københavns Universitet, i forbindelse med Projekt Ulvedialog i Idom, Råsted & Vind, sammen med DCE Aarhus Univ. Hans Peter Hansen, Peter Sunde & Kent Olsen.

Håber du vil gå videre i Ministeriet med ovenstående.

Mvh
Anders Røjbæk
Gl Råstedvej 7 - Råsted
7500 Holstebro

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Cc: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Fra: Michael Carlsen (mca@dyrenesbeskyttelse.dk)
Titel: Journalnummer 2026-17682 - Dyrenes Beskyttelses svar på høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader
Sendt: 30-07-2026 13:32
Bilag: DB_svar på høring om udkast til bek om vildtskader.pdf;

Hermed Dyrenes Beskyttelses svar på høring af udkast til bekendtgørelse om vildtskader - Journalnummer 2026-17682.

Med venlig hilsen/ Best regards

Michael Carlsen

Projektleder, zoolog og Ph.d.

| Mobil: 33 28 70 14 | E-mail: mca@dyrenesbeskyttelse.dk



**DYRENES
BESKYTTELSE**

Ønsker du at læse mere om hvordan Dyrenes Beskyttelse behandler dine persondata, klik [her](#)

DYRENES BESKYTTELSE

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

mail@sgav.dk

journalnummer 2026-17682

cc:

vasal@sgav.dk

30. juli 2026

D26-785105

Dyrenes Beskyttelses svar på høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader

Baggrund

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har sendt et udkast til bekendtgørelse om vildtskader i offentlig høring. Ændringerne i bekendtgørelsen forventes implementeret og gældende fra 1. september 2026.

Generelle bemærkninger

Der har i en arbejdsgruppe under Vildtforvaltningsrådet og i selve rådet været et forhandlingsforløb, hvorunder organisationerne i rådet er blevet enige om et forslag til en ny bekendtgørelse om vildtskader. Desværre afspejler det nu udsendte udkast ikke et eneste af de ændringsforslag, som rådet blev enige om. Samtidig er hverken Vildtforvaltningsrådet eller rådets ulvegruppe blevet bedt forholde sig til de nu udsendte ændringsforslag, der vedrører ulv. Begge dele finder Dyrenes Beskyttelse beklagelige.

Specifikke bemærkninger

Det foreliggende udkast til bekendtgørelse om vildtskader indeholder en række for Dyrenes Beskyttelse uacceptable ændringer i tilgangen til ulve.

Forslaget til ny § 6 stk. 1 strammer de hidtidige definitioner på problemulve. I det nye forslag kan en ulv skydes første gang, den kommer ind i en ulvesikret indhegning. Dette gør den ellers ikke til problemulv i henhold til de hidtidige definitioner på begrebet problemulv. Det gør den til en ulv, som har fået første lektion. Entrer den trods denne lektion atter en ulvesikret indhegning kan den ifølge hidtidige definitioner kaldes problemulv. Dyrenes Beskyttelse mener, at § 6 stk. 1 bør omformuleres, så den afspejler definitionerne på en ægte problemulv.

Forslaget til ny § 6 stk. 4 åbner for muligheden for at nedlægge ulve i en række situationer, hvor ulven ikke har vist uhensigtsmæssig adfærd og ikke efter en faglig vurdering er truende eller til fare for hverken husdyr eller mennesker. Ulve kan nu nedlægges, hvis det er nødvendigt for at afværge angreb på husdyr. Definitionen på "nødvendigt" er dog usikker. Hvornår er det nødvendigt at anvende skydevåben for at afværge et angreb? Hvem vurderer om, det er



nødvendigt at regulere enkeltindivider? Hvordan kan det kontrolleres, at situation var af en beskaffenhed, så brug af skydevåben var nødvendigt? Der synes at være så mange usikkerheder i bekendtgørelsens formuleringer, at det først vil være på grundlag af en række politianmeldelser af jægere, der har nedlagt ulve og de efterfølgende juridiske afgørelser, at rammerne for hvad der reelt er lovligt kan defineres.

§ 6 stk. 5 nr. 1) fastslår, at ved regulering efter stk. 4 kan ulve nedlægges på op til 30 meters afstand. 30 meter synes som en meget lang afstand, når det gælder nødvendigheden af at afværge angreb på husdyr. På 30 meters afstand er der stor sandsynlighed for, at ulven enten endnu ikke er til umiddelbar fare eller allerede er på vej væk.

Det er angivet som betingelse for reguleringen, at der er afgivet skræmmeskud uden effekt. Dette skønnes dog umuligt at kontrollere i de fleste situationer. Selv hvis eventuelle vidner hører to skud, vil det ikke være muligt at afgøre om skræmmeskuddet faldt før eller efter nedlæggelsen af ulven.

Dyrenes Beskyttelses bekymring er, at det med de foreslåede ændringer til vildtskadebekendtgørelsens § 6 vil være for let at nedlægge ulve, uden at det efterfølgende kan kontrolleres om reguleringen var legal. Dyrenes Beskyttelse frygter, at dette kan føre til reguleringen af et u hensigtsmæssigt højt antal ulve og dermed bringe ulvens kommende gunstige bevaringsstatus i fare.

Indstilling

Dyrenes Beskyttelse arbejder for fredelig sameksistens med ulve og andre større rovdyr. Dette udelukker ikke at individer med uhensigtsmæssig adfærd – ægte problemulve – som en sidste udvej kan nedlægges. Det udsendte udkast finder Dyrenes Beskyttelse dog ude af tråd med ønskerne om en fredelig sameksistens med ulve. Dyrenes Beskyttelse mener derfor, at den foreslåede § 6 bør justeres gennemgribende eller helt udelades.

Med venlig hilsen

Thomas Søby
Chef for Politik, Natur og Dyrevelfærd

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 - Dyrenes Beskyttelses svar på høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader
Sendt: 30-07-2026 13:55
Bilag: DB_svar på høring om udkast til bek om vildtskader.pdf;

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Michael Carlsen <mca@dyrenesbeskyttelse.dk>
Sendt: 30. juli 2026 13:32
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Cc: Vanja Salkic <vasal@sgav.dk>
Emne: Journalnummer 2026-17682 - Dyrenes Beskyttelses svar på høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader

Hermed Dyrenes Beskyttelses svar på høring af udkast til bekendtgørelse om vildtskader - Journalnummer 2026-17682.

Med venlig hilsen/ Best regards

Michael Carlsen
Projektleder, zoolog og Ph.d.

| Mobil: 33 28 70 14 | E-mail: mca@dyrenesbeskyttelse.dk



**DYRENES
BESKYTTELSE**

Ønsker du at læse mere om hvordan Dyrenes Beskyttelse behandler dine persondata, klik [her](#)

DYRENES BESKYTTELSE

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

mail@sgav.dk

journalnummer 2026-17682

cc:

vasal@sgav.dk

30. juli 2026

D26-785105

Dyrenes Beskyttelses svar på høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader

Baggrund

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har sendt et udkast til bekendtgørelse om vildtskader i offentlig høring. Ændringerne i bekendtgørelsen forventes implementeret og gældende fra 1. september 2026.

Generelle bemærkninger

Der har i en arbejdsgruppe under Vildtforvaltningsrådet og i selve rådet været et forhandlingsforløb, hvorunder organisationerne i rådet er blevet enige om et forslag til en ny bekendtgørelse om vildtskader. Desværre afspejler det nu udsendte udkast ikke et eneste af de ændringsforslag, som rådet blev enige om. Samtidig er hverken Vildtforvaltningsrådet eller rådets ulvegruppe blevet bedt forholde sig til de nu udsendte ændringsforslag, der vedrører ulv. Begge dele finder Dyrenes Beskyttelse beklagelige.

Specifikke bemærkninger

Det foreliggende udkast til bekendtgørelse om vildtskader indeholder en række for Dyrenes Beskyttelse uacceptable ændringer i tilgangen til ulve.

Forslaget til ny § 6 stk. 1 strammer de hidtidige definitioner på problemulve. I det nye forslag kan en ulv skydes første gang, den kommer ind i en ulvesikret indhegning. Dette gør den ellers ikke til problemulv i henhold til de hidtidige definitioner på begrebet problemulv. Det gør den til en ulv, som har fået første lektion. Entrer den trods denne lektion atter en ulvesikret indhegning kan den ifølge hidtidige definitioner kaldes problemulv. Dyrenes Beskyttelse mener, at § 6 stk. 1 bør omformuleres, så den afspejler definitionerne på en ægte problemulv.

Forslaget til ny § 6 stk. 4 åbner for muligheden for at nedlægge ulve i en række situationer, hvor ulven ikke har vist uhensigtsmæssig adfærd og ikke efter en faglig vurdering er truende eller til fare for hverken husdyr eller mennesker. Ulve kan nu nedlægges, hvis det er nødvendigt for at afværge angreb på husdyr. Definitionen på "nødvendigt" er dog usikker. Hvornår er det nødvendigt at anvende skydevåben for at afværge et angreb? Hvem vurderer om, det er



nødvendigt at regulere enkeltindivider? Hvordan kan det kontrolleres, at situation var af en beskaffenhed, så brug af skydevåben var nødvendigt? Der synes at være så mange usikkerheder i bekendtgørelsens formuleringer, at det først vil være på grundlag af en række politianmeldelser af jægere, der har nedlagt ulve og de efterfølgende juridiske afgørelser, at rammerne for hvad der reelt er lovligt kan defineres.

§ 6 stk. 5 nr. 1) fastslår, at ved regulering efter stk. 4 kan ulve nedlægges på op til 30 meters afstand. 30 meter synes som en meget lang afstand, når det gælder nødvendigheden af at afværge angreb på husdyr. På 30 meters afstand er der stor sandsynlighed for, at ulven enten endnu ikke er til umiddelbar fare eller allerede er på vej væk.

Det er angivet som betingelse for reguleringen, at der er afgivet skræmmeskud uden effekt. Dette skønnes dog umuligt at kontrollere i de fleste situationer. Selv hvis eventuelle vidner hører to skud, vil det ikke være muligt at afgøre om skræmmeskuddet faldt før eller efter nedlæggelsen af ulven.

Dyrenes Beskyttelses bekymring er, at det med de foreslåede ændringer til vildtskadebekendtgørelsens § 6 vil være for let at nedlægge ulve, uden at det efterfølgende kan kontrolleres om reguleringen var legal. Dyrenes Beskyttelse frygter, at dette kan føre til reguleringen af et u hensigtsmæssigt højt antal ulve og dermed bringe ulvens kommende gunstige bevaringsstatus i fare.

Indstilling

Dyrenes Beskyttelse arbejder for fredelig sameksistens med ulve og andre større rovdyr. Dette udelukker ikke at individer med uhensigtsmæssig adfærd – ægte problemulve – som en sidste udvej kan nedlægges. Det udsendte udkast finder Dyrenes Beskyttelse dog ude af tråd med ønskerne om en fredelig sameksistens med ulve. Dyrenes Beskyttelse mener derfor, at den foreslåede § 6 bør justeres gennemgribende eller helt udelades.

Med venlig hilsen

Thomas Søby
Chef for Politik, Natur og Dyrevelfærd

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv.
Sendt: 31-07-2026 07:48

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Wendy Erichsen <weml@mail.dk>
Sendt: 30. juli 2026 22:57
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Jeg skriver pga. min bekymring over den klapjagt som er på ulven for tiden, hvilket efter min mening skyldtes uvidenhed og en intens nyheds jagt.

Jeg mener ulven er et gode for den danske natur, hvilket også mange undersøgelser viser. De tager godt nok et par husdyr engang imellem, men dette skyldes manglende indhegning og beskyttelse af disse.
Så at vi nu vil til at regulere ulven, syntes jeg er en meget dårlig ide.

Med venlig hilsen
Michael leving
Kraghøjvej 2
8560 Kolind.

Til: Danske lammeproducenter (perploug@hotmail.com)
Cc: Jørgen Blazejewicz (storaalam@gmail.com), Bente Østergaard (boe@aav.dk)
Fra: Sabrina Lejlann Jensen (sjens@sgav.dk)
Titel: Vs: Journalnr. 2026-17682
Sendt: 31-07-2026 14:19

Til Danske Lammeproducenter

Mange tak for det fremsendte høringssvar.

Venlig hilsen

Sabrina Jensen
Specialkonsulent, jurist | Arter og Natur
+45 40 12 66 84 | +45 40 12 66 84 | sjens@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | sgav@sgav.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnr. 2026-17682
Sendt: 30-07-2026 07:58

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Per Ploug <perploug@hotmail.com>
Sendt: 29. juli 2026 22:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Cc: Jørgen Blazejewicz <storaalam@gmail.com>; Bente Østergaard <boe@aav.dk>
Emne: Journalnr. 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed bemærkninger fra Danske Lammeproducenter.

Bekendtgørelse om tilskud til ulve sikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Forhold vedrørende ejerskifte af arealer eller besætninger, som ejerskiftes, inden 5 år efter opnået

tilsagn, bør være omfattet af bekendtgørelsen. Således at tilsagnet kan overdrages til en ny ejer.

Vi går ud fra, at kompensationsbeløbene bliver fastlagt på de forestående møde i minitreparken d. 31.08.26. derfor har vi ikke her beskrevet vore specifikke bemærkninger dertil.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at der i udkastet til bekendtgørelsen foreslås et maximumsbeløb for hegnstilskud.

Bekendtgørelse om vildtskader.

I kap 2 §6 er der i detaljer beskrevet forhold vedrørende regulering af ulv UDEN tilladelse.

I kap. 3, som omhandler regulering af skadedyr MED tilladelse, er regulering af ulve end ikke nævnt.

Kap. 3 bør medtage forhold vedrørende regulering af ulv med tilladelse.

Vi ser frem til at drøfte kompensationsbeløbene og bekendtgørelsen som helhed d. 31.08.

med venlig hilsen

DANSKE LAMMEPRODUCENTER

v/Jørgen Blzejewicz og Per Ploug.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 (Id nr.: 4019496)
Sendt: 03-08-2026 14:05
Bilag: Høringssvar vedrørende Vildsskadebekendtgørelse.pdf;

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Jagttegn <jagttegn@sgav.dk>
Sendt: 3. august 2026 10:21
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Sv: Journalnummer 2026-17682 (Id nr.: 4019496)

Kære Louise

Denne er ikke til os, jeg tænker det er nogle i Odense der skal have denne.

Med venlig hilsen

Linda Berthing
Kontorfuldmægtig | Landbrugsstøtte & Økologi
33 95 80 07 / jagttegn@sgav.dk
[Telefontid mandag til torsdag fra kl. 8.30 – 15.00 - Fredag 8.30-14.00](#)

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg slot 3 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Til: Jagttegn (jagttegn@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682
Sendt: 28-07-2026 08:04

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Leif Kristiansen <leif@kristiansen.as>

Sendt: 27. juli 2026 18:03

Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>

Emne: Journalnummer 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende høring over udkast til ændring af Vildtskadebekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Leif Kristiansen
Grøntofte 12, Tinghøj
6800 Varde

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

Vedrørende høring over udkast til ændring af Vildtskadebekendtgørelsen

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

Vedrørende høring over udkast til ændring af Vildtskadebekendtgørelsen

Journalnummer 2026-17682

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af vildtskadebekendtgørelsen – udvidet adgang til regulering af ulv uden forudgående tilladelse

Jeg ønsker hermed at afgive bemærkninger til forslaget om at indføre adgang til regulering af ulv uden forudgående myndighedstilladelse.

Forslaget indebærer efter min opfattelse et væsentligt brud med det hidtidige princip om, at regulering af beskyttede arter skal ske på baggrund af en konkret myndighedsvurdering. Dermed flyttes vurderingen af nødvendighed, proportionalitet og dokumentation i praksis fra myndighederne til den enkelte borger. Dette svækker den kontrol, der hidtil har sikret ensartet administration, retssikkerhed og en sagligt begrundet forvaltning.

Jeg savner dokumentation for, at den eksisterende ordning er utilstrækkelig. Høringsmaterialet redegør ikke nærmere for, hvilke konkrete problemer der ikke kan håndteres inden for de gældende muligheder for akut regulering, eller hvorfor mindre indgribende løsninger ikke anses for tilstrækkelige. Der bør derfor redegøres nærmere for behovet for en så væsentlig ændring.

Det forekommer endvidere bemærkelsesværdigt, at adgangen til regulering uden tilladelse samtidig begrænses for ræv, mens der indføres en videregående adgang til regulering af ulv. Tilsvarende generelle selvhjælpsordninger ses heller ikke for andre arter, som dokumenteret forårsager betydelige skader, herunder kronvildt, gæs, bæver og skarv. Forslaget fremstår derfor som en særordning, og det bør nærmere begrundes, hvilke saglige hensyn der gør sig gældende for netop ulv.

Dette rejser efter min opfattelse også spørgsmål i forhold til den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning. Der må kræves en særlig saglig begrundelse for, at netop ulven undtages fra det almindelige princip om konkret myndighedsbehandling, når andre arter – herunder arter med dokumenteret større skadevirkninger – fortsat er underlagt konkret regulering og myndighedskontrol.

Jeg finder det ligeledes relevant at efterlyse dokumentation for, hvor mange ulveangreb på husdyr der er sket bag korrekt etablerede og vedligeholdte ulvesikrede hegn, samt i hvilket omfang disse hændelser er DNA-verificerede. Hvis der skal gennemføres en så væsentlig ændring af forvaltningspraksis, bør den hvile på et solidt og transparent datagrundlag.

Forslaget rejser desuden spørgsmål i forhold til proportionalitetsprincippet og Danmarks internationale forpligtelser.

Efter habitatdirektivets artikel 2 skal medlemsstaterne sikre, at arter opretholdes eller genoprettes til gunstig bevaringsstatus. Artikel 14 forudsætter, at regulering og udnyttelse sker på et grundlag, som ikke bringer denne status i fare.

Bernkonventionens artikel 9 stiller tilsvarende krav om nødvendighed og om, at der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger.

EU-Domstolen har i flere sager understreget, at undtagelser fra beskyttelsesreglerne skal fortolkes restriktivt, og at det påhviler myndighederne at dokumentere, at betingelserne for undtagelse er opfyldt.

I sag C-674/17 (Tapiola-sagen vedrørende Finland) fastslog EU-Domstolen blandt andet, at undtagelser kun kan anvendes, hvis der foreligger et tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag, og hvis det kan dokumenteres, at det ønskede formål ikke kan opnås ved andre tilfredsstillende løsninger. Endvidere skal nødvendigheden og proportionaliteten af indgrebet kunne påvises.

I sag C-601/22 (Østrig) understregede EU-Domstolen ligeledes, at medlemsstaterne er forpligtet til at sikre, at indgreb mod ulv er baseret på en konkret vurdering og på de bedst tilgængelige videnskabelige data. Domstolen understregede samtidig, at undtagelser skal være målrettede og ikke må bringe artens gunstige bevaringsstatus i fare.

På denne baggrund giver det anledning til tvivl, om en generel adgang til regulering uden forudgående myndighedsvurdering er forenelig med de krav til dokumentation, konkret vurdering, proportionalitet og nødvendighed, som følger af EU-Domstolens praksis.

Forslaget giver endvidere anledning til spørgsmål om saglighed og ensartet administration. Når vurderingen af nødvendighed og proportionalitet i praksis overlades til den enkelte borger, øges risikoen for vilkårlighed og manglende ensartethed. Samtidig er det uklart, hvordan det sikres, at det individ, der reguleres, faktisk er det individ, der har forårsaget skaden.

Jeg finder derfor, at der bør redegøres nærmere for, hvordan den foreslåede ordning er vurderet i forhold til habitatdirektivet, Bernkonventionen og de principper, som følger af EU-Domstolens praksis.

På denne baggrund skal jeg opfordre til, at den foreslåede bestemmelse udgår, og at regulering af ulv fortsat sker efter konkret myndighedsvurdering.

Jeg vil samtidig anmode om, at følgende spørgsmål besvares i det kommende høringsnotat:

- Hvilken dokumentation ligger til grund for vurderingen af, at den eksisterende ordning er utilstrækkelig?
- Hvor mange dokumenterede ulveangreb er registreret bag korrekt etablerede ulvesikrede hegn, og hvor stor en andel er DNA-verificeret?
- Hvilke mindre indgribende løsninger er undersøgt, og hvorfor er disse fundet utilstrækkelige?
- Hvordan sikres det, at det regulerede individ er det individ, der har forårsaget skaden?
- Hvordan vurderes ordningens forenelighed med habitatdirektivets artikel 2 og 14 samt Bernkonventionens artikel 9?
- Hvilken betydning tillægges EU-Domstolens praksis, herunder sag C-674/17 og C-601/22?

- Er der udarbejdet en juridisk vurdering af, om en generel adgang til regulering uden forudgående myndighedsafgørelse er forenelig med EU-Domstolens praksis, og vil denne vurdering i givet fald blive offentliggjort?
- Hvilke saglige hensyn begrunder, at netop ulven omfattes af en generel selvhjælpsordning, når tilsvarende ordninger ikke gælder for andre arter, der forårsager dokumenterede skader?
- Er der foretaget en vurdering af, om ordningen kan skabe præcedens for tilsvarende selvhjælpsordninger for andre arter, og hvilke hensyn begrunder i modsat fald, at netop ulven behandles anderledes?
- Hvilken hjemmel i jagtloven anses for at give grundlag for at erstatte konkret myndighedsvurdering med en generel adgang til regulering uden forudgående tilladelse?

Jeg skal på den baggrund opfordre til, at forslaget genovervejes, og at det hidtidige princip om konkret myndighedsvurdering opretholdes.

Med venlig hilsen

Leif Kristiansen

Pædagog, Diplomuddannet

Grøntoft 12

6800 Varde

Email: leif@kristiansen.as

Telefon: 21 92 38 49

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv.
Sendt: 05-08-2026 15:01
Bilag: Vildtskadebekendtgørelse Ændring af bekendtgørelse om vildtskader Paragraf 6 som omhandler regulering af ulv.docx;

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: juntie@youseeme.dk <juntie@youseeme.dk>
Sendt: 5. august 2026 14:46
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedrørende: Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv

Jeg er blevet bekendt med den nye vildtskadebekendtgørelse, som tillader private husdyrholdere at skyde ulve uden forudgående tilladelse.

Det er mig ganske uforståeligt, at et sådant ændringsforslag kan blive stillet, ikke mindst fordi ændringsforslaget er i direkte konflikt med Habitatdirektivets artikler 12 og 16, af hvilke det fremgår, at:

Ulv er strengt beskyttet efter artikel 12. Undtagelser kan kun gives efter artikel 16, når:

- der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger,
- undtagelsen er klart begrundet,
- og bestandens gunstige bevaringsstatus ikke trues.

Stk. 1 giver ejeren ret til at regulere ulv i ulvesikrede hegn uden ansøgning. Det betyder:

- ingen myndighedskontrol,
- ingen vurdering af alternative løsninger,
- ingen vurdering af påvirkning på bestanden.
- Dette er i direkte konflikt med artikel 16's krav om konkret og individuel vurdering

Det er efter min mening en farlig vej at gå, fordi der er stor risiko for, at tilladelsen vil blive misbrugt. Når der ikke skal indhentes tilladelse først, vil det være umuligt at kontrollere, om aflivningen af ulven er sket i henhold til vildtskadebekendtgørelsens bestemmelser.

Hvordan vil man sikre, at ulven ikke er blevet skudt først, og advarselsskuddet afgivet efterfølgende? Og hvordan vil man sikre sig, at ulven befandt sig inde i den rovdyrssikrede indhegning og ikke er blevet anbragt der efter at være blevet skudt?

I Sverige findes der den såkaldte paragraf 28, som også byder på meget lempelige regler for at skyde ulve, der muligvis kunne anses som problemulve – men der er grund til at tro, at paragraffen i mange tilfælde bliver misbrugt, netop på grund af det manglende dokumentationskrav.

Man behøver ikke at følge ret mange opslag på sociale medier for at blive klar over, at der findes en skare af mennesker, der ikke ville tøve med at bryde både nationale og internationale love for at skyde (og nedgrave og tie) ulve – og bekymrende nok har en række politikere tilsluttet sig denne udokumenterede hetz.

Når man dertil lægger den kendsgerning, at mindst tre ulve er blevet dræbt ulovligt – og at der ifølge forskerne er en så udbredt kryptisk forsvinden af ulve, at den eneste forklaring er omfattende illegal jagt – så skal der ikke megen fantasi til at forestille sig, hvad der sker med Danmarks få ulve, når den nye vildtskadebekendtgørelse lukker porten op til at skyde ulve uden forudgående tilladelse og uden dokumentationskrav.

Hvis der skal være nogen rimelighed i den nye vildtskadebekendtgørelse, må der kræves bedre dokumentation for ulvedrabene. Det kunne være et bodycam eller andet, der kan bevise, at den pågældende ulv var i gang med et angreb indenfor det godkendte rovdyrafvisende hegn, eventuelt kombineret med en kontrol af strømtilførslen til hegnene ikke har været afbrudt under forløbet.

Begrebet “angreb” i stk. 4 er uklart og åbner, som allerede påpeget, for subjektive fortolkninger. **Samtidig indebærer regulering uden dokumentationskrav en reel risiko for negativ påvirkning af den danske ulvebestand, som er lille og sårbar. Bestemmelsen er derfor både juridisk og naturfagligt problematisk.**

Jeg henstiller derfor kraftigt til, at vildtskadebekendtgørelsen tages op til fornyet overvejelse med **betydeligt større krav om dokumentation for drab på ulve og opfordrer til, at § 6 enten fjernes eller omformuleres**, så regulering kun kan ske efter konkret myndighedsgodkendelse, med krav om dokumentation, proportionalitet og vurdering af alternative løsninger i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 16.

Venlig hilsen,

Helle Juntermanns

Vedrørende: Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv

Jeg er blevet bekendt med den nye vildtskadebekendtgørelse, som tillader private husdyrholdere at skyde ulve uden forudgående tilladelse.

Det er mig ganske uforståeligt, at et sådant ændringsforslag kan blive stillet, ikke mindst fordi ændringsforslaget er i direkte konflikt med Habitatdirektivets artikler 12 og 16, af hvilke det fremgår, at:

Ulve er strengt beskyttet efter artikel 12. Undtagelser kan kun gives efter artikel 16, når:

- der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger,
- undtagelsen er klart begrundet,
- og bestandens gunstige bevaringsstatus ikke trues.

Stk. 1 giver ejeren ret til at regulere ulv i ulvesikrede hegn uden ansøgning. Det betyder:

- ingen myndighedskontrol,
- ingen vurdering af alternative løsninger,
- ingen vurdering af påvirkning på bestanden.
- Dette er i direkte konflikt med artikel 16's krav om konkret og individuel vurdering

Det er efter min mening en farlig vej at gå, fordi der er stor risiko for, at tilladelsen vil blive misbrugt. Når der ikke skal indhentes tilladelse først, vil det være umuligt at kontrollere, om aflivningen af ulven er sket i henhold til vildtskadebekendtgørelsens bestemmelser.

Hvordan vil man sikre, at ulven ikke er blevet skudt først, og advarselsskuddet afgivet efterfølgende? Og hvordan vil man sikre sig, at ulven befandt sig inde i den rovdyrssikrede indhegning og ikke er blevet anbragt der efter at være blevet skudt?

I Sverige findes der den såkaldte paragraf 28, som også byder på meget lempelige regler for at skyde ulve, der muligvis kunne anses som problemulve – men der er grund til at tro, at paragraffen i mange tilfælde bliver misbrugt, netop på grund af det manglende dokumentationskrav.

Man behøver ikke at følge ret mange opslag på sociale medier for at blive klar over, at der findes en skare af mennesker, der ikke ville tøve med at bryde både nationale og internationale love for at skyde (og nedgrave og tie) ulve – og bekymrende nok har en række politikere tilsluttet sig denne udokumenterede hetz.

Når man dertil lægger den kendsgerning, at mindst tre ulve er blevet dræbt ulovligt – og at der ifølge forskerne er en så udbredt kryptisk forsvinden af ulve, at den eneste forklaring er omfattende illegal jagt – så skal der ikke megen fantasi til at forestille sig, hvad der sker med Danmarks få ulve, når den nye vildtskadebekendtgørelse lukker porten op til at skyde ulve uden forudgående tilladelse og uden dokumentationskrav.

Hvis der skal være nogen rimelighed i den nye vildtskadebekendtgørelse, må der kræves bedre dokumentation for ulvedrabene. Det kunne være et bodycam eller andet, der kan bevise, at den pågældende ulv var i gang med et angreb indenfor det godkendte rovdyrafvisende hegn, eventuelt kombineret med en kontrol af strømtilførslen til hegnene ikke har været afbrudt under forløbet.

Begrebet "angreb" i stk. 4 er uklart og åbner, som allerede påpeget, for subjektive fortolkninger. **Samtidig indebærer regulering uden dokumentationskrav en reel risiko for negativ påvirkning af den danske ulvebestand, som er lille og sårbar. Bestemmelsen er derfor både juridisk og naturfagligt problematisk.**

Jeg henstiller derfor kraftigt til, at vildtskadebekendtgørelsen tages op til fornyet overvejelse med **betydeligt større krav om dokumentation for drab på ulve og opfordrer til, at § 6 enten fjernes eller omformuleres**, så regulering kun kan ske efter konkret myndighedsgodkendelse, med krav om dokumentation, proportionalitet og vurdering af alternative løsninger i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 16.

Venlig hilsen,

Helle Juntermanns

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedrørende Journalnummer 2026-17682
Sendt: 06-08-2026 09:20

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Nikriin <niklasnjohansen@gmail.com>
Sendt: 5. august 2026 22:36
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Vedrørende Journalnummer 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej,

Vedr.: Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6 / Regulering af ulv

Jeg har fået at vide, at der er planer om at foretage en betydelig ændring i bekendtgørelsen om vildtskader, men at der også er mulighed for at afgive høringssvar til bekendtgørelsesudkastet.

Derfor benytter jeg mig hermed af muligheden for at komme med nedenstående opfordring til enten helt at fjerne den påtænkte § 6 eller at ændre den, så den ikke længere er i strid med EU-habitatdirektivet.

Baggrunden er, at jeg er meget bekymret for, hvordan ulven vil skulle kunne klare sig, hvis ændringen træder i kraft, fordi:

§ 6 fremstår som en markant udvidelse af reguleringsmulighederne for en bilag IV-art, og bestemmelsen går videre end, hvad EU's habitatdirektiv tillader.

Der mangler, bl.a., dokumentationskrav og individuel myndighedsvurdering, hvilket gør den juridisk sårbar og praktisk problematisk.

§ 6 er i konflikt med habitatdirektivets artikel 12 og 16

Ulven er strengt beskyttet efter artikel 12. Undtagelser kan kun gives efter artikel 16, når:

- der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger,
- undtagelsen er klart begrundet,
- og bestandens gunstige bevaringsstatus *ikke* trues.

§ 6 tillader regulering:

- uden forudgående myndighedsgodkendelse,

- hele året og hele døgnet,
- med brug af kunstigt lys, termiske sigtemidler og skydning fra kunstigt skjul,
- uden dokumentationskrav for hverken skade eller angreb.

Hverken den manglende individuelle begrundelse eller fremgangsmåden for regulering er i overensstemmelse med EU's krav om proportionalitet og kontrol.

Stk. 1 i § 6 giver ejeren ret til at regulere ulv bag ulvesikrede hegn uden ansøgning. Det betyder:

- **ingen** myndighedskontrol,
- **ingen** vurdering af alternative løsninger,
- **ingen** vurdering af påvirkning på bestanden.

Dette er i direkte konflikt med artikel 16's krav om konkret og individuel vurdering.

Stk. 4 i § 6 tillader aflivning for at "afværge et angreb", men undlader behændigt at definere begrebet "angreb". Det åbner for subjektive fortolkninger og risiko for misbrug. **EU kræver, at undtagelser er klart afgrænsede og strengt nødvendige.**

Danmark har en lille og sårbar ulvebestand. **Regulering hele året, også i yngletid, uden dokumentationskrav, kan påvirke bestandens bevaringsstatus negativt og dermed være i strid med artikel 16.**

§ 6 giver ulven samme eller mere lempelige reguleringsmuligheder end invasive arter. **Det er uforeneligt med EU's beskyttelsesniveau for bilag IV-arter.**

Da størstedelen af det fremlagte ændringsforslag til bekendtgørelsen om vildtskader direkte strider imod EU's habitatdirektiv – endda efter den gennemførte nedgradering af ulvens beskyttelsesstatus – opfordrer jeg hermed til, at § 6 enten fjernes helt eller omskrives, så regulering kun kan ske efter konkret, individuel myndighedsgodkendelse, med krav om dokumentation, proportionalitet og vurdering af alternative løsninger – i fuld overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 16.

Venlig hilsen,

Niklas N. Johansen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv.
Sendt: 06-08-2026 10:06
Bilag: Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf;

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: juntie@youseeme.dk <juntie@youseeme.dk>
Sendt: 6. august 2026 08:55
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej igen,

Da jeg indsendte mit høringssvar vedrørende den kommende ændring i Bekendtgørelser om vildtskader, hvor § 6 på flere punkter er i strid med EU Habitatdirektivet (og derfor i mine øjne er uacceptabelt), fik jeg ved en fejl ikke tilføjet min adresse.

Jeg sender derfor mit korrigerede høringssvar.

Venlig hilsen,

Helle Juntermanns
Helgasvej 1
2970 Hørsholm

Fra: Styrelsen <mail@sgav.dk>
Til: juntie <juntie@youseeme.dk>
Dato: onsdag d. 5. august 2026 kl. 14:45 CEST
Emne: Autosvar:Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv.

Tak for din e-mail til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Vi har modtaget din henvendelse, som vi vil svare på hurtigst muligt.
Dette er et automatisk svar, og du kan derfor ikke svare på denne e-mail.

Hvis din henvendelse handler om fejl i Tast selv, vil vi bede dig bruge vores kontaktformular, så vi hurtigst muligt kan rette fejlen.

[Her finder du kontaktformularen og den aktuelle driftsstatus.](#)

JAGT: drejer din henvendelse sig om jagt/jagttegn, skal du være opmærksom på at der kan være en svartid på mindst 4 uger.

Vil du være med, når Styrelsen for Grøn Arealomlægning og vandmiljø udvikler regler og løsninger til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs brugere?

Så tilmeld dig vores brugerpanel.

[Her kan du læse mere om og tilmelde dig til Styrelsens brugerpanel.](#)

<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Med venlig hilsen

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk | www.sgav.dk

05-08-2026

Vedrørende: Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6, som omhandler regulering af ulv

Jeg er blevet bekendt med den nye vildtskadebekendtgørelse, som tillader private husdyrholdere at skyde ulve uden forudgående tilladelse.

Det er mig ganske uforståeligt, at et sådant ændringsforslag kan blive stillet, ikke mindst fordi ændringsforslaget er i direkte konflikt med Habitatdirektivets artikler 12 og 16, af hvilke det fremgår, at:

Ulve er strengt beskyttet efter artikel 12. Undtagelser kan kun gives efter artikel 16, når:

- der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger,
- undtagelsen er klart begrundet,
- og bestandens gunstige bevaringsstatus ikke trues.

Stk. 1 giver ejeren ret til at regulere ulv i ulvesikrede hegn uden ansøgning. Det betyder:

- ingen myndighedskontrol,
- ingen vurdering af alternative løsninger,
- ingen vurdering af påvirkning på bestanden.
- Dette er i direkte konflikt med artikel 16's krav om konkret og individuel vurdering

Det er efter min mening en farlig vej at gå, fordi der er stor risiko for, at tilladelsen vil blive misbrugt. Når der ikke skal indhentes tilladelse først, vil det være umuligt at kontrollere, om aflivningen af ulven er sket i henhold til vildtskadebekendtgørelsens bestemmelser.

Hvordan vil man sikre, at ulven ikke er blevet skudt først, og advarselsskuddet afgivet efterfølgende? Og hvordan vil man sikre sig, at ulven befandt sig inde i den rovdyrssikrede indhegning og ikke er blevet anbragt der efter at være blevet skudt?

I Sverige findes der den såkaldte paragraf 28, som også byder på meget lempelige regler for at skyde ulve, der muligvis kunne anses som problemulve – men der er grund til at tro, at paragraffen i mange tilfælde bliver misbrugt, netop på grund af det manglende dokumentationskrav.

Man behøver ikke at følge ret mange opslag på sociale medier for at blive klar over, at der findes en skare af mennesker, der ikke ville tøve med at bryde både nationale og internationale love for at skyde (og nedgrave og tie) ulve – og bekymrende nok har en række politikere tilsluttet sig denne udokumenterede hetz.

Når man dertil lægger den kendsgerning, at mindst tre ulve er blevet dræbt ulovligt – og at der ifølge forskerne er en så udbredt kryptisk forsvinden af ulve, at den eneste forklaring er omfattende illegal jagt – så skal der ikke megen fantasi til at forestille sig, hvad der sker med Danmarks få ulve, når den nye vildtskadebekendtgørelse lukker porten op til at skyde ulve uden forudgående tilladelse og uden dokumentationskrav.

Hvis der skal være nogen rimelighed i den nye vildtskadebekendtgørelse, må der kræves bedre dokumentation for ulvedrabene. Det kunne være et bodycam eller andet, der kan bevise, at den pågældende ulv var i gang med et angreb indenfor det godkendte rovdyrafvisende hegn, eventuelt kombineret med en kontrol af strømtilførslen til hegnene ikke har været afbrudt under forløbet.

Begrebet "angreb" i stk. 4 er uklart og åbner, som allerede påpeget, for subjektive fortolkninger. **Samtidig indebærer regulering uden dokumentationskrav en reel risiko for negativ påvirkning af den danske ulvebestand, som er lille og sårbar. Bestemmelsen er derfor både juridisk og naturfagligt problematisk.**

Jeg henstiller derfor kraftigt til, at vildtskadebekendtgørelsen tages op til fornyet overvejelse med **betydeligt større krav om dokumentation for drab på ulve og opfordrer til, at § 6 enten fjernes eller omformuleres**, så regulering kun kan ske efter konkret myndighedsgodkendelse, med krav om dokumentation, proportionalitet og vurdering af alternative løsninger i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 16.

Venlig hilsen,



Helle Juntermanns
Helgasvej 1
2970 Hørsholm

Til: frichota@gmail.com (frichota@gmail.com)
Fra: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Titel: Sv: Høringsvar 2026-17682
Sendt: 06-08-2026 11:04

Kære Anita Frichot

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø bekræfter hermed at dit høringssvar af hhv. 3 og 29. juli til udkast til vildtskadebekendtgørelsen er modtaget.

Begge høringssvar er gemt i vores journaliseringssystem.

Styrelsen takker for din høringssvar og ønsker dig fortsat god dag.

Venlig hilsen

Vanja Salkic
Jurist | Arter og Natur
+45 24 23 87 71 | +45 24 23 87 71 | vasal@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Lerchesgade 35, 5000 Odense C | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringsvar 2026-17682
Sendt: 29-07-2026 11:59

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Anita Frichot <frichota@gmail.com>
Sendt: 29. juli 2026 11:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringsvar 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Vedhæftet fremsendes mit høringssvar vedrørende udkast til ny vildtskadebekendtgørelse.

Jeg anmoder om, at høringssvaret indgår i den videre behandling af sagen og medtages i høringsnotatet.

Jeg vil samtidig bede om en bekræftelse på, at høringssvaret er modtaget og journaliseret.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Anita Wulff

Med Venlig Hilsen

Anita Frichot

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse 2026-17682
Sendt: 06-08-2026 14:39

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Lene Andersen <leneandersen706@gmail.com>
Sendt: 6. august 2026 14:35
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Stop, til udrydning af ulve I Danmark.
Nej tak, til jagttider for ulve I Danmark.
Danskerne må, lære at leve med ulvene.Dyrene kom før mennesket.
Stop og nej .
Vh Lene Andersen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse/Høringssvar
Sendt: 07-08-2026 13:11

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Lisbeth Buhl <lisbethbuhl@gmail.com>
Sendt: 7. august 2026 12:34
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse/Høringssvar

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg gør hermed indsigelse imod:
Den nye vildtskadebekendtgørelse, som er i høring. Bekendtgørelsen indeholder blandt andet en ændring af reglerne om regulering af ulv, der giver lettere adgang til at regulere ulv bag ulvesikrede hegn.

Hvis I behøver begrundelser, er det bare at sige til. Vi kan starte med, at ingen ulv har vist aggressiv adfærd, og at det ikke er ulvens fejl, at bønderne ikke beskytter sine dyr, sådan som de iflg. Dyreværnsloven skal.

Stram dog op i stedet for at straffe et uskyldigt dyr, som er så vigtigt for naturen. Se til Holland og Tyskland -- der får bønderne INGEN ERSTATNING FOR HUSDYR, DER IKKE GÅR BAG ULVEAFVISENDE HEGN.
Siden det blev indført, er bønderne kommet i gang med at sætte hegn op.

Vi har sølle 42 ulve, formentlig færre pga. krybskytteri. Hvorfor vil I slagte flere uskyldige FREDEDE DYR?????

vh
Lisbeth Buhl Røisæth

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 07-08-2026 13:49

Med venlig hilsen

Maj Garner Hansen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

Fra: Carsten Bager Lammers <lammers1971@hotmail.com>
Sendt: 7. august 2026 13:24
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Da jeg er stor fortaler for ulvene og naturen helt generelt, virker det helt horribelt, at der overhovedet kan være en ny bekendtgørelse på vej om regulering af ulvene uden tilladelse. Regulering i sig selv er horribel, da ulven er fredet via lov i EU.

I Danmark har vi Velfærdsloven, som påberåber enhver dyreejer at sikre deres dyr - herunder forsvarlig indhegning. Det er horribelt, at disse dyreejere modtager kompensation, når en formodet ulv (ja, formodet - uden forsvarlig sikkerhed) har taget livet af et får eller pony. Disse dyreejere burde i stedet modtage betragtelige bøder for at udvise ligegyldighed og overlegenhed. FX svinebønder med øko - og frilandsgris kan rent faktisk godt finde ud af at passe på deres dyr!

Mennesket har hverken første- eller eneret til at råde over naturen, og ulvene er vendt tilbage til Danmark efter 200 års fravær. Det bør vi glæde os over i stedet for at regulere dem, fordi nogle mennesker lægger ulvene for had.

Ulvene har en vigtig rolle i naturen og sikrer naturens sundhed. Derfor er regulering fuldstændig misvisende og ude af proportioner.

Mennesket er den farligste race på Jorden og forvalter sin intellektuelle gave helt forkert.

Jeg beder til at lovgivningen fra EU bliver overholdt, og at I i stedet for håndhæver Dyrevelfærdsloven.

Venlig hilsen
Administrator af Bevar ulven i Danmark.
Carsten Lammers

Til: Vanja Salkic (vasal@sgav.dk)
Fra: martina sombray (most.hasselbo@gmail.com)
Titel: Bemærkning til vildskade bekendtgørelse
Sendt: 10-08-2026 04:07

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed vil jeg gerne afgive en bemærkning til den vildskade bekendtgørelse. Som omhandler at man må skyde ulve uden ekstra ansøgning efter den 1.9.2026

Ulve bestanden er stadig ikke gunstig i Danmark, da der kun er ca 49 voksne ulve og en del hvalpe i år . Hvalpene er nu ca 4 måneder gamle det vil sige omkring 16 uger. En hundehvalp må forlade sin mor når den er 12 uger gammel men så kommer den i Obhut af nogle kyndige menneske hænder.

Ud af en flok hvalpe fdøder 40 % det første år pga vejret og lives fare, så som biler, tog, hugorme og andet. Men skyder man en voksen ulv og det drejer sig om faderen eller moderen til hvalpene vil hvalpene sulte ihjel. De vil søge ind tæt på omkring liggende gårde og så får man først et problem for borgerne.

Ellers skal man jo skyde hele flokken. Men det giver jo et blodbad og er slet ikke tilladt ifølge EU loven. Ulven er stadig et beskyttet dyr og må kun nedlægges når de er til fare for os. Det er jo i sådan situation kunstig udført (menneskeskabt). fordi man prøver at regulere ulvene og derved har skudt et dyr som ikke skulle død.

Der er allerede forsvunden mange ulve kryptisk vis og i det man vil tillade fra 1.9. 26 at skyde ulve, giver man lov til krybskytteri. Det er jo et helt forkerte tegn at komme med.

Ulven er nu i Danmark siden 2012 og de første ulve gik længe rundt inden de blev opdaget i landet , uden at de har været til fare for befolkningen. Bestanden er hurtig ødelagt hvis man giver lov til at skyde ulvene uden ekstra tilladelse. Er ulvene etableret i et bestemt område og dyrene fornuftig indhegnet med 5 lizen strøm hegn og er der hunde imellem fårene, ville ulvene stille og rolig koncentre sig mere på den vilddyr bestand, som er i dens territoriet. Skyder man dyr af flokken har de resterende dyr sværere at løbe de vilde dyr op og øger så automatisk igen at ulven ser sig omkring på marken og dyr med dårlig sikret hegn. En bonde som ikke har forsvarligt indhegnet skal faktisk have en bøde for det. Kun fåreavlere med velfungerende indhegning skal have erstatning ved et overgreb. Der skal tjekkes årsagen til overgreb. For eksempel dårlig eller mangelfuld strømtilførsel. Eller dårlig indhegning rådne pæle eller lignende. Man er forpligtet at holde sine dyr forsvarligt og pleje dem.

Ulven kravler helst ind under hegnet. De kan ikke spring vover hegnet med et får som bytte. Så vil de få stød.

Desuden kan man skræmme ulve hvis de kommer for tæt på mennesker eller ejendomme. Måske med fyrværkeri. Eller lignende. Man kan også bruge lys om aften der tænder automatiske. Eller andre lyde . Som musik i stalden. Eller Garage. Der er ikke bleven bortført nogle børn af ulve. Når børn leger skriger de eller snakker og synger. Mennesket står ikke på deres spisekort. Så der er ingen grund til den hysterisk handling og nedskydning af ulvene. Desuden er Grænsen til Tyskland åben og der vil altid komme en ulv ind til Danmark igen. Og det er altså ikke tilladt ved lov, at skyde en ulv bare fordi det er en ulv. Vi skal oplyse befolkningen og fortælle det til børn i skolerne og børnehaven. Hvordan vi omgås med naturen og hvordan en ulv lever og så skal vi acceptere ulven som den er. Derfor vil jeg bede om bekendtgørelsens overvejelse igen. Mvh hilsen M. Truelson

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Udkast til bekendtgørelse om vildtskader.
Sendt: 10-08-2026 09:35

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Torben Frandsen <tfrandsen63@gmail.com>
Sendt: 7. august 2026 16:09
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Udkast til bekendtgørelse om vildtskader.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Norddjurs d.7 August 2026.

Jeg gør hermed indsigelse mod dette udkast, da jeg ikke med min allerbedste vilje kan se behovet/nødvendigheden af en så konservativ regulering af ulv i Danmark!!

Da jeg er helt sikker på, at I der sidder på de poster I nu bestrider, er intelligente mennesker, og har adgang til endnu flere fakta omkring ulve og deres "farlighed".

Vil jeg undlade at komme med en masse fakta, men simpelthen opfordre til at man handler ud fra fakta, og ikke amnestue historier..

Mvh Torben Frandsen.

Sendt fra min iPhone

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Nej til forslag om ulvedrab 1 sept.
Sendt: 10-08-2026 09:43

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Ninna Groot Bicia <nbicia@gmail.com>
Sendt: 7. august 2026 17:20
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Nej til forslag om ulvedrab 1 sept.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Ninna Bicia

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse
Sendt: 10-08-2026 09:43

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Joan Østerbye Lund <picard@live.dk>
Sendt: 7. august 2026 18:29
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed skal gøres 100% indsigelse mod skydning af ulve, som er naturligt hjemmehørende i Danmark.
Vi kan ikke mod EU's regler lave vores egne og give tilladelser til højre og venstre til at regulere ulven -som I gerne vil kalde det.

Lad os leve med naturen (og ulven) og ikke udrydde alt som ikke lige passer os.

Til dato har ulven ikke udgjort nogen fare.

Mange hilsner

Joan Østerbye Lund
Klokkervej 41,
8210 Aarhus V
Mobil 23267316
Mail picard@live.dk

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse til høring om ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 10-08-2026 10:02

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Thomas Bruun <th-bruun@outlook.dk>
Sendt: 8. august 2026 08:17
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse til høring om ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed en indsigelse omkring regulering af ulve ifm. ny vildtskadebekendtgørelse.

Vi finder det foruroligende og bekymrende at staten ikke finder egnet statslig personel til vurdering og evt. regulering af ulv i Danmark.

Det kan ikke være sagligt og fagligt ansvarligt at tilfældige folk med jagttegn kan regulerer et fredet dyr, der er ved at etablerer sig i landet.

Staten har tilsyneladende haft ringe tilsyn og opfølgning på landbrugernes opsætning og vedligehold af ulvesikre hegn. Måske ønsker staten slet ikke dette arbejde?? Stærkt bekymrende!

Familien Bruun
Vibekæret 10
4060 Kr. Såby

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høring af udkast til ændret vildtskadebekendtgørelse (j.nr. 2026-17682)
Sendt: 10-08-2026 10:04
Bilag: Høring vildtskadebekendtgørelse ulv 2026 endelig.pdf;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Bo Håkansson <boh@dn.dk>
Sendt: 8. august 2026 09:02
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høring af udkast til ændret vildtskadebekendtgørelse (j.nr. 2026-17682)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
mail@sgav.dk

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til udkastet til revideret bekendtgørelse om vildtskader.

Venlig hilsen

Bo Håkansson
Seniorrådgiver naturpolitik og artsforvaltning



Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39 17 40 00
Mobil: +45 22 27 51 57
E-mail: boh@dn.dk

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

8. august 2026

mail@sgav.dk

Høring af udkast til ændret vildtskadebekendtgørelse (j.nr. 2026-17682)

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til udkastet til revideret bekendtgørelse om vildtskader.

1. Baggrund

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har den 22. juni 2026 udsendt "Udkast til bekendtgørelse om vildtskader" i offentlig høring frem til 10. august ([link](#))

De foreslåede ændringer har alene til formål at gøre det nemmere at regulere ulve. Vi konstaterer således at indstillingerne fra Vildtforvaltningsrådet på andre områder om ændringer i bekendtgørelsen ([link](#)) ikke er inkluderet i høringen. Der er ikke givet en forklaring af det. De foreslåede lempelser har der heller ikke været lejlighed til at kommentere på i ministerens Vildtforvaltningsråd eller i ministeriets "Ulvegruppe".

2. De foreslåede ændringer

Det fremgår af høringsmaterialet at man tænker at gøre det nemmere at skyde ulve **uden forudgående tilladelse**, på 2 områder

- 1) For det første giver bekendtgørelsesudkastet mulighed for at **regulere ulven året rundt** i indhegninger med husdyr. Reguleringen i ulvesikrede indhegninger med husdyr kan foretages **hele døgnet** og ved anvendelse af en række redskaber, herunder **indretninger til belysning af målet og kunstigt skjul, UDEN forudsætning om afgivelse af forudgående afgivelse af skræmmeskud**.
- 2) For det andet giver bekendtgørelsesudkastet mulighed for at **regulere ulven året rundt, hvis det "anses for nødvendigt" for at afværge et angreb på "husdyr"**. Det angives at **forudsætte, at man har forsøgt at afværge angrebet med forudgående skræmmeskud**, og skræmmeskuddet ikke har haft en effekt. **Reguleringen kan også foretages hele døgnet og ved anvendelse af indretninger til belysning af målet**.

Vi konstaterer som baggrund for de efterfølgende kommentarer at

- "Husdyr" omfatter jf. bekendtgørelsens § 2 stk. 1 nr. 5) også dyr fra vildtopdræt, herunder fasaner. Også hunde, katte og andre kæledyr mfl. anses generelt for "husdyr". Definitionen af "husdyr" skal derfor forstås i bredeste forstand, i relation til muligheden for at regulere ulve, som enhver måtte anse for at udgøre en trussel for sit "husdyr".
- Vurderingen af, om en ulv (udenfor indhegninger) er til fare for et givent husdyr overlades til den enkeltes subjektive vurdering og vil dermed tilsidesætte sikkerhed for ensartet forståelse og udmøntning af bestemmelsen.

- Der er ikke fastsat en maksimal grænse for, hvor mange ulve der kan reguleres under de foreslåede bestemmelser.
- Muligheden for løbende regulering uden forudgående tilladelse sættes **ikke** i relation til artens "bevaringsstatus", således som regeringen ellers er forpligtet til at sikre, jf. habitatdirektivets artikel 16.1.
- Ulvens bevaringsstatus i Danmark er af Aarhus Universitet DCE vurderet som "stærkt ugunstig", men er politisk (af den forrige regering) fastsat til samlet at skulle være "gunstig", mens "bestandsstørrelse" politisk er vurderet som "ukendt". EU har DN bekendt ikke accepteret den politiske fastsættelse af bevaringsstatus.
- Vilkåret om afgivelse af forudgående varselsskud ved regulering **udenfor** indhegninger, kan ikke kontrolleres eller efterprøves af myndighederne.

3. Sammenfatning af de lovgivningsmæssige rammer

Nedenfor er en kortfattet gengivelse af DN's forståelse af de lovgivningsmæssige rammer. I afsnit 5 (bilag) er uddybende overvejelser om baggrunden for vores forståelse.

Habitatdirektivet

Fravigelse i henhold til artikel 16.1

Ulv er aktuelt listet på Habitatdirektivets bilag V. Lempelser i bekendtgørelsen skal derfor være i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 15 og 16.1 b). Det er ikke tilfældet med de foreslåede ændringer:

- Der er ikke hjemmel i artikel 16.1 til at fravige artikel 15, herunder at tillade anvendelse af kunstigt lys og lysforstærkende sigtemidler, fordi de foreslåede bestemmelser ikke sikrer at regulering vurderes i forhold til bevaringsstatus samt, fordi der ikke i hvert tilfælde foreligger en konkret vurdering af de forhold, der kan begrunde en fravigelse af direktivbestemmelserne i art. 15. Og fordi, at forudgående (dokumenteret) varselsskud er et åbenlyst alternativ til at dræbe ulven i første skud, i indhegninger.
- Fravigelser fra direktivets bestemmelser skal være konkrete og begrundede, og der ses ikke at være grundlag for at gennemføre generelle regler med mulighed for regulering, uden at der formelt af en myndighed er taget konkret stilling til fravigelsen.

Vi henviser her til kapitel 3 i EU Kommissionens vejledning ([link](#)) om artsbeskyttelsen under habitatdirektivet. Heri hedder det blandt andet

Afsnit (3-8)

*"As the Court has held, with regard to Article 16 of the Habitats Directive, the criteria on the basis of which Member States may derogate from the prohibitions imposed by the Directive must be reproduced unambiguously in the provisions of national law. In doing so, **Article 16 of the Habitats Directive must be interpreted restrictively, since it defines in a precise manner the circumstances under which Member***

States may derogate from Articles 12 to 15 of the Directive(93). The Court reiterated this position in Case C-46/11(94)”.

Samt

Afsnit 3.1.2.

Appropriate overall application of derogations

Article 16 derogations must be a last resort. *The derogation provisions must be interpreted narrowly: they must cover precise requirements and specific situations. It is up to the Member States to ensure that the combined effect of all derogations issued in their territory does not produce effects that go against the objectives of the Directive [dvs. genopretning og opretholdelse af gunstig bevaringsstatus].*

Og i afsnit 3.2

3.2.

“A carefully controlled system for granting derogations: the three tests

Article 16 sets **three tests, all of which must be met** before granting a derogation:

(1)

demonstration of one or more of the reasons listed in Article 16(1)(a)–(d) or to allow, under strictly supervised conditions, on a selective basis and to a limited extent, the taking or keeping of certain specimens of the species listed in Annex IV in limited numbers specified by the competent national authorities (letter ‘e’);

(2)

absence of a satisfactory alternative; and

(3)

assurance that a derogation is not detrimental to the maintenance of populations at a favourable conservation status.

The third test reflects the overarching objective of the Habitat Directive, which is to contribute to biodiversity through the conservation of natural habitats and wild fauna and flora (Article 2(1)). The measures taken must be designed to maintain or restore the protected natural habitats and species of wild fauna and flora, at favourable conservation status. They must also take account of economic, social and cultural requirements and regional and local characteristics (Article 2(2) and (3)).

Before the second and third tests can be examined, the application must meet the first test. In practical terms, there is little point examining the issue of satisfactory alternatives and impact on conservation status if the action does not meet Article 16(1)(a)–(e)”.

Der henvises specifikt til artikel 16.1 som fastsætter hjemmel til fravigelser af artikel 15 og dermed bestemmelserne deri om bilag V arterne.

De foreslåede bestemmelser sikrer ikke dokumentation for at der ikke er andre løsninger, og indebærer ikke vurderinger af reguleringens påvirkning af artens bevaringsstatus. Dermed er der åbenlyst ikke hjemmel til at fravige direktivets artikel 15. Der henvises til uddybning i afsnit 5 i bilaget nederst heri.

Bevaringsstatus og hjemmel i EU lovgivningen

Ulvens bevaringsstatus i Danmark anses ud fra Aarhus Universitets faglige vurderinger som "stærkt ugunstig" men den samlede vurdering blev under den forrige regering politisk besluttet at skulle anses for "gunstig".

En gunstig bevaringsstatus vil åbne for videre muligheder for regulering, end ugunstig bevaringsstatus.

Det er vores forståelse, at der ikke pt. foreligger en anerkendelse fra EU Kommissionens side af ulvens politisk besluttede bevaringsstatus i Danmark, og det er vores forventning, at en politisk beslutning om en bestemt bevaringsstatus på tværs af det videnskabelige grundlag vil blive betragtet som værende i strid med direktivets forudsætninger om at tage udgangspunkt i saglig og videnskabelig dokumentation for arters og naturtypers bevaringsstatus. Der henvises til uddybning i afsnit 5 i bilaget nederst i denne fil.

EU Domstolen

Det er vores forståelse at EU Domstolen har fastsat et generelt princip om, at gennemførelsesregler skal tilstrækkeligt klare og kunne håndhæves i praksis.

Regulering kan kun finde sted, hvis der ikke er brugbare alternativer samt under forudsætning af, at artens bevaringsstatus ikke påvirkes. Med de foreslåede ændringer vil en sådan vurdering ikke finde sted og påvirkning af bevaringsstatus er derfor mulig, og med det manglende loft for antal sandsynlig.

De foreslåede regler om regulering efter forudgående varselsskud (udenfor indhegninger) kan ikke håndhæves i praksis og fremstår derfor i strid med EU Domstolens afgørelser.

Det er også et alternativ til umiddelbar regulering inde i indhegninger, at der (dokumenteret) forudgående afgives skræmmeskud. Dermed er ikke hjemmel til umiddelbar regulering, i situationer hvor skræmmeskud er en mulighed.

Der er ikke fastsat et maksimum for hvor mange dyr der må nedlægges, og det er efter vores forståelse ikke tilstrækkeligt med et politisk budskab om en hensigt om at ville foretage en løbende vurdering. Der skal være fastsat klare juridiske rammer i lovgivningen, som sikrer at regulering ikke vil påvirke bevaringsstatus. Dertil kommer, at den bevaringsstatus der er politisk besluttet i Danmark, står i modsætning til strengt faglige vurderinger. Der henvises til uddybning i afsnit 5 i bilaget nederst heri.

Hjemmel i dansk lovgivning:

Jagtloven giver ministeren hjemmel til at give tilladelse til regulering af skadevoldende vildt, under forudsætning af, at "der ikke findes tilfredsstillende alternativer til reguleringen".

Forudgående (dokumenteret) varselsskud er et åbenlyst alternativ til umiddelbar regulering. Det er jf. afsnittet ovenfor også en forudsætning i forhold til overholdelse af EU lovgivningen. Der henvises til uddybning i afsnit 5 i bilaget nederst heri.

Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning

Regler skal være klare, præcise og egnede til administration og håndhævelse. De er de foreslåede bestemmelser ikke, da myndighederne ikke kan kontrollere eller håndhæve vilkår om forudgående varselsskud for at beskytte "husdyr" udenfor indhegninger, endsige forholde sig til om der var "fare" for husdyret. Der henvises til uddybning i afsnit 5 i bilaget nederst heri.

4. Sammenfatning og anbefaling

- De foreslåede bestemmelser lægger op til en overordentlig bred forståelse af hvilke "husdyr", som kan tilgodeses igennem regulering, herunder fasaner, hunde, katte mfl.
- De foreslåede rammer for regulering, herunder fravigelse af forbuddet i habitatdirektivets artikel 15 om brug af kunstig belysning og lysforstærkende sigtemidler, uden forudgående tilladelse og uden vurdering af konsekvenserne for artens "bevaringsstatus", er helt åbenlyst i strid med habitatdirektivets artikel 16.1.
- Bestemmelserne om regulering uden forudgående tilladelse, og uden forudgående varselsskud (inde i indhegninger) er ikke forenelige med EU lovgivningen forudsætning om, at der "ikke er alternativer". Alternativet er (dokumenteret) forudgående afgivelse af varselsskud.
- Vi ser heller ikke hjemmel i dansk lovgivning (jagtloven) til regulering uden forudgående varselsskud, fordi varselsskud er et åbenlyst "alternativ til regulering", hvor første skud er dræbende.
- Bestemmelserne om vilkårene for regulering kan ikke kontrolleres endsige håndhæves, og giver ikke sikkerhed for ensartet forståelse og udmøntning. De foreslåede bestemmelser har derfor karakter af dårligt lovarbejde, som ikke er i overensstemmelse med Justitsministeriets Vejledning om lovarbejde. Herunder fordi forudsætningen om varselsskud (udenfor indhegninger) ikke kan håndhæves, og ikke sætter en entydig retspraksis, ved helt at overlade til den enkelte at vurdere en given "fare" for husdyr som følge af ulves tilstedeværelse.
- De foreslåede bestemmelser indebærer ikke at der på forhånd foretages vurdering af reguleringernes omfang og påvirkning af bevaringsstatus. Det er i strid med habitatdirektivets opstillede forudsætninger. Denne mangel forværres yderligere af, at den politisk fastsatte bevaringsstatus er i strid med den faglige vurdering foretaget af Aarhus Universitet, som vurderer bestandens status som samlet set "stærk ugunstig".

Alle har forståelse for behovet for at kunne sikre får, kreaturer og heste fra ulveangreb, herunder om nødvendigt ved regulering: Ulve, som forcerer hegn, der opfylder de til enhver tid gældende kriterier for "ulvesikre" hegn, skal og kan kunne reguleres hvis det er nødvendigt, således som der allerede flere gange er givet specifikke tilladelser til. Men står man allerede klar med riffel, kunstigt lys og lysforstærkende sigtemidler, i et etableret skjul, er der absolut intet til hinder for forudgående at afgive skræmmeskud, enten før eller efter ulven er hoppet ind i indhegningen, men før et angreb. Eller, at man dokumenterer varselsskud – sidder man klar med lysforstærkende sigtemidler og kunstigt lys i et skjul, kan man også optage hændelsen, fx med et GoPro kamera.

De foreslåede bestemmelser om at kunne regulere alle ulve, året rundt, døgnet rundt, efter egen vurdering af "fare" for husdyr, herunder fasaner, er reelt fastsættelse af mulighed for at skyde alle ulve året rundt og døgnet rundt, uden mulighed for hverken at kontrollere endsige håndhæve om en forudsætning om forudgående skræmmeskud.

Man må spørge: vil myndighederne med de foreslåede bestemmelser overhovedet i nogen som helst situation kunne nå frem til at en given regulering for at beskytte "husdyr" faktisk var ulovlig, hvis blot den pågældende der har skudt en ulv, giver udtryk for at have vurderet at ens husdyr var i fare og forudgående afgav skræmmeskud? Og såfremt man måtte mene det – hvilken retssikkerhed efterlader det så den pågældende, som har skudt en ulv med udgangspunkt i disse uklare bestemmelser, med?

I ministeriets Ulvegruppe, som har eksisteret siden 2012, er en overordentlig konstruktiv og respektfuld dialog med udgangspunkt i faglighed. DN er derfor dybt forundret over at nærværende udkast til ændrede bestemmelser om regulering sendes i offentlig høring uden at indhente udtalelser fra hverken Ulvegruppen, eller ministerens Vildtforvaltningsråd og vi beder om at få oplyst hvem der har ønsket og foreslået lempelserne.

Da det er åbenlyst uholdbart i både juridisk og etisk henseende at gennemføre de foreslåede lempelser anbefaler vi at høringen fører til at de trækkes tilbage samt, at der foretages en høring i ministeriets Ulvegruppe med henblik på en senere indstilling til Vildtforvaltningsrådet, og derfra en indstilling til ministeren.

For det er med henvisning til de ovenstående overvejelser om de foreslåede lempelsers relation til jagtloven, justitsministeriets Lovvejledning samt habitatdirektivets artikel 15 og 16 vores meget klare vurdering, at de foreslåede lempelser ikke er forenelige med de givne forudsætninger deri.

Vi anser det for principielt og selvfølgeligt, og langt mere vidtrækkende end spørgsmålet om adgang til regulering af den pågældende art, at dansk lovgivning skal være i overensstemmelse med EU lovgivning, dansk lovgivning, dansk vejledning om lovgivning, og i øvrigt kan håndhæves i praksis.

Med venlige hilsener



Bo Håkansson boh@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening

Bilag nedenfor:

"Uddybende overvejelser"

BILAG

5 Uddybende overvejelser

Habitatdirektivet

Artikel 16.1

Ulv er aktuelt listet på Habitatdirektivets bilag V. De foreslåede lempelser i bekendtgørelsen skal derfor være i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 15 og 16.1 b):

Artikel 15

Ved indfangning eller drab af de vilde dyrearter, som er nævnt i bilag V, litra a), og ved anvendelse efter artikel 16 af fravigelser i forbindelse med indsamling, indfangning eller drab af de arter, der er nævnt i bilag IV, litra a), forbyder medlemsstaterne anvendelse af alle ikke-selektive midler, der lokalt kan medføre, at bestande af en art forsvinder eller udsættes for alvorlige forstyrrelser, navnlig

a) anvendelse af de indfangnings- og drabsmetoder, der er nævnt i bilag VI b)

b) enhver form for indfangning eller drab fra de transportmidler, der er nævnt i bilag VI b).

Artikel 16

1. *Hvis der ikke findes nogen anden brugbar løsning, og fravigelsen ikke hindrer opretholdelse af den pågældende bestands bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde, kan medlemsstaterne fravige bestemmelserne i artikel 12, 13, 14 og 15, litra a) og b):*

a) for at beskytte vilde dyr og planter og bevare naturtyperne

b) for at forhindre alvorlig skade navnlig på afgrøder, besætning, skove, fiskeri, vand og andre former for ejendom

c) af hensyn til den offentlige sundhed og sikkerhed eller af andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social og økonomisk art, og hensyn til væsentlige gavnlige virkninger på miljøet

d) med henblik på forskning og undervisning, genopretning af en bestand, genudsætning af disse arter og opdræt med henblik herpå, herunder kunstig opformering af planter

e) for under omhyggeligt kontrollerede betingelser selektivt og i begrænset omfang at tillade indsamling eller opbevaring af enheder af de arter, der er nævnt i bilag IV, i et antal, der er begrænset og specificeret af de kompetente nationale myndigheder.

Begge de foreslåede lempelser i bekendtgørelsen vil lovliggøre metoder, som er forbudt i henhold til artikel 15 a). Det følger heraf, at lempelserne tænkes at være en "fravigelse" i henhold til artikel 16.1 b)

Forudsætningerne for at tage artikel 16.1 i anvendelse er kumulative, og forudsætter dermed såvel,

- at der ikke findes nogen anden brugbar løsning,
- at fravigelsen ikke hindrer opretholdelse af bevaringsstatus

Der stilles ikke vilkår om forudgående varselsskud i indhegninger, selvom (dokumenteret) afgivelse af varselsskud er en åbenlys "anden brugbar løsning".

Hverken den foreslåede mulighed for at regulere ulve uden forudgående tilladelse indenfor ulvesikrede hegn, eller muligheden for at regulere ulve som man måtte mene er til fare for et givent "husdyr", sættes med de foreslåede lempelser i relation til indvirkningen på bevaringsstatus for ulve.

Derfor er vores vurdering at de foreslåede lempelser åbenlyst er i strid med habitatdirektivets artikel 15 og 16.

Bevaringsstatus

Aarhus Universitet DCE har ud fra et fagligt grundlag vurderet ulvens bevaringsstatus Danmark som "stærkt ugunstig" i forbindelse med udarbejdelsen af den seneste artikel 17 overvågning. Det er vores forståelse at DCE anser ulv for at være en af de dyrearter, som er omfattet af den mest intensive danske overvågning blandt de arter, der er omfattede af overvågningsforpligtelser i henhold til habitatdirektivet.

Den forrige regering har imidlertid besluttet at omgøre DCE's faglige vurdering og indberettet til EU Kommissionen at ulven samlet set har "gunstig bevaringsstatus", **mens vurderingen af "bestandsstørrelse" anses for "ukendt"** ([link](#) se tabel 3.2a).

Et oplagt spørgsmål er: Hvordan skal man jf. forpligtelsen for at fravige bestemmelserne i artikel 15 vurdere konsekvenserne for bevaringsstatus, hvis regeringen anser "bestandsstørrelsen" som "ukendt"?

DN tager udgangspunkt i DCE's foretagne faglige vurdering.

Uanset om bestandsstørrelsen anses for "ukendt", eller den samlede vurdering af bevaringsstatus er "stærkt ugunstig" er der ikke hjemmel til at tillade ubegrænset regulering af ulv, alene ud fra private borgeres egne beslutninger, og heller ikke uden at forholde sig til påvirkningen af bevaringsstatus.

EU Domstolen

Vores vurdering ovenfor af, at de foreslåede bestemmelser ikke er i overensstemmelse med habitatdirektivet underbygges af EU Domstolens domme i sagerne C-674/17, 342/05 samt C-6/04.

EU Domstolens dom 674/17 ([link](#)) fastsætter i præmis 74, at fravigelser efter artikel 16.1 e) forudsætter at der "fastsættes omhyggeligt kontrollerede betingelser, navnlig, at disse betingelser og den måde, hvorpå det sikres, at de overholdes, skal gøre det muligt at sikre, at indsamlingen eller opbevaringen af enhederne af de pågældende arter er selektiv og begrænset".

Præmissen refererer dog her alene til artikel 16.1 e).

Præmis (25) i EU Domstolens dom 342/05 ([link](#)) refererer imidlertid til artikel 16.1 i sin helhed og fastslår at

"Da sidstnævnte bestemmelse [artikel 16.1] fastsætter en **undtagelsesordning, som skal fortolkes strengt og pålægge den myndighed, som træffer beslutningen, bevisbyrden for, at de krævede betingelser foreligger for hver fravigelse, skal medlemsstaterne sikre, at enhver handling, der påvirker de beskyttede arter, kun tillades ved beslutninger, som indeholder en præcis og tilstrækkelig begrundelse, som henviser til begrundelser, betingelser og krav i habitatdirektivets artikel 16, stk. 1** (jf. i denne retning dom af 8.6.2006, sag C-60/05, WWF Italia m.fl., Sml. I, s. 5083, præmis 34).

Af dommen i C-6/04 ([link](#)) følger at reglerne skal kunne håndhæves i praksis. I C-6/04 præmis 27 forkaster Domstolen den britiske lovgivning, fordi den:

- ikke er tilstrækkeligt præcis,
- ikke skaber et præcist retligt grundlag,
- derfor ikke sikrer direktivets fuldstændige anvendelse,
- og ”ikke opretter en præcis lovramme for det område, der er tale om, som kan sikre anvendelsen af dette direktiv på en fuldstændig og komplet måde samt give mulighed for en harmoniseret og effektiv gennemførelse af de regler, der er fastsat i direktivet”

Effektiv gennemførelse forudsætter, at myndighederne kan administrere, kontrollere og håndhæve reglerne i praksis. Det er netop derfor Domstolen lægger vægt på en fuldstændig, komplet og harmoniseret måde.

Når det overlades til den enkelte at foretage vurderinger ud fra egne subjektive tilgange, er der ikke tale om en harmoniseret gennemførelse af bestemmelserne.

Derfor er vores vurdering ud fra dommene at

1. De gængs præmisser tydeligt angiver, at den danske stat ”*har bevisbyrden for at sikre at de krævede betingelser foreligger for hver fravigelse*” og dermed, jf. præmis (74) dom 674/17 at der for hver fravigelse forudsættes at være en dokumenterbar begrundelse og mulighed for at betingelserne [vilkårene] faktisk er overholdt.
2. Det er ikke muligt at kontrollere om vilkårene for forudgående afgivelse af varselsskud er overholdt (ved regulering udenfor indhegninger) og det er heller ikke muligt at kontrollere om ”husdyret” reelt var i fare, endsige tilstede. Der er således ikke stillet nogen form for vilkår om dokumentation.
3. Anvendelse af kunstig belysning er en ”fravigelse” af artikel 15 a) og forudsætter dermed dokumentation for, at regulering ikke vil påvirke artens bevaringsstatus. En sådan vurdering foretages ikke forud for den foreslåede mulighed for regulering uden forudgående tilladelse. Der er end ikke fastsat en maksimal grænse for, hvor mange ulve der kan reguleres.
4. Hvis en jæger kan sidde klar med et gevær og kunstig belysning på et camoufleret sted i eller nær indhegning med husdyr – hvorfor skulle det så ikke være muligt på forhånd at have søgt tilladelse fra myndighederne, som det allerede er muligt? Der er ikke hjemmel til at undlade forudgående tilladelse.
5. Hvis man står klar til at skyde ulven før et angreb på husdyr i en indhegning, hvorfor skulle det så ikke være muligt først at prøve at skræmme den væk, før den angriber? Dermed bortfalder forudsætningen i artikel 16.1 om, at der ikke skulle være alternativer til regulering.
6. At dræbe ulve året rundt vil efterlade ungerne til at dø i ynglesæsonen. Dette vil yderligere forringe bevaringsstatus for den danske ulvebestand, og dermed være i strid med direktivet.
7. Hvordan kan myndighederne sikre, at adgangen til at dræbe ulve, som foreslået i bekendtgørelsen, ikke misbruges, når vilkårene ikke kan efterprøves? Dette er ikke i overensstemmelse med de gængs præmisser i domme ved EU Domstolen.
8. Dommen i C-6/04 indebærer at bestemmelser skal kunne håndhæves og være ”harmoniske” og dermed sætte rammer der sikrer en ensartet fortolkning i praksis.

Hjemmel i dansk lovgivning

Ministerens hjemmel til at fastsætte bestemmelser om regulering **forudsætter** jf. [lov om jagt og vildtforvaltning](#) § 37 at "der ikke findes tilfredsstillende alternativer til reguleringen".

De foreslåede bestemmelser om mulighed for regulering uden forudgående tilladelse, og uden afgivelse af (dokumenteret) varselsskud indenfor indhegninger, er efter Danmarks Naturfredningsforenings vurdering ikke i overensstemmelse med forudsætningerne angivet i § 37, netop fordi forudgående varselsskud er et åbenlyst tilfredsstillende alternativ til straks at affyre et dræbende skud. Sidder man klar, kan varselsskud jo ovenikøbet affyres FØR ulven måtte forcere hegningen. Vi kan derfor ikke se, at der er hjemmel til den foreslåede bestemmelse om mulighed for regulering i indhegninger, uden forudgående afgivelse af varselsskud, eller andre skræmmeforanstaltninger. Dette skal også ses i sammenhæng med de forudsætninger som følger af, at ulv er listet på habitat-direktivets bilag V jf. uddybelsen i relation til EU lovgivningen.

Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning

Et helt grundlæggende princip for sikring af en høj kvalitet i dansk lovgivning er, at regler skal udformes på en måde, så de kan forstås, administreres og håndhæves i praksis. Dette gælder både for love vedtaget af Folketinget og for administrative forskrifter, herunder bekendtgørelser. Kravet om, at det altid skal overvejes, hvordan en lov skal håndhæves, er forankret flere steder i [Lovkvalitetsvejledningen](#), men de mest præcise anvisninger findes i det allerførste afsnit i Lovkvalitetsvejledningen, hvor det angives at det skal overvejes om eventuel lovgivning vil kunne håndhæves:

"1.1 Bør der lovgives

I den forbindelse må det overvejes, om det er realistisk, at et lovindgreb vil kunne løse problemet eller ændre situationen i en ønsket retning. *F.eks. kan problemet være af en sådan beskaffenhed, at det ikke realistisk kan forventes, at en eventuel lovgivning vil kunne håndhæves tilstrækkeligt effektivt eller uden uforholdsmæssigt store omkostninger.*"

Vi ønsker i dette lys at stille en række spørgsmål i relation til de foreslåede bestemmelser om regulering med henblik på at beskytte husdyr udenfor ulvesikkert hegn, under forudsætning af afgivelse af varselsskud:

1. Hvordan vil ministeriet kontrollere og håndhæve om der er afgivet varselsskud, før det dræbende skud, når der ikke er krav om dokumentation? Hvis man er klar med riffel, kunstig belysning og lysforstærkende sigtemidler – kan man så også have fx et GoPro-kamera med?
2. "Husdyr" omfatter jf. bekendtgørelsens § 2 stk. 1 nr. 5) også bl.a. fasaner. Mener ministeriet reelt at der skal gives hjemmel til at kunne regulere ulve uden forudgående tilladelse, året rundt, døgnet rundt, for at passe på at ulve ikke tager en fasan?
3. Hvordan vil ministeriet kontrollere og håndhæve en bestemmelsen om forudsætning om at husdyret var i fare? Var hund/kat/fasan i fare, hvis ulven fx passerer en sti, hvor husdyret også færdes?
4. Hvordan vil ministeriet sikre en ensartet fortolkning af den foreslåede bestemmelse i praksis, når vurdering af "fare for husdyret" overlades til den enkelte?
5. Hvordan vurderer ministeriet risikoen for at bestemmelsen vil kunne misbruges, set i sammenhæng med eksperter vurdering af, at der i Danmark er en overordentlig væsentlig "kryptisk dødelighed"?

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar: vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulve.
Sendt: 10-08-2026 10:06

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Helga Thorstein <helga.thorstein@gmail.com>
Sendt: 8. august 2026 12:34
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar: vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulve.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.

2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.

3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.

4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen.

Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

At tillade at private skyder ulve vil desuden være et direkte brud på EU-retten.

At nedskyde/regulere store rovdyr kræver dybdegående kendskab til ulvens adfærd, biologi og flokdynamik, hvad

- Regulering af store rovdyr kræver dybdegående kendskab til ulvens adfærd, biologi og flokdynamik, hvad en privat jæger ikke har den fornødne uddannelse til at kunne vurdere.
- Hvis private skyder et tilfældigt overhoved (alfa-ulv) i et etableret par eller kobbel, risikerer man at opløse flokkens struktur.
 -
 - Nedskydning af alfa-dyr fører erfaringsmæssigt til, at de tilbageværende, yngre ulve splittes op. De mister evnen til at jage store, vilde byttedyr effektivt i flok.
 - Dette kan paradoksalt nok øge angrebene på lette byttedyr som får og kvæg, da de uerfarne ulve søger mod indhegninger.
 - Hvis private jægere får tilladelse til at skyde ulve, svækkes myndighedernes kontrol med naturforvaltningen fuldstændig.
 - Det vil i praksis være umuligt for politiet og [Naturstyrelsen](#) at kontrollere, om en privat jæger skød en ulv i en reel nødssituation, eller om der var tale om ulovlig jagt.
 - Regulering skal altid ligge hos en uvildig, offentlig myndighed for at sikre fuld gennemsigtighed.

Med venlig hilsen
 Helga Friis Thorstein
 Henrik Stengårdsvej 24
 5600 Fåborg

CFM Qualified MBSR lærer / Mindfulness Practitioner

Systemisk & Narrativ Terapeut

NADA-akupunktør

Pædagog & Social -Sundhedsassistent

Træner f. TRINITAS - Psykiatrisk servicehund & Terapihund

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedr ny vildt skade bekendtgørelse vedr.ulv
Sendt: 10-08-2026 10:06

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Hanne Lindbæk <hannelindbaek@gmail.com>
Sendt: 8. august 2026 13:10
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Vedr ny vildt skade bekendtgørelse vedr.ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltstager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir. Ulven er rigtig god for vores biodiversitet, det er et smukt dyr, og Danmark bør være stolte af at ulven har valgt at være her.

Med venlig hilsen
Hanne Lindbæk
På højen 4e
4534 Hørve

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 10:13

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Dorte Hansen <dorte.hansen@hotmail.com>
Sendt: 8. august 2026 15:02
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej

Jeg vil gerne give ulvene min støtte.

Mange ønsker ulven udryddet i Danmark alene grundet frygt. At dette overhovedet kan være et argument er helt til grin.

Ingen dyr skal lade livet grundet frygt.

Mennesker bør tage ansvar for deres frygt og få den bearbejdet. Tage ansvar for deres dyr, og hegne ind efter forholdene, ligesom hønseejerne skal.

Som de skriver i udlandet, så er Danmark blevet et meget naturforskrækket land. Det er mig og mig først og alt andet skal død.

Vi udrydder og tænker ikke ind, at der er mange flere dyr i naturen end mennesker på kloden, som også skal have et hjem.

Hvad med at få denne holdning ændret? Så Danmark et sted med plads til naturen (ikke bag hegn).

At denne løsningsforslag er kommet på bordet viser for mig, at dem som skal varetage naturens interesse ikke har den fornødne viden, vælger den nemme løsning, i stedet for at tage kampen op og gøre noget ved selve problematikken, at folk intet kender til dyr/natur, og mener at de har forsteret og at folk skal tage ansvar for deres dyr.

Tillad vogterhunde.

I stedet for at lade jægerne plukke alle ulvene, da de vil finde alle som problemulve, så bør folket blive mere oplyste omkring naturen og dyrene her, hvordan de skal agere i mødet med naturens dyr.

Jægerne er klar til at udrydde deres fjende, som tager det som de vil skyde. Jeg har hørt jægere

sige, at de indenfor kort tid kan have dem udryddet. Nogle er allerede igang.

Måske jægerne kunne koncentrere sig om de mange løse hunde, som går til angreb på fårene.
50% af tilfældene er hunde.
Men ingen snakker herom, ingen gør noget. Det forsvinder ikke med ulven.

Jeg håber, at forslaget ikke bliver til noget 🙏

Med venlig hilsen

Dorte Hansen

Sendt fra min Galaxy

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 10:17

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepark

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Morten Bruun <astro-morten@hotmail.com>
Sendt: 8. august 2026 15:37
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Da jeg selv holder af både den danske natur og de dyr som lever her, skriver jeg til Jer for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papiret.

Med venlig hilsen

Morten Bruun
Edvard Storms Vej 7, 3. Th.
2450 København SV

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 10:18

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Hanne Frederiksen <hf@ngraf.dk>
Sendt: 8. august 2026 17:41
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Mailen er: mail@sgav.dk

Skriv at du er imod at private skal have lov til at skyde ulve. Punktum.
Hvis vi ikke engang kan finde ud af at leve med 50 ulve, så fortjener vi heller ikke at kalde os et naturland. Så fortjener vi beton!

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Jeg mener der bliver gjort alt for lidt i forhold til at informere om ulvene, og at medierne er medvirkende til at piske en stemning op, hvor ulven bliver fremstillet som et frådende monster.
Det er til tider direkte pinligt at være dansker med den indstilling, der er til naturen og hvordan man forholder sig til den.
Hvis man hovedløst går ud og regulerer ulvene, ser man ikke på hvordan ulveflokkene fungerer og man risikerer at gøre mere skade end gavn.

Hermed mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
 2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
 3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
 4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
- Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Hanne Frederiksen
Sdr. Ilstedmarkvej 5
6740 Bramming

Sendt fra min iPhone

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar til den foreslåede ændring af vildtbekendtgørelsen
Sendt: 10-08-2026 10:19

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Susie Fastrup Larsen <udovar@gmail.com>
Sendt: 8. august 2026 18:03
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar til den foreslåede ændring af vildtbekendtgørelsen

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg ønsker med dette høringssvar at opfordre til, at bekendtgørelsen udformes med udgangspunkt i faglighed, proportionalitet og langsigtet naturforvaltning. Forvaltningen af ulven bør bygge på dokumenteret viden og forebyggelse frem for kortsigtede løsninger.

Forebyggelse skal være udgangspunktet:

Den mest bæredygtige løsning på konflikter mellem ulve og husdyr er at forebygge dem.

Erfaringer fra flere europæiske lande viser, at korrekt etablerede ulvesikre hegn, strømførende hegn, vogterhunde og målrettet rådgivning kan reducere antallet af angreb markant. Danmark bør derfor prioritere forebyggende indsatser højere og sikre, at de anvendes systematisk, før regulering bringes i anvendelse.

En bekendtgørelse bør ikke alene beskrive, hvornår regulering kan finde sted. Den bør i lige så høj grad beskrive, hvordan konflikter kan forebygges.

Klare nationale krav til forebyggelse:

Der bør opstilles ensartede nationale minimumskrav til ulvesikring, så både myndigheder og husdyrholdere har klare rammer at arbejde efter.

Hvis der ydes erstatning for ulveskader eller gives adgang til regulering, bør det som udgangspunkt forudsætte, at rimelige og dokumenterede forebyggende tiltag er etableret og vedligeholdt, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

Det vil skabe større gennemsigtighed, styrke retssikkerheden og fremme investeringer i løsninger, der reducerer konflikter.

Regulering bør fortsat være en undtagelse:

Ulven er fortsat en beskyttet art og en naturlig del af den danske fauna.

Regulering bør derfor alene anvendes efter en konkret og veldokumenteret vurdering, hvor andre relevante muligheder er vurderet eller afprøvet. Regulering bør ikke udvikle sig til en standardløsning på konflikter, som kunne være forebygget.

Hvis de bagvedliggende årsager til konflikter ikke håndteres, vil nye konflikter kunne opstå, uanset hvilke individer der fjernes.

Observationer er ikke i sig selv problemadfærd:

Ulve lever i et kulturlandskab, hvor mennesker, husdyr og vilde dyr færdes side om side.

At en ulv passerer gennem et sommerhusområde, krydser en vej eller søger vand under tørre forhold er ikke i sig selv dokumentation for, at dyret udgør en risiko. Ligesom andre vilde dyr kan ulve bevæge sig gennem menneskepåvirkede områder uden at udvise truende adfærd.

Naturforvaltningen bør derfor skelne klart mellem almindelig naturlig adfærd og dokumenteret problemadfærd. Beslutninger om regulering bør træffes på baggrund af konkrete faglige vurderinger – ikke alene på baggrund af observationer eller den bekymring, en observation kan skabe.

Dokumentation og retssikkerhed:

Enhver afgørelse om regulering bør bygge på et solidt fagligt grundlag.

Det bør være tydeligt, hvordan myndighederne dokumenterer sammenhængen mellem den konkrete ulv og de skader, der ligger til grund for en afgørelse, samt hvordan risikoen for fejlregulering begrænses.

Åbenhed om beslutningsgrundlaget vil styrke tilliden til naturforvaltningen.

Erfaringer fra andre lande:

Danmark står ikke alene med ulve.

Flere europæiske lande har i årtier forvaltet langt større ulvebestande og har opnået gode resultater gennem systematisk forebyggelse, rådgivning og samarbejde med husdyrholdere.

Disse erfaringer bør indgå aktivt i udviklingen af den danske forvaltning.

Beslutninger bør træffes på et fagligt grundlag

Den offentlige debat om ulven er præget af stærke holdninger.

Netop derfor er det afgørende, at myndighedernes beslutninger hviler på dokumentation, faglig vurdering og gældende lovgivning. Naturforvaltning bør ikke formes af enkeltstående sager eller skiftende stemninger, men af langsigtede løsninger, der både beskytter naturen og reducerer konflikter.

Forslag til ændringer:

Jeg vil opfordre til, at bekendtgørelsen understøtter følgende principper:

Forebyggelse skal være førstevalg før regulering.
Der bør opstilles nationale minimumskrav til ulvesikring.
Husdyrholdere skal have adgang til målrettet rådgivning om forebyggelse.
Regulering skal fortsat være en undtagelse og bygge på konkret dokumentation.
Beslutningsgrundlaget for regulering bør være gennemslagskraftigt.
Erfaringer fra andre europæiske lande bør inddrages systematisk ved udviklingen af dansk praksis.

Afslutning:

En ansvarlig naturforvaltning måles ikke på, hvor hurtigt konflikter kan løses gennem regulering, men på hvor effektivt konflikter kan forebygges.

Jeg håber derfor, at Styrelsen vil sikre, at den endelige bekendtgørelse understøtter en forvaltning, hvor forebyggelse, dokumentation og proportionalitet udgør fundamentet for beslutninger om ulven.

Med venlig hilsen

Susie Fastrup
(Venligst send kvittering for modtagelsen)

Bilag – Bemærkninger og spørgsmål til den fremtidige ulveforvaltning

- Hvorfor er der ikke ensartede nationale krav til ulvesikre hegn?
- Hvordan vil myndighederne måle, om øget regulering faktisk reducerer konflikter?
- Hvordan sikres det, at forebyggelse ikke nedprioriteres til fordel for regulering?
- Hvilke kriterier anvendes til at skelne mellem almindelig ulveadfærd og dokumenteret problemadfærd?
- Hvordan vil erfaringer fra andre europæiske lande blive inddraget i den fremtidige forvaltning?

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 10:20

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Bettina Koch <bettinapk@gmail.com>
Sendt: 8. august 2026 18:05
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar angående ulveregulering

Jeg er privat person hjemmehørende på Sjælland.

Ulvedebatten har nået en helt uværdig og perfid tone, som ikke længere beror på fakta, men ubegrundet frygt. Jeg er simpelt uforstående overfor at ministeren og diverse mf'ere går med på den debat. Hvordan kan offentligt valgte se bort fra forskning? Hvordan kan de ignorere vores nabolande og ikke lytte til, hvordan de håndterer ulven? Hvilke råd de giver befolkningen?

Problemulve bør selvfølgelig reguleres og bør skydes på folde og under angreb på husdyr.

Men I har et ansvar for at sikre, at det undersøges at der ikke "produceres" problemulve: dels ved fodring, dels ved påstande.

Ulven hører til i den danske natur, den er blot kommet tilbage. I har et stort ansvar for at træffe de rigtige beslutninger, baseret på forskning og fakta, ikke "synsninger".

De bedste hilsner

Bettina Koch
Faxe

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: "2026-17682 journal nr"
Sendt: 10-08-2026 10:41

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: hanne pedersen <hennapede@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 06:42
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: "2026-17682 journal nr"

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedr planlagt regulering af ulv i Danmark.

Jeg opponerer hermed kraftigt imod at der gives tilladelse til at regulere/ dræbe ulve i Danmark.
Ulven er en nøgleart og hjemmehørende i vores forarmede og trængte natur.
Det er ikke rimeligt, at vi som mennesker i et oplyst samfund, synes os berettiget til at lade ubegrundet frygt gå ud over andre arter. At vi lader os styre af opildnede følelser og skræmmeretorik.
Vi bør lade faglighed vurdere fremtidens natur i Danmark.

Mvh Hanne Pedersen
Trinkærvej 20
9981 Jerup

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnr 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 10:41

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Lis Larsen <lvagnerlarsen@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 07:33
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Journalnr 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Mail vedr støtte til ulvens beskyttelse og berettigelse i Danmark 🐾

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader
Sendt: 10-08-2026 10:44
Bilag: Vildtskadebekendtgørelse.docx;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: sorenjo@mail.dk <sorenjo@mail.dk>
Sendt: 9. august 2026 09:19
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej

Her er mine indvendinger til Journalnummer 2026-17682 - Ændring af bekendtgørelse om vildtskader.

Med Venlig hilsen

Søren Johansen
Tvingsvej 1
3200 Helsinge

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og vandmiljø

09/08-2026

Nyropsgade 30

1780 København V

Ændring af bekendtgørelse om vildtskader – § 6 vedrørende regulering af ulv

Jeg har set, at vildtskadebekendtgørelsen skal udvides med hensyn til ulve, så det skal blive nemmere at skyde uden at have indhentet tilladelse først.

Det lyder som en meget dårlig plan, i betragtning af, at vi i Danmark endnu har så få ulve, at bestanden ikke er i gunstig bevaringsstatus og at forslaget derfor strider imod EU-habitatdirektivet.

Stk. 1 i forslaget til ændring af vildtskadebekendtgørelsen giver ejeren ret til at regulere ulv i ulvesikrede hegn uden ansøgning. Det betyder:

- ingen myndighedskontrol,
- ingen vurdering af alternative løsninger,
- ingen vurdering af påvirkning på bestanden.

Dette kolliderer med de bestemmelser, der – også efter nedgraderingen af ulvens beskyttelsesstatus – fremgår af EU habitatdirektivet, herunder at regulering kun kan tillades under følgende omstændigheder **og** under forudsætning af, at der ikke findes andre tilfredsstillende løsninger, dvs. følgende betingelser skal være opfyldt:

- hegnet skal være korrekt opført og vedligeholdt,
- der er anvendt ulveafværgemidler, hvor relevant,
- der er dokumenteret gentagne angreb.

Med ændringen af bekendtgørelsen om vildtskader § 6 er det svært at dokumentere, at betingelserne er opfyldt.

Det fremgår af ændringsforslaget, at jægerne må sætte sig på lur inde bag et hegn, der skal "leve op til kravene for et ulvesikret hegn" – men flere af de hegn, der er afbilledet i de pågældende bilag som værende ulvesikre (eller rovdyrssikrede) ser absolut ikke ud til at kunne fungere som en effektiv barriere for en sulten ulv. De lever da heller ikke op til

de krav, der hidtil har været til et rovdyrafvisende hegn; dvs. mindst 110 cm højt og med mindst 5 strømførende tråde, med den nederste tråd højst 20 cm over jorden.

Den type hegn har ellers fungeret godt fra ulven kom til Danmark og mindst 10 år frem – først efter, at kravene til rovdyrafvisende hegn blev udvandet, skete der en pludselig opblussen i angreb.

Det virker underligt, at Styrelsen tilsyneladende ikke interesserer sig for, **hvorfor** der pludselig er så voldsom en stigning i angreb bag hegn, der indtil for godt et år siden har fungeret upåklageligt.

I stedet for kritikløst at give carte blanche til at skyde ulve uden varsel, vil det være bedre at se nærmere på, hvordan man kan forbedre forebyggende tiltag som for eksempel lidt højere hegn med lidt mere strøm på, eller en indsats med vogterhunde.

Der er omfattende dokumentation for, at den forebyggende indsats virker betydeligt bedre end at skyde ulve – i mange tilfælde virker ligefrem kontraproduktivt med flere angreb til følge, når man skyder ulve og destabiliserer en etableret ulvefamilie.

Det er mere effektivt og langsigtet meget billigere at lære ulvene at holde sig fra husdyrene ved at give dem mulighed for at få den erfaring, at husdyr ikke er egnede fødeemner, fordi de ”bider” (vogterhunde) eller giver stød (fungerende rovdyrafvisende hegn) end at skyde dem. En død ulv lærer ingenting og kan ikke give nogen erfaring videre til næste generation.

Dertil kommer, at det med den nye version af vildtskadebekendtgørelsen vil være tæt på umuligt at dokumentere de forudsætninger, der skal gøre det muligt at skyde på ulve uden tilladelse – hvordan vil SGAV verificere, at en påstået problemulv vitterligt havde forceret et fungerende elhegn og rent faktisk befandt sig inde i indhegningen, da den blev skudt? Og hvordan vil det kunne bevises, at der først blev affyret et varselsskud og derefter et dræbende skud?

Begrebet ”angreb” i stk. 4 er uklart og åbner for subjektive fortolkninger. Samtidig indebærer regulering uden dokumentationskrav en reel risiko for negativ påvirkning af den danske ulvebestand, som er lille og sårbar. Bestemmelsen er derfor både juridisk og naturfagligt problematisk.

Jeg beder derfor SGAV om at gentænke denne ændring i vildtskadebekendtgørelsen og enten fjerne eller omformulere § 6, så regulering **kun** kan ske efter konkret myndighedsgodkendelse, med krav om dokumentation, proportionalitet og vurdering af alternative løsninger i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 16.

I stedet opfordrer jeg SGAV til at gå videre med de initiativer, som (dokumenteret!) virker på langt sigt, koster mindre og gør mindre skade på naturen i form af et hjemmehørende, fredet dyr.

Venlig hilsen,

Søren Johansen
Tvingsvej 1
3200 Helsingør

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 10:44

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Camilla Helene Davidsen <Camillahelenedavidsen@outlook.dk>
Sendt: 9. august 2026 09:28
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø,
Jeg fremsender hermed mit høringssvar angående den fremtidige forvaltning af ulven i Danmark.

Som hjemmehørende toprovdyr udfylder ulven en central og helt naturlig plads i det danske økosystem. Som toprovdyr bidrager ulven til en sund regulering af vores hjortevildtbestande, hvilket skaber mere dynamik i fødekæden og modvirker lokal overgræsning af skov- og hedevegetation. Derudover efterlader ulvens byttedyr ådsler, som direkte gavner en lang række andre arter, herunder sjældne ådselædere og truede fugle.

Ud fra et økologisk og historisk perspektiv er ulven **ikke** en fremmed eller ny art, men en oprindelig del af den danske fauna, der er genindvandret **naturligt**.

Hvis vi reelt ønsker at genoprette vild natur og styrke biodiversiteten, må vi også acceptere de naturlige balancer, som toprovdyr genetablerer. Et økosystem uden toprovdyr forbliver et stækket og kunstigt miljø. Samtidig finder jeg det skræmmende at følge den berøringsangst og uforholdsmæssige frygt for naturen, der har præget debatten.

Der tales flot om biodiversitetskrise og vild natur i politiske taler, men så snart et væsen manifesterer sig på egne præmisser og ikke indordner sig 100 % under menneskelig kontrol, reageres der med krav om regulering eller udryddelse. Det er i sandhed blevet pinligt at være dansker og vidne til en så udtalt frygt for den oprindelige natur i et moderne samfund, der ellers hævder at ville værne om biologisk mangfoldighed. Løsningen på de udfordringer, tilstedeværelsen af ulv kan medføre, er forebyggelse og tilpasning – **ikke** udryddelse. Erfaringer viser, at husdyr kan beskyttes effektivt gennem ulvesikre hegn og gode kompensationsordninger.

Danmark bør stå fast på sine **forpligtelser** i EU's habitatdirektiv og udvise den nødvendige tolerance over for de naturlige processer, vi ellers påstår, at vi vil fremme.

Hvis andre europæiske lande kan leve med ulven, så kan vi også i Danmark.

Med venlig hilsen

Camilla Helene Davidsen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse
Sendt: 10-08-2026 10:45

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Winnie Storm <winniestorm@msn.com>
Sendt: 9. august 2026 10:58
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg gør indsigelse mod at der skal åbnes op for at ulven må skydes.
Den er her, og har ret til at være her.

Stop den hate.

Mange hilsner fra Winnie Storm

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - Ulv
Sendt: 10-08-2026 10:47

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Joan Wehle <joseweh12@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 13:35
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - Ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn arealomlægning og vandmiljø

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EU's habitatdirektiv.
 2. Forebyg med indhegnede områder, med ulvesikre hegn - så både de og vi er beskyttede. Sæt vogterhunde ind og tilsammen vil dette, reducere angreb med 90%
 3. Bestanden er sårbar - kun 30-40 ulve i DK
 - 4 Forvaltning bør være faglig og nationalt styret. Det skal ikke baseres på enkeltsager.
 5. Der skal ikke være mulighed for at private selv kan regulere ulvebestanden.
- Dette vil give folk mulighed for at slå ihjel, bare fordi de kan.

Hvornår er det hunden som beskytter sig selv og sin hvalp? Hvornår er det katten, der vender siden til og puster sig op?

Lad ulven være, lav noget reservat.
Der er Zoos til alle andre dyr.
Beskyt Ulven.

Mvh
Joan Wehle
Agerleddet 47
7000 Fredericia

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse til høring om ulveregulering.
Sendt: 10-08-2026 10:47

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Tanya Klausen <tanyaklausen@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 14:09
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse til høring om ulveregulering.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej.

Jeg er stærkt imod at regulere ulve.
Jeg synes det er en falliterklæring at er moderne samfund ikke har andre løsninger at byde på?!

Jeg kan komme i tanke om bjørnespray som kan tillades i områder hvor der færdes ulve med tillæg på minimumstraf af 10 år, hvis den bruges i noget som helst andet tilfælde.

Folk kunne sikre deres egne dyr, det kan ikke være rigtig at alle andre inklusiv naturen, skal sørge for deres dyr er sikret?!

Der er praktisk talt INGEN ejere af husdyr, som selv har sikret sig og kun et fåtal har anskaffet hunde.

Mennesket må lære at holde øje med deres børn.
Mennesket må lære at i områder færdes ulve, så der færdes man med mere agtpågivenhed og har noget med der kan larme eksempelvis et fodboldhold fra tribunerne.

Der er SÅ mange muligheder for at lovgive sig ud af problemet og der er mulighed for borgerne for at tage sig lidt sammen selv.

Hvordan kan I leve med jer selv?

Der sultes dyr i DK bag hegn fordi biodiversiteten er SÅ vigtig 😞
Det noget ulven faktisk kan hjælpe med også...
Hyklerisk at når naturen så faktisk er blevet god nok til ulven vender tilbage, så vil I skyde dem????

Ulven der snerrer på nyeste video er underdanig i adfærd og advarer fordi den har en hvalp den ikke vil have han kommer efter.

En anden I en have var enormt bange men TØRSTIG i varmen og løb så snart den havde fået lidt vand.

Er det alt I kan mønstre? Regulering????

I har simpelthen ikke evnerne til noget som helst andet?

Er I bange for medierne lyncher jer som ligeglade med resten af DK hvis I står imod og lader realitetssans sejre?

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om vildtskader (Vildtbekendtgørelsen)
Sendt: 10-08-2026 10:48

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Dan Rasmussen <danr734@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 14:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om vildtskader (Vildtbekendtgørelsen)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til: Miljøstyrelsen

Vedrørende: Høring over udkast til bekendtgørelse om vildtskader (Vildtbekendtgørelsen)

Jeg indsender hermed mit høringssvar med stor bekymring over den generelle tendens i dansk naturforvaltning, hvor løsningen på konflikter med vilde dyr næsten altid bunder i regulering og afskydning. Som borger med stor veneration for dansk natur og vores oprindelige rovdyr – herunder ulven – ønsker jeg at slå et slag for, at vi beskytter vores biodiversitet i stedet for konstant at begrænse den.

Jeg ønsker, at følgende punkter indgår i styrelsens endelige behandling:

- **Priorité sameksistens over afskydning:** Naturen skal ikke indrettes udelukkende efter menneskelige og erhvervsmæssige interesser. Vilde dyr og store rovdyr har en fundamental ret til at være her og udfylde deres naturlige roller i økosystemet.
- **Fokusér på forebyggelse:** Erfaringer viser, at ikke lethale metoder – såsom ulvesikre hegn, vogterhunde og bedre oplysning – fungerer effektivt mod vildtskader. Regulering bør altid være den absolut sidste udvej, ikke et standardværktøj.
- **Beskyt ulven som nøgleart:** Ulven er en naturligt hjemmehørende art i den danske natur og er beskyttet under EU's Habitatdirektiv. Danmark bør gå forrest i at beskytte arten i stedet for at søge smuthuller til at begrænse dens udbredelse.
- **Plads til den vilde natur:** Hvis vi ønsker en rig og mangfoldig natur, må vi også acceptere de dynamikker, der følger med de vilde dyr. En natur i balance kræver rovdyr, og vi bør lære at dele rummet med dem.

Dansk naturforvaltning bør bevæge sig væk fra den konstante logik om, at vilde dyr skal "bortvises" eller skydes, så snart de eksisterer i det åbne land. Jeg opfordrer styrelsen til at lade den endelige bekendtgørelse afspejle et moderne natursyn, hvor beskyttelse og forebyggelse vægtes højere end regulering.

Med venlig hilsen

Dan Rasmussen
Engvej 7

7860 Spøttrup

danr734@gmail.com

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. Ny vildtskadebekendtgørelse- ulv.
Sendt: 10-08-2026 10:48

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Dorthe elise Mortensen <dmortensen626@yahoo.com>
Sendt: 9. august 2026 14:58
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. Ny vildtskadebekendtgørelse- ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Skriv at du er imod at private skal have lov til at skyde ulve.
Hvis vi ikke engang kan finde ud af at leve med 50 ulve, så fortjener vi heller ikke at kalde os et naturland. Så fortjener vi beton!

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltcases og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Jeg er meget imod at private skal have lov til at skyde ulve.
Hvis vi ikke engang kan finde ud af at leve med 50 ulve, så fortjener vi heller ikke at kalde os et naturland. Så fortjener vi beton!

Ulvene er gode for vores natur. Jeg har et særligt bånd til ulve. Forklaringen om hvorfor er svær at forklare. Men jeg lever meget efter at behandle vores natur og det der lever i den med respekt. Hvis vi ikke kan finde ud af at behandle det med respekt, hvordan skal vi så kunne forlange det samme af naturen og livet i den.

Dyrene og naturen fortjener bedre end det vi mennesker er i gang med at gøre ved den lige nu. Og hvis mennesker med frygt for naturen og dens liv, fortsætter med det de gør, så ender vi alle med at syne hen. Naturen er med til at vi mennesker er her. Naturen er stærk. Og hvem har givet os mennesker ret og lov til at bestemme hvad og hvem der må være i naturen og hvem og hvad der ikke må? Jeg skammer mig over den magt visse mennesker har givet sig selv over det der ikke er deres. Nemlig naturen og det der lever i den.

Med venlig hilsen

Dorthe Elise Mortensen

Nørre Allé 15 st 7800 skive

[Yahoo Mail: Søg, organiser, behersk](#)

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse mod regulering og drab af ulve (ulvedrab)
Sendt: 10-08-2026 10:52
Bilag: 1000059527.jpg;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: L T <metrogirl@live.dk>
Sendt: 9. august 2026 21:08
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse mod regulering og drab af ulve (ulvedrab)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg skriver for at gøre formel indsigelse mod planerne om regulering og aflivning af ulve i Danmark pr 1 september. Mvh lone Abrahamsen-Treldal.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse mod regulering og drab af ulve
Sendt: 10-08-2026 10:53
Bilag: 1000059527.jpg;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: L T <metrogirl@live.dk>
Sendt: 9. august 2026 21:15
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse mod regulering og drab af ulve

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg skriver for at gøre formel indsigelse mod planerne om regulering og aflivning af ulve i Danmark pr 1 september. Mvh lone Abrahamsen-Treldal.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse mod regulering af ulve og drab
Sendt: 10-08-2026 10:53

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Ulla Abrahamsen <ulla.abrahamsen@icloud.com>
Sendt: 9. august 2026 21:26
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse mod regulering af ulve og drab

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod planen om regulering og aflivning af ulve i Danmark pr 1 september.
Ulvene hører til her. Mvh Ulla Abrahamsen
Sendt fra min iPhone

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 11:00

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Morten Skjødt <morten.t.s@hotmail.com>
Sendt: 9. august 2026 22:24
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar:

Lad ulvene være i fred.

Jeg finder det dybt betænkeligt, at den påtænkte regulering af ulve, vil foregå på et så vilkårligt og løst grundlag. Der er i høj grad tale om, at man åbner en mulighed for en ukritisk bortskydning, selv af individer langt fra diverse indhegninger. Enhver med våben vil nemt kunne "opfinde en undskyldning" for et drab på ulv. Der er åbenbart en forestilling blandt jægere om, at skydeteltet åbner 1.september.

Jeg håber inderligt, at ulvekonsulenterne tager deres arbejde alvorlig, og indberetter/ politianmelder brodne kar.

Mvh

Morten Skjødt
Hvedemarken 75
9670 Løgstør

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 11:00

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Christina Kofod <christina.kofod@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 22:36
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om vildtskader

Jeg ønsker som privatperson at gøre indsigelse mod den foreslåede adgang til at regulere ulv uden forudgående myndighedstilladelse.

Jeg er ikke imod regulering af ulve. Regulering kan være nødvendig ved konkret problemadfærd, fare for mennesker eller af hensyn til en bæredygtig bestand.

Min bekymring er derfor ikke, om ulve må reguleres, men hvem der træffer beslutningen – og på hvilket grundlag.

Jeg har stor forståelse for den husdyrholder, der står midt i et angreb. Men netop i den situation er det vanskeligt at lægge ansvaret for både vurdering og handling hos den enkelte.

Hvem skal efterfølgende afgøre, om der faktisk var tale om et igangværende angreb, og om betingelserne for regulering var opfyldt? Når myndighederne først kommer ind i sagen bagefter, er beslutningen allerede truffet – og ulven skudt.

Derfor mener jeg, at udgangspunktet fortsat bør være en konkret myndighedsvurdering.

Samtidig bør Danmark investere mere i det, der gør sameksistens mulig: ulvesikring, hurtig myndighedsbistand, effektive afværge- og skræmmemidler, rådgivning og

rimelig kompensation til berørte husdyrholdere.

Vi kan ikke ønske mere vild og hjemmehørende natur og samtidig kun acceptere den, når den ikke udfordrer os.

Ulven skaber reelle dilemmaer. De skal tages alvorligt. Men løsningen bør være forebyggelse, sameksistens og fagligt begrundet regulering – ikke at flytte et vanskeligt og irreversibelt skøn fra myndighederne til den enkelte.

Christina Kofod

Bomsluttervej 4 st TV

2400 kbh nv

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekæmpelse - ulv
Sendt: 10-08-2026 11:01

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Helene Schønberg <h.schonberg@gmail.com>
Sendt: 9. august 2026 22:37
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekæmpelse - ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod den foreslåede ændring af reglerne for regulering af ulv.

Jeg er imod, at private husdyrholdere får en lettere adgang til selv at skyde ulve. Ulven er en naturlig del af den danske fauna, og hvis vi ønsker at være et land med plads til vild natur, må vi også acceptere, at der findes store rovdyr i vores natur.

Jeg mener ikke, at løsningen på konflikter mellem ulv og husdyr skal være, at ansvaret for regulering i praksis flyttes tættere på den enkelte lodsejer. Forvaltningen af en beskyttet art bør ske på et fagligt og myndighedsmæssigt grundlag - ikke på baggrund af frygt, frustration eller et ønske om at fjerne det dyr, der opleves som problemet.

Der bør i stedet satses massivt på forebyggelse. Ulvesikre hegn, korrekt indretning og vedligeholdelse af hegn samt andre dokumenterede forebyggende tiltag bør være førsteprioriteten. Når staten samtidig har en tilskudsordning til ulvesikring, bør fokus være på at gøre det muligt for husdyrholdere effektivt at beskytte deres dyr frem for at gøre det lettere at skyde ulve. ([SGAV](#))

Jeg finder det også dybt problematisk, hvis vi begynder at betragte en lille bestand af ulve som et problem, der skal løses gennem afskydning. Danmark har i mange år arbejdet på at genoprette og bevare den vilde natur. Ulven er en del af denne natur og har en naturlig økologisk funktion.

Vi kan ikke både ønske mere biodiversitet og samtidig gøre pladsen til de arter, der rent faktisk hører til i den vilde natur, mindre og mindre.

Hvis vi ikke engang kan finde ud af at leve med en lille bestand af ulve, må vi ærligt spørge os selv, hvilken natur vi egentlig ønsker i Danmark. Jeg ønsker et Danmark, hvor der også er plads til vild natur og de dyr, der naturligt hører hjemme i den - også når det kræver, at vi mennesker tilpasser os.

Jeg opfordrer derfor Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø til at fastholde en restriktiv og fagligt funderet forvaltning af ulven og ikke indføre en ordning, der gør det lettere for private at skyde ulve.

Der skal være plads til både mennesker, husdyr og ulve i Danmark.

Med venlig hilsen

Helene Schønberg

Ishøj Søndergade 7

2535 Ishøj

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 10-08-2026 11:02

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Line <line@haarding.dk>
Sendt: 10. august 2026 07:19
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i styrelsen for grøn arealomlægning og vandmiljø.

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EUs habitat direktiv.
 2. Forebyggelse virker. Ulvesikre hegn og vogterhunde reducerer angreb med mere end 90%.
 3. Bestanden er sårbar med bare 30-40 ulve i Danmark.
 4. Forvaltningen bør være fagligt og nationalt styret. Ikke baseret på enkeltsager.
- Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

Mvh
Line Haarding
Auderød Byvej 9
3300 Frederiksværk
Sendt fra min iPhone

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar 2026-17682
Sendt: 10-08-2026 11:23
Bilag: 100820266BrevSGAVhøring2026-17682.pdf;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Bente Østergaard <boe@aav.dk>
Sendt: 10. august 2026 09:29
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedhæftet er Dansk Fåreavls Høringssvar.

Venlig hilsen

Bente Østergaard
Formand



www.danskfaareavl.dk



Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Brønderslev, den 10. august 2026

Dansk Fåreavls høringssvar over udkast til bekendtgørelse om vildtskader - J.nr. 2026 – 17682

Ulv

§ 6. I indhegninger med husdyr, hvor hegnet lever op til kravene for et ulvesikret hegn, jf. bilag 1-2 til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikrede hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr, kan ulv reguleres hele året.

Stk. 2. Ved regulering efter stk. 1 gælder følgende:

- 1) Regulering kan ske hele døgnet.
- 2) Ved regulering kan der anvendes kunstigt lys, spejle og andre indretninger til belysning af målet.
- 3) Ved regulering kan der benyttes elektronisk lysforstærkede sigtemidler og håndholdt termisk kikkert.
- 4) Regulering kan ske fra kunstigt skjul, herunder hus, hytte og jordhul.

Vi foreslår flg. formulering:

4) Regulering kan ske fra kunstigt skjul, herunder motorkøretøj, hus, hytte og jordhul.

Et motorkøretøj benyttes ofte af fåreholdere ved tilsyn af dyr på store arealer og det vil derfor være hensigtsmæssigt, at regulering kan ske fra køretøj hvis der skulle opstå en situation hvor regulering er nødvendig.

Venlig hilsen

formand

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 11:28

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Jimmy Ebbesen <jhe65@msn.com>
Sendt: 10. august 2026 10:02
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.
5. Vi er ejere af schæferhund, og ser stort set samme sprog fra ulven som schæferhunden besidder, hvis man oplyser mennesker om den adfærd og sprog evt. Ved tavler i de områder den færdes mest i vil jeg mene at sameksistensen vil blomstre over tid.

Med venlig hilsen

Jimmy Ebbesen
Skovduevej 4, Asferg
8990 Fårup

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse
Sendt: 10-08-2026 11:32
Bilag: Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.pdf;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Erik Nielsen <erikn21@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 10:06
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Indsigelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsendes indsigelse (se bilag)

--

Med Venlig Hilsen *Erik Nielsen*

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Erik Nielsen

Bagenkopvej 15

5932 Humble

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Ulv
Sendt: 10-08-2026 11:32

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: pia rasmussen <tanasky07@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 10:10
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar vedr regulering af ulve og problemulv.

På baggrund af erfaringer, gør jeg hermed indsigelse mod regulering af ulven.
Mit argument er dels at det ikke kan administreres da der er mange selvbestaltede jægre der driver ulovlig rovdrift på ulven. De samles i grupper og skyder ulven hvis de finder den. Der er sket mange ulovligheder her i området. Det er helt ude af kontrol.
Dansk jægerforbund forsvarer sig med, at det kender de ikke til.

Hverken jægere eller private skal lovligt kunne skyde ulve. Private må vist heller ikke have skydevåben liggende uden politiets godkendelse.

Ulven er og har været i området i flere år og har aldrig været et problem før.
Før medier og politikere laver skræmmekampanjer og populistisk politik, der løber med på hysteriet.

Definerer problemulve. Det er der ikke noget der hedder. Ulve er fredede og en del af naturen som vi i allerhøjeste grad er afhængige af hvis vi vil kunne trække vejret/leve.

Det største problem er mennesket, der efterhånden er blevet naturforskrækket og tror at mennesket selv er en gave til naturen. Det er vi ikke hvis ikke vi formår at leve i harmoni med naturen . Det er naturen der er en gave og ikke mennesket som art.

STOP DRAB PÅ ULVEN.

Mvh

Pia Ø Rasmussen
Ballerumvej 231

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse -ulv
Sendt: 10-08-2026 11:32

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Anne Giehm <anne_giehm@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 10:34
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse -ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

Først og fremmest:

At ulven for efterhånden mange år siden vendte tilbage til Danmark, er en glædelig og naturmæssig kæmpesucces. Det den blev mødt med, er der ikke noget pænt at skrive om. Derfor:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Det faktum, at husdyrholdere får erstatning ved angreb selv når dyrene går bag ikke ulvesikre hegn, er jo heller ikke et incitament til at få hegn op.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver så det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Anne Giehm
Stægers Allé 1, 2.tv
2000 Frederiksberg

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 11:32

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Lillian Hvitfeldt Niby <aarsballeby@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 10:38
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg, Lillian Niby, er imod at private skal have lov til at skyde ulve.
Hvis vi ikke engang kan finde ud af at leve med 50 ulve, så fortjener vi heller ikke at kalde os et naturland. Så fortjener vi beton!

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltcases og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Lillian Niby
Aarsballe By 26
3700 Rønne

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Ulve-høring
Sendt: 10-08-2026 11:50

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Preben Fynbo Larsen <pfynbolarsen@yahoo.com>
Sendt: 10. august 2026 11:35
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Ulve-høring

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende,

jeg synes det er beskæmmende at man vil lægge ulven for had - ulven hører til i den danske natur.

Jeg er derfor stærkt imod, at private skal have lov til at skyde ulve.

Og - alle krybskytter eller selvtægtsjægere skal straffes hårdt - som krybskytter i f.eks. næsehorns- eller elefantkrybskytter i Afrika eller tigerkrybskytter i Asien. **Minimum 1 års fængsel - og aldrig våbentilladelse mere.**

mvh Preben

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvaret vedr vildtskadebekendtgørelse-Ulv
Sendt: 10-08-2026 11:53

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Henrik Winther <henrik.winther.buhl@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 11:48
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvaret vedr vildtskadebekendtgørelse-Ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.

2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.

3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.

4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Desværre har jeg ikke den store tiltro, til at reglerne bliver overholdt, hvilket også er tilfældet med de mange ulve der er forsvundet på uforklarligvis. Som jæger, er det en uskøn plet på min retsfølelse.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Henrik Winther Buhl

Høiriisgårdsvej 115 2.3
8220 Brabrand

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 12:26

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: jannie pan <jannie.pan@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 11:56
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod forslaget om at give private husdyrholdere mulighed for at regulere ulve.

Ulven er en naturlig del af den danske natur, og jeg mener, at den skal beskyttes. Konflikter mellem ulve og husdyr bør først og fremmest forebygges gennem effektive ulvesikre hegn og andre forebyggende tiltag – ikke ved at give private adgang til at skyde ulve.

Den danske ulvebestand er stadig lille og sårbar. Vi bør kunne finde plads til ulven i Danmark og forvalte bestanden fagligt og nationalt frem for at basere regulering på enkeltsager og frygt.

Jeg opfordrer derfor til, at muligheden for privat regulering af ulv fjernes fra bekendtgørelsen, og at ulvens beskyttelse bevares i praksis.

Med venlig hilsen,

Jannie Barchager

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 14:01

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Allan Sjørlev <skiveall71@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 13:34
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Som naturinteresseret borger finder jeg det både bekymrende og principielt forkert, at ansvaret for regulering af en totalfredet art i praksis flyttes fra myndighederne til private personer. Ulven er en naturlig del af den danske fauna og et vigtigt symbol på, at naturen igen får plads efter mange årtiers fravær.

Derfor mener jeg, at forvaltningen af ulven skal ske på et fagligt og videnskabeligt grundlag og ikke som en reaktion på frygt eller enkelte konflikter.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet

At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod intentionen i EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.

2. Forebyggelse virker

Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb markant. Problemet er ofte manglende eller utilstrækkelig sikring, ikke for mange ulve. Løsningen bør derfor være krav om forebyggende tiltag og økonomisk støtte til disse frem for adgang til afskydning.

3. Bestanden er sårbar

Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden fortsat meget lille og sårbar. Hver enkelt ulv har betydning for artens mulighed for at etablere en stabil og genetisk sund bestand. Privat afskydning risikerer at bremse denne udvikling.

4. Præcedens

Hvis private får lov til at skyde ulv i dag, hvilke andre fredede arter kan så blive genstand for lignende undtagelser i fremtiden? Naturforvaltning bør være nationalt styret, fagligt begrundet og baseret på klare kriterier.

Jeg håber derfor, at styrelsen vil genoverveje dette forslag og i stedet styrke indsatsen for forebyggelse, information og sameksistens mellem mennesker og ulve. Danmark bør være et land, der aktivt beskytter sine truede og fredede arter og tager ansvar for den biologiske mangfoldighed, vi alle er afhængige af.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen og fastholder ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Allan Sjørølev.

Hedetofte 19

7800 Skive

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar - vildtskadebekendtgørelsen
Sendt: 10-08-2026 14:03

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Søren Skriver Tillisch <soren4@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 13:51
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar - vildtskadebekendtgørelsen

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i SGAV

Jeg er imod at private skal have lov at regulere ulv uden forudgående tilladelse. Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Det er derfor staten har ansat en række dygtige ulveforskere på Århus Universitet! Alt andet et spild af skatte kroner.
5. Biodiversitet. I det daglige er jeg bl.a biologilærer og arbejder derfor meget med sammenhænge i naturen. Ulven er det naturlige toprovdyr i det danske økosystem på land, og bidrager derved til biodiversiteten. Det er almindelig kendt, at et økosystem uden sit toprovdyr, er ude af balance. Vi kan måske ikke vente samme grad af trofiske kaskader, som i Yellowstone, men mindre kan også

gøre det, fæks at den sjældne lammegrib er set i DK.

6. Plads

Et tilbagevendende argument i den danske debat er, at der ikke er plads nok i DK. Dette er simpelthen forkert hvis man sammenligner DKs befolkningstal, ulveantal og sammenlignelige lande som Spanien og Tyskland.

Med venlig hilsen

Søren Skrifer Tillisch, lærer,

2000

Frederiksberg

Sendt fra [Outlook til Android](#)

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. Ny vildskadebekendtgørelse - ulv
Sendt: 10-08-2026 14:11

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: charlotte hollmann <chol999@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 14:06
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. Ny vildskadebekendtgørelse - ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg vil gerne indgive min indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulve. Ulvene er fredet i Danmark og under beskyttelse fra EU
Ulvene har kun en lille bestand her i landet.
Forvaltning bør være faglig og national styret og ikke baseret på enkelte sager.
Jeg opfordre til private ikke får mulighed til regulering af ulve.

Mhv Charlotte Hollmann, vejlevej 82, 7300 jelling

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 10-08-2026 14:38

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Joachim R. Heuckendorff <heuckendorffrune@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 14:23
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Joachim Heuckendorff Florin
Styrmandsvænget 90
6710 Esbjerg V

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Sendt: 10-08-2026 14:40

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Lillian Juhl Petersen <lillian@petersen-mail.dk>
Sendt: 10. august 2026 14:35
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet.

At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.

2. Forebyggelse virker.

Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%.

Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve.

Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.

3. Bestanden er sårbar.

Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller.

At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.

4. Præcedens.

Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste?

Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt.

Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen.

Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Venlig hilsen
Lillian Juhl Petersen
Engelsvej 8
5610 Assens
[+45 20 25 13 65](tel:+4520251365)

Sendt fra min Samsung Galaxy-smartphone.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse-ulv
Sendt: 10-08-2026 14:40

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Else Torbensen <elsetorbensen.eto@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 14:36
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse-ulv

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalfredet og beskyttet af EU's habitatdirektiv.
2. Forebyggelse virker - ulvesikre hegn og vogterhunde reducerer angreb med over 90%.
3. Bestanden er sårbar - kun 30-40 ulve i Danmark. Hver ulv tæller.
4. Forvaltning bør være faglig og nationalt styret, ikke baseret på enkeltsager.

Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Venlig hilsen
Else Torbensen

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 10:24

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Birgitte Brønnum <frulektor@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 15:42
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til SGAV

Hermed høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

Jeg er i mod, at private skal have lov til at skyde ulve og skriver Vi har 50 ulve i Danmark og det ulven bidrager med til biodiversitet i landet er af stor vigtighed.

Jeg vil derfor gøre indsigelse i mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er et vigtigt rovdyr og totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv.

Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den som man kan frygte vil ske.

Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende og meget ringe hegn, ikke for mange ulve.

Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem.

3. Bestanden er i Danmark yderst sårbar.

bestanden ikke levedygtig endnu.

Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.

4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager, folk der ikke taget ansvar for deres dyrehold eller frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Medier, populister bruger endvidere et vildt fredet dyr som sydebuk for egen dovenskab i.

Forhold til at holde dyr.

Det er vigtigt for mig, at Danmark kan rumme biodiversitet i praksis ikke blot på papir

Med venlig hilsen

Birgitte Brønnum

Søndergade 9B

9800 Hjørring

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 10:25

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Dorte Jasmin Lund <dortejasmin@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 15:46
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve. De har et forudindtaget forhold til ulve og ønsker dem ikke pga af deres husdyr.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med det antal af ulve, der er i Danmark, er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller.

At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.

4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Det løber løbsk for de, der ikke kan håndtere det.

Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt.

Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen.

5. De danske mediers dækning af ulvedebatten opildner til endnu større hysteri / angst og forvirring og er ofte baseret på forkert viden og/eller en forvrængning af nogle situationer med et møde med en ulv.

6. Lyt til eksperterne - de ved tydeligvis, hvad de taler om. De prøver at brede deres viden om ulven ud - nuanceret med reelle facts baseret på en reel viden. Spred i stedet deres viden ud til de, der har brug for at høre og drage fordel af den viden. Sagligt, konstruktivt og med respekt for et dyr!

Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Dorte Lund

7600 Struer

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Dansk Skovforenings høringssvar j.nr. 2026-17682
Sendt: 11-08-2026 10:29
Bilag: 260810 DS høringssvar vildtskadebekendtgørelsen.pdf;

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Frederik Falk-Sørensen <ff@danskskovforening.dk>
Sendt: 10. august 2026 16:10
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Dansk Skovforenings høringssvar j.nr. 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære SGAV

Modtag hermed Dansk Skovforenings høringssvar til udkast til bekendtgørelse om vildtskader, journalnummer 2026-17682.

Med venlig hilsen

Frederik Falk-Sørensen
Politisk konsulent



Dansk Skovforening
Danish Forest Association
Rådhuspladsen 16, DK-1550 København V
danskskovforening.dk
[Facebook](#) | [X](#) | [LinkedIn](#)

M: (+45) 2678 7306

Dansk Skovforening er skovbrugets brancheorganisation. Vi arbejder for, at skovejerne kan drive skovbrug på gode vilkår og udvikle natur- og miljøværdier til gavn for både ejere og samfund.



Side: 1

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Arter og Natur
J.nr. 2026 – 17682
Ref. VASAL

10-08-2026

Dansk Skovforenings høringssvar til bekendtgørelse om vildtskader

Dansk Skovforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) udkast til bekendtgørelse om vildtskader.

Dansk Skovforening forstår SGAVs forslag således, at der – udover de rent lovtekniske ændringer og ajourføring af myndighedernes navne – alene er tale om at indføre reguleringsmuligheder for ulv i vildtskadebekendtgørelsen.

Dansk Skovforening forstår tilføjelserne om ulv således, at det 1) uden forudgående tilladelse giver mulighed for at regulere ulv i indhegninger, hvor hegnet lever op til kravene for et ulvesikkert hegn, og at det 2) uden forudgående tilladelse giver mulighed for at regulere ulv for at afværge et angreb på husdyr, under forudsætning af, at det ikke har været muligt at afværge angrebet ved skræmmeskud, samt at skudafstanden ved regulering ikke overstiger 10 m eller 30 m for hhv. haglvåben og riffel.

Dansk Skovforening finder, at de foreslåede reguleringsbeføjelser om ulv er centrale for at skabe sameksistens mellem ulve og mennesker, da det giver husdyrholdere en mulighed for at beskytte deres dyr i de situationer, hvor f.eks. forebyggende afværgeforanstaltninger ikke er tilstrækkelige. Dansk Skovforening er derfor positive over de foreslåede reguleringsbeføjelser om ulv.

Dansk Skovforening finder ligeledes, at det er positivt at de eksisterende muligheder for at regulere ræv uden forudgående tilladelse fastholdes.

Med venlig hilsen



Frederik Falk-Sørensen
Politisk konsulent

+45 26 78 73 06
ff@danskskovforening.dk

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Imod at private skal have lov til at skyde ulve
Sendt: 11-08-2026 10:50

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Iben Hansen <hansen.iben@yahoo.dk>
Sendt: 10. august 2026 17:28
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Imod at private skal have lov til at skyde ulve

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg er imod at private skal have lov til at skyde ulve i DK .
Mvh Iben Hansen
Midgårdsvej 18 2.3
5200 Odense v
61264905

[Sendt fra Yahoo Mail til iPhone](#)

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr ny vildtskadebekendtgørelse, ulv
Sendt: 11-08-2026 11:06

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Annette Kaalund <annette.kaalund@jubii.dk>
Sendt: 10. august 2026 19:08
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr ny vildtskadebekendtgørelse, ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til styrelsen for grøn arealomlægning og vandmiljø.

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der i sin nuværende form vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Ulven er totalfredet. At give private husdyrholdere ret til at regulere ulv er at udhule fredningen, hvilket er i strid med EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten.

Erfaringer fra andre europæiske lande viser, at korrekt opsatte hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med 90%.

Det er ikke antallet af ulve, men derimod manglende beskyttelse af husdyr, der er problemet. Løsningen er ikke bortskydning af ulve, men derimod tilskud til opsættelse af hegn i internationalt anbefalet højde.

Den danske bestand af ulve er utrolig sårbar. Med under 50 ynglende par er der slet ikke tale om en levedygtig population.

At bortskyde ulve, specielt ynglende ulve, er ødelæggende for den naturlige etablering af arten i Danmark. Der bør istedet for gives mulighed for med bøde at straffe udlægning af foder, arrangere foto-safarier, og på anden måde at forstyrre de områder hvor der er ynglepar.

Enhver vildtforvaltning skal baseres på viden og fakta. Også forvaltning af ulvebestanden.

At basere lovgivning om vildtforvaltning på frygt, populisme og enkeltsager er ikke en retsstat værdig.

Jeg opfordrer på de kraftigste til, at muligheden for privat regulering af ulve fjernes fra bekendtgørelsen, så dansk lovgivning ikke går imod EU's habitatdirektiv.

Med venlig hilsen
Annette Kaalund
gårdejer, dyrlæge
Østergårdsvej 219, Astrup
8355 Solbjerg

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. Ny vildtskadebekendtgørelse- ulv
Sendt: 11-08-2026 11:07

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Nicole Nielsen <niconi243@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:09
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. Ny vildtskadebekendtgørelse- ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

GUIDE TIL HØRINGSSVAR

Hvis du har en lille smule kærlighed og respekt for den vilde natur der er tilbage i Danmark, så gør en forskel nu. Send dit høringssvar senest 10. august. Det tager kun 5 minutter at forsvare en hel art, mod "deres" bekvemmelighed.

Mailen er: mail@sgav.dk

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Nicole Nielsen
Ottosgade 22 1.sal
6000 Kolding

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:07

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Berit Hansen <beritenskrivsnart@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:12
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Jeg er imod, at private skal have lov til at skyde ulve. Hvis det skal gøres i nødstilfælde da ulven er totalfredet, skal det gøres forsvarligt.

Eksperter skal vurdere hvis en ulv er til fare for sine omgivelser - det skal ikke være en beslutning for lægmand

Med jagttegn som jægere i dk har, lærer man ikke konsekvent at skyde ulve som en del af at oplæring til jagttegn i dk og derfor kan private ikke gøre det forsvarligt.

Umiddelbart er der ikke for mange ulve i dk i forhold til areal og ulven er hjemhørende i den danske natur og har en funktion i reel dansk natur i fødekæden.

Reel viden om ulven og dens sprog og hvordan man reagere ud fra dette, vil være gavnligt for at skabe tryghed for lokale borgere.

Desuden er mine indvendinger opsummeret

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.

2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Udover dette mener jeg vi har en primær forpligtelse og ansvar for at bevare truede dyrearter og skabe miljøer i naturen hvor de kan trives.

Med venlig hilsen

Berit Hansen
Villavej 5 [2.TH](#)
8870 Langå

Thomas Bøgh Vinther
Villavej 5 [2.TH](#)
8870 Langå

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse mod regulering af ulv.
Sendt: 11-08-2026 11:08

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Elsebeth Søes Andersen <elsebethsoesandersen@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:23
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Re: Indsigelse mod regulering af ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til styrelsen for grøn areal omlægning og vandmiljø

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EUs habitats direktiv.
2. Forebyggelse virker ulvesikkert hegn og vogter hunde reducerer angreb med 90 pct.
3. Bestanden er sårbar kun omkring 40 ulve i Danmark hver ulv tæller.
4. Forvaltningen bør være faglig og national styret ikke baseret på enkelt sager.
5. Vi kan ikke bare udrydde det vi ikke bryder os om i naturen folk må lære sameksistens.
6. Ulve opfører sig nøjagtig som hunde når de bliver presset.

Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

Med venlig hilsen
Elsebeth Søes Andersen
Thit Jensens vej 33 a
7430 Ikast

man. 10. aug. 2026, 15.23 skrev Elsebeth Søes Andersen <elsebethsoesandersen@gmail.com>:

Til styrelsen for grøn areal omlægning og vandmiljø

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EUs habitats direktiv.
2. Forebyggelse virker ulvesikkert hegn og vogter hunde reducerer angreb med 90 pct.
3. Bestanden er sårbar kun omkring 40 ulve i Danmark hver ulv tæller.
4. Forvaltningen bør være faglig og national styret ikke baseret på enkelt sager.
5. Vi kan ikke bare udrydde det vi ikke bryder os om i naturen folk må lære sameksistens.
6. Ulve opfører sig nøjagtig som hunde når de bliver presset.

Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

Med venlig hilsen
Elsebeth Søes Andersen
Thit Jensens vej 33 a
7430 Ikast

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:08

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Dorthe Thagaard <dorthethagaard@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:24
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Forskningen viser uden tvivl, at en ulvebestand øger biodiversiteten i det pågældende område. Jeg ønsker et Danmark, hvor vi på alle måder støtter op om at øge denne. Jeg skriver derfor for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
Dorthe Thagaard
Museumsgade 9
7400 Herning

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Indsigelse mod regulering af ulv.
Sendt: 11-08-2026 11:08

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Elsebeth Søes Andersen <elsebethsoesandersen@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:26
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Fwd: Indsigelse mod regulering af ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til styrelsen for grøn areal omlægning og vandmiljø

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EUs habitats direktiv.
2. Forebyggelse virker ulvesikkert hegn og vogter hunde reducerer angreb med 90 pct.
3. Bestanden er sårbar kun omkring 40 ulve i Danmark hver ulv tæller.
4. Forvaltningen bør være faglig og national styret ikke baseret på enkelt sager.
5. Vi kan ikke bare udrydde det vi ikke bryder os om i naturen folk må lære sameksistens.
6. Ulve opfører sig nøjagtig som hunde når de bliver presset.

Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

Med venlig hilsen
Elsebeth Søes Andersen
Thit Jensens vej 33 a
7430 Ikast

----- Forwarded message -----

Fra: Elsebeth Søes Andersen <elsebethsoesandersen@gmail.com>
Date: man. 10. aug. 2026, 19.23
Subject: Re: Indsigelse mod regulering af ulv.
To: <mail@sgav.dk>

Til styrelsen for grøn areal omlægning og vandmiljø

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EUs habitats direktiv.
2. Forebyggelse virker ulvesikkert hegn og vogter hunde reducerer angreb med 90 pct.
3. Bestanden er sårbar kun omkring 40 ulve i Danmark hver ulv tæller.
4. Forvaltningen bør være faglig og national styret ikke baseret på enkelt sager.

5. Vi kan ikke bare udrydde det vi ikke bryder os om i naturen folk må lære sameksistens.
6. Ulve opfører sig nøjagtig som hunde når de bliver presset.

Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

Med venlig hilsen
Elsebeth Søes Andersen
Thit Jensens vej 33 a
7430 Ikast

man. 10. aug. 2026, 15.23 skrev Elsebeth Søes Andersen <elsebethsoesandersen@gmail.com>:

Til styrelsen for grøn areal omlægning og vandmiljø

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

1. Ulven er totalt fredet og beskyttet af EUs habitats direktiv.
2. Forebyggelse virker ulvesikkert hegn og vogter hunde reducerer angreb med 90 pct.
3. Bestanden er sårbar kun omkring 40 ulve i Danmark hver ulv tæller.
4. Forvaltningen bør være faglig og national styret ikke baseret på enkelt sager.
5. Vi kan ikke bare udrydde det vi ikke bryder os om i naturen folk må lære sameksistens.
6. Ulve opfører sig nøjagtig som hunde når de bliver presset.

Jeg opfordrer til at fjerne muligheden for privat regulering af ulv.

Med venlig hilsen
Elsebeth Søes Andersen
Thit Jensens vej 33 a
7430 Ikast

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:10

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Amrei Christensen <amrei.christensen@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:33
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve. Det synes jeg virkelig ville være utrygt!

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
Desuden ville jeg virkelig føle mig utryg, hvis privatpersoner må gå bevæbnet og skyde dyr. Hvad, hvis de ikke rammer eller tager fejl!
 2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende og ikke korrekt opsatte hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler!
 3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
 4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulve i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltcases og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.
- Med venlig hilsen

Amrei Christensen
Kristiansundsvej 3
8200 Aarhus N

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvaret vedr. ny vildtskade bekendtgørelse - ulv
Sendt: 11-08-2026 11:10

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: René Brandenburg <rbv7400@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:33
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvaret vedr. ny vildtskade bekendtgørelse - ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Forskningen viser uden tvivl, at en ulvebestand øger biodiversiteten i det pågældende område.

Jeg ønsker et Danmark, hvor vi på alle måder støtter op om at øge denne.

Jeg skriver derfor for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen
René Brandenburg Villadsen
Museumsgade 9
7400 Herning

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:11

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Thomas Jensen <colacasper@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 19:34
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg gør stærk indsigelse mod forslaget om privat regulering og afskydning af ulv i Danmark. Ulven bør fortsat være fuldt beskyttet, og forvaltningen skal baseres på faglighed, forebyggelse og forskningsbaseret viden.

Jeg ønsker at fremføre følgende punkter i mit høringssvar:

- 1. Ulven er en nøgleart (keystone predator):** Ulven er en såkaldt "keystone predator" og en naturlig del af den europæiske biodiversitet. I den danske natur mangler vi et naturligt rovdyr øverst i fødekæden til at holde bestande af f.eks. kronvildt i skak. Ulvens tilstedeværelse skaber en sundere natur balance gennem frygtens økologi, hvilket forhindrer overgræsning og styrker den generelle artsdiversitet.
- 2. Afskydning skaber flere problemulve:** Forskning viser, at nedskydning af ulve har den modsatte effekt end tilsigtet. Når man skyder en voksende eller erfaren ulv, der befinder sig nær mennesker eller husdyr, dør ulven uden at have lært noget. Endnu værre er det, at den viden og frygt for mennesker, som voksne ulve opbygger, går tabt og dermed ikke leveres videre til hvalpene.
- 3. Nedskydning bryder flok strukturen:** Drab på voksne ulve i et koppel opløser den sociale struktur. Uerfarne unge ulve efterlades uden vejledning fra de ældre flok medlemmer. Uden færdigheder til at jage hurtigt, vildt kronvildt søger de unge ulve mod nemmere bytte som ubeskyttede husdyr. Privat afskydning vil derfor skabe en selvforstærkende spiral af flere "problemulve" og øgede konflikter.
- 4. Brug af "ikke-dødelige midler" (less-than-lethal weapons):** I stedet for afskydning bør der i tilfælde af nærgående ulve gøres brug af ikke-dødelige midler (f.eks. gummi-ammunition,

lys, lyde eller peberspray godkendt til vildt). En ulv, der påføres ubehag eller lettere smerte ved mødet med mennesker eller husdyr, lærer hurtigt at holde afstand. Denne frygt for mennesker vil ulven tage med sig og give videre i opdragelsen af sine hvalpe.

5. **Korrekt indhegning er løsningen:** Forebyggelse mod ulveangreb kræver den rette infrastruktur. Korrekt opsatte ulvesikre hegn – der både er tilstrækkeligt høje, går tæt/lavt mod jorden for at forhindre undergravning, og som har spænding i de strømførende tråde – har vist sig at reducere angreb på husdyr med over 90 %.
6. **Bestanden er ekstremt sårbar:** Den danske ulvebestand tæller fortsat ganske få individer (ca. 45-55 ulve). Hvert enkelt individ spiller en afgørende rolle for bestandens overlevelse og genetiske variation. Privat afskydning truer bestandens eksistensgrundlag i Danmark.
7. **Forvaltningen skal være national og faglig:** Beslutninger om regulering bør aldrig overlades til private lodsejere eller baseres på enkeltsager eller følelser. Ulven er totalfredet under EU's habitatdirektiv, og forvaltningen skal varetages centralt af myndighederne med udgangspunkt i videnskabelig dokumentation.

Jeg opfordrer stærkt til, at muligheden for privat regulering fjernes helt fra forslaget, og at der i stedet investeres i forebyggende tiltag og rådgivning om ulve sikring.

Mvh Thomas Jensen

Gyvelvej 16

6621 Gesten

Kildereferencer

De anførte argumenter bygger på international, fagfællebedømt forskning i ulveadfærd og rovdyrforvaltning:

- **Wielgus & Peebles (2014) / PLOS ONE:** *Effects of Wolf Mortality on Livestock Depredations*. (Viser hvordan afskydning af ulve opbryder kobler og fører til øget husdyrangreb).
- **Treves et al. (2016) / Frontiers in Ecology and the Environment:** *Evaluating lethal and non-lethal methods to reduce livestock predation*. (Dokumenterer at ikke-dødelige metoder har højere succesrate end afskydning).
- **Stone et al. (2017) / Journal of Mammalogy:** *Adaptive use of nonlethal strategies for minimizing wolf–sheep conflict*. (Stort 7-årigt studie, der viser effektiviteten af "less-than-lethal" tiltag og forebyggelse på tværs af store arealer).

Og lidt kilde links:

<https://www.science.org/content/article/killing-wolves-save-livestock-may-backfire#:~:text=When%20gray%20wolves%20from%20Washington,of%20the%20pair%E2%80%9494break%20apart.>

https://www.scientificamerican.com/article/does-killing-sharks-wolves-and-other-top-predators-solve-our-conflicts-with-them/?fbclid=IwY2xjawPSTPVleHRuA2FIbQlxMQBicmlkETFVcEk1Y3IxBk5CQnh0dTRCc3J0YwZhchHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHjUIVu5nW7Cweedf_Gb0C_zlrVo57rnRossPTuOpS0LBG

iDkGwKvyzXO8EF_aem_O35vQlCPwmHgCLl3W/zmbuQ

<https://www.livingwithwolves.org/portfolio/can-killing-wolves-make-things-worse/#:~:text=found%20that%20killing%201%20wolf,longer%20and%20breed%20much%20later.>

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:12

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Flemming Thygesen <flemming.saaby@outlook.com>
Sendt: 10. august 2026 19:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.
5. Jeg er faktisk ret chokeret over, at det måske snart bliver muligt for privat afskydning af ulve - Som et eksempel, så er sloganet i den kommune jeg lever, at vi er "Naturens Rige". Dette slogan klinger ret hult for mig, når man så hører flere af politikkerne herude ønsker ulven helt udryddet fra vores danske natur - Jeg tror vi skal til at spørge os selv, hvilken type natur vi virkelig ønsker her i Danmark, og om alt i naturen skal rette sig ind til mennesker, eller om vi mennesker også må lære

at tilpasse os lidt til naturen!

Med venlig hilsen/Best regards,

Flemming Saaby Thygesen
Finlandsgade 9, 6950 Ringkøbing, Denmark
Mobile: (+45) 41 66 48 19

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebenendtgørelse - Ulv
Sendt: 11-08-2026 11:12

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Sonja Hansen <hansensonj@yahoo.dk>
Sendt: 10. august 2026 19:49
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebenendtgørelse - Ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
5. Der bør uddeles bøder til folk som ikke følger naturstyrelsen opfordring på at holde sig fra de områder hvor

ulven yngler, da de derved skaber en unødvendig potentielt farlig situation, hvor dyret prøver at beskytte sit afkom.

6. Vi bør beskytte vores natur og værne om de liv der hører til i den.

Har mennesket ikke udryddet og ødelagt nok og er det ikke på tide at vi for stoppet den triste tendens.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen.

Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Med venlig hilsen

Sonja H. Hansen
Pebbelgården 19, Stjær
8464 Galten

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: høringssvar vedr ny vildtskadebekendtgørelse - ulv
Sendt: 11-08-2026 11:14

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trep rt
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Susanne Tawadros <susanne@tawadros.dk>
Sendt: 10. august 2026 20:10
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: høringssvar vedr ny vildtskadebekendtgørelse - ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
V r opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg må simpethen gøre indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv. Den er et fantastisk dyr og vi har brug for den for at få balance og bedre biodiversitet. Vores naboer klarer det så vel. T nk et ramaskrig hvis elefanterne blev udryddet fordi de var til gene mv. Hvor mange gange i historien har menneskets indgriben ikke være katastrofal. Vi har ikke eneret til jorden og I har et kæmpe ansvar for at være objektive og saglige og ikke lad jer rive med at den forvrængede offentlige debat og skræmme kampagner der bliver pisket op pt.

Som alle ved er ulven TOTALFREDET og beskyttet af EU's habitatdirektiv

Der er andre metoder til at passe på sine dyr, det bør simp then være et lovkrav at man passer på sine dyr, bla mod ulveangreb. Ulvehegn burde være lovpligtige og der bør aldrig gives erstatning til dem som ikke har det. Hunde er også en mulighed...eller begge.

Vi har faktisk ikke mange ulve i Danmark og vi bør virkelig passe godt på dem vi har. Holde afstand og give den plads og respekt. Vi er alt for forventende med ikke at have " farlige" dyr i Danmark og syntes åbenbart vi skal udrydde alt der ikke lige passer ind i vores magelige hverdag,

Forvaltning af ulven må og skal være styret af sagkyndige der ved hvad de taler om og ikke populister og medieliderlige personer. Skræk sælger, men det er totalt useriøst af tage beslutninger på hvad medierne skriver.

Lad de professionelle vurdere sagerne og forvalte en evt regulering ALDRIG private. Det SKAL ikke være en mulighed.

Håber I vil tage ansvar for ulvens overlevelse i Danmark, det fortjener den og Danmark.

Venlig hilsen

Susanne Tawadros
Vindebæk Strandvej 8
4792 Askeby

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:23

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: D. D. <desa.dd@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 20:57
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om vildtskader – regulering af ulv

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod den del af udkastet til den nye vildtskadebekendtgørelse, der åbner mulighed for regulering af ulven uden forudgående myndighedstilladelse i forbindelse med beskyttelse af husdyr.

Jeg har forståelse for, at husdyrholdere skal kunne beskytte deres dyr, og at et ulveangreb kan have både alvorlige dyrevelfærdsmæssige og økonomiske konsekvenser. Det ændrer efter min opfattelse ikke ved, at aflivning af en beskyttet, naturligt hjemmehørende rovdyrart bør være sidste udvej og ske på baggrund af en konkret, faglig og myndighedsmæssig vurdering.

1. Regulering af ulv bør fortsat være under myndighedskontrol

Ulven er en beskyttet art efter EU-reglerne og dansk lovgivning. Styrelsen oplyser selv, at forsætligt drab på ulven som udgangspunkt er forbudt, og at regulering efter de gældende regler kun kan ske under særlige betingelser.

Netop derfor finder jeg det principielt betænkeligt at flytte vurderingen af, hvornår en ulv skal kunne skydes, fra myndighederne til private personer i den konkrete situation.

Når der er tale om en beskyttet art, bør det efter min opfattelse være myndighederne, der vurderer, om betingelserne for regulering er opfyldt, om andre løsninger er forsøgt, og om indgrebet er nødvendigt og proportionalt.

2. Forebyggelse bør være udgangspunktet

Konflikter mellem ulve og husdyr kan i betydeligt omfang forebygges. Rovdyrssikrede elektriske hegn betragtes eksempelvis af det svenske Naturvårdsverket som den mest effektive metode til at beskytte indhegnede husdyr mod rovdyrangreb. EU fremhæver ligeledes hegn, vogterhunde og hyrder som centrale metoder til at forebygge konflikter mellem store rovdyr og husdyrhold.

Danmark har allerede en ordning med tilskud til ulvesikring af hegn i Jylland. Det viser netop, at forebyggende løsninger eksisterer og kan understøttes økonomisk.

Efter min opfattelse bør indsatsen derfor først og fremmest bestå i bedre adgang til ulvesikring, rådgivning, vedligeholdelse af hegn og eventuelle andre forebyggende foranstaltninger.

Regulering bør først komme på tale, hvis sådanne tiltag dokumenteret ikke er tilstrækkelige, og hvis en konkret ulv gentagne gange forårsager alvorlige problemer.

3. Antallet af ulve er ikke i sig selv lig med antallet af husdyr angreb

Det er vigtigt, at ulveforvaltningen bygger på dokumenteret viden og ikke på en antagelse om, at flere ulve automatisk betyder tilsvarende flere angreb på husdyr.

Den svenske Naturvårdsverket har eksempelvis påpeget, at der ikke er påvist et simpelt statistisk forhold mellem antallet af ulve og antallet af angreb på husdyr, fordi blandt andet ulvenes geografiske udbredelse, tætheden af husdyrbesætninger og graden af forebyggende beskyttelse spiller en væsentlig rolle.

Det taler efter min opfattelse for målrettet forebyggelse og håndtering af konkrete problem individer frem for en generel lempelse af adgangen til at skyde ulve.

4. Den danske bestand er stadig lille og under etablering

Ulven vendte først naturligt tilbage til Danmark i 2012 efter knap 200 års fravær. Der er altså tale om en art, som stadig er ved at genetablere sig som en del af den danske fauna.

Den nationale ulve overvågning har samtidig ændret metode for opgørelsen af bestanden, så man i højere grad ser på antallet af kobler, par og revir hævende individer frem for blot et samlet individ tal. Det understreger efter min opfattelse behovet for en langsigtet og fagligt baseret forvaltning frem for at betragte bestanden som en stor og stabil jagtbar population.

Danmark bør give den naturlige genetablering tid og sikre, at forvaltningen ikke unødigt forringer bestandens udvikling eller genetiske grundlag.

5. Der bør skelnes mellem normale ulve og egentlige problem individer

Det er også vigtigt ikke at gøre almindelig ulveadfærd til et argument for generel regulering.

DCE's gennemgang af hændelser med nærgående ulve i Oksbøl-området i 2026 viste eksempelvis, at de fleste observationer af ulve tæt på sommerhuse, bygninger eller veje kunne forklares som normal adfærd. Samtidig identificerede forskerne enkelte unge individer med markant reduceret skyhed.

Det viser netop værdien af en individuel og fagligt baseret vurdering.

Hvis en bestemt ulv udvikler dokumenteret problemadfærd, gentagne gange bryder gennem korrekt ulvesikring eller udgør en reel fare for mennesker eller husdyr, kan målrettet regulering i sidste ende være nødvendig. Men det er noget ganske andet end at indføre en generel adgang til regulering uden forudgående myndighedstilladelse.

6. En beskyttet art bør ikke forvaltes ud fra frygt eller enkelte hændelser

Ulven er et naturligt hjemmehørende rovdyr, der selv er vendt tilbage til Danmark. At leve med ulven

indebærer naturligvis, at samfundet skal håndtere de konflikter, der kan opstå. Men vores naturforvaltning bør ikke bygge på, at vilde dyr kun accepteres, så længe de aldrig medfører gener eller kræver tilpasninger fra mennesker.

Forvaltningen bør være baseret på proportionalitet, dokumentation og sameksistens.

Det betyder efter min opfattelse, at forebyggelse skal have førsteprioritet, at konkrete problemindivider skal kunne håndteres, når det er nødvendigt, men også at almindelige ulve skal have mulighed for at leve og etablere sig i Danmark.

7. Risikoen ved at flytte beslutningen til private

Muligheden for regulering uden forudgående tilladelse rejser desuden spørgsmål om kontrol og dokumentation.

Ved myndighedsgodkendt regulering kan der foretages en faglig vurdering af hændelsen, de forebyggende foranstaltninger og den pågældende ulves adfærd. Hvis afgørelsen i højere grad træffes af den enkelte husdyrholder i situationen, risikerer man større variation i fortolkningen af, hvornår betingelserne er opfyldt.

Det kan efter min opfattelse både svække retssikkerheden omkring forvaltningen og gøre det vanskeligere at sikre, at kun den ulv, der faktisk giver anledning til problemer, bliver reguleret.

Min opfordring

Jeg opfordrer derfor Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø til at fjerne eller væsentligt ændre bestemmelsen om regulering af ulven uden forudgående myndighedstilladelse.

Jeg mener, at den danske model i stedet bør bygge på:

- effektiv forebyggelse og økonomisk støtte til ulvesikring,
- hurtig myndigheds hjælp ved dokumenterede angreb,
- faglig vurdering af konkrete problem individer,
- mulighed for målrettet regulering, når andre realistiske løsninger er utilstrækkelige,
- fortsat national overvågning af bestanden,
- og en grundlæggende målsætning om sameksistens mellem mennesker, husdyr og ulve.

At beskytte ulven betyder ikke, at problemer skal ignoreres. Det betyder, at aflivningen skal være sidste udvej og ikke den letteste.

Ulven er igen blevet en del af den danske natur efter næsten 200 års fravær. Det bør vi forvalte med omtanke og langsigtet ansvar – ikke gøre afhængigt af private beslutninger om afskydning.

Med venlig hilsen

Desa Desancic

Ladefogedvej 8, 8200 Aarhus N

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv.
Sendt: 11-08-2026 11:24

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger:
<https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Susanne Baab Henriksen <baabholm@mail.dk>
Sendt: 10. august 2026 21:09
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
 2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
 3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.
 4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret.
- Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.

Private skal ikke have lov til at skyde ulve.

Kærligheden til natur og biodiversitet skal fodres af og med fakta og viden fra fagfolk, ikke frygt og hurtige overskrifter fra lægfolk og tabloidaviser, som vi ser det i dag.

Jeg ønsker for mine børnebørn, at de også i fremtiden kan møde ulve i Danmark - at det lykkedes at tilvælge

viden og sameksistens frem for særinteresser og blodig udryddelse af en vigtig nøgleart.

Med venlig hilsen
Susanne Baab Henriksen
Sønder Allé 9
8450 Hammel

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedr. Indsigelse mod nedskydning af ulve
Sendt: 11-08-2026 11:24

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Jette Vittrup <jette.vittrup64@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 21:17
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Vedr. Indsigelse mod nedskydning af ulve

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Indsigelse mod privates ret til nedskydning af såkaldte "problemulve" pr. 1/9-2026

Jeg har med interesse fulgt med i debatten om ulvens tilbagekomst til Danmark. Ulven er en beskyttet art ifølge EU's habitatsdirektiv. Derfor kan det undre, at der gradvist er sket et skred i forhold til lovgivningen, som går i retning af mere og mere frihed for den enkelte borger til at regulere naturen på egen hånd.

Det tager jeg afstand fra og jeg gør stærk indsigelse mod forslaget om privat regulering og afskydning af ulv i Danmark. Ulven bør fortsat være fuldt beskyttet, og forvaltningen skal baseres på faglighed, forebyggelse og forskningsbaseret viden.

Jeg ønsker at fremføre følgende punkter i mit høringssvar:

Ulven er en nøgleart (keystone predator): Ulven er en såkaldt "keystone predator" og en naturlig del af den europæiske biodiversitet. I den danske natur mangler vi et naturligt rovdyr øverst i fødekæden til at holde bestande af f.eks. kronvildt i skak. Ulvens tilstedeværelse skaber en sundere natur balance gennem frygtens økologi, hvilket forhindrer overgræsning og styrker den generelle artsdiversity.

Afskydning skaber flere problemulve: Forskning viser, at nedskydning af ulve har den modsatte effekt end tilsigtet. Når man skyder en voksende eller erfaren ulv, der befinder sig nær mennesker eller husdyr, dør ulven uden at have lært noget. Endnu værre er det, at den viden og frygt for mennesker, som voksne ulve opbygger, går tabt og dermed ikke leveres videre til hvalpene.

Nedskydning bryder flokstrukturen: Drab på voksne ulve i et koppel opløser den sociale struktur. Uerfarne ungulve efterlades uden vejledning fra de ældre flokmedlemmer. Uden færdigheder til at jage hurtigt, vildt kronvildt søger de unge ulve mod nemmere bytte som ubeskyttede husdyr. Privat afskydning vil derfor skabe en selvforstærkende spiral af flere "problemulve" og øgede konflikter. Brug af "ikke-dødelige midler" (less-than-lethal weapons): I stedet for afskydning bør der i tilfælde af nærgående ulve gøres brug af ikke-dødelige midler (f.eks. gummi-ammunition, lys, lyde eller peberspray godkendt til vildt). En ulv, der påføres ubehag eller lettere smerte ved mødet med mennesker eller husdyr, lærer hurtigt at holde afstand. Denne frygt for mennesker vil ulven tage med sig og give videre i opdragelsen af sine hvalpe.

Korrekt indhegning er løsningen: Forebyggelse mod ulveangreb kræver den rette infrastruktur. Korrekt opsatte ulvesikre hegn – der både er tilstrækkeligt høje, går tæt/lavt mod jorden for at forhindre undergravning, og som har spænding i de strømførende tråde – har vist sig at reducere angreb på husdyr med over 90 % eller alternativt anvendelse af vogterhunde. Bestanden er ekstremt sårbar: Den danske ulvebestand tæller fortsat ganske få individer (ca. 30-40 ulve). Hvert enkelt individ spiller en afgørende rolle for bestandens overlevelse og genetiske variation. Privat afskydning truer bestandens eksistensgrundlag i Danmark.

Forvaltningen skal være national og faglig: Beslutninger om regulering bør aldrig overlades til private lodsejere eller baseres på enkeltsager eller følelser. Ulven er totalfredet under EU's habitatdirektiv, og forvaltningen skal varetages centralt af myndighederne med udgangspunkt i videnskabelig dokumentation.

Jeg opfordrer stærkt til, at muligheden for privat regulering fjernes helt fra forslaget, og at der i stedet investeres i forebyggende tiltag og rådgivning om ulvesikring.

Kildereferencer

De anførte argumenter bygger på international, fagfællebedømt forskning i ulveadfærd og rovdyrforvaltning:

Wielgus & Peebles (2014) / PLOS ONE: Effects of Wolf Mortality on Livestock Depredations. (Viser hvordan afskydning af ulve opbryder kobler og fører til øget husdyrangreb).

Treves et al. (2016) / Frontiers in Ecology and the Environment: Evaluating lethal and non-lethal methods to reduce livestock predation. (Dokumenterer at ikke-dødelige metoder har højere succesrate end afskydning).

Stone et al. (2017) / Journal of Mammalogy: Adaptive use of nonlethal strategies for minimizing wolf–sheep conflict. (Stort 7-årigt studie, der viser effektiviteten af "less-than-lethal" tiltag og forebyggelse på tværs af store arealer).

<https://www.science.org/content/article/killing-wolves-save-livestock-may-backfire#:~:text=When%20gray%20wolves%20from%20Washington,of%20the%20pair%E2%80%9494break%20apart.>

https://www.scientificamerican.com/article/does-killing-sharks-wolves-and-other-top-predators-solve-our-conflicts-with-them/?fbclid=IwY2xjawPSTPVleHRuA2FlbQlXMQBicmlkETFVcEk1Y3lxQk5CQnh0dTRCc3J0YwZhchBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODlwMDg5MgABHjUIVu5nW7Cweedf_Gb0C_zlrfVo57rnRossPTuOpS0LBGiDkGwKvyzXO8EF_aem_O35vQICPwmHgCLI3WzmbuQ

<https://www.livingwithwolves.org/portfolio/can-killing-wolves-make-things-worse/#:~:text=found%20that%20killing%201%20wolf,longer%20and%20breed%20much%20later.>

Med venlig hilsen

Jette Vittrup

Bygaden 44

8620 Kjellerup

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv
Sendt: 11-08-2026 11:26

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Catherina Buhr Petersen <CatBPetersen@hotmail.com>
Sendt: 10. august 2026 21:29
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Vedr. ny vildtskadebekendtgørelse – ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

I har sikkert allerede modtaget mails præcis med samme indhold da vi har fået tilladelse til brug. Det gør ikke emnet mindre vigtigt eller relevant og står 100% ved samme mening.

Jeg gør stærk indsigelse mod forslaget om privat regulering og afskydning af ulv i Danmark. Ulven bør fortsat være fuldt beskyttet, og forvaltningen skal baseres på faglighed, forebyggelse og forskningsbaseret viden.

Ulven er en nøgleart (keystone predator): Ulven er en såkaldt "keystone predator" og en naturlig del af den europæiske biodiversitet. I den danske natur mangler vi et naturligt rovdyr øverst i fødekæden til at holde bestande af f.eks. kronvildt i skak. Ulvens tilstedeværelse skaber en sundere natur balance gennem frygtens økologi, hvilket forhindrer overgræsning og styrker den generelle artsdiversitet.

Afskydning skaber flere problemulve: Forskning viser, at nedskydning af ulve har den modsatte effekt end tilsigtet. Når man skyder en voksende eller erfaren ulv, der befinder sig nær mennesker eller husdyr, dør ulven uden at have lært noget. Endnu værre er det, at den viden og frygt for mennesker, som voksne ulve opbygger, går tabt og dermed ikke leveres videre til hvalpene.

Nedskydning bryder flok strukturen: Drab på voksne ulve i et koppel opløser den sociale struktur. Uerfarne unge ulve efterlades uden vejledning fra de ældre flok medlemmer. Uden færdigheder til at jage hurtigt, vildt kronvildt søger de unge ulve mod nemmere bytte som ubeskyttede husdyr. Privat afskydning vil derfor skabe en selvforstærkende spiral af flere "problemulve" og øgede konflikter.

Brug af "ikke-dødelige midler" (less-than-lethal weapons): I stedet for afskydning bør der i tilfælde

af nærgående ulve gøres brug af ikke-dødelige midler (f.eks. gummi-ammunition, lys, lyde eller peberspray godkendt til vildt). En ulv, der påføres ubehag eller lettere smerte ved mødet med mennesker eller husdyr, lærer hurtigt at holde afstand. Denne frygt for mennesker vil ulven tage med sig og give videre i opdragelsen af sine hvalpe.

Korrekt indhegning er løsningen: Forebyggelse mod ulveangreb kræver den rette infrastruktur. Korrekt opsatte ulvesikre hegn – der både er tilstrækkeligt høje, går tæt/lavt mod jorden for at forhindre undergravning, og som har spænding i de strømførende tråde – har vist sig at reducere angreb på husdyr med over 90 %.

Bestanden er ekstremt sårbar: Den danske ulvebestand tæller fortsat ganske få individer (ca. 45-55 ulve). Hvert enkelt individ spiller en afgørende rolle for bestandens overlevelse og genetiske variation. Privat afskydning truer bestandens eksistensgrundlag i Danmark.

Forvaltningen skal være national og faglig: Beslutninger om regulering bør aldrig overlades til private lodsejere eller baseres på enkeltsager eller følelser. Ulven er totalfredet under EU's habitatdirektiv, og forvaltningen skal varetages centralt af myndighederne med udgangspunkt i videnskabelig dokumentation.

Jeg opfordrer stærkt til, at muligheden for privat regulering fjernes helt fra forslaget, og at der i stedet investeres i forebyggende tiltag og rådgivning om ulve sikring.

Mvh Catherina Petersen

Kildereferencer

De anførte argumenter bygger på international, fagfællebedømt forskning i ulveadfærd og rovdyrforvaltning:

Wielgus & Peebles (2014) / PLOS ONE: Effects of Wolf Mortality on Livestock Depredations. (Viser hvordan afskydning af ulve opbryder kobler og fører til øget husdyrangreb).

Treves et al. (2016) / Frontiers in Ecology and the Environment: Evaluating lethal and non-lethal methods to reduce livestock predation. (Dokumenterer at ikke-dødelige metoder har højere succesrate end afskydning).

Stone et al. (2017) / Journal of Mammalogy: Adaptive use of nonlethal strategies for minimizing wolf-sheep conflict. (Stort 7-årigt studie, der viser effektiviteten af "less-than-lethal" tiltag og forebyggelse på tværs af store arealer).

Og lidt kilde links:

<https://www.science.org/content/article/killing-wolves-save-livestock-may-backfire#:~:text=When%20gray%20wolves%20from%20Washington,of%20the%20pair%E2%80%9494break%20apart.>

https://www.scientificamerican.com/article/does-killing-sharks-wolves-and-other-top-predators-solve-our-conflicts-with-them/?fbclid=IwY2xjawPSTPVleHRuA2FlbQlxMQBicmlkETFVcEk1Y3lxQk5CQnh0dTRCc3J0YwZhcHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHjUIVu5nW7Cweedf_Gb0C_zlrfVo57rnRossPTuOpS0LBGiDkGwKvyzXO8EF_aem_O35vQICPwmHgCLI3WzmbuQ

<https://www.livingwithwolves.org/portfolio/can-killing-wolves-make-things-worse/#:~:text=found%20that%20killing%201%20wolf,longer%20and%20breed%20much%20later.>

Sent from [Outlook for Android](#)

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS:
Sendt: 11-08-2026 13:19

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Ilse Thorup <thorupilse@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 22:05
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne:

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Indsigelse mod nedskydning af danske ulve.

Jeg gør indsigelse mod at skyde danske ulve og det gør jeg fordi:

Det er bevist at ulve ikke opsøger mennesker,bare vores stemmer får den til at smutte...DR program søndag hvor man lavede et forsøg med forskellige lyde og så stemmer...ved menneske stemmer forduftede alle dyr i skoven!!!

Det seneste skriveri med en løber i Nordjylland,er jo ikke hele historien...løberen har opsøgte ulven over flere gange og til sidst fik ulven nok,forståeligt nok.

Giv folk oplysning,opfordre folk til at se de dokumentere der ligger om ulve på div streemingtjenester.

En ulv er et rovdyr,ja men den har ikke og får heller ikke mennesker på menukortet. Den ulv i plantagen udviste bare agtpågivenhed,den har hvalpe...en hund,kat,papegøje ko osv ville være lige så farlig hvis de blev klemte....ville i ikke selv gå til angreb hvis i blev truet med jeres baby i armene?

Joh det tror jeg nu nok...ulven skal ikke udbydes,skydes,for i kan ikke være sikre på at det er præcis den rigtige ulv I får ram på, i ødelægger den familie de så møjsommeligt har skabt,lige som kommunerne gør med mennesker,og man lære ikke en skid af sine fejl.

Jeg har selv børn og børnebørn nær ulveområder de er ikke bange,men har respekt for dette dejlige dyr. Og de ved hvad de skal gøre,hvis de møder en og nu er de så født derover og ulven har været der siden 2012 og de har stadig tilgode at se en. Så nej de skal ikke skydes.

Og gør i det aligevel ...så gid karma.....

Mvh i,t.

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse- ulv.
Sendt: 11-08-2026 13:19

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Lotte Schmidt <lottekschmidt@gmail.com>
Sendt: 10. august 2026 23:32
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse- ulv.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Jeg skriver for, at gøre indsigelse mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse der vil give private lov til, at skyde den fredede danske ulv i Danmark. Vi bør sikre langt større beskyttelse af ulven, hvor der jo forsvinder mistænkeligt mange, som eksperterne formoder bliver skudt ulovligt, hvad gøres der for, at sikre dyrene?. Samtidig bør der nægtes adgang til de områder, hvor ulvene yngler, og overholdes forbuddet ikke bør det selvfølgelig medføre bødestraf. Skal ulve reguleres skal det ikke gøres af amatører, vi skal kunne være os selv bekendt i det her land. Med venlig hilsen Lotte Schmidt

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - Ulv
Sendt: 12-08-2026 09:55

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Susanne Worm <sworm@live.dk>
Sendt: 11. august 2026 23:49
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar vedr. ny vildtskadebekendtgørelse - Ulv

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø,

Jeg gør indsigelse mod forslaget om privat regulering af ulv.

Mine indvendinger:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere regulering til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade privat afskydning risikerer at ødelægge den naturlige

genetablering af arten.

4. Præcedens. Giver vi private lov til at skyde ulv i dag, hvad bliver det næste? Vi kan ikke have forvaltning baseret på enkeltsager og frygt. Det skal være fagligt, rationelt og nationalt styret. Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for privat regulering af ulv fra bekendtgørelsen. Bevar ulvens totalfredning i praksis, ikke kun på papir.
5. Naturen har brug for et top rovdyr som ulven. Hele økosystemet har gavn af det bytte, som ulven nedlægger. Overlad ikke ulvens skæbne til privat regulering.

Med Venlig Hilsen

Susanne W Pilgaard
Lodbjergvej 28
7770 Vestervig

Sendt fra min iPhone

Til: Presse SGAV (presse@sgav.dk), Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Høringssvar angående ulve og ny vildtskadebekendtgørelse
Sendt: 13-08-2026 09:33

Med venlig hilsen

Susanne Bygvraae Vagner
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk |

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse>

Fra: Birgit Brunsted <birgit.brunsted@gmail.com>
Sendt: 12. august 2026 15:14
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Høringssvar angående ulve og ny vildtskadebekendtgørelse

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Jeg skriver for at protestere mod forslaget i den nye vildtskadebekendtgørelse, der vil give private husdyrholdere adgang til at skyde ulve.

Det gør jeg fordi:

1. Ulven er totalfredet. At uddelegere 'regulering' til private personer udhuler fredningen og strider mod EU's habitatdirektiv. Danmark har en forpligtelse til at beskytte arten, ikke til at legalisere privat jagt på den.
2. Forebyggelse virker. Erfaringer fra Tyskland og Sverige viser, at korrekt opsatte ulvesikre hegn og brug af vogterhunde reducerer angreb med over 90%. Problemet er manglende hegn, ikke for mange ulve. Løsningen bør være krav om præventive tiltag og tilskud til dem, ikke til rifler.
3. Bestanden er sårbar. Med kun omkring 30-40 ulve i Danmark er bestanden ikke levedygtig endnu. Hver ulv tæller. At tillade private at skyde den risikerer at ødelægge den naturlige genetablering af arten.

Jeg opfordrer derfor kraftigt til, at man fjerner muligheden for, at private kan skylde ulve – også selv om det kaldes 'regulering'. Der er desværre adskillige eksempler på forsvundne ulve, man mener er blevet skudt af lokale ulvehadere. Skal de nu have frit spil?

Dertil kommer, at ulve øger biodiversiteten. De lever primært af krondyr og er med til at holde bestanden nede. De æder sjældent hele byttet, så andre dyr, der lever af ådsler, kan spise resten. Desuden beskytter man de sjældne insektarter, der lever af ådsler. Alt dette betyder, at ulve kan udgøre livsgrundlaget for andre organismer.

Med venlig hilsen

Birgit Brunsted

Birgit Brunsted

Sundheds- og Videnskabsjournalist/Science writer, (DJ)
Emdrup Vænge 175,
2100 København Ø
Cell:+45 5099 5923
birgit.brunsted@gmail.com