

## Høringsvar – nøgletal (EBST, marts 2008)

Indkomne høringssvar (19 stk.) til udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

1. Vejdirektoratet (110308, 1 s.)
2. TEKNIQ (170308, 1 s.)
3. Byggeriets Evalueringscenter (170308, 5 s.)
4. Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (udat., 3 s.)
5. SKAT (180308, 1 s.)
6. Konkurrencestyrelsen (120308, 1. s.)
7. Dansk Byggeri (180308, 3 s.)
8. Danske Arkitekturvirksomheder (190308, 2 s.)
9. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (180308, 3 s.)
10. Datatilsynet (130308, 1 s.)
11. Håndværksrådet (170308, 2 s.)
12. Slots- og Ejendomsstyrelsen (120308, 3 s.)
13. Universitets- og Byggestyrelsen (180308, 3 s.)
14. Bygherreforeningen (180308, 2 s.)
15. Integrationsministeriet (060308, 1 s.)
16. Direktoratet for Kriminalforsorgen (120308, 1 s.)
17. Undervisningsministeriet (140308, 1 s.)
18. Kulturministeriet (100308, 2 s.)
19. Foreningen af Rådgivende Ingeniører (190308, 3 s.)

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Att.: Fuldmægtig Katrine Pedersen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

**Skanderborg**  
Thomas Helsteds Vej 11  
Postboks 529  
8660 Skanderborg  
Tlf. 7244 2200  
Fax 8652 2013  
vd@vd.dk

SE 60729018  
Giro 7 09 40 00  
EAN 5798000893450

**Svar på høring af bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier mv.**

Erhvervs- og byggestyrelsen har udarbejdet et udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggeri m.v.

Bekendtgørelsen er sendt i høring og Vejdirektoratet kan i den forbindelse meddele, at der ikke er nogen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Ole Brok Petersen  
Afdelingsleder

**11. marts 2008**  
Dok. 06/01236-14  
Sagsbehandler  
Ole Brok Petersen  
Dir. tlf. 7244 2477  
obp@vd.dk

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Att. Katrine Pedersen  
Pr. mail kp@ebst.dk

17 marts 2008  
Paul Bergsøes Vej 6  
2600 Glostrup  
Telefon 4343 6000  
Telefax 4343 2103  
tekniq@tekniq.dk  
www.tekniq.dk

## Nøgletalsbekendtgørelse

Tak for det i høring fremsendte udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

Udkastet giver TEKNIQ anledning til nogle bemærkninger.

TEKNIQ er enig i at der ikke længere indsamles økonomiplysninger hos entreprenører og underentreprenører og beregnes nøgletal vedrørende effektivitet.

Ref  
jes@tekniq.dk  
Dir 77 41 15 60

Når henses til hvor få oplysninger der er nødvendige for beregning af rådgivernøgletal finder TEKNIQ det helt afgørende at evalueringen af indsamlingen af oplysninger til beregning af nøgletal for entreprenører gennemføres snarest med henblik på at vurdere om omfanget af disse kan reduceres svarende til oplysningerne til brug for rådgivernøgletal.

Side 1/2

TEKNIQ er stærkt betænkelige ved bestemmelsen om at nøgletal for opgaver udbudt efter 1. april 2008 offentliggøres. Efter TEKNIQs opfattelse medvirker dette ikke nødvendigvis til at fremme byggeriets effektivitet og produktivitet men kan hurtigt få karakter af en offentlig gabestok.

TEKNIQ foreslår endvidere at nøgletallene for bygherrerne offentliggøres i forbindelse med udbud. Hvis det fastholdes at rådgiveres og entreprenørers nøgletal offentliggøres da bør bygherrerens nøgletal offentliggøres på tilsvarende vis.

TEKNIQ er gerne til rådighed med yderligere oplysninger hvis dette ønskes.

Med venlig hilsen

  
Jan Eske Schmidt

TEKNIQ er en arbejdsgiver- og brancheorganisation med Elinstallatørernes Landsforening ELFO og Dansk VVS som medlemmer



Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Langelinie Alle 17  
2100 København Ø

Att.: Fuldmægtig Katrine Pedersen

Sendt pr mail d.d. til: kp@ebst.dk

København den 17. marts 2008

### **Høringssvar til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.**

Byggeriets Evaluerings Center har pr. e-mail den 5. marts 2008 modtaget udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v. og skal hermed afgive sit høringssvar.

Centrets høringssvar er stort set sammenfaldende med det, der afgives til Velfærdsministeriet.

Høringssvaret er inddelt i tre afsnit:

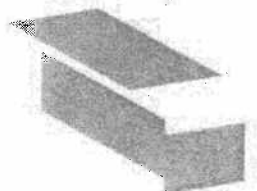
1. Generelle bemærkninger
2. Specifikke bemærkninger til bekendtgørelsesteksten inkl. bilag
3. Specifikke bemærkninger til systembeskrivelsen

#### **Generelle bemærkninger**

Byggeriets Evaluerings Center finder det grundlæggende glædeligt, at Erhvervs- og Byggestyrelsen og Velfærdsministeriet har valgt at samordne reglerne om nøgletal, som de hidtil har været formuleret i bekendtgørelse nr. 1394 af 17. december 2004 (tidligere bekendtgørelse nr. 1135) og bekendtgørelse nr. 136 af 9. februar 2007.

Byggeriets Evaluerings Center har fungeret som operatør på nøgletalssystemet for udførende byggevirksomheder siden 1. januar 2004, og har indtil nu indgået flere end 1500 aftaler om evaluering, hvoraf snart 1100 sager er afsluttede. Centret har opnået erfaring fra evaluering af ganske små opgaver med enterprisesummer fra få hundrede tusind kroner op til meget store byggeprojekter på flere hundrede millioner kroner.

Hvad angår det eksisterende nøgletalssystem for udførende byggevirksomheder tager centret til efterretning, at man har valgt at fjerne de økonomiske indberetninger, som muliggør beregning af nøgletal for produktivitet og effektivitet og samtidig, at definitionen vedrørende arbejdsmiljø ændres, så alle indberetninger fra underentreprenører overflødiggøres. Disse ændringer leder til en markant reduktion af respondentbyrden. På trods af denne reduktion kan centret konstatere, at det hidtidige arbejde med indberetning og datalagring i



forhold til at opnå nøgletal på entrepreniveau (faktblade og karakterbøger) fortsat nyttiggøres. Centret er parat til at tilbyde sig som operatør, når det nye regelsæt træder i kraft, jf. bekendtgørelsen den 1. april 2008.

Evalueringscentret bemærker, at der er en vis skævhed, hvad angår de evaluerede parter mulighed for at afbryde en evaluering. Hvor oplysninger til beregning af nøgletal for de udførende virksomheder skal godkendes af modparten (§ 10 stk. 3 og stk. 5), har rådgivere i forbindelse med en evaluering af rådgiverydelsen ikke samme mulighed.

Centret har – og vil fortsat – anvende høring og særlig validering som et led i kvalitetssikringen af oplysninger, der medgår til beregning af nøgletal for udførende virksomheder. Derved sparer centret ikke uvæsentlige ressourcer i kvalitetssikringen af de indberettede data. Det er centrets opfattelse, at når tallene skal anvendes til udvælgelse, er det af højeste vigtighed, at nøgletallene er retvisende, dvs. har en høj validitet og reliabilitet. Dette er afgørende for bygherrerens accept af nøgletallene som et pålideligt værktøj til udvælgelse. Proceduren vedrørende den gensidige godkendelse sikrer, at parterne er bekendt med og accepterer indberetningerne. Parterne i en evalueringssag har mulighed for at afbryde evalueringen helt eller delvist, hvis der ikke kan opnås enighed om bestemte nøgletal. Dette sikrer også imod bevidst som ubevidst misbrug af systemet.

Hvad angår evaluering af rådgivere har den evaluerede part ikke denne mulighed for at afbryde en evaluering. Ud fra et fagligt synspunkt kan det virke rimeligt, idet evalueringen af rådgivere foregår ved en måling af kundetilfredshed, der pr definition er en subjektiv måling af kundens oplevelse af den leverede ydelse på tidspunktet for målingens gennemførelse.

Ud fra et operationelt synspunkt vil centret imidlertid gøre opmærksom på, at fratages rådgivere eller evaluator muligheden for at afbryde en evaluering og overføre oplysning herom til Erhvervs- og Byggestyrelsen (jf. § 7 stk. 5) kan det skabe bekymring om misbrug af systemet, fx i form af pression mod rådgiver, der må acceptere bygherrens vurdering. Det kan hæmme udbredelsen af frivillig evaluering af rådgivere. Det foreslås derfor, at muligheden for afbrydelse (ikke omgørelse af gennemførte interviews) fastholdes i rådgiverevalueringen, som tilfældet er hos de udførende virksomheder.

I forbindelse med beregning af faktblade for rådgivere bemærker centret, at det jf. § 7 stk. 3 fastlægges, at såfremt en rådgiver evalueres to gange skal resultatet i det endelige faktblad beregnes som et simpelt gennemsnit af de to evalueringer. Centret vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at dette vil nedsætte spredningen i nøgletallene og dermed gøre dem mindre egnede til benchmarking. I stedet anbefaler evalueringscentret at anvende sidst opgjorte faktblad ud fra den betragtning, at kunden kan bedømme den samlede ydelse, når rådgiveren har færdiggjort sit arbejde.

Endelig bemærker evalueringscentret, at begrebet "udførende virksomhed" i den nye bekendtgørelse er erstattet af "entreprenør". Centret foreslår, at "udførende virksomhed" fastholdes, for at undgå misforståelser. Flere typer af virksomheder,

fx elinstallatører, vvs-virksomheder m.fl., opfatter typisk ikke sig selv som en entreprenør, men de vil selvsagt være omfattet af betegnelsen udførende virksomhed.

### **Specifikke bemærkninger til bekendtgørelsesteksten inkl. bilag**

**§ 2 stk. 1:** Centret anbefaler, at henvisningerne til tilbudsloven og udbudsdirektivet erstattes af en konkret beløbsgrænse for at undgå unødigt forvirring.

**§ 2 stk. 2:** I forbindelse med annonceringen af rådgiverydelsen kendes rådgiverhonorarer ikke præcist. Derfor foreslås, at "anslåede" indsættes, således sætningen: "...hvis det konkrete rådgiverhonorar overstiger 150.000 kr. ekskl. moms." ændres til: "...hvis det konkrete anslåede rådgiverhonorar overstiger 150.000 kr. ekskl. moms."

Dette gør sig tilsvarende gældende i § 3 stk. 2.

**§ 4 stk. 2:** Evalueringscentret vurderer, at rådgiverevalueringen (jf. bilag 1) er målrettet rådgivernes projekteringsydelser. Det kan derfor overvejes helt at fritage ydelser, der udelukkende består af fagtilsyn og/eller byggeledelse fra regelsættet.

**§ 7 stk. 4 og 5:** Det bør uddybes, om der skal overføres nøgletal efter både 1. og 2. evaluering, eller om det kun er nøgletallene i det endelige faktablad, der skal overføres. Jævnfør de generelle bemærkninger ovenfor anbefales ud fra et operationelt synspunkt, at der i stk. 5 indskrives mulighed for at overføre oplysning om afbrydelse af en rådgiverevaluering.

**§ 8 stk. 3:** Der opstår typisk ikke uenighed om selve beregningen af nøgletal, men derimod om oplysningerne, der anvendes i beregningen. Derfor foreslås "...der helt eller delvist er afbrudt på grund af uenighed om beregningen af et eller flere nøgletal..." rettet til "...der helt eller delvist er afbrudt på grund af uenighed om et eller flere nøgletal..."

**§ 8 stk. 6:** Det bør (evt. i vejledningen) præciseres, at der med "evalueringens gennemførelse" menes datoen for fremsendelse af faktablad.

**§ 10 stk. 2:** Her mangler angivelse af, at bygherren i forbindelse med 1-års eftersyn af den konkrete entrepriseopgave skal aflevere oplysning til brug for beregning af nøgletallet "Udbedring af mangler i det første år efter aflevering". Centret foreslår derfor 1. punktum erstattet af: "Bygherren skal i forbindelse med aflevering og 1 års eftersyn af den konkrete entrepriseopgave elektronisk ...".

**§ 10 stk. 3, sidste punktum:** Det anbefales, at "høring" erstattes af "validering", idet centret vurderer, at det er mere retvisende for den proces, der iværksættes i tilfælde af uenighed parterne imellem. Samtidig anbefaler centret at fortsætte den hidtidige praksis, hvor centret uopfordret iværksætter en validering, hvis der konstateres uenighed. Ofte er der blot tale om mindre fejl i indberetningen, som hurtigt kan rettes, og det ville være administrativt tungt, hvis bygherre og

entreprenør formelt skulle anmode evaluator om en validering, før en sådan rettelse kunne ske. Sidste punktum anbefales således ændret til: "Hvis der registreres indsigelser, iværksætter den evaluator, som entreprenøren har valgt, jf. § 11, stk. 2, en validering af de oplysninger, der er gjort indsigelser imod med henblik på at opnå enighed mellem parterne om oplysningerne".

**§ 14 stk. 3, 3. punktum:** "For oplysninger indsamlet efter § 10, stk. 2..." skal tilsyneladende rettes til "For nøgletal indsamlet efter § 10, stk. 4..."

#### **Bilag 1 til 4**

I bilag 1, spørgsmål 13 foreslås parenteser slettet, idet bygherren har mulighed for at svare "ikke relevant", såfremt rådgivervedelsen ikke inkluderer bistand i forbindelse med afleveringsforretningens gennemførelse. Dette vil i øvrigt være i overensstemmelse med bilag 1 til bekendtgørelsen om nøgletal for alment byggeri m.v., som er udsendt i høring af Velfærdsministeriet.

Bilag 2: Under stamdata mangler kontaktperson hos både rådgiver og bygherre samt e-mail og telefonnummer på disse.

Bilag 3: "Ændringer i bygherrens omkostninger til entreprenørerne fordelt efter årsag" bør ændres til "Ændringer i bygherrens omkostninger til entreprenørerne fordelt efter årsag sat i forhold til projektets pris". (Evt. skal der stå "udførende virksomheder" i stedet for "entreprenørerne", jf. tidligere bemærkning.)

Bilag 4: Her mangler byggeprojektets navn.

#### **Specifikke bemærkninger til systembeskrivelsen**

Det er Evalueringscentrets vurdering, at den vedlagte systembeskrivelse udgør et godt grundlag for udarbejdelse af vejledning til bekendtgørelsen. Centret har kun mindre bemærkninger hertil.

For det første vil centret foreslå, at det på side 1 (afsnit 4) fremhæves, at nøgletal fra frivillige evalueringer af opgaver udført for private og kommunale bygherrer m.fl. også er gyldige i forhold til opfyldelse af bekendtgørelsernes krav om nøgletal som et udvælgelseskriterium.

Sidste afsnit side 1 foreslås rettet til: "I det statslige byggeri registrerer rådgiveren en række oplysninger....." (jf. § 6)

Side 2, afsnit 5. Evalueringscentret fortolker bekendtgørelsen således, at bygherrerådgivning ikke omfattes af krav om nøgletal uanset bygherrerådgiverens honorar. Det bør nok i så fald præciseres i vejledningsteksten.

Side 4, sidste punktum. Evalueringscentret foreslår, at der i karakterbogen vises et vægtet gennemsnit for hvert spørgsmål – også hvis der i det enkelte spørgsmål kun indgår evalueringer fra 1 eller 2 byggeprojekter. Bygherrens udbytte af, at tallene vises, vurderes trods alt at være større end det "faglige" tab,

der opstår, ved at der kun indgår 1 eller 2 sager i gennemsnittet. Den samme procedure følges i karakterbogen for de udførende virksomheder, hvor et nøgletal kan beregnes på baggrund af fx to gennemførte evalueringer og en delvis afbrudt evaluering.

Med venlig hilsen

Ebbe Lind Kristensen  
Byggeriets Evaluerings Center



## **Forsvarets Bygnings- & Etablissementstjenestes bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.**

### **§ 2, stk. 1**

Bemærkning: Henvisningen til udbudsdirektivet og tilbudsloven bør erstattes af en beløbsmæssig grænse på 500.000 kr.

Begrundelse: Grænsen for reglernes anvendelse vil i praksis alligevel være 500.000 kr. Henvisningen til 2 forskellige regelsæt med 2 forskellige tærskelværdier vil blot skabe unødigt forvirring. Formuleringen rejser endvidere det spørgsmål, om et antal rådgivningsopgaver, der lovligt kan opdeles i mindre opgaver og dermed ikke er omfattet af udbudsplichten, selvom de samlet overstiger direktivets tærskelværdi, er omfattet af reglerne om nøgletal eller ej.

### **§ 2, stk. 2 og stk. 3**

Bemærkning: Grænsen for hvornår der skal afleveres nøgletal for tidligere gennemførte evalueringer til brug for udvælgelse, jf. § 2, stk. 2, og grænsen for hvornår der skal indsamles oplysninger til beregning af nøgletal, jf. § 2, stk. 3, bør hæves fra de foreslåede 150.000 kr. til 300.000 kr.

Begrundelse: Stort set alle rådgiverkontrakter i FBE overstiger 150.000 kr. hvorfor gevinsten ikke vil stå mål med de ekstra administrative omkostninger forbundet med en så stor mængde evalueringer.

### **§ 3, stk. 3**

Bemærkning: Grænsen for hvornår der skal indsamles oplysninger til beregning af nøgletal bør hæves fra de foreslåede 300.000 kr. til 1,5 mio. kr.

Begrundelse: Stort set alle entreprisekontrakter i FBE overstiger 300.000 kr. hvorfor gevinsten ikke vil stå mål med de ekstra administrative omkostninger forbundet med en så stor mængde evalueringer. Endvidere bør grænsen for aflevering og indsamling til beregning være den samme, ligesom den er for rådgiverne.

### **§ 4, stk. 2**

Bemærkning: Det bør fremgå, om Bygherrerådgivning, herunder udarbejdelse af byggeprogram, er omfattet af bekendtgørelsens regler. Til gengæld bør fagtilsyn ikke være omfattet.

Begrundelse: Fra kundetilfredshedsundersøgelsen som defineret i Bilag 1, er kun spørgsmål 4, 5, 12 og 13 relevante i relation til fagtilsyn. Det er et for spinkelt grundlag at udgive en karakterbog på.

### **§ 5, stk. 3 sidste punktum**

Bemærkning: Meningen med teksten er ikke forkert men svær at forstå! Bør formuleres mere tydeligt.

### **§ 5, stk. 4**

Bemærkning: Det bør overvejes, om vægtning af nøgletal med honoraret er en god idé.

Begrundelse: Vægtning af nøgletal med honoraret vil, i situationer hvor rådgiveren skal prioritere ressourcer eller indsats, betyde en uforholdsmæssig fokus på store opgaver med høje honorarer i forhold til de mindre opgaver med lavere honorarer, da det vil have størst indflydelse på den samlede vægtede karakter. Dette er ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt. FBE har forholdsvis mange mindre opgaver, hvorfor det er mindst lige så væsentligt, at også de mindre opgaver løses tilfredsstillende.

### **§ 5, stk. 5**

Bemærkning: Hvordan forestiller man sig oplysninger svarende til nøgletal beregnet af en evaluator, i de tilfælde hvor tilbudsgivere ikke er i besiddelse af nøgletal? På hvilken baggrund skal disse oplysninger udarbejdes?

### **§ 6, stk. 1**

Bemærkning: FBE forstår teksten sådan at stamdata først skal afleveres af rådgiveren til evaluator ved kontraktens indgåelse, på hvilket tidspunkt man ikke længere forventer men kender såvel start- og sluttidspunkt samt honorarstørrelsen. Såfremt denne forståelse er korrekt bør formulering ændres.

Begrundelse: Der bør være så stor sammenhæng og overensstemmelse som muligt mellem begreber og forpligtelser i henholdsvis nøgletalsbekendtgørelsen og resten af aftalegrundlaget mellem bygherre og rådgiver.

### **§ 8, stk. 4**

Se bemærkninger og begrundelse til § 5, stk. 4.

### **§ 8, stk. 5**

Se bemærkninger til § 5, stk. 5.

### **§ 9, stk. 1**

Se bemærkninger og begrundelse til § 6, stk. 1.

### **§ 14, stk. 1**

Bemærkning: Bekendtgørelsens ikrafttrædelsesdato bør udskydes.

Begrundelse: Myndigheder omfattet af bekendtgørelsens regler skal have rimelig tid til at vurdere de nye bestemmelser, til at få dem implementeret i diverse retningslinjer og skabeloner samt til at få informeret relevante medarbejdere herom. Henset til blandt andet den sene høringsfrist er det ikke realistisk at forvente, at alle udbud fra og med 1. april tager højde for reglerne.

## **Bilag 1**

Bemærkning: Der bør indføres nogle mere objektive og målbare kriterier for vurderingen, eks. overholdelse af konkrete tidsfrister og budgetter.

Begrundelse: Ikke målbare parametre – det bliver uvægerligt en meget subjektiv vurdering – gælder især pkt. 6-10. Nogle af punkterne gælder mere for den ene type rådgivning end for den anden (arkitekt/ingeniør).

Bemærkning: Spørgsmål 14 om kundeloyalitet i kundetilfredshedsundersøgelsen bør udgå.

Begrundelse: Spørgsmål 15 giver et samlet vægtet gennemsnit af alle vurderinger i undersøgelsen og opsummerer dermed resultatet i en enkelt karakter. Angivelser vedrørende kundeloyalitet må formodes at være en nøjagtig afspejling af den gennemsnitlige kundetilfredshed og vil derfor ikke give nogen yderligere information eller værdi til karakterbogen. Unødvendig information forstyrrer og svækker overblikket.

## **Bilag 2**

Stavefejl i 5) og 10)

### Bilag 3

Bemærkninger til punkterne vedrørende kundetilfredshed:

Ad 1)

Det er vigtigt, at entreprenøren har forberedt sig ved at gøre sig bekendt med projektet inden deltagelse i projektgennemgangsmødet, som skal afholdes forud for arbejdets påbegyndelse.

Forslag til nyt spørgsmål:

- Kendskab til projektet ved deltagelse i projektgennemgangsmødet.

Ad 2)

Formuleringen synes noget "blød".

Forslag til nyt spørgsmål:

- Opfyldelse af projektets funktionskrav.

Ad 3)

Spørgsmålet bør deles i 2, idet overholdelse af slutterminen ikke nødvendigvis indebærer, at vigtige mellemterminer er overholdt.

Forslag til nye spørgsmål:

- Overholdelse af mellemterminer.
- Overholdelse af sluttermin.

Ad 8)

Spørgsmålet bør udelades. Det er vanskeligt at tage stilling til for Bygherren, og vel heller ikke særlig relevant.

Ad 10)

Spørgsmålet dækkes i nogen grad allerede af spørgsmål 2), men der kunne være behov for et mere præcist spørgsmål vedrørende kvaliteten.

Forslag til nyt spørgsmål:

- Kvaliteten af den håndværksmæssige udførelse.

Bemærkning til punktet "Mangler" stjerne 2:

Mangelafhjælpning bør måles ved:

- Antallet af afhjulpne mangler.
- Hvor lang tid det tog før den sidste mangel var afhjulpet.
- Kvaliteten af det udførte arbejde.

Begrundelse: Bygherren har intet kendskab til og er principielt ligeglad med hvor mange timer, der blev brugt på udbedring af mangler.

Erhvervs- og byggestyrelsen  
Att.: Katrine Pedersen

**Hovedcentret**

Østbanegade 123  
2100 København Ø

**Telefon 72 22 18 18**  
**E-mail via [www.skat.dk/kontakt](http://www.skat.dk/kontakt)**  
**[www.skat.dk](http://www.skat.dk)**

Ean. nr. 5798000033788

18. marts 2008

J.nr. 08-039231

## **Høring over bekendtgørelse om nøgletal i statsbyggeri mv.**

SKAT har haft udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggeri mv.

SKAT har ingen bemærkninger til udkastet.

## **John Noes Jørgensen (EBST)**

---

**Sendt:** 12. marts 2008 09:31  
**Til:** Katrine Pedersen (EBST)  
**Cc:** Benedikte Havskov Hansen (KS)  
**Emne:** Høring om bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier m.v.

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Mørklilla

**SJ:** -1  
**SJfile:** 4/0120-8901-0880  
**SJSendHandler:** sjLightOutlook

Konkurrencestyrelsen har nu haft lejlighed til at gennemgå Erhvervs- og Byggestyrelsen forslag til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

Undertegnede skal i forlængelse heraf meddele, at Konkurrencestyrelsen ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Andreas Boysen  
Fuldmægtig  
Konkurrencestyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V.  
Tlf.: 72 26 80 00  
Tlf. dir.: 72 26 80 53

18. marts 2008  
Sagsnr.: 260503

### **Høring af udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.**

Dansk Byggeri er blevet bedt om at kommentere udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v., som erstatter §§ 4, 5, 6, 8 og bilag 1 i bekendtgørelse 1394 om anvendelse af offentlig-privat partnerskaber (OPP), partnering og oplysninger svarende til nøgletal af 17. december 2004, og har følgende kommentarer:

#### *Generelt:*

Bekendtgørelsen er blevet bearbejdet, så den er mere overskuelig, hvilket er en forbedring i forhold til den eksisterende bekendtgørelse.

Der er et åbenbart misforhold mellem omfanget af oplysninger, som skal indhentes af de udførende og af rådgiverne. Det er ikke umiddelbart indlysende, hvorfor der kræves langt flere og mere specifikke oplysninger for udførende end for rådgivere. Bekendtgørelsen og nøgletalssystemet for de udførende bør reduceres til et omfang, der svarer til nøgletalssystemet for rådgivere.

Den forslåede bekendtgørelse kan med fordel forenkles yderligere, f.eks. kan oplysninger fjernes, uden at det påvirker det overordnede formål med nøgletallene. Det drejer sig om den udspecificerede angivelse af årsagsfaktorer i forbindelse med overholdelse af tidsfrister og prisændringer. Det bør være tilstrækkeligt at få angivet, at ændringer af tidsfristen eller prisen kan tilskrives bygherren eller offentlige forhold. Den meget fine inddeling i årsager til ændringer fra bygherrens side virker overflødig.

Også registreringen af mangelfhjælperperioden bør overvejes. Ofte tilrettelægges mangelfhjælperperioden ud fra bygherrens ønske om en fleksibel mangelfhjælper til mindst mulig gene for brugerne af byggeriet. Det bør ikke ligge de udførende virksomheder til last, hvis det tager tid.

Endvidere bør nøgletallet for arbejdsmiljø erstattes af de "smileys" som arbejdstilsynet tildeler virksomhederne og hvis formål er at skabe gennemsigtighed om virksomhedens arbejdsmiljø.

Den reviderede bekendtgørelse er efter Dansk Byggeris opfattelse første skridt på vejen mod et forenklet nøgletalssystem. Næste skridt bliver at få uarbejdet et forslag til et forenklet nøgletalssystem. Derfor bør EBST snarest muligt fremlægge en tidsplan for arbejdet med at forenkke nøgletalssystemet.

Specifikt:

#### §§1-5 Definitioner og formålsparagraf

§2 Der bør principielt være parallelitet mellem rådgiver- og entreprenørnøgletal, sådan at de projekter, der er omfattet af kravet om entreprenørnøgletal også er omfattet af rådgivernøgletal. Det fremgår ikke tydeligt af bekendtgørelsen om dette er tilfældet.

§3 Grænsen for hvornår der skal afleveres nøgletal for tidligere gennemførte evalueringer er sat for lavt. Med den fastsatte grænse vil mange af de mindre virksomheder, som tidligere var undtaget for kravet om nøgletal, blive omfattet af kravet, hvilket næppe var meningen med at ændre bekendtgørelsen på dette punkt.

#### §§8-13 Nøgletal for entreprenører

§8, Stk. 5 I lighed med den eksisterende bekendtgørelse forlanges oplysninger svarende til nøgletal af virksomheder, som ikke er i besiddelse af nøgletal, fx fordi de er udenlandske, for at sikre ligebehandling. I bekendtgørelsen strammes kravet til oplysninger, idet man forlanger at oplysningerne skal være: "svarende til nøgletal, der er udarbejdet af en evaluator, jf. §4, stk. 4", dvs. er udarbejdet af en virksomhed eller juridisk person, som er uafhængig af personlige eller økonomiske interesser i den sag oplysningerne vedrører. Det kan være vanskeligt, og under alle omstændigheder så omkostningskrævende, at det må forventes, at kravet i sig selv udgør en barriere for virksomhederne.

§ 12 Det er en nyskabelse, at nøgletallene efter endt beregning skal overføres til og offentliggøres af EBST. Dansk Byggeri er meget bekymret over udsigten til den meget vidtgående offentlighed om nøgletallene, dvs. oplysninger ned på entreprenisniveau for den enkelte virksomhed.

Virksomhedernes accept af nøgletalssystemet afhænger af, at de ikke uretmæssigt hænges ud eller oplever, at de uretmæssigt hænges ud. Accept og forståelse af nøgletalssystemet er væsentlig for dets fortsatte beståen. En vidtgående offentlighed om tallene kan medvirke til at undergrave accepten af systemet. EBST skal derfor nøje overveje, hvordan offentliggørelsen skal finde sted. Dansk Byggeri bidrager gerne med input hertil.

§ 14, stk. 3 §12 træder i kraft 1. januar 2010, dog med det forbehold, at der først overføres oplysninger til EBST, når der er evalueret 100 sager. Efter Dansk Byggeris opfattelse bør antallet af sager fastsættes således, at det giver det mest retvisende billede af den enkelte virksomheds formåen, og ikke som nu, hvor grænsen på 100 sager tilsyneladende er fastsat helt mekanisk.

Dansk Byggeri har med tilfredshed noteret sig, at rådgiver og entreprenørnøgletal skal offentliggøres fra samme tidspunkt. Offentliggørelse burde dog også afvente bygherre-

nøgletal. Det er principielt forkert, at offentlighed om nøgletallene ikke afventer, at alle byggeriets parter bliver evalueret. Som bekendtgørelsen er udformet, vil de udførende og rådgiverne stå alene med ansvaret for byggeriets forløb, idet bygherrers præstation ikke kendes.

§ 15, stk. 5 Med den nye nøgletalsbekendtgørelse ophæves bekendtgørelsen om OPP, partnering og nøgletal. Det fremgår ikke hvad der sker med kravene til den statslige bygherre for så vidt angår OPP og partnering.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Vibeke Gaardsholt



Høring vedr. rådgivernøgletal.txt

Fra: Christian Lerche [cl@danskeark.org]

Sendt: 19. marts 2008 13:47

Til: - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); Katrine Pedersen (EBST)

Emne: Høring vedr. rådgivernøgletal

Danske Arkitektvirksomheder har følgende bemærkninger til høringsmaterialet vedr. rådgivernøgletal, jf ebst's høringsbrev af 4. marts 2008:

DANSKE ARK er ikke fortalere for indførelse af nøgletalskrav for rådgivere. DANSKE ARK anerkender dog, at det er et statsligt krav, at disse indføres. I det lys forekommer det nu foreliggende grundlag overordnet set at være rimeligt. DANSKE ARK har hæfter sig ved at hele systemet skal revurderes efter et par år og at der samtidig skal indføres nøgletal for bygherrer.

DANSKE ARK ønsker, at tærskelværdien forhøjes, således at man følger tærskelværdierne i EUs udbudsregler (dvs. ca. 1 mio. kr.) At følge grænsen for annonceringspligt giver for store byrder på erhvervet og strider mod økonomi- og Erhvervsministerens tilkendegivelser fra foråret 2007 vedr. formkrav i forbindelse med annoncering. Det blev af minsiteren betonet, at der ikke ville gælde formkrav. Nøgletalskravet er et væsentligt nyt formkrav.

Med hensyn til vægtningen finder DANSKE ARK det urimeligt at vægte med honorarstørrelsen, idet det vil give en al for lille vægt til flere mindre opgaver, hvis der indgår en meget stor opgave.

For så vidt angår offentliggørelsen er DANSKE ARK kraftig modstander af dette. Det vil svække de medvirkendes tillid til systemets objektivitet og reelle nytte, hvis andre end de relevante parter (de medvirkende virksomheder samt fremtidige bygherrer omfattet af bekendtgørelsen) får adgang til resultaterne. DANSKE ARK beder om, at offentliggørelsesspørgsmålet forhandles særskilt med organisationerne.

Der lægges i høringsmaterialet op til, at der beregnes et gennemsnit af spørgsmålene 1\*-13\*. DANSKE ARK finder dette forslag useriøst, da der i tilblivelsen af spørgeskemaet netop har været pointeret og arbejdet ud fra, at der ikke er kigget på en tværgående afvejning af de enkelte spørgsmål. Spørgsmålene er blevet til som enkelte fritstående spørgsmål der er valgt ud fra muligheden for at stille spørgsmål, der vil kunne fungere i flest mulige typer byggesager fra lagerbygninger til avanceret klinikbyggeri; og enkelte rådgiverydelser fra ingeniørens statiske beregninger til arkitektens vurderinger af tilgængelighed. Det må derfor anses som yderst tvivlsomt at en gennemsnitsbetragtning kan anvendes som en indikator på om den aftale og den leverede ydelse lever op til bygherrens ønsker og forventninger. Der vil desuden findes en række emner, der ikke bliver spurgt til f.eks. kan bygherren være særlig interesseret i sikkerhed eller i akustik eller i bygningens fleksible anvendelse. At vælge et vægtet gennemsnit af de stillede spørgsmål er som, at sammenveje 4 bananer, 1 vindrue og 2 gulerødder.. resultatet giver ikke nogen mening. Troværdigheden af rådgivernøgletal bliver lig nul med en sådan sammenvejning. Spørgeskemaet er udfærdiget på baggrund af hvilke emner, det har været muligt at stille relevante spørgsmål til og ikke i forhold til hvor vigtigt emnet er for den foretagne rådgivningsydelse. Det anbefales at en sådan gennemsnitsbetragtning ikke gennemføres og at man i stedet vælger at indsætte et afsluttende spørgsmål om bygherrens generelle tilfredshed med rådgiverens ydelse - og gør dette til "fælleskarakteren". Hermed gives en vurdering af hvor godt rådgiver har været i stand til at leve op til bygherrens forventninger.

DANSKE ARK mener, at det vil være relevant med et spørgsmål om i hvilket omfang rådgiveren har præsteret en ydelse, som er fornyende/udviklingsorienteret/innovativ (eller tilsvarende)

Med venlig hilsen

Christian Lerche

Direktør

Danske Arkitektvirksomheder, DANSKE ARK

Strandgade 27A

DK-1401 København K

Høring vedr. rådgivernøgletal 2.txt  
Fra: Christian Lerche [cl@danskeark.org]  
Sendt: 19. marts 2008 13:53  
Til: - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); Katrine Pedersen (EBST)  
Emne: Høring vedr. rådgivernøgletal 2

I fortsættelse af tidligere fremsendte hørings svar bemærkes følgende:

Kravet om nøgletal ved rammeaftaler skal modificeres, idet det ikke giver mening at indsamle nøgletal for mindre, løbende ydelser, som udføres i løbet af rammeperiodens løbetid.

Med venlig hilsen

Christian Lerche  
Direktør  
Danske Arkitektvirksomheder, DANSKE ARK  
Strandgade 27A  
DK-1401 København K  
E cl@danskeark.org  
W www.danskeark.org  
T +45 32830500  
D +45 32830505  
M +45 51557494  
F +45 32830501

**Fra:** Rune Frøding [RFR@eogs.dk]

**Sendt:** 18. marts 2008 15:50

**Til:** Katrine Pedersen (EBST)

**Cc:** Jørgen Wissing Jensen (EOGS); Rune Frøding; Janni Melhede (EOGS); Jakob Solmunde Michelsen (EOGS); Tina Schioldann Nielsen (EOGS); Nicolai Hellmann (EOGS); Andreas Rahlf Hauptmann (EOGS); Lasse Sundahl (EBST); Mette Rudbeck; Karsten Gullach

**Emne:** Høringssvar – Bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

**Opfølgingsflag:** Opfølgning

**Flagstatus:** Mørklilla



## Høringssvar – Bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

18. marts 2008

Sag nr. 2008-0015569

RFR/JME

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Med bekendtgørelsen forenkles nøgletalssystemet for entreprenørerne, idet der ikke længere skal indsamles økonomioplysninger hos entreprenører og underentreprenører og beregnes nøgletal vedrørende effektivitet. Herudover ændres den nugældende bagatelgrænse for fritagelse for nøgletalskravet for entreprenører ved udvælgelse til nye byggeopgaver fra antal ansatte (10 ansatte) til en beløbsgrænse for entreprisen (1,5 mio. kr.).

Med bekendtgørelsen indføres endvidere et nøgletalssystem for rådgivere. Nøgletallene vedrører en måling af bygherres tilfredshed. Som for entreprenørnøgletallene beregnes de af en ekstern og uafhængig evaluator til brug for udvælgelse til nye opgaver, ligesom nøgletallene vil være offentlige.

### *Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget vil medføre nye erhvervsøkonomiske konsekvenser for rådgivere, da de skal aflevere nøgletal til bygherrerne i forbindelse med prækvalifikationer. Det er et krav, at nøgletallene er beregnet af en evaluator. De samme erhvervsøkonomiske konsekvenser er i dag gældende for entreprenører.

### *Administrative konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget vil medføre administrative konsekvenser for byggeriets virksomheder.

Det har været uklart for CKR, hvorvidt de administrative konsekvenser ved forslaget overstiger 10.000 timer årligt. Såfremt virksomhedernes administrative tidsforbrug i forbindelse med bekendtgørelsesudkastet forventes at overstige 10.000 timer årligt, skal det forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel med henblik på

### **ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**

Kampmannsgade 1  
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00

Fax 33 30 77 99

CVR-nr 10 15 08 17

eogs@eogs.dk

www.eogs.dk

### **ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET**

en nærmere kvantificering, inden det kan ikrafttræde.

Erhvervs- og Byggestyrelsen har dog på møde d. 13. marts 2008 i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anskueliggjort, at de administrative konsekvenser ikke vil overstige 10.000 timer om året. På mødet deltog også Velfærdsministeriet, der indfører lignende bestemmelser for alment byggeri.

Det er aftalt mellem CKR, Velfærdsministeriet og Erhvervs- og Byggestyrelsen, at Velfærdsministeriet og Erhvervs- og Byggestyrelsen fremsender en skriftlig redegørelse omkring de forventede administrative omkostninger knyttet til bekendtgørelser om nøgletal. Redegørelsen skal være fremsendt inden ikrafttrædelse af nøgletalsbekendtgørelserne.

CKR har tilkendegivet, at bekendtgørelsesudkastet forventes at resultere i et administrativt tidsforbrug for virksomhederne, der overstiger 100 timer årligt på samfunds niveau. Det vil derfor blive inkluderet i den næste opdatering af Erhvervs- og Byggestyrelsens AMVAB-måling.

#### *Digitalisering*

CKR vil gerne henlede opmærksomheden på e2012-målsætningen, der fastsætter, at al relevant skriftlig kommunikation mellem virksomhederne og det offentlige skal foregå digitalt i 2012. Nærværende forpligtelser for virksomhederne vurderes at være omfattet af denne målsætning.

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rune Frøding  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3330 7470  
E-post rfr@eogs.dk

*Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan teste forslag med væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet i Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.*

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk) - [Læs mere](#).



Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Sendt til: kp@ebst.dk

13. marts 2008

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-122-0143  
Sagsbehandler  
Jesper Husmer  
Pedersen  
Direkte 3319 3216

**Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.**

Ved e-post af 5. marts 2008 har Erhvervs- og Byggestyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet finder imidlertid ikke at kunne udelukke, at der med det foreslåede udkast til bekendtgørelse vil ske en behandling af personoplysninger i persondatalovens forstand. Datatilsynet forudsætter i den forbindelse, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget ved en eventuel behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Pedersen

**Fra:** Peter Andersen [andersen@hvr.dk]

**Sendt:** 14. marts 2008 15:26

**Til:** Katrine Pedersen (EBST); E-almbolig@sm.dk

**Emne:** Nye nøgletalsbekendtgørelser -Høringssvar

**Opfølgningsflag:** Opfølgning

**Flagstatus:** Mørklilla

Håndværksrådet er af den opfattelse, at det er meget positivt, at reglerne bliver så ens som mulige indenfor hhv. det statslige og det støttede byggeri. Håndværksrådet finder, at der i forbindelse med ændringen af nøgletalsbekendtgørelserne, bør foretages en mere grundlæggende ændring og forenkling end der er lagt op til. Indførelsen af nøgletal for rådgivere bør give anledning til en yderligere reduktion af nøgletalskravene til entreprenørerne. Endvidere må ændringen af minimumsreglerne sikre, at ingen virksomheder kommer i klemme. Endelig er Håndværksrådet imod en offentliggørelse af nøgletal.

Håndværksrådet støtter en afbureaukratisering og forenkling af nøgletalssystemet, hvilket vil lette brugen af, og skabe større forståelse for de positive elementer ved nøgletalssystemet. Når man i forhold til nøgletal for rådgivere kan "nøjes med" en tilfredshedsundersøgelse udarbejdet af kontraktparten, så burde det samme være udgangspunktet for entreprenører, dog med inddragelse af faktuelle oplysninger og ikke kun modpartens subjektive vurdering. I øvrigt hører til en tilfredshedsundersøgelse af den projekterende og/eller tilsynsførende rådgiver på projektet, også udsagn fra de entreprenører, som på godt og ondt har oplevet rådgiverens evne til at levere et fyldestgørende og entydigt projekt, med en dertil tilpasset, rimelig tidsplan, ofte kombineret med evnen til at styre og lede byggeriet. Det er ikke sikkert, at bygherren på en opgave har indsigt i, eller kan gennemskue hvad der sker i et byggeri, og hvad der er den reelle årsag til, at der opstår problemer – han får ofte informationer af den rådgiver, som måske kan være årsag til problemerne.


Så der er efter Håndværksrådets opfattelse grundlag for yderligere forenklinger når det drejer sig om karakterbøger og indsamling af nøgletal for entreprenører.

Håndværksrådet har i flere år efterlyst en minimumsgrænse i form af en beløbsgrænse for nøgletal, som var så høj, at den sikrede, at ingen mindre virksomheder skulle tvinges ind i nøgletalssystemet på sager, hvor det ikke rigtig gav mening og hvor der ikke var en rimelig sammenhæng med opgavens størrelse og det arbejde og de omkostninger, der er forbundet med udarbejdelse af karakterbøger og nøgletal. Håndværksrådet ønskede en grænse på 3 mill. bl.a. for at sikre, at ingen virksomheder kommer i klemme i skiftet fra en minimumsgrænse på 10 medarbejdere til en beløbsgrænse, som nu er fastsat til 1,5 mill. kr. Håndværksrådet ønsker fortsat en højere minimumsgrænse end 1.5 mill., men hvis dette ikke indføres, foreslår Håndværksrådet, at der i det mindste indføres en overgangsregel, som sikrer, at ingen virksomheder med 10 ansatte eller mindre bringes i en situation, hvor de ikke har og ikke tilstrækkeligt hurtigt kan få en karakterbog, som nu er forudsætningen for, at de kan byde på offentlige byggeopgaver på mere end 1.5 mill. kroner.

I begge bekendtgørelser, hhv. § 8 og § 9 stk. 5 er angivet en bestemmelse om, at man skal stille tilbudsgivere lige, og forlange andre tilsvarende oplysninger fra tilbudsgivere, som ikke har nøgletal. Denne bestemmelse synes at indikere, at man ikke behøver at have nøgletal for at blive udvalgt, som det ellers er anført i samme bestemmelser stk. 1. Hvis minimumsgrænserne skal have nogen betydning kan der ikke stilles krav om hverken nøgletal eller alternativer til nøgletal, når man er under minimumsgrænserne, hverken i forbindelse med prækvalifikation eller tildeling af opgaven. Bestemmelsen blev i sin tid indført, fordi der på nogle opgaver kunne være tilbudsgivere med mere end 10 ansatte, som skulle have karakterbog og andre tilbudsgivere med under 10 ansatte, som ikke skulle opfylde dette krav. Men det problem eksisterer ikke nu, hvor ingen ved hverken udvælgelsen eller tildelingen skal have nøgletal, hvis entreprisen er på under 1.5 mill. kroner. Det er i øvrigt umuligt at sammenligne de officielle nøgletal med noget andet materiale, som også rent praktisk vil være umuligt at fremskaffe. Det er et erkendt problem ved den nugældende bestemmelse, og en væsentlig årsag til at man ændrer minimumsgrænsen fra antal ansatte til et beløb.

Endelig ser Håndværksrådet ingen grund til at offentliggøre nøgletal, hvilket vil være endnu et skridt i retning af at udstille virksomheder. Lad virksomheder selv bestemme, om de vil skilte med deres nøgletal. De virksomheder som vælger at gøre det opnår en markedsføringsmæssig fordel, mens andre virksomheder, som ikke gør det ikke opnår denne fordel. Og det er en bedre løsning end tvungen offentliggørelse.

Med venlig hilsen

	<b>Peter Andersen</b> Afdelingschef/Chefjurist tlf. e- 33 93 20 00 mail <a href="mailto:andersen@hvr.dk">andersen@hvr.dk</a>
---	--

---

, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

---

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)





Finansministeriet

Slots- og  
Ejendomsstyrelsen

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

12. marts 2008  
J.nr. 0036 - 0095  
Jura  
MCO

Att.: Katrine Pedersen

## Høringssvar - udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

Slots- og Ejendomsstyrelsen har modtaget Erhvervs- og Byggestyrelsens mail af 5. marts 2008 vedhæftet høringsbrev samt udkast til bekendtgørelse om nøgletal med bilag og udkast til systembeskrivelse med bilag.

Indledningsvis skal det understreges, at Slots- og Ejendomsstyrelsen (SES) ser frem til at følge udviklingen af evaluering af rådgiverydelser. SES vil i den forbindelse sætte pris på at blive orienteret om Erhvervs- og Byggestyrelsens overvejelser vedrørende de administrative og økonomiske konsekvenser af de nye regler.

Under hensyn til den relativt korte høringsfrist i forhold til det ikke helt ukomplicerede bekendtgørelsesudkast, har SES kun enkelte bemærkninger til de enkelte elementer i forslaget:

Ad § 2, stk. 2 og 3 – Formuleringerne er efter SES vurdering ikke helt klare. Henvisningen til annonceringspligten efter tilbudsloven i § 2, stk. 1, antyder, at der i § 2, stk. 2 og 3, er tale om delt rådgivning. Hvis det er tilfældet, bør det efter styrelsens opfattelse tydeliggøres.

Herudover er det efter SES vurdering mindre hensigtsmæssigt at henvise til ”det konkrete rådgiverhonorar”. På det pågældende tidspunkt må der nødvendigvis være tale om et anslået honorar, hvorimod ordet ”konkret” antyder, at der er tale om et aftalt beløb.

Ad § 3, stk. 2 og 3 - Bestemmelserne er formuleret på den samme måde som § 2, stk. 2 og 3, og giver anledning til de samme fortolkningsvanskeligheder. En tydeliggørelse af bestemmelserne ville derfor være ønskelig.

Ad § 4, stk. 2 og 3 – Det forekommer ikke umiddelbart logisk, at leverandørdefinitionen henviser til virksomheder, der er indgået aftale med, når bekendtgørelsen også gælder for virksomheder, der blot skal afgive tilbud.

Ad § 5, stk. 4 – SES kan ikke helt gennemskue, om det er hensigtsmæssigt at lade evalueringen vægte i forhold til sagens størrelse. Betyder det, at små problemer i store sager får større betydning end meget store problemer i små sager?

Ad § 5, stk. 5 – SES går ud fra, at de ganske vanskelige udbudsretlige problemstillinger, håndtering af nøgletalssystemet kan give anledning til, nøje har været overvejet i samarbejde Konkurrencestyrelsen. Det ville være ønskværdigt med en ajourføring af vejledningen herom.

Ad § 7 – SES hører gerne om baggrunden for asymmetrien i adgangen til at gøre indsigelse i forhold til evalueringer mellem rådgiverydelser og entreprisedydelser, jf. § 10, stk. 3?

Ad § 8, stk. 4 - Se bemærkningerne til § 5, stk. 4.

Ad § 8, stk. 5 - Se bemærkningerne til § 5, stk. 5.

Ad Bilag 1, spørgsmål 1 – SES skal forespørge, om det har været overvejet at lade evalueringen omfatte også rådgiverens evne til at sikre overholdelse af budgetter.

Ad Bilag 1, spørgsmål 2 – SES skal forespørge, om det har været overvejet at lade evalueringen omfatte også rådgiverens evne til at sikre overholdelse af tidsplaner.

Ad Bilag 1, spørgsmål 11 – SES skal forespørge, om det har været overvejet at lade evalueringen omfatte også rådgiverens evne til at sikre, at det ønskede byggeri leveres.

Ad Bilag 1, spørgsmål 14 – Formuleringen af spørgsmålet kan lede tanken hen på generel konkurrenceudelukkelse, men det har formentlig ikke været hensigten.

Ad Bilag 3, mangler - Definitionen af mangler ser ud til at medføre f.eks., at en mangelfuld leverance af 50 vinduer skal betragtes som 50 mangler, hvilket ikke nødvendigvis er hensigtsmæssigt i forhold til formålet med et nøgletal for kvalitet.

Ad Bilag 3, arbejdsulykker – Har det været overvejet også at evaluere på overholdelsen af plan for sikkerhed og sundhed.

Ad Udkast til systembeskrivelse side 3 - Henvisningen til ABT 93 bør slettes, da definitionen af "rådgiver", jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2, ikke omfatter bygherrerådgivning.

Ad Udkast til systembeskrivelse side 4 - Sætningen "vægten angives af betydningskarakteren" er svær at forstå.

Ad Udkast til systembeskrivelse Bilag A - spørgsmål 12 - "Bygherrerådgivning" bør slettes, da definitionen af "rådgiver", jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2, ikke omfatter bygherrerådgivning.

Med venlig hilsen

Malcolm Costigan

Fuldmægtig  
T 3392 7733  
E [mco@ses.dk](mailto:mco@ses.dk)



**Universitets- og  
Bygningsstyrelsen**

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

## Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggeri og for alment byggeri

Videnskabsministeriet og Universitets- og Bygningsstyrelsen har modtaget Erhvervs- og Selskabsstyrelsens udkast til bekendtgørelser om nøgletal for dels statsbyggeriet m.v. og dels alment byggeri.

Nærværende svar afgives på såvel ministeriets vegne som på styrelsens vegne. Da man ikke fra Videnskabsministeriets og styrelsens side har det almene byggeri som virksomheds- eller ressortområde vedrører udtalelsen alene statsbyggeriet m.v. En genpart af denne udtalelse vil samtidig tilgå Velfærdsministeriet som en formel tilbagemelding på den fremsendte høringsskrivelse dérfra om nøgletal i det almene byggeri. Ligeledes vil Undervisningsministeriet modtage en genpart til orientering, da en del af ungdomsuddannelserne (gymnasieskoler, HF-centre mv.) i forbindelse med kommunalreformen er overgået til staten og de tilknyttede bygninger er derfor nu statslige ejendomme.

Indledningsvis hilses det velkommen, at bekendtgørelsen er udformet på en måde, der imødegår nogle af de problemstillinger, der er rejst i forbindelse med den eksisterende bekendtgørelse om det EU-retlige ligebehandlingsprincip og kravene om, at nøgletal *skal* anvendes i forbindelse med udvælgelse af tilbudsgivere.

Det er vores opfattelse, at nøgletal er et anvendeligt instrument til vurdering af potentielle tilbudsgivers økonomiske og tekniske kvalifikationer og som sådan vil indgå i den samlede bedømmelse af ansøgers kvalifikationer.

I erkendelse af, at reglerne er komplicerede og har en høj detaljeringsgrad, skal det alligevel bemærkes, at bekendtgørelsesteksten er svært tilgængelig og præget af (for) mange henvisninger. Det vil derfor være ønskeligt, at man overvejer at "pædagogisere" og sprogligt bearbejde bekendtgørelsens tekst og/eller overveje at flytte dele af den til en egentlig vejledning – eller til et kort vejledningsbilag.

Eksempelvis kunne man udforme bekendtgørelsens første paragraf således:

"§ 1. Bekendtgørelsen gælder for byggeri omfattet af lov om statens byggevirk-somhed.

Stk. 2 Bekendtgørelsen gælder tillige for byggeri til brug for institutioner, der modtager driftstilskud fra staten .....

18. marts 2008

**Universitets- og  
Bygningsstyrelsen**

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3395 1200

Telefax 3395 1300

E-post [ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)

Netsted [www.ubst.dk](http://www.ubst.dk)

CVR-nr. 2090 5808

Sagsbehandler

Michael Jacobsen

Telefon 3395 1259

Telefax 3395 1300

E-post [mja@ubst.dk](mailto:mja@ubst.dk)

Sagsnr.

Dok nr.

Side 1/3

- og nøjes med at indarbejde § 2 og 3 i hhv. kap. 2 og kap. 3 (bemærk: der er et "og" for meget i udkastets § 3, stk. 3.)

Derudover har vi følgende bemærkninger til enkelte bestemmelser:

**Ad § 4, stk. 2 og § 5, stk. 3.**

I § 4, stk. 2 defineres rådgiverbegrebet. I § 5, stk. 3 introduceres begrebet rådgivningsopgave, uden at det defineres. Det foreslås til overvejelse også at definere dette begreb og nærmere afgrænse, hvilke opgavetyper, der var omfattet af bestemmelserne, fx

"Stk. x. Ved rådgiver forstås den arkitektvirksomhed, rådgivende ingeniørvirksomhed eller lignende, som bygherren indgår skriftlig aftale med om udførelse af en rådgivningsopgave.

Stk. y. Ved rådgivningsopgave forstås udførelse af projekteringsopgaver og opgaver i form af byggeledelse eller fagtilsyn på grundlag af en skriftlig aftale herom."

Fortolkningen af bestemmelsen i udkastet og i denne eventuelt anden formulering betyder samtidig, at rådgivningsopgaver i form af fx planlægning, programmering og bygherrerådgivning ikke er omfattet af bekendtgørelsen, hvilket også herfra forstås som intentionen med bestemmelserne. Ligeledes fortolkes udkastet således, at aftaler om vedligeholdelsesarbejder ikke er omfattet.

Endvidere forstås bestemmelsen således, at alene de rådgivervirksomheder, bygherren påtænker at indgå kontrakt med, er omfattet. Underrådgivere i et totalrådgivningsforhold er ikke omfattet af bestemmelserne om nøgletal.

Det foreslås, at teksten i de enkelte bestemmelser rettes op, således at der alene anvendes begreber som rådgiver og rådgivningsopgave, cfr. fx § 7, stk. 1, 1. punktum (hvor ordet "rådgiveropgave" anvendes).

**Ad § 5, stk. 5 (og tilsvarende § 8, stk. 5)**

Der rejser sig forskellige problemer i forhold til anvendelsen af denne bestemmelse.

Ved ansøgninger fra ikke-danske virksomheder kan det ikke forventes, at der kan fremsendes oplysninger, der svarer til nøgletal som defineret i bekendtgørelsen. Ligeledes kan der være tale om nystartede danske virksomheder eller virksomheder, som er dannet som følge af en fusion af flere virksomheder. I sådanne tilfælde vil det være vanskeligt at aflevere – og kontrollere – nøgletal, der svarer til nøgletal, der er udarbejdet af en evaluator.

Ligeledes vil det være hensigtsmæssigt, at en bygherre ikke reelt afskæres fra at tildele et såkaldt "wildcard" til en ny og uprøvet arkitekturrådgiver i forbindelse med fx en projektkonkurrence.

Det foreslås derfor, at bestemmelsen opløses og får en ordlyd i retning af:

"Bygherren skal anmode tilbudsgivere, der ikke er i besiddelse af nøgletal, om sådanne tilsvarende oplysninger, der efter omstændighederne kan udgøre det

bedst mulige grundlag for bygherren at foretage en vurdering af disse oplysninger i forhold til øvrige potentielle tilbudsgiveres nøgletal. Bygherren skal i forbindelse hermed sikre, at principperne om ligebehandling overholdes.”

Med venlig hilsen

Michael Jacobsen

**Universitets- og  
Bygningsstyrelsen**

Side 3/3

## HØRINGSSVAR

### Udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

**BYGHERRE  
FORENINGEN**

Bygherreforeningen takker Erhvervs- og Byggestyrelsen for lejligheden til at kommentere høringsmaterialet vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

#### **Generelle bemærkninger**

Bygherreforeningen hilser det velkomment, at processen med at forenkle nøgletalssystemet er kommet i gang, og at de første resultater af processen allerede foreligger nu. Som angivet i høringsmaterialet arbejdes der hen imod en "version 2.0" af nøgletal. Dette finder Bygherreforeningen positivt ud fra en betragtning om, at en stadig udvikling er nødvendig ud fra de erfaringer, som løbende indhøstes. Foreningen skal i den forbindelse opfordre til, at der afsættes ressourcer til løbende indsamling og evaluering af erfaringerne.

Overordnet mener Bygherreforeningen som tidligere angivet, at udviklingen inden for nøgletal bør præges af principper om maksimal åbenhed og fair konkurrence. I den forbindelse finder Bygherreforeningen det også naturligt, at der arbejdes på at udvikle nøgletal for statslige og almene bygherrer. Her vil man med fordel kunne tage udgangspunkt i de erfaringer, som en del professionelle bygherrer allerede har gjort sig med at evaluering af brugernes tilfredshed.

I lyset af den korte høringsfrist begrænser Bygherreforeningens øvrige bemærkninger sig til nogle enkelte nedslag i det udsendte høringsmateriale. Se nedenfor:

#### **Beløbsgrænser for rådgivernøgletal**

I formuleringerne om beløbsgrænser for rådgivernøgletal (§2) henvises til annonceringspligt efter tilbudsloven og udbudspligt efter udbudsdirektivet, hvilket virker hensigtsmæssigt. Dog kan der være forhold omkring rådgiverorganiseringen, fx delt rådgivning, som er uklare. Beløbsgrænsen på 150.000 kr virker ikke umiddelbart naturlig eller hensigtsmæssig.

#### **Udfordringer vedr. ligebehandling**

Med den nuværende formulering (§5) af, hvordan virksomheder uden nøgletal skal behandles udestår visse udfordringer for bygherren mht. at sikre ligebehandling. Det er vanskeligt at se, hvordan fx nystartede eller udenlandske virksomheder i praksis skal kunne præstere oplysninger "svarende til nøgletal". Der er behov for konkretisering og/eller vejledning til bygherren om disse forhold.

Side 1

18. marts 2008

Bygherreforeningen  
Borgergade 111  
1300 København K

Telefon 7020 0071  
Telefax 7020 1271

info@bygherreforeningen.dk  
www.bygherreforeningen.dk

### **Tidspunkt for sidste evaluering**

Det forekommer naturligt, at den sidste evaluering af rådgivere skal kunne finde sted *umiddelbart efter* 1-årsgennemgang frem for *senest inden*, som det tilsyneladende står beskrevet (§7). Ved at gennemføre den sidste evaluering så relativt tidligt risikerer man at gå glip af en række væsentlige erfaringer, som ofte først foreligger ifm. 1-årsgennemgangen.

### **Mulighed for indsigelse**

Entreprenørens mulighed for at gøre indsigelse over for bygherrens angivelse af kundetilfredshed (§10) forekommer ikke rimelig eller velbegrundet. Håndteringen af rådgivernøgletal (§7) lægger angiveligt heller ikke op til sådanne procedurer.

### **Vurderingsspørgsmål (Bilag A)**

I bilag A om rådgivernøgletal er det ifm. vurderingsspørgsmål nr. 1-13 (afsnit IV) uklart, hvilken værdi skalaen 1-2-3-4-5 tillægges.



**Fra:** Rose Maja Friis [rmf@inm.dk]

**Sendt:** 6. marts 2008 13:31

**Til:** Katrine Pedersen (EBST)

**Emne:** SV: Høring om bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier mv.

**Opfølgingsflag:** Opfølgning

**Flagstatus:** Mørklilla

Integrationsministeriet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rose Maja Friis

---

**Fra:** webgruppen@ebst.dk [mailto:webgruppen@ebst.dk]

**Sendt:** on 05-03-2008 10:41

**Til:** Integrationsministeriet Departementet

**Emne:** Høring om bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier mv.

Erhvervs- og Byggestyrelsen har udarbejdet et udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til fuldmægtig Katrine Pedersen, kp@ebst.dk senest tirsdag den 18. marts 2008.

Læs høringsbrevet: [http://www.ebst.dk/file/13667/hoeringsbrev\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13667/hoeringsbrev_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Læs udkast til bekendtgørelse med bilag:

[http://www.ebst.dk/file/13677/bekendtgørelse\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13677/bekendtgørelse_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Læs systembeskrivelse: [http://www.ebst.dk/file/13678/systembeskrivelse\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13678/systembeskrivelse_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Læs Bilag A: [http://www.ebst.dk/file/13679/bilag\\_a\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13679/bilag_a_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Se høringslisten: [http://www.ebst.dk/file/13668/hoeringsliste\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13668/hoeringsliste_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Med venlig hilsen

Erhvervs-og Byggestyrelsen

Katrine Pedersen

SV Høring om bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier mv..txt  
Fra: Gitte Gramstrup (101ggr) [Gitte.Gramstrup@kriminalforsorgen.dk] på  
vegne af \$Anlægsenheden (101kan) [Anlaegsenheden@kriminalforsorgen.dk]  
Sendt: 12. marts 2008 10:54  
Til: Katrine Pedersen (EBST)  
Emne: SV: Høring om bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier mv.

Opfølgningsflag: Opfølgning  
Flagstatus: Mørklilla

Kære Katrine

Direktoratet har ikke særskilte bemærkninger til bekendtgørelsen ud over de på mødet den 6.3.08 fremførte, jfr. mødenotatet herom.

Med venlig hilsen  
Gitte Gramstrup,  
Direktoratet for Kriminalforsorgen,  
Anlægsenheden

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: webgruppen@ebst.dk [mailto:webgruppen@ebst.dk]  
Sendt: 5. marts 2008 10:42  
Til: Gitte Gramstrup (101ggr)  
Emne: Høring om bekendtgørelse for nøgletal for statsbyggerier mv.

Erhvervs- og Byggestyrelsen har udarbejdet et udkast til ny bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til fuldmægtig Katrine Pedersen, kp@ebst.dk senest tirsdag den 18. marts 2008.

Læs høringsbrevet:

[http://www.ebst.dk/file/13667/hoeringsbrev\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13667/hoeringsbrev_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Læs udkast til bekendtgørelse med bilag:

[http://www.ebst.dk/file/13677/bekendtgørelse\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13677/bekendtgørelse_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Læs systembeskrivelse:

[http://www.ebst.dk/file/13678/systembeskrivelse\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13678/systembeskrivelse_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Læs Bilag A:

[http://www.ebst.dk/file/13679/bilag\\_a\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13679/bilag_a_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Se høringslisten:

[http://www.ebst.dk/file/13668/hoeringsliste\\_om\\_noegletal\\_for\\_statsbyggerier\\_mv.pdf](http://www.ebst.dk/file/13668/hoeringsliste_om_noegletal_for_statsbyggerier_mv.pdf)

Med venlig hilsen  
Erhvervs-og Byggestyrelsen  
Katrine Pedersen

Svar på høring om ændret bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v..txt  
Fra: Peter.Vestervig@uvm.dk  
Sendt: 14. marts 2008 15:09  
Til: Katrine Pedersen (EBST)  
Emne: Svar på høring om ændret bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v.

Opfølgningsflag: Opfølgning  
Flagstatus: Mørklilla

Reference: 045.011.031

Vedrørende udkast til ændret bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v., Erhvervs- og Byggestyrelsens sag 08/00718

Erhvervs- og Byggestyrelsen har den 4. marts 2008 fremsendt udkast til ændret bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier m.v. med anmodning om eventuelle bemærkninger hertil. Ændringerne omhandler navnlig ændringer i nøgletal for entreprenører og indførelse af nøgletalssystem også for rådgivere.

I forlængelse heraf skal man for god ordens skyld meddele, at forslaget ikke giver Undervisningsministeriet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

---

Chefkonsulent Peter Vestervig  
Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K  
Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5573  
E-mail: Peter.Vestervig@uvm.dk

Kulturministeriets  
Administrationscenter  
H.C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

Tlf : 33 74 55 00  
E-mail : kumadm@kumadm.dk  
Web : www.kumadm.dk  
CVR nr : 28694520

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Att. Katrine Pedersen  
kp@ebst.dk

17. marts 2008

### **Udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier**

Som svar på Erhvervs- og Byggestyrelsens høringsmail af 5. marts 2008 med udkast til bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier skal Kulturministeriets Administrationscenter fremkomme med de nedenstående bemærkninger.

Da vi generelt kan støtte princippet om nøgletal, kan vi også tilslutte os hovedprincippet bag bekendtgørelsen. Imidlertid finder vi, at der endnu mangler nogle forhold at blive afklaret i den forbindelse.

Af bestemmelsen i § 4 stk. 2 kan sammenholdt med vejledningens tekst udledes, at nøgletalskravet udelukkende gælder rådgivning i forbindelse med projektering, byggeledelse og fagtilsyn ved byggerier, hvorimod andre rådgivningsformer ikke er omfattet. Det må forstås som, at bygherrerådgivning, brugerrådgivning (i forbindelse med SEA-byggeri eller private lejemål) eller konkret rådgivning i forbindelse med forundersøgelser m.v. ikke er omfattet.

Af § 5 stk. 1 fremgår, at nøgletallene skal indgå ved udvælgelse i forbindelse med prækvalifikation og ikke ved tildeling af den konkrete opgave. Det er i den forbindelse uklart, om den netop indgåede SKI-rammeaftale for ingeniørrådgivning derfor betyder, at de rådgivere, der er omfattet af aftalen, ikke skal aflevere nøgletal i rammeaftalens 4-årige gyldighedsperiode. Princippet er jo, at disse firmaer allerede er prækvalificerede gennem rammeaftalen. Desuden kan der i forhold til nøgletalsspørgsmålet være et modsætningsforhold i, at prækvalifikationen bl.a. på grundlag af nøgletal foregår i regi af SKI, medens den konkrete tildeling af opgaver foretages af den enkelte bygherre uden anvendelse af nøgletal. Det må anses for usandsynligt, at et rådgivningsfirma skal aflevere nøgletal begge gange. Under alle omstændigheder er det uklart, om rådgivningsfirmaerne omfattet af den netop indgående SKI-rammeaftale først kan afkræves nye nøgletal efter aftalens udløb om fire år.

Til definitionerne i bilag 1.

Vi finder, at nogle af definitionerne bør formuleres mere konkret, for at de kan udgøre et hjælpeværktøj i forbindelse med udvælgelsen af bistand.

Til pkt. 9 om bidrag til løsning med en fornuftig driftsøkonomi foreslås punktet således udbygget til at omfatte et nøgletal for totaløkonomiske vurderingers efterfølgende validitet i driftsfasen.

Derudover foreslås punkt 11 udbygget med evne til at tilrettelægge processen, således at merudgifter og forsinkelser på grund af projekteringsfejl og -mangler blev undgået.

Med venlig hilsen

Søren Agerskov



Erhvervs- og Byggestyrelsen

Dok.nr: 44620

Ref.:IME/ME

E-mail:ime@frinet.dk

19. marts 2008

**Att.: Katrine Pedersen, [kp@ebst.dk](mailto:kp@ebst.dk)**

## **FRI's Høringssvar - rådgivernøgletal**

### **Generelt**

Når nu kravet om rådgivernøgletal er et krav, der stilles til rådgivere, mener FRI, at der er med det foreslåede er fremkommet et system, der ikke væsentligt øger de administrative byrder ved af indberette.

Det er samtidig vigtigt for FRI, at systemet bliver taget op til revurdering, når der foreligger relevante erfaringer med om målet med bekendtgørelsen er opnået og om bygherrer og rådgivere finder at systemet skaber en forbedring af systemet.

I nedenstående beskrives først en række væsentlige ankepunkter. Dernæst er de enkelte dokumenter kommenteret.

### **Samlet tilfredshed**

Der lægges i høringsmaterialet op til, at der beregnes et gennemsnit af spørgsmålene 1\*-13\*.

FRI finder dette forslag useriøst, da der i tilblivelsen af spørgeskemaet netop har været pointeret og arbejdet ud fra, at der ikke er kigget på en tværgående afvejning af de enkelte spørgsmål.

Spørgsmålene er blevet til som enkelte fritstående spørgsmål der er valgt ud fra muligheden for at stille spørgsmål, der vil kunne fungere i flest mulige typer byggesager fra lagerbygninger til avanceret klinikbyggeri; og enkelte rådgiverydelser fra ingeniørens statistiske beregninger til arkitektens vurderinger af tilgængelighed.

Det må derfor anses som yderst tvivlsomt at en gennemsnitsbetragtning kan anvendes som en indikator på om den aftale og den leverede ydelse lever op til bygherrens ønsker og forventninger. Der findes desuden mange emner, der ikke bliver spurgt til f.eks. kan bygherren være særlig interesseret i sikkerhed, i akustik eller i bygningens fleksible anvendelse. At vælge et vægtet gennemsnit af de stillede spørgsmål er som, at sammeneveje 4 bananer, 1 vindrue og 2 gulerødder.. resultatet giver ikke nogen mening.

Det er FRI's mening, at troværdigheden af rådgivernøgletal bliver lig nul med den foreslåede

Kristianiagade 8  
Postboks 2604  
2100 København Ø  
T: +45 35 25 37 37  
F: +45 35 25 37 38  
E: fri@frinet.dk  
W: www.frinet.dk

sammenvejning. Spørgeskemaet er udfærdiget på baggrund af hvilke emner, det har været muligt at stille relevante spørgsmål til og ikke i forhold til hvor vigtigt emnet er for den foretagne rådgivningsydelse.

FRI vil på det kraftigste anbefale, at en sådan gennemsnitsbetragtning ikke gennemføres. Vi anbefaler, at man i stedet vælger at indsætte et afsluttende spørgsmål om bygherrens generelle tilfredshed med rådgiverens ydelse, og gør dette til "fælleskarakteren". Hermed gives en vurdering af hvor godt rådgiver har været i stand til at leve op til bygherrens forventninger.

### **Offentliggørelse**

FRI's medlemmer har drøftet offentliggørelsen af karakterbøgerne, og ser med bekymring på virkningerne heraf. Bekymringerne går især på pressens og andre "uvedkommendes" hetz mod virksomheder samt konkurrenters mulighed for at drive akkvisition på baggrund af fremkomne nøgletal.

En yderligere bekymring er, at deltagerne i undersøgelsens svar vil være påvirkede af at resultaterne offentliggøres efterfølgende. Vil en bygherre f.eks. kunne give en rådgiver topkarakter i evnen til at opstille realistiske budgetter hvis den samlede byggesum overskrides? Fortroligheden mellem rådgiver og bygherre, vil kunne blive væsentligt påvirket, ved en sådan fuld offentliggørelse, hvorfor respondenterne vil være tilbøjelige til at give gennemsnitsvurderinger.

Det er FRI's holdning, at offentliggørelse af virksomhedens karakterer kun skal foregå til de parter, der har en legitim grund til at kende virksomhedens nøgletal, og at rådgiver har mulighed for at begrunde. Det er især vigtigt, idet der er tale om en rent subjektiv tilkendegivelse fra bygherren.

### **1. års eftersyn som seneste evaluering**

Der lægges i materialet op til at sidste evaluering gennemføres i forbindelse med 1-års eftersynet. Det er FRI's holdning, at en sådan vurdering ikke vil give væsentlige informationer, som ikke kan konstateres på afleveringstidspunktet.

### **Andre kommentar**

Som det står beskrevet her stilles ingen krav til evaluator, bortset fra økonomisk uafhængighed. Er det korrekt?

Hvem ejer de gennemførte evalueringer?

Findes, der sanktioner mod en bygherre, der ikke afleverer svar? eller afleverer sent?

Med venlig hilsen  
Inge Ebbensgaard

## **Bilag 1: Kommentarer direkte til de udsendte tekster – i kronologisk rækkefølge:**

### **Overordnet systembeskrivelse**

*Side 1 3. sidste linie* skrives at rådgiverens kunde registreres – er det rigtigt? Menes der evt. blot "rådgiveren" eller "bygherren?":

*Side 2, 4. afsnit* hvori beskrives at projekter der er omfattet af udbudpligten (=500.000 kr). FRI finder at grænsen, bør fastsættes i forhold til EU's udbudspligt, da denne er grænsen hvor der gribes til mere formelle udbud. Trods den begrænsede administrative byrde ved rådgivernøgletallene vil det alligevel være et formaliakrav, der stilles til opgaver, der fra udbyders side i dag kan håndteres (næsten) uden formalia så længe ligebehandlingsprincippet bevares.

*Side 2, 5. afsnit* f.eks. entreprenørfirma, der udfører projektering/rådgivning er således ikke omfattet? Er det meningen? Vil det ikke være mere logisk, at der var tale om opgavens karakter?

*Side 3, afsnit om faktablad og karakterbog* hvori det beskrives, at FRI og Danske Arkitektvirksomheder har været med i udviklingen af spørgeskemaet. Det pointeres, at der er fjernet spørgsmål om generel tilfredshed siden FRI har set spørgeskemaet. FRI mener, dette er en væsentlig ændring, især da der gennemføres en gennemsnitsberegning som er direkte misvisende.

*Side 3, 2. afsnit* er brugt formuleringen "Rådgiver bliver kun evalueret på opgaver, som rådgiveren selv har udført..." Betyder denne formulering ikke, at det f.eks. kun vil være arkitektopgaven, der evalueres for et konsortie hvor der både er arkitekter og ingeniører? En formulering kunne være "som rådgiveren har tegnet kontrakt om".

*Side 4 andet sidste afsnit* Se kommentarene ovenfor

### **Bekendtgørelse om nøgletal for statsbyggerier mv.**

§ 5, stk. 3 "der har fået beregnet nøgletal af en evaluator i mindst 3 ..." det er lidt uklart om der er tale om "evaluatorstanden" eller én given evaluator. Det forekommer ikke helt klart, at rådgiver har pligt til at lade alle relevante evalueringer indgå i karakterbogen.

§ 6 – Det vil som regel være datoer fastsat af bygherren, hvorfor det vil være naturligt at denne indberetter.