

# Høringsnotat til bekendtgørelse om MitID til privatpersoner

13. august 2021  
CDI/SUMNE

---

<b>1. Indledning .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Sammenfatning af ændringer i bekendtgørelsesudkastet .....</b>	<b>2</b>
<b>3. Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen.....</b>	<b>5</b>
3.1 Vejledning og hjælp til udsatte borgere .....	5
3.2 Misbrug og svindel med MitID .....	6
3.3 Anvendelse af privat MitID til erhvervsbrug .....	7
3.4 Registreringsenhedernes rolle .....	7
3.5 Borgerkommunikation om migrering.....	8
<b>4. Bemærkninger til lovforslagets temaer .....</b>	<b>8</b>
4.1 Sikringsniveauer i MitID-løsningen .....	8
4.2 Aldersgrænse for udstedelse af MitID.....	9
4.3. Proceduren for identitetssikring ved fysisk fremmøde .....	10
4.4. Identitetssikring ved digital selvbetjening .....	13
4.5. Identifikationsmidler .....	13
4.6. Betingelser for besiddelse af MitID .....	13
4.7. Suspension, genåbning og spærring af MitID .....	13
4.8. Klagesagsbehandling .....	15
<b>5. Øvrige ændringer .....</b>	<b>15</b>

## 1. Indledning

Et udkast til forslag om bekendtgørelse om MitID til privatpersoner har i perioden fra den 29. april til den 27. maj 2021 været i ekstern høring hos myndigheder og organisationer. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er nu modtaget høringssvar fra flere af de hørte myndigheder og organisationer, hvoraf 14 høringssvar indeholder bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet. En oversigt over hvilke af de hørte myndigheder og organisationer, der har afgivet høringssvar, er vedlagt. Det bemærkes, at enkelte høringssvar er givet mundtligt og derfor ikke medtaget i oversigten.

Det er alene de væsentligste bemærkninger fra høringssvarene, der er medtaget i dette notat.

## 2. Sammenfatning af ændringer i bekendtgørelsesudkastet

De indkomne høringssvar har givet anledning til følgende indholdsmæssige ændringer:

- I § 1, stk. 4, er indsat en regel om vejledningsforpligtelse.
- I § 4 og § 5 er tilføjet typer af identifikationsmidler.
- I § 5 udgår krav om anvendelse af forældremyndighedsindehaver og pasnummer.
- I § 6 er det tilføjet, at migrering ligeledes kan ske ved digital adgang til registrering, når denne stilles til rådighed af Digitaliseringsstyrelsen.
- Endelig er det tilføjet i § 9, hvordan der kan ske genåbning af MitID.

Høringssvar har endvidere givet anledning til præciserende ændringer, der har til formål at præcisere og tydeliggøre de procedurer, som ligger til grund for forvaltningen af MitID.

Der er således foretaget følgende ændringer:

- Der er i bekendtgørelsens § 1, stk. 1, foretaget en sproglig rettelse af opremnelsen ”udstedelse, suspension, spærring og genåbning”, som er rettet til ”udstedelse, suspension, genåbning og spærring”. Således sikres sproglig synergi med de øvrige steder, hvor denne opremsel er nævnt i bekendtgørelsen.
- I § 1, stk. 2, er efter pengeinstitutter tilføjet ”andre offentlige myndigheder og juridiske enheder...”
- I § 1, stk. 3, er tilføjet ”til privatpersoner”, således at der står ... ”MitID til privatpersoner samt...”



- I § 1 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke: ”Stk. 4. Registreringsenheder, jf. stk. 2, skal på anmodning fra privatpersoner tilbyde vejledning om de betingelser og vilkår, som gælder for besiddelse af MitID, jf. § 8. Vejledningen har til formål at sikre, at privatpersoner er bekendt med de nærmere rammer om forvaltningen af MitID. Omfanget af vejledningen skal forstås i overensstemmelse med forvaltningslovens § 7.”
- I § 2, stk. 1, er præciseret, at fysisk fremmøde kan ske hos en registreringsenhed; ”i en kommune eller hos et pengeinstitut, såfremt pengeinstituttet tilbyder udstedelse af MitID ved privatpersonens fysiske fremmøde”.
- § 2, stk. 3, er gjort mere læsevenlig ved at undlade henvisningen ”eller Europa-Parlamentets og art. 8 i Rådets forordning (EU) nr. 910/2014 af 23. juli 2014 om elektronisk identifikation og tillidstjenester til brug for elektroniske transaktioner på det indre marked og om ophævelse af direktiv 1999/93/EF”, idet der alligevel er tale om en overflødig henvisning, når der samtidig henvises til den Nationale Standard for Identiteters Sikringsniveauer (NSIS), som ligeledes er skrevet med udgangspunkt i reglerne fra forordning nr. 910/2014 af 23. juli 2014. I § 2, stk. 3, er der desuden tilføjet et 2. led: ”Tjenesteudbyderne gennemfører en risikovurdering og fastsætter på den baggrund krav til sikringsniveauet for autentifikation i deres digitale selvbetjeningsløsninger.” Tilføjjelsen heraf er en vejledende præcisering om anvendelsen af de tekniske sikringsniveauer.
- § 2, stk. 4, er ændret til: ”Udstedelse af MitID på sikringsniveau høj kan ske, når Digitaliseringsstyrelsen stiller dette til rådighed, hvilket vil fremgå af [www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation).”
- I § 3, stk. 1, og § 5, stk. 2, er linket rettet til følgende; ”[www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation)”.
- I § 3, stk. 2, er tilføjet følgende præcisering: ”... ved fysisk fremmøde skærpes...”.
- I § 3, stk. 3, er der foretaget en række præciseringer, således at det nu er mere tydeligt, hvordan processen for kontrolspørgsmål og anvendelse af vitterlighedsvidner vil være: ”Registreringsenheden skal kontrollere entydig identifikation via sammenhæng mellem privatpersonens fremviste legitimation, jf. stk. 1, og privatpersonens fysiske identitet. Registreringsenheden kan som kontrolforanstaltning stille kontrolspørgsmål ud fra CPR-oplysninger eller, hvis kontrolspørgsmål ikke kan stilles ud fra CPR-oplysninger, anvende bekræftelse af en identitet fra et vitterlighedsvidne. Procedure for anvendelse af vitterlighedsvidner og krav til vidner vil fremgå af [www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation).”
- § 3, stk. 4, er der ligeledes foretaget en præcisering, således at det fremgår, at ”registreringsenheden skal registrere”, hvor ordet ”skal” er en ny tilføjjelse.
- I § 4, stk. 1, indsættes som 2. og 3. pkt.: ”Som identifikationsmiddel kan en privatperson anvende MitID-appen eller anvende password i kombination med et af de fysiske identifikationsmidler; MitID-kodeviser, MitID-kodeoplæser eller MitID-chip. Fysiske identifikationsmidler fremsendes til privatpersonens oplyste adresse eller udleveres ved fysisk fremmøde.”



- I § 4 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke: ”Stk. 2. En privatperson kan bestille op til tre fysiske identifikationsmidler vederlagsfrit. Dette gælder dog ikke MitID-chip, for hvilken der indgår betaling. Priser for fysiske identifikationsmidler vil fremgå af [www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation).” Stk. 2-3 i høringsversionen bliver herefter stk. 3-4.
- I § 5, stk. 1, indsættes efter 1. pkt.: ”Efter gennemført identitetssikring oprettes en unik digital identitet i MitID-løsningen til privatpersonen, som kan anvendes til autentifikation samme med MitID-appen som identifikationsmiddel. Når identitetssikringen er gennemført kan privatpersonen vælge at anvende password i kombination med et af de fysiske identifikationsmidler; MitID-kodeviser, MitID-kodeoplæser eller MitID-chip. De fysiske identifikationsmidler kan bestilles af privatpersonen og fremsendes til privatpersonens oplyste adresse eller afhentes ved fysisk fremmøde hos en registreringsenhed, som tilbyder fysisk fremmøde.”
- I § 5 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke: ”Stk. 2. En privatperson kan bestille op til tre fysiske identifikationsmidler vederlagsfrit. Dette gælder dog ikke MitID-chip, for hvilken der indgår betaling. Priser for fysiske identifikationsmidler vil fremgå af [www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation).” Stk. 2 i høringsversionen bliver herefter stk. 3.
- I § 5 indsættes som nyt stykke: Stk. 4. Kravene til anvendelse af legitimationsdokumenter for en privatperson i den digitale selvbetjening skærpes i takt med, at graden af sikringsniveau for autentifikation øges, jf. NSIS. Identitetssikringen ved digital selvbetjening, jf. stk. 1, svarer for så vidt angår pålidelighed til fysisk tilstedeværelse, og Digitaliseringsstyrelsen sikrer herved, at fremgangsmåden overholder krav som fastsat i eIDAS-forordningens artikel 24, stk. 1, litra d.” Stk. 3-4 i høringsversionen bliver herefter stk. 5-6.
- I § 5 udgår stk. 5 i høringsversionen om anvendelse af forældremyndighedsindehaver og pasnummer.
- I § 6, stk. 1, er tilføjet følgende ændring: ”... eller ved digital adgang til registrering, når denne stilles til rådighed af Digitaliseringsstyrelsen.” Ændringen skyldes, at migreringen også planlægges at kunne foretages via app, hvorfor den tidligere formulering var for snæver.
- I § 6, stk. 3, er tilføjet følgende præcisering: ”... og identitetssikret OCES-certifikat tilknyttet til sit NemID, jf. § 2, stk. 3, i bekendtgørelse om udstedelse og spærring af NemID med offentlig digital signatur af 21. juni 2018 nr. 899.”
- I § 6, stk. 4, er tilføjet, at udstedelse også kan ske efter § 5.
- I § 7 er ændret, således at der fremgår følgende ”Kriminalforsorgen kan verificere privatpersonens identitet ved at benytte digital legitimation udstedt på baggrund af Kriminalforsorgens identifikationsprocedure for indsatte, som overholder krav i NSIS.”
- I § 8, stk. 1, er der ændret på ordlyden, således at det nu fremgår, at ”En privatperson skal være i stand til at forstå”, hvor der tidligere stod ”Privatpersoner skal kunne forstå at opfylde”. Der er til § 8, stk. 1, desuden tilføjet følgende: ”... samt overholde de til enhver tid gældende vilkår om besiddelse

af MitID, som en privatperson tiltræder i forbindelse med udstedelse af MitID.”

- I § 8, stk. 4, er ordet ”understøttede” erstattet med ”aktive”.
- I § 9, stk. 1, indsættes efter 1. pkt.: ” Genåbning sker automatisk efter suspensionsperiodens udløb. Suspensionsperiodens varighed afhænger af den konkrete hændelse, som har udløst suspensionen.””
- I § 9, stk. 3, 1. pkt. tilføjes efter suspension ”genåbning”. Samme tilføjelse sker i § 9, stk. 3, 2. pkt.
- I § 9, stk. 5, indsættes som 2. pkt.: ”Er en privatperson erklæret forsvundet eller død, spærres pågældendes MitID i forbindelse med forvaltningen af løsningen.”
- I § 9, stk. 6, ændres på formuleringen, således at der står: ” Registreringsenheden eller supportorganisationen skal på anmodning fra en værge spærre en privatpersons MitID, når privatpersonen er under værgemål. Værgen skal anvise behørig dokumentation for værgemålet.”
- I § 10, stk. 1 er der foretaget følgende sproglige præcisering: ”Afgørelser efter denne bekendtgørelse kan påklages til Digitaliseringsstyrelsen.”
- § 10, stk. 3, udgår af lovtekniske hensyn.

### 3. Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen

Overordnet har Digitaliseringsstyrelsen modtaget positive tilbagemeldinger i høringssvarene. Digitaliseringsstyrelsen har modtaget både generelle bemærkninger til bekendtgørelsen samt tekstnære bemærkninger. De generelle bemærkninger vil blive gennemgået nedenfor og de tekstnære bemærkninger gennemgås i pkt. 4.

#### 3.1 Vejledning og hjælp til udsatte borgere

Flere af de hørte parter, har angivet i deres høringssvar, at de gerne ser en konkret udmøntning af vejledningsforpligtelsen i bekendtgørelsen. Ældre Sagen har heriblandt påpeget, at der er et særligt behov for vejledning af udsatte borgergrupper.

Ligeledes bemærker Dansk Handicap, at bekendtgørelsen ikke har en tydelig beskrivelse af vejledningsforpligtelsen. Det kan skabe problemer for de grupper af mennesker med handicap, som har svært ved at håndtere løsningerne uden hjælp. Dansk Handicap skriver i forlængelse heraf, at det også er en udfordring, at der i bekendtgørelsen ikke er gjort rede for et særligt hensyn til de grupper, som har brug for praktisk hjælp til at håndtere løsningen eller i øvrigt snitflader til at være digitalt fri-taget.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen har taget ovenstående til efterretning, og har indarbejdet en bestemmelse omkring vejledningsforpligtelsen med følgende ordlyd:

”Stk. 4. Registreringsenheder, jf. stk. 2, skal på anmodning fra privatpersoner tilbyde vejledning om de betingelser og vilkår, som gælder for besiddelse af MitID, jf.

§ 8. Vejledningen har til formål at sikre, at privatpersoner er bekendt med de nærmere rammer om forvaltningen af MitID. Omfanget af vejledningen skal forstås i overensstemmelse med forvaltningslovens § 7.”

Endvidere har Digitaliseringsstyrelsen for at tydeliggøre, at der kan udstedes identifikationsmidler til bl.a. borgere med handicap, tilføjet følgende sætning i § 4: ”Som identifikationsmiddel kan en privatperson anvende MitID-appen eller de fysiske identifikationsmidler MitID-kodeviser, MitID-kodeoplæser eller MitID-chip. Fysiske identifikationsmidler fremsendes til privatpersonens oplyste adresse eller udleveres ved fysisk fremmøde.”

Digitaliseringsstyrelsen skal yderligere bemærke, at det er helt centralt, at befolkningen i det danske samfund får gode forudsætninger for at deltage i det offentlige digitale samfund. Digitaliseringsstyrelsen er opmærksom på, at udstedelsen af den nationale digitale identitet (eID) er afgørende for, at en borger kan agere digitalt.

Dansk Handicap nævner, at der i samfundet er en borgergruppe, som har svært ved at begå sig digitalt, heriblandt borgere med handicap, og at det i den sammenhæng er positivt, at kritisk infrastruktur samles under et statsligt ansvar. En samlet offentlig digital sammenhængende infrastruktur skaber fordele ved, at borgernes data er samlet på et sted, men samtidig øges risici, hvis ikke man har et særligt fokus på både retssikkerhed, datasikkerhed, etik og tilgængelighed.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen er særligt opmærksom på, at der er borgere, som har svært ved at begå sig digitalt, og har et særligt fokus på de områder, som Dansk Handicap fremhæver i høringssvaret. Disse områder vægtes meget højt i forvaltningen af den nationale digitale fællesoffentlige infrastruktur.

Digitaliseringsstyrelsen arbejder desuden med initiativer, som skal understøtte inklusion af borgere, som har svært ved at begå sig digitalt. Der ses bl.a. på, hvordan borgere, som ikke er digitale, kan blive fritaget for digital selvbetjening på en brugervenlig måde.

Endelig skal det understreges, at offentlige myndigheder altid vil have en pligt til at betjene borgere, som ikke er digitale. Det er derfor vigtigt for samfundet, at de enkelte myndigheder parallelt med den digitale sagsbehandling har mulighed for at understøtte de borgere, som fx ikke kan få MitID.

### **3.2 Misbrug og svindel med MitID**

Forbrugerrådet Tænk opfordrer til, at der i lyset af de i medierne fremhævede sager om svindel med NemID, som led i supportorganisationen kan gives hjælp til ofre for andres uberettigede anvendelse af MitID. Det påpeges også, at hvis man som forbruger mister sin smartphone, eller på anden vis ikke længere kan komme ind via sin MitID-app, er det vigtigt, at der sikres en vej tilbage ind i systemet.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Det bemærkes, at der i Digitaliseringsstyrelsen pr. 1. juni er oprettet en hotline til ofre for identitetssvindel. Hos hotlinen er det muligt at få hjælp og vejledning til, hvordan man kan komme videre efter at være blevet udsat for svindel.

For borgere, der mister telefonen, vil det være muligt at anskaffe et andet identifikationsmiddel, som kan anvendes som alternativ til telefonen. Borgere kan få udleveret identifikationsmidler ved fremmøde hos en registreringsenhed, fx borgerservice, såfremt dette forinden er bestilt af borgeren ved online bestilling.

**3.3 Anvendelse af privat MitID til erhvervsbrug**

Skattestyrelsen bemærker, at der alene er tale om MitID til privatpersoner, men spørger til koblingen fra nuværende privat NemID hos enkeltmandsvirksomheder, der anvender NemID privat til erhverv. Samme bemærkning følger af høringssvaret fra Danske Regioner.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Regler om MitID til erhvervsbrugere vil følge af en anden bekendtgørelse om MitID erhverv. Bekendtgørelsen om MitID erhverv er ikke udarbejdet endnu og vil først komme med selve erhvervsløsningen, som forventes lanceret i 2022. Bekendtgørelse om MitID erhverv vil ligeledes omfatte MitID til enkeltmandsvirksomheder. Det skal hertil bemærkes, at der allerede er skabt hjemmel til brug af MitID privat i erhvervssammenhæng, dvs. anvendelse af samme identifikationsmiddel til både erhverv og privat, jf. § 4, stk. 1, nr. 2 i lov om MitID og NemLog-in.

Til Skattestyrelsens bemærkning om overgang fra eksisterende løsninger såsom Tast-Selv løsningen, skal Digitaliseringsstyrelsen bemærke, at denne bekendtgørelse ikke vedrører tjenesteudbydernes anvendelse af løsningerne, idet dette er reguleret ved lov om MitID og NemLog-in, jf. §§ 6, og 11.

**3.4 Registreringsenhedernes rolle**

Danske regioner bemærker, at pengeinstitutterne på samme måde som kommunerne og kriminalforsorgen kan udpeges som registreringsenhed, men at bekendtgørelsen ikke nævner, om der må opkræves gebyrer herfor.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Pengeinstitutterne må ikke opkræve gebyrer for at udføre de opgaver, som de skal varetage som registreringsenhed.



### 3.5 Borgerkommunikation om migrering

I forhold til kommunikation og håndtering af migrering fra NemID til MitID påpeger Social- og Ældreministeriet, at der ikke i bekendtgørelsen er taget stilling til, hvordan MitID kommunikerer ud til udsatte grupper og om muligheden for at få en kodeviser, hvis man ikke har mulighed for at bruge MitID-appen.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen har udarbejdet en kommunikationskampagne, som skal hjælpe borgere med at migrere fra NemID til MitID. I kommunikationen tages særligt højde for, at udsatte borgere også trygt skal kunne foretage et skift fra NemID til MitID. Der vil bl.a. blive oplyst om, at det er muligt at få en kodeoplæser som identifikationsmiddel. Kampagnen vil blive lanceret i god tid, inden overgangen til MitID finder sted. Det er vurderingen, at bekendtgørelsen ikke er det rette kommunikationsmiddel i denne sammenhæng.

## 4. Bemærkninger til lovforslagets temaer

### 4.1. Sikringsniveauer i MitID-løsningen

Datatilsynet forudsætter, at identitetssikring ved digital selvbetjening ikke kan ske på sikringsniveau høj, da der ikke sker fysisk fremmøde, jf. den foreslåede ordlyd i § 2, stk. 4.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Styrelsen har noteret sig Datatilsynets bemærkning, og som følge heraf udgår § 2, stk. 4, idet sikringsniveau høj også kan opnås ved digital selvbetjening, såfremt borger kan vise den efterspurgte legitimation for at opnå det høje sikringsniveau, og løsningens udvikling muliggør digital udstedelse af MitID med sikringsniveau høj. I forhold til løsningens udvikling er der ligeledes indsat en ny bestemmelse i § 2, stk. 4, som tager højde for dette.

Det skal endvidere understreges, at enhver behandling af personoplysninger foranlediget af bekendtgørelsen sker i overensstemmelse med databeskyttelsesreglerne, hvilket er sikret ved hhv. lovgivning og databehandleraftaler.

Ældre Sagen har efterspurgt informationsmateriale om, hvad borgeren ”kan” på de enkelte sikringsniveauer, og hvilke oplysninger man skal kunne fremvise for at blive indplaceret på de enkelte niveauer.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*



Styrelsen har udarbejdet en beskrivelse af, hvad man kan opnå på de enkelte sikringsniveauer. Beskrivelsen er udarbejdet i en matrixform og forventes publiceret på styrelsens hjemmeside, hvor også legitimationsdokumenterne vil fremgå.

Skattestyrelsen spørger ind til, om en offentlig myndighed kan tilgå oplysninger om, hvilket sikringsniveau der er tale om, jf. § 2, stk. 3.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Det skal understreges, at det er den enkelte offentlige myndighed eller private tjenesteudbydere, som har en digital selvbetjeningsløsning, der på baggrund af en risikovurdering skal fastsætte krav til, hvilket sikringsniveau en borger skal have for at kunne logge sig på og få adgang til data i den pågældende selvbetjeningsløsning. Det skal også understreges, at der i medfør af lov om MitID og NemLog-in gælder en pligt for offentlige myndigheder til at anvende MitID og serviceområdet Log-in og autentifikation, når den offentlige myndighed har en digital selvbetjeningsløsning, hvorfra der udføres en myndighedsopgave, og som kræver sikker autentifikation, jf. lov om MitID og NemLog-in §§ 6, stk. 1, og 11, stk. 1, nr. 1.

#### **4.2. Aldersgrænse for udstedelse af MitID**

Børnerådet bemærker, at bekendtgørelsen indeholder ændringer i børns digitale rettigheder, derved at børn ned til 13 år kan få tildelt et MitID. Børnerådet udtrykker bekymring omkring sænkelsen af aldersgrænsen fra 15 år i NemID til 13 år i MitID. Bekymringen går konkret på, at den enkelte tjenesteudbyder bestemmer aldersgrænsen for brug af deres tjenester samt hvilket sikringsniveau, der gives adgang til. På denne baggrund opfordrer Børnerådet til planlægning af evaluering på ordningen.

Forbrugerrådet Tænk påpeger, at de er positive over for tiltag, som kan være med til at fremme børns digitale sikkerhed. Forbrugerrådet Tænk opfordrer ligesom Børnerådet til, at den nye aldersgrænse evalueres, og at der tages særligt hensyn til de yngre forbrugere, for hvem det kan være meget vanskeligt at holde styr på adgangskoder mv.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Det skal understreges, at sikkerheden i MitID-løsningen vægter meget højt, og at der løbende vil være evaluering af, om sikkerheden er god nok. Hertil skal det bemærkes, at styrelsen imødekommer forslaget om evaluering af det nye alderskrav.

Det skal i øvrigt bemærkes, at beslutningen om at fastlægge alderskravet i MitID til 13 år er taget på baggrund af den brede digitalisering i samfundet med øget behov for digital autentifikation. Der har således i offentlige løsninger været behov for en øget sikkerhed i forbindelse med adgang til digitale løsninger, fx på skoleområdet, ligesom aldersgrænsen matcher behovet i den private sektor ud fra en sammenligning af, hvilken aldersgrænse der er fastsat for anvendelse af forskellige kommercielle løsninger.

Det skal også bemærkes, at fastlæggelsen af aldersgrænsen alene vedrører udstedelse af MitID, mens adgangen til de enkelte tjenesters data fortsat fastsættes af de enkelte tjenester. MitID kan udstedes på alle sikringsniveauer uafhængigt af alder, men det er den enkelte tjenesteudbyder, som beslutter, om de vil sætte en aldersgrænse i forhold til deres selvbetjeningsløsning. Som et eksempel herpå kan en skole med en selvbetjeningsløsning vælge at sætte en aldersgrænse til fx 15 år for log-in. Det vil således alene være personer med MitID over 15 år, som kan få adgang til den pågældende selvbetjeningsløsning. Det forventes, at de fleste tjenesteudbydere vil sætte krav om alder ved log-in. Det vil forventeligt i praksis sige, at MitID ikke kan anvendes af børn i en del digitale tjenester. Det skal bemærkes, at NemID i dag kan udleveres af pengeinstitutterne til børn uanset alder, når pengeinstituttet vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at de pågældende kan identificere sig i kontekst til pengeinstituttet. Det er dog ikke muligt at anvende NemID til offentlig brug for brugere under 15. Endelig skal det tilføjes, at aldersgrænsen på 15 år for fremsendelse af offentlig digital post ikke ændres.

KL foreslår, at § 5, stk. 5, om anvendelsen af forældremyndighedsindehaveren som vidne ved udstedelse af MitID udgår, og Social- og Ældreministeriet bemærker, at der vil være udfordringer ved udmøntningen af denne bestemmelse.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

§ 5, stk. 5, om anvendelsen af forældremyndighedsindehaveren som vidne ved udstedelse af MitID udgår.

**4.3. Proceduren for identitetssikring ved fysisk fremmøde**

Ældre Sagen har spurgt om, hvilke kriterier der er for kontrolspørgsmålene, og om man i den forbindelse er opmærksom på, at der ikke vil blive stillet spørgsmål af privat og personlig karakter, hvis der eksempelvis er en pårørende til stede, som oplysningerne er uvedkommende for.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Udgangspunktet er, at der stilles kontrolspørgsmål ud fra oplysninger i CPR-registret. Disse spørgsmål vil være af personlig karakter. Registreringsenheden er oplært i at overholde deres tavshedspligt ved anvendelse af kontrolspørgsmål, hvilket bl.a. indebærer, at fremmødte pårørende bliver instrueret i at træde væk ved anvendelse af kontrolspørgsmål.

Ældre Sagen påpeger, at formuleringen autoritativ kilde i § 3, stk. 3, er uklar.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Procesbeskrivelsen for registreringsenheders kontrol i § 3, stk. 3, er nu ændret, således at bestemmelsen klart og udtømmende nævner registreringsenhedens kontrolforanstaltninger. Der henvises til pkt. 2 ovenfor, hvor den nye formulering på bestemmelsen er gengivet. Det skal også påpeges, at al behandling af personoplysninger

skal ske ved overholdelse af gældende databehandleraftaler, hvilket bl.a. indebærer, at der ikke må oplyses eller videregives personoplysninger, medmindre der er hjemmel hertil.

Eldre Sagen har desuden spurgt ind til, om det forudsættes, at vitterlighedsvidnet fremmøder med borgeren, og hvilken dokumentation der i den forbindelse kræves. KL foreslår, at begrebet ”vitterlighedsvidner” eller vidner ændres til også at omfatte medarbejdere i kommunen, som kender borgeren.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Medarbejdere i kommuner kan møde som professionelle vidner. Professionelle vidner skal deltage ved den fysiske identifikationsproces og anvise dokumentation for, at pågældende kan optræde som professionelt vidne. Private vidner kan anmode om at vidne på MitID.dk. Der vil på MitID.dk være en procesbeskrivelse for anvendelse af vidner til identitetsbekræftelse. Yderligere er der i bekendtgørelsen indarbejdet en henvisning til hjemmesiden, hvor processen er beskrevet. Der henvises til pkt. 2 ovenfor.

KL påpeger, at borgerservice erfaringsmæssigt ved, at der er en gruppe borgere, som er i risiko for ikke at leve op til kravene ved udstedelse af MitID på grund af, at de ikke har de godkendte legitimationspapirer, såsom gyldigt pas, dansk kørekort eller NemID.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen vil beskrive de til enhver tid gældende legitimationsdokumenter på [www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation). Godkendte legitimationsdokumenter skal anvendes til at legitimere borgerne, uden at det samtidig bliver muligt at snyde med legitimationsproceduren. Det er vigtigt, at sikkerheden i løsningen ikke kompromitteres, fordi borgere har svært ved at fremskaffe de mest gængse legitimationsdokumenter. Samtidig er styrelsen opmærksom på, at det er vigtigt for borgere at få MitID til at kunne varetage den digitale selvbetjening.

Det er hensigten, at lignende typer af legitimationsdokumenter, som i dag anvendes i NemID, også vil kunne bruges til identitetssikring i MitID. Derfor er det ikke styrelsens vurdering, at der vil være en større borgergruppe, som risikerer at komme i klemme på grund af de krav til legitimationsdokumenter, som anvendes i MitID. Når legitimationsdokumenter fremgår på [www.digst.dk/MitIDlegitimation](http://www.digst.dk/MitIDlegitimation), vil det være muligt at tilpasse, hvilke dokumenter som kan anvendes, efter borgerservice har opnået erfaring med den nye udstedelsesprocedure. Hvis det alligevel måtte vise sig, at udsatte borgergrupper har vanskeligt ved at få udstedt MitID, er styrelsen indstillet på at indgå i et samarbejde med KL om at vurdere muligheden for at ændre på udstedelsesproceduren, således at der i højere grad tages højde for evt. udsatte borgergrupper.

Skattestyrelsen spørger til, om det er et krav, at ansøger oplyses om, at han/hun kan blive straffet efter lovgivningen om dokumentfalsk ved fremvisning af falske identitetspapirer eller afgivelse af urigtige oplysninger ifm. udstedelse af MitID, jf. bekendtgørelsens § 3.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Det skal understreges, at det ikke vurderes nødvendigt at indarbejde en sådan bestemmelse i bekendtgørelsen, idet dette allerede vil følge af de strafferetlige regler.

Skattestyrelsen spørger til, om der vil blive udarbejdet en log over identitetspapirer ved oprettelse samt de efterfølgende handlinger.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Dette registreres i sagsbehandlingssystemet hos registreringsenheden, jf. § 3, stk. 4, som skal registrere, hvilke oplysninger privatpersonen afgiver til brug for identifikation, jf. stk. 1. Registreringsenheden skal desuden registrere afgivne kontaktoplysninger til brug for notifikationer mv., og hvordan privatpersonen har legitimeret sig. Registreringsenheden skal også notere, hvilke legitimationsdokumenter privatpersonen har fremvist.

Digitaliseringsstyrelsen i Grønland efterspørger en afklaring af, om § 3, stk. 1, vedrørende fremvisningen af identifikationsdokumenter skal ses som en hovedregel til § 3, stk. 2-4. Finans Danmark har foreslået nogle præciseringer i bestemmelsen for at fremhæve kravet om, at registreringsenheden skal foretage registrering.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

MitID kan ikke udstedes uden fremvisning af legitimationsdokumenter, jf. § 3, stk. 1, men fremvisningen af dokumenterne vil dog aldrig kunne stå alene, idet registreringsenheden i medfør af § 3, stk. 3, skal kontrollere entydig identifikation via sammenhæng mellem privatpersonens fremviste legitimation, jf. stk. 1, og privatpersonens fysiske identitet.

Registreringsenheden kan som kontrolforanstaltning stille kontrolspørgsmål omkring CPR-oplysninger eller, hvis kontrolspørgsmål ikke kan stilles ud fra CPR-oplysninger, anvende bekræftelse af identitet fra et vitterlighedsvidne. Procedure for anvendelse af vitterlighedsvidner og krav til vidner vil fremgå af [www.digst.dk/MitID-legitimation](http://www.digst.dk/MitID-legitimation).

Endelig er det et krav, at registreringsenheden altid foretager registrering af, hvilke oplysninger privatpersoner afgiver til brug for identifikation, jf. § 3, stk. 4. For at understrege dette har Digitaliseringsstyrelsen foretaget en række præciseringer i bestemmelsen svarende til forslagene fra Finans Danmark.

#### 4.4. Identitetssikring ved digital selvbetjening

Ældre Sagen spørger til, hvilke versioner af styresystemer som appen kan køre på og spørger til, hvad der forstås ved autoritativ kilde.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

MitID appen vil kunne anvendes på alle gængse mobile platform på Android og Applestyresystemer.. Der er stillet krav til leverandøren om, at sikre løbende tilpasning af understøttelse af nye versioner af styresystemer i overensstemmelse med en markedsudbredelse af mobile platforme på mere end minimum 2 %. Der vil være information om systemunderstøttelse på MitID.dk.

Desuden skal det oplyses, at formuleringen autoritativ kilde i § 5, stk. 4, er medtaget for at have en generisk betingelse for de kilder, som kan anvendes, såsom fx kørekort- eller pasregisteret.

#### 4.5. Identifikationsmidler

Ældre Sagen spørger til, om fysiske identifikationsmidler kan straksudstedes ved fysisk fremmøde, og om hvilken legitimation der kræves for, at identiteten er tilstrækkelig bekræftet, jf. § 4, stk. 2.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Udstedelsen kan ske ved straksudstedelse, når en borger bliver identificeret ved fysisk fremmøde, og der kan også ske fremsendelse til en valgfri adresse.

Det vil fremgå af den hjemmeside, der henvises til i bekendtgørelsen, hvilken legitimation der kræves for, at identiteten er tilstrækkelig bekræftet. Dog vil en registreringsenhed fortsat kunne afvise udstedelse af MitID, hvis det fremviste legitimationsmiddel fx er beskadiget eller forældet, og der derved kan opstå usikkerhed om korrekt legitimering.

#### 4.6. Betingelser for besiddelse af MitID

Ældre Sagen spørger til, hvilke kriterier som skal være opfyldt for, at en person ikke er i stand til at overholde og forstå betingelserne for besiddelse af MitID.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Disse kriterier fremgår af bekendtgørelsens § 8, herunder at personer skal være i stand til at forstå, at MitID ikke må deles med andre. Der er tale om en bestemmelse, som vurderes efter en skønsbetragtning. Ved afslag på udstedelse efter en skønmæssig vurdering skal det fremgå af afgørelsen, hvad der er lagt afgørende vægt på i forbindelse med skønsudøvelsen.

#### 4.7. Suspension, genåbning og spærring af MitID

Ældre Sagen spørger til, hvorvidt NemID vil kunne anvendes i overgangsperioden ved suspension af MitID.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

En suspension af MitID vil alene gælde for MitID. Suspensionen af et MitID vil fx kunne finde sted, hvis en kode er tastet forkert flere gange i træk. Suspensionen vil dog alene få betydning for MitID, hvilket indebærer, at borgeren forsat kan bruge sit NemID i migreringsperioden. Af hensyn til sikkerheden i løsningen kan styrelsen ikke i bekendtgørelsen tilføje yderligere konkretisering af, hvad der skal til for, at MitID suspenderes. Dette vil dog fremgå af den afgørelse, som borgeren modtager i forbindelse med suspensionen.

Skattestyrelsen har foreslået, at der sker autospærring, hvis MitID anvendes svigagtet, fx til hyppige skift af NemKonto eller ved skift til tredjemand, uden at der forud er registreret værgeforhold. MitID bør logge/advisere ved brug, hvor der er kredit-spærring, fuldmagtsforhold mv. og i disse tilfælde gøre det digitalt umuligt at skifte NemKonto.

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at NemKonto skal betragtes som en tjenesteudbyder til MitID. I MitID-løsningen føres ikke kontrol med tjenesteudbyderens anvendelse af autentifikation. Det er derfor ikke muligt at foretage autospærring, hvis MitID anvendes ved hyppig skift af NemKonto, da de to løsninger ikke har en teknisk kobling til hinanden. Det bemærkes i øvrigt, at der i NemKontoordningen er indført ændringer af NemKonto, der øger sikkerheden i forbindelse med at ændre NemKonto, idet der kræves brug af NemID og nu også aktivering af NemKonto via brev til folkeregisteradressen. Disse ændringer vil blive videreført med MitID.

Ældre Sagen spørger til formuleringen i § 9, stk. 7: ”skal orientere.... når det er muligt.”

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Såfremt det ikke er muligt at orientere borgere, fordi der ikke er afgivet kontaktoplysninger, vil orienteringen ikke kunne afgives, som det fremgår af bestemmelsen.

Ældre Sagen påpeger, at det vil være relevant, hvis det fremgik, hvad der skal til for, at MitID genåbnes.

*Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

For at imødekomme dette ønske er der tilføjet detaljer om genåbningen i § 9.



#### **4.8. Klagesagsbehandling**

Ældre Sagen efterspørger en fremstilling af, hvilken klagesagsbehandling der er tale om, herunder om borgeren vil have mulighed for at kunne fremsende dokumentation, som vil indgå i sagsbehandling, fx i form af en lægeerklæring.

##### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Klagesagsbehandlingen vil følge de regler, som er fastsat i forvaltningsloven og de almindelig forvaltningsretlige retsgrundsætninger. Dette indebærer bl.a., at en myndighed har pligt til at oplyse en sag, hvor der mangler oplysninger for at træffe en afgørelse. De konkrete oplysninger, som en borger medsender i forbindelse med indbringelsen af en klage, vil altid blive vurderet af Digitaliseringsstyrelsen ved behandlingen af klagesagen. De oplysninger, som er relevante for styrelsens afgørelse, vil få betydning for sagen.

#### **5. Øvrige ændringer**

Der er foretaget en række ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i bekendtgørelsesudkastet, der er fundet hensigtsmæssige på baggrund af høringen.