

Fra: [REDACTED]
Til: AB-udvalget
Emne: Vedr. j.nr. BS0601-00007 - Høringssvar - Hvis afsender af høringssvaret kan anonymiseres ønskes dette.
Dato: 11. marts 2018 07:26:59

Dejligt med moderniseret aftalegrundlag, blandt andet med fokus på hurtige og pragmatisk løsninger. På visse punkter kan der dog godt opstå en, formentlig ganske utilsigtet, moral hazard, se nærmere nedenfor.

Bemærkninger.

AB18

§ 11 (Forsikring)

Sidste linje, *betaling af selvrisiko påhviler bygherren bør*, efter undertegnedes opfattelse, udgå af AB18

Begrundelse:

Selvrisiko (uforsikret risiko) er noget man har, det er ikke noget man betaler.

Alt hvad der ikke er dækket af en forsikring er selv-risiko (uforsikret risiko). Hvis en hændelse er dækket af en forsikring, er der ofte en selvrisiko fra DKK 0,- til XX.XXX,- du får således erstatning fra DKK XX.XXX,- (F.eks. fra DKK 25.000,-)

Dækningsmæssige afgrænsninger/undtagelser er også selvrisiko.(Uforsikret risiko = selv-risiko)

Det giver umiddelbart ikke mening, at selvrisiko påhviler andre end skadelidte – det er sædvanligt og bidrager til adfærdsregulering.

Eksempel 1: Tagdækker sætter ild til bygherrens bestående ejendom, ifbm. udskiftning af tagpap. Selvrisiko må, i første omgang, påhvile bygherren som skadelidte.

Hvis skadelidte mener nogen er erstatningsansvarlig for dennes tab, må de almindelige regler for afklaring heraf træde i kraft.

Eksempel 2: Tagdækker sætter ild til egen igangværende entreprise ifbm. tagentreprise. Her bidrager det ikke til adfærdsregulering, at selvrisiko påhviler andre end skadelidte (Skadevoldende entreprenør i eksemplet)

Med den nye formulering påhviler selvriskoen bygherren.

Det vigtigste må være at bibeholde den adfærdsregulering en selvrisiko bør være.

§ 27 (Risikoens overgang)

Her bør, efter undertegnedes opfattelse, ske en omformulering/præcisering/ændring jf. nedenfor.

Vedr. Stk. 1

Er ikke bekendt med baggrunden for ønsket om at lave formuleringen om – ift. AB 92.

Problemer ved ændringen i AB18 ift. AB92 kan f.eks. være:

1. Er tyveri en udefra kommende ekstraordinær begivenhed? (Det er entreprenøren, der vælger hvordan dennes materiale/arbejde skal opbevares/drages omsorg for)
2. Er skybrud i februar en udefra kommende ekstraordinær begivenhed? (Det er entreprenøren, der vælger hvordan dennes materiale/arbejde skal opbevares/drages omsorg for)
3. Er hærværk en udefra kommende ekstraordinær begivenhed? (Det er entreprenøren, der vælger hvordan dennes materiale/arbejde skal opbevares/drages omsorg for)

Man bør fastholde adfærdsreguleringselementet i, at den nærmeste til at drage omsorg for eget arbejde/materialer er entreprenøren selv og således denne, der bære bærer risikoen herfor. Man undgår således også diverse tvister om, hvad der er ekstraordinære udefrakommende begivenheder og holder et mere rent snit, hvis man beholder formuleringen, som den er i AB92. Med formuleringen i AB18 § 27, Stk. 1. øges bygherrens risiko således.

Vedr. Stk. 5

Er ikke bekendt med behovet for tilføjelsen eller formålet med tilføjelsen, synes den fremstår uklar og kan give anledning til diverse tvister.

Vedr. Stk. 6

Hvornår er man kommet i besiddelse af noget. Hvis materiale afleveres fredag eftermiddag og tiltænkt modtager ikke har mulighed for at drage omsorg – inden weekenden, er afsender således forsat i besiddelse?

Forslag: Kunne man tilføje, at modtageren skriftligt skal kvittere for modtagelsen? Så er der rene linjer og man slipper for diverse tvister.

§ 54 (Entreprenørens produktansvar) samt ABR18 § 50 (ansvarsbegrænsning)

Efter undertegnede opfattelse, bør § 54 udgå, der vil opstå for mange tvister og minimere adfærdsregulering, da konsekvens for forsikringstageren er begrænset til forsikringsdækningen på produktansvarsforsikringen. En forsikringsdækning som desuden kan være forskellig fra entreprenør til entreprenør. Berettiget anmelder er alene sikrede (typisk forsikringstageren) medmindre Forsikringsaftalelovens § 95 træder i kraft.

En produktansvarsforsikring kan som bekendt indeholde mange forskellige dækninger,, dækningsbegrænsninger, sumbegrænsninger mv. En produktansvarsforsikring tegnes f.eks. typisk som årlig, med max sum pr. år på DKK 10-20 mio. Hvis der i samme år kommer 4 forskellige berettigede krav af DKK 10, 20, 30, 40 mio. Hvem har så ret til summen – først til mølle, skal det fordeles ift. krav eller?

Hvis bygherren, for hver enkelt entreprenør skal granske entreprenørens forsikringsdækninger på ansvarsforsikringen, der virker som ansvarsbegrænsning for entreprenøren – så kan det blive en kompliceret opgave for bygherren at vurdere dennes reelle risiko. Entreprenørerne kan jo også have forsikringer på mange forskellige sprog.

Som eksempel på dækningsundtagelse. Typisk er grov uagtsomhed undtaget fra forsikringsdækning, det er således en selvrisiko entreprenøren har, som mange andre undtagelser, og derved ligger udenfor produktansvarsforsikringens dækningsomfang.

Der er, efter undertegnedes opfattelse, lignende problemstilling fsva. **ABR18 § 50 (Ansvarsbegrænsninger)** Stk. 3 & stk. 4. – Normalt plejer man at begrænse sig til den sum, der er på projektansvarsforsikringen. Her er det alene en sumbegrænsning, hvor rådgiver er ansvarlig, op til summen, selvom der ikke er forsikringsdækning. Med den nye formulering: *Hvis der er tegnet projektansvarsforsikring, er ansvaret begrænset til den faktisk til rådighed værende dækningssum.* Så gør man det både afhængig af dækning og sumbegrænser, idet en sum jo ikke er til rådighed, førend der er forsikringsdækning.

Stk. 4 lyder: *Hvis der ikke er tegnet projektansvarsforsikring, er rådgiverens ansvar begrænset til 2 gange det aftalte rådgiverhonorar, dog mindst 2,5 mio. kr.*

Du kan således stå i en situation, hvor bygherren var bedre stillet, hvis der ikke var tegnet en projektansvarsforsikring.

Eksempel.

Der er tegnet projektansvarsforsikring – ok, §50 stk. 3 er opfyldt.
Ansvarspådragende forhold er undtaget af projektansvarsforsikringen = ingen dækningssum til rådighed. Rådgiver fri for ansvar, bygherren kan ikke gøre krav gældende.
Da der er tegnet en projektansvarsforsikring, falder forholdet udenfor Stk. 4., da der blot ikke er forsikringsdækning under den tegnede projektansvarsforsikring-
Resultat, bygherren ville stå bedre – om der ikke var tegnet en projektansvarsforsikring.

Sammenfatning

En sammenfatning kan være, at det er meget vanskeligt at indarbejde et andet risikofordelingsdokument (Forsikringsaftaler) ind i AB18 samt ABR 18 – al den stund, at de enkelte forsikringsaftaler ikke er standardaftaler, men varierer meget. F.eks. Dækningsbetingelser, dækningsafgrænsninger, forsikringssummer, graden af selvrisiko, de kan være tegnet i mange forskellige lande, og policen kan derved være på mange sprog. Forsikringsaftalerne bør ikke fungere som ansvarsbegrænsninger, men alene som en øget sikkerhed for skadelidte til at få dækket et tab. Det vil være en meget stor opgave for bygherren at vide, hvilken faktisk risiko denne påtager sig, og i de situationer hvor bygherre har en rådgiver, svært for rådgiverne at forholde sig til de enkelte forsikringsaftaler. Rene sumbegrænsninger er meget nemmere at forholde sig til. Afklaring af forsikringsdækninger sker typisk ved domstolene, hvorimod entrepriseretlige tvister løses i VBA-regi, det vil også umiddelbart skabe nogle uhensigtsmæssigheder – at man blander det samme.

Det overordnede formål med AB18/ABR18 må være en klar fordeling af ansvar mellem parterne, så man minimere antallet af tvister, der jo reelt set ikke skaber værdi i samfundet, samt sikre at den gode adfærd tilskyndes – så man opnår færre fejl/mangler i byggeriet og sikre en god og positiv udvikling i metoder/materialer.

Det kan være en svær balancegang at sikre en retfærdig fordeling af ansvar mellem bygherren, entreprenør og rådgiver, og det bør, efter undertegnedes opfattelse, tilstræbes at sikre, hver

især bliver tilskyndet til at være den bedste udgave af dem selv – så man sikrer, at de 'gode' overlever og de mindre 'gode' elimineres eller forbedrer sig. En pulverisering over en forsikring kan, umiddelbart og kortsigtet, være den nemme løsning, men tilskynder nødvendigvis ikke de mindre gode til at blive bedre, der bør bibeholdes en vis adfærdsregulerende konsekvens.

Står selvsagt til rådighed for uddybning af ovenstående svar (tanker).

Dbh

[REDACTED]

Arbejder med entrepriseforsikring og ansvarsforsikring i et forsikringsselskab.

Hvis afsender af høringssvar kan anonymiseres ønskes dette.