



Dato: 8. maj 2018
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Jesper Aagaard
Sagsnr.: 2017-411-0001
Dok.: 642722

Notat angående forhandlingerne vedrørende instrumenter om internationale kommercielle forligsaftaler indgået ved mægling

1. Indledning

Siden efteråret 2015 har en arbejdsgruppe under United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL) arbejdet på et instrument, der bl.a. skal lette adgangen til at fuldbyrde internationale kommercielle forligsaftaler indgået ved mægling. Projektets formål er at øge brugen af mægling til løsning af kommercielle tvister.

Arbejdsgruppen har nu færdiggjort et udkast til en konvention og en ændring af UNCITRAL Model Law on International Commercial Conciliation with Guide to Enactment and Use (herefter ”modelloven”), som skal præsenteres på UNCITRAL’s 51. session, der afholdes i sommeren 2018.

Dette notat indeholder en beskrivelse af de tidligere forhandlinger i arbejdsgruppen, status for de aktuelle forhandlinger samt en overordnet beskrivelse af indholdet af det foreliggende konventionsudkast. Udkastet til ændring af modelloven beskrives ikke selvstændigt, da ændringerne i vidt omfang svarer til indholdet af konventionsudkastet.

2. Forhandlingerne

På UNCITRAL’s 47. session, der blev afholdt i juli 2014, foreslog USA’s delegation de øvrige delegationer at undersøge mulighederne for at gøre det nemmere at fuldbyrde forligsaftaler. Det blev på den baggrund besluttet, at arbejdsgruppe II skulle se på mulighederne og rapportere tilbage til UNCITRAL-kommissionen.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Arbejdsgruppe II diskuterede spørgsmålet på sin 62. session, der blev afholdt i februar 2015. På baggrund af arbejdsgruppens rapport besluttede UNCITRAL-kommissionen på sin 48. session i juli 2015 at lade arbejdsgruppen udarbejde et udkast til et konkret instrument på området. Arbejdsgruppens mandat blev formuleret bredt, således at arbejdsgruppen kunne tage højde for forskellige tilgange og problemstillinger. UNCITRAL-kommissionen fastslog desuden ikke instrumentets form, men overlod det til arbejdsgruppen at beslutte, om instrumentet skulle være en konvention, en modellov eller et sæt retningslinjer.

På arbejdsgruppens efterfølgende halvårige sessioner blev der arbejdet videre med udformningen af instrumentet, og arbejdet blev løbende forelagt UNCITRAL-kommissionen. Der var længe uklarhed om instrumentets form, da landene havde meget forskellige holdninger til dette spørgsmål. På arbejdsgruppens session i februar 2017 blev der indgået en kompromisaf-tale, der omfattede instrumentets form samt en række centrale bestemmelser i instrumentet. Kompromiset indebærer, at instrumentet skal tage form af både en konvention og en modellov.

På arbejdsgruppens 68. session, der blev afholdt i februar 2018, færdig-jorde arbejdsgruppen udkastet til en konvention og en modellov.

Konventionsudkastet og udkastet til ændring af modelloven skal drøftes på UNCITRAL-Kommissionens 51. session, der afholdes fra den 25. juni-13. juli 2018. Det er forventningen, at kommissionen vil godkende instrumen-terne på sessionen. Herefter skal instrumenterne forelægges FN's General-forsamling med henblik på endelig godkendelse.

Europa-Kommissionen har deltaget i forhandlingerne på vegne af EU. På grund af retsforbeholdet deltog Danmark ikke i vedtagelsen af Kommissio-nens forhandlingsmandat, men Danmark har løbende under forhandlingerne koordineret sin holdning med Kommissionen og de øvrige EU-lande.

3. Overordnet om konventionsudkastets indhold

Konventionen finder anvendelse på skriftlige aftaler indgået på baggrund af mægling for at løse en erhvervsmæssig tvist (herefter benævnt ”forligsaf-tale”), jf. konventionsudkastets artikel 1, stk. 1.

Det er endvidere en betingelse for anvendelse af konventionen, at forligsaf-talen er international. Dette vil være tilfældet, når i hvert fald to af parterne

i aftalen har deres forretningssted i forskellige stater, jf. konventionsudkastets artikel 1, stk. 1, litra a. Selvom parterne i forligsaftalen har deres forretningssted i samme stat, vil forligsaftalen også blive anset for at være international, hvis en væsentlig del af forpligtelserne i henhold til forligsaftalen skal opfyldes i en anden stat, eller hvis forligsaftalens genstand har den tætteste tilknytning til en anden stat, jf. konventionsudkastets artikel 1, litra b.

Konventionen finder ikke anvendelse på forligsaftaler indgået af en forbruger og forligsaftaler om familie- og arveret samt arbejdsret, jf. konventionsudkastets artikel 1, stk. 2. Desuden finder konventionen ikke anvendelse på retsforlig og forlig, der er blevet optaget og kan fuldbyrdes som en voldgiftskendelse, jf. konventionsudkastets artikel 1, stk. 3.

Konventionen indebærer, at forligsaftaler skal fuldbyrdes under de betingelser, der fremgår af konventionen og i overensstemmelse med de nationale procedureregler, jf. konventionsudkastets artikel 3, stk. 1. Konventionen indebærer desuden, at parterne i en forligsaftale skal have mulighed for at anmode om, at forligsaftalen lægges til grund som bevis for, at den tvist, som forligsaftalen omhandler, allerede er blevet løst, jf. konventionsudkastets artikel 3, stk. 2.

Når en part i en forligsaftale ønsker at gøre brug af de rettigheder, som følger af konventionen, skal parten til den kompetente myndighed indlevere forligsaftalen, underskrevet af parterne, samt bevis for, at forligsaftalen er indgået på baggrund af mægling, hvilket f.eks. kan være mæglerens underskrift på forligsaftalen, jf. konventionsudkastets artikel 4, stk. 2.

Nægtelse af fuldbyrdelse eller afslag på en anmodning om at lægge forligsaftalen til grund som bevis kan kun ske, når en af konventionens afvisningsgrunde finder anvendelse, jf. konventionsudkastets artikel 5, stk. 1 og 2. Afvisningsgrundene omfatter bl.a. parternes umyndighed, aftalens ugyldighed, væsentlige mangler ved mæglerens adfærd og ordre public.

Den kompetente myndighed har mulighed for at udsætte afgørelsen om, hvorvidt en anmodning efter konventionsudkastets artikel 4 skal efterkommes, hvis der hos en anden kompetent myndighed verserer en sag, hvis udfald kan få betydning for den første kompetente myndigheds afgørelse, jf. konventionsudkastets artikel 6.

Konventionen fratager ikke parterne retten til at påberåbe sig forligsaftalen i henhold til andre konventioner eller lovgivningen i den stat, hvor forligsaftalen påberåbes, jf. konventionsudkastets artikel 7.

De kontraherende stater har mulighed for at afgive en erklæring om, at konventionen ikke finder anvendelse på forligsaftaler, som staten deltager i, jf. konventionsudkastets artikel 8, stk. 1, litra a. Staterne har endvidere mulighed for at afgive en erklæring om, at konventionen kun finder anvendelse i det omfang parterne i forligsaftalen har aftalt, at konventionen finder anvendelse, såkaldt ”opt-in”, jf. konventionsudkastets artikel 8, stk. 1, litra b.

Endvidere indeholder udkastet en række generelle bestemmelser om ikrafttræden, forholdet til andre internationale konventioner, mv, jf. konventionsudkastets artikel 9-16.

4. Danmarks stilling efter instrumenternes vedtagelse

Såfremt instrumenterne vedtages, vil det skulle overvejes, om Danmark skal tiltræde konventionen eller implementere modelloven. I den forbindelse vil man fra dansk side ikke være bundet af en eventuel tiltrædelse til konventionen fra EU's side, da en sådan tiltrædelse vil være omfattet af Danmarks retsforbehold, jf. pkt. 2 ovenfor.