



Høringsnotat

Kontor/afdeling
FOR / LAN

Dato
07-12-2020

J nr. 2019-90526

/JKZ/JGE

HØRINGSNOTAT

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om elhandelsvirksomheders, aggregatorvirksomheders og kollektive elforsyningsvirksomheders opgaver og forpligtelser i forbindelse med aggregering af aktive kunders elektricitetsforbrug og – produktion (Aggregeringsbekendtgørelsen)

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

- Nr. 1. Definition af aggregering og uafhængig aggregator
- Nr. 2. Definition af regulerbart forbrug og regulerbar produktion
- Nr. 3. Aftaler om aggregering af elektricitet
- Nr. 4. Levering af elektricitet til aktive kunder med aggregeringsaftaler
- Nr. 5. Skift af aggregatorvirksomhed og skifterelaterede gebyrer
- Nr. 6. Kollektive elforsyningsvirksomheders opgaver og forpligtelser
- Nr. 7. Balanceansvar
- Nr. 8. Energinets metoder
- Nr. 9. Økonomisk kompensation
- Nr. 10. Undtagelse fra leveringspligten
- Nr. 11. Måleransvar
- Nr. 12. Tarifiering

Ad nr. 1: Definition af aggregering og uafhængig aggregator

Dansk Energi og iEnergi anfører, at det er vigtigt, at definitionen af "uafhængig aggregatorvirksomhed" vedrører uafhængighed af den eksisterende/aktuelle elleverandør og

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



ikke definerer en uafhængig aggregator som værende leverandør af fleksibilitet uden elleverance, da uafhængige aggregatorvirksomheder enten er fleksibilitets-serviceleverandør uden elleverance eller fleksibilitets-serviceleverandør med el-leverance. De Frie Energiselskaber bemærker, at det er væsentligt – sådan som implementeringen også lægger op til, at det er muligt at etablere sig som aggregator uden samtidigt krav om elleverance og status som elleverandør.

Vestas og iEnergj anfører, at elproducenter bør tilføjes til definitionen af en uafhængig aggregatorvirksomhed.

Norlys anfører, at der mangler en klar definition af aggregatorvirksomheden og aggregering som begreb i elmarkedet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen skal først og fremmest bemærke, at definitionerne af "aggregering" og "aggregatorvirksomheder" fremgår af forslaget til lov om ændring af lov om elforsyning og er derfor ikke en del af aggregeringsbekendtgørelsen. Det er hensigten, at der herved etableres en klar afgrænsning af disse begreber fra andre aktiviteter og roller på elmarkedet.

Energistyrelsen bemærker, at definitionen af en uafhængig aggregatorvirksomhed er en direkte implementering af elmarkedsdirektivets definition i dansk ret. En tilføjelse af "eksisterende/aktuelle" vil væsentligt ændre i definitionen. I dansk ret benyttes begrebet "elforbruger" i stedet for kunde, hvilket kan give indtryk af, at en uafhængig aggregatorvirksomhed ikke kan indgå aftaler med en producent. Dette er dog ikke tilfældet. For at skabe klarhed om dette, ændres definitionen af en uafhængig aggregatorvirksomhed, sådan at der i stedet for "elforbruger" står "aktiv kunde". En aktiv kunde er kendetegnet ved bl.a. at kunne være producent. Begrebet "aktiv kunde" er defineret i lovforslaget til ændring af lov om elforsyning.

Ad nr. 2: Definition af regulerbart forbrug og regulerbar produktion

iEnergj anfører, at det er vigtigt at fastholde definitionen af regulerbart forbrug, hvorefter det afgørende bliver, at elforbruget er sat op til at blive styret af en aggregator, og dernæst må markedets behov afgøre, om elforbruget rent faktisk er forbundet med en aktivering af fleksibilitet i energimarkedet eller elnettet.

SEAS-NVE anfører, at det vil lette forståelsen og dæmme op for fortolkningstvivl, at definitionen af regulerbar elproduktion anvendes konsekvent hele vejen igennem bekendtgørelsen. Vestas og iEnergj anfører ligeledes, at bekendtgørelsen visse steder bør tage højde for produktion, hvor der kun bliver nævnt forbrug.

Flere interessenter (Vestas, iEnergj) henviser til, at man i praksis ikke kan afbryde delvist. I stedet bør ordlyden ændres fra "afbryde" til "regulere".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er enig i, at det ikke er afgørende i forhold til bekendtgørelsens bestemmelser, om og i hvilket omfang forbrug eller produktion aktiveres. Det afgørende er, om det er sat op til at blive styret og dermed potentielt kan reguleres.



Energistyrelsen vurderer, at der gælder særlige beskyttelseshensyn over for elforbrugere. Derfor er der mange steder fokus på elforbrugeren frem for elproducenter. Dette skal dog ikke forstås sådan, at aggregatorvirksomheder ikke kan indgå aftaler med rene elproducenter. Det skal herudover bemærkes, at begrebet "aktiv kunde" også omfatter kunder, der producerer elektricitet, jf. afsnit 1.

Interessenternes henvisning til, at ordvalget "delvist afbryde" ikke er sprogligt hensigtsmæssig har bevirket, at formuleringen af definitionerne på regulerbart forbrug og regulerbar produktion ændres. Definitionerne får følgende ordlyd:

"Regulerbart elforbrug: En aktiv kundes aftag af elektricitet, der er sat op til at blive styret af en aggregatorvirksomhed via en funktion, der direkte påvirker driften på en eller flere installationer, eksempelvis ved at afbryde forbruget, ved at reducere forbruget eller ved at øge forbruget."

"Regulerbar elproduktion: En aktiv kundes levering af elektricitet, der er sat op til at blive styret af en aggregatorvirksomhed via en funktion, der direkte påvirker driften på en eller flere installationer, eksempelvis ved at afbryde produktionen, ved at reducere produktionen eller ved at øge produktionen."

Herved bliver det sprogligt klart, at afbrydelse kun kan være fuld afbrydelse. "Delvist afbryde" erstattes med "reducere".

Ad nr. 3: Aftaler om aggregering af elektricitet

SEAS-NVE antager, at elleveringsbekendtgørelsen finder anvendelse for aggregatorvirksomheder.

iEnergis bemærker til §3, stk. 2, at denne formulering bydes velkommen, fordi den giver passende frihed til, at aggregatorvirksomheden kan udvikle sine forretningskoncepter for den aktive kundes regulerbare elforbrug, når det er opsat til styring af en aggregatorvirksomhed. Det bemærkes, at offentliggjorte kriterier ikke må hæmme den videre forretningsudvikling.

Dansk Energi efterspørger ligeledes en bekræftelse for, at der med bekendtgørelsen ikke fastsættes regler om, hvilke kriterier, der skal indgå i et produkt, og der således med bestemmelsen i § 3 er frihed til, at aggregatorvirksomheden kan vurdere, hvilke relevante kriterier, der skal offentliggøres.

FSTS bemærker, at det bør præciseres i bestemmelsen, hvor aggregatorvirksomheden skal offentliggøre kriterierne og spørger, om kriterierne, som aggregatorvirksomheden skal offentliggøre i medfør af § 3, stk. 2, tillige er noget, som aggregatorvirksomheden skal oplyse kunden om i medfør af § 4, stk. 1.

Dansk Energi og iEnergj anfører, at henvisningen til elpris.dk i § 4, stk. 3, bør ændres til "elhandelsvirksomhedens hjemmeside eller en markedsdækkende sammenligningsportal".

Forbrugerrådet TÆNK anfører, at oplysningskravene i hhv. §5 og §8 i forbindelse med aftaleindgåelse og ved fakturering er hensigtsmæssige, og i lyset af produkternes innovative og komplicerede karakter desuden nødvendige.

iEnergj anfører, at ordvalget i §5 "aftale om aggregering" skaber forvirring, da det ikke er et begreb, der er defineret indledningsvist. Norlys bakker op om en præcisering af kravene på dette punkt.



Norlys finder det uheldig, at bestemmelsen i §4, stk. 1 henviser til, at indgåelse af en aftale om aggregering kan kræve samtidig indgåelse af en aftale om levering af elektricitet, da dette kunne indikere, at en aggregator kan tvinge en elforbruger til at skifte elhandelsvirksomhed for at kunne indgå i samarbejde med aggregatorvirksomheden.

Energistyrelsens bemærkninger:

Elleveringsbekendtgørelsen finder ikke anvendelse på aggregatorvirksomheder, såfremt de ikke samtidig er elhandelsvirksomheder, der leverer elektricitet til elforbrugere.

Energistyrelsen bemærker i den forbindelse, at hvis en aggregatorvirksomhed sælger og leverer elektricitet til elforbrugere eller sælger elektricitet på engrosmarkedet, vil virksomheden (også) være en elhandelsvirksomhed i medfør af lov om elforsyning § 5, nr. 12.

En aggregatorvirksomhed har mulighed for selv at definere, hvilke aktive kunder den vil indgå aftaler med, men aggregatorvirksomheden skal offentliggøre sine kriterier efter § 3, stk. 2, i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen. Aktive kunder der opfylder kriterierne, der er fastsat og offentliggjort af aggregatorvirksomheden bør kunne indgå en aftale med aggregatorvirksomheden.

§ 3, stk. 2 i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen henviser til de kriterier, en kunde skal opfylde for at indgå en aftale, fx i form af bestemte forbrugsmønstre eller tilgængelige apparater og kommunikationsudstyr m.m. § 4, stk. 1, henviser til forudsætningerne for aftalevilkårene. Energistyrelsen fortolker forskellen på de to bestemmelser således, at en aggregatorvirksomhed kan offentliggøre oplysninger om kriterier efter § 3, stk. 2, på en hjemmeside eller lignende. § 4, stk. 1, kræver individuel oplysning af den aktive kunde.

Energistyrelsen vurderer, at en henvisning til elpris.dk er hensigtsmæssig, så længe elhandelsvirksomheder er forpligtet til at indberette til elpris.dk efter lov om elforsyning.

Energistyrelsen bemærker endelig, at begrebet "aftale om aggregering" bygger på definitionen af aggregering i lov om elforsyning § 5, nr. 3. En aftale om aggregering er herved en aftale, der vedrører salg, køb eller auktion af en aktiv kundes forbrug eller producerede elektricitet på et elektricitetsmarked, og modsætningsvist ikke salg og levering af elektricitet til den aktive kunde.

Ad nr. 4: Levering af elektricitet til aktive kunder med aggregeraftaler

Landbrug og Fødevarer bemærker, at det er positivt, at der arbejdes for lige vilkår og markedsadgang for aggregatorer, således at kunderne ikke forskelsbehandles eller pålægges urimelige gebyrer og administrative krav fra elhandelsvirksomheden, hvis der indgås kontrakt med en uafhængig aggregator.

Dansk Energi anfører, at den eksisterende elhandelsvirksomhed bør kunne fastsætte et leveringsvilkår om, at elleveringsaftalen med forbrugeren kan gøres helt eller delvist betinget af, at forbrugeren oplyser den eksisterende elhandelsvirksomhed om aftaleindgåelse med en aggregator, samt at en sådan aftaleindgåelse kan afstedkomme en hel eller delvis ophævelse af den hidtidige elleveringskontrakt, hvis denne i væsentligt omfang påvirkes af forbrugers aftaleindgåelse med en aggregator.

Energistyrelsens bemærkninger:



Det er Energistyrelsens opfattelse, at kontraktbetingelser, som de af Dansk Energi beskrevne ikke vil være i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet og aggregeringsbekendtgørelsen.

Betingelser i en aftale om levering af elektricitet, der bevirker, at elforbrugeren forpligtes til at oplyse elhandelsvirksomheden, om at kunden har indgået en aftale med en aggregatorvirksomhed, vil ikke være overensstemmende med § 6, stk. 1, i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen, der bestemmer, at en elhandelsvirksomhed ikke må anvende forskelsbehandlende procedurer på grundlag af, om en elforbruger har en aftale med en aggregatorvirksomhed. Sådanne kontraktbetingelser vil efter Energistyrelsens opfattelse være at sidestille med en uberettiget kontraktmæssig restriktion efter elmarkedsdirektivets artikel 17, stk. 3, litra e.

Betingelser i en aftale om levering af elektricitet, der medfører en hel eller delvis ophævelse af aftalen, hvis elforbrugers aftaleforhold med en aggregatorvirksomhed påvirker aftalen med elhandelsvirksomheden, vil ikke være overensstemmende med § 9, stk. 2, om at en aggregatorvirksomheds adgang til elektricitetsmarkeder ikke må forudsætte de øvrige markedsdeltagers samtykke. Sådanne kontraktbetingelser vil være at sidestille med et krav om samtykke fra elhandelsvirksomheden. § 9, stk. 2, gennemfører elmarkedsdirektivets artikel 17, stk. 3, litra a.

Ad nr. 5: Skift af aggregatorvirksomhed og skifterelaterede gebyrer

Dansk Energi fremhæver, at det følger af forbrugeraftalelovens § 25, at hvis en forbruger træder tilbage fra en tjenesteydelsesaftale, kan forbrugeren pålægges at betale for den del af ydelsen, som allerede er leveret. Dette gælder generelt for alle tjenesteydelsesaftaler, og efter bemærkningerne til forbrugeraftaleloven anses elleveringsaftaler også for en tjenesteydelse i denne sammenhæng. Der efterspørges en bekræftelse af, at de nye regler om skifterelaterede gebyrer for aggregatorvirksomheder ikke ændrer denne retsstilling.

Vestas er uforstående over for, at skifte fra en aggregator skal være anderledes end alle andre skift i elbranchen og foreslår et maksimum på løbende måned plus 30 dage.

iEnergi foreslår, at en aggregatorvirksomhed bør kunne opkræve et skifterelateret gebyr svarende til det direkte og påviselige økonomiske tab, hvis en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed frivilligt har opsagt en aftale med en aggregatorvirksomhed, før kontraktens udløb. I forhold til elforbrugers dækning af økonomisk tab foreslås, at ordlyden bringes i overensstemmelse med tilsvarende regulering for elhandlere i elleveringsbekendtgørelsen.

iEnergi bemærker, at det skal sikres, at det dokumenterbare tab, som en aggregatorvirksomhed kan have, når en kunde opsiger kontrakten før kontraktens udløb, kan dækkes. Norlys bemærker, at der vil være et behov for, at en aggregatorvirksomhed kan opkræve skifterelaterede gebyr, såfremt at skiftet medfører, at aggregatorvirksomheden ikke kan leve op til sine forpligtelser over for eksempel netvirksomheder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Regler om skift af aggregatorvirksomhed skal følge elmarkedsdirektivets regler. Det følger af elmarkedsdirektivets artikel 12, stk. 1, 2. pkt., at medlemsstaterne skal sikre, at kunder, der ønsker at skifte leverandør eller markedsdeltager, der er aktiv inden for aggregering, har ret til, at et sådant skift sker senest tre uger efter datoen for anmodningen. § 7, stk. 1, i



høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen gennemfører bestemmelsen i forhold til skifte af aggregatorvirksomhed.

Aggregeringsaftaler vil være omfattet af forbrugeraftaleloven, i det omfang aftaleparten med aggregatorvirksomheden er omfattet af forbrugerbegrebet i samme lov. Energistyrelsen vurderer ikke, at reglen om ret til skifte senest tre uger efter anmodningen påvirker forbrugerftalelovens § 25, på en sådan måde, at en aggregatorvirksomhed ikke har ret til at kræve betaling for allerede leverede ydelser.

Hvad angår skifterelaterede gebyrer, er retsstillingen den samme som i forhold til aftaler om levering af elektricitet, bortset fra at der ikke gælder en undtagelse til forbuddet mod at opkræve skifterelaterede gebyrer, herunder kontraktopsigelsesgebyrer, når aftaleparten er husholdningsforbruger eller en lille virksomhed. Der henvises i denne forbindelse til høringsnotatet vedrørende elleveringsbekendtgørelsen og energioplysningsbekendtgørelsen, hvor retsstillingen vedrørende skifterelaterede gebyrer er gennemgået i detaljen.¹

I hovedtræk er retsstillingen for aftaleforhold mellem en aggregatorvirksomhed og en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed den, at aggregatorvirksomheden ikke kan opkræve et skifterelateret gebyr, herunder et kontraktopsigelsesgebyr, når husholdningsforbrugeren eller den lille virksomhed anvender sin ret til at skifte højst tre uger efter anmodningen. Heller ikke i det tilfælde, hvor husholdningsforbrugeren eller den lille virksomhed bryder et opsigelsesvarsel, der er fastsat i overensstemmelse med forbrugerftalelovens § 28, stk. 1.

Der gælder ingen begrænsninger i aggregeringsbekendtgørelsen i forhold til at opkræve skifterelaterede gebyrer, herunder kontraktopsigelsesgebyrer af en elforbruger, der ikke er en husholdningsforbruger eller en lille virksomhed.

Ad nr. 6: Kollektive elforsyningsvirksomheders opgaver og forpligtelser

Vestas og iEnergj fremfører, at det fremstår uklart, om et netselskab må behandle en aggregator forskelligt på baggrund af det enkelte netselskabs tekniske kapacitet, eller om et netselskab må behandle aggregatorer forskelligt på baggrund af aggregatorenes forskellige tekniske kapacitet.

iEnergj foreslår, at der i §10 henvises mere specifikt til Energinets forskrifter, og at Energinet bør inddrage alle relevante aktører i processen om fastsættelsen af forskrifterne.

N1 fremfører, at lovgivningen bør tage højde for, at koordination af forbrug også kan give udfordringer i elnettet. Et misbrug af koordineret forbrug kan ifølge N1 forhindres ved særlige regler for koordination over en vis volumen eller "nødhåndtag" i forhold til utilsigtet eller tilsigtet belastning af elnettet.

N1 vurderer, at forpligtelsen til at sikre adgang for aggregatorer i §9, stk. 1 bør præciseres, så de kollektive elforsyningsvirksomheder alene forpligtes på, at de tekniske rammer er til stede, for at enhver aggregatorvirksomhed kan opnå adgang.

¹ Se høringsnotat til elleveringsbekendtgørelsen og energioplysningsbekendtgørelsen, afsnit 5.



N1 fremfører en bekymring, om udarbejdelse og eventuel godkendelse af Energinets og netvirksomheders metoder og tekniske krav i forhold til aggregatorvirksomhed kan være klar til bekendtgørelsens ikrafttrædelse 1. januar.

N1 efterspørger desuden, at netvirksomhederne og de øvrige relevante markedsaktører inddrages i Energinets arbejde med at fordele roller og ansvar i forbindelse med aggregering af elektricitetsforbrug og -produktion under bekendtgørelsens § 10.

Norlys fremfører, at der vil være en del sammenfald mellem et borgerenergifællesskab og en aggregatorvirksomheds aktiviteter, og at det derfor er essentielt, at der er koordinering mellem de to bekendtgørelser, således at et borgerenergifællesskab og en aggregatorvirksomhed stilles ens i elmarkedet.

TEKNIQ Arbejdsgiverne vurderer, at det allerede i dag er muligt for aggregatorvirksomhederne, via Energinets Datahub, at stille data til rådighed for kunden i hvert fald på daglig basis og med en opløsning på timebasis og mener herudover, at aggregatorvirksomhederne bør pålægges at levere data tæt på "live", dvs. uden den forsinkelse, der i dag er kendetegnet ved Datahuben.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der skal i medfør af elmarkedsdirektivets artikel 17, stk. 2 og 5 gælde objektive og ikkediskriminerende tekniske krav for deltagelse af aggregeret forbrug- og produktion på elektricitetsmarkederne. I høringsudgaven af aggregeringsbekendtgørelsen fremgår disse krav for kollektive elforsyningsvirksomheder i §§ 9-12. § 9, stk. 1 vurderes i den forbindelse at være tilstrækkelig præcist ved at henvise til de kollektive elforsyningsvirksomheders ansvarsområde.

De metoder som Energinet udarbejder, indgår som en del af Energinets forpligtelse til at udarbejde forskrifter efter lov om elforsyning § 28, stk. 2, nr. 13. §§ 14 og 15 i aggregeringsbekendtgørelsen er herved en specificering af Energinets opgave efter lov om elforsyning § 28, stk. 2, nr. 13, jf. § 28, stk. 3. Metoder der udarbejdes efter §§ 14 og 15 i aggregeringsbekendtgørelsen følger derved de almindelige regler i lov om elforsyning om udarbejdelse af forskrifter, herunder pligt til anmeldelse ved Forsyningstilsynet, samt godkendelse samme sted. Som led i denne proces indgår også en høring.

Høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen indeholder ikke særlige regler, der forpligter aggregatorvirksomheder til at koordinere, ligesom høringsudkastet heller ikke giver netvirksomheder særlige "nødhåndtag". Energistyrelsen vurderer dog overordnet ikke, at bestemmelserne i §§ 9-12 i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen er til hinder for, at en netvirksomhed har standardbetingelser i aftaler med aggregatorvirksomheder, der har til formål at sikre systemsikkerheden. Sådanne standardbetingelser må dog ikke have den reelle effekt, at aggregatorvirksomheder forhindres i at deltage på elektricitetsmarkeder, jf. § 9, stk. 1. Eventuelle standardbetingelser vil være omfattet af lov om elforsyning § 73 a, stk. 1. Efter denne bestemmelse skal betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet fastsættes efter offentliggjorte metoder, der er godkendt af Forsyningstilsynet.

Energistyrelsen bemærker, at § 9, stk. 3, i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen henviser til aggregatorvirksomhedernes tekniske kapacitet. Interessenternes bemærkninger giver anledning til, at dette tydeliggøres i bestemmelsen.



Energistyrelsen bemærker, at definitionen af en aggregatorvirksomhed henviser til en aktør der udfylder én bestemt rolle i markedet. En aggregatorvirksomhed er således en virksomhed, der varetager aggregering. Et borgerenergifællesskab er en juridisk enhed, der kan udfylde flere forskellige roller. Et borgerenergifællesskab, der også varetager aggregering, vil således også være aggregatorvirksomhed og vil derved også være forpligtet af aggregeringsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen bemærker endelig, at kravet om datatilgængelighed implementeres direktivnært.

Ad nr. 7: Balanceansvar

Dansk Energi fremfører, at det er særdeles uhensigtsmæssigt, at aggregatorer ikke gøres finansielt ansvarlige for ubalancer allerede fra ikrafttræden. Det bør derfor præciseres, at en aggregator – i overensstemmelse med eldirektivet – altid er ansvarlig for de ubalancer, der måtte følge af aktivering af regulerbart forbrug, uanset om der er indført metoder for korrektion af ubalancer og evt. økonomisk kompensation. iEnergi og Norlys understøtter dette ønske.

iEnergi bemærker desuden, at ordlyden i §13 stk. 3, om "... balanceansvar vedrørende målepunkter i det omfang, at aggregatorvirksomheden fra disse målepunkter udelukkende leverer ydelser" skaber forvirring, da det handler om det regulerbare forbrug i forbindelse med levering af FCR, og ikke alt el på hovedmålepunktet.

iEnergis foreslår at gøre op med den markedsbegrænsning, der ligger i, at én el-leverandør kun må have én balanceansvarlig i ét netområde. Ift. ønsket om at fremme udbud af fleksibilitetsydelser, sænke barrierer for markedsadgang for aggregatorvirksomheder (med el-leverance) m.m. er denne regel en begrænsning for aktørerne i markedet og den generelle markedsudvikling.

Norlys bemærker, at § 13 stiller et borgerenergifællesskab dårligere end en aggregatorvirksomhed i forhold til håndtering af balanceansvar.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er overordnet Energistyrelsens vurdering, at kravet om markedsadgang for alle aggregatorvirksomheder, herunder uafhængige aggregatorvirksomheder, skal afvejes i forhold til balanceforpligtelsen. På baggrund af interessenternes kommentarer, og af hensyn til at undgå unødvendige markedsforvridninger, indarbejdes ændringer i § 13 i aggregeringsbekendtgørelsen, således at uafhængige aggregatorvirksomheder ikke kan indgå i markedet, så længe det finansielle ansvar for ubalancer udelukkende kan pålægges kundens elhandelsvirksomhed. Det fremgår af høringsudkastets § 14 og 15, at Energinet er forpligtet til at udarbejde metoder til opgørelse af balance, korrektion af ubalancer og økonomisk kompensation. Klima-, energi- og forsyningsministeren har efter § 16 kompetence til at fastsætte en tidsfrist for udarbejdelsen. For uddybning henvises der til afsnit 8 og 9.

Energistyrelsen bemærker desuden, at hvad angår afgrænsningen mellem ydelser, hvor der sker levering af elektricitet, og ydelser hvor der ikke sker levering af elektricitet, fremgår det af § 13, stk. 3, at den omfatter bl.a. FCR, som i europæisk regulering betegnes som frekvenskontrolreserver. Herudover er det hensigten at øvrige ydelser, der ikke væsentligt påvirker balancen, ligeledes kan falde ind under bestemmelsen.



Energistyrelsen bemærker også, at lov om elforsyning og aggregeringsbekendtgørelsen ikke regulerer spørgsmålet om, hvorvidt en elhandelsvirksomhed kan have mere end én balanceansvarlig i et netområde. Det fremgår dog af Energinets markedsforskrift H1, pkt. 2.2, at en elleverandør for hvert netområde kan have 1 balanceansvarlig for alle forbrugsmålepunkter. En eventuel ændring på området vil derfor skulle ske i Energinets markedsforskrifter.

Energistyrelsen bemærker endelig, at et borgerenergifællesskab vil være underlagt de samme regler om balanceansvar som "rene" aggregatorvirksomheder, når borgerenergifællesskabet varetager aggregering og derved også er aggregatorvirksomhed, jf. desuden bemærkningerne i afsnit 6.

Ad nr. 8: Energinets metoder

FSTS bemærker, at det ikke fremstår klart, om der menes metoder, der er indeholdt i forskrifter, som Energinet skal udstede.

Ifølge FSTS er det desuden uklart, hvad der menes med indarbejdelse af forskrifter i Datahub, henset til at Datahub er en IT-plattform.

Dansk Energi anbefaler at erstatte "regler og procedurer" med "forskrifter", der er gængs terminologi i elmarkedet. Desuden foreslår Dansk Energi, at det præciseres i bestemmelsen, at Energinet skal inddrage alle relevante markedsaktører i forbindelse med udarbejdelse af forskrifterne. Desuden bør markedsaktørerne inddrages i beslutningerne om dels at fastsætte en frist efter § 16 og dels vurderingen af, at der er behov for at indarbejde forskrifter i datahubben efter § 17.

Vestas fremhæver i forlængelse af dette, at særligt netselskabernes og aggregatorers inddragelse er vigtig i forbindelse med Energinets udarbejdelse af metoder.

Vestas anfører desuden, at der bør fastsættes en tidsfrist for indførelsen af modeller for korrektion af ubalancer og økonomisk kompensation.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de metoder som Energinet udarbejder, indgår som en del af Energinets forpligtelse til at udarbejde forskrifter efter lov om elforsyning § 28, stk. 2, nr. 13. §§ 14 og 15 i aggregeringsbekendtgørelsen er herved en specificering af Energinets opgave efter lov om elforsyning § 28, stk. 2, nr. 13, jf. § 28, stk. 3. Metoder der udarbejdes efter §§ 14 og 15 i aggregeringsbekendtgørelsen følger derved de almindelige regler i lov om elforsyning om udarbejdelse af forskrifter, herunder pligt til anmeldelse ved Forsyningstilsynet, samt godkendelse samme sted.

§ 17 i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen fastsætter, at Energinet tillægges et skøn i forhold til, om de metoder, som Energinet udarbejder efter §§ 14 og 15, skal indarbejdes i Datahub. Skønnet indskrænkes ikke i bestemmelsen, men Energistyrelsen forudsætter, at Energinets skøn bl.a. inddrager, om det ud fra en samlet økonomisk vurdering, herunder betydningen for aktører i elmarkedet og kollektive elforsyningsvirksomheder, er hensigtsmæssigt at indarbejde modellerne i Datahub.

Dansk Energis bemærkninger til, at "regler og procedurer" bør ændres til "forskrifter" i § 11 i høringsudkastet til aggregeringsbekendtgørelsen har givet anledning til ordvalget ændres i overensstemmelse med Dansk Energis forslag. Energistyrelsen er enig i, at det er



hensigtsmæssigt at præcisere, at forpligtelsen er en specificering af Energinets opgave efter lov om elforsyning § 28, stk. 2, nr. 13, jf. § 28, stk. 3.

Energistyrelsen bemærker endelig, at det vil fremgå af aggregeringsbekendtgørelsens § 16, at Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte en tidsfrist for Energinets udstedelse af forskrifter efter §§ 14 og 15, der indfører metoder for korrektion af ubalancer og økonomisk kompensation. Denne adgang til at sætte en tidsfrist vil blive anvendt, hvis Energinet ikke af sig selv udsteder de nævnte forskrifter. Energistyrelsen vurderer ikke, at det skal være påkrævet at foretage høringer i forbindelse med beslutninger, der træffes efter §§ 16 og 17, jf. afsnit 9.

Ad nr. 9: Økonomisk kompensation

Dansk Energi mener, at korrektion og eventuel kompensation bør kunne rummes inden for samme metode. Dansk Energi foreslår desuden, at ordet "økonomisk" slettes alle steder i §§ 14-16, da der ikke nødvendigvis vil være behov for decideret økonomisk kompensation.

Dansk Energi vurderer lige som Vestas, at korrektion af ubalancer vil være tilstrækkeligt.

iEnergi anfører, at der skal der ske en korrektion for ubalancer, når aggregatorvirksomheder ikke knyttes til levering af el, men at der derudover ikke med rimelighed kan pålægges aggregator er en økonomisk kompensation. Direktivet kræver i øvrigt ikke, at der sker en korrektion. iEnergi anfører videre, at kompensationsmodeller kun bør udvikles på baggrund af en konkret henvendelse fra aktører i markedet.

SEAS-NVE bemærker, at økonomisk kompensation kun kan gå fra aggregator til elhandelsvirksomhed/balanceansvarlig. Elhandelsvirksomheden/balanceansvarlige bør ikke betale, når der som følge af en aggregatorvirksomheds styring af kunders forbrug opstår en afledt gevinst hos elhandelsvirksomheden eller den balanceansvarlige.

Forbrugerrådet TÆNK finder det beklageligt, at forbrugerne gennem bestemmelsen om økonomisk kompensation kan udsættes for en økonomisk risiko, som de i de fleste tilfælde ikke har baggrund for at kunne forstå. Landbrug & Fødevarer finder, at det er uklart, hvem der konkret er omfattet eller involveres i den økonomiske kompensation, og at dette bør specificeres nærmere. SEAS-NVE anfører, at det kan være nødvendige at overvælte omkostninger til kompensation på kunden, og at dette også bør være muligt i forhold til husholdningskunder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen vurderer, at en korrektion af ubalancer alene ikke er tilstrækkelig for at undgå forvridninger i markedet. Det må antages at være en forudsætning for, at ændringer i forbrug eller produktion som følge af uafhængige aggregatorvirksomheders aktiveringer kan markedsføres, at ændringerne fremstår på aggregatorvirksomhedens balance. Samtidig må elhandelsvirksomheden ikke stå tilbage med det økonomiske ansvar for ubalancen. Der vil altså være behov for en korrektion af ubalancen. Korrektionen skal bevirke, at den aktiverede mængde udgår af elhandelsvirksomhedens afregning, mens den indgår i aggregatorvirksomhedens afregning. Den økonomiske kompensation skal sikre, at den ene part ikke giver afkald på en given mængde uden at modtage betaling for den, og den anden part ikke får tilskrevet en given mængde uden at betale for den. Alt efter om en aggregatorvirksomhed medfører et øget eller reduceret forbrug eller en øget eller reduceret produktion, vil kompensationen i henhold til Energistyrelsens vurdering i princippet kunne gå begge veje. Hvilke mængder og priser, der kan indgå i en sådan afregning vil endeligt skulle fremgå af den metode, som Energinets skal udarbejde efter bekendtgørelsens § 15.



Energistyrelsen vurderer, at der er behov for, at Energinet udvikler metoden umiddelbart og uden yderligere opfordring gennem aktører, for at der skabes transparens omkring vilkårene over for uafhængige aggregatorvirksomheder.

Energistyrelsen vurderer desuden, at det kan skabe forvirring hos husholdningsforbrugere, hvis deres inddragelse i en kompensationsmodel resulterer i, at afregningen ikke svarer til de målte mængder. Energistyrelsen vurderer dog ikke, at det forhånd helt bør udelukkes, at husholdningsforbrugere involveres i en økonomisk kompensation, f.eks. ved at blive afregnet på baggrund af et beregnet forbrug i stedet for det faktiske forbrug. Energinet skal dog også i en sådan situation sikre, at udviklingen af en metode til økonomisk kompensation leder til den lavest mulige kompleksitet for husholdningsforbrugere.

Ad nr. 10: Undtagelse fra leveringspligten

Dansk Energi, iEnergi, Andel og Norlys mener, at der i stedet for undtagelser til leveringspligten, bør indføres regler om en ændret leveringspligt, hvor hver leverandør skal tilbyde mindst ét leveringspligtigt produkt.

Interessenterne fremhæver, at modellen med undtagelser risikerer at føre til spekulation i at omgå leveringspligten. De tre kriterier, der skal opfyldes for, at et elprodukt er omfattet af bestemmelsen er svære at forstå, og de levner et vidt rum for fortolkning. Det ønskes på den baggrund, at bestemmelsen formuleres klarere. Interessenterne fremhæver desuden, at en generelt revideret leveringspligt ville favne de nye aktører i elmarkedet bedre.

Forbrugerrådet TÆNK støtter modellen med undtagelser til leveringspligten, idet denne bevirker en fastholdelse af den generelle leveringspligt, kombineret med en helt specifik undtagelse for visse elprodukter leveret i forbindelse med aggregering

Energistyrelsens bemærkninger: *Det fremgår af lovforslaget til ændring af lov om elforsyning, at den nuværende model for leveringspligt fastholdes. Der er ikke hjemmel i lov om elforsyning til at fastsætte regler om, at udgangspunktet om leveringspligt på alle elprisprodukter i et netområde til husholdningsforbrugere, skal ændres.*

I lovforslaget er det forudsat, at der skal reguleres en undtagelse til leveringspligten for elektricitet, der leveres i forbindelse med aggregering. Kriterierne angiver, at det er forudsætninger, at elproduktet leveres i forbindelse med aggregering, at leveringen af elproduktet sker på et særskilt målepunkt, samt at det særskilte målepunkt alene foranstalter levering af elektricitet til en eller flere installationer, hvis drift resulterer i et regulerbart elforbrug. Kriterierne er søgt afgrænset på en sådan måde, at det alene er levering af elektricitet til særlige forbrugsinstallationer, hvis drift resulterer i et regulerbart elforbrug, der undtages leveringspligten. Kriterierne afgrænser leveringen til at skulle foregå på et særskilt målepunkt, da dette er en forudsætning for at kunne udskille elforbruget til den bestemte installation alene. Begrebet "installationer" specificeres ikke, da det efter Energistyrelsens opfattelse vil være uhensigtsmæssigt på forhånd at definere hvilke bestemte forbrugsinstallationer, der er omfattet af kriteriet. Det bemærkes dog, at det i høringsnotatet til ændringsforslaget til lov om elforsyning er angivet som eksempler, at der efter omstændighederne vil kunne være tale om elforbrug til elbiler og elforbrug til varmepumper.

Ad nr. 11: Måleransvar

Dansk Energi og Cerius-Radius fremhæver, at det er netvirksomhederne, der har måleransvaret og via bevillingerne eneret til at udpege måleoperatører eller samarbejdspartnere på dette område. Energinet bør ikke kunne lave regler, som tvinger

netvirksomheder til at benytte måleoperatører eller processer over for tredjeparter, der overholder et regelsæt, som er defineret af Energinet.

iEnergis foreslår, at Energinet i dialog med markedets aktører udarbejder rammer for, at aggregatorvirksomheder kan anvende eget målerudstyr og erstatte anvendelse af serielle målere på forbrugsenheder bag ved en hovedmåler.

Dansk Energi bemærker, at såfremt andre aktører end netvirksomhederne tildeles en rolle ifm. med formidling af afregningsmålinger fra apparaturmonteret måleudstyr efter en foranstillet hovedmåler, bør dette ske på baggrund af standardiserede tekniske kvalitetskrav til disse målinger samt procedurer, der opretholder forbrugerbeskyttelsen i situationer, hvor formidlingen af måledata ikke sker fra en neutral aktør.

Energistyrelsens bemærkninger:

Aggregeringsbekendtgørelsen ændrer ikke på reglerne omkring måling af elektricitet og heller ikke på netvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i henhold til deres bevillinger.

Ad nr. 12: Tarifiering

iEnergi anfører, at aggregatorvirksomheders kundeporteføljer, i de tilfælde hvor elnettet aflastes, skal belønnes herfor på lige fod med borgerenergifællesskaber.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen henviser til afsnit 5 i høringsnotatet til høringsudkastet til borgerenergifællesskabsbekendtgørelsen, hvor det bl.a. fremgår, at eventuelle tariffordele, som et borgerenergifællesskab vil kunne opnå, eksempelvis på grund af samtidighed mellem produktion og forbrug, og indbyrdes nærhed mellem borgerenergifællesskabets deltagere eller kapitalejere, ikke skal forskelsbehandle borgerenergifællesskaber i forhold til andre systembrugere, herunder andre fællesskaber, hvis brug af nettet giver anledning til de samme fordele for netvirksomheden.