

Biodynamisk Forbrugersammenslutning

19-7-2023

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

J.nr. 23-1925-000002

Så vil man endnu en forringelse af vores mad – vi fraråder

Jeg har været til et heldagsmøde om disse chrisper-GMO-er i København på Aalborg Universitet.

I høringsbrevet anføres: Høring vedr. forslag til regulering af planter frembragt med nye genomteknikker samt fødevarer og foder fremstillet heraf.

På universitetsmøde fik vi forklaret om denne teknik, at man ”udklipper” eller ”indsætter”, dvs. fjerner nuværende og/eller indsætter fremmede gener i planter.

Vi fik at vide, at bare én gen-ændring fuldstændig kan ændre en plantes egenskaber. Der er således tale om, at der kan ske lige så meget dårligt som ved den nu praktiserede GMO-teknik i landbruget m.v.

Derfor skal vi som minimum beholde de nuværende restriktioner om GMO-planter også for disse nye teknikker.

Som biodynamiske er vi imod alle former GMO-teknik. Bestemt også denne nye form for GMO. Jævnfør vores vedlagte bilag om GMOers ringe kvalitet. De er endnu meget ringere en konventionelt dyrkede giftholdige planter.

I høringsbrevet anføres, at man vil bruge forsigtighedsprincippet. Det er usandt, man løber jo netop en sikker ny risiko. Endvidere skrives om bæredygtighed. Det er det måske økonomisk. Men ikke i forhold til helbred (dårlig kvalitet) og naturen, som jo kan forurennes med dårlige GMO-planter.

Der anføres, at det forøger biodiversiteten. Dette forklares ikke nærmere. Men hvis der opstår nye arter af planter i naturen, så er dette korrekt. Men det er ikke den form for diversitet, vi ønsker.

Der skrives om: Mutagenese og cisgenese. Det ved vi, hvad er.

Se side 2

En høringsfrist på 13 dage midt i sommerferien er ganske uetisk i en så helt afgørende teknik.

Der er 25 sider i teknisk udviklet engelsk fagsprog + et bilag i 5 sider ligeledes. Det kan vi ikke nå at sætte os ind i. Det uacceptabelt, at EU bruger den slags kneb for ved list at fremtvinge en ”skjult” hensigt.

Vi har intet hørt/set om den så vigtige sag i danske presse. Da man vil indføre GMO sidst i 90-erne, var der givet os tid til at afholde møder med 2 forskellige ministre hver for sig (Sven Auken og Dam Kristensen).

Dengang var der indkaldt til en lang række møder i et af ministrene nedsatte udvalg, således at vi kunne diskutere emnet seriøst. Dengang fik vi udsat GMO indførelsen med 5 år, men fik den desværre ikke trukket helt tilbage.

Selvom det var lovligt at dyrke GMO, så var den folkelige modstand mod dyrkerne af GMO så stor (ved demonstrationer), så landmænd måtte opgive at dyrke GMO.

Dette store resultat vil man nu bare slette med et ”pennestrøg”. Det er politiske uacceptabelt. Vi har ikke fået nogen chance for reelt at mobilisere en modstand. Vi har ellers præcedens for, at sådan gør vi ikke i det demokratiske Danmark.

Vi henstiller til, at Danmark ikke bare godkender dette fra EU.

Lige meget hvor mange gange EU ved stående udvalg og såkaldte ekspertgrupper m.v. påstår, at GMO-planter ikke er anderledes end ikke-GMO-planter med hensyn til sundhed og miljø, **så er og bliver det usandt.**

Rigtig mange dyreforsøg har igen og igen vist, at dyr tager skade af GMO-foder. Vi henviser særligt til punkt 1 og 5 i **vedlagte bilag**, hvor det er bevist, at GMO-produkter er dårligere.

USA’s hvide kvinders brystmål er absurd 2½ gange større end danske kvinders. Det skyldes ikke arveanlæg, da vi har samme afstamning. Det formodes at skyldes GMO, sprøjtegifte, væksthormoner i kød m.m. Overraskende nok skal årsagen ikke findes i det store antal af overvægtige amerikanere”. Der nævnes, at kvinder med BMI 21 til 24 også har de store størrelser. [Artiklen i MX 27-6-16 om bryster bygger på et omfattende materiale om 0,4 mio. kvinder.](#)

En canadisk undersøgelse viste fx, at 93 % af de undersøgte gravide kvinder indeholdt bt-giften (en GMO-gift mod larver), som er tilsat GMO-planter. Nærmere om de 93 % ses på <http://www.dailymail.co.uk/health/article-1388888/GM-food-toxins-blood-93-unborn-babies.html>

Vi er af den klare sikkerhed, at GMO’er er ”farlige for sundhedens opretholdelse”, altså er **”livsfarlige”** – forstået således, at GMO-planter altid har en ringere kvalitet, har færre sundhedsgivende livskræfter og dermed giver mindre sundhed og giver flere sygdomme.

EU-Kommissionens ønske kan vel hindres ved, at tilstrækkeligt mange protesterer imod det. **Se side 3**

EU-Formandskabet kan underkende Kommissionen. Det er sket flere gange før.

Alle problemer er løst, hvis der alene dyrkes biodynamisk/økologisk.

Vi vil hermed foreslå, at denne GMO-samling bliver undersøgt/vurderet ved biokrystallisationsmetoden eller lignende billeddannende metoder? Metoden er naturvidenskabeligt anerkendt. Den vil vise, at GMO-produkter er meget ringere end selv tilsvarende sprøjtede konventionelle produkter.

Med venlig hilsen på landsforeningens vegne

Lars Mikkelsen, Toftevænget 30, 3320 Skævinge, 4828 8700

**PS Den indiske provins Sikkim har ved lov vedtaget at være 100 % økologisk.
Butan tilsvarende i 2020. Kirgisistan vil dette i 2019. Danmark
hvornår?**