

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvadsgade 28  
1402 København K

Att.: Louise Bank

INDGÅET  
- 7 OKT. 2008

Afgift

Vores ref.: HLJ  
Direkte telefon: 98 77 75 69  
Direkte telefax:  
Direkte e-mail: henrik.l.jensen@aalborgportland.com

Den 6. oktober 2008

– **Vedr.: Forslag til "Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven m.v."**

Vi har noteres os det fremsatte lovforslag om ophævelse af forbrændingsafgiften på affald til procesformål, hvilket vi finder positivt.

Vi skal imidlertid påpege følgende forhold, som findes uhensigtsmæssig for procesindustrien (cementindustrien):

a. Der indføres CO 2 afgift ved medforbrænding af plastaffald, og afgiftssatsen er gradueret efter indholdet af plast i det afbrændte affald. Det kan i den forbindelse være relevant at få uddybet begrebet "plastaffald" i lovforslaget, for på en enkel måde at kunne opgøre afgiftsgrundlaget korrekt.

b. Vi skal henlede opmærksomheden på, at lov nr. 464 af 9. juni 2004 om ophævelse af CO 2 afgiften på de kvoteomfattede virksomheder, endnu ikke er godkendt af EU kommissionen, og skal i den forbindelse henstille til, at ministeriet fremmer processen for godkendelse. Med det nuværende lovgrundlag finder der en dobbelt afgiftsbelastning sted på CO 2 området, dels i form af CO 2 afgift på fossile brændsler (ca. 4 mio. DKK årligt), og dels via reglerne om CO 2 kvoter for de kvoteomfattede proces virksomheder.

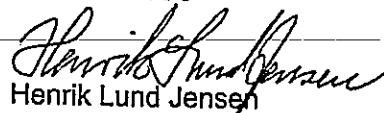
Vi finder derfor en snarlig godkendelse af lov nr. 464 af 9. juni 2004 fra EU kommissionens side for påkrævet.

Venlig hilsen

AALBORG PORTLAND A/S



Frands I. Grex  
Direktør



Henrik Lund Jensen  
Financial controller

Afgift 08-231-17  
Akt nr.

13. oktober 2008  
mmu/J.nr. 03.08.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
pafgft@skm.dk

## Teknisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften), J.nr. 2008-231-0017

*affald danmark* takker for modtagelsen af Skatteministeriets forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).

*affald danmark* er overordnet af den holdning, at den nuværende afgiftsstruktur – i hvert fald indtil nu – har understøttet de primære politiske prioriteringer og miljømæssige mål for håndteringen – og herunder forbrændingen – af affald. Netop nu forberedes ny lovgivning med henblik på en ny organisering af affaldssektoren. Denne lovgivning skal også implementere det nye affaldsrammedirektiv. Lovforslaget fremsættes ultimo januar 2009. En ændret affaldssektor – og herunder en ændret affaldsforbrændingssektor – har muligvis/sandsynligvis behov for en ændret afgiftsstruktur, hvorfor en egentlig omlægning med fordel kunne have afventet de politiske drøftelser og beslutninger vedrørende sektorens rammebetingelser. Drøftelserne påbegyndes, når det nye affaldsrammedirektiv er vedtaget i november måned.

*affald danmark* finder det vigtigt, at der ved en omlægning findes en afgiftsmodel, der i større grad end den nuværende afgiftsstruktur tilskynder til øget genanvendelse af affald og i øvrigt understøtter både affaldsrammedirektivets og forbrændingsdirektivets krav og målsætninger. Samtidig hermed bør en afgiftsmodel tilskynde til en så høj energiudnyttelse som muligt – både på det enkelte anlæg og i energisystemerne som helhed.

*affald danmark*s vurdering af den konkrete foreslåede afgiftsomlægning følger her:

### Bemærkninger til den anførte baggrund for den foreslåede afgiftsmodel

I lovforslaget foreslås en omlægning af forbrændingsafgiften af affald til en almindelig afgift på energi og CO<sub>2</sub>, som svarer til afgiften på de fossile brændsler. Resultatet vil være, at alene affaldsvarme, som benyttes til rumvarme, pålægges afgift.

Det angives, at affald ikke er at sidestille med øvrige energiprodukter, idet det ikke er pålagt CO<sub>2</sub>-afgift, ikke er pålagt samme størrelse fiskale afgifter og endelig fordi der gives tilskud i forbindelse med affaldsbaseret elproduktion, som ikke gives til el fra fossile brændsler. Vi bemærker hertil, at usorteret dagrenovation i EU-retlig henseende (i det kommende affaldsrammedirektiv) ikke er konkurrenceudsat. Efter den energipolitiske aftale fra februar 2008 er det også erhvervsaffald og storskrald fra husholdninger, der skal anvendes industrielt eller gå til kraftvarmeværkerne.



AffaldVarme Århus  
Amagerforbrænding  
DONG Energy  
Waste to Energy  
DSV Miljø  
Marius Pedersen  
Renoflex-Gruppen  
Reno-Nord  
Stena Metall  
Vestforbrænding

affald danmark  
Vesterbrogade 74, 3.  
1620 København V

T 32 96 04 30  
F 32 96 04 31  
E ad@affalddanmark.dk  
W www.affalddanmark.dk

Det angives flere steder i de almindelige lovbemærkninger – eksempelvis i afsnit 3.1.3.1. og 3.2.3.2. - at omlægningen vil medføre, at mulighederne for affaldsleverandørerne for at komme af med affaldet, herunder særligt det med højt energiindhold, hos industri og centrale kraftvarmeværker stiger. Affaldet vil kunne flyde frit.

Den kommunale anvisningsret og -pligt gælder for nuværende alt forbrændingseget affald produceret i Danmark. Dette betyder, at affaldet ikke er konkurrenceudsat, da den enkelte affaldsproducent ikke frit kan vælge, hvor affaldet skal forbrændes. Kommunerne kan dog vælge at anvise eller overlade forbrændingseget affald til henholdsvis industri og centrale kraftvarmeværker, ved at indskrive disse anlæg i deres affaldsregulativer eller ved at indgå privatretlige aftaler med dem.

At affaldet flyder frit er altså ikke nødvendigvis virkelighed for alle landets affaldsproducenter. Denne retsstilling kan dog blive virkelighed med implementeringen af det nye affaldsrammedirektiv.

#### **Konsekvenser for genanvendelsen**

Det angives, at forslaget vurderes at give en mindre gevinst for miljøet. En del af strømmen af affald med højt energiindhold (plastaffald m.v.) flyttes fra afbrænding og til genanvendelse. Baggrunden herfor er, at energiindholdet i affaldet vil være afgørende for, hvor meget der skal betales i afgift. Afgiften angives at stige for affald med højt energiindhold.

Indledningsvist mener *affald danmark* ikke, at man entydigt kan hævde, at genanvendelsen af dette affald vil stige. Det er uklart om prisdannelsen på det internationale markedet både for så vidt angår forbrænding og genanvendelse vil betyde mere genanvendelse.

Som nævnt ovenfor bygger modellen og dens effekt på genanvendelsen på, at afgiften stiger for affald med højt energiindhold (f.eks. plast), og falder for affald med et lavt energiindhold. Det forudsætter, at afgiften kan tilrettelægges så et differentieret energiindhold (og CO<sub>2</sub>-indhold) giver en differentieret pris for affaldskunderne. Som *affald danmark* tidligere har påpeget, ser vi betydelige problemer heri. Affald til forbrænding modtages således kun yderst sjældent i rene læs – altså læs med ensartede affaldstyper. Der findes ikke nogen teknisk metode til at måle energiindholdet i det enkelte læs affald, hvorfor energiindholdet ikke kan fastlægges entydigt. Selv de rene læs vil være svære at karakterisere i relation til energiindholdet. Der vil dog eventuelt kunne fastsættes en generel karakterisering af spildevandsslam, sygehusaffald, kød- og benmel og enkelte øvrige affaldstyper, som oftest modtages i rene læs på affaldsforbrændingsanlæggene. En karakterisering af blandende læs på baggrund af en visuel vurdering vil ikke være mulig i praksis.

For størstedelen af det affald, der i dag modtages til forbrænding, vil der derfor ikke umiddelbart være tale om den af Skatteministeriet beskrevne incitamentsstruktur.

Samme forhold gør sig gældende i relation til CO<sub>2</sub>-afgiften.

#### **Konsekvenserne for varmeproduktionen**

*affald danmark*s vurdering er, at den nuværende forskel mellem varme- og el-priser allerede i dag giver et incitament til at søge at opnå en højere elvirkningsgrad.

Konkrete beregninger for flere forbrændingsanlæg viser dog, at det nuværende incitament vil blive forøget med ca. 10 % ved den nye afgiftsbelægning, som dog ikke forventes at øge indsatsen for øget el-produktion væsentligt, da alle allerede har fokus på indtægtpotentialet ved flytning af energi fra varme til el.

#### Konsekvenser for affaldsforbrændingsanlæggenes drift

*affald danmark*s kapacitetsundersøgelse viste stigninger i affaldsmængderne frem til år 2020 på 600.000 tons. Stigningen forventes at komme i fraktionerne erhvervsaffald og storskrald, som især er fraktioner med høj brændværdi. Hvis mængden af affald, der efter afgiftsoplægningen udsorteres efter brændværdi og anvendes andre steder end på et forbrændingsanlæg, overstiger den prognosiserede stigning i affaldsmængden, eller at brændværdien mod forventning skulle falde, er det spørgsmålet, om affaldsforbrændingsanlæggenes stadig kan nyttiggøre det resterende affald uden hjælp af støttebrændsler. *affald danmark* har besluttet at undersøge, hvor lav en brændværdi anlæggene kan køre med uden hjælp af støttebrændsler. Vi forelægger Skatteministeriet resultaterne, når de foreligger.

#### Konsekvenser for affaldsforbrændingsanlæggenes administration

Som nævnt ovenfor i afsnittet om konsekvenser for genanvendelsen vil administrationen af afgiften byde på væsentlige udfordringer for affaldsanlæggenes.

Det bemærkes, at fastsættelsen af betalingen for håndteringen af affald (et gebyr, jf. § 48 i miljøbeskyttelsesloven) er underlagt forureneren betaler princippet og kravet om omkostningsægthed og er – da der er tale om en normering af borgernes retstilstand – en afgørelse, som bl.a. skal overholde lighedsprincippet. Hvis gebyrfastsættelsen, og herunder gebyrdifferentieringen, ikke kan objektiviseres, vil selve opkrævningen af det konkrete gebyr for et konkret læs affald være at anse som myndighedsudøvelse. En sådan kan ikke overdrages til et fælleskommunalt selskab i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 48. Afgiftsmodellen vil således hindre, at de mange affaldsforbrændingsanlæg, der selskabsretligt er organiseret som kommunale affaldsselskaber, vil kunne opkræve betaling for forbrændingen. I realiteten kan dette spænde ben for hele den kommunale måde at organisere affaldsforbrændingsopgaven på.

*affald danmark* skal desuden gøre opmærksom på behovet for at kende henholdsvis energiindhold i brændværdien af samt CO<sub>2</sub>-indholdet af de affaldstyper, som undtages den nye afgift. I modsat fald vil disse afgiftstyper alligevel blive afgiftsbelagte, når de ikke kan trækkes ud af den samlede energiproduktion.

*affald danmark* skal desuden beklage, at lovforslagets administrative konsekvenser ikke er oplyst i den version, som er sendt i høring. Størrelsen af omkostningerne ved at administrere afgiften vil trods alt have en vis vægt i vores vurdering af modellen. Vi skal opfordre Skatteministeriet til at belyse affaldsforbrændingsanlæggenes udgifter ved at administrere afgiften, når alle krav hertil foreligger. Vi frygter, at udgifterne bliver meget store.

Vi kan i relation til fastlæggelse af CO<sub>2</sub>-indholdet i affald henlede opmærksomheden på, at der er ansøgt om økonomiske midler til undersøgelse af indholdet af CO<sub>2</sub>-indholdet i affald og metoder til fastlæggelse heraf. Der vil måske være grund til at vurdere de opstillede CO<sub>2</sub>-takster igen, når undersøgelsens resultater foreligger, ligesom afgiftens provenu i relation til skattestoppet eventuelt må revurderes.

**Konsekvenser for affaldsforbrændingsanlæggenes indretning og investeringer**  
For alle affaldsforbrændingsanlæg vil den foreslåede omlægning betyde, at der ikke længere vil blive investeret i energioptimering, f.eks. i form af røggaskondensering til udnyttelse af den sidste energi i røggassen, da energiindtægten efter betaling af den forhøjede affaldsvarmeafgift bliver enten meget lav eller negativ. Samlet set er der et potential for øget CO<sub>2</sub>-reduktion fra varmeproduktion på 15-20 %, som således ikke vil blive opnået, og varmen vil derfor fortsat blive sendt ud gennem skorstenene fra de danske forbrændingsanlæg.

*affald danmark* har påpeget, at afgiftsmodellen ikke motiverer til investeringer i energioptimering på hverken nye eller eksisterende kedler. Et af *affald danmark*s medlemmer, Vestforbrænding har fået foretaget økonomiske beregninger, som allerede er forelagt Skatteministeriet, og som viser, at der er samfundsøkonomiske incitamenter for etablering af kondenseringsanlæg. Beregningerne viser endvidere, at det nuværende selskabsøkonomiske incitament bliver reduceret væsentligt med den øgede affaldsvarmeafgift.

For de mest effektive røggaskondenseringsløsninger er konsekvensen for selskabsøkonomien værst. Det må derfor forventes, at store potentialer for CO<sub>2</sub>-reduktion bortfalder.

**Øvrige bemærkninger**

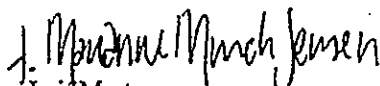
*affald danmark* kan ikke af lovforslaget se, hvordan fremstillingen af gas på baggrund af affald afgiftsbelægges? Vi ønsker desuden, at Skatteministeriet tydeliggør afgiftsbelægningen af varmeproduktionen på kraftvarmeværkerne.

- ./ Vi vedlægger desuden et notat, hvori bemærkninger, anbefalinger og spørgsmål til de konkrete paragraffer er anført.

Afslutningsvist skal det nævnes, at *affald danmark* finder, at afgiftsommelægningen indeholder flere positive elementer, men at de administrative og driftsmæssige konsekvenser for affaldsforbrændingsanlæggene bør belyses nærmere.

Skatteministeriet er meget velkommen til at rette henvendelse til undertegnede eller juridisk konsulent Marianne Munch Jensen, hvis der er spørgsmål til ovenstående eller til indholdet i det vedlagte notat.

Med venlig hilsen

  
Leif Mortensen  
Sekretariatschef

## NOTAT indeholdende specifikke bemærkninger

### Reguleringen generelt

Den nuværende afgiftsregulering angiver mere specifikt, hvorvidt både decentrale og centrale anlæg omfattes. Udkastet til lovforslag virker i relation hertil lidt mere uklart. Hvilke paragraffer regulerer hvilke typer anlæg?

Vi vil påpege, at det – som i alt anden regulering – er vigtigt med nøjagtig anvendelse af/begrænsning af diverse begreber, som anvendes i regelsættet.

Anvendelse af begrebet *medforbrænding* synes (måske) at være i overensstemmelse med den eksisterende anvendelse i affaldsavgiftsloven – men hvordan hænger den sammen med anvendelse af begrebet i anden lovgivning (f.eks. "medforbrændingsanlæg" i bekendtgørelse om anlæg, der forbrænder affald: "Ethvert stationært eller mobilt anlæg, hvis hovedformål er at producere energi eller fremstille materielle produkter, og som benytter affald som normalt brændsel eller tilskudsbrændsel, eller hvor affald behandles termisk med henblik på bortskaffelse. Definitionen omfatter hele anlægget, jf. stk. 4.").

Hvad dækker begrebet "*køling/bortkøling*"? Er kondensation på et kraftværk f.eks. køling? Skal det ske i et køleanlæg eller i skorstenen?

Hvad med *husholdningsaffald* contra *dagrenovation*? F.eks. angives det i afsnit 3.1.6., at almindeligt husholdningsaffald gennemsnitligt indeholder 6,25% plast. Tales der her om dagrenovation eller om husholdningsaffald, som ifølge definitionen i affaldsbekendtgørelsen omfatter alt affald produceret i husholdninger, og som altså også omfatter storskrald og haveaffald?

### Konkrete bemærkninger til lov om afgift af affald og råstoffer

Der ændres ikke i § 12, stk. 1, i affaldsavgiftsloven med lovforslaget. Det bør der vel? Henvisningen til stk. 2 og 3 i 1. punktum bør udgå, når stk. 2 og 3 udgår. Ligeledes bør 3. punktum udgå eller ændres, idet affald, der mellem-

affald danmark  
Vesterbrogade 74, 3.  
1620 København V

T 32 96 04 30  
F 32 96 04 31  
E ad@affalddanmark.dk  
W www.affalddanmark.dk

deponeres med henblik på senere afbrænding fremover deponisatsen pålægges deponeringsssatsen, hvorefter affaldet fratrækkes i afgiftspligten igen, når affaldet fraføres mellemdeponiet.

#### **Konkrete bemærkninger til lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v.**

Den nye ordlyd af en del af paragrafferne er vanskelig at få klarhed over, da en parallelstilling ikke er udarbejdet, og da der forekommer flere lovtekniske fejl.

§ 5 fastsætter retningslinjer for opgørelsen af den afgiftspligtige mængde varme. Det fastsættes, at der er én af de i alt 4 kraftvarmefordelingsregler, som lægges til grund for beregningen. Er det hensigtsmæssigt? Vi mener, det giver et mere retvisende billede, såfremt virksomhederne selv frit kan vælge hvilken af de 4 fordelingsregler, man ønsker at anvende.

Bestemmelsen om tillægsafgiften læser vi således, at den høje afgiftssats kun skal betales, når der reelt sker en samproduktion af el og varme. I de perioder, hvor der alene produceres varme, er det vores opfattelse, at der alene skal betales afgift efter den lave sats, da tillægsafgiften ellers vil være konkurrenceforvridende. Samtidig er det uklart, hvordan man forholder sig til en virksomhed, der råder over flere anlæg, der leverer til samme varmestreng. Skal tillægsafgiften opgøres på baggrund af hvert enkelt anlæg, eller er der tale om en samlet opgørelse for virksomheden under et? Det er vores opfattelse, at der bør ske en opgørelse for hvert anlæg. Ordlyden eller bemærkningerne bør klarlægge begge disse forhold.

Hvordan den eksakte opgørelse af/konstatering af og dokumentation for det faktiske energiindhold i affaldet skal foretages er ikke reguleret! Som beskrevet i selve vores høringsbrev er dette et yderst vanskeligt spørgsmål.

Det forslås i lovforslagets § 2, ændringspunkt 21, at varme fremstillet ved affald omfattet af bekendtgørelse om biomasseaffald, farligt affald og kødmel, benmel og fedt – alt i rene læs – er fritaget fra afgift. I ændringspunkt 16 fastsættes det, at registrerede virksomheder skal konstatere eller verificere brændværdien i det afgiftsfritagede affald og på forlangende fremvise dokumentation herfor. Som beskrevet i selve vores brev er en konstatering eller verificering ikke ligetil. En dokumentation herfor er direkte umulig.

I § 8, stk. 4 angives det, at tillægsafgiften ikke kan godtgøres, når varmen "hovedsageligt" bortkøles i stedet for at blive anvendt til produktionsformål. "Hovedsageligt" bør konkretiseres i ordlyden eller bemærkningerne.

#### **Konkrete bemærkninger til lov om CO<sub>2</sub>-afgift**

Det er en uoverensstemmelse mellem ordlyden af § 2, stk. 1, hvori det fremgår, at satsene gælder for produceret "el og varme", og så bemærkningerne hvor der kun angives "varme".

Skatteministeriet bør overveje om standarder kan fastsættes eller fastsætte regler om opgørelse og dokumentation, jf. de problemer der er skitseret i selve brevet.

---

Den afgiftspligtige mængde antages enten at kunne opgøres på baggrund af energiindholdet i den indfyrede mængde eller på baggrund af den fremstillede mængde varme inkl. den bortkølede varme, da der alene henvises til reglerne for beregning af tillægsafgiften, der jo alene omhandler fremstillet varme. Spørgsmålet er om det er en fejl, at der ikke også henvises til fremstillet elektricitet?

**Konkrete bemærkninger til lovforslagets § 5**

Den i de specifikke lovbemærkninger til § 5 nævnte adgang til at fravige stk. 1 ved aftale mellem varmeleverandøren og varmekunderne fremgår ikke af paragraffens ordlyd.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



København, den 10. oktober 2008

Svar til udsendte høringskrivelse af 22. september 2008, Deres J.nr. 2008-231-0017

BGORJ har fra Skatteministeriet modtaget udkast til ændring af affalds- og råstof-afgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften) den 23. september 2008. Det udsendte materiale er yderst omfangsrigt som følge af kompleksiteten af det bagvedliggende affaldshierarki samt understøttende afgiftsstruktur.

Skatteministeriet har foretaget en grundig analyse af afgiften på forbrænding og på diverse energifgifter. Den har udmøntet sig i et teknisk høringsforslag, som BGORJ har følgende overordnede kommentarer til:

- ⇒ Slam og husdyrgødning bør genanvendes i størst muligt omfang og genanvendelsen vil blive *reduceret* med nuværende forslag.
- ⇒ Ved at genanvende slam og gødning på landbrugsjord frigives kulstof i disse produkter kun langsomt. CO<sub>2</sub> gevinsten ved dette har Danmark allerede indregnet som en *CO<sub>2</sub> besparelse i forhold til Kyoto-forpligtigelsen*
- ⇒ Forbrænding af slam og husdyrgødning vil øge CO<sub>2</sub> udslippet betydeligt, fordi energiforbruget af fossile energikilder til at brænde disse affaldsfraktioner, vil stige.
- ⇒ Fosfor er en kritisk knap ressource, som skal genanvendes for at sikre verdens fødevareproduktion.

----- Grundideen med at lave et samlet afgiftssystem for energiproduktion støttes af -----  
BGORJ. Systemet *må og skal* sikre et reduceret CO<sub>2</sub> udslip og øge genanvendelsen af vores resurser.

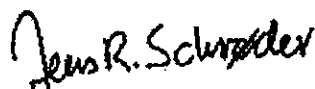
Dette gøres ikke ved at øge forbrændingen af spildevandsslam.

Det skal understreges, at BGORJ finder transporterne af tørret spildevandsslam til Tyskland – historie fortalt i DR 21 *Søndag* i januar d.å. og i den trykte presse december 2007 og i december 2006 – særdeles uheldig. Foreningen ser i lighed med Folketingets flertal, helst disse transporter stoppet hurtigst muligt.

Endvidere bemærkes det, at Skatteministeriet lægger vægt på, at der vil være en miljømæssig gevinst ved ikke længere at afbrænde plast m.v. Dette er BGORJ helt enig i.

Genbrug af plast vil medføre et samlet mindre CO<sub>2</sub> udslip ved at reducere forbruget af fossile brændsler til produktionen af ny plast. Det er i begrundelsen ikke klart, hvorledes dette lader sig realisere. Vi vil derfor anbefale, at der gives en mere detaljeret beskrivelse i det endelige forslag.

Med venlig hilsen

  
Jens R. Schrøder  
Formand for BGORJ

Der er i dette svar vedlagt uddybende kommentarer til forslaget – se følgende sider.

---

---

## Bilag til teknisk høringssvar fra BGORJ

### Forslaget om omlægning af affaldsforbrændingsafgiften

På baggrund af den nuværende miljøpolitik, er det med nogen undren, at det i nærværende forslag anføres, at (hoved) baggrunden, er et ønske om, at regulerer "hvor", og ikke "om", affald forbrændes.

Nærmere bestemt ønsker Skatteministeriet, at fjerne den såkaldte "afgiftsfordel" ved at benytte affald som brændsel til rumvarme i forhold til procesformål eller elproduktion. Ifølge forslaget opstår denne "afgiftsfordel" på grund af en afgiftsfritagelse på fossile brændsler til elproduktion og procesformål, modsat til varmeproduktion, hvor der skal betales afgifter både på fossilt og affaldsbaseret brændsel.

Ifølge forslaget er formålet at opnå en "velfærdsøkonomisk gevinst". Heri ligger der ikke i sig selv noget, som er i modstrid med nuværende miljøpolitiske målsætning.

Det skal dog netop her bemærkes, at indførelsen af en miljøafgift netop er begrundet i at;

*Samfundet påføres således en omkostning udefra, fordi der ikke er sat pris på miljøet. En sådan omkostning vil ikke altid være af direkte økonomisk karakter.<sup>1</sup>*

Som et supplerende formål angives fjernelse af den "afgiftsmæssige uhensigtsmæssighed" i, at det i dag er dyrt at forbrænde spildevandsslam og husdyrgødning med lavt energiindhold.

Det formål er øjensynligt i direkte modstrid med Regeringens erklærede miljøpolitik, for så vidt dette måtte føre til en mindre genanvendelsesgrad.

Som ovenfor nævnt spiller DR 21 *Søndag's* indslag om transporterne af tørret slam fra Ålborg Kommune til afbrænding i Tyskland en afgørende rolle. Efter programmet den 27. januar, udtrykte de fleste partier ønske om at få denne trafik stoppet. Målsætningen må derfor ses som forsøg på at efterkomme dette udtalte ønske.

<sup>1</sup> Se: Skatteministeriets hjemmeside vedr. definition af en miljøafgift.  
<http://www.skm.dk/publikationer/udgivelser/1754/2anvendelseafafgiftsregulering/>

Endeligt skal forslaget flytte affald med højt energiindhold (plastaffald m.v.) fra forbrænding til genanvendelse. Ifølge forslaget giver dette en mindre gevinst for miljøet.

Effekterne af Skatteministeriets forslag skal i det følgende vurderes, kommenteres og sammenholdes med Regeringens udtalte miljøpolitiske målsætning i Regeringens Affaldsplan 2005 – 2008.

Herudover skal der kommenteres på de samfundsøkonomiske konsekvenser af forslaget, og endelig opstiller BGORJ selv forslag til justering af afgiftsreglerne.

### **Nuværende lovgivning**

Miljøpolitikken har igennem de sidste regeringer været, at genanvendelse af affald har første prioritet. Dette betyder, at organiske restprodukter – herunder spildevandsslam og husdyrgødning – fortrinsvis skal anvendes som gødning på landbrugsjorden.

Regeringens Affaldsstrategi 2005-2008 har derfor en målsætning om, at genanvende 50 % af spildevandsslam til jordbrugsformål, 25 % til forbrænding med genanvendelse af asken i industrielle processer (f.eks. cement), 20 % til forbrænding og 5 % til deponering.

Affaldsavgiftens struktur er opbygget, så de økonomiske incitamenter følger ønsket om at prioritere genanvendelse af affald først, frem for forbrænding og deponering. Denne prioritering er i overensstemmelse med EU's affaldshierarki. På denne måde understøtter affaldsavgiften at spildevandsslam og husdyrgødning bliver genanvendt.

En højt prioriteret målsætning om mest mulig genanvendelse af affaldet, afspejler at affaldet anses som en potentiel ressource, snarere end et problem.

Forbrændingsavgiften afspejler således en miljøafgift, idet den sikrer den billigste forbedring af miljøet, da den i Regeringens øjne optimale slutdisponering – genanvendelse – understøttes med økonomiske virkemidler. En slutdisponering som ikke følger den miljømæssige målsætning er således ikke forbudt, men har en økonomisk konsekvens.

At der er tale om en miljøregulerende afgift, som skal sikre den højest mulige genanvendelsesprocent, kan yderligere underbygges af i et svar til Skatteudvalget af daværende skatteminister Carsten Koch i 1996. På et spørgsmål foranlediget af DI, hvorvidt afgiften på forbrænding på spildevandsanlæg var en afgift af fiskal karakter, svarer Carsten Koch benægtende idet afgiften vil kunne "medvirke til en højere genanvendelsesprocent for det slam der opfylder kvalitetskravene for genanvendelse"<sup>2</sup>.

### Energimæssig hensigtsmæssighed?

Det anføres i forslaget, at den foreslåede afgiftsomlægning, vil øge forbrændingen af produkter med lavt energiindhold, såsom slam og husdyrgødning.

I modsætning til høringskrivelsen forventer BGORJ, at fjernelsen af det økonomiske incitament til genanvendelse som affaldsafgiften er i et langt mere drastisk omfang vil reducere mængden af slam, som i dag går til genanvendelse. Foreningen estimerer, at reduktionen vil være op i mod 50 % - og endnu mere på længere sigt.

I forslaget pointeres, at der ikke er nogen energimæssig begrundelse for forslaget. Dette underbygger forslaget også ved flere gange at nævne, at afgiften for afbrænding af spildevandsslam vil være "nærværd nul kr. pr. ton".

BGORJ er enig i denne betragtning. Som det kan ses af tabel 1 og 2 nedenfor, er der ved forbrænding af spildevandsslam netop tale om et *netto energi forbrug* - og ikke en gevinst eller udnyttelse.

I høringskrivelsen anføres det, at "afbrænding (af spildevandsslam) på nyere anlæg" vil give et vist energioverskud (side 32). Hertil skal det bemærkes, at det er BGORJ bekendt, at en producent af forbrændingsanlæg i sin salgsmæssige fremstilling holder på dette, men at der ikke er noget holdepunkt herfor i praksis. Da en forbrændingsanlægsproducent's salgsmæssige fremstilling næppe kan bruges som "ny viden", må det lægges til grund at der ikke er noget energioverskud ved afbrænding af spildevandsslam.

BGORJ skal i øvrigt henlede opmærksomheden på en ny rapport fra Rambøll: *'Livscyklusvurdering af disponering af spildevandsslam'* fra september 2008.

Rapporten konkluderer overordnet set, at kompostering og efterfølgende genanvendelse som gødning, er den mest optimale løsning.

<sup>2</sup> Se: 1996-97 - Skatteudvalget, L 106 - bilag 6. J. nr. 6.96-231-173 A:\231-173.B14

Tabel 1

-		Lynetten <sup>1)</sup>		Avedøre <sup>2)</sup>		Lundtofte <sup>3)</sup>	
		Ind	Ud	Ind	Ud	Ind	Ud
Slam	ton TS	1		1		1	
El	kWh	395		254		795	
Olje	l	29.2		18.9		24.7	
Biogas	Nm <sup>3</sup>	303		13.1		209	
Varme	kWh		1505		0		750 <sup>4)</sup>
Energi	GJ	9.14	5.42	1.88	0.00	8.35	2.70
<b>Netto energi ind</b>	<b>GJ/ton TS</b>		<b>3.7</b>		<b>1.9</b>		<b>5.8</b>

<sup>1)</sup> Personlig kommunikation med Mikkel Mühle Poulsen, Lynetten I/S

<sup>2)</sup> Månedserapport fra maj 2005, Spildevandscenter Avedøre I/S. Maj er en repræsentativ måned (Gulldal, 2005)

<sup>3)</sup> Personlig kommunikation med Niels Sørensen og Poul Klæruf, Krüger A/S

<sup>4)</sup> Varmekøret til anaerob udrådning af slam

Kilde: Miljøvurdering af genanvendelse og slutdisponering af spildevandsslam - en livscyklus screening af fire scenarier, af Janus Kirkeby, Søren Gabriel og Thomas H. Christensen, Institut for Miljø & Ressourcer, Danmark Tekniske Universitet, 25/11 2005

Tabel 2

Energibalancen ved slamforbrænding fra Avedøre Spildevandscenter grønt regnskab 2006		
Energiform	Samlet MWh	KWh pr ton slam til forbrænding (TS)
Olieforsøg til slamforbrænding	-1.440.833	-29.285
Elforsøg til slamforbrænding	-2.844	-58
<b>Energiforsøg til slamforbrænding</b>	<b>-1.443.677</b>	<b>-29.343</b>
Biogas el*	4.900	100
Antaget biogasvarme**	7.995	162
<b>Balance inkl. biogas</b>	<b>-1.430.783</b>	<b>-29.031</b>

\* Biogas produceres også uden slamforbrænding

\*\* Varmeproduktionen fra biogasmotoren er ikke angivet. Her er den beregnet ud fra en elvirkningsgrad på 38%

Kilde: Avedøre Spildevandscenters grønne regnskab fra 2006

Herudover synes Skatteministeriet ikke blot at acceptere forbrænding, men tillige at der bruges energi på at tørre slammet. For tørret slam er den nuværende afgift 3 gange den almindelige afgift, netop for at hindre, at der bruges energi på at tørre slam, inden det brændes af.

Forbrænding uden energigudnyttelse kan ikke betragtes som nyttiggørelse, men derimod bortskaffelse. Det vil ikke fortrænge energi produceret på fossile brændsler og kun i det begrænsede omfang asken kan bruges i cement produktionen, vil der være tale om genanvendelse.

## Miljømæssig hensigtsmæssighed?

- **Fosfor (P)**

Den 15. maj 2007 udtalte daværende miljøminister Connie Hedegaard, på spørgsmål fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg på baggrund af en henvendelse fra Krüger A/S, følgende:

*Det væsentligste argument for genanvendelse af slam er recirkuleringen af fosfor som gødning. Fosfor er en begrænset ressource i verden, og det er derfor vigtigt ikke blot at brænde slam og fosfor af, så fosforen ikke kan bruges.<sup>3</sup>*

Ved den af Skatteministeriet forventede øget forbrænding af organisk materiale som spildevandsslam og husdyrgødning, mister vi netop det uundværlige, og uerstattelige, planteernæringsstof fosfor. Ved forbrænding bliver fosforen bundet i asken, og er ikke længere tilgængelig for planteoptag. Det vides endnu ikke om, og i givet fald hvornår, det vil være muligt at "trække" fosforen ud af asken igen.

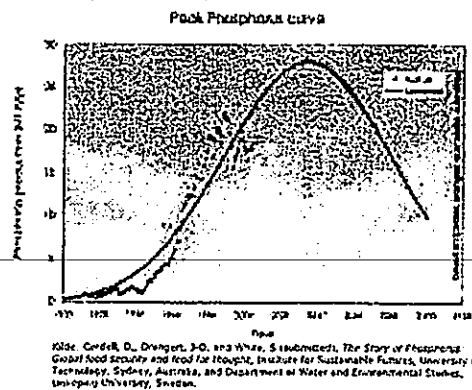
På verdensplan skønnes det, at den tilbageværende mængde fosfor vil være opbrugt inden for de næste cirka 100 år ved det nuværende forbrug. Samtidigt skal det bemærkes, set i lyset af den hidtidige udvikling i den globale befolkningstilvækst og den økonomiske vækst i Asien, at der kan forventes en øget global efterspørgsel på fødevarer.

Mange har gjort opmærksom på denne alvorlige problematik blandt andet professor Lars Stoumann Jensen, KU Life, den europæiske sammenslutning af gødningsproducenter (EFMA) og senest det svensk-australske forskningsinitiativ under navnet *Global Phosphorus Research Initiative (GPRI)*.

Sidstnævnte initiativ forventer at den globale fosfor produktion topper allerede omkring 2034 (se figur 1), og kalder situationen langt mere alvorlig end den globale knaphed på olie, da der ikke findes alternativer til fosfor.

Ved at genanvende organisk restprodukter som spildevandsslam og husdyrgødning fortrænges eller erstattes behovet for

Figur 1



<sup>3</sup> Se: Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 171 – alm. del bilag 421 - stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg., side 3, andet afsnit.

handelsgødning. Således kan 1 tons tørstof (TS) spildevandsslam erstatte mellem 48 kg og 54 kg NPK-gødning, afhængigt af om der er tale om forudgående kompostering eller ej<sup>4</sup>. Baseret på de tal som angives i Skatteministeriets forslag, fortrænger de nuværende ca. 80.000 ton spildevandsslam, som i dag genanvendes, ca. 4.000 tons NPK gødning, hvoraf fosfor delen udgør omkring 40 % eller ca. 2.400 tons.

Dette skal ses i forhold til de 15 – 20.000 tons fosfor som hver år importeres med handelsgødning. Denne import vil stige, hvis fosforen i slammet ikke genanvendes – og markant mere hvis fosfordelen i husdyrgødning ikke genanvendes.

#### • **Kvælstof (N)**

Spildevandsslam indeholder store mængde kvælstof (nitrogen), som markafgrøder kan anvende op mod halvdelen af på kort sigt. Dette har derfor – ligesom fosfor – en fortrængningseffekt af handelsgødning.

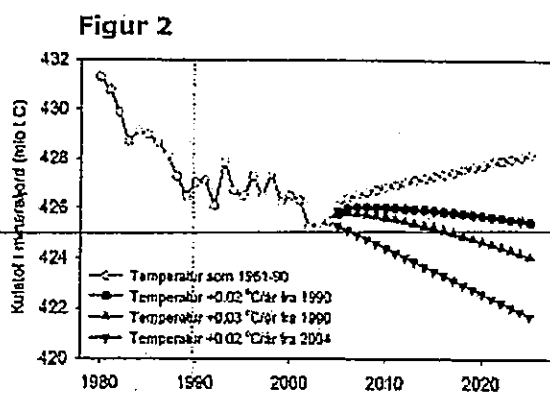
Den halvdel, som planterne ikke udnytter i første omgang, opbygges i jorden i form af organiske forbindelser, som efterfølgende kan anvendes af planterne efterhånden, som de naturligt nedbrydes.

#### • **Kulstof (C)**

Udover at tilbageføre næringsstoffer tilfører organiske restprodukter også organisk materiale (kulstofforbindelser) til jorden. Tilførslen af organisk materiale (kulstof) gennem recirkulering, har stor betydning for jordens dyrkningsegenskaber – altså humuslagets evne til at optage og afgive næringsstoffer, vand samt jordstruktur.

Allerede nu ser vi eksempler på ørkendannelse flere steder i det sydlige Europa, og selvom sådanne dramatiske scenarier ikke er umiddelbart forestående på vores breddegrader, er faldet i jordens kulstof indhold allerede nu markant.

Som det ses af figur 2 faldt jordens kulstofindhold drastisk frem til 1990, hvilket kan tilskrives halmafbrænding på markerne. I dag afbrændes ikke længere halm på markerne, men halm bruges derimod til kraftvarmeproduktion. Særligt efter Energi21 planen i slutningen af 1990'erne, er der sat



<sup>4</sup> Se: Miljøvurdering af genanvendelse og slutdisponering af spildevandsslam Kirkeby, Søren Gabriel og Thomas H. Christensen, Institut for Miljø & Ressourcer, 1 og 20.



fart på halm-kraftvarme produktion. Dette har været, og er, med til at reducere jordens kulstofindhold.

En anden afgørende faktor er klimaforandringer – en stigning i gennemsnits-temperaturen reducerer kulstoflagringen i jorden kraftigt. Som det ses af figur 2 vil selv en lille temperaturstigning stigning ved den nuværende tilbageførelse af kulstof til jorden (hvide prikker), betyde at det kulstofindholdet falder. Brænder vi i tillæg til halm også andre organiske restprodukter som spildevandsslam og husdyrgødning, vil denne udvikling blive yderligere accelereret.

- **Kildesporing og Regeringens udfasningspolitik**

Spildevand og spildevandsslam fungerer som et spejl på samfundets forbrug af miljøfremmede stoffer, tungmetaller og medicin.

Ved genanvendelse skabes et incitament til overvågning af slamkvalitet. Denne overvågning sker nationalt gennem Miljøstyrelsen, som løbende overvåger og vurderer de stoffer, vi omgiver os med i vores dagligdag. Lokalt er slamkvalitet er en miljøindikator, som motiverer til kildesporing for at forbedre slamkvalitet.

I begge tilfælde fremmer genanvendelse indførelsen af renere teknologi i samfundet samt udfasning af miljøfremmede stoffer. Med baggrund i slamkvaliteten lægges ikke mindst pres på virksomhederne for at ændre arbejdsgange, kemikalieforbrug m.v.

Dette resultat eller effekt af genanvendelse er i øvrigt i fuld overensstemmelse med Regeringens Affaldsstrategi 2005 – 2008:

*Kvaliteten af slammet og mulighederne for genanvendelse forventes på sigt at blive forbedret gennem den generelle udfasningspolitik for de miljøfremmede stoffer.<sup>5</sup>*

Men helt afgørende er, at *tilløbet* af spildevand til renselanlæggene alt andet lige renere, hvorfor vi får et stadigt mindre indhold af tungmetaller og miljøfremmede stoffer i slammet – og ikke mindst i det rensede vand, der udledes fra renselanlæggene. Der er dermed tale om en miljømæssig helhedstankegang.

---

Netop vandfraktionen udgør langt størstedelen af det samlede restprodukt og ledes tilbage i et langt mere følsomt miljø end jorden, som med sin mikrobiologi fungerer som et "biologisk behandlingsanlæg". Ved udlædningen til vandmiljøet sker "behandlingen" næsten udelukkende gennem fortynding.

<sup>5</sup> Se: Regeringens Affaldsstrategi 2005 – 2008, side 70, 3. afsnit.

Det skal understreges, at udledning af vandfraktionen til recipienten sker uanset om slammet genanvendes ved udbringning til landbrugsjord eller bortskaffes ved forbrænding, hvor der ikke er krav om overvågning af slammet.

Da tilløbet af spildevand ved en øget forbrænding ikke kan forventes at blive renere, vil eneste mulighed for "behandling" af vandfraktionen være en bekostelig yderligere oprensning på spildevandsanlæggene.

- **Eksport**

Indledningsvist skal det gentages, at BGORJ som udgangspunkt er enig i, at transporterne af tørret spildevandsslam til udlandet bør stoppes. Som sagen om affaldsforbrændingsafgiften er forløbet i medierne, er foreningen af den opfattelse at netop dette punkt har været helt afgørende for et ønske blandt folketingspolitikkerne om en revision af gældende regler.

BGORJ stiller sig dog uforstående overfor de eksport tal som Skatteministeriet har oplyst i tabel 7 på side 27. Her angives den eksporterede mængde spildevandsslam til forbrænding til 25.000 tons tørstof.

Ifølge Miljøstyrelsens hjemmeside ser udviklingen i den mængde spildevandsslam som eksporteres i dag fra kommunale renseanlæg til både genanvendelse på landbrugsjord og til forbrænding, således ud:

Tabel 3<sup>6</sup>

	Forbrænding i ton (*)	Spredning på jord/genanvendelse
2005	ca. 5.000	ca. 2.000
2006[2]	ca. 4.000	ca. 1.500
2007[3]	ca. 13.000	ca. 6.000

(\*) Dette tal dækker over både kommunalt og industrielt spildevandsslam. Det kan oplyses at i 2007 udgjorde mængden af industrielt spildevandsslam minimum 6.500 tons af den samlede mængde til forbrænding.

[2] Tallene for 2006 er foreløbige, da oplysningspligten for endelig behandling først udløber i midten af 2007.

[3] Tallene for 2007 er meget foreløbige, da oplysningspligten for endelig behandling først udløber ved udgangen af 2008.

Selv om tallene for 2007 som det ses er foreløbige, er det bemærkelsesværdigt at Skatteministeriets tal for eksport til forbrænding er stort set dobbelt så høje som Miljøstyrelsens.

<sup>6</sup> Se: [http://www.mst.dk/Affald/Affaldsfraktioner/Fakta\\_om\\_slam.htm#Samfunds\\_kononi](http://www.mst.dk/Affald/Affaldsfraktioner/Fakta_om_slam.htm#Samfunds_kononi)

Det skal hermed ikke på nogen måder forsøges at bagatelliseres, men blot påpeges at omfanget på ingen måder er så omfattende som fremstillet i Skatteministeriets forslag. Således synes en løsning af eksportproblemet, som vedrører under 10 % af den samlede mængde spildevandsslam, ved den foreslåede radikale ændring af affaldsafgift systemer, og hermed en afskaffelse af den igennem mindst 20 år eksisterende danske miljøpolitik og målsætning på området ikke for proportionel.

### Klimamæssigt hensigtsmæssighed?

- **Import**

Som ovenfor angivet vil en øget forbrænding, og dermed en mindre mængde til genanvendelse, også betyde et øget behov for importeret handelsgødning. Hvor meget er naturligvis vanskeligt at sige. BJORJ antager som sagt, at en fjernelse af det økonomiske incitament til genanvendelse vil betyde mindst en halvering af mængden som genanvendes.

Dette betyder, at ca. 2.000 tons (ca. 1.200 tons) handelsgødning yderligere skal importeres årligt. Eller en øget fosfor import på 6 – 8 % pr. år.

Det skal understreges, at netop gødningsfremstilling er en meget energikrævende proces. Herudover ligger langt den største del af verdens fosfor reserver i Kina og Marokko, hvilket ikke er med til at mindske CO<sub>2</sub>-fodsporet på den importerede handelsgødning.

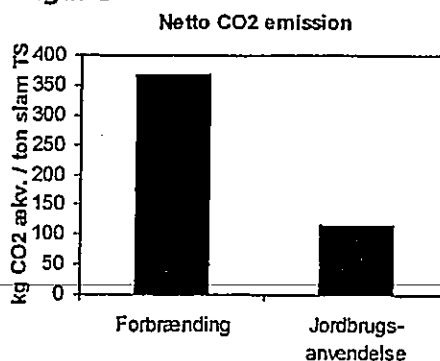
Som en nota bene, skal det oplyses at Kina for nyligt har indført en eksportafgift på fosfor på 135 %, for at bevare deres nationale reserver.

- **Øget CO<sub>2</sub> emission.**

Da spildevandsslam ikke indeholder energi, eller i bedste fald meget lidt, fortrænger eller substituerer afbrænding heraf ingen eller meget lidt fossil brændsel.

Dermed fortrænger afbrænding heller ikke noget CO<sub>2</sub>. Tværtimod vil emissioner af drivhusgasser, omregnet til CO<sub>2</sub>-ækvivalenter ved forbrænding af slam og husdyrgødning, stort set være lig en nettovækst i Danmark udledninger.

Figur 3



Kilde: Kirkeby og S. Gabriel (DTU, 2005)

På den anden side sker der ved udbringning af spildevandsslam og andre organiske restprodukter en oplagring af CO<sub>2</sub> i jorden. Således vil der efter 10 år resterer der 42-47 % af det tilførte kulstof, dvs. kun godt halvdelen er frigivet som CO<sub>2</sub>. Efter 50 år resterer 20-27 % og efter 100 år 14-17 %. Oplagring af CO<sub>2</sub> i jorden er derfor med til at udskyde CO<sub>2</sub> udslippet til atmosfæren over en lang årrække. På figur 3 ses forskellen i emission efter 100 år, alt efter om der er tale om forbrænding eller genanvendelse til jordbrugsformål.

- ***Udvidelse af forbrændingskapacitet (opførelse af værker m.v.)***

Som forslaget forligger vil der være et øget incitament til at udvide forbrændingskapaciteten i Danmark. Dette betyder opførelse af nye (slam)forbrændingsanlæg.

Endvidere vil det, forudsat at der på sigt udarbejdes en metode til at trække fosforen ud af asken, være afgørende at fosforholdige organiske restprodukter forbrændes på dertil indrettede anlæg.

Der er i forslaget ikke taget højde for den udgift, økonomisk eller klimamæssige, som disse anlægsarbejder måtte medføre. Ligesom dette kan medføre en øget indenrigs transport til disse formodentlig regionalt placerede anlæg.

\*\*\*

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402

Rosenørns Allé 9  
DK 1970 Frederiksberg C  
Tlf: 35 300 400  
Fax: 35 300 401  
e-mail: de@danskeenergi.dk  
www.danskeenergi.dk

Att.: Louise Bank og Jørgen Damgaard

Dok. ansvarlig: JKO  
Sekretær: JKO  
Sagsnr: 99/204  
Doknr: 141

[pafgt@skm.dk](mailto:pafgt@skm.dk); [lb@skm.dk](mailto:lb@skm.dk); [jd@skm.dk](mailto:jd@skm.dk)

09-10-2008

## Hørings svar om nye affalds afgifter

Dansk Energi har fået forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven mv. i høring.

Det fremgår, at forslaget skaber mere lige afgiftsmæssige vilkår for affald i sammenligning med andre brændsler. Således er formålet, at affald brændes af der, hvor det kan ske billigt og mest effektivt, når der ses bort fra afgifter. Det mener vi, er et fornuftigt princip. Herved skabes de rette incitamenter og samtidig kan forslaget medvirke til at reducere behovet for affaldsværker. Endvidere er vi enige i, at forslaget skaber en mere ensartet behandling af affald og fossile brændsler til energiproduktion.

Forslaget vil betyde, at affald med høj brændværdi i højere grad vil blive forbrændt på effektive centrale kraftvarmeværker, idet det bliver mere interessant at brænde erhvervsaffald og visse fraktioner af husholdningsaffaldet af her. Det er godt for miljøet og energisystemets samlede effektivitet. Vores vurdering af disse forhold er, at CO<sub>2</sub>-emission i det samlede energisystem vil blive mindre ved denne fordeling af affaldsfraktionerne.

Affaldsmængderne (især erhvervsaffald) i Danmark vokser og om ret få år vil affaldsværkerne kapacitet ikke være tilstrækkelig til at kunne bortskaffe og forbrænde affaldet. Kraftværkerne fik med den netop vedtagne elforsyningslov mulighed for at medforbrænde erhvervs- og visse dele af husholdningsaffaldet. Det var en fornuftig beslutning, idet den bl.a. medvirkede til, at samfundet kunne udskyde tidspunktet for, hvornår der skal bygges ekstra decentral affaldsforbrændingskapacitet. Herved spares penge, idet det er samfundsøkonomisk dyrere at opføre ekstra forbrændingskapacitet frem for at optimere affaldsforbrændingen på både de eksisterende decentrale kraftvarmeværker og de centrale kraftvarmeværker, der kan medforbrænde affald.

Da forslaget vil tilskynde til at brænde mere affald af i kraftværkssektoren, spiller forslaget godt sammen med energiaftale af 21. februar 2008 (og efterfølgende vedtagelse af lov), hvor medforbrænding på kraftværkerne blev mulig. Her blev det besluttet, at ophæve hvile-i-sig-selvreguleringen for affaldsforbrænding på de centrale kraftværker, hvorved én væsentlig forudsætning for at udnytte de stigende affaldsmængder til medforbrænding blev opfyldt.

Det skal bemærkes, at forslaget vil gøre det lettere for Danmark at nå sit CO2-kvotemål uden for kvotesektoren, idet en del CO2-holdigt samt en del af affaldstilvæksten vil skulle forbrændes på CO2-kvotefattede værker. Danmarks klimaregnskab har indtil nu har taget udgangspunkt i en CO2-udledningsfaktor for affald, der er kommet under kritik for at være for lav. Hvis igangværende undersøgelser medfører, at Danmark må opjustere CO2-delen, vil det medføre, at der skal findes ekstra CO2-reduktioner i den ikke-kvotefattede sektor. Noget af dette problem kan som nævnt løses ved at kraftværksektoren forbrænder affaldet.

Endeligt kan det nævnes, at afgiftsomlægningen skaber tilskyndelse til, at det er den danske affaldstilvækst af storskrald og erhvervsaffald og ikke importeret affald, der vil blive anvendt på de centrale kraftværker.

Dansk Energi er alt i alt positiv for forslaget. Vi har nogle kommentarer og bemærkninger:

#### **Kortfattede kommentarer og bemærkninger**

##### *Afgiftsfritagelse for CO2-kvotefattede virksomheder*

I § 3 i lov om kuldioxidafgift bliver affald omfattet af CO2-afgifter. Efter kvotelovens § 5, stk. 2 samt bilag 1 til kvoteloven vil dette efter vores vurdering føre til dobbeltregulering af de kvotefattede kraftvarmeværker, når der forbrændes CO2-holdigt affald. For at bringe symmetri mellem regulering efter regler om CO2-kvoter og CO2-afgift foreslår vi, at CO2-afgiften udelukkende betales af virksomheder uden for den kvoteregulerede sektor.

##### *Røggaskondensering på affaldsværker*

I nogle fjernvarmesystemer, hvor der kan afsættes mere varme fra eksisterende decentrale kraftvarmeværker, uden at det rammer anden kraftvarmeproduktion, kan det være samfundsøkonomisk interessant at øge varmeeffektiviteten. Dette kan ske ved at investere i røggaskondensanlæg, som kan øge varmeverkningsgraden. Det bør undersøges, om det indenfor de samfundsøkonomisk fornuftige rammer kan blive mere interessant at investere i anlæg, der forøger varmeeffektiviteten.

##### *Varmekundernes prissikring*

Vi kan konstatere, at varmekunderne gennem § 5 og intentionerne bag paragraffen beskyttet mod prisstigninger. Vi vil gerne opfordre til, at Dansk Energi kan få lov til at medvirke, når den nærmere udmøntning af reglerne skal finde sted.

##### *Afgiftsundtagelse af nye typer biomasseaffald*

Lovforslagets § 2, nr. 21 fritager en række biomasseaffaldstyper for afgift på varme. Forslaget bør også indeholde afgiftsfritagelse af biomasseaffald, der fremkommer fra afgassede gyllefibre eller fremkommer, som restprodukt fra biomasseprocesser. Det drejer sig om ligninrige halmrester med høj brændværdi, der er egnet som brændsel til energiformål. Det er uklart, om den ligninrige halmrest også er omfattet af afgiftsundtagelsen. Vi vil foreslå, at der konsekvensændres i biomasseaffaldsbekendtgørelsen.

*Beregningsregler*

Beregningsreglerne for opgørelsen af affaldsvarmeafgift og specielt tillægsafgift, samt afgift af eventuelle konventionelle brændsler virker meget komplicerede. Dansk Energi vil anmode om, at der udarbejdes konkrete eksempler for opgørelsen som både omfatter decentrale affaldsfyrede værker samt centrale værker, der medforbrænder affald.

*Lovforslagets § 1.*

Det fremgår, at forbrændingsafgiften fjernes. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at negativt affaldsafgiftstilsvaret ikke kan udbetales iht. affaldsafgiftslovens § 12, stk. 1. Det foreslås, at lovforslaget tilføjes en bestemmelse, som giver mulighed for at godtgøre for meget indbetalt affaldsafgift.

*Lovforslaget § 2, nr. 3 og § 5.*

Lovforslaget friholder fiberfraktioner for tillægsafgift jf. § 2, nr. 3. Vores erfaringer viser, at brændværdien ikke tilnærmelsesvis har det høje energiindhold. Det foreslås derfor, at der indføres en standardbrændværdi for fiberfraktioner. Foreløbige analyser viser, at brændværdien kan være så lav som 2 MJ/kg.

*Lovforslagets § 3, nr. 2*

Der indføres med lovforslaget en CO<sub>2</sub>-afgift på brændsel med indhold af ikke-bionedbrydeligt affald. Det anføres i lovtæksten at indholdet skal verificeres eller konstateres. Det er i praksis yderst vanskeligt at verificere indholdet af ikke-bionedbrydeligt affald. Vi skal foreslå, dels at lovtæksten opererer med standardværdier for de mest almindelige affaldsfraktioner, dels at den nedre grænse i nr. 1, § 2, stk. 1, a) sættes til 3 % og ikke 1 %.

Derudover har vi nogle kommentarer som er vedlagt i notat.

Skatteministeriet er meget velkommen til at kontakte undertegnede, hvis der er spørgsmål eller behov for at uddybe vores svar.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

Jesper Koch

---

# Notat

Skatteministeriet

Notat med specifikke bemærkninger



Dok. ansvarlig: JKO  
Sekretær: JKO  
Sagsnr: 99/204  
Doknr: 142

13-10-2008

## Specifikke bemærkninger om lovforslag om nye affaldsafgifter

Dansk Energi har fået forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulfafgiftsloven mv. i høring. Dansk Energi er positiv for forslaget. Vi har i forhold til vores egentlige høringssvar uddybet vores specifikke kommentarer og bemærkninger herunder:

### Specifikke kommentarer og bemærkninger

#### *Afgiftsfritagelse for CO2-kvoteomfattede virksomheder*

I § 3 i lov om kuldioxidafgift bliver affald omfattet af CO2-afgifter. Med henvisning til kvotelovens § 5, stk. 2 samt bilag 1 til kvoteloven vil dette efter vores vurdering føre til dobbeltregulering af de kvoteomfattede kraftvarmeværker, når der forbrændes CO2-holdigt affald. For at bringe symmetri mellem regulering efter regler om CO2-kvoter og CO2-afgift foreslår vi, at CO2-afgiften udelukkende betales af virksomheder uden for den kvoteregulerede sektor.

#### *Røggaskondensering på affaldsværker*

I nogle fjernvarmesystemer, hvor der kan afsættes mere varme fra eksisterende decentrale kraftvarmeværker, uden at det rammer anden kraftvarmeproduktion, kan det være samfundsøkonomisk interessant at øge varmeeffektiviteten. Dette kan ske ved at investere i røggaskondens anlæg, som kan øge varmekoeffektiviteten. Vi kan konstatere, at forslaget gør det mindre attraktivt at investere i øget udnyttelse af varmen.

#### *Varmekundernes prissikring*

Vi kan konstatere, at varmekunderne gennem § 5 og intentionerne bag paragraffen beskyttet mod prisstigninger. Vi vil gerne opfordre til, at Dansk Energi kan få lov til at medvirke, når den nærmere udmøntning af reglerne skal finde sted.

#### *Afgiftsundtagelse af nye typer biomasseaffald*

Lovforslagets § 2, nr. 21 fritager en række biomasseaffaldstyper for afgift på varme. Forslaget bør også indeholde afgiftsfritagelse af biomasseaffald, der fremkommer fra afgassede gyllefibre eller fremkommer, som restprodukt fra biomasseprocesser. Det drejer sig om ligninrige halmrester med høj brændværdi, der er egnet som brændsel til energiformål. Det er uklart, om den ligninrige halmrest også er omfattet af afgiftsundtagelsen. Vi vil foreslå, at der konsekvensændres i biomasseaffaldsbekendtgørelsen.



### *Beregningsregler*

Beregningsreglerne for opgørelsen af affaldsvarmeafgift og specielt tillægsafgift, samt afgift af eventuelle konventionelle brændsler virker umiddelbar meget kompliceret og svært gennemskueligt. Vi opfatter, at hvert anlæg med elproduktion tager udgangspunkt i varmeproduktionen og afgiften på 33,125 kr. pr. GJ og dividerer med den aktuelle marginale varmekoefficient, som anlægget anvender for andre brændsler ved beregning. For at vi kan være sikre på metoden, vil Dansk Energi anmode Skatteministeriet om at udarbejde konkrete eksempler for opgørelsen som både omfatter decentrale affaldsfyrede værker samt centrale værker, der medforbrænder affald. Der er vigtig, at der i udformning af afgiftsberegningsreglerne for tillægsafgiften tages hensyn til, at de centrale kraftvarmeverker kan anvende deres respektive, nuværende kraftvarmebeskatningsregler, sådan at varmekunderne ikke stilles dårligere ved medforbrænding af affald sammenlignet med anvendelsen af fossile brændsler.

### *Lovforslagets § 1.*

Med henvisning til at forbrændingsafgiften fjernes, forekommer det u hensigtsmæssigt at negativt affaldsavgiftstilsvaret ikke kan udbetales iht. affaldsavgiftslovens § 12, stk. 1. I dag anvendes stort set alle restprodukter i forskellige bygge- og anlægsarbejder eller i industrien, hvorfor der stort set ikke tilføres restprodukter til deponier. Dette medfører at virksomheder, der over længere tid har fraført mere end tilført til deponier, vil have meget svært ved at få den erlagte afgift retur. Der er tale om afgifter, der i realiteten er indbetalt for meget til staten og som tilhører virksomheden. Det foreslås derfor at lovforslaget tilføjes en bestemmelse, som giver mulighed for godtgørelse af for meget indbetalt affaldsavgift.

### *Lovforslagets § 2, nr. 2 og nr. 14.*

Den nuværende afgiftssats på affaldsvarme udgør 13,10 kr/GJ. For 2009 vil satsen være på 13,40 kr/GJ. Det fremgår imidlertid af bestemmelsen, at satsen med lovforslaget forhøjes til 14,90 kr/GJ. Formålet med denne afgiftsforhøjelse, som alt andet lige må være i strid med Skattestoppet, fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget.

### *Lovforslaget § 2, nr. 14, stk. 5, 6 og 7*

I opgørelsesgrundlaget indgår en række forudsætninger om virkningsgrader og energimængder. Det er vanskeligt at gennemskue om beregningsmetoden i alle situationer fører til et rimeligt opgørelsesgrundlag. Vi vil derfor anbefale at der opstilles regneeksempler i lovbemærkningerne for 2-3 forskellige anlægssituationer. Dansk Energi vil gerne hjælpe med at stille datagrundlag til rådighed.

### *Lovforslagets § 2, nr. 13.*

Centrale værker fordeler i dag brændselsforbruget iht. bestemmelserne i bl.a. kulafgiftslovens § 7, stk. 1, dvs. som hovedregel jf. individuelle varmekontrakter. Såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, skal centrale værker, der afbrænder affald, beregne affaldsvarmeafgiften samt tillægsafgiften iht. § 5, stk. 7. Dermed opstår spørgsmålet om, hvilket regelsæt centrale værker først skal tage udgangspunkt i forbindelse med opgørelse af de afgiftspligtige mængder affald samt andre brændsler. Afbrænding af affald vil medføre at fordelingen af f.eks. kul iht. § 7, stk. 1 forrykkes i forhold til en situation, hvor der ikke afbrændes affald, idet alle brændsler, herunder også affald, indgår i de termodynamiske driftsforhold på værket. Dette har hidtil ikke givet anledning til problemer, idet alle brændsler som hovedregel inddrages under samme regelsæt. Da dette ikke længere er tilfældet, skal vi foreslå, at der direkte i lovteksten tages stilling

til hierarkiet mellem reglerne i kulafgiftslovens § 5 og reglerne for fordeling af konventionelle brændsler.

*Lovforslaget § 2, nr. 3 og § 5.*

Lovforslaget friholder fiberfraktioner for tillægsafgift jf. § 2, nr. 3. Med henvisning til opgørelsen af tillægsafgiften i § 5, stk. 3, 5 og 7 må det derfor betyde at fiberfraktioner anses som henhørende under "andre brændsler" og fraktionerne skal fradrages i den afgiftspligtige mængde. Iht. lovforslaget forudsættes fiberfraktioner for at have samme energiindhold som affald, nemlig 9,4 MJ/kg, såfremt energiindholdet ikke kan dokumenteres. Vores erfaringer viser, at brændværdien ikke tilnærmelsesvis når det høje energiindhold og det foreslås derfor, at der indføres en standardbrændværdi for fiberfraktioner. Foreløbige analyser viser, at brændværdien kan være så lav som 2 MJ/kg.

*Lovforslagets § 3, nr. 2*

Der indføres med lovforslaget en CO<sub>2</sub>-afgift på brændsel med indhold af ikke-bionedbrydeligt affald. Det anføres i lovtæksten at indholdet skal verificeres eller konstateres. Det er i praksis yderst vanskeligt at verificere indholdet af ikke-bionedbrydeligt affald. Det vil blive en meget dyrt at skulle analysere hvert læs affald, der modtages til afbrænding. I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at husholdningsaffald vurderes at have et gennemsnitligt indhold af plast på 6,25 %. Vi skal foreslå, dels at lovtæksten opererer med en række standardværdier for de mest almindelige affaldsfraktioner, dels at den nedre grænse i nr. 1, § 2, stk. 1, a) sættes til 3 % og ikke 1 %.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

Jesper Koch



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Svar sendt pr. e-mail til: pafgft@skm.dk

13. oktober 2008  
jt/lh/ig

### **Teknisk høring af forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgift)**

Skatteministeriet har ved mail af 22. september 2008 anmodet Dansk Fjernvarme om eventuelle bemærkninger til det nævnte høringsudkast.

Dansk Fjernvarmes gennemgang af høringsmaterialet har givet anledning til følgende bemærkninger.

Det noteres med tilfredshed, at det er en forudsætning ved omlægning af afgiften, at varme-forbrugerne ikke skal betale mere for varmen, end de gør i dag. På trods af dette, ser vi en række uhensigtsmæssigheder, som bør ændres inden en eventuel afgiftsomlægning gennemføres.

Tidspunktet for gennemførelse af en afgiftsomlægning vækker undren, blandt andet fordi der afventes et udspil fra Skattekommissionen senest den 1. februar 2009, hvor modellen til skattereformen skal tilskynde privatpersoner og virksomheder til at handle på en miljørigtig og energibesparende måde. En omlægning af afgiften på affaldsområdet nu, forekommer derfor løserevet fra den samlede planlægning.

Det er Dansk Fjernvarmes generelle holdning, at afgifter bør lægges på input og ikke på output, så der sikres maksimale økonomiske incitamenter til en effektiv energiudnyttelse. Det er derfor særdeles uheldigt, at den planlagte afgiftsomlægning forringer de økonomiske incitamenter, i stedet for at forstærke dem. Afgiftsomlægningen synes derfor ikke at leve op til målsætningen om en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur til håndtering af affald, og vil dermed ikke fuldt ud bidrage positivt til regeringens mål på klima- og miljøområdet, som det ellers fremgår af skatteministerens beretning om skattepolitikken for 2008/2009.

Det fremgår af bemærkningerne til høringsudkastet, at forslaget vil give en mindre gevinst for miljøet, da affald med højt energiindhold flyttes fra afbrænding til genanvendelse. Det er grundlæggende et godt mål, der stemmer overens med affaldshierarkiet. Men høringsudkastet indeholder ikke beregninger inklusive følsomhedsanalyser, der dokumenterer lovforslagets forudsatte reaktionsmønstre. Inden en strukturel afgiftsomlægning finder Dansk Fjernvarme, at det er nødvendigt med økonomiske beregninger, der afspejler de forventede resultater, under forskellige tekniske og markeds-mæssige forudsætninger.

I bemærkningerne er tillige anført, at "der for almindelige affaldsforbrændingsanlæg ikke sker ret meget netto". I denne konklusion mangler konsekvensen for varmeproduktionen. Den samlede varmeproduktion fra forbrændingsanlæg vil alt andet lige falde, da affald med høj brændværdi vil blive genanvendt eller brugt som energikilde i industrien eller ved elproduktion. Når varmeproduktionen falder, vil det medføre en større pris pr. produceret varmeenhed. Dels er anlægsinvesteringer allerede afholdt, under andre forudsætninger om kapacitet og forbrændingsmængder og dels vil omkostningen pr. produceret varmenhed være højere, når affald med høj brændværdi er frasorteret. Varmeforbrugerne vil derfor direkte blive belastet med øgede omkostninger.

Med omlægningen reduceres de økonomiske incitament til optimering på energieffektiviteten, idet afgifter på den producerede varmemængde øger marginalomkostningen. Afgiftsomlægningen giver dermed et forringet økonomisk incitament til etablering af røggaskondensering. Omlægningen forringer også de økonomiske incitament til, at de decentrale affaldsbaserede kraftvarmeverker indgår på regulerkraftmarkedet for elhandel. Ved nedregulering af elproduktionen bliver den producerede varme dyrere på grund af den foreslåede afgift på den samlede varmeproduktion, og derfor vil interessen for at indgå i denne del af det markedsbaserede elmarked blive reduceret.

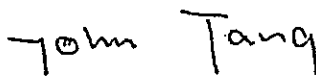
Den foreslåede CO<sub>2</sub>-afgift på affaldets plastindhold er en særligt administrativ udfordring, som forekommer at være meget omkostningskrævende. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det vurderes, at plastindhold i husholdningsaffald udgør 6,25 pct. I praksis er det ikke muligt at opgøre plastindholdet i usorteret affald med en rimelig grad af sikkerhed. Såfremt den foreslåede afgiftsmodel gennemføres som skitseret, anbefaler Dansk Fjernvarme, at afgiften på usorteret affald fastsættes i lovteksten, og suppleres med, at afgiften alternativt kan opgøres efter måling.

Omlægningen synes primært at have et erhvervspolitisk sigte, og Dansk Fjernvarme finder det uhensigtsmæssigt, at dette skal berøre et afgiftsområde, hvor private forbrugere bliver de, der skal betale regningen.

Dansk Fjernvarme efterlyser følsomhedsberegninger, der kan underbygge de afgørende forudsætninger om genanvendelse og affaldsstrømme fra forbrændingsanlæg til industri. Der mangler således et overblik over betydningen af adfærdsændringer. Med en så gennemgribende afgiftsændring er det nødvendigt, at den ikke kun baserer sig på en vurdering af de generelle markedsmekanismer, men at en endelig beslutning bygger på konsekvensberegninger ud fra de kendte anlæg, affaldsmængder og sammensætning, som i øvrigt anvendes i branchen. Dansk Fjernvarme deltager gerne i dette arbejde.

Med venlig hilsen  
Dansk Fjernvarme

  
Lone Hansen

  
John Tang



Dansk Landbrug

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

13. oktober 2008

### Høringssvar til forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)

Dansk Landbrug har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Vi skal indledningsvis bemærke, at vores bemærkninger er rettet mod omlægning af forbrændingsafgiften.

Indledningsvis skal det understreges, at Dansk Landbrug ser en lang række miljø-, energi- og samfundsmæssige fordele ved anvendelse af fiberrig husdyrgødning til energiformål (fjerkrægødning, dybstrøelse eller tørstoffractionen fra gylle). Der kan nævnes:

- at drivhusgasudledningen nedsættes ved mindre udledningen af CO<sub>2</sub>, metan, lattergas
- at der substitueres en betydelig mængde fossilt brændsel
- at udvaskningen af kvælstof reduceres
- at fordelingen af fosfor kan ske mere hensigtsmæssigt
- at ammoniakfordampning nedsættes
- at problemer med lugtgener mindskes

En væsentlig barriere i denne forbindelse er den nuværende affaldsforbrændingsafgift på 330 kr. pr. ton. Vi har derfor ønsket en fjernelse af affaldsforbrændingsafgiften på husdyrgødning til forbrænding.

Med de her foreslåede omlægninger af forbrændingsafgiften er det vores vurdering, at omkostningerne ved forbrænding af fiberrig husdyrgødning vil være så store, at der fortsat er tale om en væsentlig barriere for anvendelsen af denne mulighed. Man opnå derfor ikke de økonomiske, miljø- og energimæssige fordele, som en forbrænding af fiberrig husdyrgødning ellers vil kunne medvirke til. Dette vil betyde, at:

- staten vil blive stillet over for merudgifter til opnåelse af de fastsatte EU-mål for vedvarende energi (VE), idet det vil være nødvendigt at give tilskud for at fremme andre VE typer.
- samfundet vil miste de miljøeffekter, som en forbrænding giver på reduceret kvælstofudvaskning, reduceret ammoniakfordampning, bedre fosforfordeling m.v. Alternativt skal reduktionerne opnås gennem løsninger, som er samfunds- og erhvervsøkonomisk dyrere.
- mulighederne for en fremtidig effektiv og moderne husdyrproduktion reduceres - man vil ikke kunne stoppe den faldende svineproduktion, som vi står over for i dag.

Axelborg, 4. sal  
Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06  
dl@danskladbrug.dk  
www.danskladbrug.dk

#### Ad. bemærkninger til lovforslaget

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget (side 11 5. afsnit) at man med omlægningen vil afhjælpe den afgiftsmæssige u hensigtsmæssighed, at det i dag er dyrt at afbrænde spildevandsslam og husdyrgødning med lavt energiindhold i Danmark på grund af affaldsforbrændingsafgiften. Det er vigtigt her at understrege, at husdyrgødning ikke har et lavt energiindhold og derfor bliver afgiften for fiberrig husdyrgødning til forbrænding ikke væsentligt nedsat, hvilket er vist med nedenstående eksempel. For fjerkrægødning med en tørstofprocent omkring de 70 vil der reelt være tale om en afgiftsstigning.

Med en afgift på 39,6 kr. pr. GJ vil afgiften medføre følgende ændringer:

Gødningstyper	Nuværende afgift, kr. pr. ton	Ny afgift, kr. pr. ton
Fiberfraktion fra husdyrgødning (30 pct. tørstof)	330	127
Fiberfraktion fra husdyrgødning (47 pct. tørstof)	330	329
Fjerkrægødning (50 pct. tørstof)	330	229
Fjerkrægødning (70 pct. tørstof)	330	368

Ovennævnte eksempel er beregnet ud fra, at varmen udnyttes 100 pct. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan man indregner varmespild.

Afgiften på forbrænding af fiberrig husdyrgødning vil derfor ikke med lovforslaget blive "nær nul". Man fjerner således med lovforslaget på ingen måde afgiften på anvendelsen af fiberrig husdyrgødning til energiformål.

Det virker ikke logisk, at der er fortsat skal være afgift på produktion af vedvarende energi fra fiberrig husdyrgødning, når der til andre vedvarende energiproduktioner ydes store tilskud.

Det er derfor for landbruget og for samfundet som helhed vigtigt, at der skabes de rigtige rammevilkår, så det bliver attraktivt at anvende fiberrig husdyrgødning til energiformål.

På side 12 i bemærkningerne til lovforslaget nævnes, at afgassede og separerede fiberfraktioner fra husdyrgødning ikke berøres af omlægningen. Det er her væsentligt, at forskellige former for biomasse behandles lovgivningsmæssigt ens, så man sikrer jf. målsætningen med lovforslaget, at "man anvender produkterne der, hvor forbrændingen er forbundet med de færreste omkostninger i stedet for der, hvor der er den største afgiftsfordel".

På side 33 under de miljømæssige fordele nævnes, at landbruget har en forventning om, at afbrænding af husdyrgødning vil give mulighed for øget husdyrhold, fordi husdyrgødningen dermed ikke skal udbringes på landbrugsjord. Landbrugets ønske er ikke nødvendigvis et øget husdyrhold, men derimod muligheden for at kunne stoppe den faldende svineproduktion, som vi står over for i dag.

En forudsætning for en fremtidig husdyrproduktion er nye store, effektive og moderne produktionsanlæg. Med nugældende regler, vil det betyde krav om store arealer til udbringningen af husdyrgødningen fra produktionen. Ved anvendelsen af husdyrgødning til energi, vil dette kunne nedbringe behovet for transport af husdyrgødning. Det vil kunne være med til at sikre slagtesvi-

neproduktionen i Danmark, hvor der ellers er risiko for, at denne produktion flytter uden for landets grænser. Endvidere vil muligheden for forbrænding af fiberrig husdyrgødning medvirke til, at man kan fastholde den nuværende husdyrproduktion i miljøfølsomme områder.

Det bør af bemærkningerne fremgå, at der som nævnt indledningsvis er en lang række miljøfordele, herunder bl.a. reduceret udvaskning af kvælstof, reduceret ammoniakfordampning og bedre fordeling af fosfor, ved forbrænding af fiberrig husdyrgødning.

I 2005 og 2006 gennemførte en tværministeriel arbejdsgruppe under ledelse af Fødevareministeriet en analyse af konsekvenserne af forbrænding af fibre og husdyrgødning. Arbejdsgruppens første rapport lå til grund for fritagelsen af fiberfraktionen fra afgasset gylle for forbrændingsafgift. Det skete i 2006 ved en ændring af råstof- og affaldsafgiftsloven.

Arbejdsgruppen konkluderede i den efterfølgende rapport om generel afbrænding af husdyrgødning, at de positive miljømæssige konsekvenser ved afbrænding af fiberfraktioner af husdyrgødning også gælder for afbrænding af husdyrgødning. Det var vurderingen, at en lempelse af affaldsafgiften for husdyrgødning kunne ske uden væsentlige provenumæssige konsekvenser.

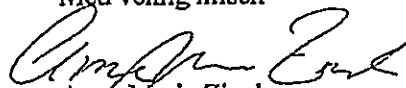
I januar 2008 offentliggjorde Fødevareministeriet en rapport der påpegede det meget store potentiale, der er i Danmark for at øge produktionen af energi baseret på biomasse. Derfor undrer det, at der nu fremlægges et lovforslag, der for visse gødningstyper reelt øger den afgiftsmæssige barriere for at udnytte gødningerne til energiproduktion og dermed muligheden for på samme tid at nedbringe miljøpåvirkningen fra landbruget og bidrage til en øget anvendelse af biomasse til energiproduktion.

#### **Ad. bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

I bemærkninger til § 2, nr. 3 argumenteres for, at fiberfraktioner fra afgasset gødning ikke skal omfattes af den ændrede afgift. Som argument for denne forskelsbehandling anføres det; "...at de forudgående processer for lige præcis denne type fiberfraktioner (dvs. afgassede og separerede fiberfraktioner fra husdyrgødning) medfører en særlig god energiudnyttelse af husdyrgødningen".

Det er ganske enkelt ikke korrekt. Ved tørstof indhold over 40-45 procent opnås en *højere* energiudnyttelse ved direkte afbrænding end ved tilførsel til biogas, jf. vedlagte bilag.

Med venlig hilsen



Anne Marie Zinck

Dir. tlf. 33 39 46 54

E-mail: amz@dansklandbrug.dk

## BILAG

### Gylle til energi og gødning

Af Svend G. Sommer og Henrik Bjarne Møller, Afdeling for Jordbrugsteknik, Danmarks JordbrugsForskning, Schüttesvej 17, 6000 Horsens. Begge er deltagere i Videntcenter for Husdyrgødnings- og Biomasseteknologi (manure.dk).

Landbruget har indtil for 50 år siden været leverandør af energi til trækraft, der bestod af heste indtil slutningen af 50'erne. Den russiske styring af energi til EUs kraftværker har medført en fornyet interesse for at landbruget producerer energi. Skal denne energi så produceres ved afbrænding eller ved biologisk i biogasanlæg.

### Energi

Organisk stof i husdyrgødning, energiafgrøder og affaldsprodukter kan omsættes og frigøres til energiproduktion ved iltfrie omsætning i biogas anlæg og ved forbrænding.

Forbrænding af organisk materiale giver en større energi udnyttelse af det organiske materiale end en forgæring, fordi forbrændingen er fuldstændig og forgæringen ufuldstændig. Forudsætning for effektiv energiproduktion ved forbrænding er at husdyrgødningen har et højt tørstofindhold, fordi fordampningen af vand er meget energiforbrugende (Tabel 1). Derfor vil der ved afbrænding af gylle uden forudgående separation være et betydeligt energitunderskud. Afbrænding af en tør dybstrøelse kan give et betydeligt energioverskud uden forudgående separation.

Tabel 1. Energiforhold ved biogas produktion og ved afbrænding af gylle eller fiberrest efter afgasning

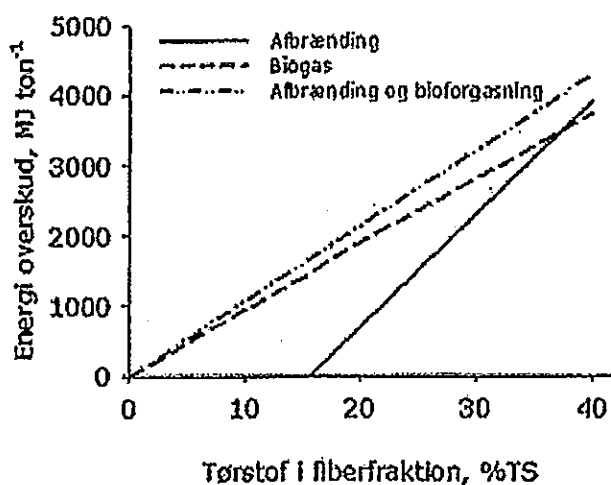
	TS	VS/TS	CH4 udbytte	Afbrænding	biogas	biogas+afbrænding
	%	%	m <sup>3</sup> /tøn	Uden biogas	MJ/tøn	af fiber rest
				MJ/tøn		MJ/tøn
Kvægøgylle	8	80	12,8	-1291	460	764
Kvæg dybstrøelse	30	80	48	2308	1723	2831
Slagtesvin (6% TS)	5	80	14	-1782	503	594
Kylling dybstrøelse	48	80	115,2	5253	4136	5317
Separeret svin	40	80	96	3944	3446	4431
(gødning separeret	30	80	72	2308	2585	3323
uden biogas	20	80	48	672	1723	2215
afbrænding)						

VS er gyllens indhold af organisk stof (askefrit tørstof) og TS er gyllens indhold af tørstof.  
Brændværdi af organisk stof i gødning 17,2 MJ/kg VS, Fordampning af vand 2,6 MJ/kg vand  
separations effektivitet efter biogas 80% af omsat VS



Afbrænding af gylles tørstof vil være en mulighed, hvis gyllen separeres og fiberfraktionen er brændslet. Tabel 1 og figur 1 giver et fingerpeg om, at når tørstofindholdet i fiberfraktionen er over 40% så kan man få lige så megen energi ud af afbrænding som ved biogasproduktion: Kombinationen af biogas og afbrænding af rest fiberfraktionen er dog energimæssigt mest fordelagtig, men ved TS indhold over 40% er forskellen minimal og den ekstra energigevinst vil næppe kunne betale begge procestrin. En god dekanter centrifuge indstillet optimalt og evt. kombineret med en presse kan producere fiberfraktioner med et tørstofindhold over 40%, og det kan man også ved moderne staldseparations teknologi i svinestalde. Ved alternativet, hvor gyllen først bioforgasses og derpå separeres opnår man den største energigevinst, fordi opløst organisk materiale omsættes ved bioforgasning, og der skal kun flyttes lidt tørstof over i fiberfraktion.

I en nylig vurdering af afbrænding blev energioverskuddet ved afbrænding af et ton fiber sat lavere end antaget i denne artikel, bl.a. fordi tørstofindholdet i fiberfraktionen ikke blev vurderet kunne komme op på 40%. En konsekvens var at bioforgasning med separation og afbrænding var økonomisk og energimæssigt meget mere fordelagtigt end afbrænding alene.



Figur 1. Viser energioverskuddet ved biogas produktion af rågylle, afbrænding af fiberfraktionen og afgasning af gylle efterfulgt af separation og afbrænding af fiberfraktionen.

En af de store energislugere er transportsektoren og i den forbindelse vil biogasproduktion kunne løse problemer med mangel på transportenergi. Biogassen kan komprimeres og fyldes på tanken, men det er en dyr løsning. Alternativt kan biogassen omsættes til flydende energiformer eller på længere sigt til brint og derved blive en kilde til transportenergi.

### Gødning

Gyllens gødningsvirkning vil være forskellig afhængigt af om gyllen behandles i biogas anlæg, ved separation, ved forbrænding eller ved en kombination af behandlingerne.

Ved bioforgasning speedes omsætningen af organisk kvælstof op og i biogasgylle er ca. 80% af kvælstoffet på ammoniumform, mod 50-75% i ikke afgas-

set gylle fra hhv. kvæg og svin. Udbringes biogas gødning med minimale ammoniaktab har behandlingen således bidraget til en større og mere sikker gødningsvirkning eftersom udnyttelsen oftest er på samme niveau som ammonium andelen

Separeres gødning får man en væske fraktion med et højt ammoniumindhold og en fiberfraktion med et højt organisk kvælstofindhold og et højt fosfor indhold. Brænder man fiberfraktionen vil det organiske kvælstof forsvinde. Dette kan være en fordel fordi netop det organiske kvælstof ikke kan udnyttes effektivt og i høj grad bidrager til udvaskning af nitrat. Fosfor forsvinder ikke ved afbrænding; men vil i slaggen eller asken være på en form som er meget svært tilgængelig. Undersøgelser vil vise om dette kunne være en fordel, fordi dansk landbrugsjord har et højt fosfor indhold og askefosfor vil i jorden kunne lagres og måske blive være tilgængeligt over tid.

### **Drivhusgasser**

Bioforgasning har vist sig en effektiv og billig teknik til reduktion af drivhusgasser. Ved behandling af gylle i biogas anlæg mindsker man udledning af drivhusgasserne lattergas og metan og der produceres kuldioxid neutral strøm. Derved reduceres drivhusgasemissionen med 20 og 26 kg CO<sub>2</sub> ækv pr ton henholdsvis kvæggylle og svinegylle. Ved afbrænding af fiberfraktionen er reduktion drivhusgas emission på niveau med reduktionen ved at anvende gylle til biogasproduktion.



Dansk Miljøteknologi –

*Brancheforening for danske miljøteknologiske virksomheder*

Skatteministeriet  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 København K

10.10.08

**Vedr. Teknisk høring af ”Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)”**

Dansk Miljøteknologi er brancheforening for danske miljøteknologiske virksomheder. Dansk Miljøteknologi har med interesse læst Skatteministeriets forslag til omlægning af affaldsforbrændingsafgiften og kan fuldt ud tilslutte os intentionerne i forslaget. Især ændringen af afgiften på forbrænding af slam har stor betydning for vores medlemmer.

Den hidtidige afgift på forbrænding af slam har forhindret udvikling og eksport af dansk miljøteknologi. Efter forbrændingsafgiften på slam blev indført i 1997 er der ikke opført nye anlæg til tørring og forbrænding af slam i Danmark. Samtidigt er markedet for slamforbrænding vokset voldsomt i hele verden og danske virksomheder har været henvist til at koncentrere deres indsats til udlandet. Da alle eksportører kender til nødvendigheden af at have et hjemmemarked af hensyn til produktudvikling har dette givet danske virksomheder vanskeligheder.

Der er samtidigt sket en stærk stigning af transport af slam til tyske kraftværker foranlediget af, at en lignende forbrændingsafgift ikke findes i Tyskland. Skatteministeriets forslag vil fjerne incitamentet til at transportere slammet over lange afstande i Europa.

Omlægningen af forbrændingsafgiften vil endeligt øge kommunernes valgfrihed i løsning af deres slamproblemer og fremme målsætningerne i regeringens energiplan ved, at slammets energiindhold udnyttes bedre.

Dansk Miljøteknologi forventer derfor, at omlægningen af forbrændingsafgiften vil have en meget positiv effekt for danske virksomheders udvikling og salg af miljøteknologi til behandling af spildevandsslam i Danmark og i udlandet. Slambortskaffelse er et stigende problem i hele verden og danske virksomheder besidder viden og evne til at udnytte dette marked.

---

Med venlig hilsen  
Jørn Jespersen  
Direktør  
Dansk Miljøteknologi

**Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K**

**Fremsendes elektronisk til: [pafgft@skm.dk](mailto:pafgft@skm.dk)**

## **Høringsvar vedr.: Forslag til Lov om ændring lov om afgift på affald og flere andre afgiftslove**

Med lovforslaget lægges der op til en omlægning af en række afgifter på affalds- og energiområdet. Der foreslås bl.a. en omlægning af afgiften på forbrænding af affald til en afgift på energi og CO2 svarende til afgiften på fossile brændsler.

Der lægges med andre ord op til at den nuværende vægtbaserede forbrændingsafgift på affald skal omlægges til en afgift, der er baseret på affaldets energiindhold.

Skatteministeriet begrundet lovforslaget med, at den nuværende afgiftsstruktur for affaldsbrændsler og fossile brændsler set under ét medfører nogle forvridende effekter i forhold til, hvor affald brændes af. Strukturen forvridende effekter består i, at affaldsstrømmene påvirkes, således at affald ikke brændes af der, hvor det er billigst at brænde det af, når der ses bort fra afgifter.

Danmarks Naturfredningsforening har modtaget lovforslaget i høring, og har behandlet forslaget i foreningens Affaldsudvalg, der er en kreds af affaldseksperter, som foreningen rådfører sig med i affaldsspørgsmål.

---

Vores bemærkninger går primært på nogle grundlæggende og principielle forhold ved lovforslaget.

Vi mener, at lovforslaget reelt udspringer i det forhold, at spildevandsslam fra visse rensningsanlæg køres til forbrænding i Tyskland, fordi – nogle mener – det i dag er for dyrt at forbrænde slammet i Danmark på grund af afgiften på forbrænding af affald, samt det forhold, at landbruget gerne vil kunne brænde husdyrgødning af, da mængderne af husdyrgødning er stigen-

de og det stadig bliver vanskeligere at finde arealer som aftagere (lossepladser) for gødnin- gen.

Skatteministeriet tager udgangspunkt i de rent afgiftstekniske forhold samt i forhold omkring CO2. Forslaget forholder sig ikke til de miljø- og ressourcemæssige konsekvenser, og vi mener at argumentationen omkring CO2 er en alt for snæver betragtning.

Vi må efterlyse en tilbundsående analyse af, hvad de foreslåede incitamentsændringer, der ligger i de omfattende afgiftsændringer, medfører af ændringer i adfærden hos centrale aktører på affalds- og energiområdet, og hvad dette får af effekter på fordelingen af de forskellige affaldsstrømme mellem aktørerne og for ressourceanvendelsen og miljøet. Her tænkes bl.a. på materialegenanvendelse, energiproduktion, kulstofkredsløb i jorden og CO2-emission fra affalds- og energisektoren. En sådan analyse er ikke tilnærmelsesvis gennemført i forbindelse med forslaget, men forekommer os at være sporadisk og overfladisk i høringsmaterialet.

Vi mener ydermere, at der helt mangler en forståelse af, hvilken rolle de nuværende affaldsafgifter gennem en lang årrække har spillet for omlægningen af affaldsbehandlingen i Danmark: Fra deponering og forbrænding til gradvist mere og mere genbrug og materialegenanvendelse; intentionen var at "belønne" genanvendelse og "straffe" deponering og forbrænding. For os er der ingen tvivl om, at en differentieret affaldsafgift også fremover vil kunne være med til at fastholde indsatsen på affaldsområdet på et resource- og miljømæssigt sundt spor.

Den danske affaldsmodel med affaldshierarkiet: Affaldsforebyggelse – Genbrug – Genanvendelse – Forbrænding – Deponering, udtrykker den prioritering vi gennem de senere år har fulgt i vores affaldspolitik, og indrettet affaldsafgifterne på at understøtte. Denne model er netop blevet fasttømret som et hovedprincip i EUs nye affaldsdirektiv. Vi mener, at lovforslaget med et pennestrøg helt underminerer og kuldaster dansk og europæisk affaldspolitik fra de sidste par årtier.

Sænkes eller fjernes afgiften på forbrænding af affald ændres incitamenterne, således at aktørerne - forbrændingsanlæg, kraftvarmeanlæg, genanvendelsesbranchen, kraftværker, kommuner, industrien – kan tænkes at agere helt anderledes end i dag: Der bliver en helt anden konkurrence om affaldet.

F.eks. frygter vi – nu når affald således overgår fra at være en ressource til udelukkende at være et brændsel - at det vil være så som så med en høj prioritering af affaldsforebyggelse og genanvendelse. Vi føler os ikke overbeviste om, at genanvendelse af affald med et højt energiindhold, f.eks. plastaffald, vil øges. Højenergiaffald er også typisk fraktioneret renere end lavenergiaffald og nemmere at håndtere og styre i forbrændingen. Derfor kan det sagtens tænkes, at visse energitunge industrier vil efterspørge højenergiaffald som brændsel, også selv om prisen er højere end på lavenergiaffald.

Vi kan også forestille os, at pap og papir fremover sagtens vil kunne blive forbrændt i stor stil. I en situation, hvor man kan få en højere pris for pap og papir solgt til brændsel end solgt til genanvendelse, så vil salget – alt andet lige – ske til brændsel.

---

Forslaget vil efter vores vurdering ikke understøtte det arbejde der løbende gøres for øget kraftvarmeproduktion og -salg. Bortkøling vil blive endnu mere udbredt end i dag. Det er manglende respekt for behovet for at udnytte ressourcerne i det affald, der ikke kan genanvendes bedst muligt.

Affald med lavt energiindhold kan blive næsten helt fritaget for forbrændingsafgift. Det gælder bl.a. spildevandsslam eller husdyrgødning. (Og det er jo et af formålene med forslaget). Efter vores opfattelse kan dette få meget alvorlige miljø- og naturmæssige konsekvenser.

Hvis vi fjerner eller reducerer denne kulstofpulje ved forbrænding, har vi mindre kulstof at tilføre og tilbageføre til dyrkningsjorden, hvilket vil betyde en forringelse af jordens dyrknings-egenskaber, bl.a. evnen til at holde på både makro- og mikronæringsstoffer, vand og pesticider. Der vil være en større risiko for udvaskning af stoffer fra jorden og risiko for grundvandsforurening. Denne kulstofforarmning af dyrkningsjorden vil også have negative følger for dyrkningsjordens mikro- og makro- dyre- og planteliv, som også er vitalt for jordens frugtbarhed.

Endelig vil forbrænding af det bundne kulstof i slam og gødning tælle negativt på det danske CO<sub>2</sub>-regnskab. Dette kulstof udgør i dag en såkaldt kulstofsink, da det kun langsomt frigives som CO<sub>2</sub> ved omsætning i jorden. Det omsættes og frigives som CO<sub>2</sub> her og nu ved en forbrænding, og skal derfor tælles med som CO<sub>2</sub>-emission i CO<sub>2</sub>-regnskabet.

Vi finder det for så vidt er i orden at graduere affaldsforbrændingsafgiften efter affaldets kulstofindhold i stedet for at basere den udelukkende på vægt. Men hvis den reelle udfordring her er, at få stoppet trafikken med slam fra Danmark til Tyskland, så er den nærliggende løsning efter vores opfattelse enten at forbyde denne trafik eller at løse "afgiftsproblemet" specifikt for slam på en anden måde end ved at kuldaste den hidtidige rimeligt ansvarlige måde at håndtere affald på.

Vi vil tilføje, at såfremt slammet overholder de danske regler – og det gør det allermeste af slammet – så bør det genanvendes på dyrkningsjord, således at det kan være med til at opretholde jorden kulstofpulje.

Hvad angår forbrænding af husdyrgødning, så mener vi dette er kvantitativt et væsentligt større problem for forarmning af vores dyrkningsjord end hvad angår forbrænding af slam. Derfor mener vi, at det er uacceptabelt med afgiftslempelser at lukke op for en øget tilgang af husdyrgødning (eller fraktioner heraf) til forbrænding. En udvikling med øget adgang til forbrænding af husdyrgødning lukker op for et større husdyrtryk på de danske landbrugsarealer, hvilket alt andet lige vil medføre en større natur- og miljøbelastning.

Med venlig hilsen

Allan Andersen



**DANVA**  
Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

Skatteministeriet

Skanderborg, den 10. oktober  
HKA

## **Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften), J.nr. 2008-231-0017**

Dansk Vand- og Spildevandsforening (DANVA) takker for modtagelsen af ovennævnte høringsmateriale. Foreningens bemærkninger til lovforslaget fremgår af nedenstående med fokus på emnerne spildevandsslam og husdyrgødning.

### *Generelle bemærkninger*

Det er med stor tilfredshed, at DANVA nu kan konstatere, at der foreligger et lovforslag til omlægning af affaldsforbrændingsafgiften som vil medføre, at der ikke skal betales affaldsforbrændingsafgift af spildevandsslam og afgasset husdyrgødning. Lovforslaget vil have stor økonomisk og miljømæssig betydning for de danske vand- og spildevandsforsyninger og i sidste ende for brugerne. Det skal bemærkes at DANVA kun har vurderet forslaget i forhold til ændringen af affaldsforbrændingsafgiften på spildevandsslam og husdyrgødning.

### *Spildevandsslam*

Vi har de seneste år set, at affaldsafgiften på forbrænding af spildevandsslam giver incitament til miljømæssigt uforsvarlige løsninger, hvor slam eksporteres over lange afstande til Tyskland. Dette er yderst uhensigtsmæssigt. Samtidig mener DANVA, at det under hensyntagen til drikkevandsinteresser og ud fra en økonomisk betragtning skal være muligt at vælge andre løsninger til slutdisponering af slam som alternativ til udbringning af slam på landbrugsarealer.

Situationen i dag er, at ca. 50 % af spildevandsslammet anvendes til jordbrugsformål. Dette skyldes for mange kommuners vedkommende, at der ikke eksisterer økonomisk bæredygtige alternativer til denne løsning. Det meste af de resterende 50 % slam som i dag ikke udbringes på landbrugsjord er af en sådan kvalitet, at det pga. et eller flere stoffer i henhold til lovgivningen ikke kan udbringes på landbrugsjord. For dette slam

gælder, at den eneste økonomisk fordelagtige løsning er eksport af slam til lande uden afgift på forbrænding.

Spildevandsslam er et uundgåeligt restprodukt af den spildevandsbehandling som er nødvendig for både menneskers sundhed og miljøet. Håndteringen af restproduktet bør ske med mindst mulig gene for miljøet og uden risiko for menneskers sundhed. En fjernelse af afgiften på forbrænding af spildevandsslam vil give incitament til lokale løsninger, hvor slam kan genanvendes i industriel produktion eller til energiudnyttelse frem for eksport. Slammet kan anvendes til produktion af biogas og efterfølgende produktion af El mens overskudsvarmen fra gasmotorerne og ovnen kan bruges til opvarmning. Tørreret slam kan anvendes i kraftvarmeværker og forsyning af husstande med El eller det tørrede slam kan erstatte kul i for eksempel cementproduktion.

Med det nye lovforslag skabes der nu perspektiver for udvikling af ny dansk miljøteknologi, opbygning af beredskab og incitament til mere hensigtsmæssige løsninger til nyttiggørelse af spildevandsslam frem for eksport.

#### *Husdyrgødning*

Husdyrgødning forurener både grundvand, søer og fjorde og er en væsentlig årsag til at Vandrammedirektivets miljømål er langt fra at være opfyldt. DANVA anser alternativ udnyttelse af husdyrgødning som et væsentligt element i grundvandsbeskyttelsen. Afbrænding af afgasset husdyrgødning vil betyde en nedsættelse af næringssaltbelastningen af følsomme grundvandsforekomster og foreningen hilser derfor dette initiativ velkomment. DANVA skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at vandsektoren i oktober sidste år i forbindelse med VandCamp07 igangsatte et arbejde for at realisere en idé omkring genbrug af gylle i et samarbejde mellem landmænd, vandsamarbejder og kommuner.

DANVA indgår gerne i videre dialog om ovenstående.

Venlig hilsen



Carl-Emil Larsen  
DANVA





Skatteministeriet

DET JORDBRUGSVIDENSKABELIGE  
FAKULTET (DJF)

Susanne Elmholt

Data: 10. oktober 2008

Journabr:  
Reference:

Direkte tlf: 8999 1858  
Direkte fax: 8999 1819  
Mobilif:  
E-post: Susanne.Elmholt@agrsci.dk  
Web: www.agrsci.dk

CVR-nr: 57807556  
EAN-nr: 5798000877412

Teknisk høring af forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (DJF), Aarhus Universitet, har haft ovenstående forslag i høring og har følgende bemærkninger:

#### Sammenfatning

For både husdyrgødning og slam er der en konflikt mellem anvendelse af disse næringsstofressourcer til gødskningsformål og anvendelse til energiproduktion. DJF savner en analyse af, i hvilken udstrækning omlægning af affaldsforbrændingsafgiften til en affaldsvarmeafgift vil virke adfærdsregulerende og dermed indvirke på mængden af husdyrgødning, der går til forbrænding. I det omfang, afgiftsomlægningen medfører øget forbrænding af husdyrgødning og slam, bør det sikres, at specielt fosfor, der er en endelig ressource, kan genanvendes.

Herunder gives foruden generelle kommentarer også enkelte specifikke kommentarer, hvor DJF savner dokumentation for bemærkningerne til lovforslaget.

#### Anvendelse af husdyrgødning

Udgangspunktet er, at husdyrgødning, der er en næringsstofressource, anvendes som gødning i planteproduktionen, jf. Miljøstyrelsens Husdyrgødningsbekendtgørelse (regler om opbevaring og anvendelse), og Plantedirektoratets Gødskningsbekendtgørelse (regler om gødningsregnskaber). Ca. 85% af husdyrgødningen foreligger som gylle, der typisk indeholder 5-8% tørstof.

Ved separering af gylle fremkommer en flydende fraktion (80-90% af massen), der forbliver på landbrugsbedriften, og en fiberfraktion (10-20% af massen), hvor det meste tørstof vil findes. Fiberfraktionen formodes typisk anvendt uden for den producerende bedrift.

Ved produktion af biogas på basis af gylle kan den producerede gas anvendes enten direkte eller indirekte til rumopvarmning samt til produktion

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (DJF)  
Aarhus Universitet  
Blichers Allé 20, Postboks 50  
8830 Tjels  
Tlf: 8999 1800  
Fax: 8999 1919  
E-post: djf@agrsci.dk  
Web: www.agrsci.dk



af andre energiformer end rumopvarmning, f.eks. el-produktion, der tillige er støtteberettiget.

Biogasproduktion og gylleseparering er i princippet to uafhængige processer. Fiberfraktionen fra gylleseparering er derfor ikke et restprodukt, der fremkommer som følge af biogasproduktionen, og der savnes dokumentation for, hvorfor netop denne husdyrgødningsfraktion skal fritages for affaldsforbrændingsafgift/affaldsvarmeafgift. Sammenknytningen af biogasproduktion og gylleseparering sker alene via fritagelsen for affaldsforbrændingsafgift.

Det oprindelige incitament til gylleseparering findes i Fødevareministeriets Arealkravsbekendtgørelse, som giver mulighed for reduktion i ejerkravet til udbringningsarealet. I 2006 blev der foretaget en lempelse i ejerkravet og i dag er det harmonikravet i Miljøstyrelsens Husdyrgødningsbekendtgørelse, der er incitament til separering og eksport af fiberfraktionen fra det producerende husdyrbrug til anvendelse på planteavlsbrug. Imidlertid udviser planteavlsbrugenes behersket interesse for at modtage fiberfraktionen, hvilket giver husdyrbrugene afsætningsvaskeligheder.

Harmonikravet (proportion mellem mængden af produceret husdyrgødning og udbringningsarealet) er bestemmende for besætningens størrelse og dermed for muligheden for indtjening via den animalske produktion på bedriften, både det generelle harmonikrav i Husdyrgødningsbekendtgørelsen og ved evt. skærpelse i forbindelse med VVM-procedure, jf. Miljøministeriets Godkendelsesbekendtgørelse. Petersen (2008) har beregnet potentialet for udvidelse af den animalske produktion ved henholdsvis afgang af husdyrgødningen i biogasanlæg og ved separering.

På baggrund af ovenstående må det antages, at et ønske om forbrænding af husdyrgødning primært er begrundet i muligheden for bortskaffelse af næringsstoffer, idet disse herved kan trækkes ud af gødningsregnskabet og harmoniberegningerne. I samklang hermed nævnes i de almindelige bemærkninger til lovforslaget under punkt 7.1, at forbrænding af husdyrgødning næppe bør begrundes ud fra et energimæssigt synspunkt.

#### Konflikt

For både husdyrgødning og slam er der en konflikt mellem anvendelse af disse næringsstoffressourcer til gødskningsformål i planteproduktionen og anvendelse til energiproduktion. En afgiftsstruktur, der betyder, at næringsstofferne forbrændes, har betydning for den tidshorisont, både mht. mængde og kvalitet, der er for at kunne tilgå endelige og ikke-fornybare næringsstoffressourcer, specielt fosfor. Forbrænding betyder en fastlæggelse af fosfor i ikke umiddelbart tilgængelige former. Dette kan vanskeliggøre, og evt. afskære, muligheden for genanvendelse til gødskningsformål.



### Analysebehov og dokumentation

På det foreliggende grundlag kan DJF ikke vurdere, i hvilken udstrækning omlægning af affaldsforbrændingsafgiften til en affaldsvarmeafgift vil påvirke mængden af husdyrgødning, der går til forbrænding. Da det i dag kun er en ganske lille mængde husdyrgødning, der foreligger i fiberfraktionen fra separeret afgasset gylle, kan der dårligt blive tale om en nedgang. Det vil kræve en større analyse, men det er ikke usandsynligt, at afgiftsomlægningen vil betyde, at en større mængde husdyrgødning leveres til forbrændingsanlæg, enten gårdanlæg eller fællesanlæg. Dvs. at afgiftsomlægningen kan medføre adfærdsændringer og dermed ikke vil være neutral. En beskrivende og tabuleret kvantificering af eventuelle adfærdsændringer vedrørende husdyrgødning savnes.

Afgiftsomlægningen vil ligeledes betyde en nedprioritering af den hidtidige målsætning om genanvendelse af næringsstoffer i spildevandsslam (ændring i affaldshierarkiet). Kvalitetssikring af slam, der tænkes tilført landbrugsjord, jf. Miljøstyrelsens Slambekendtgørelse, er forbundet med (betydelige) omkostninger, ligesom selve afsætningen, der foregår i konkurrence med husdyrgødning, idet begrænsninger i Slambekendtgørelsen betyder, at arealer, der er tilført slam, ikke kan tilføres husdyrgødning. En kvantificering af adfærdsændringer på dette område findes i Tabel 7 i bemærkningerne til lovforslaget. Imidlertid savnes dokumentation og argumentation for de estimerede adfærdsændringer. Antagelsen om 80% tørstof i slam ligger langt fra det reelle tørstofindhold, der er omkring 20% (Petersen, 2003; Anonym, 2004). Endvidere kan det nævnes, at den estimerede adfærdsændring betyder, at 40% af slammet genanvendes som gødning i landbrugsproduktionen, hvilket ikke i overensstemmelse med regeringens affaldsstrategi for behandling af spildevandsslam, der har en målsætning om, at 50% af slammet genanvendes til jordbrugsformål, jf. Miljøstyrelsens hjemmeside ([http://www.mst.dk/Affald/Affaldsfraktioner/Fakta\\_om\\_slam.htm#Viden](http://www.mst.dk/Affald/Affaldsfraktioner/Fakta_om_slam.htm#Viden)).

### Specifikke bemærkninger

I bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, §2, nr. 3, 2. tekstblok (side 40) savnes dokumentation for, at forbrænding af fiberfraktionen fra afgasset gylle medfører en særlig god energiudnyttelse både i forhold til forbrænding af fiberfraktion fra ikke-afgasset gylle og fra andre former for forbrænding af husdyrgødning.

Endvidere er sidste sætning i tekstblokken ulogisk (Bemærkninger til de enkelte bestemmelser §2, nr. 3, 2. tekstblok), idet fiberfraktionen ikke både kan anvendes til gødskningsformål og forbrændes. Det værdifulde fosfor, som vil findes i den tørstofrige fiberfraktion, kan anvendes til gødskningsformål (og fortrænge brug af handelsgødningfosfor). Forbrænding af fiberfraktionen vil hindre, at fiberfraktionen anvendes til gødskningsformål.



Referencer

- Anonym (2004) Spildevandsslam fra kommunale og private renselanlæg i 2002. Orientering fra Miljøstyrelsen nr. 5, 2004.
- Petersen, J. (2003) Nitrogen fertilizer replacement value of sewage sludge, composted household waste and farmyard manure. J. Agri. Sci., Camb.140, 169-182.
- Petersen, J. (2008) I hvilken udstrækning giver energiproduktion på basis af husdyrgødning mulighed for udvidelse af besætningen? Tidsskrift for Landbrugsret Juni 2008, p 69-71.

DET JORDBRUGSVIDENSKABELIGE  
FAKULTET (DJF)

På vegne af Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet

Med venlig hilsen

Susanne Elmholt  
Seniorforsker, koordinator for DJF's myndighedsrådgivning



Organisation for erhvervslivet

10. oktober 2008

sej

Deres sagsnr.: 2008-231-0017

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

### **DI's bemærkninger til forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love**

DI takker for modtagelsen af ovennævnte lovforslag i høring med høringsfrist den 13. oktober 2008. DI har følgende bemærkninger til forslaget fra Skatteministeriet.

Helt overordnet støtter DI omlægningen af affaldsafgiften fra en affaldsafgift til en energiafgift. Det understreger, at forbrænding af affald er et væsentligt element i energiforsyningen, og sætter fokus på den bedst mulige udnyttelse af affaldets energiindhold.

DI finder det således positivt, at afgiftsomlægningen betyder, at affald fremover sidestilles med andre brændsler, og pålægges energiafgifter på den energi, der produceres. DI finder det ligeledes positivt, at der med omlægningen skabes incitamenter til at øge el produktionen, hvor det er muligt. Endelig støtter DI, at det bliver lettere for virksomheder, der anvender affald som procesenergi, at få de nødvendige affaldsmængder til rådighed. Forslaget understøtter således anvendelse af affald i processer, hvor affaldets uorganiske dele indbygges i produktet, mens den organiske del af affaldet udnyttes som energiinput i processen.

DI finder det tvivlsomt, om der, som det ifølge Skatteministeriet antages, vil ske en øget genanvendelse af affald med højt energiindhold. DI mener, at de affaldsfraktioner der kan udsorteres i tilstrækkelig renhed med henblik på genanvendelse, allerede i dag føres til genanvendelse, og ser ikke et væsentligt potentiale for yderligere udsortering til genanvendelse.

---

DI finder, at de to væsentligste positive elementer af lovændringen miljømæssigt vil være dels en mere energieffektiv udnyttelse af brændselsressourcen i affaldet og dels en fjernelse af incitamentet til at transportere affald over lange distancer alene for at spare affaldsafgiften.

Det væsentligste problem for den ændrede lovgivning bliver den tekniske udmøntning af reglerne om betaling af CO<sub>2</sub> afgift, jf. forslagets § 3, ændringerne af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter.

Ifølge lovforslaget vil der i fremtiden blive opkrævet CO<sub>2</sub> afgift efter tre satser afhængigt af hvilket interval af fossilt CO<sub>2</sub> indhold (ikke-bionedbrydeligt affald), der er i affaldsstrømmen. DI finder, at det opstillede forslag vil være yderst problematisk at administrere. Det er ikke klart, hvordan Skatteministeriet tænker sig denne del af lovforslaget administreret i praksis.

DI vil derfor foreslå, at Skatteministeriet i samarbejde med affaldsbranchens parter finder en løsning på denne problemstilling, som er praktisk gennemførlig.

DI står naturligvis gerne til rådighed for yderligere drøftelser og uddybninger af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen

Fra: Michael Mucke Jensen [mmj@Oliebranchen.dk]

Sendt: 12. oktober 2008 12:40

Til: JP-DEP Postkasse Afgifter

Emne: VS: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

Til Skatteministeriet

Energi- og Olieforum kan støtte den foreslåede ændring af afgiftsreglerne for UREA. Vi har ikke kommentarer til de øvrige dele af lovforslaget.

Vi kan desuden oplyse, at vores medlemsvirksomheder forventer, at de foreslåede ændringer vil kunne være effektueret i deres faktureringsystemer mm. indenfor ganske kort tid (mindre end en måned). Vi skal derfor foreslå, at loven træder i kraft med udgangen af måneden efter den er vedtaget.

Giver vores kommentarer anledning til spørgsmål eller behov for uddybning, står vi selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen

Teknik- og miljøchef

Telefon: +45 3345 6514

Mobil: +45 2042 2636



-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Louise Bank [mailto:lob@skm.dk]

Sendt: 22. september 2008 13:48

Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk; ae@net.dialog.dk; forbundet@blikroer.dk; bdk@helgamoos.dk; sga@bug.dk; dmu@dmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; pgk@dgc.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; Regioner@regioner.dk; deg@deg.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; jf@agrsoi.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danent@danent.dk; post@dasp.dk; info@danske-saelgere.dk; Danva@danva.dk; dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk; skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; Force@force.dk; asgmy@dongenergy.dk; jora@ecpower.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; info@energinet.dk; Ens@ens.dk; eogs@eogs.dk; fm@fm.dk; Fifu@f-f.dk; tib@tib.dk; mail@fdkv.dk; sekretariat@fdr.dk; khg@bio.sdu.dk; jr@norenergi.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@ffem.dk; webmaster@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fstyr@fstyr.dk; th@nordic.greenpeace.org; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; itd@itd.dk; kemin@kemin.dk; kl@kl.dk; lg@kr.dk; ks@ks.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; fvm@fvm.dk; osj@maerskoil.com; noah@noah.dk; energy@folkecenter.dk; a.rasmussen@nsocd.dk; EOF/OFR; pdir@pdir.dk; ak@renosam.dk; sde@elforbrugeren.dk; info@sala.dk; sek@sek.dk; sid@sid.dk; sik@sik.dk; Jesper Kiholm Andersen; sns@sns.dk; poju@skat.dk; ww@wwf.dk; info@okologi.dk; oem@oem.dk

Cc: Lene Henningsen; Hans Larsen; Jørgen Holm Damgaard

Emne: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

<<Lovforslag vedr. omlægning af affaldsforbrændingsafgiften - Høringsversion.DOC>> H <<Høringsbrev til teknisk høring.DOC>> e <<Resume af lovforslaget.DOC>> r <<Høringsliste.DOC>> med sendes lovforslag vedr. omlægning af affaldsforbrændingsafgiften i høring, jf. vedlagte høringsbrev. Desuden er der vedlagt resume og høringslisten.

Mvh. Louise Bank

**Fra:** Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS) [JMI@eogs.dk]  
**Sendt:** 13. oktober 2008 13:03  
**Til:** JP-DEP Postkasse Afgifter  
**Cc:** Lotte Dalgaard (EOGS); Jeppe Honoré Isaksen; mka@oem.dk  
**Emne:** {{PAFGFT}} Høringssvar - Lovforslag om ændring affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)

Vedhæftede filer: Security Marking.txt



**Høringssvar – Lovforslag om ændring affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)**

DATO 13. oktober 2008  
 Sag nr. 2008-0017668  
 JMI/JHI

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

I forhold til lovforslaget har CKR følgende bemærkninger.

Med dette lovforslag foreslås en omlægning af forbrændingsafgiften af affald til en almindelig afgift på energi og CO<sub>2</sub>, som svarer til afgiften på de fossile brændsler. Formålet med omlægningen er at gøre affaldsforbrænding mere omkostningseffektiv, hvormed der opnås en velfærdsøkonomisk gevinst. Omlægningen vil forbedre afgiftsstrukturen, idet affaldet fremover pålægges samme afgifter som fossile brændsler, hvormed affaldet i højere grad vil søge hen, hvor det er billigst at brænde det af, når der ses bort fra afgifter. Med omlægningen vil afgifterne dermed blive mere neutrale i forhold til, hvor affald brændes af.

**ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**  
 Kampmannsgade 1  
 1780 København V  
 Tlf. 33 30 77 00  
 Fax 33 30 77 99  
 CVR-nr 10 15 08 17  
 eogs@eogs.dk  
 www.eogs.dk

Den foreslåede omlægning af forbrændingsafgiften af affald til en almindelig afgift på energi og CO<sub>2</sub> gennemføres samlet set ved, at forbrændingsafgiften afskaffes, at affaldsvarmeafgiften forhøjes, at der indføres CO<sub>2</sub>-afgift ved affaldsforbrænding, og at statstilskuddet til decentral affaldsbaseret elproduktion afskaffes.

*Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget vil medføre øgede erhvervsøkonomiske konsekvenser for en del af virksomhederne da der vil ske betydelig stigning i afgiften på affaldstyper med høj brændværdi og denne afgiftsstigning vil smitte af på prisen for at komme af med denne type affald. Leverandører af affald med særlig høj brændværdi vil således få en ekstra regning, mens leverandører af affald med forholdsvis lav brændværdi vil få en nedgang i betalingen af affaldsgebyr.

*Administrative konsekvenser*

CKR vurderer, at forslaget potentielt vil kunne medføre en stigning i de administrative byrder for virksomhederne, der omfattes af lov om afgift

**ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET**



af stenkul, brunkul og koks mv. da der i § 5 stilles mere detaljeret krav til opgørelsen. CKR kan dog ikke på nuværende tidspunkt vurdere, hvor meget det vil betyde, men vurderer at det ikke vil være en væsentlig stigning af administrative byrder på samfundsniveau.

CKR vurderer samtidig at omlægningen, der vil medføre en mere ensartet behandling af affald og fossile brændsler til energiproduktion er positiv, da det vil bidrage til neutralitet i afgiftssystemet.

Lovforslaget forventes at resultere i et øget administrativt tidsforbrug for virksomhederne på mindre end 100 timer årligt på samfundsniveau. Lovforslaget falder derfor for bagatelgrænsen for, hvad der indgår i ministeriernes AMVAB-måling. Lovforslaget vil derfor ikke blive inkluderet i den næste opdatering af Skatteministeriets AMVAB-måling.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jakob Solmunde Michelsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7569

E-post [jmi@eogs.dk](mailto:jmi@eogs.dk)

*Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan teste forslag med væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet i Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.*

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk) - [Læs mere](#).



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer  
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [pafgift@skm.dk](mailto:pafgift@skm.dk).

14. oktober 2008  
nea/mbl (::ODMA\CAPTIA\http://147.29.70.42/SJ07/DOR156095)

**Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love  
(omlægning af affaldsforbrændingsafgiften) H112-08**

---

Skatteministeriet har 22. september 2008 fremsendt ovennævnte forslag med anmodning om bemærkninger.

FSR har gennemgået forslaget og har følgende bemærkninger hertil:

**Generelle bemærkninger**

FSR hilser det velkommen, at affald der importeres til forbrænding her i landet nu pålægges samme afgift som dansk affald til forbrænding. Dette sker ved at medforbrænding af affald bliver fritaget for afgift og at de afgiftsbetingede uhensigtsmæssigheder med eksport og import af medforbrændingseget affald dermed bliver løst. Endvidere er det hensigtsmæssigt at afgiften på afbrænding af spildevandsslam nedsættes.

Det er hensigten med loven at affald med en høj brændværdi skal finde anden anvendelse. Dette skal ske ved, at afgiften ved aflevering til forbrændingsanlægget bliver højere end for affald med en lav brændværdi. Det bevirker at affald afbrændt på anlæg til afbrænding af affald får en mindre brændværdi og prisen for aflevering af affaldet skal reduceres. Affaldsforbrændingsanlæggene vil fortsat være dominerende ved fastsættelsen af affaldsgebyrer.

FSR ser imidlertid en række store vanskeligheder ved, hvordan anlæg der modtager brændbart affald kan vurdere, hvor høj brændværdien er på det affald, der afleveres til afbrænding. Ud

fra hensigten skal prisen på aflevering af affald differentieres ud fra brændværdien. FSR finder, at dette vil medføre uhensigtsmæssige administrative byrder for forbrændingsanlæggene i og med anlæggene nu for hver mængde affald, de modtager, skal beregne en brændværdi til fastsættelse af affaldsgebyrerne/afgiften.

Det fremgår heller ikke af lovforslaget, hvordan forbrændingsanlæggene skal beregne mængden af plast i affaldet til brug for afregning af CO<sub>2</sub>-afgift.

For så vidt angår hensigten med at affald, der i dag er fritaget for forbrændingsafgift, ikke skal berøres af omlægningen, finder FSR ikke forslaget har den tilsigtede virkning, Elproduktion baseret på afbrænding af afgiftsfri affald er efter de gældende regler berettiget til at modtage elproduktionstilskud. Med den planlagte omlægning mister kraftvarmeproducenterne dette tilskud uden kompensation. Efter FSRs opfattelse er der behov for en ændring af forslaget på dette punkt.

#### Bemærkninger til de enkelte lovbestemmelser

##### *Til § 2, stk. 1*

§ 1, stk. 1, nr. 6 og 7, affattes således:

- "6) Varme produceret ved forbrænding af affald.
- 7) Affald anvendt til brændselsformål"

FSR finder det meget uklart, hvilken forskel der er på "forbrænding af affald" og "anvendt til brændselsformål", udover at det kun er punkt 7, der belægges med tillægsafgift.

Ud fra ordlyden i lovforslaget skal forbrændingsanlæg til afbrænding af affald ikke betale tillægsafgift, idet disse anlægs formål alene er afbrænding af affald.

##### *Til § 2, stk. 2*

Der foreslås en forhøjet sats for forbrænding af affald på et kraftvarmeanlæg for at kompensere for fritagelsesbestemmelsen for elproduktion.

Afgiftsfritagelsen i § 7, stk. 1 skal sikre, at energi anvendt til elfremstilling ikke bliver beskattet både af brændslerne og af den fremstillede elektricitet. FSR finder det betænkeligt, at forslaget ved at opkræve en forhøjet sats for affald til kraftvarmeproduktion bryder med dette princip.

*Til § 2, stk. 3*

Med bestemmelsen foreslås bl.a. en ophævelse af adgangen til at opgøre affaldsvarmeafgiften efter vægt.

Efter forslaget skal der foretages en måling af den varme, som fx en mindre træforarbejdningsvirksomhed fremstiller i et fyr til afbrænding af eget træfinéaffald.

FSR finder det ikke rimeligt at skærpe de administrative krav til sådanne virksomheder. Derfor foreslår FSR at bibeholde muligheden for at opgøre affaldsvarmeafgiften efter vægt. Alternativt bør der indføres en bagatelgrænse.

Tilsvarende bør gælde for tillægsafgiften.

*Til § 2, stk. 5*

Registreringspligten bør efter FSRs opfattelse kun omfatte virksomheder, der afbrænder affald, der er omfattet af afgiftspligten efter loven.

*Til § 2, stk. 14*

Efter FSRs opfattelse bør det i den foreslåede formulering af kulafgiftslovens § 5, stk. 5 og 7 præciseres, at bestemmelserne kun omfatter den afgiftspligtige mængde opgjort efter stk. 3, 2. pkt.

Den afgiftspligtige mængde opgjort efter stk. 3, 1. pkt. er kun baseret på energiindholdet i affaldet og skal derfor ikke reduceres med energien fra andre brændsler, der indfyres sammen med affaldet.

Efter FSRs opfattelse vil henvisningen til § 7, stk. 1 i stk. 7, 2. pkt. medføre, at fx energiindholdet i kul til elfremstilling også kan fradrages i den afgiftspligtige mængde. Dette er efter FSRs opfattelse ikke hensigten med bestemmelsen.

Endelig anses det ikke for nødvendigt at oplyse om varmekoefficienterne i stk. 6 og 7, idet disse virkningsgrader allerede er nævnt i stk. 4 og 5.

*Til § 2, stk. 21*

Det fremgår af udkast til lovbemærkningerne, at papirslam til industriel produktion ikke skal nævnes under afgiftsfritagne affaldsprodukter, da varmemeforbruget alligevel er fritaget for afgift efter kulafgiftslovens § 8.

Efter FSRs opfattelse bliver varmen dog omfattet af afgiftspligten, hvis den anvendes til rumvarmeformål eller genvindes som overskudsvarme.

FSR foreslår derfor at nævne papirslam til industriel produktion under afgiftsfritagelserne.

Endvidere finder FSR, at overskudsvarme fra afgiftspligtig affaldsvarme til procesformål bør beskattes med en reduceret sats, da affaldsvarmen også beskattes med en reduceret sats.

*Til § 3, stk. 1*

For at lette de administrative byrder for affaldsforbrændingsanlæg foreslår FSR at indføre lempeligere krav til fx husholdningsaffald, der ifølge udkast til lovforarbejderne udgør ca. 6,25% og derfor uden tvivl konstant befinder sig i kategori a).

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør



Foreningen for Danske  
Biogasanlæg

v. formand Aksel Buchholt  
Tornumvej 2  
6630 Rødding  
tlf. 74 84 13 93  
fax. 74 84 11 75  
E-mail a-buchholt@hkcpost.dk

Dato 15. oktober 2008

**Høringsvar vedrørende:**

**Forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)**

Ændringsforslaget åbner mulighed for fritagelse for betaling af affaldsafgift ved afbrænding af fiber fra husdyrgødning uden forudgående behandling i et biogasanlæg samt fritagelse for affaldsvarmeafgift hvis varmen udnyttes til opvarmning af staldbygninger m.v. (proces).

Dette forslag finder vi i Foreningen for Danske Biogasanlæg dybt problematisk idet det vil fjerne incitamentet hos landmændene til at bygge nye biogasanlæg.

I forhold til afbrænding af ubehandlede gyllefibre giver afgasning i et biogasanlæg følgende fordele:

- 1) Det realiserbare energipotential er 20 gange højere.
- 2) Biogas kan anvendes til kraftvarmeproduktion og brændstof i transportsektoren.
- 3) Større miljøfordele med hensyn til udvaskning, emissioner og lugt.
- 4) Samme fleksibilitet med hensyn til øget husdyrhold.
- 5) Overskud af husdyrgødning kan omfordeles indenfor landbruget, ressourcerne bevares.
- 6) Forbruget af importeret handelsgødning falder.
- 7) Grundstoffet Fosfor genanvendes i stedet for at blive et affaldsproblem.
- 8) Afbrænding af afgassede fibre er allerede en mulighed.

I Foreningen for Danske Biogasanlæg frygter vi at en lovændring stopper for udbygningen med biogasanlæg og er derfor imod ændringsforslaget.

Med Venlig Hilsen  
Aksel Buchholt  
Formand

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

10. oktober 2008  
Vor ref.: 0540/21393  
SAA

### Vedrørende høringskrivelse af 22. september 2008, J.nr. 2008-231-0017

HedeDanmark a/s  
Jens Juuls Vej 16  
8260 Viby J.

Tlf.: 87386164  
Mob.: 23721266  
Fax.: 87386169

saa@hededanmark.dk  
www.hedanmark.dk

HedeDanmark a/s ønsker med dette brev at synliggøre nogle uhensigtsmæssigheder i "Forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)".

HedeDanmark a/s har, som et datterselskab under Foreningen Det danske Hedeselskab, til formål på et højt fagligt og etisk niveau at udvikle naturværdier og naturressourcer i både Danmark og på internationalt plan.

#### Problemstilling: Afbrænding af spildevandsslam (og husdyrgødning)

- 1) *Renere teknologi*
- 2) *Næringsstoffer*
- 3) *CO<sub>2</sub> og Kyoto*
- 4) *Husdyrproduktion*
- 5) *Samfundsøkonomi*

#### Ad. 1) Renere teknologi

Lovgivningen omkring anvendelse af spildevandsslam er blevet skærpet op igennem 1990'erne, således også grænseværdierne for indholdet af tungmetaller og miljøfremmede stoffer i spildevandsslam, der nyttiggøres til jordbrugsformål. Ved fjernelse af den afgift (forbrændingsafgiften), der tillægges spildevandsslam til forbrænding, vil konkurrenceforholdet mellem spildevandsslam til jordbrugsformål og spildevandsslam til forbrænding forskydes væsentligt, og det må forventes >75% af spildevandsslammet om 3-4 år vil blive forbrændt. Afgiften skal jo betragtes som redskab til at sikre de politiske beslutninger effektueret - i dette tilfælde Miljøstyrelsens ønske om at genanvende spildevandsslam til jordbrugsformål.

---

Fjernes afgiften, fjernes kommunernes økonomiske incitament. Dermed har kommuner ikke længere behov for at analysere for miljøskadelige stoffer i spildevandsslammet, samt sikre de gældende grænseværdier overholdt (disse gælder jo kun for spildevandsslam til jordbrugsformål). Grænseværdierne har netop haft den effekt, at kommunerne qua kildesporing af miljøfremmede stoffer har fået begrænset industriens udledning af disse stoffer og dermed virksomhedens brug af stofferne, hvorfor eksempelvis de fire stofgrupper, som anses for mest miljøskadelige, nemlig LAS,



DEHP, PAH og NPE er udfaset eller delvist udfaset (påvist af Miljøstyrelsens Jord & Affaldskontor), hvilket er sket som en direkte følge af indførelse af grænseværdier. Det kan således forventes, at en mindsket interesse for at anvendespildevandsslam til jordbrugsformål vil betyde mindre kontrol med industriens udledning af miljøfremmede stoffer til kloaknettet og dermed et mindre incitament fra industriens side til at undgå disse stoffer i de produkter, de måtte producere, hvilket i sidste ende forringer forureningstilstanden i de recipienter, hvortil det "rensede" spildevand tilledes.

Opsummering: Afbrænding af spildevandsslam vil være et teknologisk tilbageskridt, der medfører en forringet spildevandsrensning.

#### Ad. 2) Næringsstoffer

Spildevandsslam substituerer brugen af kunstgødning og er et fint N-P-K gødningsprodukt. Spildevandsslam substituere typisk 1/3 af landmandens kvælstofbehov og op til 100% af landmandens fosforbehov. Fosfor er således det primære næringsstof i spildevandsslam, men er samtidig på global plan en yderst begrænset ressource. Således skrev *Ingeniøren* i juli: "Overset fosformangel truer fremtidens fødevarerproduktion. Verden står over for en langt værre fødevarerkrise end i dag, hvis fosforgødning til landbruget slipper op om 100 år, som flere forskere forudser. Kvaliteten af fosfor i minerne falder allerede, og priserne er steget voldsomt de seneste 15 måneder. Den afmatning er en langt større trussel mod menneskeheden end udtørrede olieletter og de nuværende eskalerende fødevarerpriser, varskor forskere fra Linköbing Universitet og University of Technology Sydney." (Kilde: <http://ing.dk/artikel/89792>).

Fosforproblematikken er i særdeleshed kritisk, hvis også husdyrgødning fraføres markerne og i stedet for afbrændes uden re-generering af fosforasken. I dag er det fakta, at mange jorde har et højt indhold af fosfor, hvorimod andre er fosforlidende. En omfordeling af fosforen er derfor ønskelig, hvilket netop gylleseparationsteknologi kan sikre i fald fosforfraktionen herfra fragtes til arealer, der har et fosforbehov. Spildevandsslam bidrager i dag helt naturligt til denne "fosforudjævning", da spildevandsslam primært spredes hos planteavlere - landmænd, der ikke selv har husdyr (og dermed selv har fosfor via husdyrgødning).

Opsummering: Afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil mindske udnyttelsen af forhåndværende (forgængbare-)næringsstoffressourcer.

#### Ad. 3) CO<sub>2</sub> og Kyoto

"Affald og CO<sub>2</sub>" var titlen på en konference hos DAKOFA i København i maj måned, hvor det bl.a. blev synliggjort, hvor stor en betydning det har at tilbageføre organisk materiale til jorden (dvs. halm, husdyrgødning, spildevandsslam m.v.). Danmark har som et af blot få lande forpligtet sig til efter Kyoto-aftalen at binde ekstra kulstof i jorden, samt medregne dette kulstof i det samlede CO<sub>2</sub>-regnskab - en forpligtigelse,

der har en ganske stor økonomisk betydning, når man kigger på den samlede nationale CO<sub>2</sub>-forpligtigelse. Faktisk vil en meget stor del af Danmarks forpligtigelse alene kunne hentes ved kulstofbinding, hvis der arbejdes for - og ikke imod - recirkulering af organisk stof (citat: Professor Lars Stoumann Jensen, KU-Life).

DTU har påvist, at for hvert ton spildevandsslam, der udbringes på landbrugsjord, hindrer det udslip af ca. 70 kg CO<sub>2</sub> til atmosfæren som følge af binding i jordpuljen og substitution af kunstgødning. (Kilde: Miljøvurdering af genanvendelse og slutdisponering af spildevandsslam, DTU, 2005).

Opsummering: Afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil øge CO<sub>2</sub>-udslippet til atmosfæren og påvirke Danmarks Kyoto forpligtigelse negativt.

#### Ad. 4) Husdyrproduktion

Som det foreliggende høringsudkast er beskrevet, vil afgiftsændringen betyde, at det bliver afgiftsfrit at afbrænde husdyrgødning (dette i både husdyrgødning fra biogas/separationsanlæg og gylle direkte fra stald). Afgiften har været med til at sikre, at husdyrgødningen blev nyttiggjort på bedste mulig måde, dvs. ved tilbageførelse til jorden (med sparet kunstgødningsforbrug til følge). Det vil med en afgiftsomlægning, som foreslået, blive attraktivt for landbruget at afbrænde husdyrgødning. Konsekvenserne vil være øget separation dermed en større husdyrproduktion (ved separation opkoncentreres tørstoffet fra ca. 4% tørstof til ca. 30% tørstof. Fraktionen indeholder ca. 80% af den samlede fosformængde). Hvis man etablerer separationsteknologi gives der op til 50% "rabat" på ejerkravet til jord (reguleret i Bekendtgørelse om husdyrhold og arealkrav m.v., nr. 1152 af 23. november 2006).

I tabellen er illustreret konsekvenserne ved separation.

	Før	Efter
Besætning	400 søer 10.000 smågrise	400 søer 10.000 smågrise 10.000 slagtesvin
Dyreenheder	150	428
Ejet areal, ha	70	70
Landbrugslovens arealkrav, ha	34 / 23	204 / 137
Harmoniareal, ha	107	306

Kilde: Morsø Landbrugscenter, Torben Ravn; oplæg om "Motivation for gylleseparation"

Opsummering: Afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil være første skridt på vejen til frakobling af "areal" og husdyrproduktion og dermed medføre en øget husdyrproduktion!

#### Ad. 5) Samfundsøkonomi

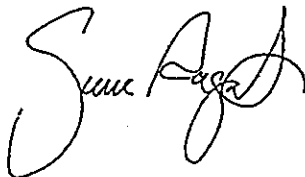
De økonomiske konsekvenser er store med kan være svære at sætte eksakte tal på. Forbrænding af spildevandsslam medfører et netto energi forbrug, og bidrager samtidig negativt til det samlede nationale CO<sub>2</sub> regnskab, hvilket påvirker samfundsøkonomien negativt. Problemet med forbrænding af spildevandsslam er samtidig dobbeltsidigt. Det spildevandsslam (herunder også husdyrgødning) der ellers ville være blevet udbragt på landbrugsjord - og dermed have hindret et betydeligt udslip af CO<sub>2</sub> til atmosfæren som følge af binding i jordpuljen og substitution af kunstgødning - kan ved forbrænding selvsagt ikke påvirke "jordpuljen" og vil således påvirke CO<sub>2</sub> regnskabet for jordpuljen negativt (se ad. 3.).

Der vil også være en samfundsøkonomisk negativ effekt, ved ikke at kunne udnytte fosfor (og kvælstof) i det spildevandsslam og den husdyrgødning der ikke længere udnyttes som gødningsressource, og som dermed kunne have erstattet brugen af kunstgødning m.v.

Opsummering: Afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil påvirke samfundsøkonomien negativt!

HedeDanmark håber, at nærværende høringsvar synliggør de sideeffekter afgifts-omlægningen kan have og sandsynligvis vil medføre, herunder at afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil være et teknologisk tilbageskridt, der medfører en forringet spildevandsrensning, mindsker udnyttelsen af forhåndværende (forgængbare-)næringsstoffressourcer, øger CO<sub>2</sub> udslippet til atmosfæren, øger husdyrproduktionen og påvirker samfundsøkonomien negativt!

Med venlig hilsen og på vegne af HedeDanmark a/s,



Sune Aagot  
Afdelingschef



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

INDGÅET  
14 OKT. 2008  
Afgft

Hobro den 13. oktober 2008

## Vedr.: Omlægning af afgifter ved forbrænding af affald.

I/S Fælles Forbrænding har i fortsættelse af gennemgang af forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven m.m. dateret 22. september 2008 foretaget konsekvensberegning for I/S Fælles Forbrænding, såfremt lovforslaget vedtages i sin foreslåede udformning.

I konsekvensberegningerne er anvendt faktuelle data for 2007 med hensyn til brændt affaldsmængde, og produceret – og solgt affaldsvarmemængde samt afgifter gældende i 2008.

Afgifter i alt i 2008 niveau: **9.519.035 kr.**

Afgifterne jf. lovforslaget vil i stedet udgøre: **12.755.684 kr.**

**Meromkostningen udgør 3.236.649 kr. svarende til en stigning på 34 % eller 110 kr. pr. ton affald.**

Afgiften på affald som forbrændes vil således udgøre 432 kr. pr. ton.

Til sammenligning er afgiften ved deponering 375 kr. pr. ton.

I konsekvensberegningerne er CO<sub>2</sub> afgiften ansat til 5 kr./GJ for dagrenovation og 9 kr./GJ for storskrald og erhvervsaffald. Vi er ikke for nuværende klar over plastindholdet i storskrald og erhvervsaffald som forbrændes på vores anlæg, men vi vurderer at plastindholdet er < 35 %. Vi vurderer, at det vil være forholdsvis problematisk at fastlægge plastindholdet i affaldet og vi imødeser uoverensstemmelser mellem affaldsleverandører og modtagere/behandlere.

Vi er naturligvis bevidste om, at en del af årsagen til den store stigning skal ses i lyset af, at vi bortkøler en stor varmemængde, men vi leverer 95,2 % af byens fjernvarmeforbrug i 2007, så der kan ikke umiddelbart ske optimering her. Vi har endvidere, sammen med

Afgft	08-231-17
Akt nr	Medlem af Reno Sam



fjernvarmeselskabet, forsøgt at udvide fjernvarmeområdet gennem adskillige år, men naturgasselskabet har stedse forhindret en udvidelse.

I/S Fælles Forbrændings nuværende ovnlinie er etableret i 2001 og ovnlinien blev udrustet med nyt røgrensningsanlæg i 2005.

I forbindelse med etablering af ovnlinien er der indgået kontrakt med Hobro Varmeværk a.m.b.a. I kontrakten indgår bl.a. en leveringsgaranti på 90 % af Varmeværkets årlige varmeforbrug frem til udgangen af 2015. Prisfastsættelsen for affaldsvarme er fastsat ud fra en flisvarme substitutionspris som ikke kan påvirkes af affaldsvarmeafgifter.

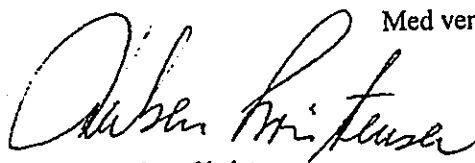
Dispositioner omkring etablering af ovnlinie og fjernvarmeafsætningskontrakt blev gennemført i tillid til, at der ikke ville ske gennemgribende omlægninger af afgifter og i tillid til regeringens løfte om skattestop.

**Vi skal i stedet for forslaget om afgiftsomlægningen foreslå, at:**

1. Spildevandsslam og andet affald med et tørstofindhold på mindre end 50 % samt produkter, som før eventuel tørring har været spildevandsslam eller lignende, fritages for affaldsafgift, hvis det brændes på godkendte anlæg.
2. Boligområder, hvor der er individuel naturgasforsyning, får mulighed for levering af industriel overskudsvarme eller affaldsvarme. Herved vil en betydelig del af den bortkølede varme blive nyttiggjort. Naturgas er en lagerstabil energiresurse med gode miljøegenskaber. Undgå at bruge den til at spille andre ikke-lagerstabile energiresurser.
3. Der arbejdes for, at affald behandles/forbrændes på de anlæg som gennemfører en optimal røgrensning og ikke fortynder sig til acceptable udledningsværdier. Det må vel fortsat være gældende, at det er den samlede udledte mængde af miljøskadelige stoffer i røggassen som fastlægger hvor affaldet skal behandles.
4. Såfremt der er behov for at skabe balance i afgiftsprovenuet ved fritagelse af spildevandsslam for afgift, kunne en mindre forøgelse i nuværende affaldsafgift eller affaldsvarmeafgift eliminere et sådan tab.

Vi skal med ovennævnte som baggrund appellere til, at afgiftsomlægningen ikke finder sted, men at specifikke problemer fx løses på ovennævnte vis.

Med venlig hilsen



Preben Christensen

Formand



Knud Jakobsen

Direktør



# I/S Fælles Forbrænding

Omlægning af afgifter på affald og forbrænding af samme

1 MWh = 3,6 GJ		
Affaldsvarmeafgift 2007 udgør	12,90	kr. pr. GJ solgt varme
Affaldsvarmeafgift 2008 udgør	13,10	kr. pr. GJ solgt varme
Forsl. do 2009 udgør 13,1 + 0,3 kr. pr. år i stigning frem til 2015	13,10	kr. pr. GJ solgt varme
Tillægsafgift fra 2009 foreslås til	25,60	kr. pr. GJ produceret varme

Fakta for 2007	ton	Afgift kr.	Energifordeling på affaldstyper	
			Energiproduktion GJ	GJ/ton
Forbrændt affaldsmængde	29.505		310.694	10,53
Heraf dagrenovation	12.601		113.409	9,00
Heraf storskrald	4.025		48.300	12,00
Heraf erhvervsaffald	12.879		148.985	11,57
Fraført mængder slagge og restprodukt	(7.265)			
Netto mængde til afgiftsberegning	22.240	7.339.352		
	GJ			
Affaldsvarmeproduktion	310.694			
Affaldsvarmesalg	166.388			
Affaldsvarmeafgift, 12,9 kr. pr. GJ		2.146.405		
I alt:		9.485.757		

Mængder i 2007 afregnet efter 2008 satser og affaldsvarmeafgift af salg.

Affaldsafgift	7.339.352
Affaldsvarmeafgift	2.179.683
I alt	9.519.035
Do. med affaldsvarmeafgift af produktion	11.409.443

Ny afgiftspakke	GJ	Afgift kr.
Affaldsvarmeafgift, 13,1 kr/GJ	166.388	2.179.683
Affaldsvarmeafgift, 26,5 kr/GJ	310.694	8.233.391
CO2 afgift dagr. 5 kr. pr. GJ	113.409	567.045
CO2 afgift storsk. 9 kr. pr. GJ	48.300	434.700
CO2 afgift erhverv kat 2, 9 kr. pr. GJ	148.985	1.340.865
I alt		12.755.684

Omlægning af afgifterne medfører stigning i kr. på **3.236.649**

	kr. / ton
Afgiften på affald i 2007	321
Afgiften på affald i 2008	323
Ny afgift for samme affaldsmængde	432
Altså en evt. afgiftsstigning fra 2008 til 2009 på	110

13.10.2008  
Knud Jakobsen





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
att: pafgift@skm.dk

**KL's Hørings svar til: Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)**

KL har modtaget ovennævnte lovforslag i teknisk høring, og vi skal på den baggrund udtale følgende med forbehold for, at vi kan komme med supplerende synspunkter efter den politiske behandling.

*Problemet kan løses meget enklere*

Begrundelsen for forslaget er bl.a., at affaldsafgiften gør det dyrt at afbrænde spildevandsslam og husdyrgødning. En afgiftsfritagelse kan imidlertid gennemføres meget mere enkelt, blot ved at tilføje slam til listen over affaldstyper, som i dag allerede er fritaget for afgift; biomasseaffald, farligt affald, klinisk risikoaffald, kød- og benmel, fedt, fiberrest-fraktion fra biogasanlæg samt papirslam.

Dermed undgås en række uheldige og uoverskuelige konsekvenser på affalds-, energi- og miljøområdet. Der kan være en fornuft i at se på en omlægning af affaldsafgiften, men det kræver en grundig analyse af konsekvenserne, der ikke er belyst i forslaget.

Forslaget begrundes også med, at den nuværende afgiftsstruktur medfører nogle forrydende effekter i forhold til, hvor affald brændes af. Nu er forbrændingsanlæg netop dedikeret til at brænde affald med henblik på at mindske et miljøproblem. Vi vurderer, at det med forslaget kommer en ny skævvridning, hvor kraftværker får en fordel frem for de dedikerede forbrændingsanlæg.

Den 9. oktober 2008

Jnr  
Sagsid 000192374

Ref ACH  
ach@kl.dk  
Dir 3370

Weidkampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1

*Forslaget er ikke tænkt igennem*

Vi mener, der er behov for en samlet tilgang til disse komplekse problemstillinger, hvor Klima- og energiministeriet, Miljøministeriet og Skatteministeriet og affaldssektoren sammen finder pragmatiske løsninger. Der er behov for systematisk tænkning i forhold til kapacitetsplanlægning, afgifter og emissioner. Så der kan skabes en bedre sammenhæng mellem dels investeringer i energianlæg og dels hvordan indsatsen for at reducere den samlede udledning af drivhusgasser bedst tilrettelægges med henblik på at forebygge klimaforandringer på den samfundsøkonomisk bedste måde.

KL anbefaler derfor kraftigt, at en omlægning af affaldsafgiften udskydes til rammebetingelserne for affaldssektoren er kendte, som følge af affaldsreformen. Det fremgår af regeringens lovkatalog, at lovforslag om affaldssektorens fremtidige organisering, vil blive fremlagt i Folketinget i anden halvdel af januar 2009. Særligt forbrændingssektorens organisering kan ændres som følge af implementering af affaldsrammedirektivet med konkurrenceudsættelse af forbrændingsegnet erhvervsaffald.

På nuværende tidspunkt har kommunerne anvisningsretten af det forbrændingsegnete affald hvilket er forudsætningen for den nuværende struktur på behandlingsområdet. Inden forslaget om ændring af Miljøbeskyttelsesloven foreligger, er det vanskeligt at vurdere konsekvenserne af lovforslaget for kommunerne og deres forbrændingsanlæg.

Flere kommuner står overfor at skulle træffe beslutning om udbygning af forbrændingskapaciteten i den kommende tid. Det er derfor af stor betydning for kommunerne, at kunne prognosticere de kommende affaldsmængder til forbrænding. Det nye lovforslag åbner op for en stor usikkerhed omkring dette spørgsmål.

Kommunerne kender som anført ikke rammebetingelserne på nuværende tidspunkt, men finder det ikke hensigtsmæssigt hvis lovforslaget medfører, at der brændes affald på kraftværker som burde have været genanvendt. Affaldsafgiften, som vi kender den i dag, betyder netop at genanvendelsen har kunnet konkurrere med affaldsforbrænding.

Det vil også være naturligt, at se på omlægning af affaldsafgiften i sammenhæng med skattekommissionens anbefalinger og den kommende skatte reform. En omlægning bør se på sammenhængen mellem affald, udledning af drivhusgasser og beskatning.

Forslaget ses heller ikke at hænge sammen med Regeringens målsætninger på energiområdet om, at fossile brændsler skal udfases og CO<sub>2</sub>-emissionerne reduceres. Når affald afbrændes på de kulfyrede kraftværker, vil en udfasning af de fossile brændsler vanskeliggøres.



Endvidere fjerner forslaget incitamentet til, at forbrændingsanlæg investerer i anlæg, der nyttiggør den sidste energi i røggassen. Forbrændingsanlæg vil med forslaget få reduceret energigjætt efter betaling af den forhøjede affaldsvarmeafgift. Vi kan frygte, at favoriseringen af el-produktion i perioder vil betyde øget køling af procesvand frem for produktion af fjernvarme til rumopvarmning på visse anlæg.

Det anføres, at forslaget ingen konsekvenser (skatteudgifter m.v.) har for kommuner. KL er ikke enig i den betragtning, da vi vurderer, at omkostningerne for at behandle borgernes affald vil stige.

### *Affald*

Forslaget lægger op til at affald med høj brændværdi pålægges større afgifter end affald med mindre brændværdi. Argumentet for dette er i forslaget, at det vil øge incitamentet til at genanvende affald med højt energigjætt, eksempelvis plast.

Det er vores klare opfattelse, at forbrændingsanlæggene kun yderst sjældent modtager sådanne rene læs affald. De rene læs affald går allerede i dag til genanvendelse. Det der modtages på forbrændingsanlæggene er således blandet affald.

Energigjættet i disse blandede læs vil naturligvis variere, primært afhængigt af om der er tale om affald fra husholdninger eller erhverv. Det vil således ikke være muligt at afgøre energigjættet i hvert enkelt læs. Det må derfor forventes, at forbrændingsanlæggene vil pålægge en gennemsnitlig takst for forbrænding evt. inddelt i nogle få hovedgrupper (eksempelvis dagrenovation, storskrald og industriaffald) – en inddeling som også er kendt på indvejningsprisen i dag.

Vi tror således ikke, at den foreslåede affaldsafgift på forbrændingsanlæggene kommer til at virke som en differentieret afgift, men blot nogle gennemsnitlige betragtninger, da det ikke er praktisk muligt at vurdere energigjættet i diverse blandede affalds læs.

### *Slam*

Det vurderes, at forslaget ikke vil få væsentlig økonomisk betydning for behandling af slam. Behandlingen af slam er i udbud, og dermed er prisen markedsbestemt. Skatteministeriet anfører, at begrundelsen for at omlægge Affaldsafgiften på affald til forbrænding er, at den gør det dyrt at afbrænde spildevandsslam og husdyrgødning. Dette problem kunne løses meget enklere, jf. ovenfor.

Det er tilkendegivet at det bl.a. har været formålet med Lovforslaget at fremme afbrænding af slam. Det bør dog vurderes om afbrænding af slam ser ud fra dets fosforindhold, er den mest optimale måde at behandle slam på.

### *Energi*

Et af argumenterne for at foretage en omlægning af afgiftsstrukturen er, at den nuværende affaldsafgift ikke indeholder incitamentter til at genbruge affald med højt energiindhold, eksempelvis plastaffald. En omlægning af afgifterne til affaldsvarmeafgift betyder, at det specielt er affald anvendt til opvarmning, der belastes med afgifter.

Affald med højt energiindhold vil imidlertid kunne anvendes til procesformål og elproduktion uden at blive belastet med afgifter, idet der stort set vil være godtgørelse eller fritagelse for energiafgifter og CO<sub>2</sub>-afgift ved forbrænding af affald til disse formål.

Der vil således heller ikke efter omlægning af afgiftsstrukturen være et incitament til øget genbrug af eksempelvis plastaffald, det vil blot blive anvendt på andre energianlæg.

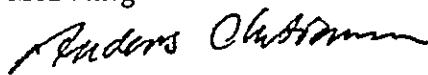
Lovforslaget forventes ikke umiddelbart at berøre prisen for varmelevering til fjernvarmeselskaber, idet der af § 5, stk. 1 fremgår, at affaldsvarmeafgift og CO<sub>2</sub>-afgift skal betragtes som særøkonomier for affaldssiden, og derfor ikke kan indregnes i prisen for varmelevering.

Energistyrelsen og Energinet.dk har hidtil betegnet energiproduktion baseret på affald som vedvarende energi. Dette er og har altid været en lidt tvivlsom betegnelse, idet det kun er biomasseandelen, der kan betegnes som vedvarende energi. Dette er sandsynligvis også skatteministeriets begrundelse for at indføre en CO<sub>2</sub>-afgift på den del af affaldet der omhandler plast og lignende.

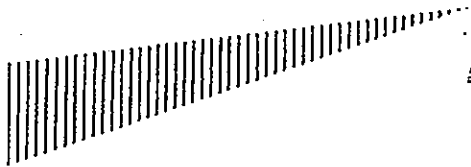
Skatteministeriet er imidlertid ikke konsekvent, idet varme produceret på affald pålægges en affaldsvarmeafgift, også den del der produceres på grundlag af biomasse.

---

Med venlig hilsen



Anders Christiansen



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

3. oktober 2008

**Bemærkninger til forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)**

For Kommunekemi A/S, Lindholmvej 3, 5800 Nyborg ønsker vi at afgive nogle bemærkninger til udkastet til forslag til Lov om ændring affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften).

Skatteministeriet har lagt et udkast til en lovændring på deres hjemmeside, hvorefter bl.a. affaldsafgiften ved afbrænding af affald ophæves og erstattes af en tillægsafgift til affaldsvarmeafgiften, der er baseret på affaldets brændværdi. Som led i denne omlægning skal tilskuddet for affaldsbaseret elproduktion ophæves.

**Formålet med lovændringen**

**Adfærdsregulering**

Ifølge udkast til de almindelige bemærkninger skal forslaget sikre, at affald afbrændes i de anlæg, hvor det er billigst. Lovændringen skal bl.a. bevirke, at fx plastaffald med en høj brændværdi i højere grad genbruges i stedet for at afbrændes eller afbrændes af industrivirksomheder.

En lovændring skal således tjene et adfærdsregulerende formål.

**Målgruppe for afgiftsstigninger**

Under de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet fremgår det, at affaldsforbrændingsanlæg under ét vil opleve en marginal ekstrabelastning på 40 mio. kr. For almindelige affaldsforbrændingsanlæg vil der ikke ske ret meget netto, mens anlæg, der forbrænder plastaffald mv., vil opleve en betydelig afgiftsstigning.

Det er således ikke hensigten med forslaget at belaste affaldsforbrændingsanlæg, der afbrænder affald med en gennemsnitlig brændværdi.

**Skattestop**

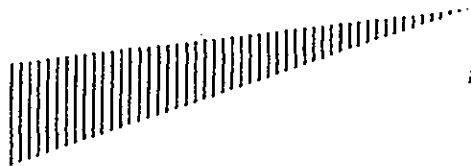
Af lovbemærkningerne fremgår også, at omlægningen er i overensstemmelse med skattestoppet, idet den er provenuneutral. Endvidere anses det for at være i overensstemmelse med skattestoppets principper, at tillægsafgiften og bortfald af eltillægsafgift indføres af miljømæssige årsager, og at merprovenuet fra tillægsafgift og eltillægsafgift bruges til at sænke affaldsafgiften tilsvarende.

En lovændring skal således overholde principperne for regeringens skattestop.

**Konsekvenserne for Kommunekemi A/S**

Kommunekemi A/S afbrænder kun farligt affald.

Afbrænding af farligt affald er i dag fritaget for affaldsafgift. Efter udkastet til det nye lovforslag skal farligt affald også være fritaget for tillægsafgiften. Kommunekemi A/S bliver således ikke berørt af denne del af omlægningen.



Til gengæld bliver Kommunekemi A/S i høj grad berørt af den foreslåede ophævelse af elproduktionstilskuddet.

Kommunekemi A/S fremstiller også affaldsbaseret elektricitet. Således blev der i 2007 fremstillet 38.279 MWh affaldsbaseret elektricitet, og selskabet modtog således 2.680.000 kr. i elproduktionstilskud. For 2008 forventes en tilskudsberettiget elproduktion på 47.000 MWh og et tilskudsbeløb på ca. 3,3 mio. kr.

Med den foreslåede omlægning vil Kommunekemi A/S således miste tilskudsbeløbet.

#### **Adfærdsregulering**

Lovforslaget har til formål at adfærdsændre på affaldsområdet. Farligt affald kan dog i Danmark kun behandles af Kommunekemi A/S, og Kommunekemi A/S modtager kun farligt affald. Adfærden i behandling af farligt affald kan således ikke ændres til genbrug eller afbrænding på andre anlæg.

Derfor er Kommunekemi A/S uden for målgruppen af lovforslaget.

#### **Målgruppe for afgiftsstigninger**

Kommunekemi A/S afbrænder ikke plastaffald eller andet affald med en høj brændværdi, hvor selskabet på grund af afgiftsfritagelsen for farligt affald undgår en potentiel afgiftsstigning gennem tillægsafgiften. Tværtimod bruger Kommunekemi A/S i højere grad end andre anlæg støttebrændsel for at opnå den krævede afbrændingstemperatur.

Derfor kan Kommunekemi A/S ikke være blandt de affaldsforbrændingsanlæg, der ønskes belagt med en højere afgift.

Alligevel kommer Kommunekemi A/S med lovforslaget til at bære omkring 8% af den samlede ekstrabelastning for samtlige danske affaldsforbrændingsanlæg.

#### **Skattestop**

Ifølge principperne i skattestoppet kan afgiftsstigninger kun gennemføres af miljømæssige årsager og skal kompenseres med tilsvarende afgiftslempelser.

Da hverken Kommunekemi A/S eller leverandørerne af farligt affald kan ændre adfærd, kan en afgiftsstigning for Kommunekemi A/S ikke begrundes med miljømæssige hensyn.

Derfor vil det efter vores opfattelse være i strid med skattestoppet, hvis Kommunekemi A/S bliver belastet med en "afgiftsstigning" uden at blive kompenseret med tilsvarende afgiftslempelser.

#### **Konklusion**

Det er således helt nødvendigt at ændre udkastet før fremsættelsen af lovforslaget, så Kommunekemi A/S ikke bliver ramt af en forkert og urimelig afgiftsstigning.

#### **Løsningsforslag**

Vi foreslår derfor, at der også fremover kan opnås tilskud til elproduktion baseret på farligt affald. Hvis ministeriet af provenumæssige og konkurrencemæssige hensyn anser det for nødvendigt, kan tilskudsordningen begrænses til elproduktion baseret på afgiftsfrit affald.

Gennem ministeriets foreslåede ændring kan Kommunekemi A/S i højere grad sammenlignes med naturgas- og biogasbaserede decentrale elproducenter end med almindelige affaldsforbrændingsanlæg, fordi naturgasbaserede elproducenter gennem den seneste lovændring ikke umiddelbart kunne opnå afgiftslempelser. Disse værker kan derfor også fremover modtage elproduktionstilskud i form af et fast grundbeløb.

Af forarbejderne til lov nr. 528 af 17. juni 2008 om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (implementering af energiaftalen) fremgår det, at der er alene tale om en omlægning, som ikke får betydning for værkerne, hvis de fortsætter med uændret adfærd.

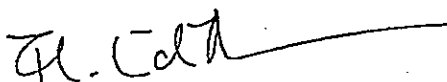
Kommunekemi A/S kan ikke ændre adfærd og bør derfor ligesom de decentrale naturgasbaserede kraftvarmeværker fortsat modtage elproduktionstilskud.

Hvis Skatteministeriet har spørgsmål til vores løsningsforslag, kan Christian Clausen kontaktes på tlf. nr. 35 87 24 75.

Hvis Ministeriet ikke kan imødekomme vores forslag, anmoder vi om et snarligt møde for at uddybe vores synspunkter og drøfte løsningsmulighederne.

Med venlig hilsen

**Ernst & Young**



Flemming Lind Johansen  
partner



Christian Clausen  
senior manager

c.c. Michael Reedtz Sparrevohn, Kommunikemi A/S



# LANDBRUGSRÅDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

13. oktober 2008  
JA/ANC  
Tlf. 33 39 42 22  
33 39 42 94  
ja@landbrug.dk  
anc@landbrug.dk

## Høring – forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love

Landbrugsrådet har med interesse modtaget forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love. Jævnfør henvendelse fra Skatteministeriet af 19. september 2008. J.nr. 2008-231-0071.

Landbrugsrådet har følgende bemærkninger til det fremsendte:

Landbrugsrådet finder det positivt, at regeringen nu lægger op til at få fjernet en række af de barrierer, der i dag er for en hensigtsmæssig udnyttelse af forskellige former for affald til energiproduktion. Anvendelse af affald til energi kan være med til at opfylde de danske målsætninger i relation til klima og vedvarende energi. Skal det lykkedes kræver det imidlertid, at de nødvendige rammevilkår etableres.

Det er Landbrugsrådets opfattelse, at det fremsendte forslag til ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love ikke er tilstrækkeligt til at sikre fornuf-tige rammevilkår fremadrettet for dette.

Landbrugs- og fødevarerhvervet ønsker at få fjernet forbrændingsafgiften isoleret. Og ikke en omlægning, hvor forbrændingsafgiften blot erstattes med en ny energiafgift, som forslaget lægger op til.

For landbruget er det især afbrænding af husdyrgødning, der er af interesse i denne her sag, idet vi ser mange fordele ved anvendelse af fiberrig husdyrgødning til energiformål. Det vær-

re sig dybstrøelsesgødning, fjerkrægødning og tørstoffractionen fra gylle. Der kan således peges på:

- At det medfører en mindre udledning af CO<sub>2</sub>, metan og lattergas.
- At det kan erstatte fossile brændsler.
- At det potentielt har nogle fordele i relation til kvælstof, fosfor og ammoniak.
- At det medfører mindre lugtgener.
- At det kan være med til, at man kan fastholde den nuværende husdyrproduktion i miljøfølsomme områder.

Den foreslåede omlægning, vil – efter Landbrugsraadets vurdering – fortsat betyde, at omkostningerne ved forbrænding af fiberrig husdyrgødning vil være af en sådan størrelse, at det næppe vil være rentabelt. Hertil kommer så de miljøkrav, der fra miljømyndighedernes side, også pålægges sådanne forbrændingsanlæg. Samlet set vil det således betyde, at omlægningen hverken bidrager til en udbygning med vedvarende energi (i al fald kun marginalt), de øvrige miljøgevinster udebliver samt at mulighederne for en effektiv og moderne husdyrproduktion mindskes.

Tillige er det heller ikke logisk, at der fortsat skal være en afgift på vedvarende energi fra fiberrig husdyrgødning i lyset af, at der ydes betydelige tilskud til andre vedvarende energiformer.

En tværministeriel arbejdsgruppe under Fødevareministeriet har tidligere (2006) vurderet, at der vil være en række positive miljømæssige aspekter ved afbrænding af husdyrgødning, ligesom det var vurderingen, at en lempelse af affaldsafgiften for husdyrgødning vil kunne ske uden nævneværdige provenumæssige konsekvenser.

Det kan derfor undre Landbrugsrådet, at der ikke er taget større hensyn til anbefalingerne fra denne arbejdsgruppe. En undren, der ikke bliver mindre, når man ser på rapporten "*Jorden – en knap ressource*", som Fødevareministeriet offentliggjorde i januar 2008, og hvor en central konklusion er, at produktionen af biomasse til energi kan 3 til 5 dobles i Danmark uden, at det går væsentligt ud over produktionen af fødevarer og foder.

I bemærkninger til lovforslaget anføres det (side 11), at det i dag er dyrt at afbrænde spildevandsslam og husdyrgødning med lavt energiindhold. Husdyrgødning har ikke et specielt lavt energiindhold, og det vil derfor betyde, at det fremlagte forslag ikke reelt medfører en væsentlig afgiftsnedslag. For enkelte gødningstyper – fx fjerkrægødning – kan der sågar blive tale om en afgiftsstigning. Der henvises i den forbindelse til tabellen på side 2 i høringssvaret fra Dansk Landbrug.

På side 12 i bemærkningerne nævnes, at afgassede og separerede fiberfraktioner fra husdyrgødning ikke berøres af omlægningen. For Landbrugsraadet er det vigtigt, at de forskellige former for biomasse behandles ens i lovgivningen, så der på den måde ikke sker en skævvridning mellem de forskellige biomasseformer.

Landbrugsraadet har noteret sig, at der ikke sker nogen ændring i afgifterne for bortskaffelse af kød, benmel og fedt, der stammer fra forarbejdning af animalsk affald, idet dette vil være fritaget for afgift, jf. § 7.

Med hensyn til forslaget om, at opdele CO<sub>2</sub>-afgiften i forskellige satser afhængigt af affaldets sammensætning forudser Landbrugsraadet en række metodiske udfordringer, som bør afklares nærmere i forbindelse med implementering af loven.

Såfremt der er spørgsmål til ovennævnte stiller Landbrugsraadet sig gerne til rådighed, ligesom vi forbeholder os retten til at vende tilbage med yderligere bemærkninger.

Landbrugsraadet skal i øvrigt henvises til høringssvaret fra Dansk Landbrug.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen

Jens Astrup Madsen



Skatteministeriet  
Nikolaj Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Miljøstyrelsens kommentarer til høring af "Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)"**

Vedlagt findes Miljøstyrelsens kommentarer i forbindelse med høring af skatteministeriets omlægning af affaldsafgiftens forbrændingssats til en energiafgift.

Der skal gøres opmærksom på, at kommentarer af generel karakter opregnes nedenfor, og at der tillige er vedlagt kommentarer i den konkrete lovtekst i den udstrækning, det har været muligt indenfor den korte høringsfrist.

**Generelle kommentarer til omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften til en energiafgift**

De enkelte punkter, som gennemgås nedenfor, er:

0. Generelt om affaldsforbrænding og miljø
1. Forudsætningen om, at forbrændingsegnet affald er markedsudsat, er ikke korrekt
2. Uddybet begrundelse for at kraftværker ikke har afbrændt affald hidtil
3. Undtagelser fra afgiftspligten bør fastsættes direkte i loven
4. Grundlæggende forudsætning, der bør beskrives i bemærkningerne: Der findes et internationalt marked for VE-brændsel (affald med højt energiindhold)
5. Forbrænding af husdyrgødning må kun ske på anlæg, der overholder kravene i affaldsforbrændingsbekendtgørelsen
6. Affaldsforbrænding – potentiel kapacitet på medforbrændingsanlæg
7. Virkninger af forslaget på prisforskelle for genanvendelse, forbrænding og deponering af affald
8. Økonomiske konsekvenser

**0. Generelt om affaldsforbrænding og miljø**

Formålet med at brænde affald er at fjerne et miljøproblem ved at reducere volumen og vægt. Samtidig udnyttes affaldets energiindhold, og dermed spares der på andre energiresourcer. Affaldsproduktionen sker som følge af forbrug og produktion i samfundet, og affaldet skal af hygiejniske og miljømæssige hensyn væk, uanset om der er "brug for det". Herved adskiller affald sig fra andre brændsler.

Affaldet brændes i dag dels på de konventionelle forbrændingsanlæg i Danmark. Dertil kommer et antal anlæg, hvor der kan ske medforbrænding

af affald f.eks. på cementfabrikker. For disse anlæg er affaldsbehandling ikke det primære formål, og affaldet indgår som et supplerende brændsel.

### **1. Forudsætningen om, at forbrændingsegnet affald i dag er markedsudsat, er ikke korrekt**

I lovforslaget er en af de grundlæggende forudsætninger, at affald, der skal brændes, er markedsudsat og dermed at frit kan "flyde" til de anlæg, som kan behandle det billigst muligt. Denne forudsætning er i strid med gældende regler på affaldsområdet.

Teksten bør derfor rettes, så den afspejler den eksisterende regulering. Eksempelvis bør det ikke fremgå af teksten, at affaldet "søger" hen til visse anlæg.

**Beskrivelse af gældende ret i henhold til Miljøbeskyttelsesloven:** Det er et grundlæggende princip i affaldsreguleringen i dag, at kommunalbestyrelsen har kapacitetsforpligtelsen og dermed anvisningsret og –pligt for affald, som frembringes i kommunen, herunder også for affald til forbrænding. Samtidig gælder benyttelsespligt til de kommunale ordninger for borgere og virksomheder.

#### *Anvisnings- og benyttelsespligt*

Miljøbeskyttelsesloven og tilhørende bekendtgørelser forpligter kommunerne til at anvise forbrændingsegnet affald, der opstår i den enkelte kommune, til forbrændingsanlæg, der er godkendt til at brænde affald. Kommunalbestyrelsen kan enten anvise mulighed for behandling af affaldet på et konkret forbrændingsanlæg eller etablere en indsamlingsordning. Ansvar for at affaldet håndteres i overensstemmelse med kommunens anvisninger, påhviler affaldsproducenten. Anvisningsretten er kommunens værktøj til at sikre, at det affald, der opstår i kommunen, bliver behandlet korrekt f.eks. afbrændt. Der er tæt sammenhæng mellem anvisningen og kommunernes kapacitetsforpligtelse. Anvisnings- eller indsamlingsordningerne skal fremgå af kommunernes regulativer. Det kan enten være generelle anvisninger for en bestemt affaldstype, hvor kommunalbestyrelsen overlader det til affaldsproducenten selv at sørge for transporten til det eller de anviste anlæg, eller det kan være beskrivelse af en indsamlingsordning, der er tilslutningspligt til.

I begge tilfælde er det kommunalbestyrelsen, der entydigt bestemmer hvilket anlæg, affaldet skal brændes på.

#### *Kapacitetsforpligtelse - forbrændingskapacitet*

Kommunerne har ansvaret for at sikre den nødvendige forbrændingskapacitet til det affald, der opstår i den enkelte kommune – dette er den kommunale kapacitetsforpligtelse. En kommune kan leve op til forpligtelsen ved selv at eje og drive anlæg eller ved at indgå kontrakter med andre kommuners anlæg eller private anlæg.

#### *Ejerskab af forbrændingsanlæg*

Da ansvaret for at sikre, at der er tilstrækkelig forbrændingskapacitet er en kommunal opgave, har forbrændingsanlæg historisk været ejet og drevet af kommunerne – alene eller i kommunale fællesskaber. Dog er flere anlæg privatejede (DONG/Vattenfall) svarende til ca. 20 % af kapaciteten. Der gælder imidlertid ingen restriktioner for, hvem der kan eje eller drive et forbrændingsanlæg, og det kommunale ejerskab er historisk betinget. Hovedparten af forbrændingsanlæggene er organiseret som interessentskaber, men der findes også aktieselskaber. Flere forbrændingsanlæg er i dag organiseret som fælleskommunale selskaber.

Af lovforslaget<sup>1</sup> fremgår det, at det udelukkende er kommunale anlæg – dette er jf. ovenstående ikke korrekt.

For langt hovedparten af affaldet til forbrænding gælder det således, at det anvises til forbrænding på kommunens eget anlæg. Den beskrevne myndighedsregulering af affaldsforbrænding betyder, at økonomiske incitamenter, herunder afgifter ikke har primær, men sekundær betydning for fordelingen af affaldet på de danske forbrændingsanlæg.

## **2. Uddybet begrundelse for at kraftværker ikke har afbrændt affald hidtil**

I lovforslaget<sup>2</sup> motiveres afgiftsændringen med, at affald ikke i dag afbrændes på kraftværker, og at det skyldes den afgiftsmæssige struktur. Det fremgår ikke af de generelle bemærkninger at hovedårsagen til, at affald hidtil ikke er brændt på energiproducerende anlæg er, at reguleringen indtil for nyligt har betydet, at der ville være indført hvile-i-sig-selv på anlæggene, såfremt de medforbrændte affald. Denne regulering er ophævet som følge af energiforliget fra februar 2008. Denne vigtige forudsætning fremgår ikke af beskrivelsen i lovforslaget og er sammen med den kommunale anvisningspligt og ret begrundelsen for, at der ikke hidtil er brændt affald på kraftværkerne. Affaldsafgiftens betydning som barriere for effektiv udnyttelse af energien i affaldet er derfor stærkt overvurderet.

## **3. Undtagelser fra afgiftspligten bør fastsættes direkte i loven**

I den eksisterende affaldsafgiftslov er affald, der er omfattet af biomasseaffaldsbekendtgørelsens bilag, fritaget for affaldsafgift. Der kan drages tvivl om, hvorvidt dette er i overensstemmelse med grundlovens §43. Samtidig medfører denne konstruktion et løbende massivt pres fra forskellige interessenter om at ændre bekendtgørelsen med det formål at blive fritaget for affaldsafgift.

Det vil derfor være i bedre overensstemmelse med grundloven og gøre behandlingen af eventuelle områder som skal afgiftsfritages mere konsistent med grundloven, hvis undtagelserne fastlægges direkte i loven.

---

<sup>1</sup> Side 18, 3 afsnit

<sup>2</sup> F.eks. side 19, 2 afsnit

#### **4. Grundlæggende forudsætning, der bør beskrives i bemærkningerne: Der findes et internationalt marked for VE-brændsel (affald med højt energiindhold)**

Der findes i dag et marked for affald med højt energiindhold. Dette marked er under udvikling i lyset af den fokus, der i forbindelse med klimadebatten er på brændsel med lavere indhold af CO<sub>2</sub> – som f.eks. affald. I udlandet produceres eksempelvis såkaldte RDF-brændsler, der er affald med deklareret og opgjort energiindhold. Dette brændsel er højenergiholdigt. I de andre europæiske lande afgiftsbelægges affald, der brændes, ikke på samme intensive måde, som det foreliggende lovforslag lægger op til. Dermed kan der med en høj dansk afgift være incitament til eksport af affald med højt energiindhold alene for at undgå den høje danske afgift. Dette kan få betydning for den danske opfyldelse af VE-målene, da der dermed kan blive mindre affald med høj brændværdi og fornødne tekniske egenskaber til rådighed for danske kraftværker.

#### **5. Forbrænding af husdyrgødning må kun ske på anlæg der overholder kravene i affaldsforbrændingsbekendtgørelsen**

Afbrænding af affald er reguleret af EU's affaldsforbrændingsdirektiv og affaldsforbrændingsbekendtgørelsen. Her stilles der krav til emissioner, affaldets opholdstid i ovnen samt støttebrændere samt røggasrensning, herunder kontinuerede målinger på en række parametre. Reglerne har til formål at regulere de skadelige emissioner, f.eks. dioxin, som fremkommer ved afbrænding af affald. Det fremgår flere steder i lovforslagets bemærkninger<sup>3</sup>, at husdyrgødning blot kan afbrændes på gårdanlæg. Dette er i strid med de gældende regler, idet der ikke findes gårdanlæg som kan leve op til kravene i affaldsforbrændingsdirektivet. Dermed er vurderingen af, hvorvidt energiproduktionen resulterer i rumvarme eller proces ikke relevant, da husdyrgødning ikke må afbrændes på disse anlæg og der derfor heller ikke skal svares afgift heraf.

Miljøstyrelsen har foreslået EU-kommissionen undtagelser fra kravet om kontinuerede målinger af luftudledninger ved afbrænding af mindre end 6 tons affald pr. time, herunder helt at udlade målinger, når der er tale om homogene og veldefinerede affaldsfraktioner som f.eks. husdyrgødning.

#### **6. Affaldsforbrænding – potentiel kapacitet på medforbrændingsanlæg**

Det fremgår af lovforslaget<sup>4</sup>, at kraftværkerne vil kunne aftage væksten i de danske affaldsmængder. Det er en begrænset del af affaldsmængderne som teknisk er egnet til indfyring på kraftværkerne. Hertil kræves affald med høj brændværdi, der lader sig nedknuse til et fint pulver. Igangværende forsøg med indfyring på kraftværkerne har afdækket tekniske barrierer, der skal overkommes før medforbrænding af affald i Danmark er praktisk gennemførligt. Begge forhold har betydning for, hvor stort potentialet for afbrænding på kraftværker er. Samtidig skal der indregnes sorterings- og nedknusningsomkostninger i den samfundsøkonomiske vurdering.

---

<sup>3</sup> F.eks. s 20 og 33

<sup>4</sup> F.eks. s. 24

Endvidere vil kraftværkernes efterspørgsel efter affald i praksis variere med udbud og pris på alternative brændsler. Kraftværkernes anvendelse af affald som brændsel kan derfor ikke antages at være konstant, hvorfor kapaciteten til medforbrænding ikke kan indregnes som en fuldt tilgængelig del af den danske affaldsforbrændingskapacitet.

### **7. Virkninger af forslaget på prisforskelle for genanvendelse, forbrænding og deponering af affald**

Det fremgår ikke klart af forslaget, hvordan afgiftsomlægningen vil påvirke forholdet mellem priserne på henholdsvis genanvendelse, forbrænding og deponering af affald. Det er ikke klart i hvilket omfang, kraftværker og industri kan fratække den nye energiafgift. Det gør det vanskeligt at vurdere, hvordan omlægningen vil påvirke miljøet, herunder om der vil blive genanvendt mere eller mindre affald. Samtidig er det usikkert, om kraftværkerne vil importere affald til forbrænding eller benytte dansk affald, eller om det højbrændbare affald vil blive eksporteret.

### **8. Økonomiske konsekvenser**

Af lovforslagets gennemgang af de økonomiske konsekvenser (sammenfattende skema 11, side 36) fremgår det, hvem som belastes eller lempes som følge af ændringen. Gennemgangen er ikke i overensstemmelse med lovforslagets særlige bemærkninger, afsnit 5, side 28. De store gevinster, som den ene danske virksomhed indenfor cementindustrien får, fremgår således ikke af oversigten. Samtidig fremgår det, at der ikke er virkninger for økonomien for kommuner og regioner, men da kommunerne ejer spildevandsanlæg samt slamforbrændingsanlæg er dette ikke korrekt. Virkningen bør derfor indgå i den samlede opgørelse.

I afsnittene om samfundsøkonomi for slamforbrænding<sup>5</sup> fremgår det, at der findes en samfundsøkonomisk gevinst ved at afbrænde slam og husdyrgødning. Det fremgår ikke, om der i den samfundsøkonomiske vurdering er indregnet den omkostning til udbygning af slamforbrændingsanlæggene, som er nødvendig.

Såfremt der er spørgsmål kan henvendelse ske til enten Charlotte Münter eller Janni Grubert.

Med venlig hilsen

---

Palle Boeck

---

<sup>5</sup> F.eks. s 27 under tabel 7

10. oktober 2008

## Skatteministeriets klima- og miljøbombe

Skatteministeriet har den 19. september 2008 udsendt Forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven m.m. (omlægning af forbrændingsafgiften) i teknisk høring.

Forslaget til lovændring har været behandlet af RenoSams formandskab og foreningens medlemmer.

RenoSam har i dette høringsbrev fremhævet de vigtigste vurderinger af forslagetets konsekvenser. Disse er blandt andet uddybet i et vedlagt teknisk bilag.

### Afgiften på slam bør fjernes hurtigt og enkelt!

Skatteministeriet har anført, at begrundelsen for at omlægge forbrændingsafgiften er, at den gør det dyrt at afbrænde spildevandsslam og husdyrgødning.

RenoSam kan anbefale at slam fritages for forbrændingsafgift. En afgiftsfritagelse kan gennemføres meget enkelt ved at føje bl.a. slam til listen over affaldstyper som er fritaget for afgift nemlig; biomasseaffald, farligt affald, klinisk risikoaffald, kød- og benmel, fedt, fiberrest-fraktion fra biogasanlæg samt papirslam.

Det provenutab, som Skatteministeriet mister ved at undtage slam m.v. for forbrændingsafgift, kan i stedet opkræves ved at forhøje forbrændings- og/eller deponeringsafgiften med ganske få kroner pr. ton.

### Afgiftsomlægning rummer en klimabombe

Afgiftsforslaget rummer incitamenter til at affaldet føres til forbrænding på kulfyrede kraftværker.

Ved medforbrænding på de kulfyrede kraftværker, vil kulanvendelsen være bundet op til forbrænding af affald. Derved fastholdes og udvides kulanvendelsen på kraftværkerne. En omstilling og udfasning af kul vil vanskeliggøres.

RenoSam  
Vesterbrogade 24, 2. tv.  
1620 København V  
Telefon 4675 6661  
renosam@renosam.dk  
www.renosam.dk

CVR 1326 1679

Det er i strid med regeringens udmelding om, at de fossile brændsler helt skal udfases, således at der fortsat Danmark kan sine efterleve mål om reduktion af CO2-emissionerne.

Hvis en del af affaldsforbrændingskapacitet baseres på de kulfyrede kraftværker, vil en senere omstilling og etablering af konventionel forbrændingskapacitet blive samfundsøkonomisk dyr.

#### **Afgiftsomlægning forringer miljøet**

Hvis affald medforbrændes på de kulfyrede kraftværker vil miljøet blive klart forringet.

De dedikerede forbrændingsanlæg er underlagt strenge miljøkrav, og renser bl.a. for kviksølv og dioxin. De samme miljøkrav gælder ikke for de centrale kulfyrede kraftværker. Det er hensigten med omlægningen af afgiften at en større mængde affald vil blive indfyrret i de centrale kulfyrede kraftværker. Det bliver derfor en klar konsekvens af forslaget, at udledningen af kviksølv og andre miljøskadelige stoffer forøges, fordi kraftværkerne fortynder sig ud af problemerne.

**Lovforslaget medfører energispild – mere varme vil gå op i skorstenen!**  
Forslaget fjerner incitamentet til at forbrændingsanlæg investerer i anlæg, der nyttiggør en stadig større varmeenergi fra affaldet.

Investeringer i fx røggaskondensering, hvor der trækkes yderligere varmeenergi ud af skorstenen, vil øge afgiftsbetalingen og derved føre til en højere forbrændingstakst.

Beregninger over forslagets virkning for forskellige forbrændingsanlæg viser, at forbrændingsanlæg med gamle ovne og lave virkningsgrader begunstiges i forhold nyere ovne med højere virkningsgrad.

Der vil med forslaget ikke kunne betale sig at udskifte ældre mindre effektive anlæg med nye anlæg, der er udstyret med den bedste tilgængelige miljøteknologi (BAT).

Forslaget er derfor grundlæggende i strid med både danske og europæiske energi- og miljøpolitiske målsætninger om at øge energieffektiviteten og anvendelse af miljømæssig renere teknologi.

#### **Forslaget er i strid med skattestoppet**

Med forslaget til omlægning af forbrændingsafgiften overføres kontante beløb på 500 mio. kr. fra affaldsleverandørerne til industrien og kraftværkerne.

Omlægningen af forbrændingsafgiften er ikke afgiftsneutralt for de borgere som skal betale forbrændingsafgiften. Skatteministeriet vil med de anførte forhøjede satser for affaldsvarmen og den introducerede CO2-afgift på affald samlet opkræve mere end den eksisterende forbrændingsafgift.

Der er i bilaget til dette hørings svar vedlagt et beregningseksempel, der viser afgiftsprovenuet før og efter en afgiftsomlægning.

#### Udsæt en større afgiftsreform

Skatteministeriet kan undtage slam for forbrændingsafgift. Derimod er der brug for at konsekvenserne af en afgiftsomlægning analyseres langt mere grundigt, før der eventuelt træffes beslutning om en så omfattende reform.

Der pågår en række politiske forhandlinger af forslag på energi-, affalds-, og miljøområdet, både herhjemme og i europæisk regi, som kan betyde helt nye rammevilkår for forbrændingssektoren i Danmark. Det vil være særdeles uheldigt, at iværksætte en afgiftsomlægning før resultatet af de samlede rammevilkår er kendt.

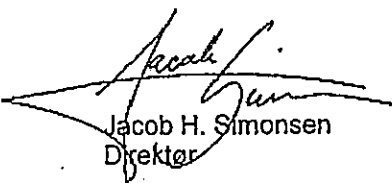
Forslaget til at ophæve elproduktionstilskuddet (7-øren) vil f.eks. føre til affaldsvarmeaftalerne igen skal forhandles, da omkostningsfordelingen mellem affaldsforbrændingsanlæg og aftagere af affaldsvarmen forrykkes. Det kan føre til nye, ikke gavnlige voldgiftssager, hvilket klart bør undgås.

RenoSam vil gerne tilbyde at være vært for et seminar, hvor Skatteministeriet inviteres til at mødes med forbrændingssektoren og hører mere detaljeret om, hvilke problemer som forslaget til omlægning af forbrændingsafgiften fører med sig.

Med venlig hilsen  
RenoSam



Vagn S. Larsen  
Formand



Jacob H. Simonsen  
Direktør



## Bilag

### Uddybning af høringssvar til forslag til omlægning af forbrændingsafgiften

#### 1. Brug for en grundig kortlægning af samfundsøkonomiske forhold ved affaldsforbrænding.

Skatteministeriet anfører, at det er billigere at brænde affaldet af andre steder end på dedikerede forbrændingsanlæg<sup>1</sup>.

Skatteministeriet anfører også at det er afgifterne, som er afgørende for, hvor affaldet behandles.

Det er ikke korrekt. Det gælder for både dedikerede forbrændingsanlæg, såvel som for andre energiproducerende anlæg (kraftværker, industrielle kraftvarmeværker etc.), at godkendelse af varmeforsyningen sker efter samfundsøkonomiske kriterier.

Endnu foreligger der ingen godkendte kraftværker, som må medforbrænde affald, hvorfor det er udokumenteret, at det skulle være billigere af brænde affaldet andre steder end på dedikerede forbrændingsanlæg.

I de samfundsøkonomiske beregninger indgår netop ikke "afgifter", hvorfor resultatet af disse beregninger må udtrykke hvilken varme- og elforsyning, som er samfundsøkonomisk mest optimal i den givne situation.

Det foreslås derfor, at Skatteministeriet – i samarbejde med Energistyrelsen, Miljøstyrelsen og affaldssektoren – nærmere undersøger samfundsøkonomien i de realistiske måder, som forbrændingsegnet affald kan håndteres og behandles på.

#### 2. Kommunerne har ansvaret for forsyningssikkerheden i affaldsforbrændingen.

Skatteministeriet omtaler affald, som primært værende et brændsel. Det er ikke korrekt. Affald til forbrænding er primært et miljøanliggende, reguleret af Miljøbeskyttelsesloven. Derved adskiller det sig fundamentalt fra handelsbrændsler som kul, naturgas, halm, flis etc.

<sup>1</sup> Se eksempelvis side 19, 2. afsnit.

10. oktober 2008

**NOTAT**

Det følger af Miljøbeskyttelsesloven, at det er kommunerne der efter § 45 anviser bortskaffelsesmulighed for affald. Det følger af lovens bestemmelser og den i medfør af miljøbeskyttelsesloven udstedte affaldsbekendtgørelse, at det er kommunerne som skal sikre, at der er den nødvendige forbrændingskapacitet og dermed forsyningssikkerheden.

Det er således ikke primært afgiftsmæssige forhold, som regulerer et samfundsmæssigt miljøproblem, som affaldet til forbrænding udgør. Det er kommunerne, der ved behandling af projektforslag for ny forbrændingskapacitet skal redegøre for, at affaldsgrundlaget er til stede, og dette affaldsgrundlag indgår i den samlede myndighedsbehandling.

Skatteministeriet forholder sig ikke til, hvilke garantier, som Industrien og/eller centrale kraftværker vil stille for løbende at sikre behandlingskapaciteten for forbrændingseget affald.

### 3. Medforbrænding af affald i Industrien eller kulfyrede Kraftværker er særdeles usikker

Skatteministeriet beskriver, at affald kan anvendes som brændsel i industrien og/eller til central elproduktion. I Danmark kendes der for tiden kun et eksempel på medforbrænding af affald i Industrien, nemlig hos Aalborg Portland.

Derimod er der ikke nogen centrale kraftværker i Danmark, som i dag anvender affald.

### 4. Ved medforbrænding af affald på kulfyrede kraftværker, vil kullene blive umulige at udfase fra kraftværkssektoren.

Medforbrænding af affald i kulfyrede kraftværker vanskeliggør en senere udfasning af den klimabelastende kulanvendelse. Skal de danske klimamålsætninger nås, er det nødvendigt, at der sker en reduktion af CO<sub>2</sub>-emissionerne fra kulfyrede kraftværker i Danmark.

Hvis der opbygges en betydelig affaldsforbrændingskapacitet på centrale kulfyrede værker – op til 800.000 tons affald med høj brændværdi –, vil den fremtidige forsyningssikkerhed i høj grad bero på, at denne kapacitet er klar og økonomisk tilgængelig, også hvis økonomien i kulfyrede kraftværker samlet set måtte blive forringet.

Medforbrænding af affald på kulfyrede kraftværker fastlåser på den måde muligheder for at skifte brændsel og udbygge kapaciteten, hvis kulfyrede kraftværker politisk ønskes udfaset over en kortere årrække for at sikre sig en yderligere CO<sub>2</sub>-reduktion.

Der kan ikke på kort tid fremskaffes en ny forbrændingskapacitet hos de dedikerede værker til erstatning for stor forbrændingskapacitet på kulfyrede kraftværker. Det vil være særdeles tidskrævende og særdeles samfundsøkonomisk dyrt, sammenlignet med, at kapaciteten idag tilvejebringes i det eksisterende, kommunale regi.

##### 5. Forslaget til omlægning skaber unødvendige konflikter

Skatteministeriet fremhæver, at der er en afgiftsmæssig fordel ved at anvende affald til rumvarme frem for fossile brændsler.

Det er jo netop resultatet af den mangeårige, brede politiske konsensus indenfor miljø- og energipolitikken om, at håndtere affaldet som et miljøproblem på den mest samfundsøkonomisk optimale måde. Det vil sige, at der er givet incitamenter for udbygning med affaldsbaseret, decentrale kraftvarmeværker.

Fordelene herved er delt mellem affaldsleverandørerne og affaldsvarmemodtagerne. Der er i en europæisk sammenligning skabt en fortrinlig dansk interessedeling, som sikre at der lokalt er opbakning til landets affaldsforbrændingsanlæg.

Ved endnu en gang at ændre de økonomiske rammevilkår for affaldsforbrænding – sådan som det også skete med pinsepakken i slutningen af 1990'erne – skal omkostninger ved affaldsforbrænding igen søges afklaret på et nyt grundlag.

Blandt andet bortfaldet af elproduktionstilskuddet – den såkaldte 7 øre – har betydning for både affaldsleverandører såvel affaldsvarmekunder, fordi indtægter herfra deles imellem parterne. Hvis affaldsvarmekunderne ikke skal påvirkes af denne ændring, kræver det, at omkostningsfordelingen mellem affaldsleverandørerne og affaldsvarmemodtagere (fjernvarmeselskabet) skal ændres. Det fører til behov for på ny at revidere eksisterende varmeprisaftaler som forbrændingsanlæg og fjernvarmeselskabet har indgået. Det kan frygtes at skabes nye voldgiftssager mellem parterne, sådan som det var konsekvensen, da Skatteministeriet indførte den eksisterende affaldsvarmeafgift.

Nye voldgiftssager vil vanskeliggøre kommunernes mulighed for at sikre den nødvendige forbrændingskapacitet i Danmark, fordi det forudsætter affaldsleverandørernes og affaldsmodtagerne også på sigt er enige om deres fremtidige omkostningsfordeling.

##### 6. Forslagets incitamenter til medforbrænding truer genanvendelsen og forringer miljøet.

De dedikerede forbrændingsanlæg får ikke med omlægningen incitament til at producere mere elektricitet ved at brænde mere høj energiholdigt affald, idet det fortrænger forbrændingskapacitet. Det giver i stedet incitament til at genbruge og genanvende disse affaldsfraktioner.

Gennemføres afgiftsomlægningen vil der være øgede incitamenter til at affaldsfraktioner med et højt energiindhold såsom plast og papirmængder, i stedet for genanvendelse vil blive ført til forbrænding på kulfyrede kraftværker.

---

De dedikerede forbrændingsanlæg har en særdeles effektiv røggasrensning, der sikrer, emissioner til luften renses for betydelige mængder miljøfremmede stoffer, og dermed sikre at myndighedernes grænseværdier overholdes.

Medforbrænding af affald på kulfyrede kraftværker kan ske uden at røggasserne fra kraftværkerne skal renses i samme grad. Det samlede udslip af blandet andet kviksølv vil derfor stige. Derfor vil miljøet samlet blive forringet af medforbrænding.

#### 7. Forslaget til CO2-afgift på affaldet er umulig at administrere

Skatteministeriet introducerer med afgiftsomlægningen en CO2-afgift på affald. Det lægges op til, at CO2-afgiftssatsen afhænger af graden af CO2-belastende kulstofindhold i affaldet, der forbrændes.

Afgiftssatserne er delt i 3 forskellige satser 5, 9 og 13 kr. pr GJ afhængig af vægtprocenten af det CO2-belastende affald indenfor følgende tre niveauer (1-11 %, >11 – 35 % og >35 %).

Det er i forslaget angivet, at der er 6,25 % (vægt) i plast i det almindelige husholdningsaffald. Anlæg, der forbrænder denne del, kan nøjes med at bruge en enkelt afgiftssats.

Den nævnte metode rummer flere problemer. Dels er det umuligt at opgøre "andelen" af fossile fraktioner i affaldet, både målt i vægt, som i brændværdi. Netop forbrændingseget affald er karakteriseret af særdeles mange forskellige fraktioner, som varierer fra læs til læs, fra måned til måned.

Når Skatteministeriet derfor opererer med en såkaldt differentieret model, må det antages, at Skatteministeriet kan anvise, hvordan forbrændingsanlæg skal kunne konstatere eller verificere indholdet af ikke-bionedbrydeligt affald, og hvordan der kan fremskaffes den tilstrækkelige dokumentation<sup>2</sup>.

#### 8. Incitamentet til højere energieffektivisering forsvinder

Skatteministeriets forslag til omlægning af affaldsafgiften, som lægger afgiftsberegningen over på affaldsvarmen, vil betyde, at den økonomiske tilskyndelse til at udnytte affaldets varmeindhold reduceres.

Enhver forbedring af energiudnyttelsen vil betyde, at affaldet (affaldsleverandørerne) skal betale en højere pris. Trækker forbrændingsanlægget f.eks. 10 % mere varmeenergi ud pr. ton affald, skal affaldet betale ekstra ca. 25 kroner pr. ton.

Ved forbedring af varmeudnyttelsen med 1 MW vil regnestykket se således ud, hvis affaldsvarmeafgiften bliver på 39,6 kr./GJ som foreslået:

Øget afgift pr. år	= 1 MW x 8.000 timer x 39,6 x 3,6 =	1,14 mio. kr.
Nutidsværdi:	= 11,8 mio. kr. (5 %, 15 år)	

---

Enhver nyinvestering i energieffektivisering vil således pr. MW, der søges udnyttet, skulle belastes med, hvad der svarer til en forøgelse af anlægssummen med små 12 mio. kr. fra øget afgiftsbetaling.

<sup>2</sup> Henvises til "Bemærkninger til de enkelte bestemmelser", Til § 3, til nr. 1 og 2, side 44.

En omlægning fra kr. pr. ton affald til kr. pr. GJ varme vil således væsentligt forrykke, hvad det økonomisk kan betale sig at udnytte af affaldets varmeindhold.

Det er helt i strid med både dansk og europæisk energipolitik, at forringe incitamentet til at forbrændingsanlæggene øger deres samlede energieffektivitet.

#### 9. Afgiftsomlægningen fører til andre, u hensigtsmæssige energieffekter

Normalt vil en reduceret elproduktion på affaldsfyrede kraftvarmeværker, medføre en højere varmeproduktion. Med afgiftsomlægningen vil reduceret elproduktion straks medføre en ekstra affaldsvarmeafgift for det enkelte forbrændingsanlæg.

En reduceret elproduktion kan ske enten som følge af, at der fx sker en havari af en turbine eller hvis elafregningsprisen er så lav, at det er mere hensigtsmæssigt at sætte turbinen på "bypass".

I denne situation skal affaldsleverandørerne betale en ekstra affaldsvarmeafgift på ca. 64 kroner pr. ton<sup>3</sup>.

Generelt er det samfundsøkonomisk fornuftigt at producere mere fjernvarme, når elprisen er lav, men konsekvensen af afgiftsomlægningen er, at den ekstra varmeproduktion vil blive pålagt affaldsvarmeafgift, som skal betales af affaldsleverandørerne i form af en højere affaldstakst.

I de perioder, hvor elprisen er lav, kan det være bedre at producere elektricitet og forære den bort, og så lade fjernvarmeforsyningernes spidslast-kedler - ofte på olie eller gas - producere den manglende varme, selvom den samlede energiøkonomi er ringere.

Det kan eventuelt vise sig økonomisk fordelagtigt at producere afgiftsfri elektricitet som omdannes til fjernvarme via en elkedel eller en elpatron, indsat i en varmeakkumuleringstank. Men energimæssigt set er der tale om en u hensigtsmæssig konvertering.

#### 10. RenoSam provenuberegninger viser en højere samlet afgiftsbetaling for forbrændingssektoren

Skatteministeriets provenuberegninger hviler på forkerte beregningsforudsætninger, hvilket betyder, at afgiftsomlægningen ikke kan betragtes som provenuneutral, men at staten øger sine afgifter fra forbrændingssektoren. Dermed bryder forslaget regeringens eget skattestop.

Provenuberegningerne for affaldsvarmeafgiften er baseret på historiske tal for varmeproduktion. Eftersom Skatteministeriet nu lægger til grund, at affaldsvarmeafgiftens beregnes efter produceret varme inkl. bortkølet varme, vil provenuet fra affaldsvarmeafgiften blive betydeligt højere. RenoSam vedhæfter en beregningseksempel med generelle data fra forbrændingsanlæg, der

<sup>3</sup> Den ekstra affaldsvarmeafgift ved turbine-nedbrud eller lave elpriser er:  $2/3 \text{ MWh} \times 26,5 \text{ kr./GJ} \times 3,6 = 64 \text{ kr. pr. ton.}$

forbrænder 100.000 tons. Det ses, at der vil blive tale om et højere, samlet afgiftsprovenu fra forbrændingssektoren.

Affaldsforbrænding er CO<sub>2</sub>-reducerende, eftersom alternativet er tab af både en energi og ressourcer, hvis affaldet alternativt skal bortskaffes. Og affaldsforbrænding reducerer CO<sub>2</sub> til omgivelserne, fordi det fortrænger anvendelse af fossile brændsler i energiforsyningen. Skatteministeriets beregnede CO<sub>2</sub>-afgiftssatser for affald til forbrænding, er baseret på historiske data for affaldets CO<sub>2</sub>-andel samt CO<sub>2</sub>-kvotepris. Nye beregninger med ændrede forudsætninger kan meget vel vise, at CO<sub>2</sub>-afgiftssatserne i fremtiden vil blive betydeligt højere. Også dette vil medvirke til et højere afgiftsprovenu for staten end ved den nuværende forbrændingsafgift.

Det ses af forslaget, at Skatteministeriet forventer at afgiftsommelægningen vil betyde, at cementindustrien og kraftværkerne vil opnå velfærdøkonomiske fordele svarende til mellem 458 – 540 mio. kroner<sup>4</sup>. Det afspejler blandt andet at afgiftsprovenuet fra husholdninger tilsvarende forøges.

#### 11. Anbefaling: RenoSam beder om udsættelse af Skatteministeriets afgiftsommelægning

Skatteministeriet udsender et forslag til omlægning af affaldsafgiften på affald til forbrænding på et tidspunkt, hvor der politisk og reguleringsmæssigt lægges op til betydelige forandringer.

Skatteministeriets udspil bør trækkes tilbage, og i stedet bør der kun fremsættes forslag til undtage fx slam fra forbrændingsafgiften.

En eventuel generel omlægning af forbrændingsafgiften bør afvente at de samlede rammevilkår for affaldsforbrænding, er faldet på plads.

#### Det er der tre gode grunde til:

1. Der hersker stor usikkerhed om indholdet i den kommende EU-regulering. Især skal hovedelementerne i EU's affaldsdirektiv først udmøntes i yderligere beslutninger, oversættelser, vejledninger etc. Det er på en lang række punkter fortsat uafklaret, hvordan affaldsdirektivet skal implementeres i dansk lov.

Der forhandles pt. også andre EU-direktiver, som har stor betydning for forbrændingssektoren generelt. Det drejer sig fx om et direktiv til fremme af vedvarende energi, ændringer af miljøreguleringen via det såkaldte IPPC-direktiv/forbrændingsdirektivet/direktivet for store fyringsanlæg etc.

2. Desuden har regeringen og en række af Folketingets partier indgået en ~~aftale om den fremtidige organisering af affaldssektoren, som~~ indebærer ændrede regler og procedurer. Desuden er der i det politiske forlig af juni 2007 lagt op til, at Regeringen og forligspartier inden år

<sup>4</sup> Der henvises til "Bemærkninger til lovforslaget", side 32, 1. afsnit. Omregnes til nævnte årlige beløb til cementindustrien (15 mio. kr.) og kraftværker (25 mio. kr.) over en driftsperiode på et kraftværk på 20-30 år, svarer det til en nutidsværdi på mellem 458 – 540 mio. kr. (6 % rente).

2011 skal se nærmere på den fremtidige organisering på forbrændingsområdet.

3. Sidst, men ikke mindst har Regeringen varslet at den af Regeringen nedsatte Skattekommission i foråret 2009, vil komme med en betænkning omkring en større reform af skatte- og afgiftsområdet. Det vil være naturligt, at en eventuel omlægning af forbrændingsafgiften indgår i en vurdering af de samlede virkninger af reformer på skatte- og afgiftsområdet.

Miljøministeren har tidligere på året erkendt, at forbrændingskapacitet er på et særdeles kritisk niveau.

Med de store forandringer, som regeringen lægger op til, - ikke mindst omkring ændringer af afgifter, er der risiko for, at aktørerne i affaldssektoren må forholde sig afventende og ikke kan påtage sig risici ved yderligere investeringer i sektoren. Det medfører en stadig større risiko for, at miljøkvaliteten i den danske affaldshåndtering forringes, og samtidig bliver betydeligt dyrere end i dag.

12. Løs landets slamproblemer – på en enkel og ubureaukratisk måde

RenoSam foreslår, at Skatteministeriet løser de miljømæssige problemer, der er omkring håndteringen af spildevandsslam ved, at Skatteministeriet undtager slam for forbrændingsafgift. Det provenutab, som staten derved mister, foreslår Renosam erstattes ved at hæve forbrændingsafgiften/deponeringsafgiften med ganske få kroner pr. ton.

---

*Vedlagt beregning af Skatteministeriets forslag til omlægning af affaldsafgiften belyst for et forbrændingsanlæg, der årligt forbrænder 100.000 ton affald.*

## Forslag til omlægning af affaldsafgiften.

Nedenfor er Skatteministeriets forslag til omlægning af affaldsafgiften belyst ved gennemregning af betydningen for et forbrændingsanlæg med elproduktion ved en årlig forbrænding af 100.000 ton affald.

10. oktober 2008

**NOTAT**

### Forudsætninger

Årlig forbrænding	:	100.000 ton
El produktion	:	2/3 MWh/ton affald
Varmeproduktion	:	2 MWh/ton affald

### Afgift i dag

Affaldsafgift, netto:	:	259 kr./ton
Elproduktionstilskud	:	70 MWh

Affaldsafgift	= 100.000 x 259	= 25,9 mio. kr.
+ Elproduktionstilskud	= 100.000 x 2/3 x 70	= <u>4,7 mio. kr.</u>

**Afgift netto** 21,2 mio. kr.

### Afgift foreslået

Varmeafgift	:	26,5 kr./GJ
CO2-afgift	:	5 kr./GJ (laveste sats)

Varmeafgift	= 100.000 x 2 x 26,5 x 3,6	= 19,1 mio. kr.
CO2-afgift	= 100.000 x 2 x 2/3 x 5 x 3,6	= <u>4,8 mio. kr.</u>

**Afgift** 23,9 mio. kr.

### Konklusion

Den foreslåede afgiftsomlægning medfører en stigning i afgiftsbetalingen på  $23,9 + 21,2 = 2,7$  mio. kr., svarende til en stigning på 27 kr. pr. ton affald.

### Særligt for varmeproducerende anlæg

Hvis forbrændingsanlægget er rent varmeproducerende vil den foreslåede afgift blive  $1/3 \times 19,1 = 6,4$  mio. kr. højere, hvilket medfører en stigning i affaldsafgiften på  $23,9 + 6,4 + 25,9 = 4,4$  mio. kr., svarende til en stigning på 44 kr. pr. ton affald.

RenoSam

Vesterbrogade 24, 2. tv.

1620 København V

Telefon 4675 6661

renosam@renosam.dk

www.renosam.dk



For varmeproducerende anlæg vil stigningen i afgiften generelt svare til CO<sub>2</sub>-afgiften, idet afgiften i dag pr. varmeeenhed  $(259/(2 \frac{2}{3} \times 3,6) = 26,98 \text{ kr./GJ})$  kun ligger en anelse over den forslåede varmeafgift (26,50 kr./GJ).

---

---

Skatteministeriet  
Afgiftsområdet

## Høring over lov om omlægning af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre afgiftslove (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

SKAT har haft udkast til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften) i teknisk høring.

SKAT har ingen faglige bemærkninger.

Vi har følgende administrative bemærkninger:

Engangsomkostning i alt: I alt ca. 0,201 mio. fordelt på systemtilretning af:  
Erhvervssystemet: 0,2 mio. kr., jf. nærmere nedenfor og  
SAP 38: Indtil 10.000 kr.

### **Erhvervssystemet:**

Engangsomkostningerne på i alt ca. 0,2 mio. kr. skal dække følgende:

- Rettelse af et antal angivelser (nye felter, fjernelse af felter mv.)
- Rettelse af Erhvervssystemets grunddata (registreringsregler pr. lov), eventuelt ad flere omgange afhængig af hvorledes lovændringerne bliver implementeret
- Rettelse af Erhvervssystemets blanketdata (satser mv.), eventuelt ad flere omgange afhængig af hvorledes lovændringer bliver implementeret
- Ændringer i relation til TastSelv

Eventuelle ekstra kørsler ifm angivelsesudskrivning – afhængig af hvorledes lovændringerne bliver implementeret.

---

Forslaget skønnes således ikke at have nævneværdige administrative omkostninger for SKAT.

Anne Katrine Salling

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 13. oktober 2008  
J.NR.: 04-014102-08-1018  
REF.: rmm-hfc

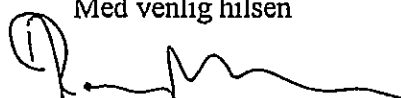
[pafgft@skm.dk](mailto:pafgft@skm.dk)

**Teknisk høring over forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)**

Ved e-mail af 22. september 2008 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen

SJ20090202125417975 [DOR149106]

Fra: Louise Bank  
Sendt: 22. september 2008 14:39  
Til: Kirsten Hoffmeyer  
Emne: VS: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

Louise Bank  
Skatteministeriets Departement, Afgifter Nicolai Eigtvedsgade 28, 1402 København K Tlf. 3392 3392, Direkte tlf. 3392 4496 Officielle mails skal sendes til: pafgift@skm.dk -----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Elise S. Hansen [mailto:ESH@da.dk] På vegne af Dansk Arbejdsgiverforening  
Sendt: 22. september 2008 14:33  
Til: Louise Bank  
Emne: SV: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 22. september 2008 vedrørende Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Nils Trampe, sekretariatschef

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Louise Bank [mailto:lob@skm.dk]  
Sendt: 22. september 2008 13:48  
Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk; ae@net.dialog.dk; forbundet@blikroer.dk; bdk@helgamoos.dk; sga@bug.dk; dmu@dmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; ab@dkvind.dk; info@danisco.com; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; pgk@dgc.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; Regioner@regioner.dk; deg@deg.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; jf@agrsoi.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danent@danent.dk; post@dasp.dk; info@danske-saelgere.dk; Danva@danva.dk; dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk; skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; Force@force.dk; asgmy@dongenergy.dk; jora@ecpower.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; info@energinet.dk; Ens@ens.dk; eogs@eogs.dk; fm@fm.dk; Fifu@f-f.dk; tib@tib.dk; mail@fdkv.dk; sekretariat@fdr.dk; khg@bio.sdu.dk; jr@norenergi.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; ffem@ffem.dk; webmaster@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fstyr@fstyr.dk; th@nordic.greenpeace.org; hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; itd@itd.dk; kemin@kemin.dk; kl@kl.dk; lg@kr.dk; ks@ks.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk; mim@mim.dk; mst@mst.dk; fvm@fvm.dk; osj@maerskoil.com; noah@noah.dk; energy@folkecenter.dk; a.rasmussen@nsocd.dk; ofr@oil-forum.dk; pdir@pdir.dk; ak@renosam.dk; sde@elforbrugeren.dk; info@sala.dk; sek@sek.dk; sid@sid.dk; sik@sik.dk; Jesper Kiholm Andersen; sns@sns.dk; poju@skat.dk; ww@wwf.dk; info@okologi.dk; oem@oem.dk  
Cc: Lene Henningsen; Hans Larsen; Jørgen Holm Damgaard  
Emne: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

<<Lovforslag vedr. omlægning af affaldsforbrændingsafgiften - Høringsversion.DOC>> H <<Høringsbrev til teknisk høring.DOC>> e <<Resume af lovforslaget.DOC>> r <<Høringsliste.DOC>> med sendes lovforslag vedr. omlægning af affaldsforbrændingsafgiften i høring, jf. vedlagte høringsbrev. Desuden er  
Side

SJ20090121141056574 [DOR155532]

Fra: Ulla Brandt [ubr@danskerhverv.dk]  
Sendt: 10. oktober 2008 13:44  
Til: JP-DEP Postkasse Afgifter  
Cc: Bo Sandberg; Helle Houth  
Emne: Teknisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og  
råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af  
affaldsforbrændingsafgiften)

Dansk Erhverv har modtaget nedenstående høring og har ingen bemærkninger til denne.

Med venlig hilsen

Ulla Brandt  
Chefkonsulent

Dansk Erhverv  
Børsen  
1217 København K  
www.danskerhverv.dk

Telefon: +45 3374 6000  
Mobil: +45 2074 6334  
Direkte: +45 3374 6362  
Fax: +45 3374 6080  
Mailto:ubr@danskerhverv.dk

Læs invitationen her

Dansk Erhverv inviterer til årets konference: "Danmark som vidennation". Mød den amerikanske ambassadør i Danmark James P. Cain, Klima- og Energiminister Connie Hedegaard og topvirksomhedsledere. De vil fortælle om fornyelse, vækst og globalisering - konkret i virksomheden og på samfundsniveau.

Tilmeld dig her

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Louise Bank  
Sendt: 22. september 2008 13:48  
Til: 'samfund@advocom.dk'; 'grex@aalborg-portland.dk'; 'ad@affalddanmark.dk';  
'ae@net.dialog.dk'; 'forbundet@blikroer.dk'; 'bdk@helgamoos.dk'; 'sga@bug.dk';  
'dmu@dmu.dk'; 'djf@agrsci.dk'; 'dn@dn.dk'; 'JC@shipowners.dk'; 'ab@dkvind.dk';  
'info@danisco.com'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@danskenergi.dk';  
'pgk@dgc.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'Regioner@regioner.dk';  
'deg@deg.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'dff-s@dff-s.dk'; 'di@di.dk';  
'jf@agrsoi.dk'; 'dl@dansklandbrug.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'info@textile.dk';  
'dtl@dtl-dk.dk'; 'danent@danent.dk'; 'post@dasp.dk'; 'info@danske-saelgere.dk';  
'Danva@danva.dk'; 'dl@dansklandbrug.dk'; 'fs@fs.dk';  
'skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk'; 'info@ecocouncil.dk';  
'Force@force.dk'; 'asgmy@dongenergy.dk'; 'jora@ecpower.dk'; 'elsam@elsam.com';  
'ed@energidanmark.dk'; 'info@energinet.dk'; 'Ens@ens.dk'; 'eogs@eogs.dk';  
'fm@fm.dk'; 'Fifu@f-f.dk'; 'tib@tib.dk'; 'mail@fdkv.dk'; 'sekretariat@fdr.dk';  
'khg@bio.sdu.dk'; 'jr@norenergi.dk'; 'frr@frr.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ffem@ffem.dk';  
'webmaster@forsikringenshus.dk'; 'risoe@risoe.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk';  
'fstyr@fstyr.dk'; 'th@nordic.greenpeace.org'; 'hts@hts.dk'; 'hvr@hvr.dk';  
'itd@itd.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kl@kl.dk'; 'lg@kr.dk'; 'ks@ks.dk';  
'mff@mff.kk.dk'; 'landbrugsraadet@landbrug.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lh@lederne.dk';  
'mim@mim.dk'; 'mst@mst.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'osj@maerskoil.com'; 'noah@noah.dk';  
'energy@folkecenter.dk'; 'a.rasmussen@nsocd.dk'; 'ofr@oil-forum.dk';  
'pdir@pdir.dk'; 'ak@renosam.dk'; 'sde@elforbrugeren.dk'; 'info@sala.dk';  
'sek@sek.dk'; 'sid@sid.dk'; 'sik@sik.dk'; Jesper Kiholm Andersen; 'sns@sns.dk';  
'poju@skat.dk'; 'wwf@wwf.dk'; 'info@okologi.dk'; 'oem@oem.dk'  
Cc: Lene Henningsen; Hans Larsen; Jørgen Holm Damgaard  
Emne: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og  
råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af  
affaldsforbrændingsafgiften)

Side

SJ20090121140851895 [DOR155861]

Fra: Anders Andersen, AA [aa@regioner.dk]  
Sendt: 13. oktober 2008 15:24  
Til: JP-DEP Postkasse Afgifter  
Emne: SV: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og  
råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af  
affaldsforbrændingsafgiften)

Skatteministeriet har sendt lovforslag om omlægning af  
affaldsforbrændingsafgiften i teknisk høring.

Danske Regioner har ikke tekniske bemærkninger til lovforslagets indhold.

Det er vanskeligt ud fra bemærkningerne i lovforslaget at vurdere, om det vil få  
økonomiske konsekvenser for regionerne som affaldsproducent.

Danske Regioner forudsætter derfor, at lovforslaget kommer i økonomisk høring,  
jf. reglerne i Finansministeriets DUT-vejledning, såfremt det har økonomiske  
konsekvenser for regionerne.

Med venlig hilsen

Anders Andersen  
Chefrådgiver  
Velfærdsøkonomisk Sekretariat

Danske Regioner  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

T 35 29 81 84  
F 35 29 83 00  
E aa@regioner.dk

M 22 22 26 66

Officiel post bedes sendt til  
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

-----Oprindeligt meddelelse-----

Fra: Louise Bank [mailto:lob@skm.dk]  
Sendt: 22. september 2008 13:48

Til: samfund@advocom.dk; grex@aalborg-portland.dk; ad@affalddanmark.dk;  
ae@net.dialog.dk; forbundet@blikroer.dk; bdk@helgamoos.dk; sga@bug.dk;  
dmu@dmu.dk; djf@agrsci.dk; dn@dn.dk; JC@shipowners.dk; ab@dkvind.dk;  
info@danisco.com; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; pgk@dgk.dk;  
hoeringssager@danskerhverv.dk; POST: Indgående; deg@deg.dk;  
mail@danskfjernvarme.dk; dff-s@dff-s.dk; di@di.dk; jf@agrsoi.dk;  
dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk;  
danent@danent.dk; post@dasp.dk; info@danske-saelgere.dk; Danva@danva.dk;  
dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk; skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk;  
info@ecocouncil.dk; Force@force.dk; asgmy@dongenergy.dk; jora@ecpower.dk;  
elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; info@energinet.dk; Ens@ens.dk;  
eogs@eogs.dk; fm@fm.dk; Fifu@f-f.dk; tib@tib.dk; mail@fdkv.dk;  
sekretariat@fdr.dk; khg@bio.sdu.dk; jr@norenergi.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk;  
ffem@ffem.dk; webmaster@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk;

raadhuset@frederiksberg.dk; fstyr@fstyr.dk; th@nordic.greenpeace.org;  
hts@hts.dk; hvr@hvr.dk; itd@itd.dk; kemin@kemin.dk; kl@kl.dk; lg@kr.dk;  
ks@ks.dk; mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk;  
mim@mim.dk; mst@mst.dk; fvm@fvm.dk; osj@maerskoil.com; noah@noah.dk;  
energy@folkecenter.dk; a.rasmussen@nsocd.dk; ofr@oil-forum.dk; pdir@pdir.dk;  
ak@renosam.dk; sde@elforbrugeren.dk; info@sala.dk; sek@sek.dk; sid@sid.dk;  
sik@sik.dk; Jesper Kiholm Andersen; sns@sns.dk; poju@skat.dk; ww@wwf.dk;  
info@okologi.dk; oem@oem.dk

Cc: Lene Henningsen; Hans Larsen; Jørgen Holm Damgaard  
Emne: Tenisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og  
råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og andre love (omlægning af

Skatteministeriet  
Nikolaj Egtveds Gade 28  
1402 København K  
pafgft@skm.dk

Danske Speditører

Børsen

DK-1217 København K

Tlf. (+45) 3374 6565

Fax (+45) 3374 6790

[www.dasp.dk](http://www.dasp.dk)

[post@dasp.dk](mailto:post@dasp.dk)

København, den 25. september 2008

**Teknisk høring vedr. Forslag til Lov om ændring affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften).**

Danske Speditører takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag.

Danske Speditører er brancheorganisation for ca. 230 virksomheder, som handler med transport- og logistikydelser og fungerer som bindeleddet mellem handels- og fremstillingssektoren og transportindustrien. Medlemsvirksomhederne har en samlet bruttoomsætning i størrelsesordenen 25 mia. kroner og beskæftiger mere end 14.000 ansatte.

Danske Speditører har umiddelbart ingen bemærkninger i sagen.

Med venlig hilsen



Christoffer Susé  
Sekretariatschef

**Fra:** 1 - FS FPTHoering (FS) [FPTHoering@fs.dk]

**Sendt:** 26. september 2008 08:11

**Til:** JP-DEP Postkasse Afgifter

**Emne:** SV: Teknisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)  
Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen  
f/Britt Køhlert

Jeanette Vejlin  
chefsekretær

Direkte: +45 32669208  
E-mail: [jv@fs.dk](mailto:jv@fs.dk)

Forbrugerstyrelsen  
Forbrugerpolitisk Enhed  
Amagerfælledvej 56  
2300 København S  
[www.forbrug.dk](http://www.forbrug.dk)

**Fra:** Louise Bank [mailto:[lob@skm.dk](mailto:lob@skm.dk)]

**Sendt:** 22. september 2008 14:17

**Til:** [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [grex@aalborg-portland.dk](mailto:grex@aalborg-portland.dk); [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [ae@net.dialog.dk](mailto:ae@net.dialog.dk); [forbundet@blikroer.dk](mailto:forbundet@blikroer.dk); [bdk@helgamoos.dk](mailto:bdk@helgamoos.dk); [sga@bug.dk](mailto:sga@bug.dk); [dmu@dmu.dk](mailto:dmu@dmu.dk); [djf@agrsci.dk](mailto:djf@agrsci.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [JC@shipowners.dk](mailto:JC@shipowners.dk); [ab@dkvind.dk](mailto:ab@dkvind.dk); [info@danisco.com](mailto:info@danisco.com); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@danskeenergi.dk](mailto:de@danskeenergi.dk); [pgk@dgc.dk](mailto:pgk@dgc.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [Regioner@regioner.dk](mailto:Regioner@regioner.dk); [deg@deg.dk](mailto:deg@deg.dk); [mail@danskjernvarme.dk](mailto:mail@danskjernvarme.dk); [dff-s@dff-s.dk](mailto:dff-s@dff-s.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [jf@agrsoi.dk](mailto:jf@agrsoi.dk); [dl@dansklandbrug.dk](mailto:dl@dansklandbrug.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [info@textile.dk](mailto:info@textile.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [danent@danent.dk](mailto:danent@danent.dk); [post@dasp.dk](mailto:post@dasp.dk); [info@danske-saelgere.dk](mailto:info@danske-saelgere.dk); [Danva@danva.dk](mailto:Danva@danva.dk); [dl@dansklandbrug.dk](mailto:dl@dansklandbrug.dk); 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; [skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk](mailto:skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); [Force@force.dk](mailto:Force@force.dk); [asgmy@dongenergy.dk](mailto:asgmy@dongenergy.dk); [jora@ecpower.dk](mailto:jora@ecpower.dk); [elsam@elsam.com](mailto:elsam@elsam.com); [ed@energidanmark.dk](mailto:ed@energidanmark.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); [Ens@ens.dk](mailto:Ens@ens.dk); [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [Fifu@f-f.dk](mailto:Fifu@f-f.dk); [tib@tib.dk](mailto:tib@tib.dk); [mail@fdkv.dk](mailto:mail@fdkv.dk); [sekretariat@fdr.dk](mailto:sekretariat@fdr.dk); [khg@bio.sdu.dk](mailto:khg@bio.sdu.dk); [jr@norenergi.dk](mailto:jr@norenergi.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [ffem@ffem.dk](mailto:ffem@ffem.dk); [webmaster@forsikringenshus.dk](mailto:webmaster@forsikringenshus.dk); [risoe@risoe.dk](mailto:risoe@risoe.dk); [raadhuset@frederiksberg.dk](mailto:raadhuset@frederiksberg.dk); [fstyr@fstyr.dk](mailto:fstyr@fstyr.dk); [th@nordic.greenpeace.org](mailto:th@nordic.greenpeace.org); [hts@hts.dk](mailto:hts@hts.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [lg@kr.dk](mailto:lg@kr.dk); - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; [mff@mff.kk.dk](mailto:mff@mff.kk.dk); [landbrugsraadet@landbrug.dk](mailto:landbrugsraadet@landbrug.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [lh@lederne.dk](mailto:lh@lederne.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [osj@maerskoil.com](mailto:osj@maerskoil.com); [noah@noah.dk](mailto:noah@noah.dk); [energy@folkecenter.dk](mailto:energy@folkecenter.dk); [a.rasmussen@nsocd.dk](mailto:a.rasmussen@nsocd.dk); [ofr@oil-forum.dk](mailto:ofr@oil-forum.dk); [pdir@pdir.dk](mailto:pdir@pdir.dk); [ak@renosam.dk](mailto:ak@renosam.dk); [sde@elforbrugeren.dk](mailto:sde@elforbrugeren.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [sek@sek.dk](mailto:sek@sek.dk); [sid@sid.dk](mailto:sid@sid.dk); Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Jesper Kiholm Andersen; [sns@sns.dk](mailto:sns@sns.dk); [poju@skat.dk](mailto:poju@skat.dk); [wwf@wwf.dk](mailto:wwf@wwf.dk); [info@okologi.dk](mailto:info@okologi.dk); - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse  
**Emne:** Teknisk høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

Kære alle

Jeg blev lige gjort opmærksom på, at datoen for høringsfristen ikke gav nogen mening. Høringsfristen er mandag d. 13. oktober, hvilket også fremgår af vedlagte (og forhåbentligt nu korrekte) høringsbrev.

Mvh.

Louise Bank



SJ20090121141447239 [DOR155690]

Fra: Tom Karstensen [tom@fdr.dk]  
Sendt: 13. oktober 2008 10:33  
Til: JP-DEP Postkasse Afgifter  
Emne: Høringssvar

Vedhæftede filer: Skatteministeriet 13. oktober 2008.doc

Skatteministeriet  
Louise Bank

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til:

Forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love ( omlægning af forbrændingsafgiften ).

Med venlig hilsen  
FDR  
Tom Karstensen

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Louise Bank

Pr. e-mail: [pafgft@skm.dk](mailto:pafgft@skm.dk)

9. oktober 2008

Høring af forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen  
skattekonsulent



BDO Kommunernes Revision

BDO Kommunernes Revision  
Aktieselskab  
CVR-nr. 29 79 40 30  
www.kr.dk

Krumtappen 2  
2500 Valby  
Tlf.: 3312 6545 , Fax: 3314 8500  
E-mail: kr@kr.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

90.01-4918

LJ/AL

13. oktober 2008

**Teknisk høring af lovforslag vedr. omlægning af affaldsforbrændingsafgiften**

I mail af 23. september 2008 har ministeriet anmodet os om at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte høring.

I den anledning kan vi oplyse, at vi ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

  
Lasse Jensen  
Chefrevisor

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen

**Sendt:** 9. oktober 2008 09:20

**Til:** JP-DEP Postkasse Afgifter

**Emne:** Høringssvar til forslag til Lov om ændring affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)

Til Skatteministeriet  
Departementet

Høringssvar til Forslag til Lov om ændring affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Specialkonsulent  
Skatterevisor / Master i skat



Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375