

Skatteministeriet  
Att.: Camilla Dyhr  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

19. juli 2016

### Høring om implementering af ændringsdirektiver, 'cola-bøder', mv.

Dansk Erhverv har den 1. juli 2016 modtaget et udkast til lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrollloven og forskellige andre love (implementering af ændringsdirektiver vedrørende automatisk udveksling af skatteafgørelser og land-for-land rapportering, skærpede "colabøder", genoptagelse for lagerbeskattede værdipapirer m.v., ophævelse af bopælskravet i relation til lån til betaling af ejendomsskatter og ophævelse af krav om dansk statsborgerskab for modtagelse af skattefrie udetillæg m.v.) i høring.

Lovforslaget giver Dansk Erhverv anledning til følgende bemærkning.

#### 'Cola-bøder'

Dansk Erhverv finder det særdeles positivt, at regeringen ønsker at forstærke indsatsen mod illegal handel med punktafgiftspligtige varer ved at skærpe bødeniveauet. Det er et skridt i den rigtige retning, som Dansk Erhverv kun kan bifalde. Det er dog vigtigt at bemærke, at hvis man for alvor vil den illegale handel til livs, er det nødvendigt at sænke det høje danske afgiftsniveau, så incitamentet til at drive illegal handel og købe illegal indførte varer bliver udvandet.

Gennem en årrække har den illegale handel med punktafgiftspligtige varer antaget et anseeligt omfang. Det skaber ulige konkurrencevilkår for lovlydige danske detail- og engrosvirksomheder, der mister omsætning og arbejdspladser, mens statskassen går glip af moms- og afgiftsprovenu. Skatteministeriet vurderer i 'Status over grænsehandel 2016', at den illegale handel med øl, sodavand, alkoholsodavand, cider, chokolade og slik beløb sig til 550 mio. kr. i 2015. Dertil kommer den illegale handel med vin, spiritus og cigaretter, som Skatteministeriet ikke har opgjort omfanget af.

Skatteministeriets rapport viser også, at den illegale handel med slik og chokolade er steget i takt med, at afgiften er steget. Afgiften på slik og chokolade er steget med 46 pct. siden 2010 (og med 83 pct. siden 2009). Siden 2010 er den illegale handel med slik og chokolade samtidig steget med 75 pct. Omvendt er den illegale handel med sodavand faldet i forlængelse af, at sodavandsafgiften er blevet afskaffet. Fra 2010 til 2012 steg sodavandsafgiften med 52 pct. I samme periode steg den illegale handel med sodavand med 33 pct. I forbindelse med Vækstpakken i 2013 blev sodavandsafgiften halveret per 1. juli 2013 og afskaffet helt fra 2014. Det har ført til et fald i den illegale handel med sodavand på 25 pct. fra 2012, hvor afgiften var på sit højeste, til 2015. Højere afgifter fører

med andre ord til øget illegal handel, mens lavere afgifter fører til mindre illegal handel. Derfor opfordrer Dansk Erhverv til, at regeringen følger initiativet med skærpede bøder op med afgiftslettelser på nydelsesmidler i forbindelse med Saneringsudvalgets arbejde.

Dansk Erhverv stiller sig til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen



**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk); [cd@smk.dk](mailto:cd@smk.dk); [hbr@skm.dk](mailto:hbr@skm.dk)

23. august 2016

### **Ændring af skatteforvaltningsloven m.fl.**

Skatteministeriet har den 1. juli 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af ændringsdirektiver vedrørende automatisk udveksling af skatteafgørelser og land-for-land rapportering, skærpede "colabøder", genoptagelse for lagerbeskattede værdipapirer m.v., ophævelse af bopælskravet i relation til lån til betaling af ejendomsskatter og ophævelse af krav om dansk statsborgerskab for modtagelse af skattefrie udetillæg m.v.) i høring.

Udkastet (herefter lovforslaget) har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

Danske Advokater har alene bemærkninger til lovforslagets § 6, hvor det foreslås at ændre skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, og § 27, stk. 4, om særlige frister for lagerbeskattede aktiver/passiver, der skal have virkning for anmodning henholdsvis varsling om ændring af skatteansættelsen fra og med 1. januar 2017. Lovforslaget er foranlediget af Landsskatterettens afgørelser, der er offentliggjort som SKM2014.860 og SKM2015.152.

De to afgørelser fra Landsskatteretten og den ændrede praksis for ændring af lagerbeskattede aktiver eller passiver har været genstand for omfattende kritik, jf. bl.a. Peter Rose Bjare i SR SKAT 2015.63 samt Kim Wind Andersen TfS 2015.148.

Indledningsvis bemærkes, at Danske Advokater i det hele kan tilslutte sig de bemærkninger, som FSR -danske revisorer er fremkommet med i sit høringssvar af 3. august 2016 gående ud på, at de to afgørelser fra Landsskatteretten er udtryk for en fejlagtig retsanvendelse og skyldes misforståelse af grundlæggende regnskabsprincipper om opgørelse efter lagerprincippet. Det fremgår af høringssvaret, at der kun eksisterer ét lagerprincip.

Danske Advokater er tilsvarende af den opfattelse, at de foreslåede ændringer alene er udtryk for en præcisering af de gældende bestemmelser. Disse bestemmelser blev med virkning pr. 1. juli 2004 indført i skattestyrelsesloven ved lovforslag nr. L 235 af

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D 2016 028202

21. april 2004 om forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven (Primo/ultimoregulering af balanceposter) og efterfølgende uændret overført til skatteforvaltningsloven. En præciserende ændring af bestemmelserne, som foreslås med lovforslaget, må følgelig gennemføres med virkning fra 1. juli 2004, netop fordi der er tale om en præcisering og ikke en indholdsmæssig ændring.

Den praksis, som forslaget skal rette op på, er en ny praksis, der er kommet til udtryk ved en ændret formulering i Juridisk Vejledning A.A.8.2.1.7. om betingelser for at ændre balanceposter. Denne ændring er sket med en bemærkning i den udgave, der har haft virkning fra 15. januar 2014 (version 2.1.), hvorefter det er SKATs opfattelse, at bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, ikke finder anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer, herunder renteswaps. Dog var året før i afsnittet om gevinst og tab på aktier og investeringsbeviser indsat en bemærkning om, at efter SKATs opfattelse fandt bestemmelsen ikke anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer.

Den ny praksis skyldes ifølge referat af netværksmøde 5. december (2013), en ændret opfattelse i SKATs proceskontor, begrundet i et notat af 6. december 2012 (j.nr. 2012-540-0206) skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7 – lagerbeskattede værdipapirer (vedlagt).

Notatets konklusioner er i strid med ordlyden af § 26, stk. 7, og er i øvrigt baseret på forkerte formodninger om formålet med bestemmelsen i § 26, stk. 7, således som de klart er kommet til udtryk i bemærkningerne til lovforslag nr. L 235. Endvidere baserer notatet sig på en misforståelse af almindelige regnskabsprincipper, og antager som følge heraf fejlagtigt, at der gælder forskellige opgørelsesprincipper for vareforbrug (fradrag som driftsomkostning) og for gevinst/tab på lagerbeskattede værdipapirer og finansielle kontrakter mv.

#### *Bemærkninger til de to afgørelser fra Landsskatteretten*

Bestemmelsen i skatteforvaltningsloven § 26, stk. 7, har følgende ordlyd:

”Vedrører en ansættelse efter stk. 1 eller 2 opgørelsen af en balancepost, kan opgørelsen primo indkomståret alene foretages eller ændres, såfremt ansættelsen for det foregående indkomstår ændres tilsvarende vedrørende opgørelsen ultimo for dette indkomstår.”

Det er i pkt. 3.3 i lovforslagets bemærkninger anført, at Landsskatteretten i afgørelserne har fastslået, at denne særlige regel for balanceposter i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, efter bestemmelsens forarbejder ikke omfatter lagerbeskattede værdipapirer, og at skatteansættelsen for disse skal ske efter de almindelige regler som forskellen mellem primo og ultimo værdi for de indkomstår, der genoptages.

Videre anføres i lovforslagets bemærkninger s. 12 et eksempel på konsekvensen af retsstillingen efter de to afgørelser fra Landsskatteretten:

År	Primo værdi	Ultimo værdi	Skattegrundlag
1	1.000.000	900.000	-100.000
2	900.000	900.000	0
3	900.000	900.000	0

4	900.000	900.000	0
I alt			-100.000

Fordringen var ultimo år 1 værdisat for lavt. Den burde uændret have været 1.000.000 kr. Værdien af fordringen ultimo år 2 var imidlertid 900.000 kr. Derfor genoptages skatteansættelsen:

År	Primo værdi	Ændret primo værdi	Ultimo værdi	Skattegrundlag
1	1.000.000		900.000	-100.000
2	900.000	1.000.000	900.000	-100.000 / 0
3	900.000		900.000	0
4	900.000		900.000	0
I alt				-100.000

Ifølge eksemplet ændres primo værdien år 2 med direkte følge for skatteansættelsen for år 2, men uden at ultimo værdien år 1 ændres. Skatteansættelsen år 2 ændres således til -100.000 udelukkende som følge af ændringen i balancepost primo.

Ændring af primoværdien år 2 er i strid med ordlyden i skatteforvaltningsloven § 26, stk. 7, der udtrykkeligt fastsætter, at primoværdien af en balancepost ikke kan ændres i år 2, medmindre tilsvarende ændring gennemføres i ultimo værdi år 1. Bestemmelsen er ifølge sin ordlyd ikke begrænset til visse balanceposter.

Bestemmelsens ordlyd fastholder således kontinuiteten, der er det grundlæggende element ved opgørelsen af værdi af et aktiv eller et passiv efter lagerprincippet. Følges bestemmelsens ordlyd, fastholdes værdi primo år 2 til 900.000 kr. og dermed er årets skattegrundlag 0, hvorved det samlede skattemæssige resultat for kontrakten bliver korrekt.

Landsskatteretten har, som lovforslagets bemærkninger anfører, afsagt to afgørelser, der har forårsaget lovforslaget. De to afgørelser har som forudsætning, at skatteforvaltningslovens bestemmelser er begrænset til visse balanceposter. Dette kan imidlertid hverken udledes af ordlyd eller bemærkningerne til lovforslag nr. L 235.

I afgørelsen SKM 2014.860 havde et selskab fejlagtigt anvendt realisationsprincippet og ikke lagerprincippet på værdipapirer. SKAT havde reguleret primoværdi i det første år, der kunne genoptages ordinært med den følge, at selskabet mistede fradrag for værditab, der vedrørte tidligere år. Landsskatteretten henviser i sine præmisser til bestemmelsens forarbejder, hvoraf fremgår, at de omhandlede balanceposter for eksempel er varelagre, igangværende arbejder og hensættelser. Videre henvises til Skatteministeriets kommentar til høringssvar, der oplyser, at udtrykket balancepost er anvendt, fordi det er samspillet mellem posteringerne i driftsregnskabet og frist- og forældelsesreglerne, som skaber primo-/ultimoproblemet.

Herefter fastslår Landsskatteretten, at ved anvendelse af lagerprincippet er der ikke tale om opgørelse af en balancepost, som indgår i driftsresultatet, men om ansættelse af værdier til brug for opgørelse af avance/tab. Denne begrundelse indikerer, at Landsskatteretten reserverer anvendelse af § 26, stk. 7, til en ikke-eksisterende situation, idet en balancepost aldrig indgår i driftsresultatet. Der er tale om en sammenblanding af drifts- og balanceposter, der strider mod almindelige basale regnskabs-

principper. Endvidere fremgår det af de faktiske oplysninger, at de pågældende balanceposter ultimo og primo netop indgik i opgørelsen af urealiseret avance/tab, der indgik i driftsresultatet. I øvrigt fuldstændig svarende til, hvorledes en omkostning som vareforbrug opgøres som forskel mellem ultimo og primo lagerværdi i balancen.

I SKM 2015.124 havde et selskab anvendt realisationsprincippet på renteswaps og dermed ikke ladet de regnskabsmæssige balanceposter indgå i den skattemæssige opgørelse. Det vil sige, at de skattemæssige balanceposter var nul. Selskabet anmodede om ekstraordinær genoptagelse af skatteansættelsen med henblik på at opgøre gevinst og tab på renteswaps efter lagerprincippet og dermed med indregning af urealiseret avance/tab i de enkelte indkomstår over hele kontraktens løbetid. SKAT afslog ekstraordinær genoptagelse og foretog ordinær genoptagelse for årene 2009 og frem. I 2009 ændrede SKAT primoværdien til -1.400.411 kr. og opgjorde resultat som forskellen mellem ultimoværdi og denne primoværdi. Herved mistede selskabet fradrag for et urealiseret tab svarende til primoværdien. Landsskatteretten henviste i afgørelsen til, at gevinst og tab på finansielle kontrakter skal opgøres efter lagerprincippet, jf. kursgevinstloven § 33, stk. 1, samt til skatteforvaltningsloven § 26, stk. 7, hvorefter ændring af en balancepost primo kun kan foretages, hvis der foretages en tilsvarende ændring af ultimoværdi året forud og dermed en ekstraordinær genoptagelse af dette indkomstår. Videre henviser Landsskatteretten til et hørings-svar fra Told- og Skattestyrelsen, hvor det påpeges, at en skatteansættelse aldrig vedrører en balancepost, men vedrører indkomster, udgifter og fortjeneste tab. Endelig lægger Landsskatteretten til grund:

”at markedsværdierne på de omhandlede finansielle kontrakter ikke er medtaget i selskabets årsrapporter, hvorfor værdireguleringerne fra primo til ultimo i regnskabsår ikke har påvirket det regnskabsmæssige driftsresultat”.

Herefter konkluderer Landsskatteretten, at skatteforvaltningsloven § 26, stk. 7, efter bestemmelsens forarbejder ikke omfatter lagerbeskattede finansielle kontrakter, ligesom bestemmelsen ikke omfatter lagerbeskattede fordringer og gæld.

Det er efter Danske Advokaters opfattelse forkert, når Landsskatteretten anfører, at forarbejderne tilsiger, at finansielle kontrakter ikke er omfattet af bestemmelsen. Det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne til lovforslag nr. L 235, jf. de almindelige bemærkninger pkt. 1, om det uhensigtsmæssige samspil mellem reglerne om regulering af balanceposter og frist- og forældelsesreglerne – med dobbelt fradrag eller dobbelt beskatning til følge, 3. afsnit:

”Efter lovforslaget fjernes denne uhensigtsmæssighed ved altid at betinge korrektion af balanceposter af, at indkomstårets balancepost ultimo er den samme som det følgende indkomstårs primopost. Opgørelsen af balanceposter kan altså alene ændres primo, hvis det er muligt at ændre det foregående års ultimopost efter frist- og forældelsesreglerne.”

Det fremgår ligeledes klart af bemærkningerne, at de aktiver/passiver, der er nævnt som omfattet af lovforslaget (L 235); varelager, igangværende arbejder eller hensættelser, alene er eksempler på lagerbeskattede aktiver/passiver. Når disse aktiver/passiver er nævnt, skyldes det formentlig, at der foreligger afgørelser vedrørende disse, således som det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2. Når der ikke foreligger praksis om f.eks. lagerbeskattede værdipapirer på tidspunktet for fremsæt-

telsen af lovforslag nr. L 235 i 2004, må det formentlig tilskrives, at realisationsprincippet har været det almindelige princip for opgørelse af gevinst/tab på aktier, fordringer og gæld, indtil lagerbeskatning af værdipapirer blev indført som det almindelige beskatningsprincip for selskaber fra og med indkomståret 2010.

#### *Bemærkninger til SKATs opfattelse*

Landsskatteretten har i begge afgørelser stadfæstet SKATs afgørelser, der formentlig må tilskrives de overvejelser, der fremgår af Proceskontorets ovennævnte notat af 6. december 2012. I notatets konklusion anføres, at alle eksempler i lovforslag nr. L 235

"vedrører i øvrigt en virksomheds egne forhold, som eksempelvis eget varelager, egne arbejder.... Det har formentlig ikke i forbindelse med lovforslaget været overvejet, om reglen skulle finde anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer. Der er heller ikke fundet andre steder, hvor dette har været overvejet.

Ved opgørelse af f.eks. varelager skal værdien ultimo et indkomstår indtægtsføres primo det følgende indkomstår. Ved opgørelse efter lagerprincippet er det derimod forskellen mellem værdien ultimo og primo, som skal beskattes. Ved opgørelse efter lagerprincippet er der således ikke behov for at anvende værdien ultimo det foregående indkomstår, når man genoptager skatteansættelsen for et indkomstår. Opgørelserne af henholdsvis varelager og beskatning af værdipapirer efter lagerprincippet sker således efter to forskellige principper, og hensigten med Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 7, var at "ramme" de situationer, hvor værdien ultimo et indkomstår, skal anvendes primo det næste indkomstår. I øvrigt kunne det se ud som om man i lovforslaget har forudsat, at der er sket en værdiansættelse af f.eks. aktiver i selvangivelse, hvorimod der ved lagerbeskatning er tale om, at der slet ikke er selvangivet."

Med henvisning til, at opgørelse af de poster (varelager mv.), som er nævnt i lovforslaget og opgørelse af værdipapirer efter lagerprincippet er helt forskellig, finder "Selskab og aktionær" ifølge notatet, at det formentlig ikke har været hensigten, at reglen skulle finde anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer.

Som det fremgår af ovenstående bemærkninger, er det efter Danske Advokaters opfattelse fejlagtigt, når notatet antager, at det formentlig ikke har været overvejet at lade bestemmelsen omfatte lagerbeskattede værdipapirer. Det fremgår udtrykkeligt af lovbemærkningerne, jf. ovenfor, at bestemmelsen altid betinger korrektion af balanceposter af, at indkomstårets balancepost ultimo er den samme som det følgende indkomstårs primopost. Det er således udtryk for en misforståelse af lagerprincippet, når det anføres, at der ikke er behov for at anvende værdien ultimo det forudgående indkomstår som primoværdi det følgende år. Det er et brud på lagerprincippet, hvis ultimoværdien ikke svarer til primoværdien i det følgende år. Når et aktiv eller passiv fejlagtigt har været behandlet efter realisationsprincippet og der efterfølgende skal korrigeres til en opgørelse efter lagerprincippet, vil en korrektion af værdien primo, f.eks. som i SKM 2015.124 fra 0 kr. til -1,4 mio. kr., forudsætte, at der sker en korrektion af værdien ultimo året før. Sker denne korrektion ikke på grund af fristreglerne, fører § 26, stk. 7, til, at værdien primo må sættes (uændret) til 0 kr.

Når det i notatet anføres, at der er forskel på opgørelse af eksempelvis et varelager og lagerbeskattede værdipapirer, er dette ligeledes forkert, jf. bemærkningerne i FSR – danske revisors høringsvar. I tilknytning hertil bemærkes, at notatet fejlagtigt antager, at værdien af et varelager ultimo skal indtægtsføres primo det følgende år.

En balancepost primo skal ikke indtægtsføres. Det strider mod almindelige regnskabsmæssige principper og er udtryk for en sammenblanding af drifts- og balanceposter. Antagelsen er i øvrigt også i strid med SKATs egen udtalelse som led i høring i forbindelse med lovforslag nr. L 235. Udtalelsen er refereret i SKM2015.124, og den påpeger, at en skatteansættelse aldrig vedrører en balancepost, men vedrører indkomster, udgifter og fortjeneste og tab.

Indførelse af beskatningsregler for finansielle kontrakter skete ved lovforslag nr. L 6 fremsat 27. december 1990. Forslaget var baseret på Optionsudvalgets betænkning, nr. 1139 fra 1988. I bemærkningerne til dette lovforslag anføres, at det skattepligtige resultat af finansielle kontrakter generelt for alle skattepligtige skal opgøres efter lagerprincippet i modsætning til det hidtidigt gældende realisationsprincip. Dette princip er valgt på baggrund af Optionsudvalgets indstilling og skal sikre mod skattearbitrage. I Optionsudvalgets betænkning er en udførlig gennemgang af lagerprincippet, jf. s. 185 ff., hvoraf fremgår, at resultat af kontrakten opgøres år for år på grundlag af ændringerne i kontraktens kursværdi, således at urealiseret gevinst og tab indregnes ved opgørelsen af det skattemæssige resultat af kontrakten ultimo, og denne værdi videreføres primo det følgende indkomstår, idet der principielt er tale om én og samme opgørelse. Det fremgår endvidere af betænkningen, at Optionsudvalget har lagt til grund, at der skal være overensstemmelse mellem den regnskabsmæssige opgørelse og den skattemæssige.

Også disse forarbejder viser, at der kun er ét lagerprincip, og for samtlige lagerbeskattede aktiver/passiver herunder finansielle kontrakter og værdipapirer og ved opgørelse efter varelagerloven, gælder således overordnet, at det alene er værdiændringer svarende til forskellen mellem værdi ultimo og værdi primo, der indgår i resultatopgørelsen henholdsvis udgør årets skattepligtige gevinst/tab på aktivet/passivet eller kontrakten.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør

[hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk)



Christian Bachmann  
formand for Danmarks Skatteadvokater

[chb@delacour.dk](mailto:chb@delacour.dk)



**Fra:** Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>  
**Sendt:** 1. august 2016 10:15  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi; Camilla Dyhr; Helene Brandt  
**Emne:** Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af  
chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven  
og forskellige andre love  
**Signeret af:** dt@datatilsynet.dk

Til rette vedkommende.

Skatteministeriet har den 1. juli 2016 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring til Datatilsynet.

Der henvises til ministeriets j.nr. 16-0363162.

Datatilsynet har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

**Anders Petersen**  
Fuldmægtig  
Tlf.: (+45) 33 19 32 21  
E-mail: [anp@datatilsynet.dk](mailto:anp@datatilsynet.dk)

#### **DATATILSYNET**

Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K  
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218  
E-mail: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk), Internet: [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)



5. august 2016

SUHB

DI-2016-07344

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:  
[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
[cd@skm.dk](mailto:cd@skm.dk)  
[hbr@skm.dk](mailto:hbr@skm.dk)

**Hørings svar – Forslag til Lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love, j.nr. 16-0363162**

Udkastet til lovforslag giver ikke DI anledning til særlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Chefkonsulent, advokat



---

**Fra:** Claus Bøgelund Kegel Nielsen [<mailto:cbn@dsk.dk>]

**Sendt:** 7. juli 2016 14:19

**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi

**Cc:** Camilla Dyhr; Helene Brandt

**Emne:** SKM's J.nr. 16-0363162: Høring - udkast til lovforslag om implementering af ændringsdirektiver m.v.

De Samvirkende Købmænd (DSK) har erfaret, at Skatteministeriet den 1. juli 2016 har offentliggjort et lovforslag om implementering af ændringsdirektiver mv., hvor skærpede "colabøder" har DSK's interesse.

DSK har derfor også kun bemærkninger til forslaget om højere colabøder, hvilket vi – næppe overraskende – er tilfredse med.

Det er som udgangspunkt positivt med fortsat fuld kumulation. Men den aktuelle udfordringer er isæt, at overtrædelser af chokoladeafgiftsloven ofte sker i slikbutikker, der (næsten) ikke sælger andet end slik, og derfor kun vil blive ramt af en førstegangsbøde på kr. 10.000,-

I forhold til en slikafgift på kr. 25,97 pr. kg. skal man ikke snyde med flere varer end der kan være i en stor personbil, før der er snydt for mere end de 10.000 kroner. Og man skal være meget, meget uheldig for at blive opdaget og få en bøde ...

Det er derfor ikke nogen høj bøde i forhold til, at chokolade/slik-afgiften er hævet med foreløbig 83% siden colabøderne blev indført, og endnu en forhøjelse af afgiften er planlagt til 1/1-2018. Det er derfor DSK's forventning, at en bøde på kr. 10.000,- heller ikke vil være tilstrækkelig præventiv i "målgruppen", der i langt overvejende grad udelukkende sælger slik. DSK vil derfor foreslå, at det er en skærpende omstændighed, hvis en forretningsdrivende i "langt overvejende grad" udelukkende driver sin virksomhed på grundlag af én af de omfattende varegrupper. En sådan bestemmelse vil være en "lex slikbutik," hvor forholdet mellem aktuelt afgiftsniveau og førstegangsbøde slet ikke er tilstrækkeligt præventivt.

DSK vil endvidere foreslå, at der indføres brugerbetaling for de opfølgende genbesøg SKAT foretager på salgssteder, hvor der tidligere er konstateret problemer.

I dagligvarehandelen kender vi princippet fra fødevarekontrollen. Første "Smiley-besøg" er altid gratis, men butikkerne skal betale efter fødevarekontrollens medgåede tid, hvis man får en Smiley 2, 3 eller 4 og derfor skal have et nyt og opfølgende besøg. Af hensyn til retssikkerheden kan man udelukkende gøre brug af muligheden, hvor der forinden er faldet dom eller vedtaget en bøde.

Afslutningsvis vil DSK henstille til, at et eventuelt nyt provenu, som konkret følger af de højere bøder, hensættes til de politiske forhandlinger, der forventes indledt, når Saneringsudvalget har afrapporteret til Skatteministeren sommeren 2017. På den måde er det muligt at identificere "nye penge", så snyd med punktafgifter betaler for lavere punktafgifter.

Mange hilsener

**Claus Bøgelund Nielsen**  
Vicedirektør



**De Samvirkende Købmænd**

Islands Brygge 26, 2300 København S

D + 45 23 45 30 59 | T +45 39 62 16 16

[cbn@dsk.dk](mailto:cbn@dsk.dk) | [www.dsk.dk](http://www.dsk.dk), [følg os på](#) 

Twitter @ClausBoegelundN

05-08-2016

Sag 2016-6252

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, lignings-loven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af ændringsdirektiver vedrørende automatisk udveksling af skatteafgørelser og land-for-land rapportering, skærpede "colabøder", genoptagelse for lagerbeskattede værdipapirer m.v., ophævelse af bopælskravet i relation til lån til betaling af ejendomsskatter og ophævelse af krav om dansk statsborgerskab for modtagelse af skattefrie udetillæg m.v.)

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Kontaktperson:

Per Kæmpe  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 3529 1556  
E-post [PerKae@erst.dk](mailto:PerKae@erst.dk)

*'Fra oktober 2015 skal al regulering med direkte konsekvenser for erhvervslivet jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger træde i kraft på en af to fælles ikrafttrædelsesdatoer hhv. 1. januar og 1. juli.'*

Med venlig hilsen

**Maja Alicia Petersen**  
stud.jur

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Team Jura

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45  
E-mail: [MajAli@erst.dk](mailto:MajAli@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

3. august 2016

## **Lovudkast om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love, H211-16**

Skatteministeriet har den 1. juli 2016 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag (i det følgende "forslaget") til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Vi har for nærværende alene bemærkninger til forslaget § 6, hvormed skatteforvaltningslovens §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4 foreslås ændret. Forslaget er foranlediget af de to landsskatteretskendelser SKM2014.860.LSR og SKM2015.124.LSR, hvor Landsskatteretten fandt, at lagerbeskattede værdipapirer og lagerbeskattede finansielle kontrakter ikke er omfattet af de særlige regler i SFL §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4 om balanceposter.

De to landsskatteretskendelser var meget overraskende, og har skabt unødigt usikkerhed om rækkevidden af SFL §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4. Efter FSR-danske revisorers opfattelse er kendelserne forkerte og hviler på en misforståelse fra Landsskatterettens side. FSR danske revisorer hilser det derfor velkomment, at der kommer et lovgivningsinitiativ på dette område, der skal præcisere rækkevidden, idet en del skatteydere som følge af de to landsskatteretskendelser er blevet fanget i en slags dobbeltbeskatning.

Det væsentligste problem med forslaget er derfor også ikrafttrædelsesbestemmelsen, der efter vores opfattelse bør ændres. Herudover har vi en række bemærkninger og kommentarer af mere teknisk karakter.

### **Ikrafttræden**

Ændringerne af SFL §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4 foreslås at have virkning for anmodninger om genoptagelse, respektive varslinger om ændringer, der indgives eller varsles den 1. januar 2017 eller senere.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Efter vores opfattelse vil det være meget uheldigt, hvis ikke dette forslag får virkning for skatteydere, der er kommet i "klemme" i Landsskatterettens fortolkning. Tillægges ændringen alene fremtidig virkning, vil man herved "cementere" en forkert praksis for "mellemprioriteten" frem til 1. januar 2017, der dels hviler på to – efter vores opfattelse – forkerte landsskatteretskendelser, og dels er erkendt uhensigtsmæssig.

Side 2

Der verserer os bekendt adskillige sager i klagesystemet om netop primo/ultimoreguleringer af lagerbeskattede værdipapirer og finansielle kontrakter. Det er ikke fremmede for retsfølelsen eller retssikkerheden, hvis disse skatteydere kommer i "klemme", og bliver udsat for en dobbeltbeskatning, som det utvivlsomt aldrig har været hensigten. Hertil kommer, at det vil være stødende for retsfølelsen, hvis to skatteydere med helt identiske forhold vil kunne opleve forskellig beskatning af forhold i tidligere år, blot fordi SKAT overfor den ene skatteyder har sendt varsel den 23. december 2016, mens varsel for den anden skatteyder først er sendt den 2. januar 2017.

Formålet med indførelsen af de gældende bestemmelser om "primo/ultimoreguleringer" (L235 FT 2003/04) var at fjerne de muligheder for dobbeltbeskatning eller dobbeltfradrag, som samspillet mellem reglerne om regulering af balanceposter og frist-og forældelsesreglerne gav anledning til. Den direkte foranledning var sagerne om regulering af ambi på varelagre, men reglerne blev udformet således, at de fandt generel anvendelse ved regulering af balanceposter. Det forekommer derfor helt utænkeligt, at det ved indførelsen af de gældende regler skulle have været lovgivers hensigt, at der med indførelsen af disse regler kun skulle gøres delvist op med de konstaterede uhensigtsmæssigheder (dobbeltbeskatning eller dobbeltfradrag), hvilket de to nævnte Landsskatterets kendelser ellers lægger op til.

Hertil kommer, at de to landsskatteretskendelser, som har afstedkommet usikkerheden med hensyn til rækkevidden af SFL §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4, hviler på en misforståelse:

Landsskatteretten henviser i afgørelserne til Skatteministeriets kommentar til Told-og Skattestyrelsens høringsvar til L235 (FT 2003/04), og anfører i denne forbindelse, at der ved anvendelse af lagerprincippet ikke er tale om opgørelse af en balancepost, der indgår i driftsresultatet, men om ansættelse af værdier til brug for opgørelse af avance/tab. Dette udsagn forekommer ganske uforståeligt, idet lagerprincippet i KGL § 33, stk. 1 defineres således:

*"Gevinst eller tab på en kontrakt opgøres som forskellen mellem værdien af kontrakten ved indkomstårets udløb og værdien ved indkomstårets begyndelse (lagerprincippet)."*

Ved anvendelse af lagerprincippet indgår den pågældende balancepost derfor netop i resultatet.

Landsskatterettens vildfarelse i de to afgørelser kan endvidere illustreres ved følgende eksempel:

Et nystartet selskab erhverver i år 1 dels en lagervare og dels et (lagerbeskattet) værdipapir, begge for en anskaffelsessum på 100 kr. Ultimo år 1 nedskrives lagervaren med 10 kr. grundet skønnet ukurans, mens værdipapiret tillige nedskrives med 10 kr. grundet skønnet værditab. For år 1 selvangives således tab på i alt 20 kr. på de to aktiver.

I år 2 afhændes såvel lagervaren som værdipapiret, og begge for en salgssum på 100 kr. For år 2 selvangiver selskabet således en avance på de to aktiver på i alt 20 kr.

Efter den 1. maj i år 5 bliver selskabet og SKAT enige om, at der hverken var grundlag for ukuransnedskrivningen af lagervaren eller værdireguleringen af værdipapiret, og at begge aktiver derfor skulle have været værdiansat til 100 kr. ultimo år 1. Dette har følgende konsekvenser når den retsopfattelse der følger af de to landsskatteretskendelser lægges til grund:

1. Skatteansættelsen for år 1 kan ikke genoptages, jf., SFL § 26, stk. 1, hvorfor det i år 1 selvangivne fradrag på 20 kr. står ved magt.
2. Varelager er helt utvivlsomt en balancepost efter SFL § 26, stk. 7. Eftersom ansættelsen af varelageret ultimo år 1 ikke kan genoptages, kan værdiansættelsen af lagervaren primo år 2 til 90 ikke ændres, uanset at der er enighed om, at den er forkert. Den selvangivne avance på lagervaren på 10 kr. for år 2 fastholdes derfor.
3. Eftersom lagerbeskattede værdipapirer – ifølge Landsskatteretten – ikke er omfattet af SFL § 26, stk. 7 skal værdiansættelsen af værdipapiret primo år 2 derimod ændres til den korrekte værdi, 100 kr. Det indebærer, at den i år 2 selvangivne avance på 10 kr. ved salg af dette skal nedsættes til 0 kr.



Den samlede konsekvens af dette for år 1 og 2 er derfor en korrekt beskatning vedrørende lagervaren (ingen gevinst eller tab), men et uberettiget fradrag vedrørende værdipapiret. Det bemærkes i denne forbindelse, at varelageret og værdipapiret i dette eksempel behandles fuldstændig ens, idet forskellen mellem værdiansættelsen ultimo år 1 og ultimo år 2 (=værdien i selskabets balance) direkte reflekteres i selskabets resultatopgørelse:

Side 4

- For såvel lagervaren som værdipapiret bogføres erhvervelsen heraf i år 1 for 100 kr. som balanceposter (debet varelager/værdipapirer, credit kasse)
- Ultimo år 1 foretages værdireguleringen på 10 kr. af begge aktiver ved en kreditering med 10 kr. på den pågældende balancepost (varelager/værdipapirer), og den debitering på 10 kr. i resultatopgørelsen.
- Ved salget i år 2 af de to aktiver for 100 kr. bogføres dette ved en debitering på 100 kr. af kassebeholdningen, en kreditering på 90 kr. af det pågældende aktiv (varelager/værdipapirer) og en kreditering med 10 kr. i resultatopgørelsen.

Der er således **ingen** forskel i behandlingen af de to poster, idet værdireguleringer af **begge** balanceposter **direkte påvirker resultatopgørelsen**. Tilsvarende gør sig gældende for værdireguleringer af finansielle kontrakter efter lagerprincippet.

Eksemplet illustrerer, at Landsskatterettens kendelser hviler på en misforståelse af den praktiske anvendelse af lagerprincippet, og at lagerbeskattede værdipapirer og finansielle kontrakter derfor også er omfattet af begrebet "balanceposter" efter de gældende SFL §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4.

Den foreslåede ændring af de to bestemmelser må derfor anses for en præcisering, der skal have tilbagevirkende kraft, således at der rettes op på en praksis, der synes klart i strid med lovens ord og lovens formål.

## Tekniske bemærkninger

### Begrebsanvendelse

Det foreslås at erstatte "opgørelsen af en balancepost" med "en opgørelse, hvor værdien ultimo et indkomstår skal anvendes primo det følgende indkomstår" i SFL §§ 26, stk. 7 og 27, stk. 4. Dette giver efter vores opfattelse umiddelbart behov for en præcisering/ændring af følgende:

- Hvad menes der med en "en opgørelse"? Dette sigter vel på en skattemæssig opgørelse(?) Begrebet bør efter vores opfattelse uddybes nærmere.
- Hvad betyder "skal anvendes primo det følgende indkomstår"? Til hvad? Det sigter vel på opgørelsen af det efterfølgende års skattepligtige indkomst?
- Den foreslåede ordlyd synes ikke umiddelbart at kunne rumme tilfælde, hvor en regnskabsmæssig hensættelse til fx en verserende retssag fejlagtigt ikke tilbageføres skattemæssigt i hensættelsesåret, og tabet som hensættelsen tilsigter at dække først realiseres i et efterfølgende år. I sådanne tilfælde foretages der vel ingen "opgørelse" for de mellemliggende indkomstår?

Efter vores opfattelse er det ikke åbenbart, at den foreslåede formulering skaber større klarhed end den nuværende formulering. Vi skal derfor opfordre til at dette genovervejes. Begrebet "balancepost" er et almindeligt økonomiske og regnskabsmæssigt begreb, og der ligger en række forarbejder til grund for den gældende formulering.

I lyset af, at den usikkerhed der er skabt af de to landsskatteretsafgørelser, hviler på en misforståelse, og at der derfor blot er brug for en præciserende lovændring, kunne dette tale for at bibeholde begrebet "balancepost". Begrebet kunne eventuelt nærmere uddybes i lovtæksten eller lovbemærkningerne.

En præciserende ændring kunne fx foretages ved en tilføjelse af et nyt punktum til de to gældende bestemmelser:

*"Hvis ansættelsen således eksempelvis vedrører en opgørelse af gevinst og tab efter aktieavancebeskatningsloven eller kursgevinstloven, kan opgørelsen primo indkomståret for det tidligste indkomstår, som kan genoptages, dog foretages eller ændres, således at værdipapirets anskaffelsessum henholdsvis værdien ved gældens påtagelse med tillæg af gevinst og fradrag for tab medregnet i tidligere indkomstår anvendes ved opgørelsen primo indkomståret. Tilsvarende gælder alle andre balancepostreguleringer. "*

#### **Bemærkningerne s. 24**

Der anføres i forslagets s. 24 en række eksempler, hvor reglerne finder anvendelse, og det fremgår heraf, at forslaget finder anvendelse ved lagerbeskatning af værdipapirer og finansielle kontrakter. Der sigtes hermed tilsyneladende til den situation, hvor den skattepligtige fejlagtigt har anvendt realisationsprincippet, men skulle have anvendt lagerprincippet.

Der kan imidlertid tænkes tilfælde, hvor det omvendte gør sig gældende, altså hvor skatteyderen har anvendt lagerprincippet, men skulle have anvendt realisationsprincippet. Er denne situation også omfattet? Det kan fx være tilfælde, hvor skatteyderen har anvendt lagerprincippet på valutaterminskontrakter, men hvor det viser sig at kontrakterne er omfattet af KGL § 30, stk. 1, litra 7.

Side 6

Vi står meget gerne til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
Skattechef

**Fra:** Mette Rosenbeck [<mailto:MTR@kl.dk>]

**Sendt:** 6. juli 2016 14:03

**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi

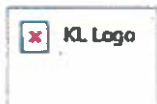
**Cc:** Michael Laursen; Camilla Dyhr; Helene Brandt

**Emne:** SV: Høring - udkast til lovforslag om implementering af ændringsdirektiver m.v.

KL har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Mette Rosenbeck

Chefkonsulent  
Økonomisk Sekretariat



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3795  
E [MTR@kl.dk](mailto:MTR@kl.dk)

T +45 3370 3370  
W [kl.dk](http://kl.dk)

**Fra:** Betina Gronemann Pedersen [<mailto:BP@skm.dk>]

**Sendt:** 1. juli 2016 19:41

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk' <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; 'ae@ae.dk' <[ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)>; 'Pote@atp.dk' <[Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk)>; 'bl@bl.dk' <[bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk)>; Margrethe Nørgaard <[Margrethe.Noergaard@Skat.dk](mailto:Margrethe.Noergaard@Skat.dk)>; JP-Retssikkerhed <[Retssikkerhed@Skat.dk](mailto:Retssikkerhed@Skat.dk)>; 'info@cepos.dk' <[info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk)>; 'cevea@cevea.dk' <[cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk)>; 'danmarks@skibskredit.dk' <[danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk)>; 'daf@shareholders.dk' <[daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk)>; 'info@danskbyggeri.dk' <[info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk)>; 'de@de.dk' <[de@de.dk](mailto:de@de.dk)>; 'hoeringssager@danskerhverv.dk' <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; 'mail@danskeadvokater.dk' <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; 'mail@danskeboligadvokater.dk' <[mail@danskeboligadvokater.dk](mailto:mail@danskeboligadvokater.dk)>; 'dt@datatilsynet.dk' <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; 'info@fondsmæglerforeningen.dk' <[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)>; 'di@di.dk' <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; 'dvca@dvca.dk' <[dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk)>; 'info@ejendomsforeningen.dk' <[info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk)>; 'ejl@ejl.dk' <[ejl@ejl.dk](mailto:ejl@ejl.dk)>; 'letbyrder@erst.dk' <[letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)>; 'post@finansleasing.dk' <[post@finansleasing.dk](mailto:post@finansleasing.dk)>; 'mail@finansraadet.dk' <[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)>; 'Finanstilsynet@ftnet.dk' <[Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk)>; 'fdr@fdr.dk' <[fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk)>; 'fp@forsikringogpension.dk' <[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)>; 'fsr@fsr.dk' <[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)>; 'mbl@fsr.dk' <[mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk)>; 'info@ejendomsforeningen.dk' <[info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk)>; 'ibis@ibis.dk' <[ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk)>; 'info@ifb.dk' <[info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk)>; KL <[KL@kl.dk](mailto:KL@kl.dk)>; 'kontakt@kraka.org' <[kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org)>; 'info@lf.dk' <[info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)>; Skatteanstyrelsen <[sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)>; 'sekretariatet@lopi.dk' <[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)>; 'info@ld.dk' <[info@ld.dk](mailto:info@ld.dk)>; 'trb@ms.dk' <[trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk)>; 'ms@ms.dk' <[ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk)>; 'copenhagen@nasdaqomx.com' <[copenhagen@nasdaqomx.com](mailto:copenhagen@nasdaqomx.com)>; 'nationalbanken@nationalbanken.dk' <[nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk)>; 'formand@parcelhus.dk' <[formand@parcelhus.dk](mailto:formand@parcelhus.dk)>; 'mail@realkreditforeningen.dk' <[mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk)>; 'skat@seges.dk' <[skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk)>; Jesper Kiholm Andersen <[Jesper.Kiholm@Skat.dk](mailto:Jesper.Kiholm@Skat.dk)>; 'sm@sm.dk' <[sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)>; 'aeldresagen@aeldresagen.dk' <[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)>

**Cc:** Camilla Dyhr <[CD@skm.dk](mailto:CD@skm.dk)>

**Emne:** Høring - udkast til lovforslag om implementering af ændringsdirektiver m.v.

Vedhæftet fremsendes høringsbrev, høringsliste, udkast til lovforslag samt resumé vedrørende lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af ændringsdirektiver vedrørende automatisk udveksling af skatteafgørelser og land-for-land rapportering, skærpede "colabøder", genoptagelse for lagerbeskattede værdipapirer m.v., ophævelse af bopælskravet i relation til lån til betaling af ejendomsskatter og ophævelse af krav om dansk statsborgerskab for modtagelse af skattefrie udetillæg m.v.)

Med venlig hilsen

Betina Gronemann Pedersen

**Lovgivning og Økonomi**  
Ejendomme, Boer og Gæld  
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402  
København K

E-mail: [BP@skm.dk](mailto:BP@skm.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 53 96

Skatteministeriet  
J. nr. 16-0363162  
[lovgivning@oekoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivning@oekoekonomi@skm.dk)  
[cd@skm.dk](mailto:cd@skm.dk)  
[hbr@skm.dk](mailto:hbr@skm.dk)

1. august 2016

## Hørings svar fra SEGES

SEGES takker for at have modtaget udkastet til lovforslag i høring.

### Balanceposter

Formålet med lovforslaget kan klart tiltrædes.

For så vidt angår værdipapirer og gæld synes det foreslåede at være en både hensigtsmæssig og rimelig løsning på problemstillingen. Ændringen bør dog for det første få virkning for anmodninger tidligere end den 1. januar 2017.

Kan det bekræftes, at anvendelsen af begrebet "værdipapirer" dækker over følgende:

1. Obligationer
2. Fordringer
3. Finansielle kontrakter
4. Investeringsbeviser
5. Aktier m.v.

Betydningen af begrebet "værdipapirer" bør fastlægges særligt i loven, eller beskrives i bemærkningerne.

Kan det bekræftes, at ansættelserne efter husdyrbeskatningsloven allerede er omfattet af bestemmelserne ligesom varelagre mv.? Ellers bør bestemmelsen også ændres i forhold til dette.

## 2. EU-tilpasninger

Eftersom reglerne er i strid med EU-retten bør virkningstidspunktet ikke udskydes til 1. januar 2017.

Venlig hilsen



Jens Jul Jacobsen  
Specialkonsulent  
Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5129

E [jsj@seges.dk](mailto:jsj@seges.dk)

---

**Fra:** Samfundsanalyse [<mailto:samfundsanalyse@aeldresagen.dk>]

**Sendt:** 5. juli 2016 08:27

**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi

**Cc:** Camilla Dyhr; Helene Brandt

**Emne:** Hørings svar - udkast til lovforslag om implementering af ændringsdirektiver m.v. J.nr. 16-0363162

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ikke bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

Pia Westring  
Afdelingssekretær/PA  
Samfundsanalyse  
Direkte: 33 96 86 29  
Mobil: 21 19 59 53  
[pw@aeldresagen.dk](mailto:pw@aeldresagen.dk)

<http://www.aeldresagen.dk>

Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86

---

**Fra:** Betina Gronemann Pedersen [<mailto:BP@skm.dk>]

**Sendt:** 1. juli 2016 19:41

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ae@ae.dk'; 'Pote@atp.dk'; 'bl@bl.dk'; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskeboligadvokater.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'di@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'ejl@ejl.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'Finanstilsynet@ftnet.dk'; 'fdr@fdr.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'mbl@fsr.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'ibis@ibis.dk'; 'info@ifb.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kontakt@kraka.org'; 'info@lf.dk'; Skatteankestyrelsen; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'trb@ms.dk'; 'ms@ms.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'formand@parcelhus.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'skat@seges.dk'; Jesper Kiholm Andersen; 'sm@sm.dk'; AeldreSagen

**Cc:** Camilla Dyhr

**Emne:** Høring - udkast til lovforslag om implementering af ændringsdirektiver m.v.

Vedhæftet fremsendes høringsbrev, høringsliste, udkast til lovforslag samt resumé vedrørende lovforslag om ændring af chokoladeafgiftsloven, ligningsloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Implementering af ændringsdirektiver vedrørende automatisk udveksling af skatteafgørelser og land-for-land rapportering, skærpede "colabøder", genoptagelse for lagerbeskattede værdipapirer m.v., ophævelse af bopælskravet i relation til lån til betaling af ejendomsskatter og ophævelse af krav om dansk statsborgerskab for modtagelse af skattefrie udetillæg m.v.)

Med venlig hilsen



**Betina Gronemann Pedersen**

Lovgivning og Økonomi  
Ejendomme, Boer og Gæld  
Nicolai Figtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: [BP@skm.dk](mailto:BP@skm.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 53 96