Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Maksimalt omkostningsniveau for kommunalbestyrelsens indsamling af emballageaffald og kommunalbestyrelsens fordeling af visse omkostninger over en bestemt periode m.v.)

Center
Center for ny teknologi, sektoromstilling og cirkulær økonomi

Kontor
Kontor for cirkulær økonomi

Dato
14-10-2026

J nr. 2026 - 3877

Akt-id 856314

/ SOFDA

Indholdsfortegnelse

1. Lovforslagets indhold 2

2. Høringen 2
2.1 Høringsperiode 2
2.2 Hørte myndigheder og organisationer m.v. 3

3. Høringssvarene 4
3.1 Maksimalt omkostningsniveau for kommuners indsamling af emballageaffald (benchmarkmodel) 4
3.2 Nødvendige omkostninger til kommuners affaldsindsamling 6
3.3 Genanvendelsesmål 7
3.4 Segmentering og sammenligning af kommuner 8
3.5 Data- og beregningsgrundlag 8
3.6 Periodisering af omkostninger over en fireårig periode 9
3.7 Markedsrente og låneforhold 10
3.8 Økonomiske konsekvenser af lovforslaget 11
3.9 Øvrige bemærkninger 11

4. Lovforslaget i forhold til lovudkastet 12

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

1. Lovforslagets indhold
Lovforslaget vedrører kommunalbestyrelsernes omkostninger til indsamling af emballageaffald, som producenter af emballage skal betale som følge af det udvidede producentansvar for emballage.

Formålet med lovforslaget er at sikre, at disse omkostninger ikke overstiger, hvad der er nødvendigt for kommunalbestyrelsens indsamling af emballageaffald på en omkostningseffektiv måde under hensyn til opfyldelse af genanvendelsesmål.

Lovforslaget indeholder: a) En bemyndigelse til at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om et maksimalt omkostningsniveau for kommunernes indsamling af emballageaffald; b) En bemyndigelse til at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte regler om fordeling af visse omkostninger over en bestemt periode og om eventuel forrentning af disse omkostninger.

Det er hensigten at fastsætte regler om et maksimalt omkostningsniveau for kommunernes indsamling af emballageaffald via en benchmarkmodel baseret på de 20 pct. billigste kommuner per affaldsfraktion for hhv. hovedstads- og storbykommuner, provinsby- og oplandskommuner og land- og økommuner. Det maksimale omkostningsniveau vurderes således at udgøre de nødvendige omkostninger.

Da der har været fastsat et midlertidigt loft for kommunernes opkrævning af omkostninger fra producenterne gældende fra den 1. okt. 2025 til den 31. december 2026, er der opstået et økonomisk udestående, som kommunerne skal opkræve hos producenterne. Det er hensigten at fastsætte regler om, at kommunerne skal opkræve dette økonomiske udestående over en fireårig periode med markedsrente, og at producenterne alene betaler de nødvendige omkostninger op til det fastsatte maksimale omkostningsniveau.

Det forventes, at lovforslaget fremsættes d. 5. november 2026.

2. Høringen

2.1 Høringsperiode
Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Maksimalt omkostningsniveau for kommunalbestyrelsens indsamling af emballageaffald

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

og kommunalbestyrelsens fordeling af visse omkostninger over en bestemt periode mv. under udvidet producentansvar for emballage) har i perioden fra den 17. februar til den 17. marts 2026 været sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 5. november 2026 endvidere sendt til Folketingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg til orientering.
Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 5. november 2026.

2.2 Hørte myndigheder og organisationer m.v.
Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Høringspart	**Høringssvar modtaget**	**Bemærkninger**	**Ingen bemærkninger**
Amager Ressourcecenter (ARC)	x	x	
Billund Vand og Energi	x	x	
Brancheforeningen Cirkulær (BC)	x	x	
Bryggeriforeningen	x	x	
Centralorganisationernes Fællesudvalg	x		x
Dansk Erhverv (DE)	x	x	
Dansk Gartneri (DG)	x	x	
Dansk Industri (DI)	x	x	
Dansk Retursystem	x	x	
Danske Regioner	x		x
De Samvirkende Købmænd (DSK)	x	x	
Emballageretur	x	x	
European Recycling Platform	x	x	
Forbrugerrådet Tænk	x	x	
GRAKOM	x	x	
HJHansen Recycling Group	x	x	
Horesta	x	x	
KL	x	x	
Københavns Kommune	x	x	

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

Landbrug og Fødevarer (L&F)	x	x	
Mærkevareleverandørerne (MLDK)	x	x	
Plastindustrien	x	x	
RLG RENE Nordic (RLG)	x	x	
Sønderborg Kommune	x	x	
Tårnby Kommune	x	x	
VANA	x	x	
Vejle Kommune	x	x	
Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD)	x	x	

3. Høringssvarene
Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i udkastet til lovforslag i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets egen foranledning.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører det fremsatte lovforslag, indgår ikke i notatet.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg.

3.1 Maksimalt omkostningsniveau for kommuners indsamling af emballageaffald (benchmarkmodel)
Bryggeriforeningen, Dansk Gartneri, Dansk Retursystem, DE, DI, DSK, ERP, GRAKOM, HJ Hansen, HORESTA, L&F, VANA og VSOD bakker op om et loft over producentgebyrer, der sikrer, at producenterne kun betaler de nødvendige omkostninger og styrker forudsigeligheden i omkostningerne.

KL og ARC ser det som positivt, at benchmarkmodellen fortsat giver kommunerne valgfrihed ift. indretning af affaldsindsamlingen og fastsættelse af et serviceniveau for borgerne.

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

BC, KL, Københavns Kommune, Sønderborg Kommune og Vejle Kommune er kritiske over for benchmarkmodellen og undrer sig over, at man har valgt denne frem for at arbejde videre med den oprindelige serviceniveaumodel, der blev indstillet af forhandlingsudvalget i 2024. Plastindustrien støtter op om et serviceniveau baseret på en middelpris.

Emballageretur er bekymrede for om kommunerne reelt er sammenlignelige og mener, at der bør fastsættes klare rammer for hvilke omkostninger, der indgår i modellen. RLG Rene mener ikke, at et loft over gebyrer er tilstrækkeligt, men at der også bør være et serviceniveau, så det er klart, hvad der kan opkræves gebyrer for. Plastindustrien peger på, at producentansvaret uden et serviceniveau ikke giver kommuner tilstrækkelige incitamenter til økonomisk effektivisering, når de kan sende regningen videre til producenterne, mens MLDK problematiserer, at gebyrerne fortsat kan stige, hvis kommunerne samlet set hæver serviceniveauet. DSK fremhæver, at hvis modellen ikke afspejler omkostningseffektive løsninger, er der stadig risiko for at producenterne betaler for meget.

KL bemærker desuden, at modellen ikke kan give et pejlemærke for kommunerne, da den hverken forholder sig til serviceniveau eller effekter, og havde hellere set en model, der tager udgangspunkt i faktiske løsninger i kommunerne.

Klima- Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at det fremgik af den politiske aftale fra 2022, at der skulle fastsættes et serviceniveau for kommuners indsamling af emballageaffald fra husholdninger, som producenterne skal betale for. Kommunerne kan opkræve betaling for eventuelle omkostninger til et højere serviceniveau over borgernes affaldsgebyrer. Der blev dog ikke fastsat et serviceniveau, da producentansvarsordningen blev indført i 2025, da datagrundlaget var for usikkert. Det var hensigten at fastsætte et serviceniveau senest i 2027. Miljøstyrelsen (nu Energistyrelsen) har efterfølgende set på forskellige modeller for et serviceniveau, herunder den foreliggende benchmarkmodel. Den tidligere regering besluttede at gå videre med en benchmarkmodel, der fastsætter et maksimalt omkostningsniveau for kommunernes indsamling af emballageaffald baseret på de 20 pct. billigste kommuner per fraktion for hhv. hovedstads- og storbykommuner, provinsby- og oplandskommuner og land- og økommuner. Den tidligere regering sendte et lovforslag med denne model i høring. Det er dette lovforslag, som den nuværende regering nu ønsker at fremsætte.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker i øvrigt, at fordelene ved modellen bl.a. er, at kommunerne fortsat har fleksibilitet til at tilrettelægge de affaldsløsninger, som passer bedst til kommunens behov, og at virksomhederne samtidigt får større forudsigelighed og et klart loft over deres betaling. Det skaber mere lige konkurrence mellem de kollektive ordninger. Modellen vurderes dertil at være forholdsvist enkel og let at administrere.

Det bemærkes i øvrigt, at der fortsat er hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at fastsætte et serviceniveau, hvis der på et senere tidspunkt skulle blive truffet politisk beslutning om dette.

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

3.2 Nødvendige omkostninger til kommuners affaldsindsamling

ARC, BC, KL, Københavns Kommune, Sønderborg Kommune og Vejle Kommune er bekymrede for, om benchmarkmodellen sikrer, at producenterne dækker de nødvendige omkostninger til kommunernes indsamling af emballageaffald, og herunder om modellen følger EU-reglerne i affaldsdirektiv og emballageforordning.

BC mener, at modellen ikke muliggør, at en kommune kan indrette sine affaldsordninger, så alle omkostninger til emballageaffald dækkes af producentgebyrerne. BC opfordrer til, at ministeriet undersøger, hvorfor affaldsomkostningerne er steget fra de forventede ca. 1,2 mia. kr. til 1,6 mia. kr., og fremhæver selv en række mulige årsager, fx antagelser i beregningerne i COWI-rapporten, der i dag har vist sig ikke at være holdbare.

Sønderborg Kommune fremhæver, at beregningerne i COWI's rapport ikke stemmer overens med den faktiske udmøntning af producentansvaret, og at de nødvendige omkostninger, som ministeriet har vurderet til ca. 1,2 mia. kr., bør genberegnes.

KL ønsker svar på, hvad det er kommunerne gør i dag, som ikke vurderes at være omkostningseffektivt, og gør opmærksom på, at mens kombineret indsamling giver billigere indsamlingspriser, giver det dyrere behandlingspriser. Billund Vand og Energi bemærker ligeledes, at lovforslaget ikke forholder sig til affaldsbehandlingspriser, og at kombineret indsamling giver højere afsætningspriser.

Vejle Kommune spørger til, om staten kan begrænse de EU-fastsatte krav om, at producenterne skal betale de nødvendige omkostninger. Vejle Kommune bemærker desuden, at der bør være overgangsordninger for eksisterende kontrakter for affaldsindsamling, der er retligt bindende, og at markedspriser opnået via udbud generelt bør anerkendes som nødvendige omkostninger.

DG, DE, DI, MLDK, L&F er skuffede over, at den samlede omkostning ikke er 1 mia. kr., som den tidligere regering meldte ud, men i stedet er 1,2 mia. kr.

Klima- Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, lovforslaget giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte et maksimalt omkostningsniveau for kommunernes indsamling af emballageaffald til brug for kommunernes fastsættelse af producentgebyrer. Det er hensigten at fastsætte regler om, at det maksimale omkostningsniveau fastsættes pba. en benchmarkmodel baseret på de 20 pct. billigste kommuner per affaldsfraktioner for hhv. hovedstads- og storbykommuner, provinsby- og oplandskommuner og land- og økommuner. Det er vurderet, at de samlede omkostninger til indsamling af emballageaffald, der finansieres over producentgebyrer, med denne model vil være ca. 1,2 mia. kr. ved første fastsættelse af benchmark.

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker desuden, at benchmarkmodellen ikke tager stilling til omkostningseffektiviteten af konkrete indsamlingsløsninger i enkelte kommuner. Benchmarkmodellen anvender de 20 pct. billigste kommuner pr. affaldsfraktion, efter at de 10 pct. billigste kommuner er fratrukket, som grundlag for en vurdering af, hvad der i praksis er nødvendige, dokumenterede omkostninger til indsamling af emballageaffald. Modellen tager højde for forskelle i kommunernes rammevilkår ved at inddele kommunerne i tre forskellige kommunesegmenter. Vedr. forståelsen af nødvendige omkostninger i emballageforordningen og affaldsdirektivet henviser Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet til lovforslagets bemærkninger, hvor dette er udfoldet.

3.3 Genanvendelsesmål

BC, KL og Vejle Kommune mener, at modellen svækker de økonomiske incitamenter for producenterne til at udvikle mere genanvendelig emballage og reducere materialeforbruget, da modellen flytter udgifter fra producenter til kommuner. Københavns Kommune bemærker, at ministeriet bør godtgøre, at modellen lever op til EU's genanvendelsesmål.

KL bemærker desuden, at kommuner og affaldsselskaber ikke tilskyndes til at øge indsamlingen af emballageaffald, hvis dette medfører meromkostninger, som alene skal afholdes over borgernes affaldsgebyr. Samtidig påpeges det, at producentansvarsorganisationerne (også kaldt kollektive ordninger) efterspørger løsninger, der øger genanvendelseskvaliteten, men som også kan fordyre indsamlingen. KL foreslår, at disse problemstillinger inddrages i evalueringen af producentansvaret i 2027.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at det er væsentligt, at benchmark ikke sættes for lavt, så det presser kvaliteten og dermed muligheden for at nå EU's genanvendelsesmål.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at Danmark er forpligtet til at indfri en række EU-målsætninger vedrørende genanvendelse af affald i 2025-2040. Producenterne har fortsat lovpligtigt ansvar for at opnå genanvendelsesmål for emballage, og den enkelte producents gebyrbetaling vil fortsat miljøgradueres, hvormed der fortsat er et incitament til at producere mindre og mere genanvendeligt emballage. Desuden har kommunerne pligt til at indsamle og overdrage affald på en måde, der understøtter høj reel genanvendelse.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker i øvrigt, at der jf. den politiske aftale skal foretages en evaluering af producentansvarsordningen i 2027, der skal sikre, at producentansvaret lever op til de miljømæssige ambitioner fastlagt med aftalen og samtidigt er økonomisk effektivt. I den forbindelse kan der tages stilling til evt. justeringer af benchmarkmodellen.

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

3.4 Segmentering og sammenligning af kommuner

Københavns Kommune ser det som positivt, at benchmarkmodellen anerkender forskelle i strukturelle forhold mellem kommuner, men mener på linje med ARC, BC, KL og Vejle Kommune, at segmenteringen i benchmarkmodellen ikke giver tilstrækkelig sammenlignelighed mellem kommunerne.

Københavns Kommune bemærker desuden, at kompleksiteten af boligtyper i København, herunder mange etageboliger, er med til at holde omkostningerne oppe, og at Københavns Kommune derfor ikke kan sammenlignes strukturelt med 26 andre danske kommuner.

Klima- Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at lovforslaget lægger op til en segmentering af kommuner mellem hhv. hovedstads- og storbykommuner, provinsby- og oplandskommuner og land- og økommuner. Segmenteringen tager afsæt i Danmarks Statistiks kommunegruppering og blev anbefalet af JHN Processor i forbindelse med det forberedende analysearbejde. Der er i segmenteringen skabt en balance mellem kommunernes sammenlignelighed inden for hvert segment, og at der samtidigt skal være et tilstrækkeligt antal kommuner til beregningen af et benchmark inden for hvert segment.

3.5 Data- og beregningsgrundlag

Bryggeriforeningen, DE, ERP, GRAKOM, VSOD og BC efterspørger gennemsigtighed i benchmarkmodellen, herunder at data- og beregningsgrundlaget for benchmarkmodellen offentliggøres.

ERP spørger ind til, hvor ofte benchmark genberegnes, hvordan inflation, ændrede affaldsmængder og nye krav indregnes, samt hvordan modellen håndterer teknologisk udvikling og innovation.

Københavns Kommune spørger til, hvordan de maksimale gebyrer fremadrettet skal opdateres, og om det fremadrettet kun er de kommuner, som ligger under benchmark, der skal beregne emballagegebyret. Emballageretur efterspørger, at det præciseres, om kommuner kan opkræve lavere omkostninger, hvis de har omkostninger under benchmark.

BC spørger, om kommuner og affaldsselskaber kan få dækket meromkostninger som følge af udefrakommende hændelser, herunder uforudsete prisstigninger og øgede energiomkostninger som følge af energikrisen. Herudover nævner BC, Københavns Kommune og KL, at udgifter til udskiftning af piktogrammer på affaldsholdere som følge af den kommende emballageforordning bør finansieres af producenterne.

Klima- Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at Energistyrelsen forventes at offentliggøre en metodebeskrivelse for fastsættelse af de maksimale omkostningsniveauer. Kommunerne vil fortsat skulle beregne deres omkostninger til indsamling af emballageaffald efter gældende regler for fastsættelse af producentgebyrer i emballagebekendtgørelsen. Hvis en

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

kommunes omkostninger ligger under det fastsatte maksimale omkostningsniveau per ton for en affaldsfraktion, skal kommunen opkræve de faktiske omkostninger.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker desuden, at modellen giver fleksibilitet på den måde, at der lægger op til, at de maksimale omkostningsniveauer som udgangspunkt opdateres hvert tredje år, og i de mellemliggende år reguleres med den kommunale pris- og lønudvikling. Dermed tages der både højde for strukturelle ændringer i kommunernes omkostningsniveau og for den løbende pris- og lønudvikling. Det maksimale omkostningsniveau vil således afspejle de på dette tidspunkt billigste 20 pct. Det første år genberegnes de maksimale omkostningsniveauer efter et år.

3.6 Periodisering af omkostninger over en fireårig periode

DE, VSOD og GRAKOM finder det positivt, at periodiseringen af de omkostninger, som kommunerne skulle have opkrævet som gebyrer hos producenterne, sker over flere år for at undgå likviditetsudfordringer for virksomhederne.

Emballageretur mener, at det er problematisk, at der tilbagebetales over fire år, når tildelingsperioderne kun er toårige. ERP, VANA og MLDK mener desuden, at det er uklart, hvem der betaler efterregningen, dvs. om det er den producentansvarsordning, der har den nugældende tildeling, eller om efterregningen skal betales til den producentansvarsordning, der var tildelt den pågældende kommunes affald i forrige tildelingsperiode.

Vejle Kommune, KL, Københavns Kommune, Billund Vand og Energi og BC fremhæver, at en periodisering over fire år, har væsentlig betydning for kommunernes budgetlægning og likviditet. Det fremføres, at kommuner kan være nødsaget til at lade omkostningerne indgå i affaldsgebyret til borgerne eller optage lån og dermed agere bank for private virksomheder. Vejle Kommune bemærker desuden, at det er uklart, hvordan periodiseringen skal foregå og om den fx er frivillig.

KL bemærker desuden, at periodiseringen er en administrativt tung øvelse og foreslår, at opkrævningen sker på én gang, så kommunerne ikke skal have tilgodehavender hos producentansvarsorganisationerne i fire år, som evt. ikke længere håndterer affald hos kommunen. Alternativt foreslår KL, at der fastsættes detaljerede krav for opkrævningen, så der ikke opstår splid mellem kommuner og producentansvarsorganisationer (også kaldet kollektive ordninger).

Sønderborg Kommune bemærker, at lovforslaget indebærer en bebyrdende tilbagevirkende regulering, der kan have ekspropriationslignende karakter i forhold til kommuners og selskabers retskrav.

Klima- Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at tilbagebetalingen fordeles over fire år med henblik på at afhjælpe eventuelle likviditetsudfordringer hos virksomhederne. Ministeriet

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

bemærker desuden, at der forventes fastsat nærmere regler for efterregulering af producentgebyrerne på bekendtgørelsesniveau.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker desuden, at det er præciseret i lovforslaget, at det maksimale omkostningsniveau for kommunernes indsamling af emballageaffald fastsættes fra 1. oktober 2025, og at lovforslaget dermed regulerer omkostningsniveauet med tilbagevirkende kraft. Dette da der er opstået et økonomisk udestående hos kommunalbestyrelserne på grund af et midlertidigt fastsat loft over deres mulighed for at opkræve gebyrer hos producenterne, der har været gældende fra 1. oktober 2025 til 31. december 2026, og som der dermed er behov for at fastsætte regler om afvikling af fra denne dato. Det fremgår således af emballagebekendtgørelsen, at kommunalbestyrelserne fra 1. oktober 2025 skulle opkræve et a conto-beløb på 62,5 pct. af gebyret for hver affaldsfraktion, jf. emballagebekendtgørelsen § 102, stk. 3. Idet der er tale om et a conto-beløb, som opkræves indtil der i efterfølgende regler forventes fastsat et nationalt serviceniveau for kommunernes omkostninger til indsamling af emballageaffald, hvorefter producentgebyrerne skulle efterreguleres, jf. emballagebekendtgørelsen § 102, stk. 4 og 5, er der således skabt en forventning om, at der i forbindelse med fastsættelsen af de nye regler, vil ske en regulering af producentgebyrerne fra og med den 1. oktober 2025.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vurderer, at lovforslaget ikke indebærer ekspropriation for kommunerne, da kommunerne kan overvælte omkostningerne på borgerne via affaldsgebyrer. Det vurderes heller ikke, at der er tale om ekspropriation for producenterne, da lovforslaget vurderes at have positive økonomiske konsekvenser for virksomhederne.

3.7 Markedsrente og låneforhold

Sønderborg Kommune og KL bemærker, at lovforslaget ikke fastsætter en ensartet, national markedsrente eller lånebetingelser for den fireårige periodisering af midler, hvilket skaber risiko for forskelsbehandling mellem kommuner, potentiel ulovlig statsstøtte samt uforudsigelige producentgebyrer. Sønderborg Kommune forslår, at der fastsættes en national formel for markedsrenten, kvartalsvise afdrag, ens lånebetingelser for alle kommuner og affaldsselskaber samt dokumentations- og rapporteringskrav. Københavns Kommune foreslår, at der udarbejdes en vejledning til brug for beregning af markedsrente og fastlæggelse af perioden for restbetaling.

EPR bemærker, at det ikke fremgår af udkastet til lovforslag, hvilken reference der anvendes ved fastsættelsen af markedsrenten, hvem der fastsætter renten og om renten fastsættes administrativt eller følger en nærmere defineret markedsindikator. ERP fremhæver desuden, at det bør begrundes, hvorfor producenterne skal bære den fulde finansielle konsekvens af den politisk valgte overgangsordning. I den forbindelse finder ERP, at det skal afklares, om den foreslåede efteropkrævning er i overensstemmelse med affaldsdirektivets princip om, at producenternes finansielle bidrag skal dække nødvendige omkostninger, men ikke overstige disse.

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

GRAKOM henstiller til, at den fastsatte rente er rimelig og gennemsigtig.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at producenterne skal betale en markedsrente for at sikre, at de ikke får en økonomisk fordel ved, at deres efterbetaling udstrækkes over en fireårig periode, da dette kan indebære statsstøtte. Det forventes, at Energistyrelsen fastsætter de nærmere regler for brug af markedsrente mv. på bekendtgørelsesniveau.

3.8 Økonomiske konsekvenser af lovforslaget

Billund Vand og Energi, Københavns Kommune og Tårnby Kommune bemærker, at lovforslaget medfører øget administration til blandt andet udregning og opkrævning af gebyret. BC og Københavns Kommune bemærker, at kommunale implementeringsomkostninger forbundet med lovforslaget bør afholdes af producenterne, fordi det omhandler udvidet producentansvar for emballage.

DE, DI, GRAKOM, VANA, MLDK, L&F og VSOD fremfører, at udkastet til lovforslag reelt vil føre til øgede omkostninger for producenterne, da producenterne skal betale mere end det midlertidige fastsatte loft på 1. mia. kr., og at disse omkostninger ikke er indregnet i det nuværende medlemsbidrag.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at det vurderes, at indførsel af benchmarkmodellen vil medføre administrative omkostninger i kommunerne. Kommunerne beregner og offentliggør årligt producentgebyrer, og vurderingen i forhold til det fastsatte maksimalt omkostningsniveau per fraktion for deres segment vil indgå som en del af denne proces. Omkostninger, der overstiger det fastsatte maksimale omkostningsniveau for hver fraktion, vil som udgangspunkt skulle afholdes via affaldsgebyret. Ministeriet bemærker hertil, at kommunal administration vedr. producentansvarsordningen skal afholdes via producentgebyrerne. Dette er præciseret i lovforslaget.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker desuden, at det i september 2025 på baggrund af en politisk beslutning blev fastsat i emballagebekendtgørelsen, at kommunerne i en overgangsperiode kun måtte opkræve 62,5 pct. af gebyromkostningerne (svarende til ca. 1 mia. kr. i samlede omkostninger). Ved den første fastsættelse af de maksimale omkostningsniveauer forventes den foreslåede model at medføre samlede kommunale producentgebyrer på ca. 1,2 mia. kr. Den enkelte kommune forventes at skulle opkræve differencen mellem det opkrævede a conto-beløb på 62,5 pct. af de oprindelige fastsatte gebyrer og de nye maksimale omkostningsniveauer. Det skønnes, at denne forskel samlet set vil udgøre ca. 250 mio. kr. (ekskl. markedsrente). Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker i øvrigt, at de nærmere regler for efterregulering af producentgebyrerne fastsættes på bekendtgørelsesniveau.

3.9 Øvrige bemærkninger

ARC bemærker, at producenterne bør betale for eftersortering af restaffald.
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at de nuværende fordelingsnøgler for emballageandelen af det indsamlede affald kun omfatter korrekt sorteret restaffald. Det

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

bemærkes i øvrigt, at det forventes, at de miljømæssige konsekvenser af producentansvaret evalueres i 2027.

Emballageretur og H.J. Hansen bemærker, at lovforslaget alene omfatter producentgebyrer for kommunernes indsamling af emballageaffald fra husholdninger, mens der ikke foreslås et tilsvarende loft over omkostningerne til erhvervsemballageaffald.
Klima- Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at omkostninger for erhvervsaffald fastsættes via nøgletal, der løbende opdateres. Ministeriet har noteret bemærkningerne om omkostninger til erhvervsemballageaffald. Lovforslaget vedrører alene fastsættelsen af et maksimalt omkostningsniveau for kommunernes indsamling af emballageaffald fra husholdninger.

Tårnby Kommune bemærker, at kommunerne ikke kan nå at ændre deres gebyrer, da affaldsgebyrer fastsættes året inden, at de træder i kraft.
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet anerkender, at det er sent at ændre gebyrreglerne i forhold til de kommunale gebyrprocesser og bemærker hertil, at det er hensigten at udskyde fastsættelsen af producentgebyrer til 1. februar på bekendtgørelsesniveau, så kommunerne kan nå at fastsætte producentgebyrer for 2027 efter de nye regler.

Emballageretur bemærker, at momsregler for producentgebyrer er uklare.
Klima-, Energi- og forsyningsministeriet bemærker hertil, at momsregler ikke ændres med lovforslaget.

HJ Hansen er bekymrede for, at prisen for glasemballage er høj. Plastindustrien mener det er vigtigt, at forslaget ikke fremmer bestemte materialetyper.
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker hertil, at benchmarkmodellen forventes at reducere producentgebyret for alle emballagefraktioner, herunder også for glas. Modellen forskelsbehandler ikke affaldsfraktioner, idet samme beregningsmetode anvendes for alle de omfattede fraktioner, og der fastsættes et særskilt maksimalt omkostningsniveau for hver fraktion inden for hvert kommunesegment.

Dansk Retursystem fremhæver, at de er enige i, at lovforslaget ikke vedrører eller omhandler drikkevareemballager omfattet af pant- og retursystemet.
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet kan bekræfte, at der ikke fastsættes maksimale omkostningsniveauer for emballager, der indgår i pant- og retursystemet.

4. Lovforslaget i forhold til lovudkastet
I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Det er præciseret i § 2, stk. 2, at lovforslaget for så vidt angår § 1, nr. 1, har virkning fra d. 1. oktober 2025. I det tidligere udkast fremgik det alene af § 1, nr. 1. Det er dog vurderet hensigtsmæssigt tillige at angive dette i en særskilt virkningsbestemmelse.
- Det er præciseret i indledning og bemærkninger til nr. 1, at hensigten med bemyndigelsen er, i første omgang at fastsætte maksimale

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen

omkostningsniveauer for emballageaffald i henteordninger for pap, papir, plast, metal, glas og mad- og drikkevarekartonner. Det forventes således ikke fastsat maksimale omkostningsniveauer for genbrugspladsordninger eller korrekt sorteret emballageaffald i restaffald.

- De økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og kommuner er præciseret. Ud fra gældende retsstilling vil lovforslaget give en økonomisk gevinst for erhvervslivet, der skal betale en mindre andel af regningen for kommunernes affaldsindsamling. Klima- Energi- og Forsyningsministeriet anerkender, at det midlertidige loft over kommunernes opkrævning betyder, at producenterne i praksis formentligt vil få en ekstra regning for perioden 1. okt. 2025-31. dec. 2026. Det er i øvrigt præciseret, at kommunale administrationsomkostninger vedr. producentansvar for emballage skal afholdes via producentgebyrerne (ikke affaldsgebyret).

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.

Denne information er følsom og må ikke deles uden for organisationen