



Høringsnotat

vedrørende

udkast til bekendtgørelse om syn af sprøjteudstyr

Bekendtgørelsesudkastet blev sendt i høring den 17. november 2014 med frist til at afgive høringssvar til og med 4. december 2014.

Materialet blev sendt i høring hos en bred kreds af sædvanlige høringsspartner på bekæmpelsesmiddelområdet, herunder de ca. 100 synsvirksomheder, der er godkendt til at syne sprøjter og lagt på Høringsportalen.

Følgende høringsspartner er fremkommet med indholdsmæssige bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse: Midtdjurs Traktorlager A/S, Landbrug & Fødevarer og Hammershøj Smede- og Maskinforretning.

Høringssvarenes vigtigste kommentarer og spørgsmål er her gengivet i forkortet udgave efterfulgt af Miljøstyrelsens kommentarer:

Midtdjurs Traktorlager A/S (MT) er bekymret for, at det foreslåede krav om, at synsvirksomheden i synsrapporten for hver enkelt sprøjte skal anføre de fejl og mangler, der er repareret af synsvirksomheden umiddelbart før eller i forbindelse med synet, vil vanskeliggøre og fordyre sprøjteeftersynet.

Miljøstyrelsens (MST) kommentarer: Miljøstyrelsen anslår, at det vil tage en synsvirksomhed maksimalt 5 minutter pr. synet sprøjte at efterleve kravet, og mange synsvirksomheder gør det efter Miljøstyrelsens oplysninger allerede i dag. MST vurderer endvidere, at MT misforstår kravets tyngde. Hensigten med den måde synsrapporten er opbygget på er, at synsvirksomheden skal anføre, hvis der er foretaget reparationer, og at de skal anføre en kort kommentar om dette, som ikke skal medtage detaljer om reservedele. Dette vil blive præciseret i den tilhørende vejledning. Miljøstyrelsen vil årligt udarbejde en opgørelse, der angiver, henholdsvis hvor mange sprøjter der er synet, fejlprocenter, typer af fejl, mv. Dette med henblik på at sprøjtejerne kan rette fokus på visse dele af sprøjten, og løbende sørge for at disse er i orden. Samtidig får synsvirksomhederne en

indikation af, om de fejl og mangler, de finder, svarer til det, der findes hos de øvrige af landets ca. 100 synsvirksomheder.

Landbrug & Fødevarer (LF) har bemærkninger til enkelte bestemmelser i bekendtgørelsesudkastet. LF finder det bl.a. unødvendigt, at der foreslås indsat bestemmelse om, at fejl og mangler, der er repareret af synsvirksomheden umiddelbart før eller i forbindelse med synet, ligeledes skal anføres i synsrapporten (§17, stk. 3). LF mener, at det er en fordyrende overimplementering af rammedirektivets intentioner, som er at sikre, at sprøjterne er i en stand, så brugen af dem ikke indebærer en risiko for miljøet og menneskers sundhed. Til evt. statistisk brug foreslår LF brug af en spørgeskemaundersøgelse til synsvirksomhederne.

LF spørger i samme forbindelse, hvor det politiske mandat til at overimplementere rammedirektivet findes?

I relation til gebyrstigningen for administration af synsordningen, bemærker LF, at en stigning på 71 procent i løbet af et år er uacceptabel. LF ønsker at få udspecificeret den økonomiske beregning for reguleringsbehovet og samtidig anbefales det, at der indføres et loft over gebyret, eller at gebyret maksimalt kan stige med en forud aftalt procentsats.

Endelig bemærker LF, at strafferammen på op til 2 års fængsel for overtrædelse af reglerne i bekendtgørelsen vurderes at være sat for højt. Straffen forekommer disproportional og er endnu et udtryk for overimplementering efter LF's opfattelse.

Miljøstyrelsens (MST) kommentarer: Der er ovenfor redegjort for baggrunden for kravet om, at der i synsrapporten skal ske anførsel om reparationer foretaget i umiddelbar tilknytning til synet. Rammedirektivet om en bæredygtig anvendelse af pesticider (direktiv 2009/128/EF) anlægger nogle helt overordnede rammer for en ordning med regelmæssig teknisk inspektion, hvorefter det er op til medlemsstaterne at udfylde rammerne nationalt. Der er ovenfor argumenteret for, hvorfor kravet er sagligt og hensigtsmæssigt at stille.

Det nævnes samtidig for god ordens skyld, at den spørgeskemaundersøgelse, der foreslås, efter Miljøstyrelsens klare opfattelse ville vise sig at være mere byrdefuld for branchen, idet Miljøstyrelsen allerede har fået udviklet et velegnet IT system, som benyttes af alle synsvirksomheder, og som er udviklet til udarbejdelse af statistikker der viser, hvor mange sprøjter der er behæftet med fejl, og typerne af disse fejl.

Om nødvendigheden af en gebyrstigning som foreslået, kan det uddybende oplyses, at der i MST's oprindelige beregning af omkostninger til synsordningen, der kan dateres tilbage til efteråret 2011, primært indgik omkostninger til årsværk i MST, ressourcer til udviklingen af IT-systemet og driften af dette. Efter synsordningen er sat i værk, har der vist sig at være flere omkostninger forbundet med opgaven end først antaget. Der har vist sig at være ekstra udgifter til tilsyn og rådgivning, til udvikling og tryk af

de klistermærker, der sættes på synede sprøjter og til køb af standarder for syn af sprøjter hos Dansk Standard. Standarder der er udleveret til alle ca. 200 uddannede synsmedarbejdere.

Hvad angår strafferammen, så er denne ikke ændret i forhold til den gældende bekendtgørelse, og der er tale om en opbygning af strafbestemmelsen, som genfindes i en række andre bekendtgørelser på Miljøministeriets område, fx bekendtgørelse nr. 1355 af 14. december 2012 om ”vaskepladser”, og som tager udgangspunkt i miljøbeskyttelseslovens tilsvarende strafbestemmelse.

Synsvirksomheden Hammershøj Smede og Maskinforretning har påpeget, at der var uoverensstemmelse mellem teksten i bekendtgørelsen og vejledningen til bekendtgørelsen, for så vidt angår krav om hvor sprøjten skal placeres, når den synes, for at undgå punktkilde forurening i forbindelse med synet. Det er endvidere påpeget, at ved syn indendørs, er der behov for en detaljeret beskrivelse af, hvordan væsken, som benyttes i forbindelse med synet, opsamles. Hammershøj Smede og Maskinforretning mener, at en rengjort sprøjte ikke nødvendigvis behøver at blive synet på en godkendt vaskeplads. Virksomheden påpeger, at det må være tilstrækkeligt, hvis synet gennemføres på en mark eller andet grønt område, fx et område der ejes af synsvirksomheden, såfremt virksomheden foretager syn af en sprøjte et nyt sted hver gang. Endvidere påpeger synsvirksomheden, at når synsvirksomheder foretager syn hos kunden, da bør det være tilstrækkeligt, hvis synet foretages på fx en græsmark, selvom sprøjten ikke er anvendt på dette areal sidst, den var i anvendelse. Der bliver henvist til, at sprøjten er blevet rengjort i henhold til vaskepladsreglerne, når den bringes til syn.

Miljøstyrelsens (MST) kommentarer: MST skal her oplyse, at det allerede er muligt at syne en sprøjte på et dyrket areal (fx sprøjteejerens græsmark), idet der i bekendtgørelsen står: ”Synet kan da tillige finde sted på det areal eller i det væksthuis, hvor sprøjten anvendes til at udbringe pesticider”. MST finder det endvidere miljømæssigt forsvarligt, at synsvirksomheder kan gennemføre synet på et andet dyrket areal af passende størrelse, fx dyrkede arealer, der er beliggende i umiddelbar nærhed af synsvirksomheden. Dette er nu medtaget i bekendtgørelsen og vil blive uddybet i vejledningen til bekendtgørelsen. Denne vil også blive justeret for at angive, hvordan væske anvendt i forbindelse med syn, der finder sted indendørs, kan opsamles.