

# Høringsnotat

29. oktober 2025

KDRT/KHV

## Høringsnotat om forslag til AI-loven

### 1. Høringen

#### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens (AI-loven) har i perioden fra den 16. september til 15. oktober 2025 (30 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer, virksomheder m.v.

Udkastet til lovforslaget blev den 16. september 2025 endvidere sendt til Udvalget for Digitalisering og It til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslaget offentliggjort på Høringsportalen den 16. september 2025.

#### 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Advokatsamfundet, AE – Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Akademikerne, ATP, Danske Advokater, Danske Iværksættere, Dansk Industri (DI), Den Danske Dommerforening, DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening), Domstolsstyrelsen, Erhvervshus Midtjylland, Erhvervshus Nordjylland, Erhvervshus Sjælland, Erhvervshus Sydjylland, Erhvervshus Fyn, Erhvervshus Hovedstaden, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), FDIH, Institut for Menneskerettigheder, Ingeniørforeningen IDA, IT-Politisk Forening, KMD, KL – Kommunernes Landsforening, Prosa, KOMBIT, Landbrug & Fødevarer, Microsoft Danmark, Rådet for Socialt Udsatte, SMV Danmark, Teleindustrien, Ældresagen, 3F Fagligt Fælles Forbund, Dansk IT, Datatilsynet, DigitalLead, Dataetisk Råd, DIGST/ERST sekretariat, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Dansk Erhverv, Danske Universiteter, Danske Regioner, DIRA (Dansk Robot Netværk), Finans Danmark, Forbrugerrådet Tænk, F&P, FOA, Fonden Dansk Standard, FSR – danske revisorer, GTS-foreningen, HK Danmark, IBIZ-Center, IT-Branchen, MADE, Nets DanID, NNIT, Odense Robotics, Psykiatrifonden, Rigsrevisionen, Rådet for Digital Sikkerhed.

## 2. Høringssvarene

Der er modtaget høringssvar fra følgende parter:

- Dansk Industri (DI)
- IT-Branchen
- Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)
- Institut for Menneskerettigheder
- Danske Regioner
- KL - Kommunernes Landsforening
- Danske Advokater
- F&P
- Datatilsynet
- Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
- DANVA (Dansk Vand- og Spildevandsforening)
- ATP
- Green Power Denmark
- Dansk Erhverv
- Ingeniørforeningen IDA
- Den Danske Dommerforening

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kunstig intelligens (AI-loven). Der gøres opmærksom på, at høringssvarene ikke gengives ordret, men der gives et kortfattet referat, hvor de væsentligste punkter fremgår.

Digitaliseringsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast af lovforslaget, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i de modtagne høringssvar, men er foretaget på Digitaliseringsministeriets egen foranledning.

### 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

#### 2.1.1 Dansk Industri

DI kritiserer, at de *kompetente myndigheder* ikke fremgår direkte af loven, men først skal fastlægges i en senere bekendtgørelse, hvilket skaber mindre gennemsigtighed for virksomhederne. Det anføres hertil, at myndighedsansvaret skal være klart og kommunikeret på tværs af tilsynene.

DI foreslår etablering af et *uafhængigt administrativt klagenævn*, som et mindre byrdefuldt alternativ til domstolsprøvelse, hvilket vil styrke retssikkerheden og reducere omkostningerne for virksomheder.

DI påpeger, at forslaget om *midlertidige forbud* (§ 7) går videre end artikel 79(5), i forordningen om kunstig intelligens, hvor operatøren først skal have mulighed for korrigerende tiltag inden forbud. DI anbefaler på baggrund heraf en tilpasning af lovforslagets § 7.

Adgang til erhvervmæssige lokaler uden retskendelse (§ 9) anses for stærkt betænkeligt. DI foreslår, at *kontrolundersøgelser* altid kræver forudgående retskendelse.

*Indberetning af hændelser og klager* (§§ 14-15) bør ske gennem én digital platform, der genbruger allerede indsendte oplysninger. Hertil bør krav om *registrering af AI-systemer* (§ 13) samordnes med øvrige nationale og EU-registre for at undgå overlap og reducere administrative byrder.

I forbindelse med *bøder* fremhæver DI risikoen for fragmentering på tværs af EU, da fastsættelsen af bødeniveau overlades til medlemslandene. Dette kan skabe kompleksitet for virksomheder, der opererer internationalt.

DI anbefaler koordination af sanktionspraksis på EU-niveau og løbende evaluering med fokus på proportionalitet samt bør det præciseres, om Danmark vil anlægge en minimumstilgang til bødeniveauer.

DI understreger, at implementeringen bør understøttes af *rettidig og praksisnær vejledning*, så virksomheder får tid til at tilpasse sig.

DI anbefaler, at der indføres en generel lovhjemmel, som gør det muligt for offentlige myndigheder at anvende AI-systemer i sagsbehandling og opgavevaretagelse, så længe der kun behandles almindelige personoplysninger i overensstemmelse med artikel 6 i GDPR.

### **2.1.2 IT-Branchen**

It-Branchen udtrykker bekymring for, at tilsynsopgaverne risikerer at blive spredt på for mange aktører, hvilket kan føre til *uensartet håndhævelse*. Her peges der på Digitaliseringsstyrelsen som et centralt kontaktpunkt, der skal sikre koordinering og konsistens.

Samtidig advarer IT-Branchen imod, at *uafhængige sagkyndige*, som bistår markedsovervågningsmyndighederne, kan få adgang til forretningskritiske oplysninger, hvilket kan skabe udfordringer i forhold til konkurrencehensyn.

IT-Branchen anerkender behovet for markedsovervågningsmyndighedernes *adgang til data og kontrol*, men understreger, at dette skal ske med proportionalitet. I den forbindelse kritiseres formuleringen i lovforslaget om, at virksomheder skal dele "alle oplysninger", da dette kan blive yderst ressourcekrævende. I stedet anbefales det at ændre bestemmelsen til "nødvendige oplysninger".

Ligeledes fremhæves det som problematisk, at tilsyn kan iværksættes uden konkret mistanke om regelbrud, og at virksomheder kan pålægges at betale for *eksterne tekniske undersøgelser*, som myndighederne måtte kræve gennemført. IT-Branchen foreslår desuden, at der indføres en fast tidsramme for, hvor længe et *midlertidigt forbud mod et AI-system* kan opretholdes, inden der træffes en endelig afgørelse.

Endelig rejser høringsvaret spørgsmålet om *registrering af visse AI-systemer* i kritisk digital infrastruktur. Her påpeger IT-Branchen, at det er uklart, hvem der bærer registreringspligten, og at det er vigtigt, at virksomheder ikke pålægges yderligere administrative byrder i den forbindelse.

### **2.1.3 Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)**

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) takker for muligheden for at afgive hørings svar og finder det positivt, at der fremsættes en samlet supplerende lov, som skal sikre en effektiv implementering af Forordningen om kunstig intelligens.

FH noterer, at Digitaliseringsstyrelsen foreslås som koordinerende myndighed og understreger, at *tilsynsmyndighederne* skal have både teknisk og arbejdsretlig indsigt for at kunne beskytte arbejdstagere effektivt. FH efterlyser en tydeligere beskrivelse af, hvordan tilsynet konkret skal organiseres, og anbefaler, at der prioriteres etablering af praksisnære støttefunktioner som vejledninger, eksempler (cases) og regulatoriske sandkasser, hvor virksomheder kan afprøve AI-løsninger i kontrollerede rammer.

FH anbefaler en *bred informationsindsats* rettet mod både arbejdsgivere og arbejdstagere samt inddragelse af arbejdsmarkedets parter i implementeringen af AI-loven og i udviklingen af vejledninger. FH finder det vigtigt, at brugen af AI-systemer drøftes i samarbejdsudvalg og, at arbejdstagerrepræsentanter informeres og høres i overensstemmelse med EU's direktiv om arbejdstagerinformation.

Afslutningsvis vurderer FH, at lovforslaget skaber en hensigtsmæssig ramme for implementering og håndhævelse af Forordningen om kunstig intelligens i Danmark.

#### **2.1.4 Institut for Menneskerettigheder**

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at tilsynet med forordningen om kunstig intelligens bliver fordelt mellem *flere myndigheder*, som hver især har ekspertise inden for deres område. Det vurderes at give god mening, da forordningen dækker mange forskellige sektorer. Samtidig understreger Institut for Menneskerettigheder, at der skal være koordinering, klar opgavefordeling og ensartet praksis for at sikre retssikkerheden.

Forordningen om kunstig intelligens stiller krav om, at de nationale kompetente myndigheder skal handle uafhængigt, upartisk og uden bias. Lovudkastet præciserer, at der er tale om *funktionel uafhængighed*, hvilket betyder, at regeringen ikke kan udstede instrukser i konkrete sager eller påvirke myndighedernes prioriteringer og vejledning. Instituttet fremhæver, at det i praksis bliver afgørende at sikre reel respekt for kravet om uafhængighed, især for de myndigheder, der ikke i forvejen er funktionelt uafhængige i deres øvrige arbejde.

#### **2.1.5 Danske Regioner**

Danske Regioner bakker overordnet op om lovforslaget om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens, men peger på flere problematikker og uklarheder, som bør uddybes før vedtagelsen.

Danske Regioner fremhæver, at lovforslaget har et for snævert nationalt fokus, hvilket er problematisk, da mange AI-løsninger udvikles og anvendes internationalt.

Retssikkerheden nævnes som et centralt problemfelt, især fordi myndigheder efter lovforslaget får adgang til at afslutte sager via *administrative bødeforlæg*. Danske Regioner advarer om, at dette kan føre til forskelsbehandling mellem operatører og skabe præcedens uden domstolsprøvelse. Der udtrykkes desuden bekymring over *brugen af skjult identitet og adgang uden retskendelse*, og det efterlyses, at borgernes og virksomhedernes rettigheder sikres bedre.

Et andet kritikpunkt er den manglende *kompensation til virksomheder*, hvis systemer eller data bliver gennemgået af markedsovervågningsmyndigheder uden retskendelse. Danske Regioner fremhæver risikoen for økonomiske tab og negativ omtale, særligt hvis myndighedernes vurdering senere viser sig at være

fejlagtig. Organisationen anbefaler derfor klare regler for, hvornår beføjelser kan anvendes, og hvordan berørte parter kan søge erstatning.

I de specifikke bemærkninger til lovforslaget fremhæves uklarheder i § 5 om hjemmel til behandling af følsomme personoplysninger og i lovforslagets § 17, nr. 9 om konsekvenserne ved fejlklassifikation af AI-systemer.

Endelig påpeger Danske Regioner, at implementeringen af forordningen om kunstig intelligens vil medføre *betydelige økonomiske konsekvenser* for regionerne. De ønsker derfor, at sagen optages på Lov- og Cirkulærepragrammet, så de økonomiske virkninger kan forhandles efter Det Udvidede Totalbalanceprincip (DUT).

#### **2.1.6 KL – Kommunernes Landsforening**

KL understreger behovet for en klar og samlet *tilsynsstruktur* på AI-området. Organisationen peger på, at den nuværende uklarhed omkring, hvilke myndigheder der får ansvar for tilsynet med forskellige dele af forordningen om kunstig intelligens kan skabe uens praksis og usikkerhed i kommunerne. KL anbefaler derfor og finder det mest hensigtsmæssigt, at tilsynet med kommunernes overholdelse af forordningen om kunstig intelligens samles i Digitaliseringsstyrelsen, da det vil sikre en ensartet fortolkning. Et samlet og kompetent tilsyn vil kunne bidrage til en mere rådgivende og proaktiv tilgang, hvorfor Digitaliseringsstyrelsen fortsat bør have en central rolle i koordineringen af vejledning og fortolkning på tværs af ressortområder.

Organisationen anbefaler, at der løbende udarbejdes *tydelige og praksisnære vejledninger* til kommunerne og andre offentlige myndigheder om anvendelsen af Forordningen om kunstig intelligens i samspil med databeskyttelses-, forvaltnings- og sektorlovgivning. Samtidig understreger KL, at kommunerne bør kompenseres for de *ekstra opgaver og ressourcekrav*, som implementeringen af Forordningen om kunstig intelligens vil medføre, blandt andet i forhold til dokumentation, risikovurderinger, overvågning og oplysningskrav.

#### **2.1.7 Danske Advokater**

Danske Advokater støtter generelt lovforslaget om supplerende bestemmelser til Forordningen om kunstig intelligens, men påpeger en række uklarheder og behov for præciseringer i lovtæksten og bemærkningerne.

Vedrørende lovforslagets § 2 om *kompetente myndigheder* bemærkes det, at Datatilsynet ikke længere er udpeget som national kompetent myndighed i lovforslaget, selvom det stadig omtales i lovforslagets bemærkninger. Danske

Advokater fremhæver Datatilsynets ekspertise inden for beskyttelse af personoplysninger, cybersikkerhed og grundlæggende rettigheder og peger på, at kravene i Forordningen om kunstig intelligens om tilstrækkelig kompetence bør respekteres. Danske Advokater anbefaler, at bemærkningerne til lovforslaget tilpasses, og at inddragelsen af relevante nationale myndigheder efter artikel 77 i forordningen om kunstig intelligens, tydeliggøres i sagsbehandlingen og håndhævelsen.

I forhold til lovforslagets § 5 om *markedsovervågningsmyndighedernes oplysningspligt* efterlyses klarhed om omfang og dybde af oplysnings- og dokumentationspligt. Det foreslås desuden, at det præciseres, hvordan opbevaringspligten på fem år skal håndteres i tilfælde af konkurs eller ophør af udbyderen.

Lovforslagets § 7 om *midlertidige forbud* giver vidtgående beføjelser til markedsovervågningsmyndighederne, men afgrænsningen af, hvornår et forbud kan udstedes, vurderes som uklar. Danske Advokater anbefaler derfor, at bestemmelsen og bemærkningerne omskrives for at sikre retssikkerhed og forudsigelighed for de berørte aktører.

I relation til lovforslagets § 8 om muligheden for kontrol af AI-systemer anbefales det, at loven præciserer, under hvilke betingelser operatører kan pålægges at refundere udgifter til tekniske undersøgelser til markedsovervågningsmyndighederne.

Lovforslagets § 12 om *offentliggørelse af ikke-overensstemmende AI-systemer* omtaler kun beskyttelse af menneskers sikkerhed og sundhed, men forordningen om kunstig intelligens beskytter også de grundlæggende rettigheder. Danske Advokater anbefaler, at bestemmelsen præciseres til også at omfatte beskyttelse af grundlæggende rettigheder, og bemærker desuden, at det ikke tydeligt fremgår, om markedsovervågningsmyndighederne fortsat har hjemmel til at offentliggøre afgørelser.

Danske Advokater fremhæver, at artikel 4, i forordningen om kunstig intelligens, om *AI-færdigheder* er central. Lovforslaget indebærer, at manglende AI-færdigheder først kan føre til sanktion efter påbud, men oplysningspligten i lovforslagets § 5 kan muligvis give grundlag for straks at sanktionere manglende dokumentation herfor. Organisationen opfordrer derfor til at genoverveje konsekvenserne af denne konstruktion.

### **2.1.8 F&P**

F&P finder det positivt, at den danske implementering af EU's AI-forordning lægger op til en minimumstilpasning, så reglerne harmonerer med kravene i forordningen om kunstig intelligens og ikke skaber dårligere konkurrencevilkår for danske virksomheder i forhold til andre EU-lande. Organisationen støtter en *sektorbaseret tilsynsmodel*, da et tilsyn med branchekendskab bedst kan vurdere brugen af kunstig intelligens i de enkelte sektorer. F&P anbefaler derfor, at Finanstilsynet får tilsynsrollen for forsikrings- og pensionsbranchen, fordi domænekendskab til de finansielle processer er vigtigere end teknisk AI-ekspertise.

F&P udtrykker bekymring over den foreslåede *model for bødeudmåling*, hvor politisk fastsatte grundbøder kan skabe problemer for retssikkerheden og føre til forskelle i bødeniveauer mellem EU-landene. Organisationen foreslår, at modellen i stedet fungerer som en vejledende udmålingsramme, hvor domstolene fastsætter bødestørrelser ud fra politisk fastlagte retningslinjer om skærpende og formildende omstændigheder. F&P anbefaler, at Danmark først indfører faste bødeniveauer, hvis der viser sig væsentlige forskelle i den danske domstolspraksis sammenlignet med andre EU-lande.

Organisationen finder det derudover problematisk, at lovforslaget ikke indeholder en egentlig *klageadgang*, da det øger den økonomiske og ressourcemæssige procesrisiko for virksomheder, især for små og mellemstore (SMV'er). Den nuværende ordning, hvor uenighed kun kan prøves ved domstolene, kan føre til, at sager ikke bliver prøvet, fordi omkostningerne overstiger bødestørrelsen. F&P foreslår derfor, at der etableres en administrativ klageinstans, som for eksempel Erhvervsankenævnet, for at sikre to-instansbehandling og skabe mere ensartet praksis.

F&P kritiserer den foreslåede bestemmelse om, at virksomheder skal betale for eksterne *tekniske undersøgelser* udført af tilsynsmyndighederne. Organisationen mener, at dette strider mod principperne i straffesager, hvor kun sagsomkostninger kan pålægges en part. Hvis bestemmelsen fastholdes, bør der indføres klare kriterier og proportionalitet, så omkostninger kun kan kræves refunderet i tilfælde af dokumenteret og væsentlig manglende overensstemmelse.

Afslutningsvis peger F&P på, at der fortsat er uklarheder i den bagvedliggende EU-forordning, som bør håndteres løbende i implementeringsprocessen. Organisationen roser Digitaliseringsstyrelsens inddragelse af interessenter og opfordrer til, at denne dialog fortsættes i forbindelse med udarbejdelsen af vejledninger på både dansk og europæisk niveau.

### **2.1.9. Datatilsynet**

Datatilsynet har i sit høringssvar bemærket, at lovforslaget viderefører relevante bestemmelser fra den gældende lov og supplerer med regler om blandt andet højrisiko-AI-systemer og krav til gennemsigtighed. Tilsynet henviser til tidligere afgivne bemærkninger i forbindelse med både præhøringen i maj 2025 og lovforslaget til den gældende lov i november 2024.

Datatilsynet anfører, at lovforslaget medfører *økonomiske og implementeringsmæssige konsekvenser for det offentlige*, herunder udgifter til løn, it-understøttelse, efteruddannelse og internationalt arbejde. Datatilsynet understreger, at markedsovervågningsmyndighederne, herunder tilsynet selv, skal tilføres passende økonomiske og personalemæssige ressourcer til at varetage de nye opgaver. Uden yderligere midler vurderer Datatilsynet, at det vil være vanskeligt at løfte opgaverne uden konsekvenser for sagsbehandlingstider og kvaliteten af øvrige lovbundne opgaver.

Vedrørende lovforslagets § 8 om *muligheden for kontrol af AI-systemer* opfordrer Datatilsynet til, at det præciseres i lovteksten, hvem markedsovervågningsmyndigheden kan kræve refusion af i forbindelse med udtagning og tekniske undersøgelser af AI-systemer.

I forhold til lovforslagets § 9 om *kontrolbesøg* påpeger tilsynet, at det ikke fremgår klart, hvem der skal bære udgifterne ved markedsovervågningsmyndighedernes inddragelse af uafhængige sagkyndige, og opfordrer til, at dette specificeres.

Om lovforslagets §§ 14 og 15 om *indberetning af alvorlige hændelser og indberetning af klager* bemærker Datatilsynet, at der allerede eksisterer en indberetningsløsning via Virk.dk, og opfordrer derfor til, at dette tages i betragtning. Derudover mener Datatilsynet, at det bør fremgå af bestemmelserne, at regler herom skal fastsættes efter forhandling med den relevante ressortminister, i tilsynets tilfælde Justitsministeriet. Tilsynet understreger desuden, at anvendelsen af særlige it-systemer til behandling af personoplysninger forudsætter, at behandlingen kan ske i overensstemmelse med databeskyttelsesreglerne, og at dette bør fremgå af bemærkningerne.

#### **2.1.10. Dansk Arbejdsgiverforening (DA)**

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har i sit høringssvar alene bemærkninger til lovforslagets §§ 2 og 3 om tilsyn (markedsovervågning) med Forordningen om kunstig intelligens og henviser i øvrigt til høringssvarene fra Dansk Erhverv og Dansk Industri.

DA tilslutter sig forslaget om, at Digitaliseringsstyrelsen fortsat skal fungere som centralt kontaktpunkt og koordinerende myndighed i forhold til tilsyn med

Forordningen om kunstig intelligens, idet dette vurderes at bidrage til ensretning, klarhed og koordinering af tilsynet.

Organisationen udtrykker dog bekymring over, at det efter lovforslaget overlades til digitaliseringsministeren, efter aftale med de relevante ministerier, at udpege tilsynsmyndigheder gennem bekendtgørelser. DA finder denne model uhensigtsmæssig, fordi den skaber uklarhed om ansvarsfordelingen mellem myndighederne og dermed utryghed for virksomhederne, som skal navigere inden for området.

Organisationen advarer mod, at en fragmenteret tilsynsmodel kan føre til uensartet håndhævelse og fortolkning af forordningen om kunstig intelligens på tværs af sektorer, samt øget kompleksitet og usikkerhed for virksomhederne.

DA opfordrer derfor til, at der skabes et samlet, koordineret og tydeligt myndighedsansvar for tilsyn med AI-systemer i Danmark.

#### **2.1.11. DANVA**

Dansk Vand- og Spildevandsforening (DANVA) påpeger i sit høringssvar, at det stadig er uklart, hvordan lovgivningen og praksis samlet vil fungere i Danmark, og at der er behov for tydeligere rammer.

Foreningen understreger, at en vellykket implementering afhænger af tilstrækkelig vejledning, supplerende lovgivning og tilførsel af nødvendige ressourcer, især i sektorer som vand- og spildevandsforsyning, der allerede er underlagt tæt økonomisk kontrol. DANVA mener, at myndighedernes rollefordeling skal være klar og velfungerende, og at Miljøstyrelsen som sektormyndighed bør inddrages aktivt i implementeringen.

#### **2.1.12. ATP**

ATP finder lovforslaget om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens nødvendigt for at skabe en klar national ramme for implementeringen.

ATP bakker op om, at Digitaliseringsstyrelsen udpeges som nationalt kontaktpunkt og koordinerende myndighed, men understreger behovet for en gennemsigtig og enkel fordeling af *tilsynsansvar*. Det fremhæves som vigtigt, at der etableres et tæt og formaliseret samarbejde mellem relevante myndigheder, især Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet, for at sikre ensartet praksis i sager, der også berører databeskyttelse.

ATP anbefaler, at reglerne om *tilsynsbeføjelser* præciseres, herunder hvornår myndigheder kan kræve dokumentation (lovforslagets § 5), foretage kontrol under skjult identitet (lovforslagets § 8) eller få adgang til erhvervslokaler uden retskendelse (lovforslagets § 9). Organisationen påpeger, at anvendelsen af sådanne beføjelser bør være proportional og velafgrænset, og at offentliggørelse af oplysninger om AI-systemer (lovforslagets § 12) bør ske med respekt for fortrolighedshensyn.

Der efterlyses også klarhed over *registreringspligten for AI-systemer* og en enkel model for *indberetning af alvorlige hændelser*, gerne via en fælles national indgang, der kan kobles til eksisterende ordninger som GDPR og NIS2. Hertil bør der skabes klarhed om håndtering af klager efter lovforslagets § 15. ATP foreslår endvidere vejledning om kravene til overensstemmelsesvurderinger og brugen af EU-standarder.

Endelig opfordrer ATP til, at strafbestemmelsen om fejlklassificering af AI-systemer anvendes proportionalt, således at fejl i god tro ikke sanktioneres, men håndteres gennem vejledning og berigtigelse.

ATP støtter lovforslagets overordnede formål og opfordrer til fortsat dialog og samarbejde om den praktiske implementering af Forordningen om kunstig intelligens.

### **2.1.13. Green Power Denmark**

Green Power Denmark efterlyser klarhed over, hvilke AI-systemer der skal registreres som sikkerhedskomponenter, og vurderer, at Energistyrelsen bør være ansvarlig myndighed for registrering og indberetning af alvorlige hændelser i stedet for Digitaliseringsstyrelsen. Energistyrelsen har den nødvendige faglige indsigt og viden om energisystemernes kompleksitet, og en sektorbaseret registrering vil ifølge organisationen reducere den administrative byrde og sikre mere målrettet myndighedsbetjening.

Green Power Denmark udtrykker i sit høringssvar behov for en klarere afgrænsning af reglerne om registrering og indberetning af visse AI-systemer i energisektoren. De bakker op om Digitaliseringsstyrelsens plan om at udarbejde en vejledning, men understreger, at Energistyrelsen som sektormyndighed bør inddrages i arbejdet, og at vejledningen skal være offentligt tilgængelig.

I forhold til indberetning af alvorlige hændelser fremhæver Green Power Denmark, at energivirksomheder allerede er underlagt omfattende rapporteringskrav i henhold til NIS2-direktivet. De advarer mod at pålægge sektoren yderligere indberetningspligter til nye myndigheder, da det vil skabe unødigt kompleksitet og risiko for dobbeltarbejde.

Green Power Denmark opfordrer til, at der sker en harmonisering af begreberne "alvorlig hændelse" og "væsentlig hændelse" mellem AI-lovgivningen og NIS2-reglerne. De påpeger, at forskellen i definitionerne kan skabe forvirring for virksomhederne, og at der derfor bør udarbejdes tydelig vejledning om, hvornår en hændelse betragtes som alvorlig eller væsentlig.

Green Power Denmark anbefaler, at tilsynet med energisektorens anvendelse af højrisiko-AI-systemer placeres hos Energistyrelsen, da styrelsen allerede har sektorspecifikt ansvar og erfaring med tilsyn efter blandt andet NIS2-direktivet.

De udtrykker bekymring for, at det foreslåede tilsyn under AI-loven vil blive mere indgribende end nødvendigt, idet det giver myndighederne vidtgående beføjelser såsom uanmeldte kontrolbesøg, adgang til erhvervslokaler uden retskendelse og tekniske undersøgelser af AI-systemer med politiets bistand. Green Power Denmark advarer om, at så omfattende kontrolforanstaltninger kan have en hæmmende effekt på virksomhedernes lyst til at anvende AI, selvom teknologien er vigtig for den grønne omstilling.

Organisationen kritiserer desuden, at afgørelser truffet under tilsynet ifølge lovforslaget ikke kan påklages administrativt, hvilket vækker retssikkerhedsmæssige bekymringer. De foreslår, at hvis tilsynet placeres hos Energistyrelsen, bør klager kunne indbringes for Energiklagenævnet, som opfylder kravene om uafhængighed og upartiskhed.

Afslutningsvis anbefaler Green Power Denmark, at AI-loven i højere grad integreres med eksisterende sektorregulering og tilsynsmodeller, så lovgivningen understøtter energisektorens særlige forhold og bidrag til den grønne omstilling.

#### **2.1.14 Dansk Erhverv**

Dansk Erhverv anerkender behovet for et effektivt markedstilsyn, men understreger vigtigheden af at balancere myndighedernes beføjelser med hensynet til databeskyttelse, proportionalitet og retssikkerhed. Dansk Erhverv påpeger, at lovforslagets bestemmelser giver myndighederne meget vidtgående adgang til data og systemer, hvilket kan føre til utilsigtet indsamling af personoplysninger og rejse principielle spørgsmål om retssikkerhed. Adgangen til erhvervsmæssige lokaliteter uden retskendelse vurderes som problematisk, da det kan skabe risiko for uforholdsmæssig indgriben i virksomheders og borgeres privatliv.

I forhold til den foreslåede centralisering af markedsovervågningen hos Digitaliseringsstyrelsen fremhæver Dansk Erhverv behovet for tydelig

ansvarsfordeling og tæt samarbejde med andre relevante myndigheder, især Datatilsynet.

Vedrørende bestemmelser om udbyderes pligt til at bistå myndigheder med *blokering af onlinegrænseflader* påpeges det, at dette kan være teknisk og administrativt belastende. Dansk Erhverv anbefaler derfor større klarhed i lovteksten om, hvilken bistand virksomheder konkret forventes at yde.

Organisationen støtter ønsket om transparens i *offentliggørelsen af oplysninger* om AI-systemer, men foreslår, at myndighederne også forpligtes til årligt at offentliggøre rapporter om deres tilsynsaktiviteter for at skabe større åbenhed og tillid.

Endelig bemærker Dansk Erhverv, at den foreslåede *forældelsesfrist* på fem år for overtrædelser muligvis er for kort i sager, hvor konsekvenserne af AI-brug først opdages senere, og anbefaler derfor en mulighed for forlængelse i særlige tilfælde.

#### **2.1.15 IDA**

IDA udtrykker generel opbakning til lovforslaget og understreger vigtigheden af, at produkter og tjenester inden for højrisiko AI behandles med samme grad af myndighedskontrol som andre produkter, der kræver et højt sikkerhedsniveau. Organisationens ser dette som en forudsætning for at sikre fair konkurrence og øge tilliden til kunstig intelligens.

IDA støtter fordelingen af opgaver mellem Digitaliseringsstyrelsen, Datatilsynet og Domstolsstyrelsen og er enig i, at myndighederne skal handle uafhængigt, upartisk og uden bias. Foreningen bakker desuden op om, at markedsovervågningsmyndighederne får de nødvendige beføjelser til at handle effektivt, hurtigt og på et veloplyst grundlag, især i situationer hvor der kan være fare forbundet med brugen af AI-systemer.

IDA tilslutter sig kravet om *registrering* af sikkerhedskomponenter i kritisk digital infrastruktur hos Digitaliseringsstyrelsen og støtter de foreslåede bestemmelser om sanktioner. Organisationens fremhæver dog behovet for, at der fortsat udarbejdes vejledninger og fortolkningsbidrag, så virksomheder og organisationer får klarhed over reglerne og ikke afholder sig fra at arbejde med kunstig intelligens på grund af usikkerhed. Endelig støtter IDA, at visse sager kan afgøres med bøde uden retssag, når overtrædelserne er simple og ensartede.

#### **2.1.16 Den Danske Dommerforening**

Dommerforeningen finder, at den foreslåede tilsynsmodel respekterer domstolenes uafhængighed, men påpeger, at modellen indebærer nye kontrolopgaver for retterne. Der bliver behov for klare rammer og interne strukturer for, hvordan domstolene skal føre tilsyn med egen brug af AI-systemer samt for at sikre dokumentation og overholdelse af reglerne. Dette kræver opbygning af nye kompetencer og vil få økonomiske konsekvenser. Dommerforeningen understreger derfor, at domstolene skal tilføres tilstrækkelige ressourcer, så de nye krav ikke undergraver flerårsaftalen for domstolenes økonomi 2024–2027.

### 3. Digitaliseringsministeriets svar

*Digitaliseringsministeriet kvitterer for de indkomne høringssvar.*

#### 3.1. Nationale kompetente myndigheder

*Det bemærkes indledningsvis, at udpegningen af kompetente myndigheder til tilsyn med højrisiko-AI-systemer vil blive fastlagt i den hjemlede bekendtgørelse, som vil give et samlet overblik over alle udpegede myndigheder. Bekendtgørelsen vil træde i kraft samtidig med lovforslaget den 2. august 2026, forudsat at den politiske beslutning er truffet inden da. Bemærkninger vedrørende kompetencefordelingen mellem de relevante myndigheder vil derfor ikke blive behandlet yderligere, da de relaterer sig til denne særskilte proces.*

*Det skal dog fremhæves, at Digitaliseringsstyrelsen bevarer rollen som koordinerende myndighed og dermed også påtager sig ansvaret for koordineringen af tilsynsopgaverne på tværs af eventuelle sektormyndigheder. Hertil fastholder Digitaliseringsstyrelsen, Datatilsynet, og Domstolsstyrelsen sin rolle som markedsovervågningsmyndighed for så vidt angår tilsynet med forbudte former for AI-praksisser.*

*Der er modtaget høringssvar vedrørende artikel 77-myndighederne, dvs. de myndigheder, der er tillagt beføjelser til at beskytte de grundlæggende rettigheder. I den forbindelse bemærkes det, at en myndighed, der udpeges efter artikel 77, ikke er omfattet af begrebet "kompetente myndigheder" i forordningen om kunstig intelligens.*

*Ved en udpegning efter artikel 77 får de pågældende myndigheder adgang til at anmode udbydere, idriftsættere m.fl. om at fremlægge al dokumentation, der er udarbejdet eller opretholdt i henhold til forordningen om kunstig intelligens, såfremt dette er nødvendigt for at udøve deres mandat inden for rammerne af deres jurisdiktion. Såfremt denne adgang udnyttes, skal markedsovervågningsmyndighederne underrettes herom. Der er således ikke tale om, at artikel 77-myndighederne skal kunne føre tilsyn med AI-systemer*

med samme beføjelser som markedsovervågningsmyndighederne, og de er derfor ikke omfattet nærværende lovforslag.

I relation til de sagkyndiges faglighed bemærkes det, at sektormyndighederne er forpligtet til at opfylde kravene i forordningen om kunstig intelligens artikel 70, herunder vedrørende kompetencer og uafhængighed. Der har i høringen været rejst ønsker om, at tilsynsmyndighederne skal besidde kompetencer inden for fagspecifikke områder som eksempelvis dataret og arbejdsret. Tilsynsmyndighederne skal som udgangspunkt have de nødvendige tekniske og faglige kompetencer til at kunne vurdere AI-systemer i overensstemmelse med forordningen om kunstig intelligens. Dette indebærer dog ikke, at de skal have indgående viden om alle anvendelsesområderne i forordningen om kunstig intelligens, samt den relaterede sektorlovgivning. Det er imidlertid en forventning, at tilsynsmyndighederne inddrager relevant faglig ekspertise, hvis dette vurderes nødvendigt for behandlingen af en konkret tilsynssag.

Der er modtaget et høringssvar, som opfordrer til oprettelsen af et klagenævn, hvor afgørelser relateret til dette lovforslag og forordningen om kunstig intelligens kan behandles. Det bemærkes, at det alene er administrativ rekurs, som afskæres ved lovforslaget, hvorfor den almindelige adgang til at indbringe sager for domstolene efter grundlovens § 63 fortsat er gældende. Derfor gælder to-instansprincippet fortsat, selvom der ikke oprettes et klagenævn.

### **3.2. Markedsovervågningsmyndighedernes beføjelser**

Der er i høringen modtaget flere bemærkninger som gør gældende, at de foreslåede håndhævelsesbeføjelser går for vidt. I den forbindelse skal det fremhæves, at Danmark efter EU-retten er forpligtet til at tildele tilsynsmyndighederne en række minimumsbeføjelser. Ifølge forordningen om kunstig intelligens artikel 74, stk. 1, finder markedsovervågningsforordningen anvendelse på AI-systemer omfattet af forordningen om kunstig intelligens. Markedsovervågningsforordningen fastsætter i artikel 14, stk. 4, en række minimumsbeføjelser, som medlemsstaterne skal tildele de nationale markedsovervågningsmyndigheder. Disse beføjelser er derfor implementeret i nærværende lovforslag.

Det skal desuden bemærkes, at beføjelserne er udformet efter samme model som i lov om produkter og markedsovervågning, hvor markedsovervågningsforordningen blandt andet er gennemført i dansk ret. Da de foreslåede beføjelser således følger direkte af EU-rettens krav og gældende national implementeringspraksis, giver bemærkninger om deres nødvendighed ikke anledning til yderligere kommentarer.

I lovforslagets § 5 tildeles markedsovervågningsmyndighederne adgang til at indhente de nødvendige oplysninger til brug for en effektiv kontrol af AI-systemer. Beføjelsen har hjemmel i markedsovervågningsforordningens artikel 14, stk. 4, litra a-c, der fastsætter de minimumsbeføjelser, som markedsovervågningsmyndigheder skal være tillagt, samt i forordningen om kunstig intelligens artikel 21. Beføjelsen er underlagt et nødvendighedskrav, hvorefter myndighederne kun kan indhente de oplysninger, der vurderes som nødvendige for at kontrollere det pågældende AI-system.

Artikel 21, i forordningen om kunstig intelligens, pålægger udbydere at fremlægge al nødvendig dokumentation efter anmodning fra markedsovervågningsmyndighederne. Dette skal ikke forstås som en udvidelse af dokumentationskravene, men som en præcisering af, at den dokumentation, som udbydere og i visse tilfælde idriftsættere allerede er forpligtet til at besidde efter forordningen, skal kunne forelægges ved anmodning. Det følger heraf, at bødestraf efter lovforslagets § 17, stk. 1, nr. 10 og 11 for afgivelse af blandt andet ufuldstændige oplysninger samt undladelse af afgivelse af oplysninger, ikke kan udvides således, at forpligtelserne til idriftsættere og udbydere udvides udover hvad der kræves efter denne lov eller forordningen om kunstig intelligens. Der opstår ved straffebestemmelsen derved ikke en udvidelse af den i øvrigt fastsatte dokumentationsforpligtelse.

I relation til lovforslagets § 7 præciseres det, at varigheden af et midlertidigt forbud alene kan strække sig så længe, det er nødvendigt for at gennemføre de kontrolforanstaltninger, der er påkrævede for at undersøge eller vurdere et AI-systems sikkerhed. Det understreges, at bestemmelsen ikke finder anvendelse ved mindre eller formelle mangler, der ikke indebærer en reel risiko. Anvendelsen af denne beføjelse er underlagt proportionalitetsprincippet, hvorefter et midlertidigt forbud kun kan anvendes, hvis det anses for nødvendigt. Proportionalitetsprincippet skal samtidig sikre, at markedsovervågningsmyndighederne handler hurtigt og effektivt for at minimere unødige gener for de berørte parter. Det indebærer endvidere, at myndighederne løbende skal vurdere, om det midlertidige forbud fortsat er nødvendigt under hele undersøgelsesforløbet af AI-systemet.

I forbindelse med lovforslagets § 8 bemærkes det, at § 8, stk. 2, hvorefter markedsovervågningsmyndighederne kan kræve refusion af omkostninger forbundet med eksterne tekniske undersøgelser fra operatøren, er i overensstemmelse med den almindelige praksis på produktlovgivningsområdet. I relation til enkelte høringssvar skal det fremhæves, at en tilsynssag ikke udgør en straffesag, og at principperne for straffesager derfor ikke finder direkte anvendelse. Såfremt eksterne tekniske undersøgelser dokumenterer manglende overholdelse af forordningen om kunstig intelligens, følger det af

bestemmelsen, at udgiften kan kræves refunderet til markedsovervågningsmyndigheden, som har afholdt udgiften, og ikke til anklagemyndigheden. Det understreges, at denne beføjelse ligeledes er underlagt proportionalitetskrav, hvorfor beføjelsen alene kan finde anvendelse, når det anses for værende rimeligt, samt mindre indgribende midler ikke har været tilstrækkelige.

I forbindelse med bemærkningerne som knytter sig til lovforslagets § 9, gøres det gældende, at bestemmelsen kun kan anvendes, når det skønnes proportionalt og nødvendigt for markedsovervågningsmyndighedens tilsynsvirksomhed. Digitaliseringsministeriet påpeger i den forbindelse, at kontrolbesøg efter lovforslagets § 9 almindeligvis vil forudsætte, at markedsovervågningsmyndighederne forinden har forsøgt at indhente oplysninger efter lovforslagets § 5. Et krav om forudgående retskendelse vurderes at være ressourcekrævende og kan medføre unødigt forsinkelse af tilsynet, idet kendelsen i praksis alene vil have formel karakter, når kontroladgangen er nødvendig for en effektiv håndhævelse af forordningen om kunstig intelligens. Kontrolbesøg efter lovforslagets § 9 vil finde sted under betryggende retssikkerhedsgarantier. Adgangen til kontrol uden retskendelse vil således ske efter en konkret vurdering og under strenge retningslinjer.

Kontrolbesøgene vil altid skulle dokumenteres, og både fysiske og juridiske personer vil have adgang til at klage over indgrebet. Endvidere forudsættes det, at myndighederne kun gennemfører kontrolbesøg, når effektivt tilsyn ikke kan udøves ved mindre indgribende midler.

Det bemærkes i denne forbindelse, at sagkyndige, som bistår markedsovervågningsmyndighederne er underlagt et krav om uafhængighed. Eksempelvis kan markedsovervågningsmyndigheden ikke medbringe en sagkyndig til et kontrolbesøg hos en erhvervsdrivende, hvis den pågældende sagkyndige samtidig er konkurrent til den erhvervsdrivende. Er der tale om et område, hvor der er meget få sagkyndige, vil der således skulle foretages en afvejning af, hvor stort behovet er for at medbringe en sagkyndig over for beskyttelsen af den erhvervsdrivendes forretningshemmeligheder, der må anses som tungtvejende.

### **3.3 Registrering af visse AI-systemer, indberetninger af alvorlige hændelser og klager over overtrædelser**

Lovforslagets § 13 fastsætter en hjemmel til at tilrettelægge et nationalt digitalt register for de AI-systemer, der er omfattet af artikel 49, stk. 5, i forordningen om kunstig intelligens. Registreringspligten påhviler udbyderen i medfør af forordningens artikel 49, hvorfor bestemmelsen ikke indebærer yderligere byrder, men alene udgør en videreførelse af forordningens krav. Der vil således

ikke være tale om dobbeltregistrering, idet de pågældende systemer alene skal registreres i det nationale register. Det bemærkes endvidere, at der ved registreringen ikke vil foreligge eksisterende information i systemet, som kan genbruges, idet AI-systemet ikke skal være registreret andre steder, før det idriftsættes.

I relation til lovforslagets §§14-15 gøres det bemærket, at der i bestemmelserne er tale om indberetninger af henholdsvis alvorlige hændelser samt klager over overtrædelser af forordningen af kunstig intelligens. Disse typer af indberetninger indebærer, at der som udgangspunkt ikke vil være tilgængelige oplysninger i et eksisterende system, da der ikke føres kontrol med alle AI-systemer forud for idriftsættelse. I det omfang relevante oplysninger kan indhentes fra EU-registret, vil dette naturligvis ske.

I relation til AI-systemer, som også vil være omfattet af andre indberetningsforpligtelser, eksempelvis under NIS2, pågår der i EU-Kommissionen et arbejde med udarbejdelse af vejledning om indberetning og samspillet med øvrig EU-regulering.

Det bemærkes, at hjemlen til en samlet indberetningsløsning for alvorlige hændelser ikke indebærer, at Digitaliseringsstyrelsen skal føre tilsyn med samtlige indberetninger. Den enkelte indberetning vil blive videresendt til den markedsovervågningsmyndighed, der har ressort på det relevante område.

### **3.4 Straffebestemmelser**

Det bemærkes, at artikel 99 i forordningen om kunstig intelligens pålægger medlemsstaterne at indføre nationale regler, hvorefter overtrædelser af forordningen skal kunne sanktioneres. Dette er i nærværende lovforslag udmøntet i § 17, som indeholder en oplistning af de overtrædelser, der er omfattet, og som kan udløse bødestraf.

Det følger heraf, at alle overtrædelser skal kunne sanktioneres efter dansk ret, herunder eksempelvis fejklassificering af et AI-system, som derfor er medtaget i § 17. Udnyttelsen af hjemlen til at udstede bøder sker i overensstemmelse med dansk forvaltningspraksis, der er underlagt krav om nødvendighed og proportionalitet.

Dette indebærer, at der som udgangspunkt vil blive taget mindre indgribende foranstaltninger i anvendelse, inden der udstedes bøder, medmindre en bøde vurderes at være den eneste proportionale og hensigtsmæssige reaktion.

Der er modtaget hørings svar, som relaterer til sanktionspraksis i Danmark. Der er blevet udtrykt bekymring for en mulig fragmentering af sanktionspraksis på tværs af EU. Det foreslås i den forbindelse, at der gennemføres en løbende evaluering af sanktionspraksis med fokus på proportionalitet, og at det præciseres, om Danmark vil anlægge en minimumstilgang til bødeniveauer. Det bemærkes hertil, at lovforslaget indeholder en foreslået bødemodel, som skal danne udgangspunkt for tilsynsmyndighedernes fastsættelse af bøder. Det skal dog understreges, at bøder i sidste ende fastsættes af domstolene efter dansk ret. Det er således den danske domstolspraksis, der vil være afgørende for det konkrete bødeniveau i Danmark. Bødemodellen vil derfor fungere som en vejledende ramme.

Endvidere fremhæves det, at lovforslaget indeholder en revisionsbestemmelse i § 20, som netop har til formål at muliggøre evaluering af den foreslåede bødemodel. Evalueringen vil kunne inddrage erfaringer fra både dansk og europæisk retspraksis samt den vejledning og det harmoniseringsarbejde, der aktuelt foregår på EU-niveau.

Endelig skal det fremhæves, at bødemodellen er udformet med henblik på at skabe ensartethed i udmålingen af bøder på tværs af sektormyndighederne. Modellen bidrager dermed til en national harmonisering af sanktionspraksis og øger gennemsigtigheden i fastsættelsen af bøder.

I forbindelse med administrative bødeforelæg, bemærkes det overordnet, at beføjelsen har et meget afgrænset anvendelsesområde. Hertil er beføjelsen underlagt strenge retssikkerhedsmæssige betingelser.

Forældelsesfristen for overtrædelser af forordningen om kunstig intelligens og nærværende lovforslag er forlænget fra den almindelige frist på 2 år til 5 år. Ændringen sker under hensyntagen til, at de omfattede sager kan have en vis størrelse og kompleksitet. Forlængelsen følger tilsvarende praksis som i bekendtgørelsen af lov om supplerende bestemmelser til forordningen om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven), hvor forældelsesfristen ligeledes er fastsat til 5 år.

### **3.5 Øvrige bestemmelser**

Det bemærkes, at loven finder anvendelse på AI-systemer, der er omfattet af forordningen om kunstig intelligens. Forordningen om kunstig intelligens fastsætter regler for samarbejde mellem medlemsstaterne. Disse regler fremgår af artikel 74, stk. 11, som vedrører gennemførelsen af fælles aktiviteter mellem medlemsstaternes kompetente myndigheder.

Digitaliseringsministeriet er enig i vigtigheden af tidlig og grundig vejledning og kan bekræfte, at Digitaliseringsstyrelsen allerede har påbegyndt dette arbejde. De nationale vejledningsindsatser skal desuden understøtte de større vejledningsinitiativer, som Europa-Kommissionen leder. Hertil bemærkes det, at Digitaliseringsstyrelsen allerede har igangsat regulatoriske sandkasser og vil fortsætte dette arbejde.

Der foreslås i høringssvarene at indføre en generel lovhjemmel, som muliggør offentlige myndigheders anvendelse af AI-systemer i sagsbehandlingen.

En generel hjemmel kan eventuelt være relevant af databehandlingshensyn, men dette falder uden for rammerne af nærværende lovforslag.

Bemærkninger, der vedrører klassificering af højrisiko-AI-systemer, forbudte former for AI-praksis samt øvrige krav, der følger af forordningen om kunstig intelligens, besvares ikke i nærværende høringsnotat, da de falder uden for lovforslagets anvendelsesområde. Lovforslaget vedrører ikke de materielle krav, der er fastsat i forordningen.

#### **4. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

Høringen af lovforslaget om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens har givet anledning til en række ændringer i lovforslaget. En del af disse ændringer er af lovteknisk karakter og skyldes både høringssvarene og interne overvejelser. Disse vil ikke blive behandlet nærmere her. De øvrige ændringer, der er af materiel karakter, kan sammenfattes som følger:

I § 7, stk. 2 er det præciseret, at retssubjektet er den fysiske eller juridiske person omfattet af artikel 2, stk. 1, litra a-f, i forordningen om kunstig intelligens. I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 7 er der tilføjet en uddybende forklaring, der yderligere belyser proportionalitetsprincippet.

I bemærkningerne til lovforslagets § 8 er det præciseret, at omkostninger ikke kan kræves refunderet, hvis det konstateres, at AI-systemet er i overensstemmelse med gældende regler.

I bemærkningerne til lovforslagets § 9 er det tydeliggjort, at markedsovervågningsmyndighederne afholder udgifterne i forbindelse med inddragelsen af uafhængige sagkyndige.

Ordlyden af lovforslagets § 12 er justeret, så den i højere grad afspejler den gældende lov om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens, hvorved markedsovervågningsmyndighederne har adgang til at offentliggøre blandt andet afgørelser.

*Endelig er det i bemærkningerne til lovforslagets § 13 præciseret, at registreringsforpligtelsen påhviler udbyderen i overensstemmelse med artikel 49, i forordningen om kunstig intelligens.*