



26. september 2021

SOS Racisme  
 Nørre Allé 7  
 2200 København N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)

**Forsinket høringsvar fra SOS Racisme med henvisning til udkastet om Blandede Boliger (Forebyggelsesområder), sags nr. 2021-20001:**

udkast til forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov kommunal anvisningsret (Indførelse af forebyggelsesområder, ny terminologi, aftalt anvisningsret til private lejemaal, bytte og fremleje i udsatte boligområder m.v.)

Til Bolig- og Planstyrelsen,  
 att. almenbolig@tbst.dk

Bolig- og Planstyrelsen har tidligere forsøgt at sende lovforslaget til SOS Racisme - og tak for det, men på høringslisten, der er offentliggjort på Høringsportalen, står der ud for SOS Racisme ([sos@racisme.dk](mailto:sos@racisme.dk))! Så formentlig er det ved en fejl blevet sendt til [sos@racisme.dk](mailto:sos@racisme.dk), og det er således formentlig grunden til, at vi ikke har modtaget det.

**Vores rigtige mailadresse er: [sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk), og vi vil bede om at få den indføjet i jeres høringslister på de lovforslag, der kan være relevante for SOS Racisme.**

Da vi ikke har modtaget lovforslaget direkte, har vi først set lovforslaget efter høringsfristens udløb, og sender først høringsvaret nu! Hvis det ikke kommer med i samlingen af høringsvar og den kommenterede høringsrapport, vil vi bede Bolig- og Planstyrelsen sende det direkte til Boligudvalget, så de har mulighed for at læse det, inden det evt. bliver fremsat - eller meddele det til [sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk), så vi selv kan indsende det til Boligudvalget.

Vi har opdelt svaret i følgende hovedpunkter: diskrimination, stigmatisering og andre problemer.

## Diskrimination

***Forslaget bør ikke gennemføres, da der er tale om såvel direkte diskrimination som indirekte diskrimination efter etnisk oprindelse, hvilket overtræder dansk lov, EU-retten, samt en række internationale menneskerettighedskonventioner.***

Vi er enige i den vurdering, der er skrevet og udspecificeret i Institut for Menneskerettigheders høringsvar af 18. august 2021: at forslaget er direkte diskriminerende og at en lov, der gælder for boligområder med mindst 30% beboere af ikke-vestlig oprindelse, der samtidig opfylder mindst 2 ud af 4 andre sociale kriterier overtræder Lov om etnisk ligebehandling, vil diskriminere et endnu større antal beboere i almene boligområder, end de nuværende "ghetto"love gør, - som kun omfatter bebyggelser med over 50% beboere med ikke-"vestlig" oprindelse. Samtidig vil det direkte diskriminere og vanskeliggøre det at finde en egnet bolig for nye flygtninge og generelt for personer med ikke-"vestlig" baggrund: nægte dem adgang til en stor del af almenbolig-området lejligheder, hvis de ikke er statsborgere i EU/EØS eller hvis de har fået selvforsørgelses- og hjemrejseydelse i mere end 6 måneder. Indirekte vil loven også få den betydning, at boligselskaberne hvor det er muligt, trods ventelisteplacering fravælger personer med ikke-"vestlig"

baggrund pga. reglerne om "fleksibel udlejning" og for at "forebygge" at skulle ende med at blive genstand for såkaldte "udviklings"-planer, som nærmere må betegnes som "afviklings"-planer, da de kan indebære frasalg, omdannelse til boliger for en enkelt person, eller nedrivning, hvis de ikke er kommet ned under 30% beboere med ikke-"vestlig" baggrund i år 2030.

Lovforslaget overtræder og forstærker den diskrimination - såvel direkte som indirekte diskrimination - der pågår med bestemmelserne der er medført efter "ghetto"-pakkens lovforslag, og som i forvejen overtræder:

Eksisterende dansk lov: **Lov om etnisk ligebehandling (2003)**

EU-retten: **EU direktiv 2000/43 (2000)**

**FN's menneskerettighedskonventioner, især:**

**ICERD:** International konvention om afskaffelse af alle former for racediskrimination (1965) og

**CESCR:** Den internationale konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (1966)

**Dansk ret og EU-retten:**

**Fra: Bekendtgørelse af Lov om etnisk ligebehandling (2003, senest ændret i 2008):**

**§ 1.** Loven har til formål at forhindre forskelsbehandling og at fremme ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse.

**§ 2.** Forbuddet mod forskelsbehandling gælder **for al offentlig og privat virksomhed**, for så vidt angår social beskyttelse, herunder social sikring og sundhedspleje, sociale goder, uddannelse samt adgang til og levering af varer og tjenesteydelser, **herunder bolig, der er tilgængelige for offentligheden.** (...)

**Forbud mod forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse**

**§ 3.** Ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etniske oprindelse.

**Stk. 2.** Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af race eller etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

**Stk. 3.** Der foreligger indirekte forskelsbehandling, hvis en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer af en bestemt race eller etnisk oprindelse ringere end andre personer, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.(...)

**Stk. 5.** En instruktion om at forskelsbehandle en person på grund af race eller etnisk oprindelse betragtes som forskelsbehandling.

*Ugyldighed m.v.*

**§ 5.** Bestemmelser, der strider mod § 3, og som indgår i individuelle eller kollektive kontrakter, virksomheders interne reglementer og vedtægter for foreninger og fonde m.v., er ugyldige.

**§ 6.** Lovens bestemmelser kan ikke ved aftale fraviges til ugunst for den, der udsættes for forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse.

*Bevisbyrde*

**§ 7.** Hvis en person, der anser sig for krænket, jf. § 3, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, **påhviler det modparten at bevise, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat.**

*Godtgørelse*

§ 9. Personer, der er krænket ved overtrædelse af §§ 3 og 8, kan tilkendes en godtgørelse for ikke-økonomisk skade.

**Bekendtgørelse af lov etnisk ligebehandling** bygger i meget høj grad på **EU direktiv 2000/43 (2000)**, som også omfatter boligområdet. Man har fortrinsvist brugt direkte oversættelser af de samme betegnelser og definitioner - også vedrørende anvendelsesområdet for loven.

**FN's internationale konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (1966) - trådt i kraft 1976. (ICERD)** Konventionen omfatter også retten til en bolig.

#### Artikel 1

1. I denne konvention betyder udtrykket »racediskrimination« enhver forskel, udelukkelse, begrænsning eller fortrinsstilling på grundlag af **race, hudfarve, afstamning eller national eller etnisk oprindelse**, hvis **formål eller virkning** er at ophæve eller svække **den ligelige anerkendelse, nydelse eller udøvelse af menneskerettigheder** og grundlæggende frihedsrettigheder på det **politiske, økonomiske sociale, kulturelle eller et hvilket som helst andet område af samfundslivet**.

#### Artikel 2

2. De i denne konvention deltagende stater forpligter sig til at garantere, at de i konventionen anførte rettigheder gennemføres uden forskelsbehandling af nogen art i henseende til **race, hudfarve, køn, sprog, religion**, politisk eller anden anskuelse, **national eller social herkomst**, formueforhold, **fødsel** eller anden stilling.

**Den internationale konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder (1966), ikrafttræden 1976.** Konventionen omfatter også retten til en bolig. (CESCR)

#### Artikel 2

2. De i denne konvention deltagende stater forpligter sig til at garantere, at de i konventionen anførte rettigheder gennemføres **uden forskelsbehandling af nogen art** i henseende til **race, hudfarve, køn, sprog, religion**, politisk eller anden anskuelse, **national eller social herkomst**, formueforhold, **fødsel** eller anden stilling.

#### Artikel 11

1. De i denne konvention deltagende stater anerkender ethvert menneskes ret til en levelfod, som er tilstrækkelig for vedkommende selv og vedkommendes familie, herunder passende ernæring, beklædning **og bolig** og til fortsat forbedring af vedkommendes levevilkår. (...)

### Juridiske handlinger indtil nu:

#### Danmark:

Klagesager til Ligebehandlingsnævnet fra forskellige boligområder  
Retssager fra forskellige boligområder  
Retssager fra enkeltpersoner

#### Internationalt:

**SOS Racisme** har sammen med en række andre NGO'er deltaget i indrapporteringer om diskrimination på dette område til: CESCR, ECRI, CERD og til FN's Menneskerettighedsråd vedr. UPR af Danmark i 2021. Rapporterne kan findes her: <https://sosracisme.dk/rapporter/>

**Komiteen for økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder, CESCR** har skarpt kritiseret den danske "ghetto"pakke som diskriminerende, herunder brug af ordet "ghetto", og brugen af ikke"vestlig" som diskriminationsgrund.

**Tre rapportører under FNs Menneskerettighedsråd:** rapportøren vedr. racediskrimination, rapportøren vedr. passende bolig og retten til ikke at blive diskrimineret m.h.t. bolig og rapportøren for minoritetsspørgsmål, har i en udtalelse d. 16. oktober 2020 sendt en appel til Danmark om ikke at sælge bygninger i Mjølnerparken, før en strid herom var løst.

**Boligministeriet** har nyligt svaret udenom på et spørgeskema fra FNs menneskerettighedsråds rapportør om adgang til og diskrimination på boligområdet, hvor enhver form for diskrimination benægtes, uden man har gjort rede for virkningen af "ghetto"pakken og den ønskede virkning og de anvendte midler man planlægger at bruge i "forebyggelsespakken". Efter SOS Racismes mening, er der tale om et skønmaleri fra Boligministeriets side, som ikke har meget med virkeligheden at gøre. Fx har man undladt at fortælle, at flygtninge ikke mere har retskrav på anvisning af en varig bolig, og at de ikke af kommunen må boligplaceres i et udsat boligområde. Og selv om folk i princippet kan slå sig ned, hvor de vil, medfører de nævnte to pakker jo massevis af begrænsninger for folk af ikke-"vestlig" herkomst, - som netop ikke vil kunne slå sig ned, hvor de ønsker. Med "flexibel udlejning" blev der reelt sat grænser, som udelukkede mange af dem, der havde behov for en almen bolig. Efter "ghetto"-pakken blev implementeret, fik endnu færre af dem mulighed for en bolig - i hvert fald dér hvor de havde søgt en. Samtidig måtte lejerne i de såkaldte "ghettoer" leve med frygten for at skulle miste deres bolig. Nu, hvor flexibel udlejning skal gøres obligatorisk at anvende i "forebyggelsesområderne", bliver etniske minoriteter endnu mere diskrimineret, og endnu flere bebyggelser risikerer at skulle påtvinges en "udviklings"- eller nærmere "afviklings"plan.

### **3. Universal Periodic Review om Danmark, 2021:**

FN's Generalforsamling vedr. 3. Universelle periodiske eksamination af Danmark - UPR 3 - noterede et stort antal anbefalinger til Danmark i dette dokument: **A/HRC/WG.6/38/L.7** (11. maj 2021):

De fleste anbefalinger fra 3. UPR til Danmark vedrørte Danmarks behandling af etniske, religiøse og nationale mindretal i Danmark, samt behandlingen af flygtninge, asylansøgere og udokumenterede udlændinge og migranter.

En lang række lande anbefalede Danmark at gennemføre en national handlingsplan mod racisme og diskrimination.

Desuden anbefalede flere lande Danmark at holde op med at diskriminere og stigmatisere på baggrund af etnicitet og med at bruge ord og begreber som "ikke-vestlig" og "ghetto" i lovgivningen. Anbefalingerne på engelsk kan ses her: **A/HRC/WG.6/38/L.7**

**6.53** Repeal provisions that have a discriminatory effect in public policies, particularly in education and access to social housing (France);

**6.66** Develop a National Human Rights Action Plan; adopt comprehensive legislation to combat discrimination, especially against members of religious and ethnic minority groups, women and girls, and LGBTQI+ persons; and end the official application of the term "ghetto" to immigrant communities (United States of America);

**6.80** Step up measures to combat racism and negative stereotyping, including on social housing initiatives (Brazil);

**6.86** Remove from the definition of "ghetto" the geographic criterion of the residents' origin and repeal provisions that in practice discriminate against residents of "ghettos" (Spain);

**6.87** Stop using the term "ghetto" to designate disadvantaged residential areas and ensure that there is no discrimination in solving problems of social inclusion and housing (Switzerland);

- 6.88** Step up efforts to eliminate discrimination faced by minority groups, non-citizens and s, especially with regard to employment, education housing, health services and access to justice (Turkmenistan);
- 6.186** Review its social housing policies, including the use of derogatory and exclusionary terms such as "non-Western" and "ghetto", to ensure that there is no inherent discrimination in efforts to enhance social inclusion and provide universal access to adequate housing (Singapore);
- 6.187** Enhance measures to ensure that evictions and rehousing respect human rights standards (Sri Lanka);
- 6.188** Involve, as part of the implementation of the action plan against the emergence of "parallel societies", the people concerned and the resident populations in the design of plans and policies (Togo);
- 6.189** Repeal provisions in Regulation L38 and the Act on Policing section 6(a) which designate so-called 'ghettos' and which allow for discrimination based on ethnicity for social housing and law enforcement (Australia);
- 6.190** Consider taking additional measures to uphold the right to adequate housing on a non-discriminatory basis (Cambodia);
- 6.191** Refrain from using ethnic background as the basis for national housing policies (Canada);
- 6.192** Ensure that any urban regeneration and other programmes that impact housing are non-discriminatory, uphold the right to adequate housing and do not result in forced evictions, homelessness and situations where people are forced to live in inadequate housing (Malta);
- 6.193** Increase the stock of affordable and adequate public housing units by means of higher public investments and a better regulatory framework for private investors and to ensure the absence of discrimination when solving social inclusion and housing issues (Finland);
- 6.238** Strengthen the integration process for minority groups and non citizens so that they can enjoy equal access to, inter alia, employment, education, housing, health services and justice (Viet Nam);

**ECRI - Europarådets Komité mod Racisme og Intolerance** -har endnu ikke offentliggjort sin rapport om Danmark.

**CERD's eksamination af Danmark** er udsat flere gange pga. Covid-19 - senest til november - december 2021. Vi håber på, at CERD iværksætter en "Early warning and urgent action procedure" over for Danmark; - men selvfølgelig allermest på, at det ikke vil blive nødvendigt, og at regeringen vil tage den internationale såvel som den nationale kritik til efterretning og afskaffe hele den diskriminerende lovgivning som følge af "ghetto"pakken, samt trække det diskriminerende lovforslag om "Blandede boligområder" tilbage

## **Stigmatisering: "ghetto", "parallelsamfund" og ikke-"vestlig"**

### *"Ghetto"*

SOS Racisme er glade for, at boligministeriet i lovforslaget har udeladt betegnelsen "ghetto", som vi er 100% enige i, er et stigmatiserende begreb. Det er i øvrigt også vildledende. Men tak for, at betegnelsen "ghetto" ikke vil blive brugt mere i officielle breve, love, cirkulærer og akter. Det er kontraproduktivt at tale nedsættende og lufte fordomme om et område, hvortil man ønsker tilflytning af ressourcestærke beboere. Foreløbig er det vores indtryk, at hele "ghetto"pakken og -snakken har fået flere ressourcestærke beboere til at forlade deres boligområde - ikke mindst pga. usikkerheden om, hvorvidt de kan blive boende eller ej.

### **"Parallelsamfund"**

Vi er kede af, at ministeren har bibeholdt ordet "parallelsamfund", som også er stigmatiserende - især i den definition, der ligger til grund for og er nævnt i "parallelsamfunds"aftalen. I andre lande end Danmark forstås ved "parallelsamfund" normalt et samfund, der bygger på egne regler og egne love, og uden kontakt eller med meget lidt kontakt til det øvrige samfund. Her kan nævnes to meget negative eksempler: Sekten "People's Temple", ledet af pastor Jim Jones. På dennes bud foretog sekten et kollektivt selvmord/massedrab med over 900 dødsopfre i 1978 i Guyana, Sydamerika.

Og en tysk koloni med en evangelisk sekt, der bl.a. fik tilført forladte eller forældreløse børn fra børnehjem: "Colonia Dignidad" - ledet af en pædofil tysk nazist, der var flygtet til Chile, og som i høj grad holdt sig for sig selv, men som samtidig under Pinochet-styret hjalp diktaturet med at tortere dets modstandere ihjel. Flugt fra kolonien blev straffet meget voldsomt, og der blev udøvet vold og seksuelle overgreb på både piger og drenge i stort omfang, børnene blev opdraget inden for kolonien, og opdraget så forskelligt fra samfundet uden for, så nogle af dem, der fraflyttede samfundet efter at lederen var blevet fængslet, og fraflytning blev tilladt, havde svært ved at få fodfæste i det chilenske samfund. Og man kunne nævne et mere positivt eksempel: "Amish" i USA, Canada - og med mindre familiegrupper eller familier i Norge og Danmark. Modsat Peoples' Temple og Colonia Dignidad er Amish pacifister, men lever i høj grad efter egne regler og love, der dog varierer fra samfund til samfund, - og som ikke synes at kunne holdes helt i hævd i Danmark.

I modsætning hertil er de store almene boligområder med mere end 1000 beboere og med enten mindst 30% uden dansk statsborgerskab ikke med én bestemt minoritetsbaggrund, men langt oftere med mange forskellige minoritetsbaggrunde, hvor den største statsborgerskabsgruppe typisk vil være dansk. Det er i sandhed blandede boligområder, og de har typisk mange flere nationaliteter samme sted, end andre store boligområder i Danmark, som i overvejende grad består af personer med dansk statsborgerskab, født i Danmark og med mindst én dansk forælder.

Adjungeret professor ved Aalborg Universitet Hans Skifter Andersen kritiserer brugen af ordet parallelsamfund og Parallelsamfundsrapporten i en kronik på SOS Racismes hjemmeside - <https://sosracisme.dk/blog/den-racialiserede-retorik-og-politik/>:

#### ""Parallelsamfundsrapporten"

Endnu værre er en rapport fra Økonomiministeriet fra 2019, hvor man hævder at der er 76.000 indvandrere og efterkommere, som lever i 'parallelsamfund', har en 'selvvalgt isolation og social marginalisering' og danner 'modkultur til det danske samfund'. Rapporten påstår, at en minoritetsdanser er en del af et parallelsamfund hvis man bor i et boligområde med mindst 25 % minoriteter, hvis børnene går i skoler eller institutioner med mindst 25 % minoriteter, og hvis man er langtidsarbejdsløs. Det er en statistik der ikke siger noget som helst om parallelsamfund og modkulturer. Beregningerne er meningsløse. Rapporten er et forsøg på at 'videnskabeliggøre' politiske fordomme."

#### Ikke-"vestlig"

Når vi har sat ikke-"vestlig" i gåseøjne, er det fordi ordet ikke angiver nogen geografisk afgrænsning, da New Zealand og Australien ligger langt henimod det, der i Danmark normalt opfattes som syd-øst. De fælles træk med nogle vestlige lande er nok, at majoritetsbefolkningen er hvid og regeringssproget engelsk.

For det første **har mange med ikke-"vestlig" baggrund ikke haft andre muligheder, end at få en lejlighed i netop det boligområde, de bor i.** Danmark har måske de mest veluddannede taxachauffører, rengøringsassistenter og SOSU-hjælpere og SOSU-assistenter i verden. For det er utrolig svært for en person med en længerevarende uddannelse at få en arbejdsplads svarende til sit uddannelsesniveau i Danmark, da samfundet på alle måder er reguleret ned til mindste detalje. Mange mangler desuden netværkskontakter på arbejdsmarkedet - enten for at få en læreplads, eller for at få erfaring som nyuddannet, og derved blive mere eftertragtet af arbejdsgivere.

**Mange i de udsatte områder har intet ønske om ikke at arbejde, og vil meget gerne have et meningsfuldt arbejde i det, de er uddannet i eller på et tilsvarende niveau;** men bliver vræget - enten pga. sprog, accent, pga. vanskeligheden og problemerne ved at få en udenlandsk uddannelse godkendt, fravælgelse til lærepladser, eller direkte racisme. Forslaget om fuldtidsarbejde med opsamling af cigaretskod er ikke til nogen nytte her.

Hvad der også generer en anti-racistisk forening som SOS Racisme er, **at man ikke anerkender beboere af ikke-”vestlig” oprindelse som ”danskere”** - selv om de har fået dansk statsborgerskab, eller selv om de er født og opvokset i Danmark.

Selv om de fleste, der er registreret som af ”dansk” herkomst, kan finde personer fra et andet land i deres egen slægt forud for dem, bliver de jo ikke diskrimineret med lovforslaget, men får netop større chancer for at springe over i boligkøen til almenboliger i de nævnte ”forebyggelsesområder”. For disse personer af ”dansk” herkomst, går det nuværende folketingsflertal ind for, at de skal betragtes som danskere - selv om en af deres forfædre måske kom fra Sverige, Tyskland, Polen, Grækenland, eller var jøder eller romaer.

De børn, der er født i Danmark, er jo typisk vokset op med: pasning i danske børneinstitutioner - mindst fra de var 2-3 år - skolegang i danske skoler, obligatoriske prøver i dansk ved Folkeskolens afgangseksamen. Det kan ikke undgås, at de herigennem har fået en bastant påvirkning fra det danske samfund. Især minoritetspiger har i stigende grad afsluttet Folkeskolens afgangsprøve og en ungdomsuddannelse med gode resultater, og har påbegyndt og i mange tilfælde også fuldført en videregående uddannelse. Børn af begge køn med minoritetsbaggrund har tit haft fritidsarbejde ved siden af skolen og dermed stor kontakt med det danske samfund. Mange har - i det mindste før Corona-pandemien - optaget et meget ”dansk” karakteristikum med at tage et sabbatår før påbegyndelse af en videregående uddannelse: for at rejse og se verden uden for Danmark, for at tjene penge via et ufaglært job, eller for at få en pause fra skolebænken og prøve noget andet.

De allerfleste børn og unge af ikke-”vestlig” herkomst lever **ikke isoleret fra majoritetssamfundet** i et ”samfund med egne love og regler”. De har endvidere grundlæggende de samme opfattelser af kønsligestilling, som danske unge har, idet 96% - 98% går ind for ligestilling. Samtidig har de generelt en mere positiv indstilling over for tolerance for religiøse og etniske forskelle end danske unge har - måske til dels grundet i egne oplevelser, idet næsten halvdelen har oplevet diskrimination.

Af Medborgerskabsundersøgelserne fra 2012 - 2020 under Integrationsbarometret, ses:

- Andelen af 18-29-årige indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig oprindelse, **der ikke tilslutter sig ligestilling mellem kønnene** har ligget mellem 2% og 4 % i årene 2012 og 2020, hvor den var 2% i 2012 mod 3% i 2020.

- Andelen af 18-29-årige indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig oprindelse, **der får begrænset deres frihed og selvbestemmelse af deres familie med hensyn til valg af uddannelse og venner. Den har ligget nogenlunde stabilt på 4% - 6% i 2012 og 2020 - med 6% i 2012 og 5% i 2020.**

- Andelen af 18-29-årige indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig oprindelse, **der får begrænset deres frihed og selvbestemmelse af deres familie med hensyn til valg af kæreste eller ægtefælle er faldet fra 26% i 2012 til 16% i 2020**

- Af alle indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig oprindelse **over 18 år, har andelen af politisk aktive steget fra 63% i 2012 over 67% i 2018, men faldet til 61% i 2020**

- Af alle indvandrere og efterkommere med ikke-vestlig oprindelse **over 18 år, der har oplevet diskrimination, har andelen svinget mellem 45% i 2012-2013, 43% i 2014 og 2016 til 48% i 2018 og 45% i 2020**

### Andre problemer:

SOS Racisme er glade for, at kriminalitetsniveauet i de udsatte boligområder er faldet, og tænker at det kan hænge sammen med, at flere er kommet i arbejde, men også, at den reelle kriminalitetsforebyggende indsats i udsatte boligområder ser ud til at have båret frugt.

Derfor beklager vi, at man indskrænker de økonomiske midler til at videreføre de kriminalitetsforebyggende indsatser, og at andre statslige muligheder som fx satspuljemidler, stort set er lukket ned. Tilbage

bliver der således først og fremmest private eller kommunale midler - eller kriminalitetsforebyggende tiltag fra politiet. Men mange kommuner især i hovedstadsområdet har sværere økonomiske vilkår nu, hvor bidragene i den kommunale udligningsordning går væk fra København og omegnskommuner til kommuner i Jylland. Tilsvarende er mulighederne for kommunal støtte til flygtninges nødvendige ekstraudgifter til fx medicin til boligplacerede flygtninge på "hjemsendelses- og selvforsørgelsesydelse" mindsket, da den statslige kompensation er nedsat eller bortfaldet.

Også på andre måder diskrimineres borgere. Personer med ikke-"vestlig baggrund" får sværere ved at finde en bolig. I "forebyggelsesområderne", må man ikke fremleje eller bytte lejlighed med nogen, der ikke opfylder de skærpede kriterier for "fleksibel udlejning". Det mindsker mulighederne for at få en anden bolig, og forringer på en måde "bytteværdien" og "opsparingsværdien" af deres bolig. Det bliver endnu sværere for etniske minoriteter at få en bolig et andet sted, og for flygtninge, der bor i en midlertidig bolig, de måske deler med andre, og at finde en fast bolig noget sted. En stor del af de personer, der har aller mest brug for en bolig, bliver holdt uden for store dele af de almene boligområder.

Eftersom oplysninger om ophævelse af lejemål for en familie, hvis én i husstanden har været dømt en enkelt gang for kriminalitet, kan gå videre til andre boligselskaber, kan det blive næsten umuligt for tidligere kriminelle familier at finde en bolig. Såvel den kollektive afstraffelse af familien, hvis én i en husstand bliver fængslet for kriminalitet, som det, at en familie bliver forhindret i at få en ny bolig i det almene byggeri, er to urimelige straffe pga. en forkert adfærd fra én i husstanden, og det er imod principperne for en retsstat at give kollektive straffe. Boligselskaber der ejer en bebyggelse, klassificeret som forebyggelsesområde, kan smide en familie ud, selv om den nu ikke har nogen familiemedlemmer, der har begået kriminalitet. Ikke for at skabe tryghed, men for at komme ned under kriminalitetsgrænsen, som kun her skal være på det dobbelte af den gennemsnitlige lave kriminalitetsrate. Og hvis det drejer sig om en ikke-"vestlig" familie, kommer området længere ned i procentdelen af ikke-vestlige beboere, så at området slipper for en "udviklingsplan" i 2030. Vores gæt er endvidere, at det ikke hjælper på resocialisering af en kriminel at gøre ham og hans familie hjemløs.

Den kommunale anvisningsret bliver også hårdt ramt i det nye lovforslag om forebyggelsesområder - og for de grupper, som kommunen skal hjælpe, bliver det endnu sværere at finde en bolig. Etniske minoriteter fra nogle lande har typisk flere medlemmer pr. husstand end danske familier har. Når familieboliger nedrives eller ombygges til små boliger, hvor skal minoritetsfamilier med behov for en større familiebolig så finde en bolig med værelser nok, da der normalt højst må være 2 personer pr. værelse? I Ishøj Kommune bor der 35% borgere af ikke-"vestlig" herkomst og i Brøndby 30%. Hvor skal kommunen anvise dem en erstatningsbolig? Resultatet vil modvirke afskaffelsen af hjemløshed, og vi har da også set en stigende hjemløshed de seneste år på trods af specifikke indsatser imod det.

For SOS Racisme at se handler lovudkastet alene om, at der er et flertal af folketingsmedlemmer, der er ligeglade med, at de diskriminerer, når diskriminationen i særlig høj grad rammer etniske minoriteter! SOS Racisme håber, at regeringen vil trække lovforslaget tilbage, rulle "ghetto" pakken tilbage - og respektere dansk lov og internationale konventioner. Det vil også bevare billige familieboliger og gavne manges boligsituation, mindske risikoen for hjemløshed, og give mulighed for at beholde boliger til en rimelig husleje - spare millioner af kroner, som kan bruges til noget bedre end nedrivning af boliger, og desuden spare på brug af CO<sub>2</sub>-kvoter, hvilket kan gavne klimaet.

Med venlig hilsen,  
 For SOS Racisme,  
 Anne Nielsen