

**Sagsnr.**  
2021-20499

**Dato**  
25. august 2021

**Høringsnotat vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og lov om kommunal anvisningsret (Indførelse af forebyggelsesområder, ny terminologi, aftalt anvisningsret til private lejemål, bytte og fremleje i udsatte boligområder m.v.)**

Indenrigs- og Boligministeriet hørte fra den 2. juli 2021 til 18. august 2021 en række myndigheder og organisationer over ovennævnte udkast til lovforslag. Forslaget er en implementering af den politiske aftale »Aftale om blandede boligområder – næste skridt i kampen mod parallelsamfund«, som den 15. juni 2021 blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet) og Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance.

1. Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget:

BL – Danmarks Almene Boliger, Danske Erhverv, Danske Lejere, Danske Studerendes Fællesråd, Ejendom Danmark, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Institut for Menneskerettigheder, KL, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte og SAND – De hjemløses landsorganisation.

2. Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar, men har ikke bemærkninger til lovforslaget:

Ankestyrelsen, ATP Ejendomme, Byggeskadefonden, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Landsbyggefonden.

3. Følgende myndigheder og organisationer har ikke afgivet høringssvar til lovforslaget:

Advokatrådet, Akademisk Arkitektforening, Alzheimerforeningen, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, BAT-Kartellet, Bedre Psykiatri, BOSAM, Byggesocietetet, Bygherreforeningen i Danmark, Center for Boligsocial Udvikling, Danmarks Lejerforeninger, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Fjernvarme, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske arkitektvirksomheder, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Udlejere, Danske Ældreråd,



Den Danske Dommerforening, Det Centrale Handicapråd, DI, Ejerlejlighedernes Landsforening, Finans Danmark, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen til fremskaffelse af boliger for ældre og enlige, Forsikring og Pension, Frivilligrådet, Husleje- og Beboerklagenævnsforeningen, Håndværksrådet, Kollegiekontorerne i Danmark, KommuneKredit, Kommunernes Revision – BDO, Lejernes Landsorganisation i Danmark LOS, OK-Fonden, Psykiatrifonden, SBI/AAU (Statens Byggeforskningsinstitut under Aalborg Universitet), Selveje Danmark, Sind, Socialpædagogernes Landsforbund, SOS Racisme, TEKNIQ, Udbetaling Danmark, VIVE og Ældre Sagen.

#### 4. Øvrige høringssvar

Indenrigs- og Boligministeriet har herudover modtaget høringssvar fra Københavns Kommune.

#### **Bemærkninger til udkastet**

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar samt Indenrigs- og Boligministeriets bemærkninger hertil.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører udkastet, indgår ikke i notatet.

Indenrigs- og Boligministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til høringssvarene, som vil blive sendt til Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg.

##### 1. Indførelse af forebyggelsesområder

*BL – Danmarks Almene Boliger* finder ikke, at der er brug for endnu en liste over boligområder. Nye lister indebærer risiko for ny stigmatisering og kan dermed modarbejde den blandede by. Derfor havde BL helst set, at udbredelsen af anvendelsen af forskellige udlejningsinstrumenter var sket uden nye officielle lister.

*KL* finder det positivt, at kommunerne ifølge forslaget skal have udvidede muligheder for at håndtere skæve beboersammensætninger i boligområder. *KL* mener dog, at kommunerne i samarbejde med boligorganisationerne selv skal udvælge disse områder frem for at områderne er defineret af statslige generiske kriterier og områdernes størrelse.

*Københavns Kommune* finder, at det vil være mere hensigtsmæssigt og effektivt, at kommuner og boligorganisationer aftaler, hvilken forebyggende indsats der skal sikre, at boligområder ikke bliver til udsatte boligområder.

*Rådet for etniske minoriteter* finder, at man i stedet for indførelse af forebyggelsesområder skal styrke de boligsociale helhedsplaner, som efter rådets opfattelse er et vigtigt redskab til at skabe en koordineret indsats for at løfte



udsatte boligområder. Rådet har uddybende anført, at helhedsplanerne fremmer lokale sociale aktiviteter, det lokale demokrati, skaber tryghed og understøtter samarbejdet mellem skole og politi.

*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker samlet til ovenstående*, at det er vigtigt at sætte fokus på en forebyggende indsats, som ikke vil ændre på kommunernes og boligorganisationernes muligheder for at fortsætte med den forebyggende indsats, der allerede foregår i de boligområder, der kan blive kategoriseret som udsatte boligområder. Disse lokalaftalte indsatser kan fortsætte. Ud over de lister, som årligt offentliggøres af ministeriet, har mange kommuner egne lister over andre boligområder end de udsatte boligområder m.v.

Udkastets formål er dels at frembringe yderligere redskaber, der kan anvendes i den forebyggende indsats, dels at fastsætte et minimumsniveau for den forebyggende indsats på landsplan. Kommuner og boligorganisationer vil naturligvis fortsat kunne indgå aftaler om fleksibel udlejning af de ledige almene boliger efter særlige kriterier. Ligeledes udelukker forslaget ikke brug af andre forebyggende initiativer, herunder anvendelse af boligsociale helhedsplaner.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

## 2. Kriterier vedrørende forebyggelsesområder

*BL – Danmarks Almene Boliger* finder det bekymrende, at der ved definitionen af et forebyggelsesområde indgår et etnicitetskriterium.

*Dansk Erhverv* finder, at der særligt bør måles anderledes på beskæftigelses- og uddannelsestilknytningen samt på uddannelsesniveaue, således at man fremover ser mere på udviklingen i beskæftigelses- og uddannelsesfrekvensen i et givent område frem for en enkelt grænseværdi. Det vil give boligområderne større incitament til at iværksætte tiltag, der sikrer en positiv beskæftigelses- og uddannelsesudvikling. *Dansk Erhverv* finder endvidere, at det netop er et fokus på den beskæftigelses- og uddannelsesmæssige udvikling, der er det centrale for en generel langsigtet positiv udvikling.

*Danske Lejere* finder, at det er helt forfejlet at se etnicitet som den primære udslagsgivende faktor for belastningen i et boligområde.

*Institut for Menneskerettigheder* bemærker, at kategoriseringen af et boligområde som et forebyggelsesområde på baggrund af beboernes etniske oprindelse kan udgøre forskelsbehandling. Instituttet bemærker uddybende, at de skærpede udlejnings- og anvisningskrav, der skal gælde i forebyggelsesområder, indskrænker beboernes rettigheder i adgangen til en bolig, og at der kan være tale om forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse. Det er på den baggrund instituttets anbefaling, at kriteriet om etnicitet skal udgå af definitionen på forebyggelsesområder.

*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker samlet til ovenstående*, at de nuværende grænseværdier er med at sætte fokus på det enkelte boligområde, der oplever sociale udfordringer. Grænseværdierne giver kommunerne incitament til at skabe en positiv udvikling i boligområdet. Hvis boligområdet ligger over de fastsatte grænseværdier, vil



kommunen kunne anvende diverse redskaber til at vende udviklingen og skabe forudsætninger for en positiv udvikling i boligområdet.

Alle grænseværdierne – dvs. både mht. arbejdsmarkedstilknytning, kriminalitet, herkomst, uddannelsesniveau og indkomst – er vigtige i den forstand, at de er med til at sikre blandede boligområder. Kriterierne er ligeledes vigtige i forhold til integrationsopgaven og er med at sikre, at børn i Danmark vokser op i blandede boligområder og med trygge vilkår. Ministeriet finder ikke, at de foreslåede kriterier kan anses for at være diskriminerende.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

### 3. Ændring af terminologi for boligområder

*Institut for Menneskerettigheder* finder, at betegnelsen ”ghettoområde” ikke skal erstattes af ”parallelsamfund” og har henvist til, at ”parallelsamfund” kan være stigmatiserende.

*Rådet for etniske minoriteter* finder det positivt, at ”ghettoområde” foreslås at udgå af lovgivningen, men at ”parallelsamfund” i endnu højere grad peger i retning af, at problemer i et boligområde skyldes etniske og kulturelle forskelle. Rådet anbefaler, at man i stedet bruger neutrale betegnelser i stil med ”udsat boligområde”, ”særligt udsat boligområde” og lignende.

*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker samlet til ovenstående*, at der ved at betegne boligområder som ”parallelsamfund” gives udtryk for, at boligområderne adskiller sig fra det omkringliggende samfund som følge af strukturelle problemer.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

### 4. Fastholdelse af frist på fem år til at undgå status som omdannelsesområde (hidtil betegnet et hårdt ghettoområde)

*Dansk Erhverv* noterer sig med tilfredshed, at der med den permanente forlængelse af fristen, for at opfylde kriterierne for et parallelsamfund fra 4 til 5 år, skabes større fleksibilitet for boligområderne.

*KL* bemærker, at man er enig i, at overgangsordningens 5-års frist skal gøres permanent.

*Indenrigs- og Boligministeriet har ikke bemærkninger hertil.*

### 5. Kommunal anvisning i forebyggelsesområder

*BL – Danmarks Almene Boliger* bemærker, at BL samarbejder med boligselskaber og kommuner om at indgå strategiske udlejningsaftaler med henblik på at skabe en balanceret byudvikling, forebygge udsatte områder, reducere hjemløsheden og sikre den kommunale boligsociale anvisning. BL bemærker også, at der særligt i nogle kommuner kan være en bekymring for, om der kan sikres et tilstrækkeligt antal boliger til den boligsociale anvisning.



*Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark* bemærker, at det må forventes, at lovforslaget generelt vil gøre det vanskeligere for borgere at få en stabil og betalbar bolig, som for mange er en vigtig forudsætning for at løse sociale, job- og uddannelsesmæssige problemer. Foreningen bemærker herudover, at det kan blive vanskeligt for kommunerne at nå at indhente oplysninger om husstandsmedlemmerne inden for de svarfrister, der gælder, når boligorganisationerne tilbyder ledige boliger.

*KL* bemærker, at begrænsningen af den boligsociale anvisning særligt i de større byer vil øge presset på de billige boliger, hvilket vil betyde længere ventetid for alle boligsøgende, herunder også hjemløse fra herberger.

*Københavns Kommune* vurderer, at de øgede krav til, hvornår en husstand kan anvises en bolig, vil føre til længere og kompliceret administration og heraf følgende administrative udgifter. Herudover kan forslaget føre til, at it-systemer til administration af anvisningsopgaven må tilrettes.

*Institut for Menneskerettigheder* bemærker, at de skærpede anvisningskrav må antages at ramme etniske minoriteter og socialt udsatte hårdere end andre, og at der kan være tale om diskrimination, hvis personer med handicap og/eller etnisk minoritetsbaggrund i praksis stilles ringere end andre personer. Instituttet bemærker også, at en vurdering af, om reglerne kan anses for saglige og proportionale, i vidt omfang vil afhænge af, hvordan reglerne administreres i praksis.

*Rådet for Socialt Udsatte* bemærker, at begrænsninger i den kommunale anvisningsret må anses for meget bekymrende, da det vil gøre det vanskeligere for kommunerne at finde egnede boliger, der kan hjælpe borgere ud af hjemløshed. Det kan betyde øget pres på dyre midlertidige boformer som herberger.

*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker samlet til ovenstående*, at den foreslåede begrænsning i kommunernes ret til at anvise boliger i forebyggelsesområder kun skal finde anvendelse, når andelen af almene familieboliger beliggende i udsatte boligområder og forebyggelsesområder ikke overstiger 30 procent af alle almene familieboliger i kommunen. Ministeriet bemærker også, at kommunen ifølge forslaget vil kunne anvise boliger i forebyggelsesområde og udsatte boligområder, hvis kommunen vurderer, at det ikke er muligt at anvise boliger andre steder. Ministeriet bemærker herudover, at de skærpede regler om kommunal anvisning ikke vil omfatte modtagere af førtidspension, dagpenge eller sygedagpenge. De skærpede anvisningskrav vil ikke indebære, at en borger, der efter kommunalbestyrelsens vurdering har et akut boligsocialt behov, ikke vil kunne få anvist en bolig. Forslaget handler ikke om én borgers ret til at få anvist en bolig, men om, hvor den anviste bolig ikke må ligge. Endelig skal ministeriet bemærke, at kommunerne allerede i dag skal lave en konkret individuel vurdering, når der sker boligsocial anvisning.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

## 6. Obligatorisk brug af fleksibel udlejning i forebyggelsesområder



*BL – Danmarks Almene Boliger* bemærker, at fleksibel udlejning er udbredt i den almene boligsektor, og det kan forekomme unødigt, at der skal udstedes et egentlig påbud til kommuner og boligorganisationer. Regulering sker sædvanligvis efter gensidige lokale udlejningsaftaler, hvor der tages hensyn til de lokale forhold og efterspørgslen efter boliger i de pågældende områder. Obligatorisk anvendelse af fleksibel udlejning også i byområder med en svagere bolig efterspørgsel vil medføre, at der skal udsendes langt flere tilbud i forbindelse med udlejning af en bolig. Grundlæggende vil risikoen for, at de ledige boliger ikke kan udlejes til tiden, stige og der vil dermed opstå huslejetab.

*KL* finder, at fleksibel udlejning i forebyggelsesområderne vil øge presset på de tilbageværende boliger, som lavindkomstgrupper har råd til at betale. Der er desuden risiko for, at det kan medføre, at boligsøgende vil være nødt til at finde en bolig uden for de større byer.

*Københavns Kommune* bemærker, at forslaget om obligatorisk fleksibel udlejning vil begrænse boligmulighederne for den del af de boligsøgende, som ikke opfylder kriterier om beskæftigelse og uddannelse. *Københavns Kommune* henviser til, at kommuner og boligorganisationer allerede har mulighed for at indgå aftaler om fleksibel udlejning.

*Institut for Menneskerettigheder* finder, at brug af fleksibel udlejning, hvorefter der opstilles kriterier om bl.a. beskæftigelse og indtægt, vil ramme personer med handicap, etniske minoriteter og socialt udsatte hårdere end andre, da disse grupper er overrepræsenterede blandt personer, der modtager sociale ydelser, herunder førtidspension, overgangs- og hjemrejseydelse og kontanthjælp.

*Rådet for etniske minoriteter* finder, at den allerede eksisterende fleksible udlejning i udsatte boligområder skal udvides udover, hvad der fremgår af lovforslaget. Rådet foreslår, at for eksempel unge, der er i uddannelse eller i fast arbejde og ønsker at flytte hjemmefra, skal have fortrinsret til en bolig i det kvarter, de er vokset op i, hvorved beboersammensætningen ændres, samtidig med at man får gode unge forbilleder.

*Indenrigs- og Boligministeriet* bemærker samlet til ovenstående, at obligatorisk brug af fleksibel udlejning ikke generelt udelukker lavindkomstgrupper fra at kunne flytte ind i forebyggelsesområder. Det er korrekt, at fleksibel udlejning efter en aftale mellem kommunalbestyrelsen og boligorganisationen allerede i dag kan anvendes med henblik på at styre tilflytning til visse boligområder. Formålet med forslaget er at sikre, at fleksibel udlejning bliver anvendt i de boligområder, der er på vej til at blive kategoriseret som udsatte boligområder, men stadigvæk ikke anvender fleksibel udlejning.

Ministeriet bemærker til forslaget fra De Studerendes Fællesråd, at det følger af forslaget om obligatorisk brug af fleksibel udlejning i forebyggelsesområder, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, at uddannelsessøgende skal omfattes af den persongruppe, som skal have adgang til ledige boliger.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.



## 7. Nedrivning af boliger i forebyggelsesområder

*BL – Danmarks Almene Boliger* finder det fornuftigt at give mulighed for nedrivning, da det er vigtigt for boligorganisation og kommune at råde over de tilstrækkelige instrumenter, når et boligområde skal fremtidssikres. BL bemærker også, at det er afgørende og bør sikres, at den enkelte boligorganisation har den bestemmende indflydelse i forhold til udviklingen, og at beslutninger i boligorganisation og kommune kan tiltrædes af Landsbyggefonden, som skal finansiere disse omdannelser, herunder at den tilstrækkelige ramme er til rådighed for fonden.

*Danske Studerendes Fællesråd* finder det problematisk, at almene boliger kan nedrives i forebyggelsesområder, når der er stor mangel på boliger, som studerende kan betale, og at man i stedet burde gøre en større indsats for at få studerende til at flytte til forebyggelsesområderne.

*KL* finder, at det er positivt, at aftalen giver ministeren mulighed for at godkende strategiske nedrivninger også i forebyggelsesområderne. Aftaletekst og lovudkast fastlægger imidlertid ikke, hvordan disse nedrivninger skal finansieres. Det er vigtigt, at der laves finansieringsmodeller, som gør det muligt at bruge værktøjet i praksis.

*Rådet for Socialt Udsatte* bemærker, at der mangler almene boliger, der er til at betale for personer på overførselsydelse, hvorfor nedrivning af boliger frarådes.

*Rådet for etniske minoriteter* bemærker, at i storbyer, hvor der i forvejen er massiv boligmangel, savner det mening at rive almene boliger ned, medmindre de er helt nedslidte og ikke rentable at renovere. Rådet finder nedrivning uhensigtsmæssig for de berørte familier og i forhold til at dække behovet for boliger, der er til at betale uden høje indkomster.

*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker samlet til ovenstående*, at nedrivning er en mulighed, som kan besluttet lokalt, og kun vil kunne ske, når både kommunalbestyrelsen og boligorganisationen er enige i, at der er behov for strategiske nedrivninger for at vende et boligområdes negative udvikling. Nedrivning af almene boliger gennemføres i praksis ved brug af diverse finansieringsmekanismer med mulighed for støtte fra Landsbyggefonden, og der er allerede afsat rammer til nedrivning med den gældende aftale for Landsbyggefonden.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

## 8. Kommunale påbud om at iværksætte indsatser i forebyggelsesområder

*Rådet for Socialt Udsatte* finder, at deltagelse og ejerskab blandt borgerne er afgørende for at sikre en bæredygtig social forandring i samfund og i boligområder, og at kommunalbestyrelsen derfor ikke skal have udvidet sin ret til pålægge boligorganisationerne bestemte indsatser til forebyggelsesområderne.





*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker til ovenstående*, at det foreslås, at kommunalbestyrelsen får hjemmel til at give almene boligorganisationer påbud om at iværksætte indsatser i forebyggelsesområder, herunder indsatser til at imødegå, at boligområder udvikler sig til ghettoområder (der nu bliver til parallelsamfund). Det forhold, at kommunalbestyrelsen er nødt til at udstede et påbud, er ikke ensbetydende med, at selve indsatsen ikke skal tilrettelægges gennem en dialog med den berørte afdeling. Nævnte indsatser vil som udgangspunkt indebære inddragelse af beboerne.

Høringsvaret har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

#### 9. Bytte og fremleje

*BL – Danmarks Almene Boliger* bemærker, at skærpede regler for fremleje og bytte ikke omfatter forebyggelsesområderne. BL foreslår, at det tillades, at boligorganisationerne i forebyggelsesområderne får mulighed for at stille som betingelse, at boligen skal bebos af personer, der opfylder betingelser for at komme i betragtning til en bolig af den pågældende karakter og kan kræve dokumentation herfor.

*KL* ønsker, at reglerne om fremleje og bytte også kan håndhæves ved udlejning i forebyggelsesområder.

*Københavns Kommune* finder, at forslaget om skærpede regler for fremleje og bytte også skal omfatte forebyggelsesområder.

*Indenrigs- og Boligministeriet bemærker samlet til ovenstående*, at forslaget vedrørende skærpede regler for fremleje og bytte kun omfatter udsatte boligområder, idet det vurderes, at man hermed opnår en balance mellem lejernes interesse i at have ret til at bytte eller fremleje deres boliger med en så stor kreds som muligt og hensynet til det konkrete boligområdes sociale udfordringer. Forebyggelsesområder skal ikke nødvendigvis kunne anvende alle redskaber som udsatte boligområder har til rådighed, da udfordringerne ikke er de samme. Der skal kun kunne anvendes de redskaber, der vurderes at være nødvendige for at forebygge, at et boligområde bliver kategoriseret som et udsat boligområde.

Høringsvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.

#### 10. Kommunal anvisningsret til private udlejningsejendomme

*EjendomDanmark* finder, at det er positivt, at frivilligheden i ordningen bevares samtidig med, at mulighederne for frivillige aftaler om kommunal anvisning udvides. Desuden kvitterer *EjendomDanmark* for, at tidsbegrænsningen på 6 år for frivillige aftaler om kommunal anvisningsret til private udlejningsejendomme foreslås ophævet.

*Københavns Kommune* bemærker, at forslaget lægger op til, at nogle af de store barrierer i forhold til samarbejde med private udlejere fjernes, hvilket kommunen har længe ønsket.





*EjendomDanmark* finder, at den aftalte evalueringsklausul vedrørende den foreslåede ændring af modellen for kommunal anvisningsret skal fremgå af selve lovteksten i stedet for at være nævnt i bemærkningerne.

*Indenrigs- og Boligministeriet* skal hertil bemærke, at det fremgår af aftalen, at Indenrigs- og Boligministeriet skal evaluere ordningen i 2025. Pligten til at evaluere ordningen påvirker hverken kommunalbestyrelsernes, de private udlejerers eller borgernes rettigheder og pligter. De foreslåede ændringer af lov om kommunal anvisningsret – hvis de vedtages – vil gælde indtil et nyt lovforslag herom bliver fremsat og vedtaget. Der er således ingen grund til, at evalueringsklausulen fremgår af selve lovteksten.

*EjendomDanmark, Københavns Kommune og FSD - Foreningen af sociale-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark* finder, at den gældende bestemmelse om, at der ikke kan indgås ny aftale om anvisningsret vedrørende en ejendom, hvorom kommunalbestyrelsen tidligere har haft anvisningsret, skal ophæves. Formålet med forslaget er at sikre, at der kan indgås en aftale, som giver kommunalbestyrelsen anvisningsret til et mindre antal lejligheder, med henblik på at afprøve aftalens virkning i praksis og efterfølgende eventuelt indgå en ny aftale for at øge anvisningsretten.

*Indenrigs- og Boligministeriet* skal hertil bemærke, at den gældende § 3, stk. 1, 2. pkt., i lov om kommunal anvisningsret skal ses ud fra et ønske om at undgå, at flere aftaler efter hinanden vedrørende den samme ejendom fører til en situation, hvor beboere, der har fået en lejlighed efter anvisning, tilsammen bebor mere end 25 pct. af ejendommens lejligheder. Samtidig finder ministeriet ikke, at bestemmelsen forhindrer aftaleparterne i at ændre en allerede indgået aftale ved at forlænge den og/eller ved at øge den aftalte anvisningsret op til 25 pct. af ejendommens lejligheder. Det er efter ministeriets opfattelse vigtigt, at andelen af de anviste lejere holdes på et niveau, der sikrer en balanceret beboersammensætning i ejendommen. Derfor finder ministeriet ikke, at den gældende § 3, stk. 1, 2. pkt., skal ændres. Ministeriet vil dog præcisere de specielle bemærkninger til den foreslåede § 3, stk. 1, 1. pkt., i lov om kommunal anvisningsret med henblik på at gøre det klart, at det er muligt at ændre en allerede indgået aftale, herunder forlænge den eller ændre på omfanget af den aftalte anvisningsret.

*Københavns Kommune* efterspørger en afklaring af, om hvordan de gældende regler om statslig refusion af kommunale udgifter vil administreres, herunder hvordan den allerede afsatte pulje på 6,8 mio. kr. vil fordeles, og om der vil tilføres yderligere midler, hvis puljen bliver opbrugt.

*Indenrigs- og Boligministeriet* skal hertil bemærke, at puljens midler vil blive anvendt efter først-til-mølle princippet, hvilket fremgår af den gældende praksis og aftaleteksten. Der er ikke tåltænkt nogen automatisk tilførsel af yderligere midler til puljen.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet.