|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Høringsnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til projekter om etablering af konstruerede minivådområder |  |

*Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Bemærkninger | Opfølgning |
| **1** | **Kommunernes Landsforening** | |
| 1.1 | *Forhold omkring strandbeskyttelseslinjen*  Kommuner har oplevet flere projekter, der placeres inden for kystbeskyttelseslinjen på inddigede arealer helt op ad kystdiget, hvor eksisterende pumpedræn kan ændres, så de leder drænene gennem et minivådområde før udløb til havet. I nogle tilfælde udmærkede projekter, som ikke skæmmer kystlandskabet yderligere end det i forvejen anlagte kystdige. Kystdirektoratet har givet afslag på dispensation fra kystbeskyttelseslinjen, men i ét tilfælde har Miljø- og Fødevareklagenævnet hjemvist det til ny behandling i direktoratet efter at have afgjort, at minivådområdet er så samfundsvigtigt, at det kan falde inden for dispensationsbeføjelsen, hvorefter projektet fik dispensation. Efterfølgende har Kystdirektoratet givet afslag til lignende projekt, fordi de ikke mener, at den første sag skal danne præcedens. KL opfordrer til, at staten arbejder for, at der kommer større gennemsigtighed i forhold til, hvad retningslinjerne for kommunernes myndighedsbetjening er. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen henviser til Miljøministeriet, idet regler om strandbeskyttelseslinjen ikke er Landbrugsstyrelsens ressort. |
| 1.2 | *Bilag 1 og 6 er ikke en del af høringen*  KL finder det beklageligt, at bilag 1 om kvælstofindsatsbehov for minivådom-råder og bilag 6 om udpegningskortet for minivådområder ikke er med i hø-ringen, da bilagene først forventes at ligge klar efter høringsperioden. Kom-munerne har haft en del rettelser til bilag 6 de senere par år, så det ville være formålstjenesteligt, hvis KL og kommunerne havde haft mulighed for at se, hvilke kort der kom ud i den her runde sammen med høringen af be-kendtgørelsen. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning. Der gøres samtidig opmærksom på, at udpegningskortet har været tilgængeligt på MiljøGIS siden januar. Der er ikke lavet ændringer i kortet, bortset fra de arealer der er frigivet af kommunerne inden ansøgningsrunden. |
| 1.3 | *Ansøgning om tilsagn om tilskud - § 6, stk. 3, nr. 4)*  KL kunne godt ønske sig, at lodsejerens koordinering med kommunerne forud for ansøgning skulle være mere forpligtigende og omfattende, end der lægges op til i bekendtgørelsen. Det skaber basis for misforståelser og konflikter, at kommunerne alene skal forholde sig til, om placeringen af det ansøgte projekt forventes at forringe effekten af et vådområdeprojekt eller lavbundsprojekt. Der kan være andre forhold, der gør, at kommunen ikke kan give tilladelse, som kan betyde, at kommunen er nødt til at bremse projektet efter ansøgning. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning. Landbrugsstyrelsen bifalder forudgående dialog mellem ansøger/oplandskonsulent og kommune.  Det bemærkes dog, at det generelt alene er et krav for EU-støtte, at nødvendige myndighedstilladelser foreligger på udbetalingstidspunktet. Dette skyldes et generelt hensyn til, at ansøgere ikke skal bruge tid og ressourcer på myndighedssagsbehandling, før de har sikkerhed for, at de kan opnå tilskud til deres projekt.  På den baggrund ser styrelsen for nuværende ikke grundlag for at implementere særskilte krav om en mere forpligtigende og omfattende koordinering forud for ansøgningsrunden. |
| 1.4 | *Kriterier for støtteberettigelse - § 9, stk. 10*  I udkastet står følgende: ”*Drænoplandet til minivådområdet er drænet og der er identificeret et hoveddræn, der leder til minivådområdet.*”. Kommuner oplever at få ansøgninger, hvor lodsejere tager åbne vandløb som deres hoveddræn, det mener KL ikke umiddelbart er formålet, når man læser sætningen. KL foreslår derfor, at teksten udspecificeres med hoveddræn og dræn, så man undgår disse misforståelser. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen vil undersøge, om der er behov for bedre fagligt grundlag eller vejledning om dette til fremtidige ansøgningsrunder. |
| 1.5 | *Kriterier for støtteberettigelse - § 9, stk. 16*  I udkastet står følgende: ”*Projektarealet er ikke beliggende på et areal, hvor der har været udført en forundersøgelse under et af landdistriktsprogrammerne til projekter om vådområder, lavbundsområder, naturlige vandstandsforhold, medmindre ansøger kan godtgøre, at projekt til etablering ikke kan eller vil gennemføres*.”. Hvordan godtgøres det? Skal lodsejeren høre kommunerne eller Naturstyrelsen, som er projektansvarlige, eller har Landbrugsstyrelsen selv disse oplysninger? KL foreslår, at dette præciseres. | **Bemærkningen giver anledning til ændringer i vejledningen:**  Landbrugsstyrelsen vil præcisere i vejledningen til årets ansøgningsrunde, hvordan denne godtgørelse skal ske. |
| 1.6 | *Forpligtigelser - § 10, stk. 6*  I udkastet står følgende: ”*Sikre, at der ikke er andre synlige drænudløb fra minivådområdets drænopland end hoveddrænet, der afvander til minivådområdet.*”. Som følge af, at kommuner, som tidligere nævnt får flere ansøgninger ind med åbne vandløb, så foreslår KL, at ordet dræn defineres i kapitel 2. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til svar under punkt 1.4. |
| 1.7 | *Forpligtigelser - § 10, stk. 6*  I udkastet står følgende: ”*Sikre opnåelse af de nødvendige tilladelser og dispensationer fra offentlige myndigheder inden anmodning om slutudbetaling indsendes.*”. Som tidligere nævnt, så finder KL det ærgerligt, at bekendtgørelsen ikke lægges op til en mere forpligtigende og omfattende koordinering mellem lodsejeren og kommunen forud for ansøgningen. Finder opnåelsen af nødvendige tilladelser først sted i forbindelse med slutudbetalingen, så er der ofte brugt mange ressourcer på projektforberedelsen, før det bliver klart, at projektet ikke kan opnå alle myndighedstilladelser. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til svar under punkt 1.3. |
| 2. | **Landbrug & Fødevarer** | |
| 2.1 | Erfaringerne fra de seneste års ordning for minivådområder er, at der har været en lang række uhensigtsmæssigheder og barrierer, som har gjort det svært at få etableret minivådområderne gnidningsfrit, til trods for, at interessen for at søge har været stor. Konsekvensen er, at der er etableret og godkendt langt færre minivådområder end muligt og ønsket, og at det er blevet  sværere og sværere at motivere landmænd til at indgå i ordningen, ikke mindst grundet det regulatoriske bøvl og risikoen for at lide tab på deltagelse i en kollektiv ordning, som ikke kommer  den enkelte, men almenvellet til gode. Det er selvfølgelig helt urimeligt, og overordnet set finder vi  desværre, at ordningen for 2022 ikke retter afgørende op på udfordringerne, men tværtimod introducerer nye benspænd. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning.  Den nuværende minivådområdeordning indeholder klare krav til, hvordan et minivådområde skal udformes mod en forventet effekt. Det anerkendes, at der historisk har været behov for faglige og juridiske afklaringer, dette er fordi der er tale om et nyt virkemiddel, hvorfor der har været behov for at etablere en robust administrationspraksis.  Der er desuden på ordningen etableret en fleksibel afsyningsordning, der skal imødekomme eventuel usikkerhed, da tilsagnshaver på den måde selv har mulighed for at dokumentere, at kravene er overholdt. Det er Landbrugsstyrelsens opfattelse, at denne er taget vel imod og lever op til sit formål. I forbindelse hermed er der indført usikkerhedsintervaller ved måling af dybder, der bl.a. tager højde for svære opmålingsforhold ved vandfyldte minivådområder.  I de tilfælde, hvor der stadig er behov for afklaring ved sagsbehandling af udbetalingsanmodning, er det oftest fordi, der er etableret et minivådområde, der placerer sig i grænselandet ift. ordningens reglers fleksibilitet. |
| 2.2 | L&F finder det nødvendigt, at der – enten her i 2022 eller snarest derefter – indarbejdes meget større fleksibilitet i udformningen af minivådområderne, så det rigide kontrolregime, med evig usikkerhed om hvorvidt anlæggets dimensioner bliver godkendt eller om marginale afvigelser fører til helt eller delvist træk i betalingen for etableringen af minivådområdet – et virkemiddel som landmanden får etableret på samfundets vegne uden nogen regulatorisk gevinst til sig selv. Det er vores opfattelse, at de meget rigide krav i mange tilfælde kun har lille eller ingen betydning for kvælstofreduktionen, og at krav og kontrol derfor i høj grad er en unødvendig, selvskabt plage, der kun er til besvær og som intet gavner.  Der er ingen tvivl om, at omkostningseffektiviteten kan opretholdes eller endda øges med mere  enkle krav og enklere udformning af minivådområdet, da omkostningerne må forventes at blive reduceret. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning. Den nuværende ordning er baseret på et fagligt grundlag fra Aarhus Universitet. Landbrugsstyrelsen har igangsat et arbejde for at undersøge, om der kan udarbejdes et mere fleksibelt regelsæt.  Det bemærkes desuden, at Landbrugsstyrelsen allerede har modtaget uddybet fagligt grundlag fra AU, som benyttes ved væsentlighedsvurdering i sagsbehandlingen af eventuelle overtrædelser. |
| 2.3 | Der er ligeledes behov for at gøre ordningen bredere, så den også kan rumme andre, små drænvirkemidler. Eksempelvis bør det undersøges, om små, mere naturlige vådområder kan indgå, hvilket må forventes at lette mulighederne for at anlægge dem inden for fx strandbeskyttelseslinjen og på § 3-arealer i overensstemmelse med naturbeskyttelsesloven. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket om de foreslåede virkemidler. |
| 2.4 | Danske Maskinstationer & Entreprenører, der organiserer hovedparten af de entreprenørvirksomheder, der etablerer minivådområder, har således oplyst til SEGES, at indekspriserne på entreprenørarbejde er steget 7,5 % i perioden juni 2019 til marts 2022.  Standardomkostningerne bør derfor helt selvfølgeligt opjusteres, så tilskuddet fortsat vil udgøre 100  % af de tilskudsberettigede omkostninger. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen er bevidst om de ekstraordinære prisstigninger på bl.a. brændstof. Landbrugsstyrelsen vil igangsætte et analysearbejde med henblik på en vurdering af den generelle prisdannelse, denne vil danne grundlag for en mulig justering af ordningens standardomkostninger fremadrettet. |
| 2.5 | Landbrugsstyrelsen meddelte den 28. januar 2021 på styrelsens hjemmeside, at Landbrugsstyrelsen har fejladministreret de minimis støttelofterne i en årrække. Det fremgik af nyheden, at 400 landmænd forventes at blive mødt med et tilbagebetalingskrav, som følge af at styrelsen ikke har kontrolleret støtteloftet for de minimis-statsstøtten på en række miljøordninger – herunder de tidligere minivådområdeordninger - korrekt.  Det er helt urimeligt, at landmænd, der har sået efterafgrøder og har taget jord ud til minivådområder til gavn for miljøet, efterfølgende rammes hårdt af Landbrugsstyrelsens fejladministration. Landbrug & Fødevarer vil på den baggrund stærkt opfordre Landbrugsstyrelsen til at lave tilskuddet som en anden form for statsstøtte end de minimis-støtte. Som absolut minimum bør Landbrugsstyrelsen administrere området korrekt og give ansøgerne klar og korrekt information om regler og vilkår på ansøgningstidspunktet.  De minimis-statsstøttereglerne er kompliceret stof, hvor det er vanskeligt at opnå samlet overblik over, hvilke ordninger der skal tælles med i loftet, og hvornår loftet rammes. Landbrugsstyrelsen skriver nu, at ansøgeren skal angive al øvrig de minimis-støtte, der er modtaget i ansøgningsskemaet, såfremt der ansøges om de minimisstøtte.  Landbrug & Fødevarer vil foreslå en anden model. Landbrug & Fødevarer har allerede i 2019 i forbindelse med justeringen af de minimis-støttereglerne på dette tidspunkt, opfordret regeringen til at oprette et nationalt register over de minimis-støtte. Det vil fremadrettet være en bedre mulighed for at give overblik og mindske risikoen for fejl. Det vil i øvrigt også give adgang til at hæve det nationale loft for de minimis støtte. Et tilbagebetalingskrav, der kommer efter et minivådområde er etableret, er både problematisk for den enkelte landmænd, der gør en ekstra indsats for miljøet, og at det er ødelæggende i forhold til andre landmænds motivation for at gå ind i kommende ordninger, der gavner miljø og samfund. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen noterer sig ønsket om at ændre de minimis-kompensationen til en anden form for støtte. Landbrugsstyrelsen vil igangsætte et arbejde for at undersøge alternativer til den nuværende kompensation.  Landbrugsstyrelsen vil sikre at vejledning er uddybet med regler og vilkår for de minimis.  Landbrugsstyrelsen vil videregive ønsket om et centralt register over de minimis. |
| 2.6 | Det er helt afgørende at ansøgninger og udbetalinger håndteres hurtigt og effektivt. 2021-ordningen lukkede den 14. september 2021, men ifølge tilskudsguiden pr. 2. februar 2022 manglede stadig afgørelse af 11 ud af 94 ansøgninger om tilsagn. Det er langt fra tilfredsstillende. Dertil kommer, at hurtige udbetalingerne er afgørende for likviditeten hos de landmænd, der skal investere.  Med hensyn til de mange udfordringer, der gennem årene har været med sagsbehandlingen og itsystemerne, må vi her til sidst henlede opmærksomheden på aftalen om grøn omstilling af dansk landbrug, hvori der står: ”*Aftaleparterne anerkender, at miljøgarantien forudsætter en effektiv sagsbehandling i de relevante myndigheder.*” Vi vil fortsat have meget stor opmærksomhed på, om sagsbehandlingen fremadrettet lever op til denne forudsætning. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises i kommentaren til tal fra Tilskudsguiden. Der foregår løbende sagsbehandling, men der kan være forsinkelse ift. opdatering af Tilskudsguiden, hvilket er tilfældet her. Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at styrelsen for sagsbehandling af tilsagn på ansøgningsrunden i 2021 har nået mål fastsat i Landbrugsstyrelsens Mål- og Resultatplan.  Landbrugsstyrelsen anerkender, at der har været uhensigtsmæssig lang sagsbehandlingstid på nogle sager på minivådområdeordningen. Dette er beklageligt. Styrelsen har løbende fokus på at forbedre administrationsgrundlag og opsætning af systemunderstøttelse i sagsbehandlingen, hvilket skal sikre enkel og smidig sagsbehandling. Samtidig er det også Landbrugsstyrelsens opgave at sikre en ansvarlig forvaltning af offentlige midler, under hensyn til gældende EU-regler. |
| 3. | **SEGES** | |
| 3.1 | *§ 1. stk. 2. Bekendtgørelsen finder anvendelse for tilskud på arealer, der fremgår af Udpegnings-kort for minivådområder 2022 i henhold til bilag 6 i denne bekendtgørelse.*  SEGES finder det beklageligt, at andelen af egnede arealer til placering af minivådområder er reduceret år for år i potentialekortet. Væsentligst er, at alle arealer kortlagt som tørvejord jf Tekstur 2014 blev ændret til ikke-egnede arealer i forbindelse med ansøgningsrunden 2021. Disse æn-dringer reducerer mulighederne for at bidrage til den kollektive indsats med minivådområder. Særligt begrænsningen mht udpegede tørvejord er uhensigtsmæssig, som der er redegjort for i høringssvarets bemærkninger til *§ 9, nr. 9)* | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at medtagningen af større forekomster af kulstofrige jorder under ”ikke egnet”-kategorien, skete på baggrund af politisk ønske om at sikre balance mellem virkemidler. |
| 3.2 | *§ 2, stk 2. Kompensationen ydes som de minimis-støtte, jf. Kommissionens Forordning (EU) nr. 1408/2013 af 18. december 2013 og Kommissionens Forordning (EU) nr. 2019/316 af 21. februar 2019.*  Det er SEGES erfaring, at det er uhensigtsmæssigt, at kompensationen ydes som de minimis, da dette medfører, at der er loft over, hvor mange indsatser en bedrift kan gennemføre med fuldt tilskud. I oplande, hvor der er forudsat et stort indsatsbehov, vil de nødvendige indsatser ikke kunne gennemføres indenfor rammerne af støtteloftet for større bedrifter.  SEGES anbefaler derfor, at der etableres en støttemodel, så den nødvendige støtte ydes udenfor de minimis-reglerne. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til svar under punkt 2.5. |
| 3.3 | ***§ 5.*** *Alle ansøgninger om tilsagn om tilskud, jf. § 6, projektændringer, jf. § 13 projektoverdragelser, jf. § 14 og udbetalinger, jf. §§ 15-16 indsendes elektronisk via tilskudsmyndighedens selvbetjeningsløsning.*  I kapitlet redegøres der for, at alle ansøgninger om tilsagn om tilskud, projektændringer, projekt-overdragelser, og udbetalinger der skal indsendes elektronisk via tilskudsmyndighedens selvbe-tjeningsløsning.  I hele tilskudsordningens historie har der været omfattende forsinkelser og problemer med at gennemføre projektændringer og overdragelser, således at en betydelig del af projekterne ikke vil kunne gennemføres indenfor projektperioden og dermed forventes at opgives. Med baggrund i de tilbagevendende, massive problemer, anbefales det, at der i stedet åbnes op for at lave manuel sagsbehandling. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til svar under punkt 2.6. |
| 3.4 | *§ 6. stk. 2. Ansøgning om tilsagn om tilskud til etablering af konstruerede minivådområder, jf. § 2, stk. 1, herunder tilvalg af forskudsudbetaling, jf. § 17, stk. 1, ansøgning om kompensation for tabt indkomst og udgifter i forbindelse med vedligeholdelse af et minivådområde, jf. § 2, stk. 2, og ansøgning om tilskud til pumpe, jf. § 2, stk. 3, kan indgives i perioden fra den 25. maj til den 30. august 2022.*  SEGES finder det meget beklageligt, at ansøgningsperioden er afkortet med ca. 2 uger i forhold til 2021, og at en stor del af ansøgningsperioden vil være sammenfaldende med sommerferien. Særligt da der i forbindelse med den ændrede bekendtgørelse er indført et krav om, at dokumentation for koordinering med kommunen om eventuel påvirkning af etablerede eller projekterede projekter skal indsendes allerede sammen med ansøgningen.  SEGES vurderer, at det reelt vil være formålsløst at lave en opsøgende indsat overfor nye potentielle ansøgere efter sommerferien, da det bliver for usikkert at kunne nå både detailplanlægning og koordinering med kommunen inden ansøgningsfristen. Den reelle ansøgningsperiode i 2022 er hermed afkortet til ca. 1 måned fra 25. maj indtil sommerferien, hvilket reducerer mulighederne betragteligt for at kunne søge tilskud til minivådområder i 2022. SEGES anbefaler, at ansøgnings-perioden i stedet forlænges indtil ca. 30. september, så den nødvendige forberedelse og koordinering kan nås, og der kan opnås en bedre søgning på ordningen. | **Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning. Ansøgningsrunden forlænges til 30. september. |
| 3.5 | *§ 9, nr. 3) Projektarealet må ikke være større end 2 gange minivådområdets størrelse i ha.*  Det er SEGES vurdering, at det er en væsentlig og unødvendig begrænsning, at projektarealet ikke må være større end 2 gange minivådområdets størrelse. Særligt set i lyset af de tilbagevendende problemer med Landbrugsstyrelsens selvbetjeningsløsning, der har medført betydelige forsinkelser med sagsbehandlingstider på op til 1 år, hvis projektarealet skulle ændres, for at kunne flytte eller tilpasse minivådområdet fx efter krav i de kommunale tilladelser. Hvis dette krav fastholdes, er det SEGES vurdering, at der fortsat vil kunne opstå unødvendige forsinkelser og opgivne projekter. SEGES anbefaler, at denne begrænsning ophæves eller øges, så der fx kan angives et projektareal, der er 3 eller 4 gange minivådområdets størrelse. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Det er muligt at flytte et minivådområde inden for projektarealet. En begrænsning af projektarealets størrelse er dermed med til at sikre at projektet fortsat overholder kravene. En større ændring af placering forudsætter en ændringsanmodning. Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på, at der til ansøgningsrunden i 2022, bliver mulighed for at søge dispensation fra, at Landbrugsstyrelsen skal godkende en ændring inden den foretages. En ændring kan således foretages på egen regning og risiko, så snart der er ansøgt herom.  Landbrugsstyrelsen bemærker desuden, at kravet stemmer overens med den kompensation der kan søges på arealet. |
| 3.6 | *§ 9, nr. 4) Minimum 80 % af drænoplandet har været et omdriftsareal i et år forud for ansøgning om tilsagn om tilskud.*  Det er SEGES vurdering, at det er meget problematisk, at dette krav er fastholdt, da mange kystnære projekter med høj effekt og god omkostningseffektivitet må opgives på grund af et unødvendigt krav til drænoplandets arealanvendelse. Det er SEGES opfattelse, at kravet alene er  fastholdt på grund af begrænsninger i Landbrugsstyrelsens selvbetjeningsløsning. SEGES anbe-faler, at kravet fjernes, så det ikke fortsat blokerer for mange gode projekter. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at det ikke til dette års ansøgningsrunde har været muligt at foretage de nødvendige IT-tiltag der skal til, for at kunne ændre på eller helt fjerne kravet. |
| 3.7 | *§ 9, nr. 7) Etableres minivådområdet med pumpe skal drænoplandet dog minimum være 50 ha.*  Det er SEGES vurdering, at et særligt krav om minivådområdets størrelse alene, hvis der er behov pumpe, bør udelades. Hvis minivådområdet har den påkrævede effekt og tilstrækkelig om-kostningseffektivitet, er det et unødvendigt krav, der blokerer for gode projekter. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen. Krav om at drænvandopland skal være minimum 50 ha ved etablering af pumpe for at sikre omkostningseffektiviteten af minivådområdet, og derfor bibeholdes kravet i bekendtgørelsen. Landbrugsstyrelsen vil se på, om der kan være grund til at fjerne kravet fremadrettet. |
| 3.8 | *§ 9, nr. 9) Minivådområdet placeres på egnede og potentielt egnede arealer, dog må maksimalt 10 % af minivådområdet placeres på ikke-egnede arealer, jf. bilag 6.*  SEGES vurderer, at det er uhensigtsmæssigt for virkemidlets udbredelse, at minivådområder ikke længere kan placeres på betinget egnede og betinget potentielt egnede arealer, forudsat dræn-oplandet lever op til kriterierne. Særligt da der nu er krav om, at placeringen af minivådområder skal koordineres med kommunerne. SEGES anbefaler, at kravet fra fx BEK nr. 184 af 26/02/2019 *”Minivådområdet kan placeres uden for de egnede eller potentielt egnede arealer, dog må maksimalt 10 pct. af minivådområdearealet bestå af ikke-egnet areal”* fastholdes. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen bemærker, at denne ændring er sket for at sikre hensigtsmæssig placering af minivådområdet.  Der gøres desuden opmærksom på, at der forud for ansøgningsrunden, kan frigives arealer i de betingede kategorier, der således vil fremgå som egnet eller potentielt egnet under ansøgningsrunden. |
| 3.9 | Det er desuden SEGES vurdering, at ændringerne af potentialekortet i 2021, hvor arealer på Tekstur 2014 kortet blev omklassificeret til at være ikke-egnede arealer, har medført en betydelig reduktion i potentialet for at lave minivådområder. Når arealer, der er karakteriseret som tørvejord, undersøges i forbindelse med forundersøgelserne til et lavbundsprojekt, kan tørven være brændt af, eller der kan være andre årsager til, at der ikke kan etableres et projekt.  Hvis en kommune vurderer, at der ikke kan gennemføres et vådområde på et areal, der er karakteriseret som Lavbund i ådal, kan kommunerne anmode om at frigive arealet, så de tilstødende betinget egnede og betinget potentielt egnede arealer omklassificeres til egnede og potentielt egnede.  For arealer, der er blevet karakteriseret som ikke-egnede på grund af Tekstur 2014, vil der ikke være risiko for trykvand som i lavbund i ådal, og arealerne burde kunne frigives til etablering af minivådområder, hvis  kommunen eller Naturstyrelsen vurderer, at der ikke kan etableres et lavbundsareal.  SEGES vurderer, at det nuværende ufleksible håndtering af potentialekortet på baggrund af Tek-stur 2014 kortet bør ændres, så kommuner eller Naturstyrelsen kan frigive arealer til etablering af minivådområder, hvor der ikke kan etableres lavbundsprojekter. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at anvendelsen af potentialekortet muliggør en hurtig sagsbehandling. Der vil altid være usikkerheder forbundet med brugen af kort som administrationsgrundlag, men Landbrugsstyrelsen vurderer, at fordele ved brugen af kortet opvejer ulemperne.  Det bemærkes, at det er forekomster større end 3 ha, dvs. hvor der er en formodning om større forekomster af tørvejord, der er udelukket fra ordningen.  Landbrugsstyrelsen noterer sig ønsket, herunder også ønske om at kunne bruge teksturanalyser. Det er for nuværende ikke administrativt muligt at frigive arealer indenfor ”ikke-egnet” kategorien. Ønsket vil dog videregives til det videre arbejde med koordinering af udtagningsindsatsen og minivådområdeordningen. |
| 3.10 | *§ 9, nr. 10) Drænoplandet til minivådområdet er drænet og der er identificeret et hoveddræn, der leder til minivådområdet.*  Det anbefales, at formuleringen ændres til *et eller flere hoveddræn.* | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Den nuværende formulering er et minimumskrav til minivådområdet. Det udelukker ikke, at der kan være identificeret flere hoveddræn. Dette skal dog indtegnes korrekt i indtegning af drænopland. |
| 3.11 | *§ 9, nr. 17) Projektet er ikke omfattet af oplandet til vådområder og lavbundsområder under en anden tilskudsordning fra en offentlig myndighed, som forventes at forringe effekten af vådområdeprojektet eller lavbundsprojektet.*  Det er SEGES vurdering, at kravet, der blev indført i forbindelse med ansøgningsrunden i 2021 vil umuliggøre udrulning af minivådområder i det planlagte omfang. I ”Vejledning til koordination mellem minivådområder og ’store’ vådområdeprojekter” fra 2021, blev det fastlagt, at der maksimalt bør etableres ét minivådområde pr. 10 km2 vandløbsopland, hvis der er etableret et nedstrøms vådområde- eller lavbundsprojekt.  Ét minivådområde pr 10 km2 reducerer kvælstoftilførslen til havet med ca. 1 % fra oplandet. Men en målsætning om at reducere den gennemsnitlige tilførsel til havet med 25%, og endnu mere i overbelastede oplande, skal der etableres virkemidler i et omfang, så de vil nedsætte effekten af hinanden. I oplande med de største reduktionskrav jf. vandområdeplanerne for 3. vandplanperiode vil drænvand fra næsten alle arealer skulle igennem et eller flere drænvirkemidler for at le-vere den nødvendige effekt.  SEGES bifalder, at indsatserne koordineres med kommunerne, men anbefaler at det pågældende krav om maksimalt antal minivådområder i et opland fjernes, så der ikke fastlægges begrænsninger for den samlede miljøeffekt, der kan opnås med alle tilgængelige virkemidler. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til en vejledning, altså ikke et krav i bekendtgørelsen. Vejledningen er udarbejdet til kommuner, der anmodes om at udfylde den efterspurgte erklæring. Miljøstyrelsen har med denne vejledning, leveret det faglige grundlag for en sådan vurdering. Der er dog tale om en vejledning, hvorfor lokale forhold, eller kommunens egen viden om projektet, kan medføre en anden vurdering. |
| 3.12 | *§ 13. Ændring af et projekt kan godkendes på betingelse af, at projektet i sin ændrede form ville være blevet prioriteret, jf. § 8 og projektet fortsat opfylder kriterierne, jf. § 9. Ændring af projektets slutdato kan godkendes, dog ikke senere end den 31. december 2024.*  Det er SEGES vurdering, at det er meget beklageligt med en endelig frist for at gennemføre projekterne på maksimalt 2 år og 4 måneder, i særdeleshed set i lyset af de omfattende problemer, der har været med Landbrugsstyrelsens selvbetjeningsløsning, med sagsbehandlingstider på projektændringer fx efter krav i de kommunale tilladelser på mere end et år i visse tilfælde. SEGES forudser, at disse problemer fortsætter, og at der vil være projekter, der ikke vil kunne etab-leres indenfor den fastsatte frist. SEGES anbefaler derfor, at kravet om endelig slutdato den 31. december 2024 frafaldes. | **Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen imødekommer dette ønske delvist, idet det anerkendes, at et minivådområdeprojekt kan forsinkes af mange årsager, herunder også sæson og sagsbehandling af myndighedstilladelser.  Derfor udskydes fristen for projektets slutdato til den 28. februar 2025.  Landbrugsstyrelsen vil se på et eventuelt konkret behov for dispensation fra denne regel, under hensyn til bl.a. fortsat at kunne sikre rettidig sagsbehandling. |
| 3.13 | *Arealforholdet mellem hver sekvens af dybe og lavvandede vegetationszoner skal være mellem 1,5:1-2:1*  Det er SEGES erfaring, at dette krav skaber betydelig usikkerhed i forhold til fysisk, da kontrollen som hovedregel først gennemføres, når minivådområdet er vandfyldt, og overgangene kan være vanskelige at konstatere. Selv små usikkerheder i vurderingen, kan føre til store ændringer i det beregnede arealforhold, hvorved projekterne i forhold til kontrolresultatet ikke lever op til kravene. Samtidig medfører kravet, at man tilstræber at lave minivådområder med så få og store bassiner som muligt, da dette gør dem mere ”robuste” i forhold til usikkerhederne ved kontrollen. Kravet fører dermed til, at minivådområderne reelt udformes med et dårligere design end hvis tolerancerne var større. SEGES har set eksempler på, at en usikkerhed på 25 cm på fastlæggelsen af overgangen imellem dybe og lave zoner, har medført, at et minivådområde ikke lever op til kravene.  SEGES anbefaler derfor, at kravet fjernes eller det tilladte interval øges. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen bemærker, at arealforholdet følger anbefalingerne fra Aarhus Universitet og derfor ikke ændres i bekendtgørelsen. |
| 3.14 | *Sedimentationsbassinet skal etableres med en vanddybde på mellem 0,8 m og 1 m.*  SEGES er undrende overfor hvorfor dette krav er fastholdt. I Levering på bestillingen ”Uddybning af fagligt grundlag for design af minivådområder med overfladestrømning” af 2. april 2020, har Aarhus Universitet redegjort for, at en afvigelse fra det fastsatte interval alene vil have betydning for, hvor hyppigt sedimentationsbassinet skal oprenses, hvilket kun har betydning for ansøgers arbejdsbyrde, og ikke minivådområdets effekt.  Det er herudover SEGES erfaring, at kravet skaber usikkerhed i forhold til fysisk, da kontrollen som hovedregel først gennemføres, når minivådområdet er vandfyldt, hvor det bliver vanskeligt at fastlægge dybden.  SEGES anbefaler derfor, at kravet fjernes eller det tilladte interval øges. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning. Kravet fastholdes dog, da det er Aarhus Universitets (AU) retningslinjer for hvordan et funktionsdygtigt sedimentationsbassin skal udformes. Ved overtrædelser af dette krav, vil væsentlighedsvurderingen også ske på baggrund af nævnte levering fra AU. |
| 3.15 | *De dybe zoner i vådområdet skal etableres med en vanddybde på mellem 0,85 m og 1,15 m.*  SEGES er undrende overfor hvorfor dette krav er fastholdt. I Levering på bestillingen ”Uddybning af fagligt grundlag for design af minivådområder med overfladestrømning” af 2. april 2020, har Aarhus Universitet redegjort for, at en øget vanddybde vil gavne kvælstoffjernelsen.  Det er herudover SEGES erfaring, at kravet skaber usikkerhed i forhold til fysisk, da kontrollen som hovedregel først gennemføres, når minivådområdet er vandfyldt, hvor det bliver vanskeligt at fastlægge dybden.  SEGES anbefaler derfor, at der kun stilles krav om en mindste vanddybde og at der ikke er krav om en maksimal vanddybde. | **Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen imødekommer ønsket og ændrer kravet til vanddybden i de dybe zoner, så der i bekendtgørelsen udelukkende stilles et minimumskrav på 0,85 m. Ændringen sker desuden på baggrund af en levering fra Aarhus Universitet (leveret 4. marts 2022), hvor der er spurgt særskilt herom. |
| 3.16 | *Minivådområdet skal overholde et gennemsnitligt længde:bredde forhold fra 3:1 til 5:1.*  Det er SEGES vurdering, at den foreslående reduktion af det tilladte interval fra de hidtidige 3:1 til 7:1 til de foreslåede 3:1 til 5:1 vil medføre, at en lang række projekter ikke vil kunne gennemføres. I kuperet terræn, vil hoveddræn ofte være placeret i slugter, hvor det ikke vil være muligt at øge minivådområdets bredde, da der så vil skulle bortgraves så jordmængder langs siderne af minivådområdet, at projektet ikke kan holdes indenfor den økonomiske ramme. I andre lavninger vil den eneste mulighed for at indpasse et minivådområde i forhold til terræn ofte være at udforme minivådområdet i en S-form, der ikke vil kunne holdes indenfor det foreslåede, reducerede interval.  Da det er usikkert at projektere minivådområder med et længde:bredde-forhold, der ligger tæt på grænserne for det tilladte interval, vil den foreslåede ændring mindst medføre en halveret fleksibilitet i mulighederne for at indpasse minivådområderne i forhold til terræn.  SEGES anbefaler at den foreslåede ændring ikke gennemføres, da det vil udgøre en betydelig barriere for at etablere minivådområder, og dermed reducere potentialet for virkemidlet. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen bemærker, at krav til længde:bredde forhold følger anbefalingerne fra Aarhus Universitet. Bemærkningen giver derfor ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen. |
| 3.17 | *Minivådområdets bund og sider skal være lav permeabel.*  Det er SEGES vurdering, at den foreslåede ændring i forhold til tidligere bekendtgørelser for tilskudsordningen, vil medføre en betydelig usikkerhed for potentielle ansøgere om hvorvidt projektet kan etableres indenfor tilskudsordningens rammer. Tidligere blev kravene til ansøgere stillet med udgangspunkt i potentialekortets klassificering.  SEGES foreslår derfor, at kravet holdes uændret i forhold til fx BEK nr. 184 af 26/02/2019: *”Mini-vådområdets bund skal være lav permeabel. Såfremt minivådområdets bund har lerindhold >12 % jf. Udpegningskort for minivådområder 2019 anses dette kriterie som opfyldt. Ved lerindhold < 12 % skal der etableres en lermembran”.* | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen bemærker hertil, at det er af væsentlig betydning for minivådområdets effekt, at bunden er lavpermeabel. Den tidligere formulering tager bl.a. ikke højde for mindre forekomster af tørvejord. Manglende membran kan desuden betyde, at dimensionskrav til minivådområdet ikke kan overholdes, hvorfor det må betragtes at være en del af oplandskonsulentens vurdering af en given placerings egnethed og behovet for membran. Det bemærkes desuden, at udgifter til eventuel membran er indeholdt i tilskuddet til etableringsomkostninger. Bemærkningen giver derfor ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen. |
| 3.18 | Standardomkostningerne er fastsat på baggrund af tilbud på konkrete projekter fra ansøgningsrunden i 2018.  Danske Maskinstationer & Entreprenører, der organiserer hovedparten af de entreprenørvirksom-heder, der etablerer minivådområder, har oplyst til SEGES, at indekspriserne på entreprenørarbejde er stedet 7,5 % i perioden juni 2019 til marts 2022 (se vedlagte oversigt).  SEGES foreslår derfor, at standardomkostningerne startpris og pris pr m2 opjusteres med 7,5 %, så tilskuddet fortsat er på 100 % af de tilskudsberettigede omkostninger. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til svar under punkt 2.4. |
| 4. | **Bæredygtigt Landbrug** | |
| 4.1 | De nye regler, der udvider ordningens muligheder, bør således omfatte, at der måles for kvælstof og fosfor ved ind- og udløb til minivådområderne. Det er logisk, at et minivådområde ikke fungerer, hvis der er for lidt kvælstof i det tilførte drænvand. Heri ligger der et selvstændigt problem, fordi i umålte oplande lægges der et normtal (modelberegnet tal) til grund, men landmændene i området må i mange tilfælde ikke bruge minivådområde som virkemiddel, fordi der ikke er målinger. Realiteten er derfor, at landmændene (stadig) underlægges modelberegninger, fratages virkemidler – og i sidste ende uden tilstrækkelig saglig grund, reduceres i sin anvendelse af gødning, fordi det er snart det eneste virkemiddel, der tæller i miljøregnskabet. Og selv dette virkemiddel er utrolig ringe og samtidig det dyreste for samfund og landmand. Man bør derfor overveje at lempe kravene til landbruget i de umålte oplande – indtil der foreligger endelige målinger for kvælstof. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen. Det oplyses at der på nuværende tidspunkt er krav om måling af drænvandets kvælstofindhold, i områder hvor der i udpegningskortet er kan være tvivl (potentielt egnede områder).  Aarhus Universitet har udarbejdet et udpegningskort, som effekten beregnes ud fra.  Landbrugsstyrelsen bemærker, at indsatsbehovet i de enkelte delvandoplande opgøres og fastlægges i regi af de statslige vandområdeplaner. Styrelsen henviser til Miljøstyrelsen for kommentarer til opgørelser af indsatsbehovet herunder vedrørende modelberegninger. |
| 4.2 | Fra vores medlemmer har vi flere gange hørt om urimeligt lange sagsbehandlingstider for etablering af minivådområder. Vi kan derfor anbefale, at man i forbindelse med implementeringen af den nye bekendtgørelse, laver en enkel og sporbar sagsbehandling (ligesom når man modtager en pakke med kurer el.lign.). | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen.  Der henvises i øvrigt til svar under punkt 2.6. |
| 4.3 | Det er problematisk, at tilskud til konstruktion af minivådområder er underlagt reglerne om deminimis. Problemet er indlysende da der efterhånden er så mange forskellige ordninger, hvor landbruget kan søge tilskud, der ligeledes er underlagt deminimis. Idet deminimis er et samlet loft, så vidt vides på kr. 150.000, der også omfatter den målrettede regulering, fx efterafgrøder, men også omfatter andre ordninger, der ikke har noget med vandmiljøet at gøre, så rammer danske landmænd meget hurtigt loftet.  Tilskuddet er i mange tilfælde illusorisk, fordi landmanden ofte ender med at tilbagebetale hele støttebeløbet pga. deminimis reglerne.  Bæredygtigt landbrug er langtfra altid enig i, at det er landbrugets udledning af kvælstof, der udgør det væsentligste problem i forhold til vandmiljøet (fjorde og kystvande). Dette må nødvendigvis bero på en konkret vurdering af det enkelte opland.  Der er rigtig mange tilfælde, hvor hovedproblemet er fosfor og spildevand, og når udledningen af kvælstof gøres til synderen, så dækker det over det virkelige problem, der skyldes fortidens synder, i form af måske mere end 100 års udledning af urenset spildevand.  Hvis spildevandet var blevet renset, så ville der i rigtig mange tilfælde, ikke være behov for at begrænse udledningen af kvælstof og derfor heller ikke grundlag for at etablere et minivådområde.  Det er derfor ensidigt og langt fra rigtigt at underlægge danske landmænd reglerne om deminimis, fordi begrænsningen af kvælstof fra landbruget i virkeligheden er et tiltag, som spildevandsselskaberne og byerne burde betale. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Der henvises til svar under punkt 2.5.  Endvidere bemærkes, at indsatsbehov og samlet indsatsprogram i de enkelte delvandoplande opgøres og fastlægges i regi af de statslige vandområdeplaner. Styrelsen henviser til Miljøstyrelsen for kommentarer til opgørelser af indsatsbehovet og fastlæggelse af indsatser herunder vedrørende forhold vedrørende rensning af spildevand. |
| 5 | **AgriNord** | |
| 5.1 | Bemærkning til § 9, stk. 1:  Fra 2021-ansøgningsrunden kom ikke-egnede arealer til også at omfatte arealer på mere end 3 ha uden for ådale med kulstofrig jord (>6 % C). Det vil sige, at en række tidligere egnede eller potentielt egnede arealer da ikke længere var anvendelige som drænopland til et minivådområde – eller i hvert fald kun med maksimalt 10 %. Der gælder således de samme bestemmelser for placering af minivådområder i forbindelse med denne arealtype som for lavbund i ådale  En del landmænd har imidlertid fået foretaget teksturanalyser, da kvælstofnormen for JB 11-jorde fra gødningsåret 2020/21 blev reduceret markant. Det er nemlig muligt at rette jordbundstypen i markplanen, hvis det ud fra teksturmålinger kan dokumenteres, at jordtypen er en anden end den, der fremgår af markkortet. Dette er beskrevet i afsnit 9.5 i ”Vejledning om gødsknings- og harmoniregler. Planperioden 1. august 2021 til 31. juli 2022”.  Forslaget er derfor, at denne dokumentation også kan anvendes ved ansøgning om tilskud til et minivådområde på de arealer, der ellers er kategoriserede som ikke-egnede som følge af mere end 3 ha overlap med tekstur2014-kortet. Hvis der beviseligt ikke er mindst 6 % organisk kulstof i jorden, kan arealerne ikke komme i betragtning til en lavbundsudtagning – og det ville i øvrigt være uden den ønskede klimaeffekt og spild af penge gennemføre et sådant projekt der. Det er ikke hensigtsmæssigt, at en ukorrekt registrering på et kort forhindrer en landmand i at lave en anden type miljøtiltag i form af et minivådområde. Når teksturanalyser kan accepteres af LBST i forhold til gødningsreglerne, må en tilsvarende anvendelse kunne finde sted i minivådområdeordningen. Der kunne stilles vilkår om, at teksturanalyserne skal vedhæftes ved indsendelse af ansøgningen. Det vil være i tråd med kravene fra 2022 om, at dokumentation for koordinering med kommunen samt vedtægter og referat fra generalforsamling skal indsendes sammen med ansøgningen.  Som det er nu, vil mere end 10 % overlap med ikke-egnede arealer give en blokerende fejl i ansøgningsskemaet. Det kunne løses ved, at blokeringen fjernes og erstattes af en advarsel om overlappet. Heri kunne det skrives klart, at kun ved dokumentation af et kulstofindhold under 6 %, vil tilsagn kunne opnås. Ved at stille krav om, at denne dokumentation vedhæftes på ansøgningstidspunktet, vil det være relativt simpelt at sagsbehandle og meddele afslag, hvis dokumentationen ikke foreligger. Det ansøgte drænopland kan sammenholdes med udpegningskortet fra 2020, hvor det udelukkende var lavbund i ådal, der var kategoriseret som ikke-egnede arealer.  Der forventes ikke mange ansøgninger af den her foreslåede type, men muligheden for at ”frigive” ellers ikke-egnede arealer er vigtig. For miljøet er det vigtigt, at vi laver de nødvendige tiltag der, hvor de virker. Det er vigtigt for den landmand, der gerne vil bidrage til at reducere nitratudvaskningen, men er forhindret i det som følge af hensynet til et eventuelt klimaprojekt. Hvis han kan se på sine teksturanalyser, at arealerne aldrig vil være aktuelle til en lavbundsudtagning, skaber det frustrationer og sår tvivl om, hvorvidt miljø- og klimakravene egentlig er rimelige og gennemtænkte. | **Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:**  Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen.  Der henvises i øvrigt til svar under punkt 3.1 og 3.9. |