



## **KL's hørings svar - Bekendtgørelse om spildevandsforsynings selskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand (NST-4400-00035)**

KL har modtaget udkast til revideret bekendtgørelse i høring. Formålet med revisionen er dels at stadfæste regeringens og KL's aftale om at kravet om kommunal finansiering af 25% af investeringsomkostningerne er udskudt til 2016. Herudover har Naturstyrelsen fundet anledning til at gennemskrive bekendtgørelsen med henblik på at skabe større klarhed over bestemmelserne.

KL's hørings svar falder i to dele. For det første gives bemærkninger til de konkrete ændringer i forslaget til revideret bekendtgørelse. Herudover leverer KL et første input til ordningens forventede evaluering i 2015.

### **KL's bemærkninger til de konkrete ændringer i den reviderede bekendtgørelse:**

KL er glade for, at der endelig sker lovmæssig udmøntning af regeringens og KL's aftale om at udskyde den kommunale medfinansiering til 2016. Vi forventer i forlængelse af udmøntningen, at Naturstyrelsen sikrer tilstrækkelig information herom til landets kommuner og forsynings selskaber.

Naturstyrelsens gennemskrivning af bekendtgørelsen bidrager generelt set til en mere overskuelig og forståelig tekst. KL har følgende specifikke bemærkninger til udkastet:

#### **§ 1 Anvendelsesområde og definitioner**

KL foreslår at betegnelsen "alternative projekter" forlades. Bekendtgørelsen sætter rammer for medfinansiering af kommunale og private projekter til håndtering af tag- og overfladevand i rekreative områder, i vandløb og i og på veje. Det var nyt og dermed "alternativt" for et par år siden, da

Den 5. december 2014

Sags ID: SAG-2014-02725  
Dok.ID: 1946288

SYJ@kl.dk  
Direkte  
Mobil 2939 3685

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1/3

bekendtgørelsen kom, men nu er de ”alternative” projekter blevet ”sædvanlige”, da de omfattede projekter typisk er billigere og mere helhedsorienterede – og derfor et godt valg, der er blevet langt mere almindeligt.

I definitionen af ”rekreative områder” er specifikt nævnt, at projekter til lokal afledning af regnvand i fællesarealer ejet af boligforeninger ikke er omfattet. Dette er beklageligt, da disse arealer ofte vil være velegnede til klimatilpasningsprojekter, især i byerne, hvor det kan være vanskeligt at finde tilstrækkelig plads til regnvandshåndteringen. KL foreslår, at private fællesarealer omfattes af definitionen.

#### §§ 3 og 4

Sommerhusområder nævnes nu i bekendtgørelsens §3. Kommasætningen i forbindelse med denne tilføjelse gør dog bestemmelsen uklar. KL foreslår, at forholdene i sommerhusområder i stedet håndteres i nyt stk. 2 til både §3 og §4, således, at bestemmelsen i §3 håndterer projekter i sommerhusområder uden regnvandskloakering, mens bestemmelsen i §4 håndterer projekter i regnvandskloakerede sommerhusområder.

#### **KL's generelle bemærkninger til medfinansieringsordningen:**

Indledningsvist gøres opmærksom på, at KL fortsat ønsker, at det skal blive en permanent ordning, at forsyningsselskaberne kan finansiere 100 % af de nødvendige omkostninger til håndtering af tag- og overfladevand. Det er ikke realistisk, at kommuner og private kan finde finansiering til 25 % af udgifterne til håndtering af regnvandet, hvilket i praksis vil betyde, at denne type projekter vil gå i stå.

Med samme begrundelse, mener KL, at der er brug for at genoverveje meromkostningsprincippet. Der skelnes fortsat i bekendtgørelsen mellem projekter i vandløb i landzone/sommerhusområder/projekter i rekreative områder og projekter i vandløb i byzone/projekter i og på veje i forhold til definitionen af, hvilke omkostninger, der kan medregnes. For førstnævnte er det ”de meromkostninger, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand” og for sidstnævnte er det ”alle omkostninger, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand”. KL foreslår, at denne skelnen genovervejes og på sigt opgives Alternativt må det tydeliggøres, hvorfor denne skelnen er nødvendig.

Concito har for Realdania i 2014 udarbejdet en evaluering af regelsættet for klimatilpasning, hvori der peges på en række forhold, som det vil være relevant at inddrage i statens evaluering af ordningen i 2015.

Et element i Concitos evaluering, som KL vil foreslå overvejes allerede med denne ændring af bekendtgørelsen, vedrører § 6 og omhandler kravet om

sammenligning af omkostning for det ”alternative projekt” og det ”sædvanlige projekt”. KL foreslår at dette krav annulleres. Dels begrundet i, at det allerede er vist i mange ansøgninger og projekter, at de ”alternative projekter” er billigere end ”de sædvanlige løsninger”, dels begrundet i, at det vil give en administrativ lettelse, hvilket er helt i tråd med anbefalingerne fra Concito og Deloitte, samt de politiske drøftelser om lettelse af administrative byrder i forbindelse med forhandlingerne om vandsektorloven. Kommune og forsyningsselskab skal indgå aftale om medfinansieringsprojektet og har en fælles interesse i, at løsningen er omkostningseffektiv. Det bør således være tilstrækkeligt, at Forsyningssekretariatet fremadrettet alene kontrollerer at takstmidlerne i projekterne anvendes til håndtering af regnvandet og at projektet i øvrigt lever op til bekendtgørelsens krav.

Concito-rapporten peger som nævnt på flere generelle svagheder ved medfinansieringsordningen. Blandt andet har det vist sig, at det er vanskeligt at gennemføre klimatilpasning på privat grund/veje efter medfinansieringsordningen, primært på grund af kravet om privat projektejskab og de forbundne regler om finansiering, hvor projektejer skal lægge ud for investeringerne. Der er behov for bedre ordninger og incitamerter for at få fuldt potentiale af klimatilpasning hos private grundejere.

Herudover peger dette også på den generelle udfordring, der er i de eksisterende regler, som opleves snævre og administrativt komplicerede i praksis. Der er behov for, at indføre større fleksibilitet i kommuner og forsyningsselskabers muligheder for at samarbejde og fordele projektejskab, så der kan skabes flere helhedsorienterede og optimale klimatilpasningsløsninger.

KL ser således frem til evalueringen af reglerne om klimatilpasning i 2015 og opfatter dermed denne revidering af bekendtgørelsen som en midlertidig forbedring, der skal afløses af en mere grundlæggende ændring af regelsættet.

Med venlig hilsen

Susanne Lykke Jakobsen, Konsulent



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Skanderborg, den 5. december 2014

JPL

**DANVA høringssvar på udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningssekskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand – jeres j.nr. NST-4400-00035**

DANVA bifalder gennemskrivningen og præciseringerne af medfinansieringsreglerne i høringsudkastet. Men der er behov for en række yderligere og større ændringer, som beskrives i det følgende. I det omfang disse ændringer af praktiske årsager ikke kan komme med ved denne revidering af bekendtgørelsen, forventer DANVA, at der meget snart vil blive taget initiativ til at få indarbejdet ændringerne i de relevante regler. Dette skal ses i lyset af, at der er et meget presserende samfundsmæssigt behov for implementering af klimatilpasningstiltag over hele landet og at denne implementering kan finde sted i overensstemmelse med gældende regler. Det er umuligt for vandselskaber og kommuner både at implementere de her og nu nødvendige klimatilpasningstiltag og samtidig gøre det inden for rammerne af de gældende regler.

Hvis reglerne ændres således, at vandselskaberne både kan være projektledere og driftsherrer på medfinansieringsprojekterne, så vil det have stor betydning for at fremme en hurtigere implementering. I den forbindelse bør vandselskabers driftsopgaver på medfinansieringsprojekter ikke have status som tilknyttede aktiviteter, men som en del af vandselskabernes hovedaktiviteter. Den omfattende detaljerede dokumentation til Forsyningssekretariatet om omkostningseffektivitet i forhold til sædvanlig afhjælpning, mulighed for kun at søge en gang om året mv. forsinker også implementeringen. Endelig vil vi nævne udfordringerne i forhold til skatte- og momsreglerne. Det er u hensigtsmæssigt og unødigt fordyrende, at vandselskabernes kunder risikerer at skulle betale skat og moms af de beløb, som selskabet blot skal viderebetale til kommunale og private projekter. DANVA henviser i øvrigt til CONCITO rapporten "Evaluering af regelsættet for klimatilpasning" for uddybning og beskrivelse af flere væsentlige barrierer.

Der er supplerende bemærkninger i vedlagte bilag.

Vedlagt: Bilag til DANVA høringssvar på udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningssekskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand – jeres j.nr. NST-4400-00035

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen  
DANVA

## **Bilag til DANVA hørings svar på udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand – jeres j.nr. NST-4400-00035**

I det følgende er der først fire kommentarer til specifikke bestemmelser i høringsudkastet. DANVA har tilladt sig derefter at give en detaljeret beskrivelse af problemerne i forhold til skat, moms og medfinansieringsprojekter, da det er foreningens erfaring, at disse problemer er af en så kompleks og tværgående karakter, at en uddybning er påkrævet.

### *§ 1, stk. 2, nr. 6. Definition af rekreative områder*

DANVA tolker bestemmelsen således, at der ikke kan laves medfinansieringsprojekter på boligforeningers ejendomme. Hvis det kunne være omkostningseffektivt, hvorfor skal der så ikke være mulighed for dette? Der bør ikke være denne begrænsning.

### *§ 6, stk. 2. Beregning af omkostningseffektivitet. Sidste punktum*

Det er noget uklart, hvad der er baggrunden for en rente på lige præcis 4 %. I dag låner vandselskaberne til en billigere rente. I den gældende bekendtgørelse stilles der krav om, at vandselskaberne skal opgøre den forventede effektive lånerente. Bør renten for opgørelsen af nutidsværdier ikke være ens for både den sædvanlige afhjælpning og medfinansieringsprojektet?

### *§ 10. Tilknyttede aktiviteter*

Det er uhensigtsmæssigt, at vandselskabers drift af medfinansieringsprojekter, der træder i stedet for vandselskabers "traditionelle" aktiviteter (kloakering mv.) betragtes som tilknyttede aktiviteter, og derved belaster vandselskabernes i forvejen meget snævre rammer for deltagelse i tilknyttede aktiviteter. Vandselskabers drift af medfinansieringsprojekter bør have status som en del selskabernes hovedvirksomhed. Desuden bør vandselskaber have mulighed for i langt større omfang end efter de gældende regler at drive medfinansieringsprojekter i for eksempel vandløb.

### *§ 12. Udvidelse af projekt*

Det bør præciseres, at reglen også finder anvendelse, hvis et projekt ønskes ændret. Der er ikke nødvendigvis tale om en fysisk udvidelse af projektet.

### Skattemæssig behandling

Det er foreningens klare indtryk, at usikkerheden i forhold til den skattemæssige håndtering af de økonomiske transaktioner har betydet stor tilbageholdenhed for vandselskabernes engagement i medfinansieringsprojekter. DANVA har efterspurgt en eksplicit samspil mellem de miljøretnlige og skatteretlige regler på dette punkt, således at usikkerhed og bureaukrati ikke udgør en barriere.

På denne baggrund opfordrer vi til en vurdering af de skattemæssige implikationer af gennemskrivningen af bekendtgørelsen – ikke mindst betydningen af § 1, stk. 1 og dennes henvisning til betalingslovens § 1, stk. 4,

1. pkt. Indebærer indholdet af § 1, stk. 1, at medfinansieringsprojekterne - i det omfang de finansieres af vandselskabet – er at anse som spildevandsforsyningsaktivitet? Er sigtet at fjerne behovet for, at vandselskaberne anmoder SKAT om bindende svar, da der ikke er risiko for, at der skal ske beskatning af takstindtægterne med relation til de nævnte medfinansieringsprojekter? Dette ville være hensigtsmæssigt for alle parter og tilmed nationalpolitisk ønskeligt.

Baggrunden for denne vurdering er, at vandselskaberne blot er formidler af midlerne, som opkræves hos kunderne og videresendes til kommunen/private. I et skatteregnskab går en sådan aktivitet ikke blot i nul, medmindre at selskabet kan få et fradrag (driftsomkostning, afskrivning, andre fradrag), der kan afbalancere disse takstindtægter. Da der intet eksplicit står i den gældende lovgivning om, at de nævnte medfinansieringsprojekter er spildevandsforsyningsaktiviteter, eksisterer der en reel risiko for, at vandselskabet skal betale skat af de opkrævede midler, der skal videreformidles til kommunen/private.

Emnet er blevet problematiseret over for to forskellige skatteministre i 2013 og 2014, hvor responsen har været, at vandselskaberne kan bruge det almindelige skatteforvaltningsmæssige redskab, som anmodning om bindende svar fra SKAT er.

Ulempen ved bindende svar er, at processen er lang (4-5 måneder ved nye emner) og ressourcekrævende bl.a. på grund af involvering af skatteeksperter. Dertil kommer, at disse sager altid vil være konkrete – og kun i begrænset og ukendt omfang vil kunne danne præcedens. Enhver skatterådgiver vil på nuværende tidspunkt anbefale vandselskabet at anmode om bindende svar på grund af den skattemæssige usikkerhed.

DANVA bekendt findes der kun et vandselskab, der har fået et bindende svar: Frederiksberg Forsynings anmodning angik den skattemæssige behandling af investeringer samt drift og vedligeholdelsesomkostninger på to projekter, der angik dels afvanding af et vejområde, dels nedsivning på et parkeringsområde. Heldigvis gik SKAT fra at være negativ i sin indstilling til at være positiv, og Skatterådet bakkede op med at tilkendegive, at vandselskabet skattemæssigt kan aktivere og afskrive på investeringsomkostninger – og i relation til omkostninger til drift og vedligeholdelse kan der ske fradrag for disse. Desværre er der i det konkrete svar en skattemæssig asymmetri, idet opkrævningen og beskatningen sker over en periode på 10 år, hvorimod fradraget skal ske over 25 år. Frederiksberg Forsyning skal forholdsmæssigt således finansiere skatteomkostningen, som følge af opkrævningen, indtil det 25. år.

#### Moms­mæssig behandling hos vandselskabet

Når et vandselskab gennem sine takster opkræver bidrag til kommunens eller privates medfinansieringsprojekter, pålægges der moms af disse omkostninger. Dvs. at opkrævningen/formidlerfunktionen medfører en fordyrelse hos kunderne og en ekstra indtægt hos staten. Som vi forstår det, ville en kommunal skattebase­ret finansiering af projekterne have betydet, at kunderne ikke oplevede den omtalte ekstra opkrævning/for­dyrelse. DANVA vil opfordre til, at det undersøges, hvorledes vandselskabets kunder kan undgå at skulle betale denne ekstra omkostning.



I den forbindelse kan det oplyses, at skatteministeren foråret 2014 meddelte DANVA, at den beskrevne momsproblematik er et område, der er reguleret af EU's momsdirektiv, hvorfor det ikke er muligt at indføre danske særregler. Som DANVA forstår Momsdirektivet er spildevandsforsyning i øjeblikket ikke omfattet af bilag 1 i modsætning til vandforsyning. Dette betyder, at den offentlige vandforsyning er momspligtigt i modsætning til offentlig spildevandsforsyning. I flere EU lande er der differentieret moms på vandforsyning, mens der ikke er moms på offentlig spildevandsforsyning. I den nationale, danske lovgivning belægges imidlertid såvel vand- som spildevands-forsyning - uanset ejer- og organiseringsform - med samme momsprocent som de fleste andre varer og tjenesteydelser. På denne baggrund er DANVA umiddelbart uforstående overfor, at skatteministeren anvender EU reguleringen som argument for, at der ikke kan indføres danske særregler.



## Notat

Dato: 4.12.2014

Indtast afdeling  
Direkte tlf. Indtast direkte nummer  
E-mail Indtast e-mail

### Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningssekskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand (NST-4400-00035)

HOFOR fremsender hermed bemærkninger til ovenstående udkast til bekendtgørelse.

#### **Definition af rekreative områder - §1, stk. 6.**

HOFOR finder det positivt, at begrebet "rekreative områder" nu defineres. Afgrænsningen i forhold til projekter til lokal afledning af regnvand i fællesarealer ejet af boligforeninger kan dog vise sig uhensigtsmæssig. Det er HOFORs vurdering, at projekter i disse områder kan have en stor værdi i forhold til den økonomiske indsats.

HOFOR skal derfor opfordre til, at projekter i boligforeningers fællesarealer også kan gennemføres som medfinansieringsprojekter – eventuelt under den forudsætning, at et givet projekt bidrager til såvel klimasikring som skybrudssikring.

#### **Kommunal beslutning vedrørende private projekter – §6, stk.1, pkt. 3**

HOFOR finder det logisk, at der alene skal foreligge en kommunal beslutning om omkostningseffektivitet og hensigtsmæssighed for et privat medfinansieringsprojekt.

#### **Diskonteringsats - §6, stk. 2**

HOFOR antager, at kravet til diskonteringsrentens størrelse på 4% for et sædvanligt projekt også er gældende for nutidsværdiberegningen for det alternative projekt, således at sammenligningsgrundlaget er ens.

Forsyningssekretariatets nuværende beregningsmodel til opgørelse af den økonomiske effektivitet indeholder alene én diskonteringsrente.

#### **Låneperiode - §13, stk.2**

HOFOR finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at det for mindre projekter – hvor takstpåvirkninger derfor er mindre - bliver muligt at optage lån med en løbetid, der er væsentligt kortere end 10 år for at reducere de administrative omkostninger.

HOFOR foreslår ligeledes, at der ikke bør være et krav om lån, hvis der er tale om erstatningsbeløb, eller hvis spildevandsselskabet af hensyn til taksterne finder et konstant omkostningsniveau hensigtsmæssigt.

#### **Spildevandsselskabets udgifter til dokumentation og vurdering af projekter - §14, stk. 4**

Bestemmelsen indeholder et tidsmæssigt problem, der bevirker, at spildevandsselskabet ikke kan få dækket sine omkostninger til dokumentation og vurdering af projekter.

Selskabets arbejde med dokumentation og vurdering af projekter vil typisk finde sted i månederne op til indberetningsfristen den 15. april. Udgifterne hertil skal fremgå af budgettet for det pågældende projekt, og et godkendt projekt udløser først tillæg det efterfølgende år. Hermed er der ikke tidsmæssigt sammenfald med udgift og indtægt, og tillægget kan ikke kompensere for selskabets udgifter.

HOFOR foreslår derfor, at der bliver en adgang til i prislofterne at indberette en generel post til dækning af udgifter til dokumentation og vurdering af projekter.

#### **Ophør af 100% reglen samt andre forhold i forhold til private projekter**

HOFORs erfaring er, at det er vanskeligt at få private til at gennemføre projekter til tag- og overfladevand. Dette er en stor udfordring i København, hvor omfanget af private veje er stort. De væsentligste uhensigtsmæssigheder fremgår nedenfor:

- 1) Hvis der ikke kan opnås 100% medfinansiering, er det usandsynligt at fx et vejlaug vil igangsætte et projekt på en fællesvej.
- 2) Et vejlaug skal optage lån til finansiering. Det kan være en tung og tidskrævende proces. Kreditgiver kan stille krav om pant i medlemmernes ejendomme, hvilket komplicerer yderligere.
- 3) Et vejlaug er normalt ikke momsregistreret og kan derfor ikke afløfte moms af indkøbte ydelser. Det lån, som laugget optager ifm. et projekt, er således projektpriisen tillagt moms. Når spildevandsselskabet skal viderefakturere den årlige ydelse fra vejlaugget til kunderne, kommer der således moms på moms'en, når spildevandsselskabet indregner opkrævningen i taksterne. Den dobbelte moms-betaling vil ligeledes ske i forbindelse med laugets viderefakturering af driftsomkostningerne.

HOFOR foreslår derfor, at

- 100% reglen forlænges for private.
- Spildevandsselskabet skal have mulighed for – efter aftale med vejlaugget og i øvrigt under de samme krav om omkostningseffektivitet og omkostningsfordeling

som under de nuværende regler for medfinansiering – direkte at finansiere (og eventuelt også eje) privates klima- og skybrudsanlæg på overfladen.

- Spildevandsselskabet i sit reguleringsregnskab får mulighed for at optage anlægget som en investering og dermed et aktiv (hvis ejerskab som et materielt anlægsaktiv, og hvis det ikke ejer som et immatrikulært anlægsaktiv). Herved kan selskabet indregne afskrivninger på anlægget i sit prisloft og over tid finansiere investeringen.

Man må formode, at spildevandsselskaber kan opnå bedre/billigere lånevilkår end et vejlaug. Endvidere vil låneoptaget ske i forbindelse selskabets øvrige låneoptag, hvorved omfanget af lånesagsomkostninger og gebyrer m.m. reduceres. Den dobbelte moms-betaling undgås ligeledes ved at lade spildevandsselskabet overtage investeringen.

Ved at overtage den løbende drift undgås eventuelle problemer omkring opretholdelses af anlæggets hydrauliske kapacitet. Dette fordrer naturligvis, at den løbende drift og vedligehold kan indgå i reguleringsregnskabet på samme vis som i dag – dvs. som en 1:1 omkostning.

#### **Forslag om statslige områder**

Reglerne om medfinansiering omfatter i dag alene private og kommunale projekter. Blandt andet i København er der mange statslige områder og bygninger, hvor en klimaindsats vil være yderst fordelagtig i bestræbelserne for at håndtere den øgede nedbørsmængde og ekstremregn. HOFOR skal derfor opfordre til, at reglerne for medfinansiering udtrækkes til også at omfatte Staten som projektejer.

Såfremt vores høringssvar giver anledning til spørgsmål, er De velkommen til at kontakte undertegnede på telefon 2795 2169.

Med venlig hilsen  
HOFOR A/S

Søren Povlsen  
Chefkonsulent





Naturstyrelsen  
Klimatilpasning, vandsektor og grundvand  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
nst@nst.dk

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk  
CVR DK 25 52 95 29

### Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag og overfladevand, jr. nr. NST-4400-00035.

Naturstyrelsen har den 17. november 2014 udsendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag og overfladevand med høringsfrist den 5. december 2014. Indledningsvist skal Landbrug & Fødevarer takke for mulighederne for at komme med bemærkninger.

På grund af høje krav til hygiejnen er fødevarer virksomheder i dag et af de mest vandforbrugende erhverv i Danmark. Øgede omkostninger til virksomhederne, for eksempel som følge af en højere spildevandsregning, har derfor stor betydning for virksomhedernes muligheder for at skabe vækst og beskæftigelse.

Da klimatilpasningstiltag primært varetager almene samfundsmæssige hensyn, er Landbrug & Fødevarer principielt uenig i den måde, man har valgt at finansiere indsatsen på. Indsatsen betyder, at fødevarerhvervet - på trods af indførelse af en trappemodel i spildevandsbetalingen - påføres en urimelig stor andel af de samlede udgifter.

For en virksomhed som Scanhide betyder omkostninger til klimatilpasning og vandplaner, at deres spildevandspris er steget med 2 kr./m<sup>3</sup> i år (jf. takstblad for Svendborg Forsyning). Det svarer til en årlig merudgift for Scanhide på næsten 200.000 kr. (heri er medregnet lettelser som følge af trappemodellen).

Prisstigningerne står i skarp kontrast til, hvad den tidligere miljøminister har oplyst overfor Folketinget i forbindelse med behandlingen af L 98. Her oplyste ministeren, at omkostninger til klimatilpasning vurderes at føre til en gennemsnitlig stigning i spildevandstaksterne på ca. 0,18 kr./m<sup>3</sup>.

Landbrug & Fødevarer undrer sig endvidere over, at Svendborg Forsyning allerede har indregnet betaling til vandplanerne i taksterne, da planerne juridisk set ikke er gældende.

For at sikre en mere kostægte betaling, og dermed en mere rimelig byrdefordeling i forhold til omkostningerne til klimatilpasning (og miljømål efter vandplanerne), skal Landbrug & Fødevarer i stedet opfordre til, at omkostningerne skattefinansieres eller alternativt pålægges trin 1 i betalingen efter den netop vedtagne trappemodel.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Henrik Borg Kristensen**  
*Seniorkonsulent*

D 33 39 46 56  
M 51 67 15 49  
E [hbk@lf.dk](mailto:hbk@lf.dk)



## Anne Christine Matzon

---

**Fra:** Mogens Bjørn Nielsen <moni@aarhus.dk>  
**Sendt:** 4. december 2014 10:55  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Paul Chr. Erichsen; Gitte Normand Andersen; Lone Mossin  
**Emne:** Bemærkninger fra Aarhus Kommune til Udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

Til Naturstyrelsen

Aarhus Kommune har følgende bemærkninger til udkastet:

### Generelt

Der er tale om en minimumsrevision, der ikke betyder de store ændringer i forhold til nuværende praksis. Det kunne have været ønskeligt med ændringer, der reducerer de administrative byrder ved medfinansiering af klimatilpasningsprojekter. F.eks. skal der fortsat regnes på omkostninger til traditionelle kloaktekniske løsninger, selv om de altid vil være dyrere end løsninger på terræn.

Der er heller ikke taget hul på hele spørgsmålet om, hvorvidt vandselskaberne kan være projektejer på nogle af projekterne i stedet for kommunen og private aktører.

Det er positivt, at den kommunale medfinansiering på mindst 25 % udskydes til 1. januar 2016. Aarhus Kommune anbefaler, at fjerne bestemmelsen helt, idet vandselskabernes finansiering udelukkende vedrører tag- og overfladevand, mens kommunerne i forvejen betaler for "borde og bænke".

### Specifikke bemærkninger

Vi skal foreslå, at der i § 2 tilføjes "projektering" som en udgift der kan takstfinansieres, således at der ikke er tvivl om, at det er tilfældet.

Til § 6. Det kan overvejes at fjerne bestemmelserne om at udgifter til "sædvanlige afhjælpningsløsninger" skal opgøres.

Der kan være tvivl om nu, jf. § 6, stk. 1 nr. 3, om kommunale projekter skal være omfattet af en kommunal plan eller forslag hertil, eller det kun gælder de private projekter.

Med venlig hilsen

Mogens Bjørn Nielsen  
Afdelingschef, Vandmiljø og Landbrug  
Tlf. +45 29208189



**TEKNIK OG MILJØ**  
Center for Miljø og Energi

Grøndalsvej 1D, Postboks 4049, 8260 Viby J, Tlf. 8940 2213, EAN nr.: 579 800 577 0176

[www.aarhus.dk](http://www.aarhus.dk). Officielle henvendelser sendes til [miljoeoenergi@aarhus.dk](mailto:miljoeoenergi@aarhus.dk)

**Fra:** Anne Christine Matzon [<mailto:ancma@nst.dk>]

**Sendt:** 17. november 2014 16:34

**Til:**

**Emne:** Høring - bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

Til høringsparterne på vedhæftede høringsliste

Naturstyrelsen sender vedhæftet:

- høringsbrev
- høringsliste
- udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

Hørings svar kan sendes til [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) eller til Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø med angivelse af **j.nr. NST-4400-00035**. Hørings svar skal være kommet frem til Naturstyrelsen senest fredag den **5. december 2014**.

Hørings materialet kan i høringsperioden ligeledes findes på Høringsportalen ([www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk)).

Med venlig hilsen

**Anne Christine Matzon**

Fuldmægtig, cand.jur

Klimatilpasning, vandsektor og grundvand

Dir.tif.: (+45) 72 54 48 77

[ancma@nst.dk](mailto:ancma@nst.dk)



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Tlf.: (+45) 72 54 30 00

[www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)

## Anne Christine Matzon

---

**Fra:** Keld Rasmussen <kra@horsens.dk>  
**Sendt:** 4. december 2014 15:04  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Stine Bruun Bundesen; Flemming Larsen  
**Emne:** Bemærkninger til bekendtgørelse j.nr. NST-4400-00035

Hej

Jeg har følgende bemærkning til udkastet til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand:

Da forsyningsselskabet alene kan afholde udgifter til håndtering af tag- og overfladevand, forstår jeg ikke, hvorfor de fra 2016 kun skal betale 75% af udgifterne, hvis det alternative projekt til afledning af tag- og overfladevand ikke er dyrere end et traditionelt projekt. Det er da helt ulogisk.

Med venlig hilsen

**Keld Rasmussen**  
Seniorkonsulent

Telefon direkte: 76292506  
Mobil: 30167218  
Mail: [kra@horsens.dk](mailto:kra@horsens.dk)



**Teknik og Miljø**  
**Natur og Miljø**

Rådhusvej 4  
8700 Horsens  
[www.horsenskom.dk](http://www.horsenskom.dk)





**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

Miljøministeriet  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

05-12-2014

Sagsnr.  
2014-0231677

Dokumentnr.  
2014-0231677-4

### **Hørings svar til revideret medfinansieringsbekendtgørelse**

Københavns Kommune har d. 18. november 2014 modtaget udkast til revideret medfinansieringsbekendtgørelse.

**Naturstyrelsen ref:  
NST-4400-00035**

#### **Generelle bemærkninger**

Københavns Kommune ser positivt på Naturstyrelsens forslag til revidering af medfinansieringsbekendtgørelsen, men forslår som anført nedenfor en yderligere præcisering og revidering af bekendtgørelsen.

#### **Ad § 4 – Medfinansieringstakst**

*Københavns Kommune noterer, at fristen for medfinansiering med 100 pct. er forlænget til den 1. januar 2016. Københavns Kommune ser gerne, at denne frist forlænges yderligere. Særligt for de private medfinansieringsprojekter er fristen kritisk, og Københavns Kommune anbefaler, at fristen for private medfinansieringsprojekter helt fjernes.*

1/3 af de 300 skybrudsprojekter der indgår i den samlede skybrudsplan for København er lokaliseret på private fællesveje. Sikring af den tilstrækkelige hydrauliske funktion i det samlede skybrudsprojekt forudsætter nøje koordinering mellem private og kommunale projekter. Det betyder at implementering af de private projekter i mange tilfælde vil være underlagt den rækkefølge, som Københavns Borgerrepræsentation løbende beslutter at implementere de kommunale skybrudsprojekter i.

Herudover er private medfinansieringsprojekter karakteriseret ved, at der skal indgås aftale med mange små vejlaug, grundejerforeninger og lignende. Det er Københavns Kommunes vurdering, at disse foreninger, som hovedregel, ikke vil kunne nå at indgå aftaler med forsyningselskaberne inden den 1. januar 2016 og videre, at foreningerne ikke vil indgå i medfinansieringsprojekter, hvis foreningerne selv skal finansiere 25 pct.

#### **Klima**

Njaldsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

Telefon  
61 14 2074

E-mail  
jrasmu@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009493149

www.tmf.kk.dk

#### **Ad § 6, stk. 1, Omkostningseffektivitet**

*Det foreslås, at beregningsgrundlaget for "omkostningseffektivitet" jf. bekendtgørelse § 6, stk. 2, præciseres i overensstemmelse med bemærkningerne til betalingsloven.*

I bemærkningerne til betalingsloven fremgår blandt andet, at det valgte projekt i nogle tilfælde kan være en del af en større plan, som samlet set er den mest omkostningseffektive, selvom enkelte projekter i den samlede plan isoleret set ikke ville vise omkostningseffektivitet.

I praksis har der vist sig at være usikkerhed om hvorvidt omkostningseffektivitet skal beregnes i forhold til det enkelte projekt, i forhold til det samlede vandopland eller i forhold til det samlede skybrudsprojekt.

*Herudover Foreslår Københavns Kommune, at Naturstyrelsen overvejer, at udvide begrebet "omkostningseffektivitet" til også at omfatte den situation, hvor en konkret begrundet usikkerhed om det fremtidige kapacitetsbehov kan indgå, som et lovligt kriterium i den samlede omkostningsvurdering.*

I de tilfælde hvor et projekt er en del af en større (godkendt) plan, som samlet set er den mest omkostningseffektive, lægges den overordnede omkostningseffektive plan til grund ved ansøgning til Forsyningssekretariatet for de enkelte projekter, således at den skal vise omkostningseffektivitet samlet set i forhold til en overordnet traditionel løsning.

Hvis det så viser sig, at det forudsatte klimabillede fortsætter med at udvikle sig mere end antaget, medfører det, at en oprindelig omkostningseffektiv rørledning efter nogle år ikke længere har tilstrækkelig kapacitet i forhold til ekstreme regnhændelser og derfor skal skiftes ud.

Netop på grund af usikkerheden om størrelsen af fremtidens ekstreme regnhændelser, arbejdes der i forslagene til skybrudsprojekter med kombinerede rør- og overfladeløsninger, der er langt mere fleksible end rene rørledninger.

Det kan i nogle tilfælde betyde, at en traditionel (billigere) rørledning - på lang sigt bliver dyrere end en fleksibel, dynamisk overfladeløsning, selvom overfladeløsningen er dyrest på kort sigt.

#### **Ad § 6, stk.2, Ensartet rentefastsættelse**

*Videre fremgår det af § 6 stk. 2, at der skal anvendes en rente på 4 pct. ved opgørelse af nutidsværdi ved sædvanlig afhjælpning. Det bør præciseres, at den samme rente også anvendes, når der ses på det alternative projekt, således at alternativerne vægtes med samme rente.*

Naturstyrelsen er velkommen til at rette henvendelse til Københavns Kommune for evt. uddybning af de afgivne bemærkninger og kommentarer.

Med venlig hilsen

Brian Hansen





Naturstyrelsen  
Klimatilpasning, vandsektor og grundvand  
Att. Anne Christine Matzon  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

j.nr. NST-4400-00035

**Udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand**

Frederiksberg Forsyning (FF) har følgende kommentarer til Naturstyrelsen udkast, som er fremsendt til os med brev af 17. november 2014.

Lovens overskrift og område indskrænker sig på det offentlige område til at omhandle kommunale projekter. I forbindelse med håndtering af regnvand vil det give rigtigt god mening også at kunne medtage andre offentlige parker, veje og institutioner, der i øvrigt opfylder de samme kriterier, som de kommunale. FF foreslår, at bekendtgørelsen omdøbes til "Bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af offentlige og private projekter vedrørende tag- og overfladevand" og at der konsekvensrettes alle steder i teksten.

§1. stk. 2 6) FF finder ikke, at det er gavnligt at udelukke medfinansierings projekter på fællesarealer hos boligforeninger. Grønne arealer i tætte byområder, som Frederiksberg, er yderst sparsomme og herved vil store potentielle områder blive udelukket. I definitionen af rekreative områder er der sket en præcisering af hvad der forstås med denne type områder. Der er et ønske om at undgå at begunstige enkelte borgere eller kunder i en kommune ved at undgå at et konkret medfinansieringsprojekt alene kommer disse borgere eller kunder til gode. Det er dog vigtigt at være opmærksom på at for spildevandsselskabet gælder det om at fjerne så meget volumen som muligt fra kloakkerne og ikke om at begunstige enkelte borgere. Således kan et projekt som udføres på privat grund have en væsentlig effekt på hele nettet, og dermed kommer projektet alle borgere/kunder til gode. Det er derfor ikke et kriterium som bunder i hensynet til spildevandsselskabet og i nogle tilfælde vil hindre projekter som vil komme en stor mængde borgere/kunder til gode. Såfremt man ønsker at bevare denne begrænsning ud fra en betragtning om at der er risiko for at der varetages ikke spildevandstekniske hensyn af spildevandsselskabet bør ordlyden modificeres for så vidt sidste led. Der er mange private grundejere – herunder boligforeninger –, som har et privat fællesareal, hvor der er både offentlig adgang, og som anvendes til rekreative formål. Det kan fx være private parkanlæg, hvor anlægget er ejet af en bebyggelse, men hvor der er adgang for alle borgere i kommunen. Det synes også at være en usaglig forskelsbehandling at stille en privat grundejer, som er en boligforening, dårligere end andre typer af private grundejere. Det foreslås derfor, at sidste led udgår, men at der alene lægges vægt på, hvorvidt der er almindelig adgang til området.

Dato  
5. december 2014

Direkte nr.  
38 18 53 20

Mobil-nr.  
30 76 53 20

E-mail  
mko@frb-forsyning.dk

Frederiksberg Forsyning A/S  
Stæhr Johansens Vej 38  
2000 Frederiksberg

Tlf.nr 38 18 50 00

ff@frb-forsyning.dk  
www.frb-forsyning.dk  
CVR-nr. 28500769

- en virksomhed i  
Frederiksberg Kommune

§6. stk. 1 2) FF finder, at serviceniveau ikke skal indgå i bedømmelsen, da mange medfinansieringsprojekter sammen med andre tiltag til sammen skal give det ønskede serviceniveau/må. Det er således noget, som ofte er umuligt at betragte isoleret. Vi foreslår, at punktet lyder således: " En kort beskrivelse samt økonomisk overslag for den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning med samme niveau for håndtering af regnvand som det alternative projekt. Overslaget skal være fordelt på omkostninger til investeringer, drift og vedligeholdelse. Den valgte sædvanlige afhjælpningsløsning kan i særlige tilfælde afvises af Forsyningssekretariatet" Af sidste sætning fremgår, at Forsyningssekretariatet i særlige tilfælde kan afvise den sædvanlige afhjælpningsløsning. Det er dog uklart hvilke tilfælde der tænkes på og hvilke kriterier sekretariatet skal lægge til grund for deres vurdering. Resultatet vil derfor være usikkerhed hos de involverede og kan i høj grad resultere i, at gode projekter bremses.

§9 1). Serviceniveau erstattes med niveau for håndtering af regnvand.

§12 stk. 1 En indskrænkning af et projekt bør kunne rummes i samme paragraf som en udvidelse efter samme relative regelsæt. Vi foreslår følgende tekst: " Hvis det alternative projekt efter Forsyningssekretariatets godkendelse af tillæg til prisloftet ønskes udvidet eller indskrænket, kan spildevandsforsyningsselskabet betale omkostninger hertil, i det omfang at omkostningerne er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand, dog maksimalt op til de samlede omkostninger til den sædvanlige afhjælpningsløsning, som budgetteret efter § 6.

*Stk. 2.* En udvidelse eller indskrænkning af et alternativt projekt, som for spildevandsforsyningsselskabet vil medføre højere omkostninger end niveauet for de samlede omkostninger til den sædvanlige afhjælpningsløsning, jf. § 6 kan ske efter ansøgning til Forsyningssekretariatet, hvis udvidelsen ligger inden for rammerne af den oprindelige aftale og det omfattede risikoområde for projektet, og projektet fortsat er omkostningseffektivt. Selskabet skal ved ansøgningen indsende et underskrevet tillæg til den oprindelige aftale, som skal indeholde oplysninger om følgende:"

§12 stk. 2 1) Serviceniveauet erstattes med niveauet for håndtering af regnvand.

§14 stk. 4 Den nye tilføjelse er en yderligere stramning, hvor spildevandsselskabets medarbejdere skal have overnaturlige evner i retning af at kunne forudse udgifter til medfinansieringsprojekter. Samtidigt skal medarbejderne lynhurtigt kunne afvise projekter, der ikke bliver til noget, da udgifter til bedømmelse af disse bliver en ren driftsudgift for spildevandsselskabet. Reglen burde være, at der var fuld dækning 1:1 på bedømmelse af medfinansieringsprojekter, hvis man mener, at dette skal fremmes. Hvis det modsatte er tilfældet, er reglerne blot en indviklet måde at sige, at den slags projekter ønskes ikke.

Venlig hilsen  
Frederiksberg Forsyning A/S

Mikael Koopman  
Chefspecialist  
Anlæg Kloak og Klimatilpasning





Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

DOKNR-2-2647  
Ref.: URA/ura  
E-mail: [ura@frinet.dk](mailto:ura@frinet.dk)

5. december 2014

## Høring over udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsynings-selskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar til ” bekendtgørelse om spildevandsforsynings-selskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand”. FRI har nedenstående kommentarer hertil:

### Generelle bemærkninger

Som udgangspunkt finder FRI det væsentligt, at vandsektorloven og den reviderede medfinansieringsbekendtgørelse ikke forringer mulighederne for at samtænke kommunal udvikling og investeringer med private investeringer og spildevandsforsynings-selskabers investeringer i vandhåndtering og klimatilpasning.

Et væsentligt anke i forhold til medfinansieringsbekendtgørelsen er, at den sætter begrænsninger på hvilke konkrete løsninger, der kan medfinansieres af forsyningsselskabet, upåagtet om disse løsninger er til gavn for både forsyningen og kommunens målsætninger i forhold til overholdelse af servicemål og forebyggelse af oversvømmelser.

Generelt mener vi, at afgørelser i forhold til kommunale og forsynings-finansierede klimatilpasningsprojekter skal håndteres i kommunalbestyrelser og forsyningsbestyrelser, hvor relevans og omkostningseffektivitet af projekterne skal vurderes. Konkurrencestyrelsen og Forsyningssekretariatet kan blive om nødvendigt inddrages, hvis der er tvister, men bør som udgangspunkt ikke udgøre en unødigt bureaukratisk instans, der på ingen måde er samfundsmæssigt værdiskabende.

### Konkrete bemærkninger

*§ 4. Spildevandsforsynings-selskabets andel af alle projektejers omkostninger til projekter i vandløb i byzone og projekter i og på veje udgør alle omkostninger, som er nødvendige af hensyn til håndteringen af tag- og overfladevand.*

*Stk. 2. Efter 1. januar 2016 betaler spildevandsforsynings-selskabet dog højst 75 % af de samlede investeringsomkostninger, der er nødvendige for håndtering af tag- og overfladevand, til projekter, der indgås aftale om, jf. § 9, senere end 1. januar 2016.*

**Besøgsadresse:**  
Industriens Hus  
Rådhuspladsen  
København V  
T +45 35 25 37 37  
F +45 35 25 37 38  
E [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk)  
W [www.frinet.dk](http://www.frinet.dk)

**Postadresse:**  
Vesterbrogade 1E, 3. sal  
Postboks 367  
DK-1504 København V



**Bemærkning:** Der bør ikke fastsættes en begrænsning på hvor meget en spildevandsforsyning må medfinansiere. Hvis projektet er relevant, billigere og bedre end et traditionelt forsyningsprojekt, skal beslutningen om forsyningsens andel træffes på lokalt/kommunalt niveau. §4, stk. 2 er en klar barriere for fremtidige klimatilpasningsprojekter – ikke mindst for de helhedsorienterede projekter – hvor håndtering af overfladevand skaber positive synergier med kommunale prioriteter i forhold til bevægelse, natur, miljø og rekreative elementer.

*§ 8. Spildevandsforsyningselskaber kan alene medfinansiere alternative projekter i det omfang, den kommunale risikokortlægning har påvist behov for afhjælpning. Alternative projekter uden for udpegede risikoområder kan dog tjene til afhjælpning af kapacitetsproblemer inden for et risikoområde.*

**Bemærkning:** De to sætninger kan opfattes som direkte modstridende. Kan der kun laves projekter hvor der er risici, eller også uden for risiciområderne? Den kommunale kortlægning af risikoområder er i de fleste kommuner meget afhængige af de modeller og det datagrundlag som forsyningselskaber og deres rådgivere har stillet til rådighed for de kommunale klimatilpasningsplaner. I mange kommuner var denne kortlægning i forhold til de kommunale klimapassningsplaner i 2013 mangelfuld. Risikokortlægningen bliver derfor i mange forsyninger løbende opdateret, efterhånden som datagrundlag og modeller bliver forbedrede og indsatserne mod oversvømmelser implementeret. I praksis betyder det, at risikoområder på baggrund af den ny viden hele tiden flytter sig, men ikke nødvendigvis bliver indlejret i den kommunale risikokortlægning. Udpegning af risikoområder bør være en løbende iterativ proces, hvor kommune og forsyning sammen identificerer ikke bare risici, men der hvor klimatilpasningsprojekter kan skabe mest samfundsmæssig værdi. Dette burde afspejles i bekendtgørelsen. §8 kunne med fordel udelades, da den er begrænsende for udviklingen af nye innovative klimatilpasningsprojekter.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen

## Anne Christine Matzon

---

**Fra:** Tina Olsen <TOL@byoghavn.dk>  
**Sendt:** 27. november 2014 08:39  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** J.nr. NST-4400-00035

Til rette vedkommende,

By & Havn har ved gennemlæsning af "Bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedr. tag- og overfladevand" ikke fundet anledning til nogen bemærkninger.

Fortsat god dag.

Med venlig hilsen

**Tina Olsen**  
Konsulent  
[TOL@byoghavn.dk](mailto:TOL@byoghavn.dk)

Direkte: +45 3376 9995  
Mobil: +45 2020 8615  
[HENT VISITKORT](#)

**By & Havn**  
Nordre Toldbod 7  
P.O. Box 2083  
DK-1013 København K

[www.byoghavn.dk](http://www.byoghavn.dk)  
Tlf: +45 3376 9800

[SENESTE NYHEDER](#)

---

**Fra:** Anne Christine Matzon [<mailto:ancma@nst.dk>]

**Sendt:** 17. november 2014 16:34

**Til:** [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [akf@akf.dk](mailto:akf@akf.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [info@mortalin.dk](mailto:info@mortalin.dk); [bo.petersen@anticimex.dk](mailto:bo.petersen@anticimex.dk); [info@bryggeriforeningen.dk](mailto:info@bryggeriforeningen.dk); [info@byoghavn.dk](mailto:info@byoghavn.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [jj@danskmiljoteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoteknologi.dk); [danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk); [sekretariat@danskekloakmestre.dk](mailto:sekretariat@danskekloakmestre.dk); [region@region.dk](mailto:region@region.dk); [dsm@danskeslagermestre.dk](mailto:dsm@danskeslagermestre.dk); [dv@danskevandloeb.dk](mailto:dv@danskevandloeb.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dhi@dhiigroup.com](mailto:dhi@dhiigroup.com); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [hoeringer@fbr.dk](mailto:hoeringer@fbr.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); [fr@friluftsraadet.dk](mailto:fr@friluftsraadet.dk); [hs@haven.dk](mailto:hs@haven.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); [ktc@ktc.dk](mailto:ktc@ktc.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [mail@landdistrikterne.dk](mailto:mail@landdistrikterne.dk); [dce@au.dk](mailto:dce@au.dk); [nira@orbicon.dk](mailto:nira@orbicon.dk); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [sek@stf.dk](mailto:sek@stf.dk); [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk); [info@teknologisk.dk](mailto:info@teknologisk.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); [contact@visitdenmark.com](mailto:contact@visitdenmark.com); [assens@assens.dk](mailto:assens@assens.dk); [fmk@faaborgmidtfyn.dk](mailto:fmk@faaborgmidtfyn.dk); [kommune@kerteminde.dk](mailto:kommune@kerteminde.dk); [kommune@nyborg.dk](mailto:kommune@nyborg.dk); [kommunen@billund.dk](mailto:kommunen@billund.dk); [kommunen@fredericia.dk](mailto:kommunen@fredericia.dk); [kommunen@kolding.dk](mailto:kommunen@kolding.dk); [middelfart@middelfart.dk](mailto:middelfart@middelfart.dk); [odense@odense.dk](mailto:odense@odense.dk); 'post@aeroekommune.dk'; [post@haderslev.dk](mailto:post@haderslev.dk); [post@langelandkommune.dk](mailto:post@langelandkommune.dk); [post@nordfynskommune.dk](mailto:post@nordfynskommune.dk); [post@vejenkom.dk](mailto:post@vejenkom.dk); [post@vejle.dk](mailto:post@vejle.dk); [post@aabenraa.dk](mailto:post@aabenraa.dk); [raadhuset@esbjergkommune.dk](mailto:raadhuset@esbjergkommune.dk); [raadhuset@fanoe.dk](mailto:raadhuset@fanoe.dk); [svendborg@svendborg.dk](mailto:svendborg@svendborg.dk); [toender@toender.dk](mailto:toender@toender.dk); [vardekommune@varde.dk](mailto:vardekommune@varde.dk); Åå Sønderborg Kommune (sikker email) - [www.sonderborg.dk](http://www.sonderborg.dk) ([raadhus@sonderborg.dk](mailto:raadhus@sonderborg.dk)); [albertslund@albertslund.dk](mailto:albertslund@albertslund.dk); [balkom@balk.dk](mailto:balkom@balk.dk); [brondby@brondby.dk](mailto:brondby@brondby.dk); [dragoer@dragoer.dk](mailto:dragoer@dragoer.dk); [epost@frederikssund.dk](mailto:epost@frederikssund.dk); [fredensborg@fredensborg.dk](mailto:fredensborg@fredensborg.dk); [furesoe@furesoe.dk](mailto:furesoe@furesoe.dk); 'gentofte@gentofte.dk'; [glostrup.kommune@glostrup.dk](mailto:glostrup.kommune@glostrup.dk); [gribskov@gribskov.dk](mailto:gribskov@gribskov.dk); [herlev@herlev.dk](mailto:herlev@herlev.dk); [hillerod@hillerod.dk](mailto:hillerod@hillerod.dk); [hvidovre@hvidovre.dk](mailto:hvidovre@hvidovre.dk); [ishojkommune@ishoj.dk](mailto:ishojkommune@ishoj.dk); [kommune@egekom.dk](mailto:kommune@egekom.dk); [kommune@htk.dk](mailto:kommune@htk.dk); [kommune@vallensbaek.dk](mailto:kommune@vallensbaek.dk); [kommunen@alleroed.dk](mailto:kommunen@alleroed.dk); [kommunen@gladsaxe.dk](mailto:kommunen@gladsaxe.dk); [kommunen@horsholm.dk](mailto:kommunen@horsholm.dk); [kommunen@taarnby.dk](mailto:kommunen@taarnby.dk); [lyngby@ltk.dk](mailto:lyngby@ltk.dk); [mail@halsnaes.dk](mailto:mail@halsnaes.dk); [mail@helsingor.dk](mailto:mail@helsingor.dk); [okf@okf.kk.dk](mailto:okf@okf.kk.dk); [post@brk.dk](mailto:post@brk.dk); [rk@rk.dk](mailto:rk@rk.dk); [rudersdal@rudersdal.dk](mailto:rudersdal@rudersdal.dk); [raadhuset@frederiksberg.dk](mailto:raadhuset@frederiksberg.dk); [favrskov@favrskov.dk](mailto:favrskov@favrskov.dk); [horsens.kommune@horsens.dk](mailto:horsens.kommune@horsens.dk); [kommune@samsoe.dk](mailto:kommune@samsoe.dk); [kommunen@herning.dk](mailto:kommunen@herning.dk); [kommunen@holstebro.dk](mailto:kommunen@holstebro.dk); [kommunen@silkeborg.dk](mailto:kommunen@silkeborg.dk); [lemvig.kommune@lemvig.dk](mailto:lemvig.kommune@lemvig.dk); [norrdjurs@norrdjurs.dk](mailto:norrdjurs@norrdjurs.dk);

[odder.kommune@odder.dk](mailto:odder.kommune@odder.dk); [post@ikast-brande.dk](mailto:post@ikast-brande.dk); [post@rksk.dk](mailto:post@rksk.dk); [randerskommune@randers.dk](mailto:randerskommune@randers.dk); [raadhus@hedensted.dk](mailto:raadhus@hedensted.dk); [sk@skivekommune.dk](mailto:sk@skivekommune.dk); [skanderborg.kommune@skanderborg.dk](mailto:skanderborg.kommune@skanderborg.dk); [struer@struer.dk](mailto:struer@struer.dk); [syddjurs@syddjurs.dk](mailto:syddjurs@syddjurs.dk); [viborg@viborg.dk](mailto:viborg@viborg.dk); [aarhus.kommune@aarhus.dk](mailto:aarhus.kommune@aarhus.dk); [hjoerring@hjoerring.dk](mailto:hjoerring@hjoerring.dk); [kommunen@laesoe.dk](mailto:kommunen@laesoe.dk); [kommunen@morsoe.dk](mailto:kommunen@morsoe.dk); [post@frederikshavn.dk](mailto:post@frederikshavn.dk); [post@vesthimmerland.dk](mailto:post@vesthimmerland.dk); [raadhus@99454545.dk](mailto:raadhus@99454545.dk); [raadhus@jammerbugt.dk](mailto:raadhus@jammerbugt.dk); [raadhus@mariagerfjord.dk](mailto:raadhus@mariagerfjord.dk); [raadhus@rebild.dk](mailto:raadhus@rebild.dk); [thistedkommune@thisted.dk](mailto:thistedkommune@thisted.dk); [aalborg@aalborg.dk](mailto:aalborg@aalborg.dk); [kalundborg@kalundborg.dk](mailto:kalundborg@kalundborg.dk); [kommune@odsherred.dk](mailto:kommune@odsherred.dk); [kommune@solrod.dk](mailto:kommune@solrod.dk); [kommunen@faxekommune.dk](mailto:kommunen@faxekommune.dk); [kommunen@guldborgsund.dk](mailto:kommunen@guldborgsund.dk); [kommunen@roskilde.dk](mailto:kommunen@roskilde.dk); [lolland@lolland.dk](mailto:lolland@lolland.dk); [naestved@naestved.dk](mailto:naestved@naestved.dk); [post@holb.dk](mailto:post@holb.dk); [post@lejre.dk](mailto:post@lejre.dk); [post@vordingborg.dk](mailto:post@vordingborg.dk); [ringsted@ringsted.dk](mailto:ringsted@ringsted.dk); [raadhus@greve.dk](mailto:raadhus@greve.dk); [raadhus@koege.dk](mailto:raadhus@koege.dk); [slagelse@slagelse.dk](mailto:slagelse@slagelse.dk); [soroekom@soroe.dk](mailto:soroekom@soroe.dk); [stevns@stevns.dk](mailto:stevns@stevns.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk); [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [oim@oim.dk](mailto:oim@oim.dk); 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; Kulturministeriet; MBBL Hovedpostkasse; [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [info@herningvand.dk](mailto:info@herningvand.dk); [Carsten@energiforsyningen.dk](mailto:Carsten@energiforsyningen.dk); [info@lyn-is.dk](mailto:info@lyn-is.dk); [post@assensforsyning.dk](mailto:post@assensforsyning.dk); [info@skforsyning.dk](mailto:info@skforsyning.dk); [nfs@nfs.as](mailto:nfs@nfs.as); [forsyning@hvidovre.dk](mailto:forsyning@hvidovre.dk); [info@aquadjurs.dk](mailto:info@aquadjurs.dk); [mail@gsforsyning.dk](mailto:mail@gsforsyning.dk); [forsyning@herlev.dk](mailto:forsyning@herlev.dk); [niem@kspv.dk](mailto:niem@kspv.dk); [kontakt@kspv.dk](mailto:kontakt@kspv.dk); [epost@spildevandscenter.dk](mailto:epost@spildevandscenter.dk); [spildevand@dragoervand.dk](mailto:spildevand@dragoervand.dk); [post@faxeforsyning.dk](mailto:post@faxeforsyning.dk); [info@aeroevand.dk](mailto:info@aeroevand.dk); [mail@randersspildevand.dk](mailto:mail@randersspildevand.dk); [forsyning@ltf.dk](mailto:forsyning@ltf.dk); [vandkloak@stevnsforsyning.dk](mailto:vandkloak@stevnsforsyning.dk); [ff@frb-forsyning.dk](mailto:ff@frb-forsyning.dk); [forsyning@ltf.dk](mailto:forsyning@ltf.dk); [forsyning@egefors.dk](mailto:forsyning@egefors.dk); [mail@vejlespildevand.dk](mailto:mail@vejlespildevand.dk); [mail@silkeborgforsyning.dk](mailto:mail@silkeborgforsyning.dk); [aarhustvand@aarhustvand.dk](mailto:aarhustvand@aarhustvand.dk); [jkn@horsensvand.dk](mailto:jkn@horsensvand.dk); [info@vandcenter.dk](mailto:info@vandcenter.dk); [info@ringstedforsyning.dk](mailto:info@ringstedforsyning.dk); [nordvand@nordvand.dk](mailto:nordvand@nordvand.dk); [nordvand@nordvand.dk](mailto:nordvand@nordvand.dk); [wa@hfors.dk](mailto:wa@hfors.dk); [post@langeland-forsyning.dk](mailto:post@langeland-forsyning.dk); [info@odderspildevand.dk](mailto:info@odderspildevand.dk); [info@odsherredforsyning.dk](mailto:info@odsherredforsyning.dk); [mail@toender-forsyning.dk](mailto:mail@toender-forsyning.dk); [info@sonderborgforsyning.dk](mailto:info@sonderborgforsyning.dk); [forsyning@kertemindeforsyning.dk](mailto:forsyning@kertemindeforsyning.dk); [info@horsholmvand.dk](mailto:info@horsholmvand.dk); [post@vesthimmerlandsvand.dk](mailto:post@vesthimmerlandsvand.dk); [post@vardeforsyning.dk](mailto:post@vardeforsyning.dk); [forsyningen@forsyningen.com](mailto:forsyningen@forsyningen.com); [jfch@skivevand.dk](mailto:jfch@skivevand.dk); [bevj@halsnaesforsyning.dk](mailto:bevj@halsnaesforsyning.dk); [finans@guldborgsundforsyning.dk](mailto:finans@guldborgsundforsyning.dk); [mail@soroeforsyning.dk](mailto:mail@soroeforsyning.dk); [obly@haderslev.dk](mailto:obly@haderslev.dk); [opj@billund.dk](mailto:opj@billund.dk); [jaka@billund.dk](mailto:jaka@billund.dk); [post@esbjergforsyning.dk](mailto:post@esbjergforsyning.dk); [ks@ibspild.dk](mailto:ks@ibspild.dk); [jfb@skanderborgforsyning.dk](mailto:jfb@skanderborgforsyning.dk); [forsyningen@forsyningen.com](mailto:forsyningen@forsyningen.com); [maspi@lolland.dk](mailto:maspi@lolland.dk); [ph@fredericiaspildevand.dk](mailto:ph@fredericiaspildevand.dk); [hha@fredensborgforsyning.dk](mailto:hha@fredensborgforsyning.dk); [ope@hspv.dk](mailto:ope@hspv.dk); [forsyning@rebildforsyning.dk](mailto:forsyning@rebildforsyning.dk); [administration@jfas.dk](mailto:administration@jfas.dk); [forsyning@struerforsyning.dk](mailto:forsyning@struerforsyning.dk); [post@vestvandservice.dk](mailto:post@vestvandservice.dk); [forsyning@favrskovforsyning.dk](mailto:forsyning@favrskovforsyning.dk); [mti@fh.dk](mailto:mti@fh.dk); [mt@gribvand.dk](mailto:mt@gribvand.dk); [per@samsoespildevand.dk](mailto:per@samsoespildevand.dk); [kje@furesoe.dk](mailto:kje@furesoe.dk); [hevi@ke.dk](mailto:hevi@ke.dk); [forsyning@aalborg.dk](mailto:forsyning@aalborg.dk); [jf@morsoeforsyning.dk](mailto:jf@morsoeforsyning.dk); [post@bornholmsforsyning.dk](mailto:post@bornholmsforsyning.dk); [post@syddjursspildevand.dk](mailto:post@syddjursspildevand.dk); [driftsby@htk.dk](mailto:driftsby@htk.dk); [post@hjevand.dk](mailto:post@hjevand.dk); [post@vandogaffald.dk](mailto:post@vandogaffald.dk); [sulu@klbforsyning.dk](mailto:sulu@klbforsyning.dk); [kontakt@vordingborgforsyning.dk](mailto:kontakt@vordingborgforsyning.dk); [ke@ke.dk](mailto:ke@ke.dk); [post@frederikssundforsyning.dk](mailto:post@frederikssundforsyning.dk); [asn@bronderslevforsyning.dk](mailto:asn@bronderslevforsyning.dk); [forsyning@vejenkom.dk](mailto:forsyning@vejenkom.dk); [ffv@ffv.dk](mailto:ffv@ffv.dk); [rsforsyning@rsforsyning.dk](mailto:rsforsyning@rsforsyning.dk); [vestforsyning@vestforsyning.dk](mailto:vestforsyning@vestforsyning.dk); [thistedvand@thistedvand.dk](mailto:thistedvand@thistedvand.dk); [kontakt@middelfartspildevand.dk](mailto:kontakt@middelfartspildevand.dk); [pho@nk-forsyning.dk](mailto:pho@nk-forsyning.dk); [okonomi@lollandforsyning.dk](mailto:okonomi@lollandforsyning.dk); [Forsyning@roskilde.dk](mailto:Forsyning@roskilde.dk); [efn@ishoj.dk](mailto:efn@ishoj.dk); [mail@forsyningballerup.dk](mailto:mail@forsyningballerup.dk); [mail@gsforsyning.dk](mailto:mail@gsforsyning.dk); [kontakt@lejreforsyning.dk](mailto:kontakt@lejreforsyning.dk); [info@taarnbyforsyning.dk](mailto:info@taarnbyforsyning.dk); [spildevand@energiviborg.dk](mailto:spildevand@energiviborg.dk); [mhj@holfor.dk](mailto:mhj@holfor.dk); [gigu@lvs-as.dk](mailto:gigu@lvs-as.dk); [sb@fanoevand.dk](mailto:sb@fanoevand.dk); [forsyning@glostrupforsyning.dk](mailto:forsyning@glostrupforsyning.dk); [Kasn@forsyningen.dk](mailto:Kasn@forsyningen.dk); [post@vestvandservice.dk](mailto:post@vestvandservice.dk); [cn20305@rk.dk](mailto:cn20305@rk.dk); [mail@forsyningballerup.dk](mailto:mail@forsyningballerup.dk); [info@ringstedforsyning.dk](mailto:info@ringstedforsyning.dk); [arwos@arwos.dk](mailto:arwos@arwos.dk); [idjor@mariagerfjord.dk](mailto:idjor@mariagerfjord.dk); [hofor@hofor.dk](mailto:hofor@hofor.dk)

**Cc:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; 'kdi@kyst.dk'

**Emne:** Høring - bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

Til høringsparterne på vedhæftede høringsliste

Naturstyrelsen sender vedhæftet:

- høringsbrev
- høringsliste
- udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

Høringssvar kan sendes til [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk) eller til Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø med angivelse af j.nr. **NST-4400-00035**. Høringssvar skal være kommet frem til Naturstyrelsen senest fredag den **5. december 2014**.

Høringsmaterialet kan i høringsperioden ligeledes findes på Høringsportalen ([www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk)).

Med venlig hilsen

**Anne Christine Matzon**

Fuldmægtig, cand.jur

Klimatilpasning, vandsektor og grundvand

Dir tlf.: (+45) 72 54 48 77

[ancma@nst.dk](mailto:ancma@nst.dk)





Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53  
DK - 2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 72 54 30 00  
[www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Klimatilpasning, Vandsektor og Grundvand  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Att.: Jurist Anne Christine Matzon

1. december 2014

Pr. e-mail : [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

**Høring af udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningssekskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand – j.nr.: NST-4400-00035**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger af regnskabsmæssig eller revisionsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Søren Peter Nielsen  
statsautoriseret revisor  
formand for Arbejdsgruppen for Forsyningsvirksomhed

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295



## Anne Christine Matzon

---

**Fra:** lone.holmberg@3f.dk  
**Sendt:** 2. december 2014 09:21  
**Til:** NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** J.nr. NST-4400-00035 - Høring Bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand

3F har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent  
Arbejdsmiljøpolitisk Team



Tlf.: +45 88 92 10 12  
Mobil: +45 21 45 74 32  
E-mail: [jesper.lund.larsen@3f.dk](mailto:jesper.lund.larsen@3f.dk)  
Web: [www.grønnejob.dk](http://www.grønnejob.dk)

P Tænk på miljøet før du printer



3F støtter  
Julemærkehjemmene

[Klik her ...](#)



JJ

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt til: [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

3. december 2014

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2014-122-0714  
Sagsbehandler  
Victoria Maria Ljunggren  
Direkte 3319 3214

**Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand – NST-4400-00035**

Ved e-mail af 17. november 2014 har Naturstyrelsen sendt ovennævnte udkast til Datatilsynet med henblik på at modtage tilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet skal imidlertid påpege, at der efter persondatalovens<sup>1</sup> § 57 alene er pligt til at høre tilsynet ved udarbejdelse af retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Datatilsynet skal venligst anmode om, at Naturstyrelsen fremadrettet kun fremsender eventuelle bekendtgørelser m.v. af betydning for beskyttelsen af privatlivet.

Med venlig hilsen

Victoria Maria Ljunggren

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.





*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Miljøministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50


DATO: 5. december 2014  
SAGSNR.: 2014 - 3598  
ID NR.: 324689

**Høring - over udkast til bekendtgørelse om spildevandsforsyningselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand**

Ved e-mail af 17-11-2014 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet finder ikke grundlag for at udtale sig i sagen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen



05-12-2014

HL/hl

Naturstyrelsen

Fremsendt via mail til [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)

j. nr. NST-4400-00035

**Høring - bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand**

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ovennævnte.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til denne høring.

Med venlig hilsen  
Danske Kloakmestre

  
Henning Lübcke



