

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Bornholms Energi og Forsyning A/S  
CVR · DK 34 72 22 93  
Skansevej 2  
3700 Rønne  
Telefon · 56 900 000

www.beof.dk  
beof@beof.dk  
Nordea · 0658 4384645289  
IBAN · DK 5020004384645289  
BIC/SWIFT · NDEADKKK

8. november 2021

Att:

ens@ens.dk

cc: krvh@ens.dk

**Vedr. Høringssvar ifbm. indtægtsrammer for netvirksomhed, journalnummer 2021-14143**

Bornholms Energi & Forsyning (BEOF) vil gerne udtrykke tilfredshed med at leveringskvalitet i § 16 er opdateret i Stk. 6. Følgende afbrud indgår ikke i opgørelsen af fradrag efter stk. 1.

*2) Afbrud som følge af forsknings-, udviklings- og demonstrationsprojekter, hvor der er offentlig medfinansiering.*

Den grønne omstilling fordrer at vi forsker og tester ny teknologi og løsninger for at bibeholde en forsyningssikkerhed og kvalitet som vi kender den, og i et af vores EUDP støttede projekter har benchmarking af afbrud før denne undtagelse været prohibitiv, så stor ros for at have fjernet denne forhindring.

Når det er sagt, kunne vi ønske os at bekendtgørelsen opmuntrede Netselskaberne til at møde morgendagens udfordringer ved fx at belønne dem som søger løsninger ifbm. den grønne omstilling. Hvorfor ikke måle på innovationsaktivitet og omstillingsparathed? Elektrificeringen af samfundet betyder en betydelig øget mængde elektricitet fra volatile ressourcer fra vind og sol skal indpasses og på forbrugssiden omlægges fx mobilitet til elektricitet. Den omstillingsparathed netselskaberne forventes at udvise bør konkret afspejles i rammevilkårene.

Med venlig hilsen



Hans Henrik Ipsen

**Energistyrelsen**

Att.: Kasper Villum Hansen

Sendt pr. email: ens@ens.dk og krvh@ens.dk

**Dato:**

Virum

8.november 2021

Cerius og Radius har modtaget udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse nr. 1127 af 1. juni 2021 om indtægtsrammer for netvirksomheder i høring.

Nyudstedelsen vedrører primært udmøntningen af den for nyligt indgåede stemmeaftale En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificering af 4. juni 2021. Herudover indeholder nyudstedelsen et par andre ændringer. Cerius og Radius har en række kommentarer til de nye regler, som de er udfærdiget og hertil har vi kommentarer til øvrige dele af Indtægtsrammebekendtgørelsen, hvor vi vurderer, at der er brug for justeringer eller forhold, nævnt i selskabets høringssvar til bekendtgørelse nr. 2248 af 29. december 2020, som endnu ikke er behandlet af Energistyrelsen. For disse forhold er der som sådan tale om en gentagelse fra seneste høringssvar.

Cerius og Radius tilslutter sig i øvrigt Dansk Energis høringssvar.

**1. Nødvendighed af en præcisering af bestemmelsen vedr. "netaktiver"**

Cerius/Radius gør opmærksomme på de elementer, selskaberne påpegede i sit høringssvar til BEK nr. 2248 af 29. december 2020, hvori selskabet fortsat gør opmærksom på, at det er nødvendigt, at der foretages en præcisering af bestemmelsen i § 42, stk. 2, som indeholder en uklar formulering i forhold til udtrykket "netaktiver". Vi henviser her til de seneste to høringssvar vedr. opdatering af indtægtsrammebekendtgørelsen.

Af høringsnotatet til BEK nr. 2248 af 29. december 2020 angiver Energistyrelsen, at de er opmærksomme på problemstillingen, men endnu ikke har haft mulighed for at tage endelig stilling til håndteringen. Cerius/Radius opfordrer til, at der snarest tages stilling til ovenstående.

**2. Strømtveri – håndtering og behandling i indtægtsrammen**

Cerius/Radius har i sit høringssvar til BEK nr. 2248 af 29. december 2020 gjort Energistyrelsen opmærksom på, at der stadig udestår præcisering af, hvordan strømtveri skal behandles og håndteres regulatorisk. Energistyrelsen har i sit høringsnotat angivet, at de er opmærksomme på problemstillingen, og endnu ikke har haft mulighed for at tage endelig stilling til håndteringen. Cerius/Radius opfordrer igen til, at der indarbejdes bestemmelser, som netop kan håndtere problemstillingen, og stiller meget gerne viden og hjælp til rådighed, hvis der er behov for dette.

### 3. Præcisering af krav til netvirksomheders afholdelse af udgifter til sponsorer og markedsføring

I høringsudkastet fremgår det af § 2, stk. 1, pkt. 5, at omkostninger i forbindelse med sponsorer og markedsføring ikke kan indregnes som en del af netvirksomhedens driftsomkostninger, medmindre udgifterne er nødvendige for netvirksomhedens drift, såsom målrettet rekruttering af medarbejdere.

Denne justering følger af El-semesteraftalens pkt. 2 om solide og ansvarlige rammer for netselskaberne. Ændringen udgør i princippet blot en udpensling af allerede gældende regler og en formalisering af netselskabernes praksis på området. Men der savnes alligevel en nærmere definition af hvilke omkostninger, der falder ind under markedsføring og som ikke er en del af de nødvendige for netvirksomhedens drift, fordi det ellers risikere at føre til en fejlfortolkning af, hvad der kan være omfattet i driftsomkostningerne.

Cerius/Radius vil hertil bemærke, at bestemmelsen naturligvis ikke ses at være til hinder for eksempelvis netvirksomheders dialog med kunder - og informationsaktiviteter i øvrigt – eksempelvis om elektrificering og fleksibilitetsprodukter af relevans for den grønne omstilling, selvom sådanne aktiviteter i princippet kan anses som markedsføring. De omkostninger, der afholdes til disse aktiviteter, er imidlertid relateret til netvirksomhedens drift og kerneforretning.

Cerius/Radius bifalder i den forbindelse i øvrigt, at det præciseres, at udgifter, der kan henregnes til rekruttering af medarbejdere, kan indregnes som en driftsomkostning. Helt overordnet set, kan der dog stilles spørgsmålstejn ved, om rekruttering af medarbejdere og tiltag i relation hertil overhovedet kan anskues som værende markedsføring – eller om ikke der med en sådan aktivitet netop er tale om en helt almindelig del af netvirksomhedens drift.

Mvh

Søren Hemmingsen

Energistyrelsen  
Att.: Kasper Villum Hansen

Sendt pr. mail

Dok. ansvarlig: MLE  
Sekretær: SLS  
Sagsnr: s2021-1195  
Doknr: d2021-32132-4.0  
8. november 2021

## Høringssvar til bekendtgørelse om indtægtsrammer

Dansk Energi kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar til Energistyrelsens udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder (indtægtsrammebekendtgørelsen).

Udarbejdelsen af en ændret indtægtsrammebekendtgørelse sker blandt andet som konsekvens af, at stemmeaftalen af 4. juli 2021 om *"En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificering"* (EI-semesteraftalen) forventes udmøntet i lovgivningen. Det er ikke alle elementer af EI-semesteraftalen, der er afspejlet i nærværende høringsudkast, hvorfor der henstår forhold til udmøntning i indtægtsrammebekendtgørelsen på et senere tidspunkt. Den del af EI-semesteraftalen, der afspejles i nærværende høringsudkast, følger op på aftalens pkt. 2 angående:

- justering af bestemmelser om historisk forrentningsrats ved fusion
- præcisering af krav til netvirksomhedernes afholdelse af udgifter til sponsorater og markedsføring.

Derudover foretager Energistyrelsen ændringer angående:

- undtagelse af visse typer af afbrud i benchmarking af leveringskvalitet
- Forsyningstilsynets godkendelse af differenceafvikling.

Dansk Energi benytter desuden lejligheden til at gøre opmærksom på mulige indtægtsrammerelaterede problemstillinger vedrørende den resterende del af PSO-afgiften i 2022 og indtægter fra tredjemand til betaling af netvirksomhedernes driftsomkostninger, herunder ved VE-nettilslutningsprojekter som sløjfes midt i processen.

Energistyrelsen har sendt bekendtgørelsen i høring, inden lovforslaget om ændring af lov om elforsyning (elforsyningsloven) og forskellige andre love er vedtaget. Dermed er lovgrundlaget for så vidt angår de elementer af bekendtgørelsesændringen, der tager hensyn til implementering af EI-semesteraftalen, uafklaret på nuværende tidspunkt. Dansk Energi har i dette høringssvar afgivet kommentarer i tilfælde af, at lovforslaget om ændring af elforsyningsloven vedtages.

I det følgende uddybes Dansk Energis konkrete bemærkninger i forhold til høringsudkastet og en række øvrige bemærkninger til indtægtsrammebekendtgørelsen.

### **Justering af bestemmelser om historisk forrentningssats ved fusion**

Dansk Energi har i høringsvar af 27. august 2021 til lovforslag om ændring af elforsyningsloven bemærket, at den nuværende praksis for beregning af den historiske forrentningssats ved fusioner er rimelig og blot en videreførelse af vilkårene under den tidligere regulering før 2018. Det blev i høringsvaret endvidere understreget, at såfremt ændringen alligevel foretages, da skal den kun være gældende for fremadrettede fusioner og ikke påvirke de fusioner, som allerede er foretaget under den hidtil gældende lovgivning.

Det har indtil nu været mekanismen ved fusion af netvirksomheder, at eksempelvis to fusionerende netvirksomheder har mulighed for at opnå en større indtægtsramme efter fusion i tilfælde af, at netvirksomhederne har været bundet af hhv. forrentningsloftet og indtægtsrammen i perioden 2012-2014. Mekanismen er en videreførelse af vilkårene under den tidligere indtægtsrammeregulering i forhold til den historiske aktivbase og er indført af hensyn til at respektere ELFOR-aftalens vilkår for de investeringer, der er foretaget under de dengang gældende rammer.

Som følge af videreførelsen af de historiske vilkår for den historiske aktivbase har netvirksomhederne ikke nødvendigvis haft mulighed for at dække kapitalbindingsomkostninger i form af en normalforrentning på den historiske aktivbase. Ved fusion har man dog haft muligheden for at tilnærme sig en normalforrentning på den historiske aktivbase, og mekanismen har givet netvirksomhederne mulighed for at opkræve den forrentning, som det ellers var muligt at opkræve under den tidligere regulering.

Det konstateres, at ændringen i indtægtsrammebekendtgørelsen sker som konsekvens af, at det i EI-semesteraftalen blev vedtaget, at netvirksomhederne ikke skal kunne hæve priserne for deres monopolydelser på grund af fusioner med andre netvirksomheder. Det betyder, at ændringen er en del af implementeringen af EI-semesteraftalen, og selvom Dansk Energi mener, at den nuværende mekanisme er rimelig, er ændringen dog i overensstemmelse med EI-semesteraftalen.

Dansk Energi forstår, at Energistyrelsen har til hensigt, at metoden til fastsættelse af netvirksomhedernes historiske forrentningssats ved fremadrettede fusioner skal beregnes for hvert reguleringsår. Dette fremgår dog ikke tydeligt af formlen i bilag 5, som p.t. har den konsekvens, at netselskaber, der fusionerer, låses fast på renteniveauet i fusionsåret f.s.v. den historiske aktivbase. Dette ville være en markant afvigelse fra reguleringen som fastsat i det vedtagne lovforslag til elforsyningsloven L180 (Folketinget 2016-2017) med senere ændringer. Dansk Energi foreslår at anvende en notation for reguleringsår i formlen. Notationen er tilføjet i nedenstående formel og markeret med gul:

$$\text{Forrentningssats for historisk forrentningsgrundlag}_t = \frac{\sum_{i=1}^n (\min(r_i; R_t) * HAB_{i,2021})}{\sum_{i=1}^n HAB_{i,2021}}$$

hvor t er reguleringsåret, mens de øvrige variabler ellers er som defineret i høringsudkastet.

Det fremgår af bilag 5, at den nye beregningsmekanisme er gældende for fusioner, der foretages efter den 31. december 2021. Ændringen foretages midt i en reguleringsperiode, og det er derfor Dansk Energis holdning, at ændringens ikrafttrædelse bør præciseres i en

overgangsbestemmelse fremfor i bilaget. På den baggrund foreslås det, at det præciseres i ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelserne, at de nye regler vedrørende beregning af den historiske forrentningssats ved fusion er gældende for fusioner efter den 31. december 2021.

Det er desuden Dansk Energis holdning, at forholdet kan fremgå mere præcist af § 42, stk. 8 og § 49, stk. 2. I bestemmelserne fremgår det, at forrentningssatsen for den fortsættende eller nye virksomhed efter fusion beregnes efter bilag 5. Det vil være mere korrekt at henvise til, at det er den årlige forrentningssats, der beregnes efter metoden i bilag 5.

### ***Præcisering af krav til netvirksomheders afholdelse af udgifter til sponsorater og markedsføring***

I høringsudkastet fremgår det af § 2, stk. 1, pkt. 5, at omkostninger i forbindelse med sponsorater og markedsføring ikke kan indregnes som en del af netvirksomhedens driftsomkostninger, medmindre udgifterne er nødvendige for netvirksomhedens drift, såsom målrettet rekruttering af medarbejdere. Ændringen følger op på EI-semesteraftalens pkt. 2 om solide og ansvarlige rammer, hvor parterne bag aftalen er blevet enige om at gennemføre en række tiltag, som skal sikre, at den grønne omstilling ikke bliver unødigt dyr.

Ændringerne er i overensstemmelse med bilag 1 i EI-semesteraftalen, hvad angår udgifter til sponsorater og markedsføring. På den baggrund støtter Dansk Energi den forslåede definition af netvirksomhedernes driftsomkostninger. Præciseringen er i øvrigt i overensstemmelse med branchens egne anbefalinger til netselskabernes afholdelse af udgifter til sponsorater og markedsføring, så i princippet omhandler ændringen blot en formalisering af netselskabernes typiske praksis. Der henstilles til, at Energistyrelsen koordinerer med Forsyningstilsynet, i forhold til at ændringen afspejles i Forsyningstilsynets vejledning om netvirksomheders reguleringsregnskaber for 2022 og revisionsinstruksen, som er bilag 2 til bekendtgørelse om netvirksomheders reguleringsregnskaber.

### ***Undtagelse af visse typer af afbrud benchmarking af leveringskvalitet***

Energistyrelsen foretager ændringer i forhold til de eksisterende bestemmelser for leveringskvalitet. Dansk Energi forstår, at ændringerne ikke tager afsæt i EI-semesteraftalen, som har til hensigt at indføre en ny regulering af leveringskvalitet. Ændringen i § 16, stk. 4, stk. 2 betyder, at afbrud som følge af forsknings, udviklings- og demonstrationsprojekter, hvor der er offentlig medfinansiering, ikke indgår i reguleringen af leveringskvalitet. Der er allerede i reguleringen taget stilling til, at omkostninger i forbindelse med demonstrationsprojekter med offentlig medfinansiering undtages i den økonomiske benchmarking. Energistyrelsen tilføjer desuden en bestemmelse, der medfører, at Forsyningstilsynet får hjemmel til at undtage andre typer af afbrud i beregningen af målene for leveringskvalitet.

Dansk Energi støtter forslaget og finder det rimeligt, at forholdet behandles ens i reguleringens to typer af benchmarking. Samtidig er det positivt, at Forsyningstilsynet har mulighed for at tage hensyn til afbrud, som utilsigtet påvirker netvirksomhedernes mål for leveringskvalitet.

### ***Forsyningstilsynets godkendelse af differenceafvikling***

Med høringsudkastet til indtægtsrammebekendtgørelsen lægger Energistyrelsen op til, at Forsyningstilsynet ikke længere skal godkende netvirksomhedernes afviklingsplaner for diffe-

rener i kundernes favør. I stedet skal Forsyningstilsynet alene modtage afviklingsplanen til orientering senest tre måneder efter en opgjort differencesaldo i kundernes favør.

Det er Dansk Energis opfattelse, at reglerne om afvikling af en opgjort differencesaldo i forbrugernes favør er præciseret og beskrevet ved andre bestemmelser i indtægtsrammebekendtgørelsen. Da der allerede er klare og faste regler for periode og metode for afvikling af en differencesaldo i forbrugernes favør og skarpe sanktioner, hvis afviklingen ikke sker hurtigt, bør det derfor ikke være nødvendigt med Forsyningstilsynets godkendelse. Dansk Energi er derfor enig i ændringen, der lægger op til, at Forsyningstilsynet alene skal modtage afviklingsplan fra netvirksomhederne til orientering.

### ***Gennemsnitlig omkostning pr. kWh nettab***

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag om ændring af lov om elforsyning (elforsyningsloven), at § 6 f foreslås ændret, således at Klima-, energi-, og forsyningsministeren kan fastsætte regler til brug for afslutning af slutregnskabet for de offentlige forpligtelser, herunder regler om en bagatelgrænse for opkrævning eller tilbagebetaling af beløb til offentlige forpligtelser.

Der er politisk truffet beslutning om, at PSO-afgiften gradvist udfases og vil være fuldt afviklet 1. januar 2022. Det er dog med udkast til elforsyningsloven vurderet, at PSO-afgiften ikke kan balanceres fuldstændigt, og at der vil opstå en over- eller underdækning, der udgør en resterende del af PSO-afgiften (sluttarif). Hvis der i medfør af den nye § 6 f i elforsyningsloven indføres en opkrævning eller tilbagebetaling, som omfatter sluttariffen, og som ligesom PSO'en opkræves for nettab, er det vigtigt, at denne kan indgå i opgørelsen af netvirksomhedernes gennemsnitlige omkostninger til nettab, så det ikke belaster netvirksomhedernes økonomi.

Dansk Energi henstiller til, at Energistyrelsen bekræfter i høringsnotatet, at beregningen i bilag 1 inkluderer en eventuel sluttarif i 2022, såfremt denne forventes opkrævet under de hidtil gældende regler for PSO-afgiften.

### ***Indtægter fra tredjemand til dækning af netvirksomhedernes driftsomkostninger***

Dansk Energi er blevet opmærksom på en problemstilling ved indtægtsrammebekendtgørelsens nuværende udformning, hvad angår indtægter fra tredjemand til dækning af netvirksomhedernes driftsomkostninger. Som bestemmelserne vedrørende tredjemandsfinansiering er udformet, jf. § 45, i indtægtsrammebekendtgørelsen, er disse alene defineret for fuldt aktiverede anlægsaktiver, der betales af tredjemand, og de dertilhørende indtægter og omkostninger, herunder driftsomkostninger. Det er Dansk Energis forståelse, at den nuværende håndtering af indtægter fra tredjemand kun gælder i forbindelse med tredjemandsfinansierede anlæg, der regnskabsmæssigt er aktiveret.

Der kan imidlertid være tilfælde, hvor netvirksomhederne modtager tredjemandsindtægter, som kun skal dække netvirksomhedens driftsomkostninger, uden et anlæg aktiveres. Det er desuden uklart, hvordan tredjemandsindtægter regulatorisk skal håndteres, hvis netvirksomheden har et anlæg under udførelse, som aldrig bliver færdiggjort. I begge tilfælde fremstår det ikke entydigt, om tredjemandsindtægten regulatorisk kan håndteres på samme måde som tredjemandsindtægter i forbindelse med et regnskabsmæssigt aktiveret anlæg.

Et eksempel kan være, hvis udvikleren af et VE-projekt vælger ikke at gennemføre en aftalt tilslutning, fx fordi VE-projektet sløjfes. I det tilfælde stiller VE-nettilslutningsbekendtgørelsen krav om, at VE-udvikler skal stille sikkerhed for de omkostninger, netselskabet har afholdt. Hvis denne sikkerhedsstillelse udløses, aktiveres der ikke et projekt, og der udløses derfor ikke umiddelbart en indtægtsrammeforhøjelse. Det betyder, at den indtægt, netselskabet får, vil belaste den eksisterende indtægtsramme, medmindre det er muligt at behandle indtægten som en tredjemandsindtægt. Det er imidlertid uklart, om dette skal behandles som tredje-mandsindtægt, jf. bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelsen, da der netop ikke aktive-res et anlæg.

Dansk Energi henstiller til, at Energistyrelsen bekræfter i høringsnotatet, at indtægter modtaget fra tredjemand kan modregnes i netvirksomhedernes driftsomkostninger, uanset om indtægterne er modtaget i forbindelse med kapital- eller driftsomkostninger. Hvis ikke, vil Dansk Energi opfordre til, at indtægtsrammebekendtgørelsen justeres, så reguleringen kan håndtere situationer, hvor den sikkerhedsstillelse, nettilslutningsbekendtgørelsen beskriver, udløses.

Såfremt der er behov for uddybning af ovenstående, står Dansk Energi til rådighed.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Monika Leerskov



## Energistyrelsen

Carsten Nieburhs Gade 43  
1577 København V  
ens@ens.dk

8th November 2021

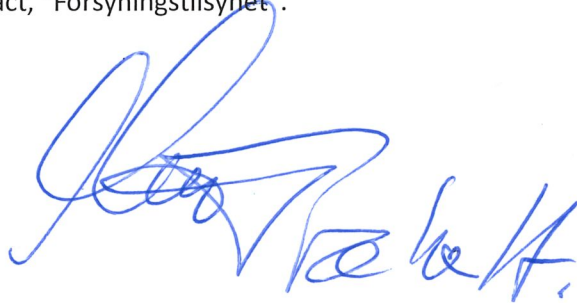
### Journal no. 2021-14143,

Thank you for including us/DTU Elektro in the "Høringsliste"; DTU Elektro has read the "Bekendtgørelse no 1127, June 1, 2021" and we are happy that the opportunity and incentive have been highlighted for DSOs to facilitate research, development and demonstration projects activities in the updated version of the "Bekendtgørelse". We appreciate inclusion of the new formulation in Chapter 4, paragraph 16 & 17, stk. 4 & 6 respectively. We look forward to fall in to the category of the new text in our BOSS project through e.g. experiments with black start.

The following comments applies to the new formulation in the new "Bekendtgørelse no 1127, June 1, 2021; Kapitel 4, §16 stk 4. and Kapitel 4, §17 stk. 6.

- 1) – no comments on bullet 1)
- 2) Regarding bullet 2) we suggest that the passage "....., hvor der er offentlig medfinansiering.", is supplemented or clarified with the addition "....., herunder EU (forsknings-) finansiering.", or that a reference is added pointing to another relevant § where the term "offentlig medfinansiering" is defined.
- 3) Regarding bullet 3) we support that the decision making is moved closer to the organization with the technical expertise and daily contact, "Forsyningstilsynet".

Best regards,



(Signature)

### Syedmostafa Hashemi Toghroljerdi & Chresten Træholt

Research group Distributed Energy Resources  
Centre for Electric Power and Energy (CEE)

### Technical University of Denmark

Department of Electrical Engineering  
Elektrovej, Building 325  
2800 Kgs. Lyngby  
Denmark



Experimental Platform for Power and Energy  
www.powerlab.dk

Technical University of Denmark  
Dept. of Electrical Engineering

Elektrovej  
Building 325/ 329  
2800 Kgs. Lyngby  
Denmark

Tlf. 45 25 35 38  
Fax 45 88 61 11

ctr@elektro.dtu.dk  
www.elektro.dtu.dk  
www.elektro.dtu.dk/cee/

Til Energistyrelsen

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[krvh@ens.dk](mailto:krvh@ens.dk)

Dok. ansvarlig: HJV  
Sekretær:  
Sagsnr: s2021-293  
Doknr: d2021-32908-6.0  
01-11-2021

## iEnergis høringssvar på Indtægtsrammebkg - nov. 2021

Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på Energistyrelsens fremsendte høring vedr. Nyudstedelse af bekendtgørelse nr. 1127 af 01/06/2021 om indtægtsrammer for netvirksomheder, journalnummer: 2021–14143.

For så vidt angår de foreslåede ændringer, henviser vi til Dansk Energis kommentarer. Vi vil imidlertid – endnu engang – benytte høring af IR-bkg. til på det kraftigste at opfordre til at fjerne alle hindringer for en ligeværdig behandling mellem netselskabernes anvendelse af fleksibilitetsydelse og anlægsinvesteringer. Da Energistyrelsen ikke fulgte vores opfordring af 4. maj 2021, genfremsender vi derfor vores opfordring.

Siden maj er Markedsmodel 3.0. offentliggjort, hvoraf det fremgår, at der ikke i særlig høj grad er tale om regulatoriske barrierer. (MM3.0. Analyse af markedsudviklingen for fleksibilitet i lokale elnet, p. 16). Det er for så vidt rigtigt, men ordlyden i IR-bkg. kan styrkes, så det fremgår, at der **skal** være neutralitet, og ikke bare være det "i **vidt** omfang", jf. nedenfor. Denne regulatoriske barrierer eksisterer og bør fjernes.

Med stigende mængder ikke-styrbar vedvarende energi og en elektrificering, der betyder, at elnettet de kommende ti år skal transportere mindst dobbelt så meget el fra produktion over i forbruget, er indtægtsramme-bekendtgørelsen helt afgørende for at sikre den nødvendige aktivering af fleksibilitet på forbrugssiden og optimal udnyttelse af infrastrukturen.

Vi benytter hermed lejligheden til at understrege behovet for, at der sker ændringer på to områder:

- Bedre sikring af elnetselskabernes mulighed for at efterspørge fleksibilitetsydelse
- Bedre sikring af at netselskaber og kommercielle aktører, kan deltage i innovative projekter, der afprøver fremtidens løsninger

Det er derfor afgørende, at indtægtsrammereguleringen og regler for benchmarking ændres, da netselskaberne ellers ikke vil have tilstrækkeligt incitament til at investere i brugen af fleksibilitetsydelse. Med det kortsigtede fokus på besparelser, der ligger i indtægtsrammerne og i benchmarkingen, er der intet incitament for netselskaberne til at deltage i innovations- og demonstrationsprojekter, hvor der i en pilot-fase kan være ringe udbytte. Men hvor vidensopbygning igennem pilot-projekter sikrer, at netselskaberne på længere sigt får investeret samfundsøkonomisk optimalt. Så reguleringen skal både sikre anvendelse af fleksibilitetsydelse

og muliggøre deltagelse i pilot-aktiviteter (også selv om disse ikke modtager offentlig støtte). Dette kræver ændringer i §10, stk. 2 og stk. 3, jf. nedenfor.

Nedenstående ønsker til ændringer i IR-bekendtgørelsen løser ikke – men afhjælper – det fundamentale problem, der er i reguleringen af netselskaberne, hvor de historiske omkostninger 5 år bagud og dermed omkostninger til "gamle" løsninger ligger til grund for indtægtsrammen, således at omkostningsvirkningen af innovative, nye investeringer først kommer ind i grundlaget for indtægtsrammen med fem års forsinkelse. Dette fundamentale bagudskuede problem i reguleringen skal håndteres, for at netselskaberne kan være på forkant med infrastrukturinvesteringer, der understøtter den grønne omstilling.

Konkret foreslås følgende ændringer til IR-bekendtgørelsen:

Vi vil præcisere kravet, som vi påpegede i efterårets høring om, at netselskaber ikke må straffes i deres benchmark, jf. §10, stk. 2, hvis der anvendes midler på fleksibilitetsydelse frem for investeringer i netforstærkning. Anlægsinvesteringer øger det såkaldte "normgrid", og anskaffelse af fleksibilitetsydelser øger ikke normgrid, men påvirker alene driftsomkostningerne. Normgrid er én af de ydelser, som netselskaberne benchmarkes på. Pga. denne forskelsbehandling har netselskaberne ikke incitament til at anvende fleksibilitetsydelser. En ændring skal ske ved at undgå, at køb af fleksibilitetsydelser belaster omkostningsrammen, fordi det indgår som driftsomkostning (mens investeringer styrker anlægssiden i benchmark-sammenligningen). Vi anbefaler, at fleksibilitetsydelser fremadrettet håndteres på indtægts-siden i reguleringsregnskabet. Og at ordlyden i §10, stk. 2 (2. punktum) derfor ændres til, at "Metoden...**skal** være neutral mellem drifts- og investeringsomkostninger...." Og altså ikke bare være det "... **i vidt omfang**...". Herefter skal Forsyningstilsynet udforme en metode, der sikrer dette, hvor benchmarkmetoden er teknologi- og løsningsneutral.

Der skal desuden for at sikre agilitet udvikles en metode, hvorefter netselskaberne kan igangsætte innovative projekter uden tidskrævende ansøgningsprocedurer og risiko for straf i benchmark. Derfor skal §10, stk. 3, pkt. 2 lempes, så netselskaber kan deltage i innovative projekter uden at straffes, ikke kun når der er tale om offentlig støttede projekter, men mere generelt, når der er tale om innovative projekter, der afprøver nye veje. Denne fleksibilitet i reguleringen af forsyningsselskaber er helt afgørende for den grønne omstilling.

Vi finder fx at formuleringen af §16 stk.4 netop indeholder det nødvendige tankegods, og beder således om en udbredelse af dette tankegods til den resterende del af bekendtgørelsen?

Vi har tidligere foreslået en ramme i lighed med det norske system, hvorefter 0,3 pct. af netselskabernes aktivbase kan bruges til innovationsprojekter, uden at belaste netselskaberne i benchmark-sammenligningen. Vi foreslog den gang, at hvis man ville kvalitetssikre projekterne kunne EUDP-sekretariatet anvendes hertil. Det kunne også være en "sandkasse-ordning" efter U.K.-inspiration.

Effekten af en mere fleksibel ordning i Norge og UK, ses fx af, at netselskaber deltager i projekterne: NorFlex, Smart Senja og CINELDI i Norge med F&U-midler og netselskaber i UK deltager i fx IntraFlex og Piclo ved at anvende de rammer, som tillader anvendelse af midler på fleksibilitetsprojekter i UK. Det er derfor vigtigt at fastslå, at dette DSO-marked i ingen

europæiske lande er løbet i gang af sig selv, men har krævet økonomisk starthjælp. Det er derfor i iEnergis optik urealistisk at forestille sig, at et DSO-marked i Danmark kan kick-starte sig selv.

Vi vil benytte lejligheden til at kvittere for Energistyrelsens involvering af os og andre aktører i processen omkring MM3.0.-arbejdet. Vi er kommet langt i markedsudviklingsarbejdet, men der er fortsat sten, som vi er optaget af at få ryddet af vejen. Vi deltager fortsat gerne i drøftelser af, hvordan bedre rammer for de nævnte fleks-projekter i netselskaberne kan udformes.

Parallelt til bedre rammer for netselskaberne finder vi således fortsat et behov for også at etablere støtte i form af starthjælp til de kommercielle aktører, der deltager i fleksibilitetsprojekter parallelt med hurtig sagsbehandling i Forsyningstilsynet til netselskaber, der deltager i pilot-projekter. Det er afgørende for den grønne omstilling at sikre markant bedre muligheder for innovative fleksibilitetsprojekter i den grønne omstilling.

Vore erfaringer fra andre europæiske lande er, at det er helt afgørende for markedsudviklingen af DSO-markedet, at policy rammer tillader deltagelse i flere typer projekter for at afprøve løsninger, før man implementerer detaljerede regler for én model for et fleksibilitetsmarkedets videre udvikling.

Markedet bør således have frihed til at afprøve videreudviklingen af multiple løsningsspor så som:

- Bilaterale aftaler versus markedsplatform-drevne løsninger
- Kontrahering af aftaler om rådighed (langtids-fleks-aftaler) og aktivering (Korttids-fleks-aftaler)
- Kontrahering forud for behovet versus kontrahering i driftstimen mm.
- Aktivering af alle typer aktiver i konkurrence med hinanden på lige vilkår uden begrænsning i form af budstørrelser, aktiveringstidspunkt mv. ikke ender med at skabe manglende transparens og diskrimination ift. forskellige aktører i markedet

Imidlertid er det ikke muligt at realisere en afprøvning af disse løsninger, hvis netselskaber straffes for at gå nye veje og derfor vælger det, der er størst regulatorisk incitament til (anlægsinvesteringer) og de kommercielle aktører skal bære en for stor del af risikoen.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående

Med venlig hilsen  
Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577, København V

## Forsyningstilsynet Høringssvar til Energistyrelsen angående revision af indtægtsrammebekendtgørelsen for elnetvirksomheder

8. november 2021

J.nr.: CaseNo  
NIJO

Indledningsvis vil Forsyningstilsynet gerne kvittere for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til revision af bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder.

Såfremt Energistyrelsen har spørgsmål til Forsyningstilsynets høringssvar eller ønsker dele af høringssvaret uddybet, står Forsyningstilsynet naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse heraf.

Nedenfor følger Forsyningstilsynets bemærkninger til de foreslåede ændringer af de enkelte bestemmelser.

### § 2, STK. 5:

Det fremgår af udkast til revision af bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder, at bestemmelsen § 2, stk. 5, i bekendtgørelsen ønskes præciseret med følgende:

"Driftsomkostninger omfatter ikke omkostninger, der vedrører sponsorater og markedsføring, med mindre der er tale om omkostninger, som er nødvendige for driften af netvirksomhedens bevillingspligtige aktiviteter, som for eksempel målrettet rekruttering."

Forsyningstilsynet noterer sig, at det er Energistyrelsens opfattelse, at der er tale om en præcisering af bestemmelsen.

Forsyningstilsynet forstår Energistyrelsens præcisering sådan, at styrelsen også for så vidt angår begrebet "driftsomkostninger" i § 2, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 768/2016 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for naturgasdistributionsselskaber og "andre driftsomkostninger" i § 3, nr. 6, i bekendtgørelse 816/2016 om økonomisk regulering af Energinet.dk er af den opfattelse, at disse bør afgrænses på samme måde for så vidt angår omkostninger til sponsorater og markedsføring, således at det kun er omkostninger, der er nødvendige for driften af virksomhedens bevillingspligtige aktiviteter.

**FORSYNINGSTILSYNET**  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400  
post@forsyningstilsynet.dk  
www.forsyningstilsynet.dk

## § 46, STK. 4:

Det fremgår af udkast til revision af bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder, at bestemmelsen § 46, stk. 4, i bekendtgørelsen ønskes ændret.

I den gældende bekendtgørelse er bestemmelsen sålydende:

§ 46, stk. 4. For hvert reguleringsår, hvor opgørelsen efter stk. 2 resulterer i en differencesaldo i kundernes favør, skal netvirksomheden forelægge Forsyningstilsynet en plan for afviklingen af reguleringsårets aktuelle differencesaldo til Forsyningstilsynets godkendelse.

I udkast til revision af bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder foreslås det, at bestemmelsen ændres til følgende:

§ 46, stk. 4. For hvert reguleringsår, hvor opgørelsen efter stk. 2 resulterer i en differencesaldo i kundernes favør, skal netvirksomheden forelægge Forsyningstilsynet en plan for afviklingen af reguleringsårets aktuelle differencesaldo til Forsyningstilsynets orientering. Afviklingsplanen skal forelægges inden for 3 måneder efter Forsyningstilsynets afgørelse om opgørelsen af differencesaldoen.

Generelt foreslår Forsyningstilsynet, at formuleringen af bestemmelsen, såfremt ændringen foretages, formuleres således:

§ 46, stk. 4. For hvert reguleringsår, hvor opgørelsen efter stk. 2 resulterer i en differencesaldo i kundernes favør, skal netvirksomheden inden for 3 måneder efter Forsyningstilsynets afgørelse om opgørelsen af differencesaldoen i kundernes favør sende en plan for afviklingen af reguleringsårets aktuelle differencesaldo i kundernes favør til Forsyningstilsynets orientering.

Baggrunden for, at Forsyningstilsynet foreslår en ændret formulering er, at det er uklart, hvad der lægger i begrebet "forelægge" i Energistyrelsens udkast, idet begrebet normalt anvendes i forbindelse med, at der træffes afgørelse, og ikke i forbindelse med, at man modtager noget til orientering.

Forsyningstilsynet bemærker i den forbindelse endvidere, at det er uklart, hvorfor Forsyningstilsynet skal modtage de pågældende afviklingsplaner til orientering, og hvad formålet med denne orientering fra netvirksomhederne er. Forsyningstilsynet ses ikke i bekendtgørelsen eller i lovgivningen i øvrigt at have nogen tilsynsopgave med netvirksomhedernes afvikling af differencer i kundernes favør.

Det fremgår ikke af den gældende indtægtsrammebekendtgørelse, at Forsyningstilsynet fører tilsyn med netvirksomhedernes afvikling af eventuelle differencesaldo i kundernes favør. Forsyningstilsynet kan derfor ikke se nogen grund til at modtage de pågældende afviklingsplaner.

Forsyningstilsynet bemærker, at såfremt indtægtsrammebekendtgørelsen ændres således, at Forsyningstilsynet fremadrettet skal føre tilsyn med netvirksomhedernes overholdelse af afviklingsplanerne, er der tale om en ny opgave for tilsynet, hvilket vil kræve at der afsættes flere ressourcer til at løse en sådan opgave, ligesom Forsyningstilsynet forventer at blive inddraget og hørt i en sådan en eventuel ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen.

Endvidere bemærker tilsynet, at konsekvensen af, at netvirksomhederne ikke afholder sin afviklingsplan et givent år, ikke fremgår af nærværende indtægtsrammebekendtgørelse.

Slutteligt bemærker tilsynet, at det ikke fremgår af indtægtsrammebekendtgørelsen, hvilken tilsynsmyndighed der skal anmelde en given netvirksomhed til politiet, såfremt denne har en differencesaldo i kundernes favør i mere end tre på hinanden følgende år.

## **§ 16, STK. 4:**

Det fremgår af udkast til revision af bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder, at bestemmelsen § 16, stk. 4, i bekendtgørelsen ønskes ændret.

Forsyningstilsynet gør opmærksom på følgende to problemstillinger ved den foreslåede ændring:

### 1. Reguleringsåret 2022:

Forsyningstilsynet har tidligere ved afgørelse fastsat mål for netvirksomhedernes leveringskvalitet efter de nugældende regler for hele reguleringsperioden (2018-2022). Af udkastet til bekendtgørelse § 53, fremgår, at de ændrede regler påtænkes at træde i kraft for reguleringsåret 2022 og frem. Forsyningstilsynet foreslår, at ikrafttræden af bestemmelsen ændres, således at den først træder i kraft fra reguleringsåret 2023 og frem, da der som nævnt allerede er truffet afgørelse om mål for leveringskvalitet for 2022.

### 2. Oplysninger til brug for fastsættelsen af mål for netvirksomhedernes leveringskvalitet

I udkastets § 16, stk. 4, fremgår, at en række oplysninger om afbrud skal udeholdes ved Forsyningstilsynets fastsættelse efter stk. 3, af målene for leveringskvalitet. Målene fastsættes på baggrund af den historiske, årlige leveringskvalitet i de 10 år, der går forud for det reguleringsår, hvor Forsyningstilsynet fastsætter målene, jf. § 16, stk. 2.

Forsyningstilsynet er i besiddelse af data om historiske leveringskvalitet, som netvirksomhederne løbende har indberettet til Forsyningstilsynet. Disse data/oplysninger har dog ikke en specifikationsgrad, der muliggør at udeholde de afbrud, der nævnes i udkastets § 16, stk. 4, nr. 1 og 2.

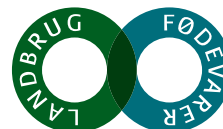
Forsyningstilsynet ved ikke, om det vil være muligt at levere de krævede oplysninger, hvilket vil være nødvendigt for Forsyningstilsynets opgave med at fastsætte målene for leveringskvalitet efter den ændrede bestemmelse.

Såfremt der måtte være spørgsmål eller behov for yderligere uddybning af ovenævnte bemærkninger bedes I kontakte Kim Pham, [kph@forsyningstilsynet.dk](mailto:kph@forsyningstilsynet.dk) eller Katrine Abildgaard Strands, [kaas@forsyningstilsynet.dk](mailto:kaas@forsyningstilsynet.dk).

Med venlig hilsen

Nikola Mitrovic-Jovanovic  
Fuldmægtig  
Tlf +45 29488113  
[nijo@forsyningstilsynet.dk](mailto:nijo@forsyningstilsynet.dk)





Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
[krvh@ens.dk](mailto:krvh@ens.dk)  
[pevo@ens.dk](mailto:pevo@ens.dk)

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

## **Høring af udkast til ny-udstedelse af bekendtgørelse om indtægtsrammer for net-virksomheder**

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovennævnte i høring den 11. oktober 2021 (j.nr. 2021 – 14143) og har følgende bemærkninger:

Landbrug & Fødevarer bakker overordnet op om den indgående aftale om "En effektiv og fremtids sikret el infrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificering" af 4. juni 2021.

### **Netvirksomhedernes afholdelse af udgifter til sponsorater og markedsføring (§ 2)**

Landbrug & Fødevarer finder det vigtigt med en opstramning af kravene til net-virksomhedernes afholdelse af udgifter til sponsorater og markedsføring. Vi kan støtte den foreslåede præcisering. I forhold til den undtagelser, der lægges op til, og som er knyttet til de bevillingspligtige opgaver, savner vi andre eksempler end den målrettede rekruttering, som nævnes. Det bør angives, ligesom begrebet målrettet rekruttering med fordel kan præciseres, da det er en meget bred betegnelse, der kan indholds udfyldes på mange måder.

### **Leveringskvalitet (§ 16-17)**

Vi kan bakke op om, at der skabes parallelitet i forhold til de nævnte situationer over til såvel demonstrationsprojekter samt til, at Forsyningstilsynet kan undtage afbrud fra regulering af leveringskvalitet. Det er dog uklart for os hvilke andre afbrud, som Forsyningstilsynet kan vælge ikke skal indgå i beregningen af målene, som der tænkes på. Det bør præciseres, så målet for leveringskvalitet er pålideligt og sammenligneligt.

### **Historisk forrentning ved fusioner (§ 42 og 49)**

Landbrug & Fødevarer bakker op om, at netvirksomheder ikke fremadrettet får mulighed for at hæve priserne på deres monopolydelser alene på grund af fusioner. Vi kan derfor støtte den foreslåede opstramning, herunder beregningsmetode.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

**Jens Astrup Madsen**  
Energichef  
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4222  
M 2724 5722  
E [ja@lf.dk](mailto:ja@lf.dk)