

Sagsnr.:  
2023-10152

Dato:  
19. december 2023

## Høringsnotat

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) –  
pr. 1. januar 2024

### Indledning

Social- og Boligstyrelsen (SBST) sendte den 25. september 2023 udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsspartter. Høringsfristen udløb den 25. oktober 2023.

Følgende høringsspartter har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Beskæftigelsesministeriet, Byggeskadsfonden, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Bygningskonsulenter, Danske Kloakmestre, Finanstilsynet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Københavns Erhvervsakademi, Miljøministeriet, Miljøstyrelsen og Skatteministeriet.

Følgende høringsspartter havde bemærkninger: Akademisk Arkitektforening, Albertslund Kommune, Beredskabsstyrelsen, BK NORD A/S, Bygherreforeningen, DABYFO, Dancert, Danmarks Idrætsforbund (DIF), DBI, DBI Certification, Dansk Erhverv, Dansk Live, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Beredskaber, Danske Lejere, DI Byggeri, EKAS Rådgivende Ingeniører A/S, Erhvervsministeriet, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen af Certificerede Statikere, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Frederiksberg Kommune, Frederikshavn Kommune, F&P, Gentofte Kommune, Gribskov Kommune, Horsens Kommune, Hovedstadens Beredskab, Hvidovre Kommune, KL, Københavns Kommune, LE34, SEGES Innovation P/S, SikkerhedsBranchen, Sikkert Byggeri ApS, Struer Kommune og Teknologisk Institut.

I det følgende gennemgås og kommenteres hovedindholdet i de modtagne høringssvar opdelt efter emner. Konsekvensrettelser som følge af ændringerne er ikke nærmere beskrevet. Bemærkninger, der ikke vedrører de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen, indgår som udgangspunkt ikke i høringssnotatet. Alle høringssvar indgår dog i styrelsens løbende overvejelser og videre arbejde med byggelovgivningen.

### De administrative- og bebyggelsesregulerende bestemmelser

#### Primitive bygninger (§ 5, stk. 1, nr. 16, § 6, stk. 1, nr. 7 og § 179)

Det er i høringssudkastet foreslået, at bygninger, som bruges til lejlighedsvis overnatning, men som er for primitive til at kunne anvendes som bolig, undtages fra kravet om byggetilladelse.

#### *Høringssvar*

Høringsspartterne er positive over for, at der sker en lempelse i byggesagsbehandlingen af mindre primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning. Enkelte ønsker, at de primitive bygninger lægges ind under bestemmelserne for sekundær bebyggelse.

Bemærkningerne vedrører primært:

- 1) Er der tale om én primitiv bygning pr. ejendom eller pr. bolig i tilfældet af, at der er mere end en bolig på ejendommen?
- 2) Hvordan beregnes bebyggelsesprocenten for de primitive bygninger? Det foreslås, at de primitive bygninger skal indgå i fradraget for de sekundære bygninger.
- 3) Kravet om placering på terræn kan blive en hindring for klassiske shelters, der er placeret på stolper hævet ca. 20 cm over terræn.
- 4) Er der fuld byggeret, eller skal de primitive bygninger indirekte have en byggetilladelse som følge af en nødvendig helhedsvurdering?
- 5) Hvad er en primitiv bygning til lejlighedsvis overnatning?

*Kommentar:*

- 1) § 5, stk. 1, nr. 16 tilrettes, så det nu fremgår, at det er pr. ejendom.
- 2) Bygningerne tæller med i bebyggelsesprocenten på lige fod med øvrigt byggeri til beboelse, som f.eks. udestuer. Det er styrelsens vurdering, at det ikke vil bidrage til at skabe klarhed om bygningernes status, hvis de omfattes af fradraget for sekundært byggeri.
- 3) § 5, stk. 1, nr. 16 ændres, så "terræn" erstattes af "ikke hævet mere end 0,3 m over terræn".
- 4) Primitive bygninger opført efter § 5, stk. 1, nr. 16 er omfattet af § 179 og har en byggeret på lige fod med f.eks. udestuer.
- 5) Styrelsen har tillid til, at kommunen i sin egenskab som bygningsmyndighed har viden og kompetence til at vurdere, om der er tale om en primitiv bygning til lejlighedsvis overnatning, eller en bygning til boligformål, som skal leve op til bygningsreglementets øvrige tekniske bestemmelser.

På baggrund af ovenstående tilrettes bestemmelserne.

*Ansøgning om byggetilladelse og midlertidig ibrugtagningstilladelse (§§ 10 og 44)*

I høringsudkastet foreslås en ændring af kravene til den dokumentation, som skal fremsendes i forbindelse med færdigmelding. Endvidere foreslås en præcisering af krav om tilladelse til at tage et byggeri helt eller delvist i brug.

Det indebærer, at den dokumentation, som skal fremsendes ved færdigmeldingen, skal fremsendes enten på dansk eller engelsk. Desuden skal kommunen fastsætte en frist for byggeriets færdiggørelse, hvis kommunen giver tilladelse til at et byggeri tages helt eller delvist i brug, før byggearbejdet er afsluttet.

*Høringssvar*

Høringssvarene afspejler en generel opbakning til de foreslåede ændringer.

Enkelte udtrykker bekymring for, at dokumentation på engelsk kan give anledning til misforståelser og resultere i byggetekniske mangler og svigt. Dog er der et ønske om, at det også bliver muligt at indsende ansøgningen om byggetilladelse på engelsk.

Endvidere udtrykkes der forvirring om, hvorvidt fristen for byggeriets færdiggørelse alene omfatter fysisk færdiggørelse eller om bestemmelsen også kan anvendes i de situationer, hvor det er færdigmeldingen (dokumentation), der mangler.

### *Kommentar*

Styrelsen anerkender, at det skal være muligt at indsende en ansøgning om byggetilladelse på dansk eller engelsk. På den baggrund tilrettes § 10.

Kommunernes mulighed for at tillade, at et byggeri tages helt eller delvist i brug, før byggearbejdet er afsluttet, finder både anvendelse i de situationer, hvor byggeriet fysisk ikke er færdig og i de situationer, hvor det er færdigmeldingen, der mangler.

### *Kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 1 (§ 36)*

Det er i høringsudkastet foreslået, at det fremadrettet alene er et krav, at kommunerne i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse, skal tjekke indplacering i brand- og konstruktionsklasse 1.

### *Høringssvar*

Generelt er høringssvarene positive overfor, at ansvarsfordelingen mellem kommunen og certificeret rådgiver bliver mere klar. Dog udtrykkes en bekymring for, at sikkerheden forringes, hvis en bygnings indplacering i brand- og konstruktionsklasse ikke kontrolleres af kommunen. Der gøres opmærksom på, at kommunerne ser eksempler på, at særligt byggerier indplaceret i brandklasse 2 skulle have været placeret i en højere klasse. Der udtrykkes desuden bekymring for grundlaget for ændringen, som ses at skabe usikkerhed om kommunens rolle og håndhævelsesmuligheder.

### *Kommentar*

Formålet med ændringen er, at kommunerne alene skal tjekke indplacering i brand- og konstruktionsklasse 1 og ikke skal tjekke indplacering i brand- og konstruktionsklasse 2-4. Dette er i tråd med formålet med ændringen af byggeloven i 2016 og indførelsen af certificeringsordningen i 2018. Styrelsen har noteret sig bekymringen for, at der kan være byggerier, der ikke indplaceres i den korrekte brand- og konstruktionsklasse. Ændringen af § 36 ændrer ikke på, at certificeringsorganerne udfører minimum en årlig kontrol af de certificerede rådgivere ved en projektgranskning.

### *Ændringer som følge af politisk aftale af 15. maj 2023 om bygge og boligpolitiske indsatser (§§ 51, stk. 3 og 243)*

Det er i høringsudkastet indføjet, at der ved nybyggeri af fritliggende enfamiliehuse skal etableres niveaufri adgang for mindst én af bygningens ydredøre. Derudover er det foreslået, at studieboliger opført i medfør af planloven undtages fra kravet om etablering af elevator.

### *Høringssvar*

Generelt er høringssvarene overordnet positive over for, at der stilles krav om niveaufri adgang ved mindst én af bygningens ydredøre i stueetagen, så der skabes lige mulighed for borgerne. Der udtrykkes dog bekymring for, at ændringen vil medføre dårlige byggetekniske løsninger med øget risiko for vandskade.

Derudover gøres der opmærksom på, at der i den politiske aftale omkring indførelse af niveaufri adgang blev lagt vægt på at der skulle skabes mulighed for dispensation fra kravet om niveaufri adgang ud fra klima- og terrænmæssige hensyn.

#### *Kommentar*

Styrelsen er klar over, at ændringen vil medføre, at der skal træffes særlige tekniske foranstaltninger for at forhindre vand indtrængen. Branchen opfordres til at bruge erfaringer med etablering af niveaufri adgang fra f.eks. rækkehuse og etageboliger.

Det tilføjes til bestemmelsen, at kommunen kan vurdere, at kravet om niveaufri adgang kan fraviges, hvis bestemmelsen er uforenlig med hensynet til klimasikring, eller hvor terrænmæssige forhold ikke gør det praktisk muligt at etablere niveaufri adgang.

#### Afstand til vej (§§ 177, 178, 179, 180, 181, 182 og 183)

I høringsudkastet foreslås, at der indføres et afstandskrav til vej, som er uafhængig af bygningens højde.

#### *Høringssvar*

Generelt er høringssvarene positive over for den forenkling, der ligger i at gen(indføre) et konkret afstandskrav til vej, som er let at forstå. Der udtrykkes dog bekymring for, at begrebet "vej" vil blive tolket forskelligt fra kommune til kommune.

Enkelte ønsker, at afstandskravet til vej i sommerhusområdet fastsættes til 5 m fra skel, da eksisterende sommerhusområder er blevet udtænkt, udstykket og planlagt ud fra tidligere regler, og intentionerne med områderne potentielt kan blive ændret, i det afstandskrav også virker som et bebyggelsesregulerende værktøj.

#### *Kommentar*

Det er forventningen, at "vej" i de fleste tilfælde, i praksis, vil være det samme som "matrikelskel mod vej". Styrelsen er dog opmærksom på, at der kan være områder, hvor matrikelskellet ikke afspejler den fysiske placerede vej. I bestemmelsen er der derfor lagt op til, at kommunen, ud fra de lokale forhold, kan fastlægge, hvor afstanden til vej skal måles fra.

Styrelsen har ved genindførelse af det faste afstandskrav overvejet, hvilke hensyn der ligger bag kravet. Styrelsen har ved sommerhusområder vurderet, at der ved matrikelskel mod naboer er større hensyn at tage til bl.a. skygge- og indbliksgener end mod vejen, hvor vejens bredde fungerer som en naturlig adskillelse mellem ejendommene til at sikre luft og privatliv.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

#### Varmepumper (§§ 180 og 182)

Det er i høringsudkastet foreslået, at varmepumpers udedel tilføjes til bestemmelserne om byggeret.

### *Høringssvar*

Høringssvarene afspejler, at tilføjelsen af varmepumpers udedel i byggeretten opfattes som, at varmepumperne nu bliver omfattet af bygningsreglementet, og at præciseringen medfører, at varmepumpers udedel kræver byggetilladelse. Varmepumper har ikke tidligere været anset som værende omfattet af bygningsreglementet i den forstand, at de ikke er omfattet af krav om byggetilladelse og byggeret.

Der udtrykkes endvidere ønske om, at varmepumpers udedel skrives ind i § 5, stk. 1, nr. 3 og 4, så det tydeligt fremgår, at de ikke kræver byggetilladelse.

### *Kommentar*

Det er ikke styrelsens intention, at varmepumper skal kræve byggetilladelse. Høringssvarene giver anledning til en grundigere undersøgelse af, hvordan varmepumper og tilhørende udedel hensigtsmæssigt kan håndteres, og den foreslåede ændring gennemføres derfor ikke.

Heraf følger, at kommunerne fortsat kan vurdere, at varmepumper er omfattet af § 180, stk. 1, nr. 4, hvorfor det er muligt at sætte en varmepumpe tættere end 2,5 m fra skel, såfremt støjgrænserne i miljølovgivningen overholdes. Det er dog styrelsens opfattelse, at varmepumper er omfattet af bygningsreglementet som et teknisk anlæg, der er nødvendig for bygningens drift, og som skal overholde kravene i blandt andet kapitel 12.

### Beregningsreglerne (§§ 455 og 456)

Det er i høringsudkastet foreslået, at § 455, stk. 3, nr. 9 lempes til at gælde alle bygningstyper.

### *Høringssvar*

Der efterspørges en afklaring af, om udvendig efterisolering af andre bygningstyper end enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse kan ske uden byggetilladelse. Der er generel enighed om, at dette ikke er ønskværdigt.

### *Kommentar*

Der er alene ændret i beregningsreglerne med hensyn til efterisolering for at stille alle bygningstyper ens i beregning af bebyggelsesprocent og etageareal. Der vil fortsat være krav om byggetilladelse til efterisolering for de bygningstyper, der er omfattet af § 5, stk. 1 nr. 4, hvis byggearbejdet ændrer på de bærende konstruktioners virkemåde eller forudsætningerne for de brandmæssige forhold. Dette er præciseret ved en konsekvensrettelse i § 5, stk. 1, nr. 4.

## **Brand**

### Midlertidig overnatning (§ 6 g)

Det er i høringsudkastet præciseret, at midlertidig overnatning i bygningsafsnit, der ikke er godkendt hertil, kun kan ske i mere end 7 sammenhængende døgn, hvis der er givet byggetilladelse til den midlertidige overnatning. Samtidig præciseres det, at hvis den

midlertidige overnatning ikke sker i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, så skal der søges om byggetilladelse eller betingelserne for midlertidig overnatning skal indarbejdes i byggeriets drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan. Der kan fortsat højst overnattes 50 døgn inden for samme kalenderår. Overskrides dette vil der være tale om en anvendelsesændring, der kræver byggetilladelse.

#### *Høringssvar*

- 1) Der udtrykkes bekymring over, at der ved midlertidig overnatning i mere end 7 sammenhængende døgn skal søges byggetilladelse, og at det i den forbindelse er uklart, hvad der forventes af dokumentation. Derudover udtrykkes der bekymring for, at det vil være forbundet med et stort tidsforbrug at udarbejde denne dokumentation, samt at det vil være forbundet med store omkostninger at tilknytte en certificeret rådgiver.
- 2) Der stilles spørgsmål til, om der kan arrangeres fortløbende midlertidige overnatninger á højst 7 døgn varighed, såfremt hvert enkelt overnatningsarrangement meddeles kommunalbestyrelsen.
- 3) Der stilles spørgsmål til, hvordan man i praksis kan administrere, hvor mange døgn, der overnattes.
- 4) Det foreslås, at midlertidig overnatning i mere end 7 sammenhængende døgn vil være at betragte som en anvendelsesændring, der kræver byggetilladelse svarende til at bygningsafsnittet godkendes til anvendelseskategori 5.

#### *Kommentar*

- 1) Det skal dokumenteres, at den midlertidige overnatning sker i overensstemmelse med bestemmelserne i kapitel 5. Dette er for at sikre, at bygningsreglementets sikkerhedsniveau i forhold til brand fortsat er iagttaget. Ansøgning om byggetilladelse kan ske iht. § 11 b, hvor omfanget af dokumentation er beskrevet. Der kan søges om teknisk byggesagsbehandling, jf. § 11 b, stk. 2. Hermed er det ikke nødvendigt, at der tilknyttes en certificeret rådgiver.
- 2) I de nuværende præ-accepterede løsninger (bilag 11 b) er det angivet, at der kan arrangeres fortløbende midlertidige overnatninger á højst 7 dages varighed, når hvert enkelt overnatningsarrangement (periode á højst 7 døgn) meddeles kommunalbestyrelsen. Det vil sige, det er muligt at overnatte i en længere periode, når hver periode á højst 7 døgn meddeles kommunalbestyrelsen. Da det således i forvejen er muligt at overnatte i mere end 7 sammenhængende døgn, har styrelsen besluttet at fjerne dette loft. Styrelsen vurderer, at dette ikke vil forringe brandsikkerheden. Med denne ændring er det fremadrettet kun nødvendigt at fremsende én meddelelse pr. overnatningsarrangement, hvilket vil lette administrationen for de frivillige foreninger, som bestemmelsen er tiltænkt. De præ-accepterede løsninger skal fortsat følges.
- 3) Bygningsejer er ansvarlig for, at kravene overholdes.
- 4) Der vil først være tale om en anvendelsesændring, når den midlertidige overnatning ikke kan rummes inden for bestemmelsen. F.eks. hvis der ønskes overnatning i mere end 50 døgn pr. kalenderår i samme bygningsafsnit.

På baggrund af høringssvar og en vurdering af sikkerhedsniveauet fjernes loftet på de 7 sammenhængende døgn.

### Indretningsplaner for flugtveje (§ 6 h)

I høringsudkastet er det indført et nyt begreb "indretningsplaner for flugtveje". Dette er for at tilvejebringe mere fleksibilitet fsva. indretning af flugtvejsgange, hvilket styrelsen med ændringsforslaget har imødekommet.

#### *Høringssvar*

- 1) Der gives generelt udtryk for, at det er uklart, hvad begrebet dækker over, og hvordan det i praksis skal administreres.
- 2) Der udtrykkes bekymring for, at sikkerheden forringes, når ansvaret for indretning af flugtveje overlades til kommunal sagsbehandling uden inddragelse af certificeret rådgiver.
- 3) Der efterspørges yderligere vejledning, så det tydeligt fremgår, hvilke oplag der er tilladt i en flugtvejsgang.
- 4) Der er usikkerhed om i hvilket byggeri, bestemmelsen finder anvendelse, og om der er sammenhæng med det byggeri, der er underlagt særlige driftsmæssige tiltag, jf. § 147 og § 153.
- 5) Det anføres, at der ikke i bygningsreglementet stilles krav om indretningsplaner for flugtveje, i modsætning til pladsfordelingsplaner og inventaropstillingsplaner.
- 5) Det foreslås af flere høringsparter, at ændringen ikke gennemføres.

#### *Kommentar*

- 1) Styrelsen anerkender, at det med ændringen isoleret set ikke fremgår, hvad hensigten er, og hvordan bestemmelsen skal administreres. Styrelsen vil primo 2024 udsende vejledning om hensigt og administration af ændringen i et tillæg til *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 7: Drift-, kontrol- og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger*. Tilsvarende vil *bilag 13: Udfærdigelse af planer i forhold til brand* blive opdateret.
- 2) Af den kommende vejledning, jf. pkt. 1), vil det eksplicit fremgå, at indretningen ikke må være i strid med hverken byggetilladelse, brandteknisk dokumentation eller tidligere godkendelser for det pågældende byggeri, og at funktionskravene fortsat skal iagttages.
- 3) Af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 7: Drift-, kontrol- og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger* fremgår det i dag, hvilke oplag der kan tillades i en flugtvejsgang. Vejledningen vil blive suppleret, jf. pkt. 1).
- 4) Bestemmelsen finder anvendelse i alle typer byggeri og er ikke begrænset til byggeri omfattet af § 147 og § 153.
- 5) Ændringen er indført for at give mulighed for kommunal sagsbehandling i de tilfælde, hvor der ønskes fleksibilitet ift. indretningen, jf. dog pkt. 2).

Høringssvarene giver ikke anledning til ændring af det foreslåede.

### Etageplaner for undervisningsafsnit (§ 6 h)

Det er i høringsudkastet foreslået, at § 6 h, stk. 2, nr. 10) *Etageplaner for undervisningsafsnit* udgår.

### *Høringssvar*

- 1) Flere noterer, at der må være tale om en fejl, at punktet er udgået, og anmoder om at få det genindført.
- 2) Det opfattes uheldigt, hvis ændringen gennemføres, da det tolkes at få konsekvenser for undervisningsinstitutioner ift. pladsfordelingsplaner og inventaropstillingsplaner på lige vilkår som øvrige bygningsafsnit.

### *Kommentar*

- 1) Ændringen er bl.a. begrundet i, at det er en utilsigtet skærpelse. Kravet fremgår kun af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 7*, ikke af § 148. Det har desuden ikke tidligere været et krav jf. beredskabsstyrelsens "Driftsmæssige forskrifter".
- 2) Ændringen influerer ikke på pladsfordelings- og inventaropstillingsplaner og de bestemmelser, der er knyttet hertil.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede

### *Tilknytning af tredjepartskontrollant for planer omfattet af § 6 h, stk. 1 (§ 21)*

Ved udarbejdelse og ændring af planer, jf. § 6 h stk. 1, nr. 2, hvor de brandmæssige forudsætninger ikke berøres, har styrelsen vurderet, at det ikke er nødvendigt at kræve tredjepartskontrol, hvorfor denne er blevet undtaget. Det kan f.eks. være i forbindelse med udarbejdelse af en pladsfordelingsplan, som ikke ændrer på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.

### *Høringssvar*

- 1) Der er usikkerhed om, hvorvidt der i forbindelse med nybyggeri, hvor der er tilknyttet en tredjepartskontrollant, kun skal kontrolleres én pladsfordelingsplan – eller alle pladsfordelingsplaner.

### *Kommentar*

- 1) For nybyggeri skal tredjepartskontrollanten virke, som det fremgår af § 550. Efter ibrugtagning kan § 21 finde anvendelse.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

### *Redningsåbninger (§ 98)*

Det er i ændringsforslaget præciseret, at redning ved egen hjælp kun sker i de tilfælde, hvor underkant af redningsåbning er højst 2,0 m over terræn.

### *Høringssvar*

- 1) Der ønskes en tydeliggørelse af, hvordan "ved egen hjælp" skal forstås.
- 2) Det foreslås, at redning via redningsberedskabets stiger relateres til højden af redningsåbningens underkant og ikke til bygningens højde.



### *Kommentar*

- 1) Begrebet "ved egen hjælp" er et gængs benyttet begreb i bygningsreglementet og tilhørende vejledninger. Det er et kendt princip for personer, der via redningsåbningen kan bringe sig selv i sikkerhed. Den relativt korte afstand over terræn gør, at dette er forsvarligt.
- 2) Styrelsen er enig i denne pointe og vil præcisere dette i bestemmelsen.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående anledning til at præcisere bestemmelsen.

### "10 sovepladser" ændres til "10 soverum eller med mere end 50 sovepladser" (§ 121)

Ændringen indføres, så der er overensstemmelse med krav for installering af ABA-anlæg og varslingsanlæg, jf. § 93, stk. 1, nr. 5.

### *Høringssvar*

- 1) Der udtrykkes usikkerhed ift. baggrunden for ændringen.
- 2) Det foreslås, at der foretages en tilsvarende tilpasning i § 147 stk. 1, nr. 3, som omfatter særlige driftsmæssige tiltag for anvendelseskategori 5.
- 3) Det foreslås at udvide bestemmelsen, så slangevinder er undtaget, såfremt alle soverum har direkte udgang til terræn i det fri.

### *Kommentar*

- 1) Ændringen er begrundet i harmonisering med § 93 stk. 1, nr. 5.
- 2) De særlige driftsmæssige tiltag for bygningsafsnit i anvendelseskategori 5, jf. § 147, stk. 1, nr. 3, stemmer overens med brandsynskategorier og brandsynsobjekter jf. *bekendtgørelse om brandsyn* i medfør af beredskabsloven. Ydermere vurderer styrelsen, at 10 sovepladser er en fornuftig grænse i forhold til, hvornår et bygningsafsnit skal være omfattet af særlige driftsmæssige tiltag.
- 3) Styrelsen anerkender, at dette kan være en fornuftig lempelse, som derfor tages med i de videre overvejelser ifm. kommende ændringer.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

### Installering af automatisk sprinkleranlæg (§ 123)

Med ændringen lempes der for anvendelseskategori 2 og 3, idet der først kræves automatisk sprinkleranlæg for bygningsafsnit større end 2.000 m<sup>2</sup> beliggende i terrænniveau, når gulv i øverste etage i bygningen overstiger 5,1 m over terræn. Dette er en lempelse ift. at bygningsafsnit i fleretages bygninger skulle sprinkles ved 1.000 m<sup>2</sup>. Lempelsen vurderes at være sikkerhedsmæssigt forsvarlig i forhold til rednings- og slukningsarbejde.

Desuden lempes sprinklerkrav for fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse, idet det ikke har været hensigten, at f.eks. et rækkehus i 1½ plan skal sprinkles.

### *Høringssvar*

- 1) Det bemærkes, at der ikke er overensstemmelse mellem bestemmelsen og *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, bilag 1a: Præ-accepterede løsninger for fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse*.
- 2) Det påpeges at være uhensigtsmæssigt, at kravene omfatter bygningsafschnittets etageareal, når det retteligt er brandsektionens etageareal.
- 3) Der foreslås indsat reference i bestemmelsen til relevante pkt. for bygningsafsnit i samme anvendelseskategori.
- 4) Der foreslås redaktionelle rettelser, så alle pkt. har samme ordlyd, samt omgruppering af pkt.
- 5) Der stilles spørgsmål til anvendte begreber i bestemmelsen.

#### *Kommentar*

- 1) Af *bilag 1a: Præ-accepterede løsninger for fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse* fremgår det, hvornår der stilles krav om sprinkling, og hvornår en rækkebebyggelse skal opdeles i brandsektioner. Styrelsen finder ikke, at bestemmelsen i § 123 og bilag 1a er i modstrid.
- 2) Styrelsen er enig i, at det er brandsektionens størrelse, der er afgørende for, hvornår der skal sprinkles. Styrelsen vil tage med i det videre arbejde, om dette tydeligere skal fremgå af bestemmelsen.
- 3) Styrelsen er enig i, at dette vil være hensigtsmæssigt, hvorfor det indføres i bestemmelsen.
- 4) Styrelsen vil imødekomme disse forslag.
- 5) Styrelsen vil henvise til den terminologi, der er anvendt i bilag 1a. Desuden vil begreber fremgå af en kommende definitionsliste.

Styrelsen anerkender, at bestemmelsen kan tydeliggøres og imødekommer de fremsendte høringssvar på flere områder.

#### *Redningsberedskabets indsatsmuligheder (§ 126)*

Med ændringen præciseres det, at det er personsikkerhed, som skal iagttages, hvilket er i overensstemmelse med byggelovens formål.

#### *Høringssvar*

- 1) Der udtrykkes bekymring for, at ændringen forringer redningsberedskabets indsatsmuligheder og heraf muligheden for værdisikring. Ændringen foreslås ikke vedtaget.

#### *Kommentar*

- 1) Byggelovens bestemmelser tager udgangspunkt i sikkerhed for personer og dyr. Bestemmelserne skal således sikre mulighed for evakuering af personer og acceptable forhold for redning af dyr, hvilket afspejler sig i bestemmelserne i bygningsreglementet.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

#### *Indtrængningsveje (§§ 130 og 131)*

Med ændringen skabes der overensstemmelse med en kommende definitionsliste og en kommende revision af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder*.

#### Høringssvar

- 1) Der udtrykkes bekymring for, at ændringen vil skabe misforståelser og forringelse af redningsberedskabets indsatsmuligheder.
- 2) Hensynene bag "indsatsvej" og "indtrængningsvej" ønskes beskrevet.
- 3) Det ønskes, at *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder* tilrettes, så hensynene beskrevet for "indsatsveje" videreføres til "indtrængningsveje".
- 4) Det ønskes, at definitionen for "indtrængningsveje" også indeholder adgangsveje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper.

#### Kommentar

- 1) Med udgivelsen af definitionslisten vil begreberne blive defineret.
- 2) Det vil fremgå af definitionslisten, hvad begreberne dækker.
- 3) I den kommende revision af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder*, vil der blive foretaget tilretning af begreberne, så dette er i overensstemmelse med hensynet og definitionen.
- 4) Definitionslisten har været i kommentering i februar 2023.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

#### Brandmandselevator (§§ 135 og 141)

Ændringen, hvor brandmandselevator udgår af bestemmelsen, er en konsekvens af, at forholdet er reguleret i *beskæftigelsesministeriets bekendtgørelse nr. 461 af 23. maj 2016, bekendtgørelse om anvendelse m.v. af elevatorer, rulletrapper og lignende maskiner*. Der vil derfor være tale om dobbeltregulering, hvis ændringen ikke foretages.

#### Høringssvar

- 1) Det foreslås, at ændringen ikke gennemføres, da brandmandselevatorer skal sidestilles med øvrige brandtekniske installationer, der skal anvendes til beredskabets rednings- og slukningsarbejde.

#### Kommentar

- 1) I *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 7: Drift, kontrol og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger* er det beskrevet, at akkrediteret funktionsafprøvning af brandmandselevatorer skal udføres efter retningslinjerne angivet i *beskæftigelsesministeriets bekendtgørelse nr. 461 af 23. maj 2016, bekendtgørelse om anvendelse m.v. af elevatorer, rulletrapper og lignende maskiner*. Dette medfører, at akkrediteret inspektion skal udføres hvert tredje år med højst 36 måneders mellemrum og ikke årligt. Dette vil blive præciseret i kapitel 7 ved en kommende opdatering af denne vejledning.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan (DKV-plan) (§ 143)

Med denne ændring ensrettes bestemmelsen med *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 7: Drift, kontrol og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger*, som angiver: *For byggeri, hvor der ikke er udarbejdet en DKV-plan, skal der for om- eller tilbygninger, hvor der ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold, ikke nødvendigvis udarbejdes en DKV-plan.* Der kan f.eks. være tale om en tilbygning, som ikke ændrer forudsætningerne for de brandmæssige forhold.

Høringssvar

- 1) Der er usikkerhed om, hvorvidt bestemmelsen er relateret til § 5 stk. 1, nr. 4.
- 2) Der ønskes præcisering af, at det ikke er et krav, at der skal være en eksisterende DKV-plan.
- 3) Der foreslås en sproglig præcisering.

Kommentar

- 1) Der kan være en sammenhæng til undtagelsesbestemmelserne i § 5 stk. 1, nr. 4, som omhandler byggeri, hvor forudsætningerne for de brandmæssige forhold ikke influeres, og hvor etagearealet ikke udvides. Styrelsen finder dog, at der kan være tilfælde, f.eks. en tilbygning, hvor etagearealet udvides, men som ikke ændrer forudsætningerne for de brandmæssige forhold. Dette vil ikke kunne rummes i undtagelsesbestemmelserne i § 5, hvorfor en reference hertil vil være uhensigtsmæssig.
- 2) For eksisterende byggeri er der ikke nødvendigvis en DKV-plan. Dette fremgår af § 144 og af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 7: Drift, kontrol og vedligehold af brandforhold i og ved bygninger.*
- 3) Styrelsen anerkender, at bestemmelsen kan gøres mere præcis og imødekommer forslaget.

Styrelsen anerkender, at bestemmelsen kan tydeliggøres og imødekommer forslaget herom.

Overskriften før § 156 (§156)

Ændringen foretages som en ensretning med *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand* samt som en konsekvens af, at begrebet festivalområde ikke benyttes i bygningsreglementet.

Høringssvar

- 1) Det bemærkes, at *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, bilag 11a: Vejledning om arrangementsplaner for midlertidige udendørsarrangementer* benytter begrebet festival.
- 2) Høringssvarene anerkender, at festivalområder ikke er reguleret i bygningsreglementet, men der savnes vejledning om snitflader til anden lovgivning.

- 3) Der savnes generelt vejledning om indretning af områder, der benyttes til uden-dørs arrangementer.

Kommentar

- 1) Ved en kommende opdatering af bilag 11a vil indholdet blive afstemt med bestemmelserne.
- 2) Styrelsen er bekendt med denne udfordring og bidrager gerne til afklaring ift. snitflader ift. byggelovgivningen.
- 3) Styrelsen er bekendt med, at der arbejdes på en samlet vejledning i Justitsministeriet, og styrelsen har givet bidrag hertil.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

Brandklasser (§ 493)

- 1) Det foreslås at ophæve § 493, da den er en gentagelse af bilag 1, tabel 3. Såfremt bestemmelsen bibeholdes, foreslås den harmoniseret med bilag 1, tabel 3.
- 2) Der er bemærkninger i forhold til fortolkning af brandmæssigt fritliggende byggeri i brandklasse 1.
- 3) De metoder, der kan anvendes i brandklasse 4, efterspørges.
- 4) Det foreslås, at relatere arealbegrænsningen på 600 m<sup>2</sup> i brandklasse 1 til risikoklassen i stedet for brandklassen.
- 5) Det foreslås at præcisere, at der er forskellige typer af brandprøvning.
- 6) Der foreslås en sproglig præcisering ift., at tekniske løsninger ikke *udføres*, men *dokumenteres*.
- 7) Det bemærkes, at indsættelsen "af kommunalbestyrelsen" er problematisk for byggeri, hvor brandklassen ikke er kendt. Hermed er det uklart, hvordan den certificerede brandrådgiver skal virke på sagen.
- 8) Det foreslås, at styrelsen genovervejer, om det giver mening at stille krav om en certificeret brandrådgiver på sager, som ikke kan indplaceres i en brandklasse.
- 9) Der stilles spørgsmål til, om bestemmelsen skal justeres svarende til revisionen af § 489, stk. 3 i høringsnotatet.

Kommentar

- 1) Bestemmelsen § 493 fastholdes, men tilrettes, så der er overensstemmelse med Bilag 1.
- 2) Det fremgår af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand*, hvorledes byggeri i risikoklasse 1 kan indplaceres i brandklasse 1. Dertil bemærkes, at flere bygningsafsnit, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, og har et samlet etageareal på mere end 600 m<sup>2</sup>, ikke kan indplaceres i brandklasse 1, hvis de ikke er brandmæssigt fritliggende, selvom de er adskilt med eksempelvis en brandsektionsadskillelse udført i henhold til præ-accepterede løsninger.
- 3) I brandklasse 4 er der metodefrihed. Det er derfor ikke muligt at udarbejde en fyldestgørende og komplet liste.

- 4) Styrelsen finder det hensigtsmæssigt, at brandsektionsstørrelsen relateres til brandklassen i brandklasse 1, hvor der ikke er tilknyttet en certificeret brandrådgiver.
- 5) De forskellige typer af brandprøvning fremgår af *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand*, hvorfor en nærmere uddybning ikke skønnes påkrævet.
- 6) Styrelsen anerkender, at *dokumenteres* vil være en mere retvisende betegnelse, og vil tilrette dette i bestemmelsen.
- 7) Styrelsen anerkender udfordringen, der er forbundet hermed. Ændringen er indført som en ensretning med stk. 3. Ændringen fastholdes, men styrelsen vil tage det med i det videre arbejde, hvorledes udfordringen bedst imødekommes.
- 8) Se 7)
- 9) Det er bevidst, at ændringen i § 489 ikke medtages i § 493. Undtagelsesbestemmelserne i § 5 stk. 1, pkt. 1-3 finder kun anvendelse, såfremt de præ-accepterede løsninger anvendes. For konstruktioner er det nu præciseret, at indplacering i konstruktionsklasse er undtaget, selvom de præ-accepterede løsninger fraviges.

På baggrund af ovenstående tilrettes § 493

Anvendelseskategori (bilag 1, tabel 1)

Der er ikke foretaget ændringer i tabel 1, men var en del af høringsdokumentationen.

*Høringssvar*

- 1) Det bemærkes, at § 85 på bygningsreglementet.dk skal tilrettes, så der er overensstemmelse med tabellen.
- 2) Der er bemærkninger til noten omhandlende, at anvendelseskategori 4 ikke omfatter boliger, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen, medmindre boligen samtidig bebos af lejer eller ejer af boligen.

*Kommentar*

- 1) Tabellen er alene indsat på bygningsreglementet.dk som en service, og den indgår ikke som en del af § 85. Hjemmesiden vil blive opdateret, så der er overensstemmelse.
- 2) Der er ikke foretaget ændringer i denne passus, som blev indført med ændring af BR18 med ikrafttrædelse 1. juli 2022. Der er ikke hjemmel til at undtage fra bygningsreglementets bestemmelser, hvis lejer eller ejer af boligen udlejer dele af boligen som flere samtidige uafhængige udlejninger, f.eks. flere uafhængige udlejninger af boligens værelser, medmindre ejer eller lejer stadig bebor boligen. Bygningsreglementets bestemmelser gælder derfor stadig i de tilfælde, hvor en bolig, som ejer eller lejer ikke bebor, udlejes som f.eks. værelser. Det er således ikke muligt f.eks. at midlertidigt udleje en femværelses lejlighed, som 5 uafhængige værelsesudlejninger. I disse tilfælde vil der være tale om en ændringsændring.

Styrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at høringssvarene giver anledning til ændring af det foreslåede.

Risikoklasse (bilag 1, tabel 2)

Der er indført grænser for maksimal brandbelastning. Derudover er sekundær bebyggelse i risikoklasse 1 undtaget for maksimal brandbelastning, da det ikke har været hensigten, at et brændeskur ikke kan henføres til risikoklasse 1. Det er præciseret, at risikoklasse 1 kun omfatter bygninger i højst 1 etage over terræn.

*Høringsvar*

- 1) Det bemærkes, at § 86 på bygningsreglementet.dk skal tilrettes, så der er overensstemmelse med tabellen.
- 2) Det er uklart, om anvendelseskategori 1 og risikoklasse 1 omfatter alt sekundært byggeri uanset størrelse.
- 3) Det bemærkes, at man ved at henføre et bygningsafsnit til en anden anvendelseskategori i visse tilfælde kan henføre bygningsafsnittet til en lavere risikoklasse.
- 4) Det foreslås at ændre 22,0 m til 22 m for at opnå en større tolerance.

*Kommentar*

- 1) Tabellen er alene indsat på bygningsreglementet.dk som en service, og den indgår ikke som en del af § 86. Hjemmesiden vil blive opdateret, så der er overensstemmelse
- 2) Størrelsen af den sekundære bebyggelse og hvordan brandsikkerheden dokumenteres vil få indflydelse på indplacering i brandklasse.
- 3) Det er ikke tanken, at man kan shoppe rundt i tabellen. Der skal tages udgangspunkt i den konkrete anvendelse (anvendelseskategori) for det pågældende bygningsafsnit. Tabellen er udarbejdet ud fra denne fremgangsmåde.
- 4) Styrelsen anerkender, at dette er en fornuftig ændring, som derfor imødekommes.

På baggrund af ovenstående ændres 22,0 m generelt til 22 m.

Brandklasse (bilag 1, tabel 3)

I tabellen er noterne redigeret. Desuden er der indført en ny kolonne med "Andre metoder" for brandklasse 4.

*Høringssvar*

- 1) Der er kommentarer til note a) i tabellen omhandlende, at det ikke er et krav i brandklasse 4, at *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand* benyttes som grundlag for dokumentationen.
- 2) Det bemærkes, at tabellen ikke giver mulighed for at indplacere et bygningsafsnit i risikoklasse 1 i brandklasse 2.

*Kommentar*

- 1) Styrelsen er enig i, at noten kan være misvisende. Hensigten var at tydeliggøre, at tekniske løsninger og eftervisning udført i overensstemmelse med *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand* også kan finde sted i brandklasse 4. Noten redigeres.
- 2) Det er korrekt, at tabellen ikke giver mulighed for dette. Styrelsen anerkender, at dette er uhensigtsmæssigt og tabellen redigeres derfor.

På baggrund af ovenstående tilrettes tabel 3.

#### Bilag 4

Bilag 4 er ajourført, så det er i overensstemmelse med *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 1: Generelt om sikkerhed ved brand*.

#### *Hørningssvar*

1. Der stilles spørgsmål til, hvad der menes med "ensartede fravigelser".
2. Det ønskes præciseret, at i de tilfælde, hvor der alene er tilknyttet en certificeret brandrådgiver brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol, kan projektet indplaceres i brandklasse 2.
3. Det påpeges at være uhensigtsmæssigt, at der i samme figur benyttes samme bogstaver i forskellige punktopstillinger.
4. Der ønskes sproglig præcisering.
5. Det ønskes præciseret, at det kun er tiden ift. brandmodstandsevne, der ikke må fraviges.
6. Det ønskes udfoldet, at fravigelser af brandtekniske installationer også omfatter fravigelse af selve installationen eller fravigelser på udførelsen af installationen.
7. Der efterspørges vejledning af omfanget af den medvirkende certificeredes virke.

#### *Kommentar*

- 1) Der henvises til *bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, Kapitel 1: Generelt om sikkerhed ved brand*.
- 2) Dette vil primo 2024 blive præciseret i vejledningen til kapitel 34.
- 3) Styrelsen er enig i dette, og punktopstillingen redigeres.
- 4) Styrelsen er enig i, at man ikke "fraviger fra" noget. Tilrettes sprogligt.
- 5) Styrelsen præciserer, at der ikke må fraviges på hverken brandmodstandstid eller materialekrav.
- 6) Styrelsen er af den opfattelse, at der implicit i begrebet "brandtekniske installationer" også indgår selve installationen og udførelsen af denne.
- 7) Styrelsen tager bemærkningen med i det videre vejledningsarbejde.

På baggrund af ovenstående tilrettes bilag 4.

#### **Konstruktioner**

##### Transportable konstruktioner (§§ 6 b og 30 a, b, c)



Der er i høringsudkastet bl.a. foreslået en udvidelse af hvilke transportable konstruktioner der er omfattet af § 6 b, stk. 2, opstilling uden forudgående byggetilladelse, således at det er nemmere at opsætte pavilloner.

#### *Hørings svar*

Af hørings svarene fremgår det bl.a., at:

- 1) Det ønskes præciseret, om der er mulighed for overnatning iht. § 6 b, stk. 2, nr. 3, samt at de ved opsætningen skal overholde bygningsreglementet herunder om de skal være indsatstaktiske traditionelle (ITT).
- 2) Det ønskes, at det tydeliggøres, hvilken differentiering der er mellem § 6 b, stk. 1, nr. 6, og § 6 b, stk. 2, nr. 3.
- 3) Supplere § 6 b, stk. 6, med mulighed for at have tilladelser og certifikater placeret et centralt sted på en koncert- eller festivalplads og ikke på den enkelte transportable konstruktion.
- 4) Ændringerne i § 30 a, b, c vil få store økonomiske konsekvenser for bl.a. velgørende og frivillige foreninger, som arrangerer koncerter, festivaler og events i Danmark.

#### *Kommentar*

- 1) Der er ikke mulighed for at overnatte i transportable konstruktioner omfattet af § 6 b, stk. 2. Stk. 2 udvides til at omfatte bl.a. pavilloner, der anvendes til kontor, undervisning og daginstitution mv. i 1 etage. Pavillonerne kan opstilles midlertidigt i op til 6 uger uden forudgående byggetilladelse, hvis de er certificeret iht. Bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner. De transportable konstruktioner og deres opstilling skal overholde bygningsreglementet, herunder at de skal være indsatstaktiske traditionelle.
- 2) Styrelsen vurderer ikke, at der er behov for yderligere differentiering mellem § 6 b, stk. 1, nr. 6, og § 6 b, stk. 2, nr. 3, eller en præcisering af grundareal, da udvidelsen ikke ændrer på, hvad der er omfattet af de to numre eller på størrelsen af grundarealer.
- 3) Styrelsen vurderer ikke, at ændringen i § 6 b, stk. 6 forhindrer mulighed for at have tilladelser og certifikater placeret centralt på en koncert- eller festivalplads samtidig med at § 6 b, stk. 2, overholdes. Ændringen fremhæver tilsvarende bestemmelse fra certificeringsbekendtgørelsen om transportable konstruktioner.
- 4) På baggrund af de indkommende høringsvar har styrelsen besluttet at forlænge muligheden for anvendelse af anerkendelsesordningen for statikere i forbindelse med en teknisk byggesagsbehandling af midlertidige transportable konstruktioner i konstruktionsklasse 3 og 4 iht. § 30 a, b, c. Der fortages således ikke ændringer i § 30 a, b, c. Forlængelsen forventes at gå frem til 1. januar 2025. Herefter forventes muligheden for teknisk byggesagsbehandling fjernet, og der skal i stedet tilknyttes en certificerede statiker for transportable konstruktioner i klasse 3 og 4.

#### *Indplacering i konstruktionsklasse (§ 489)*

Det er i høringsudkastet præciseret i § 489, stk. 1 nr. 1, at dobbelthuse er omfattet af litra b, forenkling af indplacering af avls- og driftsbygninger i litra c samt at der er tale om statisk uafhængig konstruktion i litra e og f.

I stk. 3 er det præciseret hvilke konstruktioner, der er undtaget for indplacering i konstruktionsklasser.

#### *Høringssvar*

Høringssvarene afspejler generelt tilslutning til ændringer med bl.a. følgende bemærkninger:

- 1) Det er tvivl om, at byggerier omfattet af § 489, stk. 1, nr. 1, der enten er utraditionelle eller komplekse er omfattet af § 489, stk. 1, nr. 3, litra a, og derved skal indplaceres i konstruktionsklasse 3.
- 2) Det er uklart, om arealet i § 489, stk. 3, nr. 2, på højst 50 m<sup>2</sup> omhandler den enkelte bygning, eller det samlede areal af alle bygninger på grunden.
- 3) Der mangler en tydelig beskrivelse af definitionen af spændvidde i § 489, stk. 1 nr. 1.
- 4) Er der mulighed for opstilling af en ubegrænset serie af enheder/pavilloner/containere.

#### *Kommentar*

- 1) Det er hensigten, at utraditionelt og komplekst byggeri omfattet af § 489, stk. 1 nr. 1, litra b, skal indplaceres i konstruktionsklasse 1. For at præcisere dette indføres det i § 489, stk. 1, nr. 3, litra a, at utraditionelle eller komplekse byggerier, der er omfattet af § 489, stk. 1, nr. 3, litra a ikke skal indplaceres i konstruktionsklasse 3.
- 2) Det er hensigten, at bygninger med et areal på højst 50 m<sup>2</sup> for den enkelte bygning er omfattet af undtagelsen for indplacering i konstruktionsklasse. Dette svarer til de bygninger, som er delvist undtaget for regler i § 6 stk. 1.
- 3) Styrelsens forståelse af spændvidde i § 489 forstås som spændvidde af bærende bygningsdel i både etagedæk eller tagkonstruktion. Styrelsen vurderer ikke, at der er behov for yderligere præcisering af dette. Det bemærkes, at dette afviger for tidligere udmeldt, hvor spændvidde af bærende bygningsdel alene omfatter etagedæk.
- 4) Ja, det er muligt efter kapitel 26 at opstille en ubegrænset serie af statiske uafhængige konstruktioner, der hver især ligger i en eller flere bestemte konstruktionsklasser uden, at det samlede byggeri skal indplaceres i en konstruktionsklasse højere end den højeste forekommende konstruktionsklasse. Denne mulighed har været tilstede hele tiden.

Generelt opdateres vejledningen til kapitel 26 i forhold til ændringerne i bestemmelserne samt at tidligere udsendte FAQ omhandlende avls- og driftsbygninger, som ikke længere er relevante, fjernes.

Efter høringen slettes *alle* i § 489, stk. 1, nr. 1, litra e og f, hvor det fremgår *de statiske uafhængige konstruktioner eller konstruktionsafsnit må højst være indrettet til 30 personer, hvor alle personer har mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed.*

"Alle" slettes, således at bestemmelsen harmonerer med tilsvarende bestemmelser til brand herunder vejledningerne til kapitel 5 – Brand om *personers mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed*. Uafhængige konstruktioner eller konstruktionsafsnit kan derfor godt udføres, så enkelte personer kan have behov for hjælp til at bringe sig i sikkerhed.

#### Dokumentation af bærende konstruktioner (§§ 500, 502, 503 og 504)

I høringsudkastet er referencen til SBI-anvisning 271 i § 500 fjernet, da det ikke tydeligt fremgår, hvilke dele af SBI-anvisningen, der er principper, der skal anvendes, og hvilke dele der blot er vejledende.

Det er præciseret, at den statiske kontrolplan består af flere forskellige dele. Dette er nødvendigt for at kunne præcisere den certificeredes minimumsvirke i § 540.

#### *Høringssvar*

Flere høringsvar er positive overfor, at SBI-anvisning 271 fjernes fra bestemmelserne, dog rejses der også usikkerhed om, at det fjerner et nødvendigt grundlag for at udarbejde dokumentation for statisk dokumentation. Enkelte høringsvar fraråder direkte at ændringen foretages.

Af høringssvarene fremgår det bl.a., at:

- 1) Ved at flytte bestemmelsen om, at dokumentation skal foreligge på dansk eller engelsk til § 40 dækker dette kun den del af dokumentationen, der afleveres i forbindelse med ansøgning om ibrugtagningstilladelse og ikke den del af dokumentationen, der afleveres i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse.
- 2) Det er ikke hensigtsmæssigt i § 502 at henvise til meget specifik dokumentnummerering, som følger principperne i SBI-anvisning 271, når selv samme anvisning er taget ud af bygningsreglementet. Kontrolplaner til tredjepart bør også fremgå. Desuden bør kontrolrapporter ligeledes specificeres på samme måde som kontrolplaner. Kontrolplaner og kontrolrapporter for den certificerede statikker bør også indarbejdes.
- 3) Der bør tilføjes en mulighed for, at der laves en redegørelse for sikring af eksisterende byggeri, da specifikationer af krav for sikring af eksisterende konstruktioner ikke altid vil være nødvendige.
- 4) Det er i § 502 angivet, at B.1 indeholder dokumentation for valg af konstruktionsklasser. Dokumentationen er en del af A.1.

#### *Kommentar*

Omfang og overordnet struktur af den statiske dokumentation fremgår af bygningsreglementets, kap 28. Omfang af kontrol herunder egenkontrol, uafhængige kontrol og tredjepartskontrol fremgår kap. 30 samt af bilag 3, tabel 2a og 2b.

Således vurderer styrelsen, at krav til dokumentation for bærende konstruktioner og kontrol er dækket af bygningsreglementet. SBI-anvisning 271 understøtter disse krav og omhandler yderligere vejledning for dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner samt andre forhold f.eks. hvorledes dokumentation og kontrol i praksis organiseres og udføres under projekteringen og udførelsen.

Forslaget om at fjerne referencer til SBI-anvisning 271 er begrundet i et ønske fra branchen om at forenkle regelgrundlaget herunder eksterne regler i form af henvisning til SBI-anvisning 271 for dokumentation og kontrol af de bærende konstruktioner. Det fremgår endvidere ikke entydigt af anvisningen, hvilke dele af SBI-anvisning 271, der er principper, som derfor skal følges, og hvilke dele, der ikke er principper, og som ikke skal følges. Derfor tolkes det bredt i branchen til, at alle dele af anvisningen skal følges, hvilket ikke har været hensigten med referencen til anvisningen.

Efter den 1. april 2024 bliver det ikke længere obligatorisk at følge principperne i SBI-anvisning 271, hvis man på anden måde kan udarbejde dokumentation for de bærende konstruktioner efter bestemmelserne i kapitel 28 og 30 med tilhørende vejledning i bygningsreglementet. Det kan tilføjes, at ved at anvende SBI-anvisning 271 er man ikke i modstrid med bygningsreglementets bestemmelser for dokumentation af bærende konstruktioner eller kontrol.

I forbindelse med fjernelse af referencerne udbygges vejledningen i kapitel 28 og kapitel 30 for forståelse af bestemmelserne. Det er på baggrund af høringssvarene besluttet at henvise til disse på samme måde som for tilsvarende vejledninger til dokumentation for brandforhold og kontrol af brandforhold. Fjernelse af referencen til SBI-anvisning 271 træder i kraft den 1. april 2024, når vejledninger til kapitel 28 og 30 er tilgængelige. Vejledningerne vil være tilgængelige den 1. april 2024.

§ 504 om dokumentation for byggerier indplaceret i konstruktionsklasse 1 ændres også, således at henvisning til SBI-anvisning 271 erstattes med en henvisning til vejledningen til kapitel 28.

Styrelsen vurderer, at henvisningerne til SBI-anvisningen 271 kan fjernes uden at det reducere sikkerheden i byggeriet eller reducere grundlaget for certificeringsorganernes kontrol af de certificeredes virke.

På baggrund af de detaljerede høringssvar har styrelsen følgende kommentarer:

- 1) Det er forsat hensigten at dokumentation for bærende konstruktioner skal foreligge på dansk eller engelsk. Der indarbejdes samme krav både i § 10 og § 40.
- 2) Styrelsen anerkender, at det i § 502, stk. 1, nr. 2, ikke er hensigtsmæssigt at anvende dele af den detaljerede nummerering, som alene fremgår af SBI-anvisning 271. Derfor fjernes disse fra bestemmelsen og erstattes af en beskrivelse af hvad den statiske kontrolplan består af dog forsat med en navngivning, som svarer til navngivningen i SBI-anvisning 271. Dette gælder også for ændringen i § 540.
- 3) Styrelsen er enig og supplerer kommende § 503, stk. 4 med, at der udarbejdes en redegørelse uanset om der er behov for krav til sikring af eksisterende byggeri.
- 4) Styrelsen anerkender, at dokumentation for valg af konstruktionsklasse er angivet i A.1 og derfor ikke bør være en del af B.1. Dette slettes.

Derudover er det besluttet at ændre § 503 som konsekvens af ændringer i den certificeredes virke, således at stk. 1 udelukkende omhandler dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse 1 mens stk. 2 og 3 omhandler dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse 2-4.

## **Dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner og brandforhold**

### Dokumentation for brandforhold (§§ 507, 508, 509, 518 og 519)

Det er i høringsudkastet foreslået at præcisere, at dokumentation af projektering og udførelse af brandsikringstiltag er en del af den brandtekniske dokumentation. Herudover præciseres, at dokumentation for projektering af brandsikringstiltag skal være i overensstemmelse med dokumentation for design af brandforhold, og at udførelsen af brandsikringstiltag og dokumentation heraf skal være i overensstemmelse med dokumentation for projektering af brandsikringstiltag.

### *Høringssvar*

Høringssvarene afspejler, at der savnes mere forklaring på den foreslåede ændring til § 507. Der gives generelt udtryk for, at bestemmelsen bør tilbageføres til sin oprindelige form.

Af høringssvarene fremgår det bl.a., at:

- 1) Det er uklart, hvilken dokumentation, der er omfattet af "dokumentation af projektering af brandsikringstiltag" og "dokumentation af udførelsen af brandsikringstiltag".
- 2) Det er uklart om tilføjelsen i § 507 af "dokumentation af projektering af brandsikringstiltag" og "dokumentation af udførelsen af brandsikringstiltag" til den brandtekniske dokumentation vil øge omfanget af den dokumentation, der skal indsendes til kommunen i forbindelse færdigmelding.
- 3) Det er uklart om tilføjelsen i § 507 af "dokumentation af projektering af brandsikringstiltag" og "dokumentation af udførelsen af brandsikringstiltag" til den brandtekniske dokumentation vil øge omfanget af den certificerede brandrådgivers virke.
- 4) Der er fejlhenvvisninger og grammatisk fejl.

### *Kommentar*

- 1) Dokumentation for brandforhold/den brandtekniske dokumentation er et begreb der bruges for den samlede mængde af dokumentation for design, projektering og udførelse af brandsikringen, jf. § 507 og for hvilken, der skal udføres en kontrol iht. bygningsreglementets kapitel 30 og bilag 3. Vejledningerne til bygningsreglementets kapitel 29 og 30 for dokumentation og kontrol af brandforhold er under revision og forventes publiceret medio 2024. Af de reviderede vejledninger vil det fremgå, hvilken dokumentation der er omfattet af "dokumentation af design for brandforhold", "dokumentation af projektering af brandsikringstiltag" og "dokumentation af udførelsen af brandsikringstiltag". Vejledningerne til bygningsreglementets kapitel 32 og 34 vedrørende den certificerede brandrådgivers virke vil primo 2024 være opdateret, så de er i overensstemmelse med de ændringer i bygningsreglementet, der træder i kraft den 1. januar 2024.
- 2) Dokumentation af brandforhold, jf. § 507, svarer ikke nødvendigvis til den dokumentation, der skal indsendes til bygningsmyndigheden i forbindelse med færdigmeldingen. Den dokumentation, der skal indsendes ved færdigmelding,

jf. § 40, dokumentation for overholdelse af bygningsreglementets bestemmelser i den færdige bygning. Dokumentationen skal bestå af al for byggearbejdet relevant materiale, herunder overordnede beskrivelser, forudsætninger, beregninger, tegningsmateriale, prøvninger, målinger mv. Det skal ved det fremsendte dokumenteres, hvordan specifikke niveauer er fastsat på baggrund af bygningsreglementets funktionskrav, og hvordan de specifikke niveauer eller detailkrav i bygningsreglementet opfyldes. Herudover skal der fremsendes dokumentation jf. § 42.

- 3) Dokumentation af brandforhold, jf. § 507, svarer ikke til den dokumentation, som er omfattet af den certificerede brandrådgivers virke. Den certificerede brandrådgivers virke omfatter den samlede brandtekniske dokumentation for designprocessen af brandforhold, jf. BR18, § 507, stk. 1, nr. 1-10 og stk. 2, herunder kontrolplaner og kontrolrapporter for projektering og udførelse af brandsikringstiltag. Ændringen har ikke indflydelse på omfanget af den certificeredes virke og den dokumentation, som skal indsendes til kommunen, men medfører overensstemmelse med bilag 3, tabel 4a.
- 4) Styrelsen anerkender, at der er fejlhenvielse i § 507, stk. 3 og 4, og på baggrund af høringssvarene tilrettes bestemmelserne. Som følge af de foreslåede ændringer til § 507, stk. 1 er det i høringssvarene påpeget, at der herved ikke er overensstemmelse mellem § 507 og § 519. Bestemmelsen (§ 519) tilrettes så der er overensstemmelse mellem de to bestemmelser. Styrelsen anerkender, at der er en grammatisk fejl i § 518 og bestemmelsen tilrettes på baggrund af høringssvaret.

*Kontrol af dokumentation for og udførelse af bærende konstruktioner og brandforhold (§§ 523, 524, 527 og 528)*

Det har tidligere været uklart, efter hvilken bestemmelse kontroltypen for projektering af brandsikringstiltag skal fastlægges. Med forslaget tydeliggøres det, at kontroltypen for projektering af brandsikringstiltag skal fastlægges i overensstemmelse med § 526 a. Herved præciseres endvidere, at tredjepartskontrol af dokumentation for hhv. projektering og udførelse af brandsikringstiltag, jf. § 528, stk. 3, ikke er omfattet af krav om brug af en brandrådgiver, der er certificeret til tredjepartskontrol af brandforhold, men at tredjepartskontrollen kan foretages af en person, der har den fornødne kompetence og overblik inden for det faglige område, som projekteringen og udførelsen af brandsikringstiltag omfatter.

*Høringssvar*

Af høringssvarene fremgår det bl.a., at:

- 1) Det findes uhensigtsmæssigt, at behandle kontroltyperne for bærende konstruktioner og brandsikringstiltag i samme bestemmelse, da det kan misfortolkes.
- 2) Det er uklart hvilken kontrol, der skal gennemføres for "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag", jf. bilag 3, tabel 4a.
- 3) Det er uklart hvilken kontrol og på hvilket kontrolniveau, der skal foretages for projekter i brandklasse 2-4 og risikoklasse 1.

- 4) Det er i § 524 og § 527 uhensigtsmæssigt at fjerne henvisningen til SBI-anvisning 271, da der ellers ikke er nogle krav til dokumentation af den særlige kontrol, grundlag for kontrolniveauer. DS1140 relaterer sig kun til almen kontrol.
- 5) Det er uklart hvilken kontrol, der skal være gennemført inden dokumentation anvendes som grundlag for det videre arbejde.

#### *Kommentar*

- 1) Styrelsen vurderer, at det er tilstrækkelig klart, hvilken kontroltype der gælder for de to fagområder, da kontroltyper i bilag 3 tabel 1 er yderligere uddybet, så der herved ikke er grundlag for misfortolkninger. Styrelsen har dog som følge af den foreslåede ændring i § 526 a, tilrettet § 528, stk. 3, så det ikke er uklart, at tredjepartskontrol af dokumentation for projektering er omfattet af denne bestemmelse.
- 2) Kontrol af udførelse består i både en dokumentkontrol og en fysisk kontrol. Dokumentkontrollen af udførelsen består i at kontrollere de dokumenter, der dokumenterer opfyldelse af de specificerede krav til udførelsen, der er angivet i dokumentation for projektering. Dette omfatter blandt andet arbejdsbeskrivelser samt dokumentation for de anvendte materialer og produkter. Kontrolniveauet for kontrol af dokumentation af udførelsen er angivet i bilag 3, tabel 4a. Den fysiske kontrol består i at kontrollere, om det pågældende brandsikringstiltag er udført som beskrevet i dokumentation for projektering og opfylder kravene heri for det pågældende brandsikringstiltag, og om selve den håndværksmæssige udførelse er af en tilfredsstillende kvalitet, så der opnås et tilstrækkeligt sikkerhedsniveau. Kontrolniveauet for den fysiske kontrol er angivet i bilag 3, tabel 4b.
- 3) Kontrolniveauet, jf. bilag 3, tabel 2b, for den uafhængige kontrol af det udførte brandsikringstiltag fastlægges på baggrund af den højeste risikoklasse, som er gældende for det bygningsafsnit, hvori det enkelte brandsikringstiltag er placeret. Kontrolniveauet for den uafhængige kontrol, jf. bilag 3, tabel 2a, for dokumentkontrollen fastlægges på baggrund af den højeste brandklasse, som er gældende for det eller de bygningsafsnit, hvori det enkelte brandsikringstiltag er placeret. Det betyder, at for brandsikringstiltag, der er indplaceret i brandklasse 2-4 og risikoklasse 1, skal udføres en dokumentkontrol for den brandtekniske dokumentation af design og projektering svarende til den brandklasse, som byggeriet er indplaceret i. Herudover skal der udføres en dokumentkontrol for den brandtekniske dokumentation af udførelsen svarende til den højeste brandklasse, som er gældende for det eller de bygningsafsnit, hvori det enkelte brandsikringstiltag er placeret. Der skal kun udføres egenkontrol af det fysiske udførte brandsikringstiltag.
- 4) Se nærmere beskrivelse af begrundelse for fjernelsen af referencen til SBI-anvisning 271 under *Dokumentation af bærende konstruktioner*. Styrelsen anerkender, at der forsat er behov for at præcisere forhold omkring bl.a. særlig kontrol for bærende konstruktioner. Derfor ændres forslaget til, at der i § 524 og § 527 indføres, at det også skal ske i overensstemmelse med bygningsreglementets vejledning til kapitel 30 for kontrol af bærende konstruktioner. Vejledningen suppleres derfor med forhold om bl.a. særlig kontrol og de anvendte kontrolniveauer.

- 5) Kontrol af dokumentation, der skal være gennemført inden, den kan bruges som grundlag for det videre arbejde, er angivet i bilag 3, tabel 1, hvor tredjepartskontrollen dog er undtaget. Det vil sige, at det drejer sig om egenkontrol for byggeri i konstruktions- og brandklasse 1-4 samt uafhængig kontrol for byggeri i konstruktions- og brandklasse 2-4. Det betyder, at den supplerende kontrol, som den certificerede statiker og brandrådgiver gennemfører, som en del af dennes virke ved brug af assistance, uddelegering eller "at gøre sig bekendt" med dokumentationen, ikke er omfattet af kontrollen angivet i § 523. Dette præciseres i § 523 ved en henvisning til bilag 3, tabel 1, der ikke omfatter den certificeredes supplerende kontrol.

Forhold vedrørende certificerede statikers og brandrådgiveres virke (§§ 20, 540, 542, 543, 548, 549, 550 og 550 b)

Det er i høringsudkastet foreslået at lempe den certificeredes minimumsvirke i forhold til kontrolplaner i §§ 540 og 548.

Herudover har styrelsen i høringsudkastet præciseret, hvilke dele af dokumentationen, der kan uddelegeres.

*Høringssvar*

Høringssvarene afspejler en generel positiv holdning til lempelse i forhold til den certificeredes virke.

Af høringssvarene fremgår det bl.a., at:

- 1) Der er bekymring for, at de gældende vejledninger til den certificeredes virke ikke afspejler de foreslåede ændringer.
- 2) Det er uklart i § 549 hvilken dokumentation, der kan uddelegeres, herunder § 507, stk. 1, nr. 11 og 12, da denne dokumentation ikke er nævnt i § 549, stk. 1.
- 3) Ved krav om brug af en certificeret brandrådgiver, jf. § 6 h, stk. 1, nr. 2, er der risiko for, at bygningsreglementets krav vedr. tilknytning af en certificeret brandrådgiver, indrapportering i BBR eller arkivering af dokumentation i kommunens byggesagsarkiver ikke vil finde sted, når det ikke sker i sammenhæng med en myndighedsbehandling.
- 4) Det er uklart, hvad begrebet "udfærdige" og "udfærdigelse" i § 540 og 548 (samt 541 og 549) dækker over i forhold til den certificerede statiker eller brandrådgiver virke som udarbejdende eller kontrollerende. Dette rejser bl.a. tvivl om, at den certificerede, der virker som kontrollerende, kan udføre uafhængig kontrol.
- 5) Det er uklart, hvilken kontrol og på hvilket kontrolniveau den certificerede skal foretage i forbindelse med brug af brug af assistance og uddelegering. Herunder hvorledes evt. kontrolplaner med tilhørende kontrolrapporter for den supplerende kontrol, som er indeholdt i den certificeredes statikers virke, kan indgå i strukturen beskrevet i § 502, stk. 1, nr. 2.

*Kommentar*



- 1) Vejledningerne til BR18, kapitel 32-34 vedrørende den certificerede statikers og brandrådgivers virke vil primo 2024 være opdateret, så de er i overensstemmelse med de ændringer i bygningsreglementet, der træder i kraft den 1. januar 2024.
- 2) Begrebet uddelegering anvendes udelukkende for dokumentation, der er omfattet af den certificeredes virke, og som den certificerede ikke selv skal udfærdige, jf. §§ 540 og 548.  
For brandforhold omfatter den certificerede brandrådgivers virke dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 1-10 samt stk. 2. Den certificerede brandrådgiver skal selv udfærdige dokumentation jf. § 507, stk. 1, nr. 1-4 samt kontrolplan for design af brandforhold. Denne dokumentation kan derfor ikke uddelegeres. Den øvrige del af dokumentation jf. § 507, stk. 1, nr. 5-8 og 10, § 507, stk. 2 og § 519, stk. 1, nr. 1, kan uddelegeres. Dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag er ikke en del af den dokumentation, som er omfattet af den certificerede brandrådgivers virke og kan derfor ikke uddelegeres. Den certificerede brandrådgivers minimumsvirke, for så vidt angår projektering og udførelse, består i at sikre, at der foreligger kontrolrapporter, og at afvigelser er behandlet. For bærende konstruktioner skal den certificerede statiker selv udfærdige dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse jf. § 503, stk. 2 og 3 samt statisk kontrolplan projektering – bygværk, statisk kontrol udførelse – bygværk og statisk kontrol udførelse – arbejder – særlig kontrol, jf. § 502, stk. 1, nr. 2. Denne dokumentation kan derfor ikke uddelegeres. Den øvrige del af dokumentationen jf. § 501 og §502, stk. 1, nr. 1 og 2 kan uddelegeres.  
Styrelsen har på baggrund af høringsvarene besluttet at præcisere dette i § 540, 542 for certificerede statikers virke og § 548, 549 for certificerede brandrådgivers virke.
- 3) Gennem certificeringsordningen for statikere og brandrådgivere sikres det, at alle projekter, hvorpå en certificeret tilknyttes, medvirker eller inddrages med et virke som certificeret statiker eller brandrådgiver er underlagt certificeringsordningens bestemmelser. Dette gælder også, når der ikke er en myndighed ind over.  
Efter § 6 h, stk. 5, sikres det, at dokumentation jf. § 6 h, stk. 1 og 2, indsendes til kommunen for byggeri eller bygningsafsnit, der er omfattet af §§ 147 og 153 og vil derfor kunne indgå i kommunens byggesagsarkiv. Desuden skal det pointeres, at dokumentation jf. § 6 h ikke er omfattet af § 40 og hermed ikke er omfattet af krav om indmelding til BBR.
- 4) Udfærdigelse er et begreb, der udelukkende anvendes for den certificeredes virke og er defineret i § 534. Minimumsvirke i §§ 540 og 548 omfatter virket både, når den certificerede er udarbejdende eller kontrollerende. Det vil sige, at udfærdige betyder enten tilrettelægge og udforme dokumentationen, hvis den certificerede er udarbejdende, eller kontrollere dokumentationen, hvis den certificerede er kontrollerende. Se i øvrigt en nærmere beskrivelse i vejledningen til kapitel 32.
- 5) Den certificerede skal i redegørelsen for sit virke i start- og sluterklæringer beskrive, hvorledes den supplerende kontrol, jf. § 542 og § 549, er udført samt resultatet heraf. Den certificerede kan i stedet vælge at udarbejde en kontrolplan for den supplerende kontrol som er indeholdt i virket og dokumentere kontrollen ved en kontrolrapport og henvise til disse i redegørelsen.

Den supplerende kontrol af dokumentation omfatter den kontrol, den certificerede skal foretage enten ved brug af assistance, uddelegering eller ved øvrig dokumentation, som den certificerede skal være bekendt med. Det er præciseret i § 542 og § 549, således at det er tydeligt, hvad den supplerende kontrol omfatter, og hvilket kontrolniveau, der mindst skal anvendes. Dette svarer til den supplerende kontrol, som i dag er beskrevet i vejledningerne til kapitel 32-34.

Den supplerende kontrol, der er indeholdt i den certificeredes virke, er ikke omfattet af kapitel 30. Det er derfor væsentligt at holde sig for øje, at den uafhængige kontrol, som den certificerede udfører, når denne virker som kontrolrende, ikke sammenblandes med den supplerende kontrol.

Det uddybes ligeledes i §§ 498, 499, 508, 509, at redegørelsen for den certificerede statikers og brandrådgivers virke skal redegøre for den certificeredes supplerende kontrol, jf. §§ 542 og 549.

Det indføres også i § 543, stk. 3 og § 550, stk. 3., at tredjepartskontrollanten kan få assistance til at foretage tredjepartskontrol, men vil stadig virke som tredjepartskontrollant, samt hvilken supplerende kontrol tredjepartskontrollanten skal foretage i denne forbindelse. Tredjepartskontrollanten kan ikke uddelegere dele af sit virke.

**Bilag 1 – høringsparter**

Advokatrådet - Advokatsamfundet	Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS)	Dansk Ejendomsmæglerforening
Akademisk Arkitektforening	BUILD - Institut for Byggeri, By og Miljø, Aalborg Universitet	Dansk Energi
Altinex Oil Denmark A/S	Kooperationen	Dansk Erhverv
Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF)	Sammenslutning af By- & Markedsfester i Danmark	Dansk Erhverv – Materiel Sektionen
Ankenævnet på Energiområdet	Byggeskadefonden	Dansk Fjernvarme
Applia	Byggesocietet	Dansk Gasteknisk Center
TEKNIQ Arbejdsgiverne	Byggherreforeningen	Dansk Industri
Astma-Allergi Danmark	Bygningsfredningsforeningen (BYFO)	Dansk Live
Banedanmark	Center for Indeklima og Sundhed i Boliger	Dansk Metal
BAT-Kartellet	Connect Sport	Dansk Miljøteknologi
Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde	Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder	Dansk Solcelleforening
BL – Danmarks Almene Boliger	DANAK	Dansk Standard
BCK (Branchen for Kaffe- og Convenienceløsninger)	Dancert – Teknologisk Institut	Dansk Teater
BK NORD A/S	Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg	Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)
Blik- og Rørarbejderforbundet	Danmarks Idrætsforbund (DIF)	Dansk Varme Service, DVS
BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark	Danmarks Lejerforening	Dansk Ventilation Service
Brancheforeningen Danske Byggecentre	Danmarks Tekniske Universitet	Danske Advokater
Brancheforeningen Danske Festudlejere	Dansk Arbejdsgiverforening	Danske Arkitektvirksomheder
Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter	Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI)	Danske Beredskaber
	DBI Certification	Danske Bygningskonsulenter
	Dansk Center for Lys	Danske Handicaporganisationer
		Danske Kloakmestre
		Danske Lejere
		Danske Maskinstationer og Entreprenører DM&E
		Danske Regioner

Danske Teglg	Experimenterende Danske Radioamatører (EDR)	Ingeniørforeningen Danmark
Danske Udlejere	FABA	Kommunernes Landsforening
Dansk Ungdoms Fællesråd	APPLIA Danmark	Konstruktørforeningen
DANVA	Finans Danmark	KTC - Kommunalteknisk Chefforening
Den Danske Landinspektørforening	Forbrugerrådet TÆNK	Københavns Erhvervsakademi
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø	Forbundet Arkitekter og Designere	Københavns Kommune
Det Økologiske Råd	Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F)	Landbrug & Fødevarer
DHI Danmark	FORCE Technology	Landsbyggefonden
DI Byggeri	Foreningen af Danske Kraftvarmemærker	Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur
DI Digital	Foreningen af Rådgivende Ingeniører	Lejernes Landsorganisation
DI Energi	Foreningen af Slutbrugere af Energi	LO
DI Fødevarer	Foreningen Certificerede Statikere	Maskinmestrenes Forening
DI Handel	Forsikring og Pension	Molio – Byggeriets Videncenter
DI Rådgiverne	Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	NGF Nature Energy
Ørsted	FSR Danske Revisorer	Nævnenes Hus
E.On Denmark A/S	Frederiksberg Kommune	Parcelhusejernes Landsforening
Ejendomsforeningen Danmark	Glasindustrien	Plan Energi
Drivkraft Danmark	God Adgang	Plastindustrien
Energiform Danmark	Grundfos	Praktiserende Landinspektørers Forening
Energiservice A/S	HE-sekretariatet	Realdania
Energitjenesten	Hofor	Rambøll
EnergySystems	Horesta	Rørforeningen
Erhvervslejernes Landsorganisation	Horten	Byens Ejendom
ETA Danmark A/S	Hovedstadens Beredskab	Rådet for Bæredygtigt Byggeri
Eurofins	SMVdanmark	
Evida		

Seges	Ministerielle høringsparter	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
SikkerhedsBranchen	Arbejdstilsynet	Kulturministeriet
Skorstensfejerlauget	Beredskabsstyrelsen	Landbrugsstyrelsen
Statikeraner kendelsesudvalget	Beskæftigelsesministeriet	Ligestillingsafdelingen
Stålcetrum	Bygningsstyrelsen	Miljø- og Fødevareklagenævnet
SYD Energi	Børne- og Undervisningsministeriet	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Syddansk Universitet	Domstolsstyrelsen	Miljøministeriet
Sølund Living ApS	Energinet	Miljøstyrelsen
Teknik Installatørernes Organisation	Energistyrelsen	Naturstyrelsen
Teknologisk Institut	Erhvervsministeriet	Sikkerhedsstyrelsen
Teleindustrien	Erhvervsstyrelsen	Skatteministeriet
Træinformation	Finansministeriet	Slots- og Kulturstyrelsen
VarmelsoleringsForeningen VIF	Finanstilsynet	Statsministeriet
Varmepumpefabrikantforeningen	Fiskeristyrelsen	Sundhedsministeriet
VELTEK	Forsvarsministeriet	Sundhedsstyrelsen
Vindmølleindustrien	Forsyningstilsynet	Uddannelses- og Forskningsministeriet
Vinduesindustrien – Wind Denmark	Fødevarestyrelsen	Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Aalborg Universitet	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Udlændinge- og Integrationsministeriet
Aarhus Universitet	Justitsministeriet	
	Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet	