

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Sven Urban Hansen (suh@sikkerhedsbranchen.dk)
Titel: Vedr. j.nr.2023-10152
Sendt: 27-10-2023 15:44
Bilag: Høringssvar BR18-SikkerhedsBranchen.docx;

Hej Signe

Siden jeg sendte dig tilbagemelding om, at SikkerhedsBranchen ikke havde nogen bemærkninger til de foreslåede ændringer af bygningsreglementet, har jeg fra en af vores medlemsvirksomheder modtaget medsendt høringssvar.

Jeg håber, at vores kommentarer trods den lidt sene tilbagemelding, vil blive taget med i revisionsarbejdet.

Med venlig hilsen og god weekend.



Sven Urban Hansen

Chefkonsulent

+45 40 27 60 80 | suh@sikkerhedsbranchen.dk

Roskildevej 22, 2620 Albertslund

+45 36 49 40 80 | info@sikkerhedsbranchen.dk

SikkerhedsBranchen er sekretariat for [BrandBevægelsen](#)



Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

<p><u>Afsender:</u> SikkerhedsBranchen Kontaktperson: Sven Urban Hansen suh@sikkerhedsbranchen.dk</p>

Generelle bemærkninger:

[Her bedes angivet generelle/overordnede kommentarer til høringen.

Tekstnære kommentarer angives i kommentarfelterne nedenfor.]

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 10
Kommentar:	<p><i>Idet høringssudkastet lægger op til, at kommunalbestyrelsen ikke længere skal tage stilling til, om et byggeri ansøgt i brandklasse 2, 3 eller 4 er indplaceret i korrekt brandklasse, og idet kommunalbestyrelsen ikke længere skal tage stilling til redningsberedskabets indsatsforhold i byggerier, som er ansøgt som indsatstaktisk traditionelt byggeri, bør der ske en præcisering af § 10, stk. 2.</i></p> <p><i>Den nuværende formulering angiver, at ansøgningen om byggetilladelse, hvis det er relevant for byggearbejdet, skal indeholde blandt andet dokumentation for indplacering i brandklasse og redegørelse for opfyldelse af §§ 126-133. Når kommunalbestyrelsen ikke længere skal forholde sig til brandklasseindplaceringen for byggeri ansøgt i brandklasse 2-4 og ikke længere skal forholde sig til indsatstaktisk traditionelt byggeri, så er det unødvendigt at bede ansøger fremsende dokumentation for disse forhold.</i></p>

	<p><i>Såvel brandklasse som redningsberedskabets indsatsmuligheder er fortsat relevant for byggearbejdet og vil derfor – med den nuværende formulering af stk. 2 – også fremadrettet skulle indsendes ved ansøgning om byggetilladelse. Derfor bør stk. 2 omformuleres, således dokumentationen kun skal indsendes i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen skal tage stilling, det vil sige, hvis der ansøges i brandklasse 1 eller hvis der ansøges om et indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri.</i></p> <p><i>I samme moment bør det præciseres, at kommunalbestyrelsen alene skal tage stilling til indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri, hvis de ikke traditionelle forhold vedrører §§ 126-133. Dette følger af § 510, stk. 2, som kræver, at man på anden vis skal dokumentere, at byggeriet opfylder §§ 126-133. Af Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, kapitel 5, fremgår det, at et byggeri kan være indsatstaktisk ikke traditionelt af andre grunde end §§ 126-133. Men sådanne indsatstaktisk ikke traditionelle byggerier skal kommunalbestyrelsen alene orienteres om, men ikke tage stilling til, jf. § 510, stk. 2.</i></p> <p><i>For indsatstaktisk traditionelt byggeri i brandklasse 2-4 samt for indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri i brandklasse 2-4, der dog opfylder de præ-accepterede løsninger for §§ 126-133 (som beskrevet i BR-kap.5-vejledningens kapitel 5), bør der således fremadrettet kun skulle fremsendes starterklæring, og denne skal – som hidtil – angive både brandklasse og hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt. Dette vil både lette den administrative byrde for kommunalbestyrelsen, som slipper for at journalisere irrelevante dokumenter, og lette arbejdsbyrden på de certificerede rådgivere i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse. Den fulde brandtekniske dokumentation skal fortsat indsendes ved færdigmelding.</i></p> <p><i>Forslaget vurderes også at kunne omfatte bærende konstruktioner.</i></p> <p><i>Bemærk, at forslaget giver nødvendige konsekvensrettelser i § 23.</i></p>
--	--

Forslag til ændring:	<p>§ 10, stk. 2 affattes således:</p> <p><i>Stk. 2. En ansøgning om byggetilladelse skal, hvis det er relevant for kommunalbestyrelsens behandling af ansøgningen, indeholde: (...resten af stk. 2 bevares uændret).</i></p>
----------------------	--

Paragraf/tekst:	§ 23
Kommentar:	<p><i>Konsekvensrettelse af § 23 som følge af forslag om ændring af § 10, stk. 2.</i></p> <p><i>Når kommunalbestyrelsen ikke længere skal tage stilling til byggeriets indplacering i korrekt brandklasse, hvis det ansøges som brandklasse 2, 3 eller 4, og ikke længere skal tage stilling til redningsberedskabets indsatsmuligheder ved ansøgning om indsatstaktisk traditionelt byggeri og byggeri, der opfylder de præ-accepterede løsninger for §§ 126-133, så er det unødvendigt at indsende dokumentation for disse forhold.</i></p> <p><i>Derfor foreslås § 23, stk. 1 lempet.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>§ 23, stk. 1, nr. 1) og 2) affattes således:</p> <p><i>1) Starterklæring, jf. § 508, stk. 1, herunder oplysning om indplacering i brandklasser samt oplysning om, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.</i></p> <p><i>2) Dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, hvis byggeriet erklæres indsatstaktisk ikke traditionelt for så vidt angår §§ 126-133, jf. § 23, stk. 1, nr. 1.</i></p>

Paragraf/ tekst:	§ 36
Kommentar:	<i>Det bør tilføjes i § 36, at kommunalbestyrelsen skal foretage en vurdering af dokumentationen for byggerier, der er undtaget for indplacering i brandklasse jf. § 493 stk. 3-5, da disse ellers alene vil være omfattet af § 36 stk. 1.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 40
Kommentar:	<i>§ 40 vedrører afslutningen af byggesager - er det kun dokumentation, der fremsendes ifm. færdigmelding, der fremadrettet også må udformes på engelsk eller gælder det også dokumentation ifm. ansøgning om byggetilladelse (ud over den dokumentation, der vedrører brand og konstruktioner)?</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 121, stk. 1, nr. 3
Kommentar:	<i>Som det også fremgår af § 93, stk. 1, nr. 5) om varslingsanlæg bør det også være muligt at opnå et acceptabelt sikkerhedsniveau uden slangevinder, såfremt alle soverum har dør direkte til terræn i det fri.</i>
Forslag til ændring:	§ 121, stk. 1, nr. 3 affattes: 3) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 med mere end 10 soverum eller med mere end 50 sovepladser. Hvor alle soverum har direkte adgang til terræn i det fri, eller hvor bygningsafsnittet er indrettet med højst 10 soverum og højst 50 sovepladser, kan slangevinder undlades.

Paragraf/ tekst:	§ 123
Kommentar:	<i>Det skaber jævnligt forvirring i branchen, at der i § 123 tages udgangspunkt i bygningsafsnittenes etageareal, når det retteligt er brandsektionernes etageareal der menes (se eksempelvis Tabel 4 i kapitel 4 i vejledningen til bygningsreglementets kapitel 5 eller den forklarende tekst i oversigtsnotatet til høringsudkastet). Som forslag kunne punkterne affattes ved at tilføje "brandsektioner i" eller "brandmæssig enhed" foran.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 123
Kommentar:	<i>I § 123 stk. 1. nr 10 fremgår bl.a. "... frie åbne ramper mellem bygningsafsnittene...", det er uklart, hvad der menes. § 112 fremgår at bygningsafsnit skal udgøre en eller flere selvstændige brandmæssige enheder, de bør således ikke kunne stå i åben forbindelse, som det ellers fremgår af høringsudkastet til § 123 stk. 1 nr. 10.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 143
Kommentar:	<i>Det nye stk. 2 om undladelse af krav om drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan i visse situationer giver god mening. Men formuleringen er upræcis, idet høringsudkastet blandt andet nævner "tilbygning af eksisterende bygningsafsnit". Vi foreslår nedenstående redaktionelle præcisering.</i>
Forslag til ændring:	<i>§ 143, nyt stykke 2 affattes således: Stk. 2. Udarbejdelse af en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan ved ombygning af og ved tilbygning til eksisterende bygningsafsnit kan udelades, såfremt der ikke sker en væsentlig ændret anvendelse eller ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 493
Kommentar:	<i>Af § 493 fremgår brandprøvning ikke som dokumentationsmetode. Af bilag 1 tabel 3 fremgår brandprøvning kun som dokumentationsmetode for brandklasse 4. Der er dog i alle brandklasser mulighed for to typer brandprøvning jf. afsnit 8.7 i vejledningen til kapitel 5 - brand. Der bør indføres et nyt stykke i § 493, som beskriver vilkårene for anvendelse af brandprøvning som dokumentationsmetode. Desuden bør § 493, stk. 1, nr. 3) justeres lidt, idet den nuværende tekst kræver, at de tekniske løsninger <u>udføres</u> efter en af de nævnte dokumentationsmetoder. Reelt er kravet jo, at de tekniske løsninger <u>dokumenteres</u> efter en af de nævnte metoder.</i>
Forslag til ændring:	<p><i>§ 493, stk. 1, nr. 3) affattes således: Nr. 3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger skal dokumenteres i overensstemmelse med metoderne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, herunder en af følgende eller en kombination af disse: (...herefter bevarer resten af teksten).</i></p> <p><i>Nyt stk. 2 affattes således: Stk. 2. Udover de i stk. 1, nr. 3) nævnte dokumentationsmetoder kan brandprøvning i alle brandklasser anvendes som dokumentationsmetode med de begrænsninger, der for hver brandklasse fremgår af Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</i></p>

Paragraf/ tekst:	§ 493
Kommentar:	<i>I stk. 5 påtænkes indsat ”af kommunalbestyrelsen”. Både i den nuværende og den påtænkte fremtidige tekst forekommer det problematisk, at bygningsreglementet potentielt kræver, at der involveres en certificeret brandrådgiver i byggerier, som ikke kan indplaceres i en brandklasse. Ud fra de seneste fem års erfaringer med certificeringsordningen er det vores forventning, at kommunalbestyrelsen i alle tilfælde vil kræve, at der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, uanset hvor lille og ubetydelig sagen måtte være. Dermed risikerer man at fordyre helt små projekter unødigt. Derudover mangler der vejledning i, hvordan man som certificeret brandrådgiver skal håndtere sager, som ikke kan indplaceres i brandklasse, fordi næsten alle aspekter af brandsikring reguleres efter, hvilken brandklasse der er tale om. Vi foreslår derfor, at styrelsen genovervejer, om det giver mening at stille krav om en certificeret brandrådgiver på sager, som ikke kan indplaceres i en brandklasse.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 1, nr. 11 og 12
Kommentar:	<p><i>Såfremt dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal udgøre en del af den brandtekniske dokumentation, bør det præciseres i hvilket omfang det er tilfældet. Styrelsen har mundtligt orienteret om, at man skal skelne mellem "brandteknisk dokumentation" og "dokumentation af brandsikrings-tiltag". Denne sproglige spidsfindighed er problematisk, fordi budskabet i bestemmelsen meget let kan misforstås, og certificerede rådgivere, tredjeparter og certificeringsorganer kan have vidt forskellige tolkninger. Hvis ændringen SKAL gennemføres, bør det fremgå eksplicit, hvad der skal forstås ved "dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag", herunder at det ikke er en del af den brandtekniske dokumentation (designprocessen). Hvis dette ikke specificeres vil det medføre, at størstedelen af et byggeris dokumentation for projektering og udførelse i praksis også bliver en del af den brandtekniske dokumentation, hvilket vil blive meget vanskeligt at håndtere. Ved at tilføje nr. 11) og nr. 12) skabes der yderligere tvivl i branchen om grænsefladen mellem brandrådgivere og projekterende/udførende. I forvejen er der tendens til, at projekterende og udførende forsøger at lægge alt ansvar for alt brandrelateret over på brandrådgiver. Der bør ikke skabes tvivl om, at såvel de projekterende som de udførende parter har ansvaret for deres projektering hhv. udførelse af brandsikringstiltag. Dokumentation for projektering og udførelse skal ikke være brandrådgivers ansvar – det er andre fagområder, som man ikke kan forvente, at brandrådgiverne har indsigt i. Ændringen vil, uanset intentionerne, gøre det yderligere uattraktivt at virke som certificeret brandrådgiver. Nr. 11 og 12 bør udelades som en del af den brandtekniske dokumentation, så det alene er resultatet af kontrollerne af den henholdsvis dokumentationen for projektering og udførelse af brandsikringstiltag, der indgår i den brandtekniske dokumentation jf. § 519.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>Tilføj ikke de påtænkte nr. 11) og 12) til § 507, stk. 1.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 2
Kommentar:	<i>Dokumentation udarbejdet for fravigelser i BK2 efter bilag 4 afsnit 1 er ikke indeholdt i høringsudkastets oplistning.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 3
Kommentar:	<i>stk. 1. nr. 11 og 12 fremgår ikke af vejledning til kapitel 29 og 30 i deres nuværende form. Det anbefales kraftigt, at de påtænkte nye bestemmelser stk. 1 nr. 11) og 12) ikke indføres. Se separat bemærkning herom under § 507 stk. 1.</i>
Forslag til ændring:	<i>Tilføj ikke de påtænkte nr. 11) og 12) til § 507, stk. 1, og fjern henvisningen til nr. 11) og 12) i stk. 3.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 4 (nuværende)
Kommentar:	<i>Ved den påtænkte ændring er det alene dokumentation, der indsendes i forbindelse med færdigmelding, der kan affattes på dansk og dermed ikke dokumentation, der indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse, som det har været muligt hidtil.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 4 (ny)
Kommentar:	<p><i>Bør udgå jf. kommentar til stk. 1 nr. 11 og 12, da det ikke er meningsfyldt at øge omfanget af den brandtekniske dokumentation i så væsentligt et omfang og i praksis flytte ansvaret for projektering og udførelse af brandsikringstiltag over på brandrådgiverne. I stedet kan styrelsen med fordel frembringe selve budskabet i de påtænkte nr. 11) og 12) ved at indføre nye stk. 4 og 5. Se forslag nedenfor. Det er fint at få præciseret budskabet om, at projekteringen skal opfylde definerede krav i den brandtekniske dokumentation, altså brandrådgivers dokumenter. Det er også fint at få præciseret, at udførelsen skal ske efter det projekterede. Derved skabes den logiske forbindelse mellem designprocessen, projekteringsprocessen og udførelsesprocessen. Se forslag til nye stk. 4 og 5 i feltet nedenfor. Det er nok for ambitiøst i denne BR18-revision, men i den næste revision bør forbindelsen tydeliggøres yderligere. Det bør være sådan, at brandrådgiver definerer brandkravene til projektet og udarbejder kontrolplanen for projekteringen. De projekterende projekterer brandsikringstiltagene og udarbejder kontrolplanen for udførelsen, fordi udførelsen jo sker efter det projekterede. De projekterende er derfor de rigtige til at udarbejde kontrolplan og kontrolrapport for udførelsen – ikke brandrådgiver.</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>Tilføj ikke det påtænkte nye stk. 4. Tilføj i stedet flg. nye stk. 4 og 5:</i></p> <p><i>Stk. 4. Projektering af brandsikringstiltag og dokumentation for projektering af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med definerede krav i den brandtekniske dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 1-7 og 10. Kontrol af dokumentation for projekteringen af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med den brandtekniske dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 8.</i></p> <p><i>Stk. 5. Udførelse af brandsikringstiltag og dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med definerede krav i dokumentationen for projektering af brandsikringstiltag, jf. § 507, stk. 4. Kontrol af dokumentation for udførelsen af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med den brandtekniske dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 8.</i></p>

Paragraf/ tekst:	§ 519 stk. 2
Kommentar:	<p><i>Ved at fastholde den nuværende formulering samtidig med påtænkte ændringer til § 507 vil det for dokumentation for kontrollen af projektering og udførelse i bedste fald medføre uklarhed og i værste fald krav om dobbelt-kontrol. Dokumentation for projektering og udførelse vil blive omfattet af den brandtekniske dokumentation - og dermed designprocessen - i § 507 stk. 1 nr. 11 og 12. Samtidig indgår de i henholdsvis projekterings- og udførelsesprocessen.</i></p> <p><i>Der bør være en fuldstændig entydig opdeling, således designprocessen alene omfatter den dokumentation, der udarbejdes af brandrådgiveren (som angivet i § 507), projekteringsprocessen alene den dokumentation de projekterende parter udarbejder (og i praksis kontrolleres som en dokumentkontrol) og udførelsesprocessen alene det faktisk byggede (primært ved en fysisk kontrol og funktionsafprøvning af de enkelte bygningsdele).</i></p> <p><i>De påtænkte nye § 507, stk. 1, nr. 11) og 12) vil bidrage til endnu mere uklare grænseflader. Det, der er brug for, er mere klarhed. § 519, stk. 2 kan bevares uændret, forudsat de påtænkte nye § 507, stk. 1, nr. 11) og 12) ikke indføres.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>Behold § 519, stk. 2 som den står i dag, og undlad at tilføje § 507, stk. 1, nr. 11) og 12).</i>

Paragraf/ tekst:	§ 549 stk. 1
Kommentar:	<p><i>Det er uklart, hvorfor § 507 stk. 1 nr. 9 er udeladt. Af § 548 fremgår ikke, at den certificerede brandrådgiver skal udfærdige kontrolrapporten og af vejledning til kapitel 34 fremgår af minimumsvirket for kontrolrapporten, at denne kan uddelegeres.</i></p> <p><i>Det er uklart, hvorfor § 507 stk. 1 nr. 11 og 12 er udeladt. Det betyder i praksis, at den certificerede brandrådgiver skal udfærdige al dokumentation for projektering og udførelse af byggeriet. Hvis forklaringen er, at dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag ikke er en del af "designprocessen", så fremgår dette uklart, da denne dokumentation jo nævnes i § 507. § 507, stk. 1, nr. 11) og 12) bør ikke indføres. Derved kan § 549, stk. 1 indføres som planlagt.</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>§ 507, stk. 1, nr. 9) om kontrolrapport medtages i opremsningen i § 549, stk. 1.</i></p> <p><i>§ 507, stk. 1, de påtænkte nye nr. 11) og 12) skal ikke tilføjes.</i></p>

Paragraf/ tekst:	Bilag 1, Tabel 2
Kommentar:	<p><i>Det giver i praksis ikke mening, at der alene i AK1 er grænser for den maksimale brandbelastning. Det betyder i praksis, at der kan opnås en lavere risikoklasse samtidig med en mulighed for en ubegrænset brandbelastning ved at henføre bygningsafsnit til en anden anvendelseskategori. Eksempelvis vil et bygningsafsnit i AK1 med brandbelastning på over 1.600 MJ/m² i stueplan blive henført til RK3 såfremt gulv i øverste etage i bygningen er højst 9,6 m over terræn. Havde bygningsafsnittet været henført til AK3 kunne det have været henført til RK2 uden krav til maksimal brandbelastning (dog med en begrænsning på højst 1.000 personer).</i></p> <p><i>Noget tilsvarende gør sig ligeledes gældende for kældre i AK1, hvor der i RK2 ikke stilles krav til den maksimale brandbelastning, mens der stilles krav til de etager i AK1, der ligger over terræn.</i></p> <p><i>Generelt savnes en ensretning af kriterierne for risikoklasserne, der stilles eksempelvis umiddelbart skrappe krav for kældre i AK1 ift. kældre i AK2 i RK2.</i></p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 1, Tabel 3
Kommentar:	<i>Se kommentar til § 493.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 1, Tabel 3
Kommentar:	<i>Note a) er placeret både ved præ-accepterede løsninger, brandteknisk begrundet vurdering, komparativ analyse og brandteknisk dimensionering. Men note a) defineres som "Tekniske løsninger og eftervisning udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand". Dette er forkert for så vidt angår brandklasse 3 og 4. I disse brandklasser er der netop ikke krav om, at de tekniske løsninger udføres i overensstemmelse med vejledningen. I brandklasse 3 er der kun krav om, at eftervisningen sker med metoder, der er beskrevet i vejledningen, og i brandklasse 4 behøver hverken de tekniske løsninger eller eftervisningsmetoderne at følge vejledningen. Note a) er således kun rigtig for brandklasse 1 og 2.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 3, Tabel 4a
Kommentar:	<i>Uklart, hvad der menes med "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag". Der skal udføres udvidet kontrol af det projekterede og stikprøvekontrol af det udførte. Dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal ikke være en del af den brandtekniske dokumentation. Dokumentation for kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag er ikke det samme som dokumentation af projektering og udførelse af brandsikringstiltag. De to linjer "Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag" og "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag" bør udgå helt fra tabellen. Det skal ikke være en del af den brandtekniske dokumentation. Hvorfor er note 3 kun relevant for "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag"</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 3, Tabel 4b
Kommentar:	<i>Tilføjjelsen af RK1 i tabellen med 0 % uden note 1 vil i praksis betyde, at der for et bygningsafsnit i RK1 (og i BK2-4) ingen kontrol med udførelsen er, mens der skal foretages kontrol af den brandtekniske dokumentation og af det projekterede som var det et bygningsafsnit i RK2-4 - er det hensigten?</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 3, Tabel 5
Kommentar:	<i>Det giver umiddelbart ikke mening, at kontrolniveauet for brandplanerne er maksimumskontrol, mens det for brandstrategirapporten er udvidet kontrol, når kontrolniveauerne læses i sammenhæng med de kontrolniveauer, der er angivet i Bilag 3, Tabel 4a</i>
Forslag til ændring:	

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: BRS-SLN Nissen, Susan Lise (BRS-SLN@brs.dk), BRS-MKR Kristiansen, Malene (BRS-MKR@brs.dk), BRS-AT Thomsen, Allan (BRS-AT@brs.dk), BRS-KTP-KOB, KOMMUNE OG BORGER (BRS-KTP-KOB@brs.dk), BRS-HGP Petersen, Henrik Gunnar (BRS-HGP@brs.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: BRS-KTP-BFO, BRANDFOREBYGGELSE (BRS-KTP-BFO@brs.dk)
Titel: Beredskabsstyrelsens hørings svar: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Sendt: 27-10-2023 12:01

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Social- og Boligstyrelsen

Med henvisning til de af Beredskabsstyrelsen tidligere overfor Social- og Boligstyrelsen fremsendte betragtninger i en række forskellige samarbejds fora med deltagelse af både Social- og Boligstyrelsen og de kommunale redningsberedskaber, skal Beredskabsstyrelsen i forlængelse af Beredskabsstyrelsens mail i går, den 26. oktober 2023 vedr. journalnr. 2023 - 10152 (hørings svar til bekendtgørelse om ændring af BR18) påny henlede Social- og Boligstyrelsens opmærksomhed på de kommunale redningsberedskabers bekymringer i henhold til brandsikkerheden på en række områder.

Eksempelvis henviser de kommunale redningsberedskaber (DB) i deres hørings svar til ændringen i BR18 § 36, hvor der er bekymring for, at der vil være mindre myndighedskontrol ved brug af certificeringsordningen, en bekymring for en begrænsning i anvendelsen af muligheden for forhåndsdialog med beredskaberne omkring indsatstaktisk traditionelle forhold samt en bekymring for en mulig stigning i antallet af lovliggørelsessager, hvis der ikke sikres et samspil i dokumentationen tilknyttet henholdsvis byggelovningen og beredskabslovgivningen.

Beredskabsstyrelsen deler som tidligere omtalt over Social- og Boligstyrelsen i givet fald sådanne bekymringer fra redningsberedskabernes side og opfordrer på den baggrund Social- og Boligstyrelsen til at fortsætte med at indgå i dialog med de kommunale redningsberedskaber (DB) omkring disse vigtige forhold.

Beredskabsstyrelsen ser i øvrigt frem til det kommende møde i Det Permanente Samarbejdsforum, som netop er et af de væsentlige fora for sådanne generelle og vigtige dialoger mellem aktørerne på det brandforebyggende område.

Med venlig hilsen

Christian E. Nielsen
Specialkonsulent

BEREDSKABSSTYRELSEN
Brandforebyggelse
Datavej 16, 3460 Birkerød
Telefon: +45 728 52000 Direkte: +45 728 52275
E-mail: brs-cen@brs.dk
www.brs.dk

I forbindelse med din henvendelse behandles dine personoplysninger i Beredskabsstyrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Du kan læse mere om Beredskabsstyrelsens håndtering af dine personoplysninger i vores oplysningsbrev, som du kan finde [her](#).

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: BRS-CEN Nielsen, Christian Eske Fosgaard **På vegne af** BRS-KTP-BFO, BRANDFOREBYGGELSE
Sendt: 26. oktober 2023 16:37
Til: 'siml@sbst.dk' <siml@sbst.dk>
Cc: 'annmol@sbst.dk' <annmol@sbst.dk>; BRS-SLN Nissen, Susan Lise <BRS-SLN@brs.fiin.dk>; BRS-MKR Kristiansen,

Malene <BRS-MKR@brs.fiin.dk>; BRS-AT Thomsen, Allan <BRS-AT@brs.fiin.dk>; BRS-KTP-KOB, KOMMUNE OG BORGERS <BRS-KTP-KOB@brs.fiin.dk>; BRS-HGP Petersen, Henrik Gunnar <BRS-HGP@brs.fiin.dk>
Emne: Beredskabsstyrelsens hørings svar: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Social- og Boligstyrelsen

Beredskabsstyrelsen skal hermed takke for muligheden for at afgive hørings svar til udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152.

Beredskabsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Christian E. Nielsen
Specialkonsulent

BEREDSKABSSTYRELSEN
Brandforebyggelse
Datavej 16, 3460 Birkerød
Telefon: +45 728 52000 Direkte: +45 728 52275
E-mail: brs-cen@brs.dk
www.brs.dk

I forbindelse med din henvendelse behandles dine personoplysninger i Beredskabsstyrelsens elektroniske sagsbehandlings system i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Du kan læse mere om Beredskabsstyrelsens håndtering af dine personoplysninger i vores oplysningsbrev, som du kan finde [her](#).

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <anmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

(FMI-KI besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. anmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Janni Hales Pedersen (jahp@seges.dk)
Fra: Torben Jensen (tje@seges.dk)
Titel: Høring vedr. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024, j.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 23:39
Bilag: Hoerings svar_2023-10-25.pdf;

Til Social og Boligstyrelsen

Vedlagt fremsendes høringssvar vedr. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) udarbejdet af Christian Jeppesen, BK-Nord.

Venlig hilsen

Torben Jensen
Chefforsker
Husdyr

+45 2078 5894
tje@seges.dk

SEGES Innovation P/S
Axelborg, Axeltorv 3, DK 1609 København V
segesinnovation.dk

SEGES
INNOVATION

SEGES Innovation er en uafhængig innovationsvirksomhed, som i mere end 50 år har udviklet ny viden og konkrete løsninger til bæredygtig fødevareproduktion. Vi omsætter også dyb viden om landbrug og fødevarer til avanceret software, der viser nye veje.

CVR-nr. 42909769



LinkedIn



Forretnings-
betingelser

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

BK Nord Hobrovej 431, 9200 Aalborg SV
Christian Jeppesen
Brand& Konstruktionschef,
Mail: cje@bk-nord.dk
tlf.: 22232438

Generelle bemærkninger:

*Der er kommentarer til følgende punkter i bekendtgørelse om ændring i BR18,
SBST-journal nr. 2023 - 10152*

- *Pkt. 55*
- *Pkt. 56*
- *Pkt. 64*
- *Pkt. 66*

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 55 I §489, stk. 1, nr. 1, litra c</i>
Kommentar:	<i>Ændringen af teksten vil medføre en diskrepans med BR18 Kapitel 26 - vejledning - Spørgsmål og svar - spørgsmål og svar vedrørende behandling af avls- og driftsbygninger, når teksten ændres i §489, stk. 1, nr. 1, litra c.</i>
Forslag til ændring:	<i>Spørgsmålet og svaret fjernes fra BR18 Kapitel 26 - vejledning - Spørgsmål og svar - spørgsmål og svar vedrørende behandling af avls- og driftsbygninger, for ikke at skabe forvirring.</i> <i>Henvisninger til BR15 og begrundelsen for denne henvisning er ikke relevant for byggerier opført iht. BR18, da det omtalte tilfælde ikke vil opstå (grundet konceptet omkring robusthed).</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 55 I §489, stk. 1, nr. 1, litra c</i>
Kommentar:	<i>I forbindelse med præciseringen af kravene til avls- og driftsbygninger, bør det medtages at ridehaller der bruges udelukkende til undervisning uden mulighed for opvisning med tilskuer, kan anses som en af landbrugets avls- eller driftsbygning. Dette begrundes med at konsekvensen for kollaps (ulykkestilfælde) kan sidestilles med enhver anden af landbrugets avls- og driftsbygninger.</i>
Forslag til ændring:	<i>Der kan fastsættes et maksimalt person belastnings antal for ridehallen.</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 56 I §489, stk. 1, nr. 1, litra f</i>
Kommentar:	<i>Da §489, stk. 1 nr. 1, litra e præciseres med én decimal bør dette også være gældende i litra f. Ligeledes præciseres bygningen med konstruktion eller konstruktionsafsnit.</i>
Forslag til ændring:	<i>f. Simple og traditionelle konstruktioner og konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i en konstruktion eller konstruktionsafsnittet med et samlet etageareal på højst 150 m² i 1 etage med en spændvidde på højst 12,0 m.</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 64 I §500, stk. 2 og 3</i>
Kommentar:	<i>Såfremt denne reference fjernes, skal der entydigt præciseres, hvorledes den statiske dokumentation samt kontrol af denne skal udføres af hensyn til certificerede sager.</i> <i>Der er i forvejen ikke konsensus i dag for, hvordan de certificerede ønsker den statiske dokumentation udført, samt omfanget af dokumentation og kontrol. Dette har resulteret i et system, som ikke tilgodeser hverken dansk erhvervsliv eller byggeprojekterne generelt.</i>
Forslag til ændring:	<i>Det er en stor fejl at fjerne denne reference, da det i dag trods alt er en rettesnor at følge for udformningen af dokumentationen.</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 66 I §503, stk.4</i>
Kommentar:	<i>Hvor der bygges nær eller i eksisterende byggeri, skal den statiske dokumentation omfatte specifikation af krav, der skal opfyldes, for sikring af disse.</i>
Forslag til ændring:	<i>Der burde tilføjes en mulighed for at der laves en redegørelse for sikring af eksisterende byggeri, da specifikationer af krav for sikring af eksisterende konstruktioner ikke altid vil være nødvendige.</i>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Fra: DEP Høring (hoeringer@em.dk)
Titel: EM's høringssvar: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 (EM Id nr.: 743352)
Sendt: 25-10-2023 19:55

Til Signe Maria Larsen

Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018

ERST har bidraget til nedenstående del af ministeriets høringssvar;

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Social- og Boligstyrelsens vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR takker for tilsend af materiale og korrespondance med Social- og Boligstyrelsen. OBR vurderer, på baggrund af den information vi har fået fra Social- og Boligstyrelsen, at de administrative konsekvenser er under 4 mio., hvorfor de ikke kvantificeres yderligere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

Social- og Boligstyrelsen har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har yderligere ingen bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Sarah Ulbæk Terkildsen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35291880
Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

Det noteres, at høringen også er blevet sendt til følgende af Erhvervsministeriets styrelser: NH og KFST

Med venlig hilsen


ERHVERVSMINISTERIET
Sanne Erholt (EM-DEP)
Direktionssekretær
DEP høring

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
hoeringer@em.dk
Tlf. 33 92 33 50

Mobil +45 91 33 70 74



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside em.dk/privatlivspolitik.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <anmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. anmol@sbst.dk **senest onsdag den 25. oktober 2023**, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent

Sikkerhed

siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Christina Østergaard (cch@fogp.dk)
Titel: J.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 18:33
Bilag: BR18 FogP hørings svar 25. oktober 2023.docx;

Til Social- og Boligstyrelsen,

Se vedlagte bemærkninger fra F&P til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Med venlig hilsen

Christina Østergaard
Ingeniør, Forsikring & Forebyggelse
cch@fogp.dk | +45 41 91 91 42



Philip Heymans Allé 1 | 2900 Hellerup | +45 41 91 91 91
www.fogp.dk | [Twitter](#) | [LinkedIn](#)

Indholdet af denne mail er fortroligt og kun tiltænkt modtageren af mailen. Såfremt du har modtaget mailen ved en fejl, bedes du straks give afsenderen besked og slette mailen.

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

F&P, Philip Heymans Alle 1, 2900 Hellerup
Christina Østergaard, cch@fogp.dk, 4191 9142

Generelle bemærkninger:

-

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<p>§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet</p>
---------------------	---

Kommentar:	<p>Vi er bekymret over denne ændring og dens indflydelse på sikkerheden i byggeriet. Det vil øge risikoen for fejl, hvis kommunen ikke tager stilling til, om byggeriet er placeret i den rette brand-/konstruktionsklasse, men placeringen udelukkende besluttet af den certificerede rådgiver. Certificeringsorganet kontrollerer ved deres stikprøvekontrol ikke om byggeriet er placeret i den korrekte brand-/konstruktionsklasse.</p> <p>Tilsvarende skal kommunen fortsat være med til at vurdere om byggeriet er indsatstaktisk traditionelt. Det skal sikres, at det lokale redningsberedskab er dimensioneret og råder over det nødvendige materiel til at udføre en effektiv indsats i tilfælde af brand. Her mener vi heller ikke, at certificeringsorganet kan opfylde denne opgave ved deres stikprøvekontrol.</p> <p>Det skal sikres, at der kun gives byggetilladelse til lovlige og sikre byggerier</p>
Forslag til ændring:	<i>Forslaget skal trækkes tilbage og at den nuværende formulering skal beholdes.</i>

Paragraf/tekst:	§51, »Stk. 3. For fritliggende enfamiliehuse er der krav om niveaufri adgang ved én af bygningens yderdøre i stueetagen.«
Kommentar:	<i>F&P har fuld forståelse for intentionen ved niveaufrie adgangsveje. Men der vil være en forøget risiko for vandskader ved niveaufrie adgangsveje.</i>
Forslag til ændring:	<i>Forslaget skal trækkes tilbage og at den nuværende formulering skal beholdes.</i>

Paragraf/tekst:	§ 126, stk. 1, »Byggeriets placering på grunden samt dets udformning skal sikre, at der i tilfælde af brand er forsvarlig mulighed for, at redningsberedskabet kan foretage redning og bistå evakuering af
-----------------	--

	personer og dyr. Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendigt hertil.«.«
Kommentar:	<i>Formuleringen ” samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.” er fjernet. Det mener vi også er en vigtig del af redningsberedskabets opgaver.</i>
Forslag til ændring:	<i>Formuleringen ”samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.” skal tilføjes igen</i>

Paragraf/ tekst:	§ 143 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke: »Stk. 2. Udarbejdelse af en drifts- kontrol- og vedligeholdelsesplan ved om- eller tilbygning af eksisterende bygningsafsnit kan udelades, såfremt der ikke sker en væsentlig ændret anvendelse eller ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.«
Kommentar:	<i>Det bør præciseres, at der ikke nødvendigvis skal laves en ”ny” DKV-plan hvis den eksisterende DKV-plan er tilstrækkelig/dækker den nye/ombyggede bygningsdel.</i>
Forslag til ændring:	<i>Stk. 2. Udarbejdelse af en ny drifts- kontrol- og vedligeholdelsesplan ved om- eller tilbygning af eksisterende bygningsafsnit kan udelades, såfremt der ikke sker en væsentlig ændret anvendelse eller ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold og den eksisterende drifts- kontrol- og vedligeholdelsesplan omfatter de nye/ombyggede bygningsafsnit.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Kommentar:	Det skal sikres at højden på bygningerne ikke er til gene for naboerne.
Forslag til ændring:	

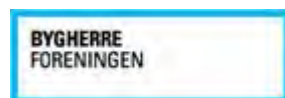
Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Hanne Ullum (hu@bygherreforeningen.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152 Bekendtgørelse om BR18, høringssvar fra Bygherreforeningen
Sendt: 25-10-2023 18:15
Bilag: BR18 høringssvar Bygherreforeningen.pdf;

Hermed Bygherreforeningens høringssvar på Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 - 1. januar 2024.

Vi står naturligvis til disposition, hvis I har behov for uddybning af vores kommentarer

Med venlig hilsen

Hanne Ullum
Vicedirektør



Bygherreforeningen
BLOX, Bryghuspladsen 8
1473 København K
Tlf: +45 5358 6674
hu@bygherreforeningen.dk
www.bygherreforeningen.dk

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Bygherreforeningen
BLOX, Bryghuspladsen 8
1473 København K
Hanne Ullum
hu@bygherreforeningen.dk

Bygherreforeningen takker for lejligheden til at afgive høringssvar på ovenstående bekendtgørelse.

Såfremt vores kommentarer ønskes uddybet, står vi naturligvis til disposition.

Generelle bemærkninger:

Helt overordnet savnes et høringsnotat, som både viser oprindelig lovtekst, ændringerne hertil og begrundelse for ændringen. Lige nu skal man navigere mellem hjemmeside og to forskellige notater og dertil nærlæse, hvor ændringerne er. Det gør det ikke lettere at få overblik over ændringerne.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 6 a, stk. 1, affattes således: »Følgende konstruktioner skal overholde bygningsreglementet, men kan opstilles uden ansøgning om byggetilladelse uanset varighed: 1) Transportable konstruktioner, der opsættes i tilknytning til en byggeplads og anvendes til brug for udførelsen af et byggearbejde, herunder byggepladsledelse, tilsynskontor og mødelokaler. Konstruktionerne må ikke anvendes til overnatning. 2) Transportable konstruktioner, der opsættes i tilknytning til en byggeplads og som anvendes til andre formål end selve udførelsen, herunder konstruktioner, hvori der udføres tegnestuearbejde, kontorarbejde eller lignende, der ikke er egentligt byggearbejde, og
---------------------	---

	som anvendes som en fast arbejdsplads. Konstruktionerne må ikke anvendes til overnatning.«
Kommentar:	<p>Generelt for ændringerne under midlertidige konstruktioner hilser vi lempelserne velkomne.</p> <p>Dog bør BR18 §6D, der begrænser ovenstående til en periode på maksimalt 6 uger, ændres. Det vil være undtagelsen, at pavilloner og konstruktioner på byggepladser står i kortere periode end 6 uger og her bør lempelsen følge med også ved længere tids opstilling.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>10. § 6 h affattes således:</p> <p>»§ 6 h. Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) indgå i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse, 2) udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i, eller 3) være indeholdt i certificeringen af en transportabel konstruktion. <p><i>Stk. 2.</i> Udarbejdelse eller ændring af følgende dokumentation skal opfylde stk. 1, nr. 1-3, jf. dog stk. 3 og 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplaner. 2) Brand- og evakueringsinstruks. 3) Driftsjournal. 4) Brandplaner. 5) Situationsplaner. 6) Belægningsplaner for lagerafsnit. 7) Belægningsplaner for midlertidige overnatninger. 8) Værelsesplaner for hoteller mv. 9) Etageplaner for hoteller mv. <p><i>Stk. 3.</i> Hvis der ikke sker ændringer af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, kan dokumentation, jf. stk. 2, udarbejdes og ændres uden brug af certificeret brandrådgiver eller ansøgning om byggetilladelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Ved indarbejdelse af betingelser for midlertidig overnatning i et byggeris drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 6 g, stk. 4, nr. 1, skal denne udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i.</p> <p><i>Stk. 5.</i> For byggeri eller bygningsafsnit, der er omfattet af §§ 147 og 153, skal dokumentationen, jf. stk. 1 og 2, indsendes til kommunalbestyrelsen.«</p>
Kommentar:	Vi har ikke bemærkninger til den foreslåede ændring.

	<p>Det virker dog som om, at det i praksis er kan være meget vanskeligt at administrere denne regel. Der er eksempler på, at plejehjem ikke har fået lov til at ændre bordopstillingen i en spisesal uden at benytte en certificeret brandrådgiver og opnå godkendelse hos brandmyndigheden. Her bør det være muligt at finde en praksis, som gør det muligt for brugerne at bruge bygningerne fleksibelt i det daglige uden at skulle involvere certificerede rådgivere.</p>
<p>Paragraf/ tekst:</p>	<p>20. § 36 affattes således: »§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. <i>Stk. 2.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. <i>Stk. 3.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. <i>Stk. 4.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>Vi har i Bygherreforeningen bakket op om BR18 ift. at tydeliggøre bygherrernes ansvar for at leve op til lovgivningen, hvilket har været tiltrængt.</p> <p>Vi bakker derfor principielt op om den retning, som lægges med ændringen i §36, hvorefter det tydeliggøres, at det er den certificerede rådgiver, der varetager indplacering i brand- og konstruktionsklasser. Men vi er usikre på om branchen er moden til denne ændring nu.</p>

	<p>Desuden er vi tvivlende over for, om de nødvendige kontrolforanstaltninger er på plads til at sikre, at rådgivernes arbejde bliver set igennem af uvildige instanser, og om det derfor er for tidligt at gennemføre ændringen. Eller om der skal sættes noget andet i stedet.</p> <p>Som vi forstår systemet, vil såvel kommune som certificeringsorgan foretage stikprøvekontrol af projekter. Kommunen skal i stikprøvekontrollen derudover alene foretage gennemsyn af de dele af projektet, som ikke varetages af certificerede rådgivere. Ligeledes er certificeringsorganet kun bemyndiget til at gennemgå den certificerede rådgivers virke og ikke selve projektindholdet ved en gennemgang. Hverken kommune eller certificeringsorgan vil derfor fange svigt i indplaceringer i deres stikprøver.</p> <p>Branchen kommer derfor med den nuværende modenhed til at mangle et uvildigt organ, som kan gennemgå projekter for kvalitet i brand- og konstruktionsforhold.</p> <p>Bygherrerne kan se flere uhensigtsmæssige forhold ved ændringen, hvis der ikke sættes noget andet i stedet.</p> <ul style="list-style-type: none">- Der mangler en uvildig instans, som kan vurdere om man lander i en for høj eller for lav klasse- Incitamentet til forhåndsdialogen med den kommunale myndighed vil blive reduceret. Her har det været en kvalitet, at man netop kan pejle sig ind på projektets karakter i forhold til indplacering i klasser.- Sidst er der – ikke mindst – bekymringen for, at fejlene kan føre til svigt, forplumre ibrugtagelsessager eller få andre betydelige konsekvenser ved fx brand. Her er der et ansvarsforhold, som vil træde i kraft, men det kan blive vanskeligt at placere, særligt hvis den certificerede rådgiver ikke længere praktiserer.
--	---

	<p>Samfundsmæssigt må det være billigere at forebygge. Altså søge en løsning, hvor fejlene forebygges, inden de enten skal gennem lovgivning, eller har medført bygnings- eller personskader.</p> <p>Vi ser også med bekymring på den ikke-professionelle del af bygherresegmentet, som ikke har mulighed for at udfordre de certificerede rådgivere fagligt.</p> <p>Vi foreslår derfor, at ændringen udskydes, og at der igangsættes en evaluering af certificeringsordningen. Det er en forudsætning for at foretage de rigtige ændringer, at vi forstår hvor problemerne opstår, og hvordan vi kan pege på relevante løsninger. Både i forhold til dette konkrete forslag, men også på en række andre områder, bliver der peget på problemstillinger med certificeringsordningen.</p> <p>Vi mener derfor, at det er det rigtige tidspunkt at foretage en evaluering og give certificeringssystemet det eftersyn, som vil kunne pege os i retning af forbedringer og praktiske løsninger på de oplevede problemer.</p>
--	--

Paragraf/ tekst:	<p>22. § 44, stk. 1, affattes således: »Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at bebyggelse kan tages helt eller delvist i brug, selv om byggearbejdet endnu ikke er afsluttet. Kommunalbestyrelsen skal give en frist for byggeriets færdiggørelse og kan kræve sikkerhedsstillelse for færdiggørelsen. Såfremt fristen ikke overholdes, bortfalder tilladelsen til helt eller delvis brug af bebyggelsen, og byggeriet kan færdiggøres ved kommunalbestyrelsens foranstaltning for den stillede sikkerhed.«</p>
Kommentar:	Bygherreforeningen hilser ændringen velkommen.

Paragraf/ tekst:	<p>27. I § 126, stk. 1, affattes således: »Byggeriets placering på grunden samt dets udformning skal sikre, at der i tilfælde af brand er forsvarlig mulighed for, at</p>
---------------------	---

	redningsberedskabet kan foretage redning og bistå evakuering af personer og dyr. Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendigt hertil.«
Kommentar:	<p>Den nuværende formulering i §126 lyder således: »Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendig hertil <i>samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.</i> «</p> <p>Ændringen vil betyde, at det primære formål i forbindelse med en brand vil være redningsopgaven for mennesker (og dyr), mens hensynet til ejendomsværdier ved brandslukningsarbejde reduceres.</p> <p>Vi finder, at dette er en væsentlig ændring i forudsætningerne for Beredskabets arbejdsvilkår, som kan være samfundsmæssigt hensigtsmæssig, men som fortjener en dybere debat og en grundig samfundsmæssig økonomisk analyse, inden den beslattes.</p>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Cc: Lars Storr-Hansen (lsh@danskeark.dk)
Fra: Kirstine Brøgger Jensen (kbj@danskeark.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152 - Høringssvar ift. ændringer i BR18
Sendt: 25-10-2023 17:24
Bilag: Høringssvar BR18-ændring 10.2023 - DANSKE ARK.pdf;

Kære Signe og Anne-Katrine

Hermed får I høringssvar over udkast til ændringer af bygningsreglementet fra Danske Arkitektvirksomheder.

De bedste hilsener

Kirstine Brøgger Jensen
Bæredygtighedskonsulent
Arkitekt MAA



Danske Arkitektvirksomheder
Vesterbrogade 1E, 2. sal
1620 København V

T 30 34 12 30
kbj@danskeark.dk
www.danskeark.dk



Hørings svar: Ændring af bygningsreglementet 2018 (BR18)

<u>Organisation:</u>	<u>Medlemmer/bidragydere:</u>	
Danske Arkitektvirksomheder Vesterbrogade 1E, 2. sal 1620 Kbh V Kirstine Brøgger Jensen	Arkitema Frederiksgade 32 DK-8000 Aarhus C Peter Lindberg Christensen	Kullegaard Arkitekter Ahlgade 17A, st. th 4300 Holbæk Rick Engel

Tak for muligheden for at kommentere på udkast til ændringer af BR18.
Hermed gives først overordnede betragtninger ift. præciseringer af dokumentationskrav samt til kommunens rolle ift. indplacering ift. brand- og konstruktionsklasser.
Efterfølgende gives en række tekstnære kommentarer.

Præciseringer ift. dokumentationskrav

Det er omfattende krav til rådgiveres og entreprenørers dokumentation for udført kontrol i.h.t. den statiske kontrolplan for henholdsvis projektering og udførelse
Medlemmer af Danske Arkitektvirksomheder udtrykker bekymring for, hvordan mulighed for "uddelegering" vil folde sig ud i praksis. Den risiko, der peges på er, at rådgivere bliver pålagt ekstra ydelser, som ikke fremgår af YBL18, og dermed ikke honoreres, hvis den enkelte rådgiver ikke er opmærksom.

Det er yderst fornuftigt at referencen til SBI-anvisning 271 indarbejdes i vejledningen til kapitel 28 suppleret med en uddybende vejledning, som forhåbentlig bevirker, at rådgivere og især entreprenører får nemmere ved at finde ud af, hvorledes dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner skal udføres.

Kommunens rolle ift. indplacering af byggesag ift. brand- og konstruktionsklasse

Danske Arkitektvirksomheder bifalder ændring af kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 2-4, samt at kommunen undtages fra at skulle godkende dokumentation og opfyldelse af krav ift. redningsberedskabets indsatsmuligheder.

Ansaret skal placeres hos den certificerede

Certificeringsordningen har været i gang i over 3 år – erfaringer er høstet og det er den rette tid til at udrede grænseflader og ansvarsområder.

Ændring anses for at være et skridt i den rigtige retning ift. at opfylde hensigten med certificeringsordningen.

Den overordnede vurdering er, at vil kun lette den certificeredes arbejde, at denne part alene får ansvaret for indplacering i brandklasse 2-4. Der peges også på fordel ved, at det kan lette presset på kommunernes sagsbehandlere og effektivisere deres arbejde. Forhåbningen er, at det vil føre til kortere sagsbehandlingstid og færre mangelbreve.

Praksis i dag

I dag skal den certificeret brandrådgiver og byggesagsbehandleren finde enighed om korrekt indplacering i brandklasse 2-4 og om hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt eller utraditionelt. Melding fra medlemmer er, at dette giver unødigt meget kontrol, men også at myndigheden i visse tilfælde har ændret vurdering, hvilket giver udfordringer for gennemførelse af byggeprojektet.

Certificeringsordninger er i forvejen baseret på, at der er en udarbejdende part og en uafhængig kontrollant inden det sendes til myndighedsbehandling. At kommunen også agerer kontrollanter, synes unødvendigt og medfører uensartet sagsbehandling samt ansvarsforvirring. Resultatet er en tung byggeriets parter og fordyrende for bygherre. Færre parter er lig med færre kontroller, og dette vil i sidste ende give både økonomisk og tidsmæssig besparelse for alle parter.

Kommunernes rolle ift. brandklasse 1:

Det anses stadig for en nødvendighed, at kommunen vurderer konstruktions- og brandklasse 1, samt vurdere redningsberedskabets indsatsforhold for byggerier, der indplaceres i brandklasse 1.

Medlem peger på, at særligt privat, ikke-professionelle bygherrer indplacerer byggeprojekter i for lave klasser. Derfor anses kommunens vurdering ift. konstruktions- og brandklasse 1 nødvendig.

Indplacering i konstruktions- og brandklasse 2-4:

Melding fra arkitektvirksomheder er, at der – med nuværende lovgivning, er for mange parter involveret til at vurdere projektets indplacering i konstruktions- og brandklasse 2-4. Ansvar bør udelukkende ligge hos den certificerede.

Kommunens rolle ift. ITT og ITUT

Ligeledes skal kommunerne ikke forholde sig til redningsberedskabets indsatsforhold, når byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, for byggeriet der indplaceres i brandklasse 2-4. Indsatstaktiske utraditionelle forhold bør fortsat endeligt godkendes af beredskabet, som det er i dag.

Forslag: Direkte kommunikation med brandmyndigheder

Et medlem stiller spørgsmålstejn ved, hvorfor det er kommunerne, der skal have dialogen med brandmyndighederne. Kommunen agerer i dag som "mellemand", hvilket komplicerer myndighedsprocessen. Der ønskes en mere direkte kommunikation med beredskaber, hvilket særligt vil være fordelagtigt i byggeprojekter, der er indsatstaktisk utraditionelle.

Erfaringen er, at der ofte skabes tvivl om hvorvidt byggerier er indsatstaktisk traditionelle eller utraditionelle, særligt for ombygninger af eksisterende byggeri.

Forholdsdialog med redningsberedskabet vil kunne skabe klare rammer for byggeprojektet og dermed lette den certificeredes arbejde. Der peges også på, at det kan lette redningsberedskabets arbejde ved at komme problemerne på forkøb samt forkorte sagsbehandlingstiden for indsatstaktisk utraditionelle byggerier.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 36
Kommentar:	<i>Vurderes som en hensigtsmæssig lempelse</i>

Paragraf/ tekst:	§ 44, stk. 1
Kommentar:	<i>Yderst anvendelig lempelse da vi i flere kommuner (København, Aarhus m.fl. virkelig kæmper med at få udstedt en midlertidig ibrugtagningstilladelse inden udstedelse af endelig ibrugtagningstilladelse grundet manglende sluterklæringer far den certificerede statiker og/eller brandrådgiver.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 51, stk. 3
Kommentar:	<i>Paragraffen er en opstramning af nuværende krav. Hensynet er reelt nok. Vurdering er dog, at bestemmelsen vil medføre en rigtig dårlig byggeteknisk løsning.</i>
Forslag til ændring:	<i>Forøg højden ved en af bygningens yderdøre i stueetagen eller øvrige etager fra 25 mm til 35 mm for at give mulighed for at udføre en ordentlig byggeteknisk løsning ved bundkarm (fuge under dør)</i>

Paragraf/ tekst:	§ 143, stk. 2
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig lempelse.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 177, stk. 1, nr. 5
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig lempelse.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 178, stk. 1, nr. 5
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger</i>
Forslag til ændring:	<i>Er der behov for en præcisering af, hvad man skal rette sig efter, hvis matrikelskel ikke er lig med vejskel?</i>

Paragraf/ tekst:	§ 179
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 180
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 181
---------------------	-------

Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 182, stk. 1, nr. 4 og stk. 3
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 183
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 243
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig lempelse.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 254, nr. 3
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 455, stk. 1 og stk. 3, nr. 9
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig præcisering og lempelse.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 456, stk. 4
Kommentar:	<i>Vurderes som en fornuftig tilføjelse.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 489, stk. 1, nr. 1, litra b, c, e og f samt stk. 2, nr. 2 og stk. 3
Kommentar:	<i>Vurderes som fornuftige tilføjelser og præciseringer.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 502
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger – udover at det er omfattende krav til rådgiveres og entreprenørers dokumentation for udført kontrol i.h.t. den statiske kontrolplan for henholdsvis projektering og udførelse, hvor det for eksempelvis rådgivere ikke fremgår af YBL18, og dermed er en pålagt ydelse som ikke honoreres.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 1, nr. 11 og 12 samt stk. 2, 3, 4 og 4(ny)
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger – udover at det er omfattende krav til rådgiveres og entreprenørers dokumentation for udført kontrol i.h.t. kontrolplanen for brand for henholdsvis projektering og udførelse, hvor det for eksempelvis rådgivere ikke fremgår af YBL18, og dermed er en pålagt ydelse som ikke honoreres.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 519, stk. 1

Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger – udover at det er omfattende krav til rådgiveres og entreprenørers dokumentation for udført kontrol i.h.t. kontrolplanen for brand for henholdsvis projektering og udførelse, hvor det for eksempelvis rådgivere ikke fremgår af YBL18, og dermed er en pålagt ydelse som ikke honoreres.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	§ 524
---------------------	-------

Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at det er yderst fornuftigt at referencen til SBI-anvisning 271 indarbejdes i vejledningen til kapitel 28 suppleret med en uddybende vejledning, som forhåbentlig bevirker, at rådgivere og især entreprenører får nemmere ved at finde ud af, hvorledes dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner skal udføres.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	§ 526, stk. 1
---------------------	---------------

Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at kravet til uafhængig kontrol til rådgiveres og entreprenørers dokumentation for udført kontrol i.h.t. kontrolplanen for design af brandforhold samt projektering af bærende konstruktioner for henholdsvis projektering og udførelse er omfattende, hvor det for eksempelvis rådgivere ikke fremgår af YBL 18, og dermed er en pålagt ydelse som ikke honoreres.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	§ 526 a
---------------------	---------

Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at kravet til uafhængig kontrol til rådgiveres og entreprenørers dokumentation for udført kontrol i.h.t. kontrolplanen for design af brandforhold samt projektering af bærende konstruktioner for henholdsvis projektering og udførelse er omfattende, hvor det for eksempelvis rådgivere ikke fremgår af YBL 18, og dermed er en pålagt ydelse som ikke honoreres.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	§ 527, stk. 3 og 4
---------------------	--------------------

Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at det er yderst fornuftigt at referencen til SBI-anvisning 271 indarbejdes i vejledningen til kapitel 28 suppleret med en uddybende vejledning, som forhåbentlig bevirker, at rådgivere og især entreprenører får nemmere ved at finde ud af, hvorledes dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner skal udføres</i>
------------	---

Paragraf/ tekst:	§ 540, nr.2 og 3
---------------------	------------------

Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at det bliver spændende at se, hvor denne mulighed for "uddelegering" havner henne. Vi må ikke håbe, at den havner ved rådgivere, som dermed igen bliver pålagt en ydelse, som ikke fremgår af YBL18, og dermed ikke honoreres, hvis den enkelte rådgiver ikke er opmærksom.</i>
------------	---

Paragraf/ tekst:	§ 542, stk. 1
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at det bliver spændende at se, hvor denne mulighed for "uddelegering" havner henne. Vi må ikke håbe, at den havner ved rådgivere, som dermed igen bliver pålagt en ydelse, som ikke fremgår af YBL18, og dermed ikke honoreres, hvis den enkelte rådgiver ikke er opmærksom.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 548, nr. 3
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at det bliver spændende at se, hvor denne mulighed for "uddelegering" havner henne. Vi må ikke håbe, at den havner ved rådgivere, som dermed igen bliver pålagt en ydelse, som ikke fremgår af YBL18, og dermed ikke honoreres, hvis den enkelte rådgiver ikke er opmærksom.</i>
Paragraf/ tekst:	§ 549, stk. 1
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger udover at det bliver spændende at se, hvor denne mulighed for "uddelegering" havner henne. Vi må ikke håbe, at den havner ved rådgivere, som dermed igen bliver pålagt en ydelse, som ikke fremgår af YBL18, og dermed ikke honoreres, hvis den enkelte rådgiver ikke er opmærksom.</i>
Paragraf/ tekst:	Bilag 2, tabel 1
Kommentar:	<i>Ingen bemærkninger (fornuftig lempelse)</i>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Lars Vædeled Roed (lvr@brandogsikring.dk)
Fra: Lars Vædeled Roed (lvr@brandogsikring.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 25-10-2023 16:07
Bilag: DBI Høringsvar oktober BR18 ændring 1 januar 2024.pdf; DBI C Høringsvar oktober 2023 BR 18 Ændring 1 januar 2024.pdf;

Til Social og Boligstyrelsen, mærket j.nr. 2023-10152
Vedrørende høring om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Hej Signe

Vedhæftet 2 filer med høringsvar fra DBI og DBI C.

Bedste hilsner

Lars Vædeled Roed

Mobil: +45 20 21 89 01

DBI  **BRAND OG SIKRING**

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

1. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den **25. oktober 2023**, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Skabelon til høringsvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:	25. oktober 2023
DBI – Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut	
Jernholmen 12	
2650 Hvidovre	
Lars Vædeled Roed	

Generelle bemærkninger:

DBI takker hermed for muligheden for at kommentere på de foreslåede ændringer i BR18 med i ikrafttrædelse 1. januar 2024 og vil gerne anerkende de fortsatte justeringer styrelsen foretager dels i BR18 og på vejledningsniveau så reglementet og certificeringsordningen kommer til at fungere efter hensigten.

DBI støtter de lempelser, der foretages mht. omfang af brandtekniske installationer for visse typer af byggeri. Der synes dog ikke at være helt harmonisering mellem sprinklerkrav med et etageareal større end 2.000 m² for fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i anvendelseskategori 4 og som er højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn.

DBI finder det positivt, at kommunens rolle ved indplacering i brandklasse 2-4 ændres, så de ikke længere skal vurdere, om byggeriet er indplaceret i den korrekte brandklasse ved ansøgning om byggetilladelse. Ved en sådan ændring formodes indplacering i brandklasse at være en del af certificeringsorganernes årlige kontrol af den certificeredes virke. Der opfordres i den forbindelse til at sikre proportionalitet i forhold til korrekt indplacering i brandklasse og vurdering af virket, som foretages af byggeri hvor der er meddelt ibrugtagning (den årlige kontrol af det certificerede virke). Dette med baggrund i, at indplacering af brandklasse for visse byggerier (fx ombygning og renoveringsprojekter) kan være forbundet med skøn, som i dag delvist foretages/fastsættes i forbindelse med forhåndsdialog med kommunen.

På vegne af DBI

Lars Vædeled Roed

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 6 h. Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:
Kommentar:	<i>Indretningsplaner for flugtveje, synes at være et nyt begreb. Styrelse bør folde dette begreb ud til relevante vejledninger (bilag) og beskrive formkrav hertil.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 98. Design, projektering og udførelse af redningsåbninger skal ske under hensyn til: 1) At personer i den brandmæssige enhed skal kunne give sig til kende. 2) Antallet af personer, som den brandmæssige enhed er beregnet til. 3) At de kan anvendes til redning af personer ved egen hjælp, hvor underkant af redningsåbning er højst 2,0 m over terræn, eller via redningsberedskabets stiger, hvor bygningens højde og placering muliggør det. 4) At redningsåbninger i brandmæssige enheder kan åbnes uden brug af nøgle eller særligt udstyr, når der opholder sig personer som har lovlig adgang, i de pågældende brandmæssige enheder.«
Kommentar:	<i>I nr. 3 foreslås det, at redning af personer via redningsberedskabets stiger er relateret til højden af underkant af redningsåbning og ikke bygningens højde. Des uden foreslås en sproglig omformulering af sætningen.</i>
Forslag til ændring:	§ 98. Design, projektering og udførelse af redningsåbninger skal ske under hensyn til: 1) At personer i den brandmæssige enhed skal kunne give sig til kende. 2) Antallet af personer, som den brandmæssige enhed er beregnet til. 3) At de kan anvendes til redning af personer ved egen hjælp , hvor underkant af redningsåbning er højst 2,0 m over terræn ved (personers) egen hjælp , eller via redningsberedskabets stiger, hvor bygningens højden til underkant af redningsåbningen og bygningens placering muliggør det.

	4) At redningsåbninger i brandmæssige enheder kan åbnes uden brug af nøgle eller særligt udstyr, når der opholder sig personer som har lovlig adgang, i de pågældende brandmæssige enheder.«
--	--

Paragraf/ tekst:	<p>»§ 123. Der skal installeres automatisk sprinkleranlæg i bygninger for at sikre mod brandspredning i følgende:</p> <p>...</p> <p>7) Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i anvendelseskategori 4 med et etageareal større end 2.000 m² og som er højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn.</p>
Kommentar:	<p><i>Det bemærkes, at de præ-accepterede løsninger i bilag 1a i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand i afsnit 4.3.1 anviser brandsektionering pr. 1.200 m²</i></p> <p><i>Den foreslåede grænse på 2.000 m² i §123, nr. 7, synes ikke at harmonere med den præ-accepterede løsning.</i></p> <p><i>Den præ-accepterede løsning for at en sprinklet brandsektion højst må være 10.000 m² står desuden lidt gemt i afsnit 1.3.4 i bilag 1a.</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>Tallene bør ensrettes enten til 1.200 eller 2.000 m² i BR18 og i bilag 1a.</i></p>

Paragraf/ tekst:	§ 490 stk. 1, nr. 2 § 492 Ophæves + § 493 stk. 1. + Bilag 1, tabel 1.
Kommentar:	<p><i>Hver obs på, at § 490, stk. 1 nr. 2 henviser til § 492, som foreslås ophævet.</i></p> <p><i>Fint nok at § 492 ophæves, men § 493, stk. 1 og bilag 1, tabel 3 er stadigvæk dobbeltkonfekt/gentagelse. Hvor § 493, stk. 1 gentager med tekst, det som er angivet i tabel 3 i bilag 1.</i></p> <p><i>§ 493, stk. 1 foreslås ophævet som fastlæggelse af brandklasse kun fremgår af tabel3, ligesom det gør sig gældende for anvendelseskategorier og risikoklasser. De er heller ikke gentaget på paragrafniveau.</i></p>

Forslag til ændring:	<p>§ 493 stk. 1 ophæves.</p> <p><i>Såfremt stykket bibeholdes, bør det harmoniseres med note d til tabel 3 i bilag 1.</i></p> <p>§ 493, stk. 1, nr. 4, affattes således: »4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri i risikoklasse 1- 4, hvor brandsikkerheden tillige kan dokumenteres ved brug af andre metoder end de metoder, som er angivet under nr. 3, litra a- d. Herunder brandprøvning, der ikke vedrører brandteknisk klassifikation af byggevarer eller bygningsdele.</p>
----------------------	---

Paragraf/ tekst:	<p>»§ 507. Dokumentation af brandforhold for byggeri i brandklasse 2-4 skal omfatte:</p> <p>11) Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag. 12) Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag.</p>
Kommentar:	<p><i>Det formodes, at det er dokumentation indeholdt i kontrolplan/kontrolrapport, jf. tillige § 518 og 519. Det foreslås derfor, at tilføje nr. 11 og 12 til nr. 8 og 9 for ikke at skabe forvirring omkring, hvilken dokumentation som menes.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>§ 507. Dokumentation af brandforhold for byggeri i brandklasse 2-4 skal omfatte:</p> <p>8) Kontrolplan, jf. § 518, herunder projektering og udførelse af brandsikringstiltag. 9) Kontrolrapport, jf. § 519, herunder dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag. 11) Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag. 12) Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 507 affattes således: »§ 507. <i>Stk. 3.</i> Dokumentation, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, skal udarbejdes efter principperne som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 29, mens stk. 1, nr. 3-12, og stk. 2, skal udarbejdes efter principperne som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30. Dokumentation for eftervisning af brandsikkerhed, jf. stk. 2, nr. 2-4, skal tillige udarbejdes efter principperne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</p>
------------------	--

Kommentar:	<p>Dokumentation for eftervisning af brandsikkerhed, jf. stk. 2, nr. 2-4, skal tillige udarbejdes efter principperne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</p> <p>Dette synes ikke at harmonisere med brandklasse 4, hvor der kan anvendes anden dokumentation (metoder) til eftervisning af, at brandsikkerhedsniveauet.</p> <p>Det foreslås at ændre henvisningen til, § 507, stk. til kun af omfattet nr. 2 og 3 i brandklasse 2-3.</p>
Forslag til ændring:	<p><i>Stk. 3.</i> Dokumentation, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, skal udarbejdes efter principperne som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 29, mens stk. 1, nr. 3-12, og stk. 2, skal udarbejdes efter principperne som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30. Dokumentation for eftervisning af brandsikkerhed, jf. stk. 2, nr. 2 og 3 i brandklasse 2 og 3, skal tillige udarbejdes efter principperne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 520. Der skal udarbejdes en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 143, i overensstemmelse med § 145, samt §§ 148 og 154, hvor relevant.«</p>
Kommentar:	<p><i>Der synes at mangle et par ord i den sidste del af sætningen.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>§ 520. Der skal udarbejdes en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 143, i overensstemmelse med § 145, samt §§ 148 og 154 for bygningsafsnit, hvor det er relevant.«</p>

Paragraf/ tekst:	<i>Bilag 1, tabel 3.</i>																																																																																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">Brandklasser</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">Risikoklasse</th> <th colspan="5">Metoder til dokumentation</th> <th rowspan="2">Brandklasse</th> </tr> <tr> <th>Præ-accepterede løsninger ^{a)}</th> <th>Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}</th> <th>Komparativ analyse ^{a)}</th> <th>Brandteknisk dimensionering ^{a)}</th> <th>Andre metoder ^{d)}</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1 ^{b)}</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2 ^{c)}</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1-3</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td></td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1-4</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td colspan="7">a) Tekniske løsninger og eftervisning udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</td> </tr> <tr> <td colspan="7">b) Omfatter følgende bygningsafsnit, hvor der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr: i) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 1, og har et samlet etageareal på højst 600 m², ii) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og har et samlet etageareal på højst 600 m², iii) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit i risikoklasse 1, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, hvis tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og bygningsafsnittet efter tilbygning har et samlet etageareal på højst 600 m², og iv) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 2, 3 og 5, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende.</td> </tr> <tr> <td colspan="7">c) De præ-accepterede løsninger kan fraviges som angivet i bilag 4.</td> </tr> <tr> <td colspan="7">d) Herunder brandprøvning, der ikke vedrører brandteknisk klassifikation af byggevarer eller bygningsdele.</td> </tr> </tbody> </table>	Brandklasser							Risikoklasse	Metoder til dokumentation					Brandklasse	Præ-accepterede løsninger ^{a)}	Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}	Komparativ analyse ^{a)}	Brandteknisk dimensionering ^{a)}	Andre metoder ^{d)}	1	X					1 ^{b)}	2	X					2 ^{c)}	3	X						1-3	X	X	X	X		3	1-4	X	X	X	X	X	4	a) Tekniske løsninger og eftervisning udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.							b) Omfatter følgende bygningsafsnit, hvor der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr: i) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 1, og har et samlet etageareal på højst 600 m ² , ii) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og har et samlet etageareal på højst 600 m ² , iii) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit i risikoklasse 1, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, hvis tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og bygningsafsnittet efter tilbygning har et samlet etageareal på højst 600 m ² , og iv) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 2, 3 og 5, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende.							c) De præ-accepterede løsninger kan fraviges som angivet i bilag 4.							d) Herunder brandprøvning, der ikke vedrører brandteknisk klassifikation af byggevarer eller bygningsdele.					
Brandklasser																																																																																		
Risikoklasse	Metoder til dokumentation					Brandklasse																																																																												
	Præ-accepterede løsninger ^{a)}	Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}	Komparativ analyse ^{a)}	Brandteknisk dimensionering ^{a)}	Andre metoder ^{d)}																																																																													
1	X					1 ^{b)}																																																																												
2	X					2 ^{c)}																																																																												
3	X																																																																																	
1-3	X	X	X	X		3																																																																												
1-4	X	X	X	X	X	4																																																																												
a) Tekniske løsninger og eftervisning udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.																																																																																		
b) Omfatter følgende bygningsafsnit, hvor der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr: i) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 1, og har et samlet etageareal på højst 600 m ² , ii) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og har et samlet etageareal på højst 600 m ² , iii) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit i risikoklasse 1, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, hvis tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og bygningsafsnittet efter tilbygning har et samlet etageareal på højst 600 m ² , og iv) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 2, 3 og 5, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende.																																																																																		
c) De præ-accepterede løsninger kan fraviges som angivet i bilag 4.																																																																																		
d) Herunder brandprøvning, der ikke vedrører brandteknisk klassifikation af byggevarer eller bygningsdele.																																																																																		
Kommentar:	<p><i>I note a bør tilføjes, at det omfatter eftervisning i BK2 og 3, jf. nuværende note b til tabellen.</i></p> <p><i>For brandklasse 2 bør der sættes krydser ved Brandteknisk begrundet vurdering og komparativ analyse og note c) tilføjes disse krydser – i stedet for ved 2-tallet under brandklasse.</i></p> <p><i>For brandklasse 2 bør, der tilføjes risikoklasse 1. Dels er der projekter i risikoklasse, som er brandklasse 2 og dels så projekter i risikoklasse 1 med fravigelser ikke kommer direkte i brandklasse 3.</i></p>																																																																																	
Forslag til ændring:	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">Brandklasser</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">Risikoklasse</th> <th colspan="5">Metoder til dokumentation</th> <th rowspan="2">Brandklasse</th> </tr> <tr> <th>Præ-accepterede løsninger ^{a)}</th> <th>Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}</th> <th>Komparativ analyse ^{a)}</th> <th>Brandteknisk dimensionering ^{a)}</th> <th>Andre metoder ^{d)}</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1 ^{b)}</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>1 - 3</td> <td>X</td> <td>X^{c)}</td> <td>X^{c)}</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1-3</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td></td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1-4</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>X</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>	Brandklasser							Risikoklasse	Metoder til dokumentation					Brandklasse	Præ-accepterede løsninger ^{a)}	Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}	Komparativ analyse ^{a)}	Brandteknisk dimensionering ^{a)}	Andre metoder ^{d)}	1	X					1 ^{b)}	2	X					2	1 - 3	X	X ^{c)}	X ^{c)}				1-3	X	X	X	X		3	1-4	X	X	X	X	X	4																											
Brandklasser																																																																																		
Risikoklasse	Metoder til dokumentation					Brandklasse																																																																												
	Præ-accepterede løsninger ^{a)}	Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}	Komparativ analyse ^{a)}	Brandteknisk dimensionering ^{a)}	Andre metoder ^{d)}																																																																													
1	X					1 ^{b)}																																																																												
2	X					2																																																																												
1 - 3	X	X ^{c)}	X ^{c)}																																																																															
1-3	X	X	X	X		3																																																																												
1-4	X	X	X	X	X	4																																																																												

	a) Tekniske løsninger og eftervisning i brandklasse 2 og 3 udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.
--	--

Paragraf/ tekst:	Bilag 4 <i>Fravigelser af de præ-accepterede løsninger i brandklasse 2, jf. § 493, stk. 1, nr. 2</i>
Kommentar:	<i>Bilag 4 er primært tiltænkt situationer, hvor der er tilknyttet en brandrådgiver certificeret til brandklasse 2 og en medvirkende brandrådgiver fra brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol. Det bør præciseres om ikke andet på vejledningsniveau, at i de tilfælde, hvor der alene er tilknyttet en certificeret brandrådgiver brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol, kan projektet indplaceres i brandklasse 2.</i>
Forslag til ændring:	

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender: DBI – C Jernholmen 12 2650 Hvidovre Lennie Balslev	25. oktober 2023
--	------------------

Generelle bemærkninger:

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	»§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«
Kommentar:	<i>Det vurderes at være hensigtsmæssigt, at kommunerne ikke længere skal forholde sig til indplaceringen i brandklasse for byggerier indplaceret i brandklasse 2-4, da det vurderes, at der har været meget stor forskel på kommunernes sagsbehandling.</i>

	<p><i>Det er dog bekymrende, at kommunernes vurdering fjernes, uden at der sættes noget i stedet. Det er opfattelsen, at kommunerne i deres vurdering af indplacering i brandklasse og i forhold til vurdering af indsatstaktiske forhold har fundet en del fejl i de certificerede dokumentation.</i></p> <p><i>Såfremt kommunernes vurdering af indplacering i brandklasse og indsatstaktiske forhold fjernes, uden at der sættes noget andet i stedet, vurderes det at betyde en forringelse af sikkerhedsniveauet. I det nuværende udkast til ændring af bygningsreglementet ses der ikke at være sat noget andet i stedet.</i></p> <p><i>DBI Certification har gennemgået de seneste 80 årlige kontroller, og der ses fejl i forbindelse med indplacering i brandklasse i 27% af sagerne.</i></p> <p><i>Der ses ligeledes fejl og mangler i dokumentationen af redningsberedskabets indsatsforhold.</i></p> <p><i>I forbindelse med de årlige kontroller kan det konstateres, at kontrolplaner ofte er mangelfulde og utilstrækkelige i forhold til at sikre den nødvendige kvalitet af den brandtekniske dokumentation. Dette ses at være et generelt problem i både design, projektering og udførelse. Særligt i design ses der mangelfulde kontrolplaner for de dokumenter, der er underlagt max kontrol, hvilket bl.a. gælder dokumenterne ITT og DBK.</i></p> <p><i>Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at den uafhængige kontrol ikke bliver bedre end de kontrolplaner, den udføres på baggrund af. Hvis kontrolplanerne således ikke har tilstrækkelige kontrolgenstande med et tilstrækkeligt antal kontrolpunkter, og hvis relevante godkendelseskriterier ikke er fastsat, vil den uafhængig kontrol ikke fange fejl og mangler i dokumentationen.</i></p> <p><i>Konsekvensen heraf vil være fejl og mangler i det færdige byggeri, potentielt af betydning for personsikkerheden samt potentielle udgifter for kommunerne i forbindelse med redningsberedskabets indsatser i bygninger, der viser sig ikke af være indsatstaktisk traditionelle.</i></p> <p><i>DBIC foreslår derfor, at der i designfasen laves prædefinerede kontrolplaner for dokumenterne DBK og ITT, således at der sikres en</i></p>
--	--

	<p><i>tilstrækkelig og kvalificeret uafhængig kontrol. Dette for at sikre en korrekt indplacering i brandklasse samt en korrekt angivelse af de indsatstaktiske forhold. Det er afgørende, at fejl og mangler i videst muligt omfang fanges i designfasen.</i></p> <p><i>De prædefinerede kontrolplaner skal sikre, at indplaceringen i brandklasse og beskrivelse af de indsatstaktiske forhold sker på et korrekte grundlag i forhold til fx eksisterende forhold, anvendelseskategori, risikoklasse, bilag med præaccepterede løsninger og ikke mindst korrekt og tilstrækkelig håndtering af fravigelser.</i></p> <p><i>Til inspiration angives herunder en række forhold, som DBIC finder det relevant af kontrollere.</i></p> <p><i>Punkterne er ikke udtryk for et detaljeret oplæg til en fyldestgørende kontrol, men er alene en opstilling af nogle af de punkter, som DBIC finder det relevant at kontrollere i forbindelse med indplacering i brandklasse og redegørelse for indsatstaktiske forhold i designfasen på baggrund af de fejl og mangler, vi ser i forbindelse med de årlige kontroller.</i></p> <p>Kontrol i forbindelse med indplacering i brandklasse</p> <p><u>Generelt:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Er der en tydelig beskrivelse af byggeriet, herunder relevante højdeforhold (gulv øverste etage, placering af redningsåbninger i forhold til terræn), etageantal og bygningsafsnittets placering i forhold til terræn?• Er der en tydelig opdeling i bygningsafsnit hvis det er relevant, både på brandplaner og i selve dokumentationen for indplacering i brandklasse?• Er der redegjort klart for anvendelseskategori, og er den korrekt?<ul style="list-style-type: none">○ Er der redegjort tilstrækkeligt for de personer, der skal bruge bygningen?• Er der redegjort for personbelastning i tilstrækkeligt omfang?<ul style="list-style-type: none">○ i bygningsafsnittet?○ I de enkelte brandceller?○ I flugtveje?
--	--

	<ul style="list-style-type: none">• Er der redegjort for risikoklasse og er denne korrekt?<ul style="list-style-type: none">◦ Er der, hvor det er relevant, redegjort for brandbelastningen i relation til indplacering i risikoklasse?• Er der en tydelig henvisning til hvilket bilag med præaccepterede løsninger, der påtænkes anvendt?<ul style="list-style-type: none">◦ i tilfælde af flere bygningsafsnit, er der så angivet bilag for hvert bygningsafsnit?• Er der redegjort for, om der er fravigelser?• Hvis der er fravigelser, er disse så håndteret korrekt i forhold til:<ul style="list-style-type: none">◦ Håndtering af fravigelser - er der lavet en fravigelsesbehandling i henhold til 1.6.4 i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand Kapitel 1: Generelt om sikkerhed ved brand, så fravigelserne er tilstrækkelig dokumenteret.◦ Er der foretaget en vurdering af, om fravigelser kan håndteres i brandklasse 2 (er det en mindre fravigelse eller en konkret målbar fravigelse), og er der tilknyttet en medvirkende certificeret brandrådgiver i henhold til BR18, bilag 4, hvis der ikke er tale om en mindre fravigelse?• Ses der fravigelser, der ikke er beskrevet?<ul style="list-style-type: none">◦ Herunder fravigelser, der ikke er håndteret ved fravigelsesbehandling, men i stedet er beskrevet som vurderinger, antagelser eller forudsætninger?◦ Fravigelser, der slet ikke er nævnt/håndteret?• Er der overensstemmelse mellem det, der er vist på brandsituationsplan/ brandplaner og i DBK? <p><u>Særligt ved ombygning/tilbygning/ændret anvendelse/lovliggørelse:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Er der en redegørelse for eksisterende lovlige forhold og ikke blot en antagelse af, at eksisterende forhold er lovlige?• Er der en tydelig redegørelse for, hvilke forhold der ændres, og dermed skal leve op til bestemmelserne i nugældende bygningsreglement?• Er der overordnede brandplaner af eksisterende lovlige forhold?• Er der brandplaner, der tydeligt viser de nye forhold, herunder afgrænsningen af den aktuelle enhed og dennes flugtveje helt til terræn?• For lovliggørelse bør der ligeledes være særskilte kontrolpunkter for de forhold, der skal dokumenteres i henhold til BR18, § 29, stk. 5.•
--	--

Kontrol i forbindelse med redningsberedskabets indsatsforhold:Generelt:

- Er der redegjort for bygningens udformning, herunder om bygningen har fladt tag?
- For bygninger med fladt tag, er der så i relevant omfang redegjort for
 - Adgang til tagflade
 - Størrelse på tagflade
 - Murkronens placering i forhold til terræn
 - Brandredningsarealer
- Er der for redningsåbninger redegjort for:
 - Placering forhold til terræn og heraf følgende krav til stigeredning (bærbær/kørbar)
 - Brandredningsarealer hvis relevant
- Ses alle forhold omkring redningsberedskabets indsatsforhold at kunne varetages fra egen matrikel/offentlig vej?
- Ses der på brandplaner og i redegørelse en sikring af, at arealer der skal anvendes til redningsberedskabets indsats, ikke også anvendes til andre formål, der kan forhindre den planlagte indsats - fx parkeringspladser eller lign?
- Er der overensstemmelse mellem det, der er vist på brandsituationsplan/ brandplaner og redegørelse for redningsberedskabets indsatsforhold?

Særligt ved ombygning/tilbygning/ændret anvendelse/lovliggørelse:

- Er der en redegørelse for eksisterende lovlige indsatsforhold og ikke bare en antagelse af, at eksisterende forhold er lovlige.
- Er der en tydelig redegørelse for, hvilke forhold der ændres, og dermed skal leve op til bestemmelserne i nugældende bygningsreglement.
- Er der overordnede brandplaner/brandsituationsplaner, der tydeligt viser de eksisterende og nye forhold.

DBIC foreslår dernæst, at der gives mulighed for, at certificeringsorganerne kan foretage supplerende årlig kontrol af den certificeredes virke på et antal indplaceringer i brandklasse og dokumentation af indsatstaktiske forhold. Dette for at følge op og for at signalere, at der føres særlig kontrol med den certificeredes virke på netop dette område.

	<p><i>Med disse to tiltag vurderes det, at sikkerhedsniveauet kan opretholdes.</i></p> <p><i>I forlængelse af ovenstående omkring kvaliteten af kontrol vil DBIC gerne udtrykke generelt bekymring omkring kontrolarbejdet i både design, projektering og udførelse. Der ses i de årlige kontroller generelt mange utilstrækkelige kontrolplaner i alle tre processer, ligesom det kun sjældent ses, at kontrollerne har givet anledning til bemærkninger eller ændringer i dokumentationen.</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.]</i></p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 507. Dokumentation af brandforhold for byggeri i brandklasse 2-4 skal omfatte:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Starterklæring, jf. § 508. 2) Sluterklæring, jf. § 509. 3) Oplysninger om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510. 4) Oplysning om og dokumentation for indplacering i brandklasser, jf. § 511. 5) Brandstrategirapport, jf. § 512. 6) Brandplaner, jf. § 513. 7) Funktionsbeskrivelse, jf. § 517. 8) Kontrolplan, jf. § 518. 9) Kontrolrapport, jf. § 519. 10) Drift-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 520. 11) Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag. 12) Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag. <p>Stk. 2. Dokumentation af brandforhold for byggeri i brandklasse 2-4 skal, hvis det er relevant for byggeriet, omfatte:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pladsfordelingsplaner, belægningsplaner mv., jf. §§ 514-515. 2) Eftervisning af brandsikkerhedsniveauet ved brandteknisk begrundet vurdering og komparativ analyse. 3) Rapport om brandteknisk dimensionering, jf. § 516.
---------------------	--

	<p>4) Anden dokumentation til eftervisning af, at brandsikkerhedsniveauet for byggeri i brandklasse 4 overholdes.</p> <p>Stk. 3. Dokumentation, jf. stk. 1, nr. 1 og 2, skal udarbejdes efter principperne som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 29, mens stk. 1, nr. 3-12, og stk. 2, skal udarbejdes efter principperne som beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 29 og 30.</p> <p>Dokumentation for eftervisning af brandsikkerhed, jf. stk. 2, nr. 2-4, skal tillige udarbejdes efter principperne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</p> <p>Stk. 4. Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag, jf. stk. 1, nr. 11 skal være i overensstemmelse med definerede krav i dokumentationen, jf. stk. 1, nr. 3-10 og stk. 2. Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag, j</p>
Kommentar:	<p><i>Det er positivt, at det præciseres, at dokumentation for projektering og udførelse er en del af den samlede dokumentation for brandforhold.</i></p> <p><i>En del af den samlede brandtekniske dokumentation er akkrediterede inspektionsrapporter for brandtekniske installationer.</i></p> <p><i>Disse foretages af et akkrediteret inspektionsorgan, der er akkrediteret i henhold til DS/EN/ ISO/IEC 17020 – Overensstemmelsesvurdering – Krav til forskellige typer inspektionsorganer:, og har en særlig status i den brandtekniske dokumentation.</i></p> <p><i>Det fremgår af vejledningen til kapitel 32 i afsnittet ”Anvendte begreber i vejledninger til BR18, kapitel 32, 33 og 34”, at for en del af den øvrige dokumentation, kan den certificerede, for at være bekendt med dokumentationen, alene forholde sig til en kontrolregistreringsrapport, som skal angive, at kontrolrapporterne er udført iht. kontrolplanen for vidt angår kontrolpunkter, kontroltype og kontrolniveau samt eventuelle afvigelser er behandlet.</i></p> <p><i>Den akkrediterede inspektionsrapport kan indeholde informationer, som er væsentlige for projektet og dermed den certificerede. Hvis den certificerede alene, skal forholde sig til en kontrolregistreringsrapport er der stor risiko for, at den certificerede</i></p>

	<p><i>ikke bliver bekendt med disse forhold, da det ikke nødvendigvis er forhold, der vil fremgå af en kontrolregistreringsrapport - fx om grundlaget for inspektionen er den senest gældende brandstrategi for projektet.</i></p> <p><i>Det foreslår derfor, at den certificerede skal gennemgå inspektionsrapporterne for at sikre sig, at:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>• Der er anvendt korrekt grundlag for inspektionen i form af den korrekte version af BSR,</i><i>• Rapporterne ikke indeholder fejl, der hindrer ibrugtagning af anlæggene,</i><i>• Rapporterne ikke indeholder kategori C-fejl i rapporter, som kan være vigtige i den brandtekniske dokumentation i forbindelse med sluterklæring</i>
Forslag til ændring:	<p><i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.]</i></p>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Torben Lyngsø (torben@dansklive.dk)
Titel: Høringssvar over udkast til ændring af bekendtgørelse om BR18, SBST j.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 15:26
Bilag: Dansk Live Høringssvar BR18 okt 2023.pdf;

Kære Signe Maria

Tak for den tilsendte høring om ændringer i BR18.

Hermed fremsendes Dansk Lives høringssvar.

Vi står naturligvis til rådighed for spørgsmål i det videre arbejde.

Bedste hilsner

Torben Lyngsø
Rådgiver

**DANSK
— LIVE**

Interesseorganisation
for festivaler og
spillesteder

Lydens Hus // Gl. Kongevej 11-13 // 1610 København V
T: 86 12 12 30 // M: 44 12 50 93 // www.dansklive.dk // CVR nr: 19 96 65 93.

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18).

Afsender:

Dansk Live

Lydens Hus // Gl. Kongevej 11-13 // 1610 København V

Kontaktperson

Torben Lyngsø

torben@dansklive.dk

44 12 50 93

Generelle bemærkninger

Dansk Live takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende de foreslåede ændringer i bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018.

Det er bekymrende, at der med de foreslåede ændringer kan konstateres, at kommunerne har brug for assistance fra det private for at løfte sagsbehandlingen af dokumentation i brand- og konstruktionsklasse 2-4.

Konsekvensen er, at de frivillige og velgørende foreninger, som arrangerer festivaler og koncerter, presses økonomisk af ændringerne. Samtidigt bliver byggesager for disse mere komplicerede at håndtere, når der afviges fra certifikater eller bruges store scener ved midlertidige arrangementer.

Kulturministeriet iværksatte i september 2022 et arbejde, som skulle lette de administrative byrder for foreningerne. Dansk Live mener ikke, at de foreslåede ændringer i BR18 afspejler dette, og opfordrer til, at Social- og Boligstyrelsen vil indgå i samarbejder på tværs af ressortområder for en bedre håndtering af det midlertidige byggeri både for kommunerne og foreningerne, som arrangerer festivaler og koncerter.

Kulturministeriets rapport, som beskriver administrative byrder for foreninger, kan læses [her](#). Et af de gennemgåede forslag fra respondenterne er, at ansøgningsprocessen ved arrangementer gøres nemmere.

Dansk Live står til rådighed i det videre arbejde og i tilfælde af spørgsmål.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	I § 6 b indsættes som stk. 6: »Stk. 6. Transportable konstruktioner, der ikke er omfattet af § 6 b, stk. 1, skal have byggetilladelse eller inspektionscertifikat, jf. bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner anbragt et synligt sted på den transportable konstruktion. Hvor der er krav om en pladsfordelingsplan, skal denne anbringes på et tydeligt, let læseligt sted ved alle primære indgange.«
Kommentar:	Kommunernes kontrol af byggetilladelse eller inspektionscertifikat bør suppleres med mulighed for at have tilladelser og certifikater placeret centralt på en koncert- eller festivalplads. Det er i flere tilfælde på landets festivaler mere hensigtsmæssigt at have samlet inspektionscertifikater og byggetilladelser centralt f.eks. hos festivalens beredskab. For arrangører af større festivaler vil det være en større sikkerhed at have dokumentationen placeret centralt under arrangementet. Dokumentation skal selvfølgelig kunne vises på forlangende.
Forslag til ændring:	Stk. 6. Transportable konstruktioner, der ikke er omfattet af § 6 b, stk. 1, skal have byggetilladelse eller inspektionscertifikat, jf. bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner anbragt et synligt sted på den transportable konstruktion, eller kunne fremvises på forlangende ved kontrol. Hvor der er krav om en pladsfordelingsplan, skal denne anbringes på et tydeligt, let læseligt sted ved alle primære indgange.«

Paragraf/ tekst:	§6b stk. 2 nr. 12 Truss-systemer, der udføres, placeres eller anvendes på en sådan måde, at der ved svigt kan være risiko for væsentlig personskade.
Kommentar:	<p>Dansk Lives medlemmer oplever, at kommunerne vurderer formuleringen ”risiko for væsentlig personskade forskelligt”. Formålet med et truss-system er, at det skal være fleksibelt, også i forhold til placeringen af lysudstyr og scenografi. Derfor vil man i praksis skulle certificere eller søge byggetilladelse til et truss-system fra show til show, hvis det vurderes, at der ved svigt er risiko for væsentlig personskade.</p> <p>Da et truss-system i sin natur er fleksibelt, er certificering ikke rentabelt og vil de i nærmest alle tilfælde ende som en byggesag ved kommunen.</p> <p>I branchen opleves det som en gråzone, som er svær at navigere i.</p>
Forslag til ændring:	Begrebet ”væsentlig personskade” bør præciseres med henblik på at gøre det lettere at efterleve lovkravet for branchen. Man bør i formuleringen være opmærksom på, at overregulering vil føre til flere byggesager fra alle, som beskæftiger sig med scener.

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 g. Midlertidig overnatning i byggeri eller bygningsafsnit, der ikke kan henføres til anvendelseskategori 5, kan ske i sammenlagt højst 50 døgn inden for samme kalenderår. Den enkelte midlertidige overnatning må højst have en varighed på 7 sammenhængende døgn og skal foregå i overensstemmelse med bestemmelserne i kapitel 5.</p> <p>(...)</p>
---------------------	---

	<p>§6 g <i>Stk. 5.</i> Midlertidig overnatning i mere end 7 sammenhængende døgn kan finde sted, når der er givet byggetilladelse til den midlertidige overnatning. Dokumentation for at den midlertidige overnatning sker i overensstemmelse med bestemmelserne i kapitel 5, skal være modtaget af kommunalbestyrelsen senest 4 uger før første overnatningsdøgn.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>Særligt de frivillige foreninger, som arrangerer festivaler mv., vil blive påvirket af dette ved arrangementer, hvor der sker overnatning midlertidigt før, under og efter et arrangement. Derfor bør det også fremgå, hvad der præcist skal dokumenteres for at kunne få byggetilladelse, særligt når der indsættes en frist for indsendelsen af denne dokumentation. Der kan eventuelt henvises til de præ-accepterede løsninger.</p> <p>Det stiller store krav til frivillige foreninger at skulle dokumentere overholdelse af kapitel 5, fordi der sker midlertidig overnatning på en skole i mere end 7 sammenhængende døgn i forbindelse med et arrangement. Der er typisk ikke økonomi i foreningerne til, at der tilknyttes certificerede brandrådgivere, og tidsforbruget er stort, når der udarbejdes dokumentation. Jf. Bilag 11 <i>Vejledning om midlertidig overnatning</i> skal dokumentationen mindst omfatte:</p> <ul style="list-style-type: none"> Plantegninger af områderne for den midlertidige overnatning (inkl. angivelse af: <ul style="list-style-type: none"> o Flugtveje helt til terræn i det fri. o Placering af redningsåbninger i bygningsafsnit, hvor de er krævet. o Det største antal overnattende personer i hvert rum. o Placering af røgalarmer i bygningsafsnit, hvor der ikke er installeret automatisk varslingsanlæg. o Placering af vandfyldte slangevinder i bygningsafsnit, hvor der er installeret vandfyldte slangevinder. o Placering af håndslukningsudstyr i bygningsafsnit, hvor der ikke er installeret vandfyldte slangevinder. Belægningsplan for rum til flere end 50 overnattende personer.

	Brand- og evakueringsinstruks. Driftsjournal.
Forslag til ændring:	At det præciseres hvilken dokumentation, der er tale om, eller henvises til de præ-accepterede løsninger, hvor det beskrives, hvordan det dokumenteres. Dette er særligt relevant, da kommunen jf. §11b stk. 2 skal kunne foretage den byggetekniske sagsbehandling uden, at det er krav om en certificeret brandrådgiver.

Paragraf/ tekst:	§ 9
Kommentar:	Dansk Live støtter op om forslaget om, at der anvendes en elektronisk løsning til ansøgninger, og at der stadig i særlige tilfælde er mulighed for alternative løsninger. Dansk Live vil dog opfordre til, at der arbejdes videre med elektroniske løsninger særligt indrettet til arrangementer, da disse kræver en stor mængde tilladelser på tværs af myndigheder. Der er stort rum for effektivisering både for foreninger og myndigheder på dette område. PA Consult har lavet en analyse af dette, som kan findes her .

Paragraf/ tekst:	§11 b. Ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i skal, hvis det er relevant for byggearbejdet indeholde: 1) Oplysninger til identifikation af ejendommen, bygningen eller enheden, herunder eksempelvis matrikelbetegnelse, adgangsadresse, ejendomsnummer og etageangivelse. 2) Oplysninger til identifikation af det byggearbejde, der udføres, herunder eksempelvis tegningsmateriale, hvoraf dimensioner og placering fremgår.
---------------------	--

	<p>3) Oplysning om den planlagte benyttelse af bebyggelsen. Ved ombygning og ændret benyttelse af bebyggelsen skal den ligeledes indeholde oplysninger om den hidtidige benyttelse.</p> <p>4) Dokumentation for overholdelse af kap. 5 og 15.</p> <p>Stk. 2. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder efter stk. 1, kan ansøger vælge, at kommunalbestyrelsen skal foretage den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, jf. kapitel 5 og 15.</p> <p>Stk. 3. Foretager kommunalbestyrelsen den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, vurderer kommunalbestyrelsen i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. Kommunalbestyrelsen kan indhente sagkyndig bistand vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige forhold. Udgifterne hertil afholdes af ansøger.</p> <p>Stk. 4. Byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i er ikke omfattet af §§ 40, 43 og 46.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>For koncert- og festivalarrangører er § 11b central, idet den giver mulighed for at vælge, at kommunalbestyrelsen skal foretage den byggetekniske sagsbehandling af brand- og konstruktionsforhold. Med de foreslåede ændringer i § 36 er det særligt vigtigt, at kommunerne stadig har kompetencerne til at sagsbehandle §§ 6f – 6i. Dansk Live fremhæver, at manglende kompetencer vil føre til, at kommunerne oftere inddrager rådgivere på ansøgers regning. Derved bliver foreninger indirekte afkrævet at bruge certificerede brandrådgivere til at indplacere konstruktioner i den korrekte brand- og konstruktionsklasse. De foreninger, som arrangerer koncerter, events og festivaler, bliver hårdt ramt økonomisk, når der kræves dokumentation for brandrådgivere. Derudover kan man med fordel præcisere hvilken dokumentation, der kræves for opnå byggetilladelse. Dette er særligt relevant for frivillige foreninger, da kommunerne selv vurderer i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation.</p>

	Et forslag til en løsning på dette er, at kommunen i sager, hvor ansøger er velgørende eller frivillige foreninger, søger sagkyndig bistand hos brandmyndighederne og ikke hos private aktører på foreningernes regning.
Forslag til ændring:	(...) Stk. 3. Foretager kommunalbestyrelsen den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, vurderer kommunalbestyrelsen i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. Kommunalbestyrelsen kan indhente sagkyndig bistand hos sagkyndig vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige forhold. I særligt komplicerede sager kan udgifterne hertil afholdes af ansøger.

Paragraf/ tekst:	»§ 30 a. For transportable konstruktioner, der opstilles midlertidigt på camping-, og salgsområder eller i forsamlingslokaler, idrætshaller og lignende, skal kommunalbestyrelsen foretage byggesagsbehandling af dokumentation af bærende konstruktioner, jf. kapitel 15 når konstruktionen: 1) ikke er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, 2) ikke har tilknyttet en certificeret statiker, og 3) er indplaceret i konstruktionsklasse 2. Stk. 2. Dokumentationen for, at de bærende konstruktioner overholder bestemmelserne i kapitel 15, skal udarbejdes og kontrolleres i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i kapitel 28 og kapitel 30.«
Kommentar:	Det er Dansk Lives vurdering, at denne ændring vil få store konsekvenser for bl.a. velgørende og frivillige foreninger, som arrangerer koncerter, festivaler og events i Danmark. Med ændringen

	<p>vil tidsforbruget og omkostningerne til godkendelse af større scener, transportable telte, kreative konstruktioner på festivalpladser i flere plan stige markant. Mange festivaler bruger certificerede telte, men bygger særlige facader mv. få at give festivalpladsen et æstetisk udtryk. Denne ændring vil øge udgifterne til konstruktioner, som har over 1 etage, større telte, hvor certifikatet ikke følges, og scener. Større arrangører vil få problemer, når der lejes scener eller specialkonstruktioner i udlandet, hvor det udenlandske certifikat ikke anerkendes i Danmark.</p> <p>Det fremgår af Bolig- og planstyrelsens database over certificerede statikere, at der er 33 statikere til konstruktionsklasse 3-4 i Danmark. Det lave udbud af certificerede statikere gør, at der er store udgifter forbundet med at bruge dem, særligt for velgørende og frivillige foreninger.</p> <p>Det bør der tages højde for i udformningen af reglementet.</p>
Forslag til ændring:	<p>Man bør inddrage branchen, som anvender transportable konstruktioner i konstruktionsklasse 2-4 i højere grad, og fastholde, at det stadig er muligt for kommunen, at behandle transportable konstruktioner i konstruktionsklasse 3-4, når de opstilles i lignende områder som i §6 f - §6 i.</p> <p>Særligt da der ikke er lagt op at ændre på §31a, hvor det fremgår, at kommunalbestyrelsen skal foretage byggeteknisk sagsbehandling på brandklasse 2-4 på transportable konstruktioner.</p>
Paragraf/ tekst:	»§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en

	<p>vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>De frivillige og velgørende foreninger, som arrangerer festivaler, koncerter og events i Danmark, vil ikke opleve denne ændring som en administrativ lempelse. Samtidig vil deres udgifter til certificerede brandrådgivere og statikere stige kraftigt.</p> <p>Dansk Live mener, at kommunerne med denne ændring giver regningen videre til foreningerne, samtidigt med at den administrative lempelse udebliver, da de i stedet skal administrere og forhandle tilbud fra brandrådgivere og særligt statikere.</p> <p>Dansk Live frygter, at ændringen i kommunernes sagsbehandling vil medføre, at kommunerne også på andre områder i højere grad vil gøre brug af deres hjemmel til at tilknytte sagkyndige på ansøgers</p>

	regning. Dette vil presse foreningernes økonomi og mindske overskuddet, som gives til velgørende formål.
Forslag til ændring:	At ændringer fjernes, eller de transportable konstruktioner skrives ud, så kommunen kan behandle foreningers dokumentation vedr. byggesager for certificerede transportable konstruktioner, hvor certifikatet ikke følges, men hvor konstruktions- og brandforhold påvirkes minimalt af ændringen.

Paragraf/ tekst:	21. I § 40, stk. 2, indsættes som nr. 6: »6) Dokumentation skal udformes på dansk eller engelsk.«
Kommentar:	Arrangører af større koncerter, festivaler og events lejer scener fra øvrige lande i Europa. Disse scener har typisk certifikater fra landet, de stammer fra, særligt det tyske marked, hvor de certificeres efter TÜV eller DIN standard. At dette gøres generelt, vil give øgede udgifter til oversættelse og øget administration for livebranchen til oversættelse.
Forslag til ændring:	At man i Danmark anerkender transportable konstruktioner, som er certificeret efter TÜV og DIN.

Paragraf/ tekst:	<i>Overskriften før § 156 affattes således: »Transportable konstruktioner, herunder forsamlingsstelte, samt midlertidige salgs- og campingområder, hvor brugen nødvendiggør yderligere driftsmæssige tiltag for at opretholde brandsikkerheden«</i>
Kommentar:	Dansk Live er enige i, at festivalområder ikke er omfattet af byggereglementet. Dog gøres der opmærksom på, at den offentlige vejledning om sikkerhed ved udendørs musikarrangementer, som omhandler sikkerhed på festivalområder, er forældet, og at den bør opdateres i samarbejde med branchen. For at sikre at den nyeste

	viden om sikkerhed på festivalområder er tilgængelig for alle arrangører.
--	---

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Dansk Erhverv (høring (hoeringsager@danskerhverv.dk), Lars Ramme Nielsen (lrn@danskerhverv.dk)
Fra: Michael Folmer Wessman (miwe@danskerhverv.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 15:00
Bilag: 2023-10-25 - Høringssvar til ændringer i BR18 fra Dansk Erhverv.docx;

Hermed fremsendes svar fra Dansk Erhverv til høring over udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Med venlig hilsen

Michael Folmer Wessman
Chefkonsulent

M. +4520464532
T. +4533746240
MIWE@DANSKERHVERV.DK

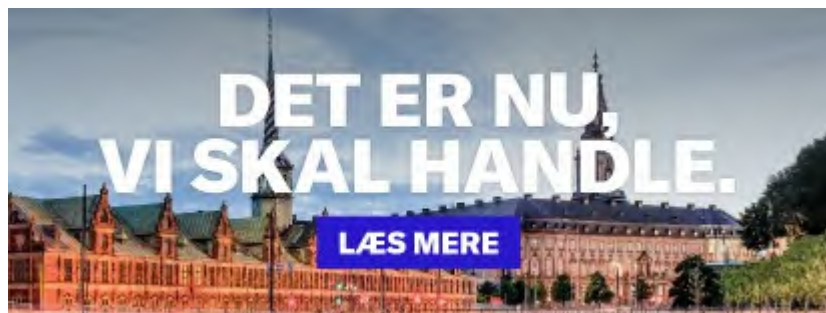


Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsen
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

Dansk Erhverv, Børsen, Slotsholmsgade, 1217 København K
Michael Folmer Wessman, miwe@danskerhverv.dk

Generelle bemærkninger:

Dansk Erhverv takker for høringmuligheden og fremsender her generelle og tekstnære bemærkninger til de aktuelle ændringsforslag.

Generelt finder Dansk Erhverv, at hovedparten af ændringerne går på præciseringer, der enten lempes eller fremstår fornuftige i forhold til en opdatering af bygningsreglementet.

Vi kan dog være bekymret for, at balancen mellem muligheden for kommunal teknisk sagsbehandling og inddragelse af certificeret rådgiver med ændringerne forskydes til stor ugunst for arrangører af midlertidige events, som fx koncerter, markeder, festivaler, folkemøder mv., når den certificerede brandrådgiver som minimum også skal stå for udfærdigelse af dokumentation for indplacering af byggeriet eller bygningsafsnittet i brandklasse og kontrolplan.

Som det er nu, skal kommunalbestyrelsen foretage den tekniske byggesagsbehandling af dokumentationen af både brand- og konstruktionsforhold jf. §§ 30a og 31a, for fx festivaler, hvis der ikke tilknyttes en certificeret statiker.

Især for byggerier som balancerer på grænsen mellem klasse 2 og 3 vil det være uklart om man fremadrettet vil kunne fastholde en kommunal vurdering eller skal ud i et fordyrende engagement med en certificeret rådgiver.

Dertil opleves markedet for certificerede rådgivere fortsat at være underetableret, ligesom tilbagemeldingerne fra eventarrangører fortæller, at det kan være mindre attraktivt for rådgivere at engagere sig med arrangører af midlertidige events frem for mere permanente byggerier.

Dansk Erhverv vil derfor opfordre til, at konsekvenserne af ændringerne for de midlertidige eventarrangører belyses mest muligt i forbindelse med høringen, for at sikre at deres mulighed for kommunal sagsbehandling ikke forringes.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§6h
Kommentar:	<i>Det foreslås, at der ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner og inventaropstillingsplaner også tilføjes kategorien "indretningsplaner for flugtveje". Det er meget uklart hvad der henvises til her. Det eneste sted i Bygningsreglementet hvor der ellers henvises til betegnelsen 'indretningsplan' er i §199 om almindelige boligers indretning. Men det vedrører umiddelbart ikke specifikt planer over flugtveje. Dertil er begrebet "indretningsplan" heller ikke at finde i Bilag 13 til Vejledning til kap. 15 om udfærdigelse af planer i forhold til brand. Her indgår flugtveje til gengæld i beskrivelsen af pladsfordelingsplan og inventaropstillingsplan. Dansk Erhverv finder derfor ikke nogen saglig begrundelse for, at der indføres en ny kategori i form af indretningsplaner for flugtveje. En plantype som ovenikøbet skulle være underlagt kravet om certificerede rådgiver på linje med pladsfordelingsplaner og inventaropstillingsplaner.</i>
Forslag til ændring:	<i>Dansk Erhverv foreslår, at tilføjjelsen "indretningsplaner for flugtveje" ikke fastholdes i forslaget, men udgår.</i>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Benny Lillelund (BELI@DI.DK), Elly Kjems Hove (EKH@DI.DK)
Fra: Emil Engel Magnussen (EMEM@DI.DK)
Titel: DI Byggeri - Høringssvar til ændring af BR18 - j.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 14:57
Bilag: DI Byggeri - Høringssvar til ændring af BR18 - j.nr.2023-10152.pdf;

Social- og Boligstyrelsen

Kære Signe Maria Larsen og Anne-Katrine Heinsen Møller (cc),

Vedhæftet er DI Byggeris høringssvar vedr. bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

Med venlig hilsen

Emil Engel Magnussen
Politikudvikling og analyse
Chefkonsulent

(+45) 3377 3135
(+45) 5218 5923 (Mobil)
emem@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

Social- og Boligstyrelsen

Att.: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)

Anne-Katrine Heinsen Møller

(annmol@sbst.dk) (cc)

Høringssvar til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

DI Byggeri takker for muligheden for at måtte afgive bemærkninger til høring over bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).

DI Byggeri finder det positivt, at kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 1, reduceres. Nogle virksomheder oplever, at kommunen kræver, at den certificerede rådgiver erklærer, at byggeriet indplaceres i brand- og konstruktionsklasse 1, og derfor ikke kræver tilknytning af en certificeret rådgiver. Dette giver anledning til unødige omkostninger og bureaukrati, der ikke er værdiskabende. DI Byggeri vurderer derfor, at ændringen vil have en positiv effekt og skabe klarere grænser for kommunens opgave.

Som følge af den politiske aftale om Bygge- og boligpolitiske indsatser af 15. maj 2023 ændres § 51, stk. 3 vedrørende niveaufri adgang til enfamiliehuse. I den politiske aftale fremgår det, at: *"Der gives mulighed for dispensation fra kravet, såfremt hensynet til klimasikring ikke kan opfyldes eller ved terrænmæssige forhold, der umuliggør etablering af niveaufri adgang."*, hvilket ikke synes reflekteret i høringmaterialet. DI Byggeri finder det uklart, hvornår dispensationsadgangen kan finde anvendelse.

Det skyldes, at der i *Vejledning om byggesagsbehandling efter BR18* afsnit 3.6 fremgår, at *"Der kan alene gives dispensation, hvis dispensationen ikke tilsidesætter de hensyn, som den pågældende bestemmelse skal varetage. Kommunalbestyrelsen skal derfor i den enkelte byggesag foretage en konkret vurdering af, om der i forbindelse med byggesagen kan dispenseres fra bygningsreglementets bestemmelser, og om der eventuelt i forbindelse med dispensationen skal knyttes særlige vilkår til byggetilladelsen."*

Hensynet som bygningsreglementet 2018 (BR18) § 51 skal varetage er, at brugerne ved egen hjælp kan komme ind i bygningen, dvs. et tilgængelighedshensyn, og ikke et hensyn til klimasikring som

det fremgår af aftaleteksten. DI Byggeri vil derfor henstille til at dispensationsmuligheden skrives ind i bestemmelsen.

DI Byggeri skal desuden henlede opmærksomheden på, at fritliggende enfamiliehuse i mange tilfælde opføres af private bygherrer, mens selve byggeriet forestås af en entreprenør eller et byggefirma. Det betyder, at det udvendige terræn og belægning ofte udføres af bygherren selv efter at huset er opført, og er færdigmeldt ved kommunen for ibrugtagningstilladelse.

En privat bygherre vil over en længere periode – efter indflytning – finde ressourcer og de mest optimale løsninger på de omkringliggende arealer og belægnings. Dette arbejde foregår altså efter, at huset er færdigt, og ejeren er flyttet ind.

Ved at indføre kravet om, at der skal etableres niveaufri adgang ved mindst én yderdør i stueetagen vil det forlænge byggeprocessen før den private bygherre får udført terræn og belægnings. Dermed vil bygherren få mindre fleksibilitet og frihed i at tilrettelægge arbejdet som ønsket, og vil samtidig være forhindret i at benytte det ellers færdige hus.

Derfor vil DI Byggeri foreslå en alternativ formulering, hvor hensynet bag bestemmelsen bevares, men hvor forslaget samtidig tilpasses byggeprocessen for mange fritliggende enfamiliehuse. DI Byggeri forslår følgende formulering eller tilsvarende, der sikrer fleksibilitet og frihed i tilrettelæggelsen af arbejdet samt tydelighed ift. dispensationsadgangen:

§ 51. [...]

Stk. 3. For fritliggende enfamiliehuse er der krav om etablering af niveaufri adgang ved én af bygningens yderdøre i stueetagen, jf. § 51, stk. 2, nr. 3 samt forberedelse til niveaufri adgang, jf. § 51, stk. 2, nr. 1, 2, 4 og 5.

Stk. 4. Der kan dispenseres fra § 51, stk. 3, såfremt hensynet til klimasikring eller terrænmæssige forhold umuliggør etableringen af niveaufri adgang.

DI Byggeri stiller sig naturligvis til rådighed, såfremt høringssvaret måtte give anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Emil Engel Magnussen
Chefkonsulent

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Benedikte Havskov Hansen (bhh@danskeadvokater.dk)
Fra: Annette Lerche (ale@danskeadvokater.dk)
Titel: Høringssvar - høring over udkast til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) SBST journalnr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 14:41
Bilag: B-251023_Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 3.0.pdf;

Til rette vedkommende

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen

**DANSKE
ADVOKATER**

Annette Lerche
Specialkonsulent
Policy og viden

Telefon 33 43 70 07
ale@danskeadvokater.dk
[Dataskyttelsespolitik](#)



Vesterbrogade 32

1620 København V

Telefon 3343 7000

www.danskeadvokater.dk



Social- og Boligstyrelsen

Sendt pr. e-mail til: siml@sbst.dk cc. anmmol@sbst.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

25. oktober 2023

Dok.nr. D-2023-038818

Høringsvar over udkast til ændring af bygningsreglementet 2018 (BR18) - j.nr. 2023-10152

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for fast ejendom.

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater har ikke specifikke tekstmæssige ændringsforslag til ændringsbekendtgørelsen, men finder anledning til nedenstående mere overordnede bemærkninger til indholdet.

Ændringer som følge af politisk aftale af 15. maj 2023 om bygge- og boligpolitiske indsatser

A. Niveaufri adgang

For så vidt angår ændringen til BR18 § 51 om, at der ved fremtidig opførelse af enfamiliehuse skal være niveaufri adgang via mindst én dør, er det Danske Advokaters opfattelse, at dette må forventes at medføre forøgede byggeomkostninger og ikke mindst generelle gener for bygherrer, som ikke har brug for tiltaget. Det er dog åbenbart, at der fra politisk side forståeligt nok er et væsentligt og velbegrundet hensyn at tage til dårligt gående og handikappede, som eventuelt senere hen måtte erhverve huset, eller komme som besøgende.

Som § 51 er i dag, er der, for fritliggende enfamiliehuse, kun krav om, at der skal være *forberedt* til niveaufri adgang ved én af bygningens yderdøre i stueplan. *Niveaufri adgang* vil vel i praksis betyde, at huse ikke kan have en sokkel, eller kun en lav sokkel, eller at der etableres en rampe, som skal have en vis størrelse, så hældningen ikke er for stejl. Sidstnævnte løsning vil nok ikke være særlig attraktiv. *Niveaufri adgang* til en bygning medfører imidlertid ofte, at bygningen trykkes så langt ned i terrænet, at det må forventes, at der skal træffes særlige fugtmæssige foranstaltninger for at undgå vandindtrængning i terrændækket. Henset til at det forventes, at klimaet bliver mere ustadigt og medføre øget oversvømmelsesrisiko, vil mange imidlertid nok foretrække en højere sokkel. Danske Advokater anser derfor, at det nye krav om niveaufri adgang

kan vise sig at udgøre en udfordring for mange nybyggere. Det foreslås derfor, at det overvejes, om der kan anvises løsninger, som kan sikre såvel det fornødne hensyn til dårligt gående og handikappede, som minimering af risikoen for vand-/og fugtskader.

B. Elevator til midlertidige studieboliger

Danske Advokater kan støtte op om fravigelse af kravet i § 243 om etablering af elevator til midlertidige studieboliger

Primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning

Der er Danske Advokaters opfattelse, at det synes hensigtsmæssigt, at de primitive mindre bygninger, som fx shelters på privat grund, ikke omfattes af krav om byggetilladelse. Lang sagsbehandling ved kommunerne - også i disse ”små byggesager” - antages at være tidskrævende og derfor til gene for borgerne og måske i mange tilfælde unødvendige henset til karakteren af bebyggelsen.

Afstand til vej

Danske Advokater anser, at det er hensigtsmæssigt, at afstandskravet til vej liberaliseres, blandt andet fordi styrelsen ikke mener, at sundheds- og sikkerhedshensyn taler for at opretholde en større afstand som hidtil.

Danske Advokater forstår ændringsbestemmelserne således, at man ikke som tidligere skal beregne afstanden ud fra bygningens højde, og at der således er tale om en simplificering af reglerne om afstanden til vej. Dette gælder ikke mindst for sommerhuse, hvor afstandskravet nedsættes betragteligt. Dette gør det lettere for ansøgeren at vurdere byggeriets muligheder og lovlighed af opførte bygninger. Danske Advokater finder derfor, at ændringerne er hensigtsmæssige. Det synes umiddelbart vanskeligt at pege på negative konsekvenser, ud over at der i sagens natur kan være naboer, som bliver utilfredse. Da det dog er mod vejen, at afstandskravet lempes/simplificeres, må det antages at være begrænset, hvor mange nabokonflikter reglerne vil medføre.

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen
Danske Advokater

Annette Lerche
Specialkonsulent
ale@danskeadvokater.dk

Alexander May-Worre
Advokat
Medlem af fagudvalg
for fast ejendom

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Cc: Sara Røpke (SARR@kl.dk), Hjalte Nordman Bie (HNB@kl.dk)
Fra: Lyngø Nørgård Pallesen (LYNP@kl.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152 - KL's hørings svar på ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.
Sendt: 25-10-2023 14:07
Bilag: KL Hørings svar til udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18).docx;

Kære Social- og Boligstyrelse

Vedhæftet er KL's hørings svar på ændring af bygningsreglementet.

I er meget velkomne til at kontakte os for at få uddybet emnerne.

Med venlig hilsen

Lyngø Nørgård Pallesen

Konsulent
Klima & Erhverv



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3202
E LYNP@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere, se program samt foretage en elektronisk tilmelding.



NOTAT

Til: Social- og Boligstyrelsen

Afsender: KL, Center for Klima og Erhverv, Weidekampsgade 10, 2300 København S

Kontaktperson: Lyng Nørgård Pallesen, LYNP@kl.dk, 20447789

KL Høringsvar til udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar til det foreliggende forslag til ændring af bygningsreglementet. Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Generelle bemærkninger

KL er positive over for Social- og Boligstyrelsens (SBST) præciseringer samt et ønske om skabe mere fleksibilitet for husejerne. De foreslåede ændringer for primitive mindre bygninger, vurderes dog at mudrer begreberne og gøre reglerne om noget, endnu mere komplicerede og svære at navigere i. Dette er uddybet i de specifikke bemærkninger.

KL er yderst bekymrede for ændringen af kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 2-4.

Bekymringen går ikke på at kommunerne bliver frataget en vigtig og relevant samfundsopgave opgave. Vores bekymring går derimod på at hvis ændringen indføres som beskrevet, så vil den efter vores vurdering være en svækkelse af byggelovens hovedformål om "at sikre, at bebyggelse udføres, indrettes og bruges således, at den frembyder tilfredsstillende tryghed i brand- og sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende".

Ændringen vurderes at vil kunne få negative konsekvenser for borgernes sikkerhed i en lang række af byggerier.

Vores vurdering er baseret på kommunernes løbende erfaring, siden certificeringsordningsordningen for brandklasser blev fuldt indført pr. 1. januar 2020.

KL foreslår at der bliver lavet et grundigt forarbejde, med inddragelse af alle interessenter, inden denne foreslåede ændring gennemføres. Fjernes kommunens kontrol er der et behov for en anden kontrol end den certificeringssorganet, foretager i dag. Se også uddybning neden for.

Det hilses velkomment at vi går tilbage til tidligere praksis for afstandskrav til vej, dette vurderes både at være nemmere for kommunerne at forvalte og en skaber letter forståelse for borgerne.

På følgende sider fremgår KL's specifikke bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Lyng Nørgård Pallesen, konsulent, Klima og Erhverv

Dato: 12. oktober 2023

Sags ID: SAG-2023-04463

Dok. ID: 3378181

E-mail: LYNP@kl.dk

Direkte: 3370 3202

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1 af 6

Kommenterede [HNB1]: Skal vi være lidt skarpere her? TKU nævnte fx at der skulle noget andet i stedet for så? Var det mere tilsyn? Skal vi skrive at hvis kommunernes rolle kommer væk her, skal der noget i stedet. Og at kommunerne gerne forsat har opgaven?



Specifikke bemærkninger

Kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 1

At rådgiverne får det endelige ansvar for indplacering i brand- og konstruktionsklasser kan fremme arbejdsgangen, betyde en administrativ lettelse og forbedre kommunernes mulighed for overholdelse af servicemålene i nye sager.

Ligeledes er det positivt, at der sker en tydeligere ansvarsfordeling mellem kommunen og de certificerede brand- og konstruktionsrådgivere.

Den foreslåede ændring gør os dog bekymrede for sikkerheden i byggeriet, særligt i forhold til brand.

Dette skyldes især, at kommunernes erfaring, med kontrol af indplaceringen i brand- og konstruktionsklasse, er mange og betydelige fejl i de ansøgte byggeprojekter fra de certificerede rådgivere.

Udfordringen findes på tværs af byggesager der skal indplaceres i klasse 2-4. Det er dog særligt udtalt i ombygningssager i de eksisterende byggeri, som er en sagstype vi kun må forvente der kommer flere af i fremtiden.

Manglende kontrol

I oversigtsnotatet anfører SBST at kontrol med indplacering sker i certificeringsordningen, det er ikke korrekt.

Med den foreslåede ændring vil der fremadrettet ikke være nogen kontrol af de faglige løsninger i de ansøgte byggeprojekter. Brandforhold indgår som bekendt ikke i kommunernes stikprøvekontrol, og ændringen vil derfor medføre en betydeligt øget risiko for fejl og svigt i byggeriet, for så vidt angår brand- og konstruktionsforhold.

Certificeringsorganerne kontrollerer alene de certificerede rådgiveres virke, dvs. ikke de faktiske løsninger, og der foretages kun kontrol i én sag pr. certificeret rådgiver pr. år. På den baggrund vil vi opfordre SBST til at overveje, om der er tilstrækkelig kontrol i den nuværende certificeringsordning. Certifikatet er desuden personligt. Det medfører, at det kan være vanskeligt for borgerne at få placeret et ansvar for en forkert rådgivning, hvis den certificerede rådgiver stopper sit virke.

Lovliggørelsessager

Den administrative lettelse er af så begrænset karakter, at den ikke står til mål med de udfordringer, kommunen ellers kan stå overfor ved at gennemføre denne ændring i bekendtgørelsen.

Ligeledes kan det blive vanskeligt både for kommunerne og de certificerede brandrådgivere at fastslå, hvad der er de senest lovlige godkendte forhold, når der sidenhen skal ske ombygninger, og den tidligere fremsendte dokumentation ikke er godkendt af kommunen.

Derfor ser vi en risiko for, at ændringen kan betyde et større antal lovliggørelsessager med krav om fysisk lovliggørelse, da der jo ikke kan dispenseres fra krav til byggeriets sikkerhed.

Ovenstående er både administrativt tungt og med samfundsmæssig værdispild og privat økonomiske tab til følge.

Fratages kommunerne muligheden for at håndhæve sikkerhed gennem korrekt indplacering af byggeriet, opstår der en væsentlig risiko for omgåelse af

Dato: 12. oktober 2023

Sags ID: SAG-2023-04463
Dok. ID: 3378181

E-mail: LYNP@kl.dk
Direkte: 3370 3202

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 6



hensigten med reglerne i bygningsreglementet og risiko for socialt og økonomisk tab, herunder tab af tillid til kommunernes kompetence som myndighed.

Desuden skal det bemærkes, at den foreslåede ændringen vanskeliggør kommunens rolle som håndhævelsesmyndighed, idet det vil blive vanskeligt for kommunerne at fastholde kompetencer på brand- og konstruktioner med de begrænsede opgaver, der er tilbage, hvis den foreslåede ændring gennemføres.

Afslutningsvis er vi blevet gjort opmærksomme på at landets største kommune, med det største sagsgennemløb, i over et år forgæves har forsøgt at få et møde med Social- og Boligstyrelsen (SBST) for at drøfte ovenstående udfordringer mm. Hvilket vi finder dybt kritisabelt. Med den foreslåede ændring løser SBST ikke de bagvedliggende problemer, men lukker øjnene for udfordringerne og stoler på at de certificerede rådgivere som til stadig har til gode at bevise at de kan løfte opgaven med at løse de udfordringer som endnu ikke er på plads. De certificerede rådgiver skal i tillæg håndteres af et certificeringsorgan som i dag hverken er gearet til eller har grundlaget og værktøjerne til at føre den kontrol som er nødvendig for at fange de fejl som kommunerne i dag får rettet op på.

Redningsberedskabets indsatsforhold.

KL henviser til høringssvar fra Danske Beredskaber

Afstand til vej.

Det bemærkes, at ændringen kan give anledning til problemer for kommunerne i ikke lokalplanlagte sommerhusområder, at afstandskravet for sommerhuse ikke skærpes. Eksisterende sommerhusområder er blevet udtænkt, udstykket og planlagt ud fra tidligere reglementer og intentionerne med områderne kan potentielt blive opløst med ændringen, idet afstandskrav også virker som et bebyggelsesregulerende værktøj.

Desuden vil vi bede om en præcisering enten i bestemmelserne om vej eller i en vejledning af, hvordan begrebet vej i bestemmelserne skal fortolkes.

Tilføjelse af varmepumpers udedel til byggeretsbestemmelserne §§ 180 og 182

Indførelse af en byggeret for varmepumpens udedel er en unødvendig administrativ bureaukratisering. I en tid hvor opfordringen til at bruge alternative opvarmningsformer til gas mv. og vi ser lempelser på sagsbehandlingen af solceller mv. (Nødretsforordning), vurderer KL at dette vil være i modstrid med tankegange om, at samfundet skal arbejde for en udfasning af de fossile brændstoffer og afbureaukratisering generelt.

KL opfordrer derfor at, at bestemmelserne vedrørende varmepumpens udedel, ikke bliver en del af bygningsreglementet.

Dato: 12. oktober 2023

Sags ID: SAG-2023-04463
Dok. ID: 3378181

E-mail: LYNP@kl.dk
Direkte: 3370 3202

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 6

**Tekstnære bemærkninger**

KL har modtaget tekstnære bemærkninger fra flere kommuner, som bliver gengivet herunder med forslag til ændringer.

Dato: 12. oktober 2023

Sags ID: SAG-2023-04463
Dok. ID: 3378181E-mail: LYNP@kl.dk
Direkte: 3370 3202Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 4 af 6

Paragraf/ tekst:	2. I § 5, stk. 1, indsættes som nr. 16: »16) Opførelse, til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Bebyggelsen skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, og opfylde følgende betingelser: a) Bygningen er ikke opvarmet. b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme. c) Der er en eksisterende godkendt boligenhed på grunden. d) Bygningen anvendes kun til privat brug. e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn. f) Bygningen er højst 20 m ² .«
Kommentar:	<i>Det er svært at afkode hvilke bygninger man ønsker omfattet. Hvordan sikrer man at der ikke er tale om "tinyhouses", mindre anneks eller udestuer som således bliver fritaget for tilladelse. Bygningshøjden må være 1 etage, der er dog ikke nærmere defineret en etagehøjde i bygningsreglementet så betyder det at den maksimalt må blive 8,5 m? alternativt bør man i tillæg fastsætte en maksimal bygningshøjde. 20 m² vurderes at være ret meget for en primitiv bygning er der en grund til at de skal kunne optage så stort et areal? Derudover vil vi opfordre til at bygningen indgår som en del af den sekundærbebyggelse på 50 m² således at der ikke indføres en ny bygningstype der har selvstændigt fradrag fra beregningsreglerne.</i>
Forslag til ændring	<i>Vi opfordrer til at bygningen indgår som en del af den sekundærbebyggelse på 50 m² således at der ikke indføres en ny bygningstype der har selvstændigt fradrag fra beregningsreglerne. At der fastsættes en maksimal bygningshøjde. At der fastsættes et afstandskrav til skel At bygningen fremstår åben og uden døre.</i>

Paragraf/ tekst:	3. I § 6 indsættes som nr. 7: »7) Primitiv mindre bygning til lejlighedsvis overnatning opført efter § 5, stk. 1, nr. 16, er omfattet af følgende krav i afsnit II: a) Brandforhold i kapitel 5. b) Byggeret og helhedsvurdering i kapitel 8. c) Konstruktionsforhold i kapitel 15, men kan udføres uden at styrke og stabilitetsforhold eftervises ved beregning.«
Kommentar:	<i>Er der en særlig årsag til at netop denne type bebyggelse ikke er omfattet af andre tekniske kap.? Eks. Er det ulogisk at tagvand fra et 5 m² skur skal holdes på egen grund men det ikke gælder for et 20 m² shelter.</i>
Forslag til ændring	<i>At dokumentationskrav for bygninger angivet i § 6, stk. 1, nr. 1 [garage, carport, udhus mv.], gøres lige så lempeligt som for primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning.</i>

Paragraf/ tekst:	18. § 30 a affattes således: »§ 30 a. For transportable konstruktioner, der opstilles midlertidigt på camping-, og salgsområder eller i forsamlingslokaler, idrætshaller og lignende,
---------------------	---

	<p>skal kommunalbestyrelsen foretage byggesagsbehandling af dokumentation af bærende konstruktioner, jf. kapitel 15 når konstruktionen: 1) ikke er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, 2) ikke har tilknyttet en certificeret statiker, og 3) er indplaceret i konstruktionsklasse 2. <i>Stk. 2.</i> Dokumentationen for, at de bærende konstruktioner overholder bestemmelserne i kapitel 15, skal udarbejdes og kontrolleres i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i kapitel 28 og kapitel 30.«</p>
Kommentar:	<p><i>KL vurderer at det er en rimelig ændring, da de færreste kommuner har kompetencerne til at varetage denne sagsbehandling.</i></p>

Dato: 12. oktober 2023
 Sags ID: SAG-2023-04463
 Dok. ID: 3378181
 E-mail: LYNP@kl.dk
 Direkte: 3370 3202
 Weidekampsgade 10
 Postboks 3370
 2300 København S
 www.kl.dk
 Side 5 af 6

Para- graf/tekst:	<p>20. § 36 affattes således: »§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. <i>Stk. 2.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. <i>Stk. 3.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. <i>Stk. 4.</i> Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</p>
Kommentar:	<p><i>KL vurderer at denne forslåede ændring er præmatur. Der henvises til de generelle og specifikke bemærkninger.</i></p>
Forslag til ændring	<p><i>KL foreslår at nuværende bestemmelser bevares uændret og at SBST laver et grundigere forarbejde og undersøgelse af de nævnte udfordringer inden denne ændring indføres. Således at ændringer indføres på et oplyst grundlag. Desuden opfordrer vi SBST til at lave en opfølgende evaluering af ændringen når/hvis den indføres.</i></p>

Para- graf/tekst:	<p>40. § 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«</p>
Kommentar:	<p><i>Se bemærkninger under specifikke bemærkninger</i></p>

Para- graf/tekst:	<p>41. § 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«</p>
Kommentar:	<p><i>Se bemærkninger under specifikke bemærkninger</i></p>
Forslag til ændring	<p><i>At Mindsteafstanden for bebyggelse mod vej ændres til 5 m</i></p>

Para- graf/tekst:	<p>43. § 180 affattes således: »§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177: 1) Garager og carporte.</p>
----------------------	---



NOTAT

	<p>2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn.</p> <p>3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.</p> <p>4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.</p> <p>5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester.</p> <p>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«</p>
Kommentar:	<i>Se bemærkninger under specifikke bemærkninger</i>
Forslag til ændring	At varmepumpers udedel udgår.

Dato: 12. oktober 2023
Sags ID: SAG-2023-04463
Dok. ID: 3378181
E-mail: LYNP@kl.dk
Direkte: 3370 3202
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S
www.kl.dk
Side 6 af 6

Para-graf/tekst:	<p>43. § 180 affattes således: »§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177: 1) Garager og carporte. 2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn. 3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål. 4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift. 5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester. Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«</p>
Kommentar:	<i>Se bemærkninger under specifikke bemærkninger</i>
Forslag til ændring	At varmepumpers udedel udgår.

Para-graf/tekst:	45. I § 182, stk. 1, nr. 4 indsættes efter »fyringsolie«: », varmepumpers udedel«.
Kommentar:	<i>Se bemærkninger under specifikke bemærkninger</i>
Forslag til ændring	At varmepumpers udedel udgår.

Para-graf/tekst:	46. § 182, stk. 3, ophæves.
Kommentar:	<i>Se bemærkninger under specifikke bemærkninger</i>

Para-graf/tekst:	51. I § 455, stk. 3, nr. 9, udgår »for enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse«.
Kommentar:	KL vurderer, at forslaget er et positivt skridt i retning af at fremme energioptimeringen af bygninger. Dog må ændringen ikke give anledning til en fortolkning af, at udvendig efterisolering ved andre bygningstyper end enfamiliehuse o.l. kan ske uden ansøgning om byggetilladelse.

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Sidsel Iversen (siiv02@frederiksberg.dk)
Titel: J.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 13:51
Bilag: Høringssvar fra Frederiksberg Kommune.pdf;

Kære Signe Maria Larsen,

Vedr. J. nr. 2023-10152

Se venligst vedhæftede høringssvar, fra Frederiksberg Kommune som er medlem af Dabyfo, til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

I bedes bekræfte modtagelsen af høringssvaret.
På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Sidsel Iversen
Bygningskonstruktør MAK

By, Byggeri og Ejendomme
By-, Kultur- og Miljøområdet
Frederiksberg Rådhus
Smallegade 1
DK - 2000 Frederiksberg
Telefon: +45 38214120
www.frederiksberg.dk

F R E D E R I K S B E R G
K O M M U N E



*Når du henvender dig til Frederiksberg Kommune behandler vi personoplysninger om dig.
Du kan læse mere om formålet og dine rettigheder [her](#).*



Social- og Boligstyrelsen

Dato: 25-10-2023

J.nr.: 2023-10152

Høringssvar til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 – 1. januar 2024

Som medlem af Dabyfo, der er høringsberettiget, har Frederiksberg Kommune udarbejdet nedenstående høringssvar vedrørende ændring af bygningsreglement 2018, per 1. januar 2024.

Generelle bemærkninger:

Høringspart:

Frederiksberg Kommune har ikke tidligere været på høringslisten til ændringer af bygningsreglementet. Som bygningsmyndighed, der skal administrere og træffe afgørelser efter bygningsreglementet, mener vi, at det vil være væsentligt og givtigt fremadrettet at komme med på høringslisten. Høringen kan sendes til BBE@Frederiksberg.dk.

Ansvarsfordeling vedr. brand- og konstruktionsforhold:

Det er i udgangspunktet positivt og en logisk konsekvens af ordningen med certificerede rådgivere, at det præciseres, at de certificerede rådgivere har ansvaret for korrekt indplacering i brand- og konstruktionsklasser, da det i endnu højere grad tydeliggør ansvarsfordeling.

Frederiksberg Kommune har den klare opfattelse, at der med de foreslåede ændringer af Bygningsreglementet, vil ske en betydelig ændring af kommunernes rolle som bygningsmyndighed, hvor tilsynsrollen og kontrolrollen i endnu højere grad flyttes til de certificerede rådgivere. Vi betvivler, om det altid vil være i borgernes og bygningsejeres interesse, særligt henset til den historiske og komplekse bygningsmasse på Frederiksberg.

Med en historisk og kompleks bygningsmasse - ofte med mange ejere i fællesskaber, f.eks. ejerforeninger/andelsforeninger, får vi mange henvendelser om byggearbejder hos "naboerne/over- og underboer". Borgerne udtrykker, at de har en forventning om, at vi som bygningsmyndighed har kontrolleret og godkendt de ændringer der får en bygge- og ibrugtagningstilladelse – især når der sker ændringer af brand- og konstruktionsforhold, hvor beboerne sætter deres lid til, at det er en

offentlig myndighed, det har kontrolleret projektet/byggeriet og dermed sikret at sikkerhedsniveauet er tilfredsstillende.

Sikkerhedsniveau og eksisterende lovlige forhold

Det er Frederiksberg Kommunes erfaring ved ansøgninger med indplacering i brand- og konstruktionsklasse, at ansøger/rådgiver fortsat er i tvivl, og at der sker forkert indplacering i brand- og konstruktionsklasse særligt ved ombygninger i etageejendomme, som kommunen har en stor del af.

Vi oplever ofte, at brandrådgiverne i deres materiale lægger til grund og forudsætter, at de eksisterende forhold på ejendommene er de lovlige forhold. Med en historisk bygningsmasse kan ejendommene været ændret af flere omgange – både med og i nogen tilfælde uden tilladelser. Der vil derfor kunne opstå uheldige/uhensigtsmæssige situationer, hvor en ulovlig ombygning, vil fremstå som værende accepteret, og dermed vil der blive bygget videre på nogle forkerte forudsætninger.

Vi ser det f.eks. med redningsåbninger i etageejendommene, hvor ingen (hverken bygherrer eller rådgivere) har viden om, hvilke vinduer der er de lovlige redningsåbninger – samtidig kan der være situationer med parkerede biler/cykler, vejtræer, busstoppesteder mv. foran ejendommene (ofte på kommunens vejnet), som af certificerede brandrådgivere ofte "forudsættes" at være indsatstaktisk traditionelle.

Frederiksberg Kommune hører ofte fra ejere, at de ikke har kompetence til at vurdere, om der sker korrekt indplacering, men at de stoler på at kommunen sikrer dette i forbindelse med behandling af sager.

Ved at indplacering i brand- og konstruktionsklasse kun varetages af den certificerede rådgiver, men samtidig er ejers ansvar, er vi bekymrede for, at ændringerne kan få alvorlige konsekvenser for sikkerhedsniveauet i byggeriet og indsatmulighederne i tilfælde af brand.

Nedklassificering af konstruktionsklasser

Det bemærkes, at forrige ændring af Bygningsreglementet, hvor det blev indført, at der var mulighed for nedklassificering af konstruktionsklasser ved § 489, hvortil der ikke er udarbejdet vejledninger om indplacering, er det vores erfaring, at der er store udfordringer. Det opleves, at der efter denne bestemmelse ofte sker nedklassificering til konstruktionsklasse 1 ved ansøgninger. Dette er bekymrende, da det ofte ses at der sker store hultagninger i bærende vægge, ændringer i bindingsværk/vægge, samt hultagning / fjernelse af stabiliserende vægge.

Kontrol med de certificerede rådgiveres arbejde:

Der står i ændringen til § 36, at årsagen er, at de brand- og konstruktionsmæssige forhold varetages via certificeringsordningen. Ud fra ændringsudkastet ses ikke, at der lægges op til, at der ændres på certificeringsorganernes kontrol af de certificerede rådgiver. Den årlige kontrol er af den certificeredes virke samt kun i én sag. Der vil dermed ikke umiddelbart ske en kontrol af indplaceringen i brand- og konstruktionsklasser eller de faktiske løsninger.

Vi er ret bekymrede over, at der ikke udføres kontrol med indplaceringen af brand- og konstruktionsklasser, men at dette alene er op til den ene tilknyttede certificerede rådgiver.

Ligeledes indgår byggearbejde, hvortil der er tilknyttet en certificeret rådgiver ikke i kommunernes stikprøvekontroller.

Hvis man ønsker at fjerne muligheden for at udføre kontrol af byggeri – herunder indplacering i brand- og konstruktionsklasser, skal man måske kigge mere grundlæggende på hvilken rolle man ønsker at bygningsmyndigheden skal have, da det vil være problematisk at skulle udfylde en tilsynsrolle, når vi ikke længere har kontrolrollen ift. ansøgningerne.

Kommunerne vil også kunne komme i en situation, hvor vi ikke har de nødvendige kompetencer til at udføre tilsynsrollen i tilstrækkeligt omfang.

Lovliggørelse:

Bygningsreglementets bestemmelser om lovliggørelse i §§28-29 forudsætter indplacering i brand- og konstruktionsklasse. Da bygningsmyndigheden ikke skal tage stilling til indplacering, vil det gøre det vanskeligt at sikre korrekt lovliggørelse – særligt hvis et element i lovliggørelsen omhandler (forkert) indplacering i brand- og konstruktionsklasse.

En konsekvens af dette kan være, at der vil være forhold, som ikke bliver lovliggjort korrekt. Subsidiært er det vores erfaring, at lovliggørelsessagerne ofte medfører betydelige økonomiske konsekvenser for bygherrer, der skal have tilknyttet (nye) certificerede rådgivere – og at det ofte er endog meget vanskeligt at få rådgivere til at påtage sig rollen med at være certificerede rådgivere på lovliggørelsessager af brand- og konstruktionsforhold.

Håndhævelse

Vi kan frygte, at vores mulighed for at bibeholde eller tiltrække de rigtige kompetencer til at udføre tilsynsrollen i lovliggørelsessager om brand- og konstruktionsforhold, vil være væsentligt forværret, bl.a. fordi behandling af disse forhold ikke hører under vores almindelige sagsbehandling og det dermed ikke prioriteres at opbygge og fastholde disse kompetencer i kommunerne.

Vejledninger til bygningsreglementet:

Frederiksberg Kommune anbefaler, at det prioriteres, at vejledninger til ændringer af bygningsreglementet så vidt muligt gøres tilgængelige samtidig med at regelændringerne træder i kraft – både af hensyn til bygningsmyndighederne og af hensyn til ansøgere og rådgivere. Det er vores erfaring, at manglende vejledninger ofte medfører konflikter i behandling af ansøgninger, hvor det ikke er tydeligt for hverken myndighed eller ansøger/rådgiver, hvilken betydning ændringerne har og dermed hvordan bestemmelserne overholdes.

Øvrige bemærkninger

Der er i udkastet til bekendtgørelsen også elementer, som vi ser meget positivt på. Bl.a. vil ændring af krav om niveaufri adgang ved enfamiliehuse muliggøre yderligere ligestilling i samfundet.

Mulighed for at regulere bebyggelses afstand til vej er også fornuftigt og vil kunne behandles efter helhedsvurdering, i de tilfælde, hvor det er naturligt med ejendomme nærmere skel end 2,5 m.

Det er også fornuftigt at indføre krav om tidsbegrænsninger på midlertidige ibrugtagningstilladelser, så man ikke ender i situationer hvor midlertidige ibrugtagningstilladelser får en permanent karakter, og hvor der kan gå så meget tid, at det kan blive vanskeligere eller endog nærmest umuligt at få den relevante dokumentation fra bygherre.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<p>§ 6 h affattes således:</p> <p>»§ 6 h. Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:</p> <ol style="list-style-type: none">1) indgå i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse,2) udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i, eller3) være indeholdt i certificeringen af en transportabel konstruktion. <p>Stk. 2. Udarbejdelse eller ændring af følgende dokumentation skal opfylde stk. 1, nr. 1-3, jf. dog</p> <p>stk. 3 og 4:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplaner.2) Brand- og evakueringsinstruks.3) Driftsjournal.4) Brandplaner.5) Situationsplaner.6) Belægningsplaner for lagerafsnit.7) Belægningsplaner for midlertidige overnatninger.8) Værelsesplaner for hoteller mv.
---------------------	---

	<p>9) Etageplaner for hoteller mv.</p> <p>Stk. 3. Hvis der ikke sker ændringer af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, kan dokumentation, jf. stk. 2, udarbejdes og ændres uden brug af certificeret brandrådgiver eller ansøgning om byggetilladelse.</p> <p>Stk. 4. Ved indarbejdelse af betingelser for midlertidig overnatning i et byggeris drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 6 g, stk. 4, nr. 1, skal denne udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i.</p> <p>Stk. 5. For byggeri eller bygningsafsnit, der er omfattet af §§ 147 og 153, skal dokumentationen, jf. stk. 1 og 2, indsendes til kommunalbestyrelsen.«</p>
Kommentar:	<p>Vi er usikre på hvad hensigten med ændringen i bestemmelsen er.</p> <p>Sikkerhedsniveauet må forudsættes, at skulle være det samme.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 36 affattes således:</p> <p>»§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p>
------------------	---

	Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«
Kommentar:	Der henvises til de generelle bemærkninger i høringssvaret.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 121, stk. 1, nr. 3Kravene lempes, så installering af slangevinder svarer til kravene for installering af ABA-anlæg og varslingsanlæg i § 93, da det vurderes, at være tilstrækkeligt til at opnå et acceptabelt sikkerhedsniveauet.
Kommentar:	Vi er usikre på hvad hensynet med bestemmelsen er og kan derfor ikke gennemskue konsekvenserne.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Overskriften før § 156 Overskriften ændres, da festivalområder ikke er omfattet af bygningsreglementet.
Kommentar:	På Frederiksberg har vi ikke en stor bar mark, hvor der afholdes festivaler. Mange arrangementer herunder festivaler vil salgsområder og festivalområder være blandet sammen, så for os vil det være svært at adskille de to områder. Vi kan være bekymrede for at ansøgere der skal afholde festivaler overser eller glemmer at ansøge om salgsområderne, således at brandsikkerheden ikke er i orden og beredskabet adviseret.

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	§ 493, stk. 1, nr. 4, affattes således: »4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri i risikoklasse 1- 4, hvor brandsikkerheden tillige kan dokumenteres ved brug af andre metoder end de metoder, som er angivet under nr. 3, litra a- d.
Kommentar:	Vi ønsker en præcisering af, hvilke andre metoder der kan bruges som dokumentation. Hvis det sker i vejledningsteksten, opfordrer vi jf. vores generelle bemærkninger til at vejledningsteksten offentliggøres samtidig med ændringerne i Bygningsreglementet.
Forslag til ændring:	

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Mette Hesthaven (mehes@viborg.dk), jpet@aabenraa.dk (jpet@aabenraa.dk), Dabyfo Info (info@dabyfo.dk), Lyngø Nørgård Pallesen (LYNP@kl.dk), 'Mette Preisler' (mepre@hillerod.dk), 'Søren Suhr-Virranniemi' (soesv@ltk.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Stine Ruby Høgh (Favrskov Kommune) (shogh@favrskov.dk)
Titel: Journalnr. 2023-10152 - DABYFOs hørings svar på ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.
Sendt: 25-10-2023 13:22
Bilag: DABYFOs hørings svar på ændring af BEK BR18 pr januar 2023.docx;

Kære Social- og Boligstyrelse

Vedhæftet er DABYFOs hørings svar på ændring af bygningsreglementet.

I er meget velkomne til at kontakte os for at få uddybet emnerne.

Med venlig hilsen

Stine Ruby Høgh
Høringssekretær for DABYFO
Byggesagsbehandler i Favrskov
Direkte tlf.: 8964 3031



Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18) pr. 01-01-2024.

Afsender:

DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder
Kirke Værløsevej 22, 3500 Værløse

Kontaktpersoner:

Høringssekretær Stine Ruby Høgh, tlf. 8964 3031, e-mail: shog@favrskov.dk
DABYFOs fungerende formand Mette Hesthaven, tlf. 87 87 52 00, e-mail:
mehes@viborg.dk samt Jane Petersen, tlf. 7376 7624, e-mail: jpet@aabenraa.dk

Generelle bemærkninger:

DABYFO takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen.

DABYFO er en forening, som består af alle 98 kommuners bygningsmyndigheder. Høringssvaret er et udtryk for den mest udbredte holdning blandt DABYFOs medlemmer, som DABYFOs bestyrelse kan tilslutte sig. Kommuner med en anden holdning end den, der udtrykkes i høringssvaret, er orienteret om, at de har mulighed for at afgive deres eget høringssvar.

DABYFO har i forbindelse med denne høring modtaget reaktioner og input til høringssvar fra usædvanligt mange kommuner - særligt med en bekymring omkring forslaget om at ændre kommunens rolle ved byggeris indplacering i brand- og konstruktionsklasser og indsatstaktiske forhold.

DABYFO bemærker samtidig, at stort set ingen af forslagene i høringen har været drøftet i de dialogfora, som styrelsen har nedsat. Det synes underligt ikke at tage denne mulighed i brug, nu hvor flere af forslagene er ret vidtgående og med potentielt store konsekvenser for især bygningsejerne, men også generelt til tilliden til sikkerheden i bygningerne i Danmark.

DABYFO vil derfor gerne opfordre til, at problemstillinger og overvejelser omkring forslag til ændringer fremover drøftes i dialoggrupperne i god tid forud for en høring. Dette vil også bidrage til at kvalificere udarbejdelsen af et samlet svar fra kommunerne, da en koordinering af 98 kommunernes høringssvar kan være meget svært at nå inden for den korte høringsfrist, når man ikke er forberedt på høringens omfang og indhold.

Det fremgår af høringsbrevet, at der udover 4 nævnte temaer alene er mindre redaktionelle ændringer og præciseringer. DABYFO finder at flere af disse ændringer er væsentlige, og vi har derfor valgt at kommentere dem særskilt.

Endeligt vil DABYFO benytte lejligheden til endnu engang at opfordre til, at der tages hul på en drøftelse med kommunerne om kommunens rolle som bygningsmyndighed ud fra de kompetencer, som der er i kommunerne og i det lys, en drøftelse af hvor kommunerne på bedste vis kan bidrage til at øge kvaliteten i bygninger generelt - og hvis muligt forud for opstarten eller færdiggørelsen af byggeriet.

Kommunens rolle ved indplacering i brand- og konstruktionsklasse § 36

Helt overordnet er DABYFO enige i, at de certificerede rådgivere har ansvaret for de brand- og konstruktionsmæssige forhold i en bygning, hvilket er helt i tråd med intentionerne i Bygningsreglement 2018 og certificeringsordningen.

DABYFO er af den opfattelse, at kommunernes kontrol med indplaceringen i brand og konstruktionsklasser blev indført med BR18 med det formål at sikre, at der ikke blev inddraget usaglige hensyn i indplaceringen i konstruktions- og brandklasser som fx økonomi, hvilket jo er en risiko, når opgaven lægges ud til private aktører, som driver en forretning. Det er vores opfattelse, at rådgivere certificerede til brand- og konstruktionsklasse 2 gør alt for at holde projekterne inden for klasse 2 og dermed inddrage hensynet til, at de gerne vil have opgaven frem for hensynet til, at bygningen indplaceres korrekt.

Vi hæfter os ved, at det ikke fremgår af høringsmaterialet, hvorfor man ikke længere synes, at ovenstående formål med kommunens rolle i indplaceringen er vigtig i relation til sikkerheden i bygningerne, og hvordan man har opnået tilliden til at rådgiverne ikke inddrager usaglige hensyn i indplaceringen af bygninger i brand- og konstruktionsklasser. Det fremstår ligeledes uklart, hvilke uhensigtsmæssigheder forslaget har til hensigt at imødegå og hvorfor kommunerne ikke tidligere har været inddraget heri, hvis der findes sådanne.

På baggrund af ovenstående savner vi i DABYFO, at konsekvenserne ved forslaget belyses nærmere samt at alternativer til at fjerne kommunernes kontrol med de certificerede drøftes. Det handler om at bevare tilliden til sikkerheden i bygningerne i Danmark uanset, hvilken bygning man træder ind i. Derudover handler det også om at sikre bygningsejernes, forsikringsselskabernes og finansieringsinstitutternes tillid til, at bygninger i Danmark har et tilstrækkeligt og stabilt sikkerhedsniveau uanset, hvilken rådgiver der har været inde over sagen.

Kommunerne vurderer, at de i en ikke uvæsentlig del af alle byggerier finder fejl i indplacering i særligt brandklasserne. Fejl som handler om, at de præaccepterede løsninger ikke følges og afvigelser ikke beskrives eller beskrives mangelfuldt eller uklart.

DABYFOs bekymringer i forhold til at fjerne kontrollen af indplacering i brand- og konstruktionsklasser er som følger:

- Byggerier vil blive opført med en varierende brandsikkerhed og tilliden til sikkerheden i byggeriet vil generelt mindskes.
- Bygherrer og efterfølgende ejere får ikke den sikkerhed og kvalitet i deres bygning, som de burde kunne forvente.
- Der vil være større risiko end i dag for, at der sker (bevidst) omgåelse af intentionerne med reglerne i Bygningsreglementet, idet risiko for at fejl opdages er minimal. Dette beskrives nærmere i afsnit nedenfor.
- Der vil opstå flere sager, hvor et byggeri skal lovliggøres på grund af forkert indplacering i klasser, frem for at der i dag sker en kvalitetssikring og forebyggelse via kommunernes kontrol forud for opstarten af byggearbejdet.
- Kommunernes rolle og håndhævelsesmuligheder bliver mere uklare:
 - Hvis fejl i indplacering konstateres under byggesagens forløb, er det uklart, hvad kommunernes handlemuligheder er. Kan kommunerne afvise en start-erklæring og en slut-erklæring og nægte at meddele henholdsvis en byggetilladelse eller ibrugtagningstilladelse med henvisning til fejl i indplacering i klasse?
 - Hvis fejl i indplacering konstateres efter bygningen er taget i brug, og byggesagen er afsluttet, kan kommunerne så håndhæve overfor ejerne af bygningen - ikke byggeriets tilknyttede certificerede rådgivere.

Der er stor risiko for, at det er ejerne, som ender med at sidde med regningen. Dels er incitamentet ringe for at de ansvarlige rådgivere påtager sig ansvaret, idet de jo har afsluttet sagen og dels vil forsikringsselskaberne kunne afvise at dække udgifter til nye certificerede rådgivere og forbedringer ved bygningen med henvisning til, at der ikke (endnu) er sket en reel skade på bygningen.

- Det er uklart, om kommunerne i en sådan håndhævelse kan sikre tilknytning af certificerede rådgivere via §§ 28 og 29 i BR18. Det forudsætter, at lovliggørelsen vil være omfattet af BR18 § 2, og medfører, at der skal ske fysiske ombygninger eller andre fysiske forandringer ved bygningen. Den oprindelige byggesag er jo afsluttet, og genåbnes som udgangspunkt ikke.
- Hvis kommunerne opdager fejl i indplacering i klasser eller ved de indsatstaktiske forhold, bør eller skal kommunerne da orientere

certificeringsorganerne om de pågældende fejl? Uanset hvornår fejl konstateres?

- De beskrevne fejl ikke bliver opdaget på anden vis. Dels indgår det ikke i kommunernes stikprøvekontrol, og dels kontrollerer certificeringsorganerne ikke konkrete projekter, men alene de certificeredes virke – altså en kontrol af processen og ikke byggerierne.

Endeligt ønsker DABYFO at fremhæve, at vi på den ene side anerkender fordelene ved at lægge hele ansvaret over på rådgiverne, så ansvarsfordelingen er helt klar. Vi synes dog at der forud for sådan en beslutning bør være gennemført en grundigere undersøgelse af konsekvenser og alternativer til ændringen i forhold til det oprindelige formål med bestemmelsen. Samtidig vil ændringen også forenkle sagsbehandlingen og byggetilladelsen vil kunne gives hurtigere.

Det som taler imod forslaget er den erfaring vi allerede har med både stikprøvekontroller og generelle lovliggørelsessager, som fylder mere end nybyggeri i kommunerne pt. nemlig, at det er utroligt besværligt at lovliggøre et byggeri, som allerede er opført og utroligt omkostningstungt for bygherrerne. Og endeligt er det tilliden til sikkerheden i byggerier i Danmark, der er på spil.

En overvejelse kunne være, at man alene undtager BK/ KK3 og 4 og ikke BK/KK2 fra kommunernes kontrol.

Kommunens rolle ved indsatsaktiske forhold § 36

DABYFO bemærkninger til denne er nogenlunde tilsvarende ændringerne af § 36, nemlig, at det er DABYFOs opfattelse, at det er mange sager, hvor der konstateres fejl i vurderingen af om et byggeri er indsatsaktisk traditionelt eller utraditionelt.

DABYFO er bekendt med, at Danske Beredskaber indgiver et høringssvar vedr. kommunernes kontrol med de indsatsaktiske forhold, som vi bakker op om.

Kommunernes opgave med at kontrollere de indsatsaktiske forhold sker i tæt dialog med beredskaberne i kommunerne, hvorfor DABYFO også vurderer, at beredskaberne er de mest kvalificerede til at afgive et høringssvar om ændringen også på vegne af kommunerne.

Endeligt foreslår DABYFO, at denne ændring også analyseres nærmere i forhold til at afdække konsekvenserne af ændringen og mulige alternativer.

Primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning § 5, stk. 1, nr. 16

DABYFO er enige i, at det er hensigtsmæssigt at forenkle byggesagsbehandlingen af shelters og finder det generelt som en fin idé, at man kan lade simple byggerier opføres uden tilladelse. Dog bør de primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning indgå i de max antal m² simpelt byggeri, som efter § 5, stk. 1, nr. 1, kan opføres uden tilladelse

og som harmonerer nogenlunde med det fradrag der er i § 455, stk. 4, når bebyggelsesprocenten skal beregnes.

Som bestemmelsen er fremlagt, vil den komme til at virke som en udvidelse af de 50 m², som kan opføres uden tilladelse efter § 5, stk. 1, nr. 1. Hvis en borger har bygget 50 m² carport i forvejen og nu ville opføre 15 m² udhus, så vil han kalde det en primitiv bygning til overnatning og lade den opføre uden tilladelse. Det er desuden vores vurdering, at paragraffen, som fremlagt, åbner op for opførelse af relativt markant bebyggelse (eksempelvis de store, anneks-lignende hytter med sadeltag, vinduer og dør som forhandles i byggemarkeder)

Hvis lempelsen skal fungere som regelforenkling kræver det, at de regler som borgeren skal overholde, er lette at forstå. Og at reglerne for kommunerne er til at administrere.

Hvis ikke primitive bygninger til overnatning er fritaget for at indgå ved beregning af en ejendoms bebyggelsesprocent, vil det være uigennemsigtigt for borgeren, om de overholder reglerne (det kan lyde simpelt at beregne en bebyggelsesprocent, men er det -grundet skiftende fradragsregler- ikke. Der er forskellige beregningsregler alt efter hvornår ejendommens lokalplan er vedtaget).

Det er heller ikke hensigtsmæssigt at indskrive primitive bygninger til overnatning, som noget, der efter § 455, stk. 3, fritages for at indgå i ejendommens etageareal, da de nye beregningsregler kun gælder for ejendomme, hvor der ikke var fastsat bebyggelsesprocent i lokalplan vedtaget før ændringen, og da det vil blive en svær administrationsopgave for kommunerne at skelne de primitive overnatnings-bygninger fra udestuer, udhuse og annekser.

For BBR-myndigheden, som vurderer ud fra luftfotos, om bygninger kan registreres uden byggetilladelse, vil det blive en endnu sværere opgave. Der vil måske opstå ny bemærkning på bygningsniveau i stil med: "Bygningen er registreret uden sagsbehandling. Kræver lovliggørende byggetilladelse, med mindre den lejlighedsvist anvendes til overnatning".

DABYFO foreslår derfor, at arealet fra primitive bygninger til overnatning, indgår i den type bebyggelse, der efter § 5, stk. 1, nr. 1, må opføres et vist areal af (sum på 50 m²) uden byggetilladelse og at de samtidig indskrives i § 455, stk. 3, som fritaget for at indgå i ejendommens etageareal.

Hvis ikke arealet fra primitive bygninger til overnatning, indgår i det samlede areal efter § 5, stk. 1, nr. 1, er 20 m² unødigt stort til et privat shelter. De præ-accepterede løsninger for brand forholder sig med den størrelse alene til brandsikkerhed. Bygningstyper som må opføres uden tilladelse, ender for en vis del som lovliggørelsessager, da borgeren har overset byggeretsoverskridelse og ved eventuel krav om fysisk lovliggørelse, betyder det noget hvor stor (og dyr) en bygning der skal fjernes.

Hvis de primitive bygninger til overnatning, medtages som del af arealet efter § 5, stk. 1, nr. 1, og § 455, stk. 3, er der et lidt mindre behov for at definere forskellen mellem et udhus og en primitiv bygning til overnatning, men da der opstår lempeligere regler for primitive bygninger til overnatning, end der er for udestuer, vil der følge et behov for at definere, at de primitive overnatnings-bygninger adskiller sig fra (fritliggende) udestuer.

Hvis en ansøger oplyser, at en glasbygning er til overnatning, så er det ikke en udestue. En udestue kræver Byg&Miljø-ansøgning, byggetilladelse samt byggesagsgebyr. Men er den til lejlighedsvis overnatning, kan den opføres uden tilladelse.

DABYFO antager, at bygningen ikke må opvarmes til frostfrit/5 grader? (at den ikke må opvarmes fremgår både af litra a og b). I vores gængse opfattelse af et shelter, er der ikke lukbare døre, glas og isolering og med en forventning om at det er den bygningstype lempelsen omhandler, foreslår vi en tilføjelse af krav om en fri åbning. Se tilføjelse af litra g, under forslag til ændring i det tekstmære.

DABYFO håber på en løsning, hvor de primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning, kan indgå som del af arealet efter § 5, stk. 1, nr. 1, og § 455, stk. 3. Hvis ikke, forudsætter vi at de fleste lovliggørelsessager angående sekundær bebyggelse, vil kræve en dialog med ejer om, hvorvidt bygningen lejlighedsvist anvendes til overnatning.

Kravet om at de skal være placeret på terræn, får det til at lyde som en hindring for de typiske shelters, som er hævet lidt over terræn på ca. 20 cm stolper, for at undgå fugt og kulde fra jorden. Man kunne overveje at ændre litra e til ”bygningens højde må ikke overstige 2½ meter over terræn”. Ellers bliver det i princippet tilladt, at opføre dem i en højde på 8,5 meter, så længe de kun består af én etage og ligger langt nok fra skel.

Er det én primitiv bygning til overnatning pr. bolig eller pr. matrikel?

Det er vigtigt at afklare, om muligheden for at opføre en primitiv bygning til overnatning, gælder pr. bolig, pr. ejendom eller pr. grund. Dette bliver særligt relevant i situationer, hvor der er flere rækkehusboliger eller flere ejerlejligheder, opført på samme matrikel.

I § 455, stk. 4, gælder fradragene i dag pr. bolig, mens arealet efter § 5, stk. 1, nr. 1, vurderes at gælde pr. grund (matrikel).

Hvis man vil tillade det pr. bolig eller ejerlejlighed, bliver det svært at sikre, at opførelsen af disse bygninger ikke påvirker ejendommens friarealer, herunder parkeringspladser og rekreative områder. Derfor må vores anbefaling være, at muligheden bliver pr. grund (matrikel).

Er der fuld byggeret til primitive bygninger til overnatning?

Det følger af § 5, stk. 2, at byggeri, som efter § 5, stk. 1, er fritaget for at søge byggetilladelse, alligevel skal søge byggetilladelse, hvis der skal foretages en helhedsvurdering.

Der skal foretages en helhedsvurdering i tilfælde hvor bebyggelsens højde- og afstandsforhold ikke er fuldt reguleret af byggeretten. De primitive bygninger til overnatning, må være fuldt reguleret af ordlyden i § 177 og 178 for fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel og sommerhuse.

Men for rækkehuse er der ikke byggeret, da kapitel 8, ikke definerer deres mindste afstand til skel. Det fører til at opførelse af primitiv bygning til overnatning ifbm rækkehusbolig altid vil kræve helhedsvurdering og efter § 5, stk. 2, så ikke kan opføres uden tilladelse. Bl.a. derfor bør rækkehuse ikke nævnes.

På baggrund af erfaringer angående lovliggørelse af shelters, oplever vi ofte, at de ligger nærmere skel end 2,5 m. Derfor kan det være hensigtsmæssigt at tydeliggøre i § 5, at primitiv bygning til lejlighedsvis overnatning skal ligge 2,5m fra skel (selv hvis borgeren får læst i byggeretsreglerne, kan han være i tvivl, om primitiv bygning til lejlighedsvis overnatning kan falde ind under § 180, fx stk. 1, nr. 3 ”pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål”).

For at sikre, at bestemmelsen bliver enkel at forstå, bør det fremgå, at bygningen er omfattet af reglerne om byggeret og helhedsvurdering (så man ikke får indtryk af at det kun er de præ-accepterede løsninger vedr. brand man skal forholde sig til). Bestemmelsen bør også indeholde en henvisning til den nye § 6, stk. 1, nr. 7.

Afstand til vej §§ 177, 178, 181

DABYFO er generelt meget positive overfor den regelforenklung der ligger i at (gen)indføre et konkret afstandskrav til vej, som er let at forstå.

Terminologien omkring vej

I dag benyttes i § 177 og 178 terminologien ”*vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil*”. I ændringsforslaget erstattes det af ”*vej*”. I § 4, stk. 1, nr. 6, anvendes termen ”*skel mod nabo, vej og sti*”.

Rigtig mange kommuner har gjort opmærksom på at formuleringen ’mod vej’ er for upræcis. Selvom vi oplever, at det, som i skriver i oversigtsnotatet oftest tolkes som matrikelskel mod vej, er det vores vurdering, at formuleringen kan give anledning til unødigt tvivl og diskussion om, hvor afstanden til vej skal beregnes fra. Er der tale om vejskel, vej udlagt i matriklen, en asfalkant eller lignende, og hvordan forholder formuleringen ’mod vej’ sig til fortov, cykelsti, rabatter, grøfter og lignende som er en del af ’vejen’?

Om kommunerne behandler sagerne ens, er én ting, mens bygherres mulighed for selv at læse og forstå byggeretten, også er et relevant hensyn.

Hvis formuleringen fastholdes som foreslået, vil der være brug for en vejledning som definerer, hvornår det kan være relevant at måle afstanden til vej til et andet punkt end matrikelskellet. Det er ikke tilfredsstillende, at vi skal tilbage til *Styrelsens høringsnotat af 16. juni 2021 til ændringer af BR18*, for at finde en definition på nuværende vejbeskrivelse. Deri stod, at "*BPST [kan] oplyse, at begrebet vej defineres som det areal, der er udskilt til vej, hvor vejens linjer, vejlinjer, er vejens målsatte matrikulære skel kaldet vejskel mod andre ejendomme eller det areal, der er udlagt til vej i matriklen, og de i matriklen viste stiplede linjer er vejens linjer; vejlinjer.*"

DABYFO mener, at "vej" bør erstattes af "skel mod vej" eller suppleres med forklarende tekst i bestemmelsen; *Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.* Se DABYFOs forslag til ændring under de tekstmære bemærkninger.

Højde i relation til vej

Ved at der blot indsættes et afstandskrav på 2,5 m mod vej ændres reglementet tilbage til BR08-BR15 byggeretten, hvor man i afstand af 2,5 m fra vej, kunne bygge 8,5 meter højt. Det vil man med den foreslåede ændring kunne igen, iht. § 176.

DABYFO har ikke forholdt sig i til om bygningshøjder på 8½ meter i en afstand af 2½ meter fra vej, er for højt, men finder det blot vigtigt, at der er sikret en fuld regulering af byggeretten for bygningstyperne nævnt i § 177 [fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel og dobbelthuse med lodret lejlighedsskel].

I øvrigt er ordlyden af § 177, formuleret så kommunalbestyrelsen ikke kan nægte at godkende en bygningshøjde, hvis den overholder 1,4 x afstanden til naboskel og sti; det lyder som om det overruler de 8½ meter i § 176. Se derfor vores tilføjelse af § 176 i det tekstmære forslag til ændring.

Sommerhuses afstand til vej § 178

Ændringsforslaget fastsætter afstandskrav til vejskel for sommerhuse til 2,5 m. I dag er kravet, at bygningshøjden ikke overstiger 1x afstanden til skel på egen grund eller udlagt linje mod vej, eller linje for vejens udvidelse. Det vil i praksis oftest betyde, at der, efter nugældende regler, skal holdes en afstand på mellem 2½ og 5 meter til vejskel (afhængig af bygningens højde). Tidligere har afstandskravet være 5 meter, som det også er det, til skel mod nabo og sti.

DABYFO er generelt meget positiv overfor den regelforenkling, der ligger i at (gen)indføre et konkret afstandskrav til vej, som er let at forstå. Af oversigtsnotatet fremgår, at det er *Styrelsens vurdering, at der ud fra byggelovens nuværende formål om at sikre sikkerhed og sundhed ikke er grundlag for et skærpet afstandskrav mod vej for sommerhuse og sekundære bygninger, da indblik- og*

skyggegener generelt er begrænset mod vej og genboer, samt at brandsmitte til nabogrund hindres af mellemliggende vej.

DABYFO bemærker at bestemmelserne i kapitel 8 generelt ikke er begrundet i sikkerhed og sundhed.

Som det fremgår af §188, er det andre kriterier, der lægges til grund ved en helhedsvurdering. Herunder om det ansøgte svarer til det sædvanlige i et område eller det, der tilstræbes i et område. Samt om ejendommens ubebyggede arealer får en tilfredsstillende kvalitet.

Hvis kommunen skal fastholde karakteren i uplanlagte områder med sommerhuse, vil ændringen pålægge de enkelte kommuner en urimelig stor arbejdsbyrde med udarbejdelse af lokalplanlægning for at fastholde karakteren af områderne.

DABYFO vurderer, at sommerhusene bør placeres med samme afstand til 'vej' som til naboskel, for at sikre den ønskede åbenhed i sommerhusområderne. Denne ensartede afstand er afgørende for at bevare de landskabelige og naturmæssige værdier, som er karakteristiske for mange af disse områder.

Byggeretten for sommerhusgrundene er på 1.200 m², hvilket muliggør placeringen af bygningen på grunden med en afstand på 5 meter til 'vej', hvilket understøtter ovenstående.

Ansøgning om byggetilladelse uden om digital selvbetjeningsløsning § 9

DABYFO bemærker, at Byggeloven og Bygningsreglementet naturligvis skal stemme overens, og ændringen giver derfor mening.

Ansøgningssystemet Byg & Miljø er svært for mange ikke-professionelle ansøgere at anvende. Derfor vil ændringen være en kærkommen løsning for mange og DABYFO forudser, at nogle kommuner i en ikke uvæsentlig andel af deres byggesager vil finde, at der foreligger særlige forhold, så ansøgning kan indgives på anden vis. Bestemmelsens vedtagelse vil derfor få betydning for den landsdækkende statistik på sagsbehandlingstider, og andre data, som trækkes fra Byg og Miljø.

Såfremt det skønnes problematisk, hvis stk. 1 fraviges ofte, er der behov for en vejledning om, hvornår stk. 3 og 4, kan bringes i anvendelse.

Ved en vejledning kan det overvejes, om sagstypen bør spille ind på, hvornår stk. 1 kan fraviges. I de byggesager, hvor der bygges nye boliger, erhverv og andre dyre m², må det kunne forventes, at bygherre hyrer en rådgiver, som kan betjene det digitale ansøgningssystem. Mens det oftest er i sager om lovliggørelse af et udhus, der bruges rigtig meget tid på vejledning af borgere i hvordan de søger.

Byggesagsbehandling af indretningsplaner for flugtveje § 6h

Det fremgår ikke tydeligt, hvad formålet er med ændringen. Vi forstår, at bestemmelsen er tænkt anvendt, hvis der f.eks. ved brandsyn konstateres oplag, møbler o.l. i flugtvejsgangen, hvilket vil være i strid med fx præ-accepterede løsninger eller ældre godkendte brandmæssige forudsætninger. Kommunen vil da få mulighed for, at godkende en indretningsplan for flugtvejen, som muliggør et vist oplag, møbler e.l.

DABYFO mener, at indretningsplaner for flugtveje fortsat skal udarbejdes af certificerede brandrådgivere, da de har ansvaret for den tekniske behandling af byggesager i brandklasse 2-4. Det er ikke hensigtsmæssigt, at en så isoleret og konkret del af opgaven og ansvaret for de brandmæssige forhold flyttes til kommunerne. Det fører til en risiko for, at kommunen kommer til at godkende indretninger i flugtveje, som ikke er i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger eller de brandmæssige forudsætninger, som den certificerede rådgiver har lagt til grund.

DABYFO bemærker i øvrigt, at bestemmelsen i dag vedrører planer omkring midlertidig indretning/opstilling. Med denne tilføjelse vil kommunen kunne give byggetilladelse til permanente ændringer af indretningsplaner for flugtveje. En sådan sammenblanding af midlertidige og permanente forhold i samme bestemmelse er u hensigtsmæssig.

Vi foreslår i stedet, at de præ-accepterede løsninger, bilag og vejledninger i stedet tilrettes, så det er tydeligere hvilke typer af oplag, møblering mv. som vil kunne tillades uden at det påvirker flugtvejens funktion.

Frist for byggeriets færdiggørelse § 44, stk. 1

DABYFO finder det udmærket, at den nuværende mulighed for at fastsætte en frist for byggeriets afslutning ændres til et krav ved brug af delvise/ midlertidige ibrugtagningstilladelser.

DABYFO erfarer i øvrigt, at bestemmelsen ofte giver anledning til misforståelser, da det er uklart, om bestemmelsen alene kan anvendes, hvis de FYSISKE byggearbejder ikke er afsluttet - eller om bestemmelsen også kan anvendes, når dokumentationen ikke er færdig og indsendt, men bygningen rent faktisk fysisk står færdig, og bygherre ønsker at tage bygningen i brug. Mange rådgiver prøver at anvende bestemmelsen til at "købe sig tid" og ønsker en tidsbegrænset/betinget/midlertidig ibrugtagningstilladelse til hele byggeriet - og ikke en ibrugtagningstilladelse til etaper eller del af bygning.

Det er ligeledes uklart, om kommunen inden en ibrugtagningstilladelse kan kræve en anden form for erklæring fra den certificerede rådgiver på, at del af bygningen er sikker at tage i brug, selvom den endelige slut-erklæring ikke foreligger. Uklarheden opstår, da det ikke i §43 stk. 2 fremgår, at kommunen skal kontrollere indsendelse, jf. § 41 og 42. Det er af samme årsag uklart, om kommunen kan nægte at meddele ibrugtagningstilladelse, når der ikke foreligger en slut-erklæring. Det er u hensigtsmæssigt, at kommunen kan udstede en ibrugtagningstilladelse uden at skulle

sikre sig at der er modtaget sluterklæringer for byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 2-4.

Det er endvidere uklart, om kommunen alene kan kræve sikkerhedsstillelse til færdiggørelse af de fysiske byggearbejder eller om det også gælder færdiggørelse af dokumentation fx en slut-erklæring.

Tilføjelse af varmepumpers udedel til byggeretsbestemmelser §§ 180 og 182

Der har igennem længere tid hersket tvivl og forskellig praksis i kommunerne, når det kommer til, hvorvidt mindre varmepumpers udedel kræver byggetilladelse. Efter korrespondance med Styrelsen, har svaret været, at Styrelsen så varmepumper som en del af § 180, stk. 1, nr. 4. Men da det forekommer kommunerne uproportionalt, at mindre varmepumper skal have tilladelse (men ikke kan reguleres), har flere kommuner haft praksis for at tolke, at de var omfattet af § 5, stk. 1, nr. 3 og 4.

DABYFO imødeser derfor, at Styrelsen tager hånd om tvivlen, men finder det vigtigt, at varmepumperne desuden fritages fra kravet om byggetilladelse. Alternativt vil antallet af lovliggørelsessager vedrørende varmepumper blive næsten uoverstigeligt. Og det er unødvendigt.

At skabe byggeret for varmepumpers udedel i § 180 og 182 alene, afgør, at varmepumpers udedel kræver byggetilladelse, hvis de ikke samtidig tilføjes § 5, stk. 1. Det er uhensigtsmæssigt fordi:

Det følger af byggeretsbestemmelserne, at langt de fleste varmepumpe-udedele vil overholde byggeretten (selv i skelbræmmen) og som følge heraf, kan kommunalbestyrelsen ikke nægte at godkende.

De varmepumpe-dele som placeres i skelbræmmen, vil alene kræve helhedsvurdering hvis udhusbebyggelse i skel i øvrigt, fører til en overskridelse af længde i skel (efter § 181, stk. 1, nr. 3). Det vil kun gælde en brøkdelen af varmepumpedelene i skelbræmmen. Ved helhedsvurderingen får kommunen mulighed for at vurdere, om varmepumpens udedel svarer til dét der tilsigtes i området. (lysforhold og indbliksgener vil aldrig være relevant for en varmepumpe-del og friarealer, parkeringsarealer, tilkørselsforhold og tilstødende områder vil næsten aldrig være det -øvrige forhold som fx støj må ikke indgå i kommunens vurdering).

Såfremt kommunen meddeler afslag på en ansøgning om opstilling af en varmepumpes udedel i skelbræmmen, vil det måske være i strid med lighedsgrundsætningen, da naboen ikke kan få nej til at opstille sin varmepumpes udedel i skelbræmmen (eftersom han ikke har overskredet længde i skel efter § 181, stk. 1, nr. 3, og har byggeret til sin varmepumpe).

Så uanset om kommunerne kunne finde det mest hensigtsmæssigt, at varmepumper holdt en vis afstand til naboskel (af hensyn til støj), vil vi med rimelige

helhedsvurderinger kun kunne sige ja til varmepumper, også i skelbræmmen. Og de fleste skal end ikke helhedsvurderes.

DABYFO ser det derfor som en unødvendig administrativ bureaukratisering at tydeliggøre, at varmepumpers udedel kræver byggetilladelse (som der kun kan siges ja til), uden samtidig at fritage dem fra kravet om tilladelse iht. § 5, stk. 1.

Mindre varmepumpers udedel bør tilføjes i § 5, stk. 1, som undtaget fra at ansøge om byggetilladelse, men skal overholde bygningsreglementets krav (om fx støj).

At varmepumpers udedel samt solenergianlæg på tag, efter ændringsforslaget til § 456, stk. 4, kan undtages fra højdemåling, bør spille sammen med at de desuden kan undtages fra afstandskrav og byggetilladelse.

I en tid hvor vi ser lempelser på sagsbehandlingen af fx solceller iht. nødretsforordning, synes det fremlagte at være i modstrid med ønsket om færre regler/mindre bøvl.

DABYFO vil på det stærkeste opfordre til, at bestemmelser vedrørende mindre varmepumpers udedel, desuden tilføjes § 5, stk. 1.

Vi må gøre opmærksom på, at bestemmelserne i den fremlagte form, kommer til at skabe byggeret for varmepumpers udedel, uanset hvilket byggeri de opføres i tilknytning til, og uanset dens størrelse. DABYFO finder det mest hensigtsmæssigt, at større varmepumpeanlægs udedele fx ved erhvervsbyggeri, skal sagsbehandles, da de nogle gange kan have en betragtelig størrelse. Mindre varmepumpers udedel er typisk ca. H:600 x B:1000 x D: 500 mm.

Vi anbefaler, at mindre varmepumper kan opstilles uden tilladelse og med fuld byggeret også ved erhvervsbygninger, men at størrelsen bliver afgørende for, hvornår de kræver tilladelse. Den del fremgår desværre ikke af DABYFOs tekstmære ændringsforslag.

Transportable konstruktioner i 3 etager § 6b, stk. 2, nr. 3

DABYFO bemærker, at der ikke er sammenhæng mellem ændringsforslaget og bemærkningerne om bestemmelsen i oversigtsnotatet fra Styrelsen.

Nugældende BR18 § 6b, stk. 2, nr. 3:

Transportable konstruktioner i mere end 1 etage (kan jf. stk. 2 opstilles uden byggetilladelse hvis de er certificeret iht bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, og ikke anvendes til overnatning)

Høringsudgave BR18 § 6b, stk. 2, nr. 3:

Transportable konstruktioner ~~i mere end 1 etage~~ »op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 m over terræn« (kan jf. stk. 2 opstilles uden byggetilladelse

hvis de er certificeret iht bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, og ikke anvendes til overnatning)

Det fremgår af oversigtsnotatet, at ”bestemmelsens anvendelsesområde udvides, hvilket bl.a. muliggør, at pavilloner, der anvendes til bl.a. beboelse, kontor, hotel, dag-/døgninstitution mv. i 1 etage, og som er certificerede, kan opsættes uden forudgående byggetilladelse”

Bestemmelsen ændres udelukkende fra ”i mere end 1 etage” til ”op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 meter over terræn”.

Dvs. en **begrænsning** i forhold til nu, hvor det bare er mere end 1 etage, uden øvre grænse. Der ændres ikke i bestemmelsesteksten så anvendelserne i oversigtsnotatet alle er inkluderet – herudover fremgår det af oversigtsnotatet at det skal være 1 etage.

Af § 6b, stk. 2 (indledende bestemmelse), fremgår det at konstruktionen ikke må anvendes til overnatning, hvilket ikke stemmer med intentionen i oversigtsnotatet, hvoraf det fremgår at anvendelsesområdet udvides til bl.a. hotel, døgninstitution, beboelse -hvor der jo overnattes.

Såfremt det er forklaringen i oversigtsnotatet, der er sigtet, synes der at være tale om en voldsom lempelse, hvis man uden byggetilladelse har mulighed for at indrette et midlertidigt hotel og dag-/døgninstitution. Er planen at certifikatet skal dække alle dele af kapitel 5, bilag 6 – 7? (=de præ-accepterede løsninger for hoteller og for bygningsafsnit, hvor personer ikke kan bringe sig i sikkerhed ved egen hjælp)
Der kan ikke være mange hoteller og dag-/døgninstitutioner som oprettes for en periode på maks. 6 uger.

DABYFO forudsætter, at det er teksten i ændringsforslaget, der ønskes, og at vi kan se bort fra teksten i oversigtsnotatet.

Revision af bilag og vejledninger (Jane)

DABYFO finder det positivt, at flere bilag tilrettes med ændringsbekendtgørelsen. Vi vil dog opfordre til, at vejledninger generelt revideres i takt med ændringer i bestemmelserne. Når bestemmelserne og vejledningerne ikke ændres samtidig, opstår der tvivlsspørgsmål og uheldige misforståelser mellem ansøger og byggesagsbehandlerne.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst: § 5, stk. 1, nr. 16	2. I § 5, stk. 1, indsættes som nr. 16: »16) Opførelse, til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Bebyggelsen skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, og opfylde følgende betingelser:
---	--

	<p>a) Bygningen er ikke opvarmet. b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme. c) Der er en eksisterende godkendt boligenhed på grunden. d) Bygningen anvendes kun til privat brug. e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn. f) Bygningen er højst 20 m2.«</p>
Kommentar:	DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning.
Forslag til ændring:	<p>DABYFO mener at de primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning skal flyttes fra stk. 1, nr. 16, til § 5, stk. 1, nr. 1. Det medfører, at hele bestemmelsens (stk. 1, nr. 1) opbygning burde omskrives, med udgangspunkt i de 50 m² og opbygges med punkter under, som definerer, hvilke bygningstyper og vilkår de max 50 m² gælder for. Alternativt foreslår vi, at § 5, <i>stk. 1</i>, ændres 1. pkt. til:</p> <p>§ 5, stk. 1, pkt. 1:</p> <p>»1) Opførelse af og tilbygninger til garager og carporte, der ikke er integrerede i den primære bebyggelse, samt udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende, når bygningerne tilsammen har et areal på højst 50 m², placeres på terræn og udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</p> <p>Bestemmelsen gælder også for opførelse samt til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. En primitiv bygning til lejlighedsvis overnatning tæller med i de samlede 50 m² og skal desuden opfylde følgende betingelser:</p> <p>a) Bygningen er ikke opvarmet. b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme. c) Der er mindst en eksisterende godkendt boligenhed på matriklen. d) Bygningen anvendes kun til privat brug. e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn. e) Bygningens højde må ikke overstige 2,5 meter over terræn. f) Bygningen er højst 20 m², placeres mindst 2½ meter fra skel mod nabo, vej og sti og udføres i overensstemmelse med byggeretten i kapitel 8 og de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand. Se desuden § 6, stk. 1, nr. 7. g) Bygningens facader skal være uden døre. Udgangen skal være en fri åbning, svarende til mindst 50 % af den længste side.«</p> <p>+</p>

	<p>I § 455, stk. 4, tilføjes:</p> <p>»For garager, carporte, udhuse, drivhuse, skure, hønsehuse, åbne overdækninger, herunder åbne overdækkede terrasser og lignende bygninger, samt primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning, medregnes kun den del af arealet, der overstiger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 20 m² pr. bolig ved etageboligbebyggelser og ved samlede boligbebyggelser med både lodret og vandret lejlighedsskel samt ved rækkehuse, kædehuse, gruppehuse og lignende former for helt eller delvist sammenbyggede enfamiliehuse. 2) 50 m² pr. bolig ved fritliggende enfamiliehuse, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel og sommerhuse, og 3) 25 pct. af bebyggelsens øvrige etageareal ved andre bebyggelser, herunder erhverv og institutioner, dog medregnes garage- og udhusarealer i kælder eller gårdkælder ikke. «
<p>Paragraf/ tekst: § 6, stk. 1, nr. 7</p>	<p>3. I § 6 indsættes som nr. 7:</p> <p>»7) Primitiv mindre bygning til lejlighedsvis overnatning opført efter § 5, stk. 1, nr. 16, er omfattet af følgende krav i afsnit II:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Brandforhold i kapitel 5. b) Byggeret og helhedsvurdering i kapitel 8. c) Konstruktionsforhold i kapitel 15, men kan udføres uden at styrke og stabilitetsforhold eftervises ved beregning.«
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO bemærker, at de som læser i bygningsreglementet via hjemmesiden bygningsreglementet.dk vil næppe forstå, hvor afsnit 2 kommer fra (bekendtgørelsens opdeling ved opslag i retsinformation). I stedet for at skrive ”er omfattet af følgende krav i afsnit II” bør man skrive ”er omfattet af følgende krav i bygningsreglementet” eller ”tekniske og bebyggelsesregulerende bestemmelser” (som afsnit II hedder) eller ”krav i denne bekendtgørelse” (som det står i § 6, stk. 1, nr. 5)</p> <p>Hvis en primitiv bygning til lejlighedsvis overnatning medfører en overskridelse af ejendommens bebyggelsesprocent, er den ikke opført efter § 5, stk. 1, nr. 16, og den vil med fremlagte ordlyd ikke være undtaget fra at overholde dele af de tekniske bestemmelser. Derfor ville det være godt at undlade henvisningen til § 5, stk. 1, nr. 16.</p> <p>Det kunne overvejes, om dokumentationskrav for bygninger angivet i § 6, stk. 1, nr. 1 [garage, carport, udhus mv.], bør gøres lige så lempeligt som for primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO foreslår, at der i § 6, indsættes som nr. 7:</p> <p>»7) Primitiv mindre bygning til lejlighedsvis overnatning, som opføres til privat brug i tilknytning til fritliggende enfamilieshus, tofamilieshus,</p>

	<p>dobbelthus eller sommerhus opført efter § 5, stk. 1, nr. 16, er omfattet af følgende krav i afsnit II bygningsreglementet:</p> <p>a) Brandforhold i kapitel 5.</p> <p>b) Byggeret og helhedsvurdering i kapitel 8.</p> <p>c) Konstruktionsforhold i kapitel 15, men kan udføres uden at styrke og stabilitetsforhold eftervises ved beregning.«</p>
--	---

<p>Paragraf/ tekst: § 6a, stk. 1</p>	<p>4. § 6 a, stk. 1, affattes således: »Følgende konstruktioner skal overholde bygningsreglementet, men kan opstilles i længere tid end 6 uger uden særskilt ansøgning om byggetilladelse uanset varighed: 1) Transportable konstruktioner, der opsættes i tilknytning til en byggeplads og anvendes til brug for udførelsen af et byggearbejde, herunder byggepladsledelse, tilsynskontor og mødelokaler. Konstruktionerne må ikke anvendes til overnatning. 2) Transportable konstruktioner, der opsættes i tilknytning til en byggeplads og som anvendes til andre formål end selve udførelsen, herunder konstruktioner, hvori der udføres tegnestuearbejde, kontorarbejde eller lignende, der ikke er egentligt byggearbejde, og som anvendes som en fast arbejdsplads. Konstruktionerne må ikke anvendes til overnatning.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO har ikke indvendinger imod ændringen, men bemærker i øvrigt, at det bør præciseres om de transportable konstruktioner kun må anvendes i forbindelse med det byggeri der udføres på den pågældende byggeplads, eller om der f.eks. må udføres kontorarbejde som er relateret til byggeri et helt andet sted i landet.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO foreslår, at §6a, stk. 1, affattes således:: »Følgende konstruktioner skal overholde bygningsreglementet, men kan opstilles uden ansøgning om byggetilladelse uanset varighed: 1) Transportable konstruktioner, der opsættes i tilknytning til en byggeplads og anvendes til brug for udførelsen af et byggearbejde, herunder byggepladsledelse, tilsynskontor og mødelokaler, i relation til byggearbejdet på den pågældende byggeplads. Konstruktionerne må ikke anvendes til overnatning. 2) Transportable konstruktioner, der opsættes i tilknytning til en byggeplads og som anvendes til andre formål end selve udførelsen, herunder konstruktioner, hvori der udføres tegnestuearbejde, kontorarbejde eller lignende, der ikke er egentligt byggearbejde, og som anvendes som en fast arbejdsplads, i relation til byggearbejdet på den pågældende byggeplads. Konstruktionerne må ikke anvendes til overnatning.«</p>

<p>Paragraf/ tekst: § 6b, stk. 2, nr. 3</p>	<p>6. § 6b, stk. 2. Følgende transportable konstruktioner må alene opstilles uden forudgående byggetilladelse, hvis de er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner og ikke anvendes til overnatning: [...] 3) Transportable konstruktioner i mere end 1 etage op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 m over terræn.</p>
--	---

Kommentar:	DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende transportable konstruktioner i 3 etager. Af Styrelsens oversigtsnotat fremgik: <i>Anvendelsesområdet udvides, hvilket bl.a. muliggør, at pavilloner, der anvendes til bl.a. beboelse, kontor, hotel, dag-/døgninstitution mv. i 1 etage, og som er certificerede, kan opsættes uden forudgående byggetilladelse.</i>
Forslag til ændring:	[DABFO håber og tror, at det er oversigtsnotatet der burde tilpasses og ændringsforslaget der er retvisende]

Paragraf/ tekst: § 6h	<p>10. § 6 h affattes således:</p> <p>»§ 6 h. Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) indgå i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse, 2) udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i, eller 3) være indeholdt i certificeringen af en transportabel konstruktion. <p>Stk. 2. Udarbejdelse eller ændring af følgende dokumentation skal opfylde stk. 1, nr. 1-3, jf. dog</p> <p>stk. 3 og 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplaner. 2) Brand- og evakueringsinstruks. 3) Driftsjournal. 4) Brandplaner. 5) Situationsplaner. 6) Belægningsplaner for lagerafsnit. 7) Belægningsplaner for midlertidige overnatninger. 8) Værelsesplaner for hoteller mv. 9) Etageplaner for hoteller mv. 10) Etageplaner for undervisningsafsnit. <p>Stk. 3. Hvis der ikke sker ændringer af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, kan dokumentation, jf. stk. 2, udarbejdes og ændres uden brug af certificeret brandrådgiver eller ansøgning om byggetilladelse.</p> <p>Stk. 4. For byggeri eller bygningsafsnit hvor betingelserne for midlertidige overnatninger er indarbejdet i byggeriets drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, Ved indarbejdelse af betingelser for midlertidig overnatning i et byggeris drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 6 g, stk. 4, nr. 1, skal denne udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i. For byggeri eller bygningsafsnit indplaceret i brandklasse 1 skal drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan udfærdiges af en brandrådgiver, der er certificeret til at virke mindst til brandklasse 2.</p> <p>Stk. 5. For byggeri eller bygningsafsnit, der er omfattet af §§ 147 og 153, skal dokumentationen, jf. stk. 1, 1. pkt. og stk. 2, indsendes til kommunalbestyrelsen.«</p>
Kommentar:	<p>Se afsnit under generelle bemærkninger. DABYFO foreslår, at ændringen ikke gennemføres.</p> <p>DABYFO bemærker i øvrigt, at formuleringen “indgå i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse” giver anledning til misforståelser, som kunne undgås, hvis formuleringen tydeligere.</p>

	<p>Det er endvidere uklart, hvad myndighedens rolle i 6h, stk. 5 er. Skal kommunerne påse dokumentationen [Drift, kontrol og vedligehold] eller blot opbevare dokumentationen? Og gælder stk. 5 også hvis der ved ændringen ikke ændres ved forudsætningerne for de brandmæssige forhold jf. stk. 3?</p> <p>Det nuværende punkt 10 vedr. 'Etageplaner for undervisningsafsnit' er udgået fra oplistningen. Undladelsen fremgår ikke af oversigtsnotat eller af høringsmaterialet i øvrigt, hvorfor vi vurderer, at dette må være en fejl.</p> <p>Hvis ikke det er en fejl, er det vores vurdering, at det er en uheldig tilpasning, hvis etageplaner for undervisningsafsnit undlades, da dette vil få store konsekvenser for undervisningsinstitutioner m.v., hvis ikke de kan ændre pladsfordelingsplaner og inventaropstillingsplaner på lige vilkår med de øvrige bygningsafsnit som er nævnt i afsnittet.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 6 h, stk. 1, nr. 1 bør ændres til:</p> <p>1) godkendes af kommunalbestyrelsen, i form af byggetilladelse,</p> <p>Det nuværende punkt 10 bevares:</p> <p>10) Etageplaner for undervisningsafsnit</p>

Paragraf/ tekst: § 9	<p>12. § 9 affattes således:</p> <p>»§ 9. Ansøgning om byggetilladelse skal indgives til kommunalbestyrelsen ved anvendelse af den digitale løsning, som kommunalbestyrelsen stiller til rådighed, og skal signeres digitalt af ejeren. Ansøgninger, der ikke indgives ved den digitale løsning kan afvises af kommunalbestyrelsen, jf. dog stk. 3 og 4.</p> <p>Stk. 2. Er ansøgningen ikke signeret af ejeren, skal ansøgeren på anden måde dokumentere sin ret til at udføre arbejdet.</p> <p>Stk. 3. Finder kommunalbestyrelsen, at der foreligger særlige forhold, der gør, at ansøgeren ikke må forventes at kunne anvende den digitale løsning, skal kommunalbestyrelsen tilbyde, at ansøgningen kan indgives på anden måde end ved den digitale løsning efter stk. 1. Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvordan en ansøgning skal indgives, herunder om den skal indgives mundtligt eller skriftligt.</p> <p>Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan helt ekstraordinært ud over i de i stk. 3 nævnte tilfælde undlade at afvise en ansøgning, der ikke er indgivet ved den digitale løsning, hvis der ud fra en samlet økonomisk vurdering er klare fordele for kommunalbestyrelsen ved at modtage ansøgningen på anden måde end digitalt.«</p>
Kommentar:	DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende ansøgning om byggetilladelse uden om digital selvbetjeningsløsning.
Forslag til ændring:	-

<p>Paragraf/ tekst: § 11b</p>	<p>13. § 11 b affattes således: »§ 11 b. Ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i skal, hvis det er relevant for byggearbejdet indeholde: 1) Oplysninger til identifikation af ejendommen, bygningen eller enheden, herunder eksempelvis matrikelbetegnelse, adgangsadresse, ejendomsnummer og etageangivelse. 2) Oplysninger til identifikation af det byggearbejde, der udføres, herunder eksempelvis tegningsmateriale, hvoraf bygningens dimensioner og placering fremgår. 3) Oplysning om den planlagte benyttelse af bebyggelsen. Ved ombygning og ændret benyttelse af bebyggelsen skal den ligeledes indeholde oplysninger om den hidtidige benyttelse. 4) Dokumentation for overholdelse af kap. 5 og 15. Kommunalbestyrelsen vurderer i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. <i>Stk. 2.</i> Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder efter stk. 1, kan ansøger vælge, at kommunalbestyrelsen skal foretage den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, jf. kapitel 5 og 15. <i>Stk. 3.</i> Foretager kommunalbestyrelsen den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, vurderer kommunalbestyrelsen i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. Kommunalbestyrelsen kan indhente sagkyndig bistand vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige forhold. Udgifterne hertil afholdes af ansøger. <i>Stk. 4.</i> Byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i er ikke omfattet af §§ 40, 43 og 46.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>Det kan for mange ansøgere være svært at forstå, at deres projekter kræver byggetilladelse, når de ikke bygger noget. DABYFO mener, at det kunne lette forståelsen, hvis fx et overnatnings-arrangement ikke kaldes et ”byggearbejde”. Arrangementer bør tilføjes bestemmelsen.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO foreslår, at § 11b, affattes således: »§ 11b. Ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder og arrangementer omfattet af §§ 6f - 6i skal, hvis det er relevant for byggearbejdet indeholde: 1) Oplysninger til identifikation af ejendommen, bygningen eller enheden, herunder eksempelvis matrikelbetegnelse, adgangsadresse, ejendomsnummer og etageangivelse. 2) Oplysninger til identifikation af det ansøgte byggearbejde, der udføres, herunder eksempelvis tegningsmateriale, hvoraf dimensioner og placering fremgår. 3) Oplysning om den planlagte benyttelse af bebyggelsen. Ved ombygning og ændret benyttelse af bebyggelsen skal den ligeledes indeholde oplysninger om den hidtidige benyttelse. 4) Dokumentation for overholdelse af kap. 5 og 15. <i>Stk. 2.</i> Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder efter stk. 1, kan ansøger vælge, at kommunalbestyrelsen skal foretage den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, jf. kapitel 5 og 15. <i>Stk. 3.</i> Foretager kommunalbestyrelsen den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, vurderer kommunalbestyrelsen i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. Kommunalbestyrelsen kan indhente sagkyndig bistand vedrørende</p>

	<p>dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige forhold. Udgifterne hertil afholdes af ansøger.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Byggearbejder omfattet af §§ 6f - 6i er ikke omfattet af §§ 40, 43 og 46.«</p>
--	--

<p>Paragraf/ tekst: § 20, stk. 2</p>	<p>14. I § 20 indsættes som <i>stk. 2</i>:</p> <p>»<i>Stk. 2.</i> Ved udarbejdelse eller ændring af planer mv., jf. § 6 h, stk. 1, nr. 2, skal den tilknyttede certificerede brandrådgiver, gennem sit virke, jf. kapitel 32 og 34, sikre, at byggearbejdet er i overensstemmelse med kapitel 5 samt sikre, at dokumentation herfor, jf. kapitel 29, er fyldestgørende, opfylder sit formål og er kontrolleret, jf. kapitel 30.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO bemærker, at der vil være risiko for, at der ikke tilknyttes en certificeret rådgiver, når det ikke sker i sammenhæng med en myndighedsbehandling. Ligeså er der risiko for, at ændringer mv. ikke indberettes til BBR, og at dokumentationen ikke vil være tilgængelig i kommunens byggesagsarkiv. Overblikket over godkendte forhold forsvinder derved. Dokumentationen anvendes bl.a. forbindelse med brandsyn af forsamlingslokaler, indretning af flugveje mv.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>Det bør sikres, at dokumentationen fremsendes til kommunen.</p>

<p>Paragraf/ tekst: § 30a § 30a</p>	<p>17. I overskriften før § 30 a, ændres »konstruktionsklasse 2-4« til: »konstruktionsklasse 2«.</p> <p>18. § 30 a affattes således: »§ 30 a. Hvis der ikke er tilknyttet en certificeret statiker for transportable konstruktioner i konstruktionsklasse 2-4, og de transportable konstruktioner opstilles midlertidigt på camping-, og salgsområder samt i forsamlingslokaler, idrætshaller og lignende, og konstruktionen ikke er certificeret, skal kommunalbestyrelsen foretage byggesagsbehandling af dokumentation af bærende konstruktioner, jf. kapitel 15.</p> <p>For transportable konstruktioner, der opstilles midlertidigt på camping-, og salgsområder eller i forsamlingslokaler, idrætshaller og lignende, skal kommunalbestyrelsen foretage byggesagsbehandling af dokumentation af bærende konstruktioner, jf. kapitel 15 når konstruktionen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ikke er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, 2) ikke har tilknyttet en certificeret statiker, og 3) er indplaceret i konstruktionsklasse 2. <p><i>Stk. 2.</i> Dokumentationen for, at de bærende konstruktioner overholder bestemmelserne i kapitel 15, skal udarbejdes og kontrolleres i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i kapitel 28 og kapitel 30.« principperne i SBI-anvisning 223, Dokumentation af bærende konstruktioner. Afhængigt af den transportable konstruktion skal den statiske dokumentation indeholde følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Konstruktionsdokumentation: <ol style="list-style-type: none"> a) A1. Projektgrundlag. b) A2. Statiske beregninger. c) A3. Konstruktionstegninger og modeller.
---	---

	<p>d) A4. Konstruktionsændringer. 2) Projektdokumentation: a) B1. Statisk projekteringsrapport. b) B2. Statisk kontrolrapport e) B3. Statisk tilsynsrapport. Stk. 3. For midlertidige transportable konstruktioner, som er omfattet af § 30 a, stk. 1, og som er i høj konsekvensklasse (CC3), jf. DS/EN 1990 Projekteringsgrundlag for bærende konstruktioner med DS/EN 1990 DK NA:2019, skal der tilknyttes en anerkendt statiker, der har anerkendelse efter reglerne i kapitel 35, og som skal sikre overholdelse af kapitel 15. Stk. 4. Ansøger udpeger den anerkendte statiker. Oplysning herom skal fremgå af ansøgningen om byggetilladelse.</p>
Kommentar:	DABYFO mener at det er en fornuftig ændring, da kommunerne ikke har kompetencerne til at varetage denne sagsbehandling, men det er en skærpelse som potentielt kan ramme mange af de store festivaler og lignende arrangementer hårdt økonomisk.
Forslag til ændring:	-

Paragraf/ tekst: § 36	<p>20. § 36 affattes således: »§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet. Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</p>
Kommentar:	DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende kommunens rolle ved indplacering i brand- og konstruktionsklasse.
Forslag til ændring:	DABYFO foreslår, at de nuværende bestemmelser bevares uændret.

Paragraf/ tekst: § 44, stk. 1	<p>22. § 44, stk. 1, affattes således: »Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at bebyggelse kan tages helt eller delvist i brug, selv om byggearbejdet endnu ikke er afsluttet. Kommunalbestyrelsen kan skal give en frist for byggeriets færdiggørelse og kan kræve sikkerhedsstillelse for færdiggørelsen. Såfremt fristen ikke overholdes, bortfalder tilladelsen til helt eller delvis brug af</p>
--	--

	bebyggelsen, og byggeriet kan færdiggøres ved kommunalbestyrelsens foranstaltning for den stillede sikkerhed.«
Kommentar:	DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende frist for byggeriets færdiggørelse
Forslag til ændring:	-

Paragraf/ tekst: § 123	<p>26. § 123 affattes således: »§ 123. Der skal installeres automatisk sprinkleranlæg i bygninger for at sikre mod brandspredning i følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bygningsafsnit i bygninger i 1 etage i anvendelseskategori 1, med et etageareal større end 2.000 m², med undtagelse af: <ol style="list-style-type: none"> a) Bygningsafsnit til kontor på højst 5.000 m². b) Bygningsafsnit til avlsbrug. c) Bygningsafsnit til industri og lager med en brandbelastning på højst 250 MJ/m². d) Bygningsafsnit til industri og lager på højst 5.000 m² med en brandbelastning på højst 800 MJ/m². 2) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 1, der har et etagearealet er større end 2.000 m², og som er beliggende i bygninger i mere end 1 etage. 3) Bygningsafsnit til lager i anvendelseskategori 1, hvor stablingshøjden er over 8 m og etagearealet er større end 600 m². 4) Bygningsafsnit i 1 etage i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 2.000 m², og som er beliggende i terrænniveau i bygninger med gulv i øverste etage højst 5,1 m over terræn. 5) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 1.000 m², og som er beliggende i bygninger i mere end 1 etage. 6) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 2.000 m² og som er beliggende i bygninger i 1 etage. 7) Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i anvendelseskategori 4 med et etageareal større end 2.000 m² og som er højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn. 8) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 600 m², og som er beliggende i bygninger i mere end 1 etage. Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn er ikke omfattet. 9) Bygninger med gulv i øverste etage mere end 22 m over terræn. 10) Bygningsafsnit i garageanlæg med frie åbne ramper mellem bygningsafsnittene, når det samlede etageareal af bygningsafsnittene er større end 10.000 m². <p><i>Stk. 2.</i> Telte med en brandbelastning på højst 800 MJ/m² er ikke omfattet af stk. 1.«</p> <p>Lyder i dag; § 123 Der skal installeres automatisk sprinkleranlæg i bygninger for at sikre mod brandspredning i følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Bygningsafsnit i bygninger i én etage i anvendelseskategori 1, med et etageareal større end 2.000 m², med undtagelse af: <ol style="list-style-type: none"> a) Bygningsafsnit til kontor på højst 5.000 m². b) Bygningsafsnit til avlsbrug. c) Bygningsafsnit til industri og lager med en brandbelastning på højst 250 MJ/m². d) Bygningsafsnit til industri og lager på højst 5.000 m² med en brandbelastning på højst 800 MJ/m².
-------------------------------------	--

	<p>2) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 1, der har et etagearealet er større end 2.000 m², og som er beliggende i bygninger i mere end én etage.</p> <p>3) Bygningsafsnit til lager i anvendelseskategori 1, hvor stablingshøjden er over 8 m og etagearealet er større end 600 m².</p> <p>4) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 2.000 m², og som er beliggende i bygninger i én etage.</p> <p>5) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 1.000 m², og som er beliggende i bygninger i mere end én etage.</p> <p>6) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6, der har et etageareal større end 2.000 m², og som er beliggende i bygninger i én etage.</p> <p>7) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6, der har et etageareal større end 600 m², og som er beliggende i bygninger i mere end én etage.</p> <p>8) Bygninger med gulv i øverste etage mere end 22 m over terræn.</p> <p>9) Bygningsafsnit i garageanlæg med frie åbne ramper mellem bygningsafsnittene, når det samlede etageareal af bygningsafsnittene er større end 10.000 m².</p> <p>Stk. 2. Telte med en brandbelastning på højst 800 MJ/m² er ikke omfattet af stk. 1.</p>
Kommentar:	DABYFO bemærker, at der sker en lempelse af sikkerhedsniveauet.
Forslag til ændring:	-

Paragraf/ tekst: § 143, stk. 2	<p>36. I § 143 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:</p> <p>»Stk. 2. Udarbejdelse af en drifts- kontrol- og vedligeholdelsesplan ved om- eller tilbygning af eksisterende bygningsafsnit kan udelades, såfremt der ikke sker en væsentlig ændret anvendelse eller ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.«</p> <p>Stk. 2 bliver herefter stk. 3.</p>
Kommentar:	<p>Det fremgår af den nye bestemmelse, at det tilføjes til bestemmelsen, at der for om- eller tilbygninger, hvor der ikke sker en væsentlig ændret anvendelse, og ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold, ikke nødvendigvis skal udarbejdes en drift-, kontrol- og vedligeholdelsesplan.</p> <p>Det lyder meget hensigtsmæssigt, da det kan være voldsomt at kræve en drift-, kontrol- og vedligeholdelsesplan (DKV), ved mindre ombygninger.</p> <p>Det kan dog være tvetydigt hvornår DKV'en skal udarbejdes.</p> <p>Formuleringen ”ikke sker en væsentlig ændret anvendelse og ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold”, er identisk med BR18 § 5 stk. 1 nr. 4, hvor der er mulighed for at lave ombygninger uden byggetilladelse hvis der bla. ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.</p>

	Skal bestemmelserne ses i sammenhæng, så byggeri, hvor der sker en væsentlig anvendelsesændring og/eller ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold, og dermed kræver byggetilladelse, jf. BR18 §5 stk. 1 nr. 4, altid skal have udarbejdet en DKV?
Forslag til ændring:	Det skal fremgå tydeligt, om der er sammenhæng mellem BR18 §143 stk. 2 og § 5 stk. 1 nr. 4

Paragraf/ tekst: § 156	38. Overskriften før § 156 affattes således: »Transportable telte og konstruktioner, festivalområder med hertil hørende salgs- og campingområder, herunder forsamlingsstelte og markedspladser, samt midlertidige salgs- og campingområder, hvor brugen nødvendiggør yderligere driftsmæssige tiltag for at opretholde brandsikkerheden i bygningen «
Kommentar:	DABYFO finder det fint, at overskrift og bestemmelser ensrettes. Der gøres opmærksom på, at på bygningsreglementets hjemmeside, under vejledning til BR18 kapitel 5, findes bilag 11a, "vejledning om arrangementplaner for midlertidige udendørsarrangementer". Det omhandler større samlede områder, bl.a festivalområder (uddrag af bilag 11a: <i>I forbindelse med udendørsarrangementer skal der udarbejdes en arrangementsplan. En arrangementsplan er det samme som en situationsplan eller en pladstegning, og formålet med planen er, at den skal give et overblik over hele det område, som arrangementet omfatter, herunder salgsområder, forsamlingsstelte, cirkustelte, tivoliområder, campingområder, parkeringsområder, scener, områder foran scener m.v.</i>). Bilag 11a indeholder ingen hjemmelshenvisninger og der er ingen hjemmel i BR18, til at kræve arrangementsplan (da BR18 udelukkende regulerer midlertidige camping- og salgsområder til flere end 150 personer, og ikke længere det samlede område). Det kunne på oversigtsnotatet lyde til, at det er tilsigtet, at festivalområder ikke er omfattet af BR18. I så fald bør bilag 11a, fjernes under vejledninger til kapitel 5 på bygningsreglementets hjemmeside.
Forslag til ændring:	DABYFO forudsætter, at festivalområder ikke er omfattet af BR18. I så fald bør bilag 11a, fjernes under vejledninger til kapitel 5 på bygningsreglementets hjemmeside.

Paragraf/ tekst:	40. § 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.« § 177
---------------------	---

<p>§ 177, stk. 1, nr. 3</p>	<p>Ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel og dobbelthuse med lodret lejlighedsskel kan kommunalbestyrelsen ikke nægte at godkende bygningshøjde og afstandsforhold, når følgende betingelser er opfyldt:</p> <p>1) Maksimal højde er 1,4 x afstand til naboskel og sti. 2) Mindste afstand til skel på 2,50 m mod nabo og sti. 3) Mindeafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m <i>Mod vej må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</i></p>
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende afstand til vej. Ordlyden af § 177, formuleret så kommunalbestyrelsen ikke kan nægte at godkende en bygningshøjde, hvis den overholder 1,4 x afstanden til naboskel og sti; det lyder som om det overruler de 8½ meter i § 176, hvorfor det bør tilføjes, at § 176 også skal overholdes.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO foreslår, at § 177, affattes således: »§ 177 Ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel og dobbelthuse med lodret lejlighedsskel kan kommunalbestyrelsen ikke nægte at godkende bygningshøjde og afstandsforhold, når § 176 og følgende betingelser er opfyldt:</p> <p>1) Maksimal højde er 1,4 x afstand til naboskel og sti skel mod nabo, vej og sti. 2) Mindste afstand til skel på 2,50 m mod nabo og sti. 3) Mindeafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil. «</p>

<p>Paragraf/ tekst: § 178, stk. 1, nr. 5</p>	<p>41. § 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.« § 178 Ved sommerhuse kan kommunalbestyrelsen ikke nægte at godkende en bygnings etageantal, højde og afstandsforhold, når følgende betingelser er opfyldt:</p> <p>1) Maksimalt en etage. 2) Maksimal højde for tag er 5,0 m. 3) Maksimal højde for ydervæg langs mindst en langside er 3,0 m. 4) Mindste afstand til skel mod nabo og sti er 5,0 m. 5) <i>Mod vej må højden ikke være over 1,0 x afstanden til skel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</i> Mindeafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende afstand til vej, herunder særligt bemærkningerne til sommerhuses afstand til vej.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO foreslår, at § 178, stk. 1, nr. 5, affattes således:</p>

	»5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 5 m. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«
--	---

Paragraf/ tekst: § 179	<p>42. § 179 affattes således:</p> <p>»§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende højde- og afstandskrav:</p> <p>1) Mindste afsted til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</p> <p>1) Bygningerne må ikke placeres nærmere end 2,50 m fra skel mod nabo og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse.</p> <p>2) Mod vej ved enfamiliehuse, tofamiliehuse og dobbelthuse må højden ikke være over 0,4 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</p> <p>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.«</p> <p>3) Bygningerne må ikke placeres nærmere end 5,0 m fra skel mod nabo og sti ved sommerhuse.</p> <p>4) Mod vej ved sommerhuse må højden ikke være over 1,0 x afstanden til skel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse regnes afstanden hertil.</p>
Kommentar:	<p>DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende afstand til vej, særligt terminologien omkring vej.</p> <p>DABYFO finder det hensigtsmæssigt, at benævnelsen “bygningerne” udgår, og at højdereguleringen tages ud af § 179, og vi udleder, at højden så skal påses efter bestemmelserne i §§ 176, 177 og 178, og sikrer fuld regulering af byggeretten for disse konstruktioner/forhold.</p> <p>Den direkte henvisning til, at de primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning, skal være omfattet af § 5, stk. 1, fører til, at primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning, som <i>ikke</i> er omfattet af § 5, stk. 1, heller ikke har nogen byggeretsregulering og altid kræver helhedsvurdering. Dette er særligt problematisk, hvis Styrelsen lytter til DABYFOs forslag om at flytte de primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning til § 5, stk. 1, nr 1, da det så også vil påvirke shelters som først opføres efter grundens “gratis” 50 m² er opbrugt. Og vi vil gerne have en fuld byggeret for shelters, selvom de måtte kræve tilladelse. Derfor finder vi det vigtigt, at der ikke henvises til § 5, stk. 1, i ordlyden af § 179.</p> <p>“Mindste afstand til [...] bebyggelse mod vej” betyder ikke dét I tilsigter at sige og bør omformuleres. Se vores forslag til ændring.</p>

Forslag til ændring:	<p>DABYFO foreslår at § 179 affattes således:</p> <p>»§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning, som opføres til privat brug i tilknytning til enfamiliehus, tofamiliehus, dobbelthus eller sommerhus, omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde højde- og afstandskrav angivet i §§ 176, 177 og 178 samt følgende afstandskrav:</p> <p>1) Mindste afstand til vej, samt skel mod nabo og sti, ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</p> <p>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 5 m. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.«</p>

<p>Paragraf/ tekst: § 180</p>	<p>43. § 180 affattes således:</p> <p>»§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Garager og carporte. 2) Overdækkede terrasser, hvor gulyplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn. 3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål. 4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift. 5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester. <p>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«</p> <p>Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p>
Kommentar:	<p>DABYFO henviser til de generelle bemærkninger, afsnittet vedrørende tilføjelse af varmepumpers udedel til byggeretsbestemmelserne.</p> <p>Desuden bemærker DABYFO, at det ikke er hensigtsmæssigt at benævne tanke og installationer som bygninger.</p>
Forslag til ændring:	<p>DABYFO mener, at § 180 bør affattes således:</p> <p>§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</p>

	<p>1) Garager og carporte. 2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet-gulvet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn. 3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål. 4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift. 5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester. Stk. 2. Bygninger og installationer, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen de er integreret i den primære bebyggelse. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil. (eller måske er det Styrelsens sigte, at de i stk. 2 omtalte bygninger, alene skal gælde for bygningerne? I så fald kunne man overveje om varmepumpers udedel hørte bedre til i § 179. Ellers bør stk. 2 lyde; stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1 nr. 1-3 og nr.5, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.) DABYFO foreslår en tilføjelse af nyt stk. 3: Stk. 3. Bestemmelsen gælder kun i tilknytning til bebyggelse, som er angivet i § 177, stk. 1.</p> <p style="text-align: center;">+</p> <p>DABYFO mener, at mindre varmepumper bør kunne opstilles uden byggetilladelse og bør tilføjes § 5, stk. 1, nr. 6: § 5 Følgende typer af byggearbejder skal overholde bygningsreglementet, men kan udføres uden ansøgning om byggetilladelse: [...] 6) Vedligeholdelsesbyggearbejder, ombygninger og andre forandringer i bestående bebyggelse, som har betydning for energiforbruget i bygningen, og som er omfattet af byggelovens § 2, stk. 1, litra e, samt varmepumpers udedel.</p>
--	--

<p>Paragraf/ tekst: § 181</p>	<p>44. § 181 affattes således: »§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt: 1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra vej og fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m over terræn eller det for bygningen fastsatte niveauplan.</p>
--	--

	<p>2) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må i højden være over 0,25 x afstanden til modstående vejlinje eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>
Kommentar:	<p>DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende afstand til vej.</p> <p>Desuden er der almindelig praksis for at drivhusvinduer og åbne sider i carporte ikke anses for værende i strid med § 181, stk. 1, nr. 3.</p>
Forslag til ændring:	<p>DABYFO mener, at § 181 bør affattes således:</p> <p>»§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra vej og fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m. Med vej menes skel mod vej eller vej udlagt i matriklen. Hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti. Vinduer i drivhuse samt åbne sider i carporte er undtaget.«</p>

Paragraf/ tekst: § 182, stk. 1, nr. 4	45. I § 182, stk. 1, nr. 4 indsættes efter »fyringsolie«: », varmepumpers udedel«.
Kommentar:	DABYFO henviser til de generelle bemærkninger vedrørende tilføjelse af varmepumpers udedel til byggeretsbestemmelserne.
Forslag til ændring:	<p>DABYFO mener, at § 182 bør affattes således:</p> <p>§ 182</p> <p>Følgende bygninger i tilknytning til sommerhuse skal overholde § 178:</p> <p>1) Garager og carporte.</p> <p>2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,30 m over terræn.</p> <p>3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.</p>

	<p>4) Lagertanke for fyringsolie varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.</p> <p>Stk. 2. Bygninger og installationer, som er omfattet af stk. 1, kan opføres i en afstand fra skel mod nabo og sti fra 2,5 m til 5,0 m, hvis § 183 overholdes, dog ikke hvis bygningen de er integreret i den primære bebyggelse.</p> <p>+</p> <p>DABYFO mener, at mindre varmepumper bør kunne opstilles uden byggetilladelse og bør tilføjes § 5, stk. 1, nr. 6, som angivet ovenfor ved forslag til ændring i § 180.</p>
--	---

Paragraf/ tekst: § 182, stk. 3	<p>46. § 182, stk. 3, ophæves.</p> <p>§ 182: Følgende bygninger i tilknytning til sommerhuse skal overholde § 178:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Garager og carporte. 2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,30 m over terræn. 3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål. 4) Lagertanke for fyringsolie og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift. <p>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres i en afstand fra skel mod nabo og sti fra 2,5 m til 5,0 m, hvis § 183 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.</p> <p>Stk. 3. For bygninger, som er omfattet af stk. 1, må højden ikke være over 0,5 x afstanden til skel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p>
Kommentar:	<p>DABYFO henviser til vores generelle bemærkninger vedrørende afstand til vej, herunder særligt, højde i relation til vej.</p> <p>DABYFO har ikke forholdt sig i til, om bygningshøjder på 5 meter mod vej, er for højt, men finder det blot vigtigt, at der er sikret en fuld regulering af byggeretten for de i § 182 nævnte bygningstyper i tilknytning til sommerhuse.</p>
Forslag til ændring:	-

Paragraf/ tekst: § 183	<p>47. § 183 affattes således:</p> <p>»§ 183. Opføres en bygning, der er omfattet af § 182, i en afstand af 2,5 m til 5,0 m fra skel, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må være højere end 2,5 m over terræn eller det for bygningen fastsatte niveauplan mod skel mod nabo og sti.
----------------------------------	--

	<p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p> <p>4) Mod vej må højden ikke være over 0,5 x afstanden til skel på egen grund eller udlagt linje mod vej. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse, regnes afstanden hertil.</p>
Kommentar:	DABYFO mener at det bør præciseres, at højdebegrænsningen mod nabo og sti, alene gælder den del af bygningen, som ligger mellem 2½ og 5 meter fra skel. Ordlyden i ændringsforslaget fører til at højdebegrænsningen (max 2½ m) gælder hele bygningen, også den del af bygningen som måske ligger mere end 5 meter fra skel.
Forslag til ændring:	<p>DABYFO foreslår, at § 183 affattes således:</p> <p>»§ 183. Opføres en bygning, der er omfattet af § 182, i en afstand af 2,5 m til nærmere end 5,0 m fra skel mod nabo og sti, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må indenfor en afstand af 5,0 m fra skel mod nabo og sti, være højere end 2,5 m mod skel mod nabo og sti.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>

Paragraf/ tekst: § 455, stk. 3, nr. 9	<p>51. I § 455, stk. 3, nr. 9, udgår »for enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse«.</p> <p>§ 455, stk. 3, ændres således: Stk. 3. Til etageareal medregnes ikke: [...] Udvendig efterisolering på maksimalt 25 cm for enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse.</p>
Kommentar:	<p>DABYFO bemærker, at forslaget er et positivt skridt i retning af at fremme energioptimeringen af bygninger. .</p> <p>Forslaget må ikke give anledning til en fortolkning af, at udvendig efterisolering ved andre bygningstyper end enfamiliehuse o.l. kan ske uden ansøgning om byggetilladelse, som det fremgår af §5 stk. 1 nr. 3. Det bør derfor præciseres i relevante bilag og vejledninger, at det ikke er tilfældet.</p>

	Ofte vil udvendig efterisolering af andre typer af bygninger end enfamiliehuse o.l. nemlig have indvirkning på de allerede godkendte brandmæssige forudsætninger, og derfor kræve byggetilladelse.
Forslag til �ndring:	-

Paragraf/ tekst: � 489, stk. 1, nr. 1, litra b	54. I � 489, stk. 1, nr. 1, litra b, indsættes efter »rækkehuse«: », dobbelthuse «.
Kommentar:	<p>Det er positivt, at bestemmelsen tilføjes dobbelthuse og dermed svarer til andre lignende formuleringer i BR18.</p> <p>Det bemærkes, at bestemmelsen desværre også er uklar omkring visse konstruktionstyper, såsom skiltepyloner og andre fritstående konstruktioner.</p> <p>Vi foreslår, at der indføjes en bestemmelse, der specifikt adresserer denne type sager. Ofte ender disse konstruktioner i en CC2-kategori på grund af deres højde eller kontekst. Når de ikke falder inden for kategorierne af enfamiliehuse, avls- og driftsbygninger, industri- og lagerbygninger eller bygninger med et traditionelt 'etageareal', pålægges ansøgeren at have en certificeret statiker tilknyttet projektet, hvilket måske ikke har været hensigten. Vi har dog ingen konkrete forslag til ændring.</p>
Forslag til �ndring:	-

Paragraf/ tekst: � 489, stk. 1, nr. 1, litra c	<p>55. I � 489, stk. 1, nr. 1, litra c, affattes således:</p> <p>»c) Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i avls- og driftsbygninger i 1 etage med en maksimal spændvidde på 40 m.«</p> <p>� 489</p> <p>Konstruktioner eller konstruktionsafsnit skal indplaceres i en af følgende konstruktionsklasser:</p> <p>[...]</p> <p>c. Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i avls- og driftsbygninger i 1 etage med en maksimal spændvidde på 40 m. Bestemmelsen omfatter dog ikke avls- og driftsbygninger, hvor der ved svigt vil være fare for stort tab af dyreliv, svarende til bygninger, der vil blive placeret i høj konsekvensklasse (CC3), hvis de var beregnet til ophold for mennesker.</p> <p>«</p>
--	---

<p>Kommentar:</p>	<p>Bestemmelsen tilføjes ”simple og traditionelle” – det vil være fint hvis vejledningen til BR18, kapitel 26 justeres (note b. til tabel 1 i afsnit 3.0.0).</p> <p>Ændringen tydeliggør, at byggeri omfattet af § 489, stk. 1, nr. 1, litra c-f, skal være simpel og traditionelt for at kunne være i konstruktionsklasse 1/KK1. Men det gælder også for § 489, stk. 1, nr. 1, litra b.</p> <p>Af §489, stk. 1 nr. 1, litra b) [gældende for enfamiliehuse, rækkehuse, dobbelthuse (hvis høringsudkast bliver vedtaget) og sommerhuse uden vandret lejlighedsskel og med højst 1 etage under terræn og højst 2 etager over terræn] fremgår det <i>ikke</i> at byggeriet skal være simpelt og traditionelt, for at være omfattet.</p> <p>Det fremgår af § 489 stk. 1, nr. 3, litra a, at konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og hvor konstruktionen eller konstruktionsafsnittet er utraditionelt eller komplekst, skal indplaceres i konstruktionsklasse 3. DABYFO foreslår derfor, at der ligeledes tilføjes “simple og traditionelle” til § 489 stk. 1, nr. 1, litra b.</p> <p>Hvis det omvendt er hensigten, at stk. 1, nr. 1, litra b, også skal være gældende for utraditionelt eller komplekst byggeri, bør det i stedet fremgå af § 489, stk. 1, nr. 3, at stk. 1, nr. 1, litra b, ikke er omfattet.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO foreslår, at § 489, stk. 1, nr.1, affattes således: § 489 Konstruktioner eller konstruktionsafsnit skal indplaceres i en af følgende konstruktionsklasser: Konstruktionsklasse 1 (KK1), som omfatter: a. Konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til lav konsekvensklasse (CC1). b. Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i enfamiliehuse, rækkehuse og sommerhuse uden vandret lejlighedsskel og med højst 1 etage under terræn og højst 2 etager over terræn. c. Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i avls- og driftsbygninger i 1 etage med en maksimal spændvidde på 40 m. d. Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i industri- og lagerbygninger i 1 etage med en maksimal spændvidde på 40 m. e. Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i byggeri med et samlet etageareal på højst 150 m² i højst 1 etage under terræn og højst 2 etager over terræn med en spændvidde på højst 6 m. Byggeriet må</p>

	<p>højest være indrettet til 30 personer, hvor alle personer har mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed.</p> <p>f. Simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i byggeri med et samlet etageareal på højst 150 m² i 1 etage med en spændvidde på højst 12 m. Byggeriet må højst være indrettet til 30 personer, hvor alle personer har mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed.</p>
--	--

<p>Paragraf/ tekst: § 489, stk. 3</p>	<p>59. I § 489, stk. 3, affattes således: »Stk. 3. Følgende byggearbejder er undtaget fra indplacering i konstruktionsklasse efter stk. 1 og 2:</p> <p>1) Byggearbejder, der er undtaget for byggetilladelse, jf. § 5, stk. 1. 2) Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger med et areal på højst 50 m² samt ombygninger og andre forandringer af disse. 3) Ombygninger og andre forandringer af enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse. Ombygningen eller forandringen må ikke medføre en væsentlig anvendelsesændring eller en udvidelse af etagearealet.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO mener, at nr. 2 bør præciseres, så det tydeligt fremgår om de 50 m² er for den enkelte bygning eller om det er den samlede bygningsmasse af sekundært byggeri på ejendommen.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>DABYFO mener at § 489, stk. 3, nr. 2, bør ændres til:</p> <p>2) Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger med et areal på højst 50 m² for den enkelte bygning samt ombygninger og andre forandringer af disse.</p> <p>alternativt:</p> <p>2) Garager, carporte, udhuse, hønsehuse, drivhuse, overdækkede terrasser og lignende bygninger med et areal på højst 50 m² for den samlede bygningsmasse på ejendommen af sekundær bebyggelse samt ombygninger og andre forandringer af disse.</p>

<p>Paragraf/ tekst: § 493, stk. 1, nr. 1</p>	<p>61. § 493, stk. 1, nr. 1, affattes således: Et byggeri eller bygningsafsnit skal indplaceres i en af følgende brandklasser: »1) Brandklasse 1 (BK1), som omfatter følgende bygningsafsnit, der udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, og hvor der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr: a) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 1, og har et samlet etageareal på højst 600 m², b) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til øvrig bebyggelse og skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og har et samlet etageareal på højst 600 m²,</p>
---	---

	<p>c) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit i risikoklasse 1, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, såfremt hvis tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til øvrige bebyggelse og skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund, og bygningsafsnittet efter tilbygning har et samlet etageareal på højst 600 m², og</p> <p>d) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 2, 3 og 5, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende.«</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>DABYFO bemærker, at det fremgår, at bygningsafsnit kan være brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, og brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrige bebyggelser på grunden. Det kunne tolkes således, at enfamiliehus ikke længere kan henføres til brandklasse 1, hvis det er sammenbygget med udhus i en anden anvendelseskategori. Med den nuværende bestemmelse kan bygningsafsnittet være brandmæssigt adskilt. Dvs. brandsektioneret mod anden bygning. Det ses ikke at være en mulighed i den nye bestemmelse, hvorfor bestemmelsen ses som en skærpelse af forholdet, der vil medføre, at bebyggelsen skal henføres til BK2, hvis det sammenbygges med fx udhus i anden anvendelseskategori.</p> <p>For pkt. c) er det lidt forvirrende at der først står ”uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende”, og derefter står at det er en forudsætning at tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>§ 493, stk. 1, nr. 1, litra b og c ændres til:</p> <p>b) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og har et samlet etageareal på højst 600 m²,</p> <p>c) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit i risikoklasse 1, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, hvis tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund, og bygningsafsnittet efter tilbygning har et samlet etageareal på højst 600 m², og</p>

Paragraf/ tekst: Bilag 1 – Tabel 1 - Anvendelseskat egori	Bilag 1 »Bilag 1																																			
	Tabel 1 – Anvendelseskategorier																																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Anvendelseskategori</th> <th>Bygningsafsnittet er indrettet med sovepladser</th> <th>Personer i bygningsafsnittet har kendskab til flugtveje</th> <th>Personers mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed</th> <th>Maksimalt antal personer, som den brandmæssige enhed er indrettet til</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Nej</td> <td>Ja</td> <td>Ja</td> <td>Ingen begrænsning</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Nej</td> <td>Nej</td> <td>Ja</td> <td>Højst 50</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Nej</td> <td>Nej</td> <td>Ja</td> <td>Ingen begrænsning</td> </tr> <tr> <td>4^{a)}</td> <td>Ja</td> <td>Ja</td> <td>Ja</td> <td>Ingen begrænsning</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Ja</td> <td>Nej</td> <td>Ja</td> <td>Ingen begrænsning</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Ja/Nej</td> <td>Nej</td> <td>Nej</td> <td>Ingen begrænsning</td> </tr> </tbody> </table> <p>a) Anvendelseskategori 4 omfatter ikke boliger, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen]</p>	Anvendelseskategori	Bygningsafsnittet er indrettet med sovepladser	Personer i bygningsafsnittet har kendskab til flugtveje	Personers mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed	Maksimalt antal personer, som den brandmæssige enhed er indrettet til	1	Nej	Ja	Ja	Ingen begrænsning	2	Nej	Nej	Ja	Højst 50	3	Nej	Nej	Ja	Ingen begrænsning	4 ^{a)}	Ja	Ja	Ja	Ingen begrænsning	5	Ja	Nej	Ja	Ingen begrænsning	6	Ja/Nej	Nej	Nej	Ingen begrænsning
Anvendelseskategori	Bygningsafsnittet er indrettet med sovepladser	Personer i bygningsafsnittet har kendskab til flugtveje	Personers mulighed for ved egen hjælp at bringe sig i sikkerhed	Maksimalt antal personer, som den brandmæssige enhed er indrettet til																																
1	Nej	Ja	Ja	Ingen begrænsning																																
2	Nej	Nej	Ja	Højst 50																																
3	Nej	Nej	Ja	Ingen begrænsning																																
4 ^{a)}	Ja	Ja	Ja	Ingen begrænsning																																
5	Ja	Nej	Ja	Ingen begrænsning																																
6	Ja/Nej	Nej	Nej	Ingen begrænsning																																
Kommentar:	Der er ikke overensstemmelse mellem bilag 1 tabel 1 og Tabel 1 i §85																																			
Forslag til ændring:	Følgende fodnote bør tilføjes i § 85: ”a) Anvendelseskategori 4 omfatter ikke boliger, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.”																																			

Paragraf/ tekst: Bilag 1 – Tabel 2 - Risikoklasser	Bilag 1, Tabel 2 – Risikoklasser Tabel 2 - Risikoklasser																																															
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Risikoklasse</th> <th>Bygningsafsnittet i risikoklassen</th> <th>Bygningsafsnittet i risikoklassen</th> <th>Bygningsafsnittet i risikoklassen</th> <th>Bygningsafsnittet i risikoklassen</th> <th>Bygningsafsnittet i risikoklassen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>1</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1 og 3</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>2</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>3</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>4</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>3</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>5</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>1</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>6</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>1</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>7</td> <td>Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table>	Risikoklasse	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	1	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	1	2	1 og 3	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	2	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	2	3	4	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	3	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	3	4	2	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	4	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	4	5	3	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	5	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	5	6	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	6	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	6	7	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	7	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.
Risikoklasse	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen	Bygningsafsnittet i risikoklassen																																											
1	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	1																																											
2	1 og 3	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	2	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	2																																											
3	4	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	3	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	3																																											
4	2	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	4	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	4																																											
5	3	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	5	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	5																																											
6	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	6	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	6																																											
7	1	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	7	Bygninger eller bygningsafsnit i etage over terræn, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen med mindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.	7																																											
Kommentar:	Der er ikke overensstemmelse mellem bilag 1 tabel 2 og Tabel 2 i §86 Vedr. Risikoklasse 1 + ANV1: Sekundær bebyggelse i højst 1 etage over terræn: Det er uklart om indplaceringen gælder alt sekundært byggeri uanset størrelse. Hvad med f.eks. en garage på 100 m ² eller et udhus på 250 m ² ?																																															

Forslag til ændring:	<p>De to tabeller skal være identiske uanset om de læses i §86 eller i bilag 1</p> <p>Vedr. Risikoklasse 1 + ANV1: Sekundær bebyggelse i højst 1 etage over terræn med en størrelse på max. xx m²</p>
----------------------	--

<p>Paragraf/ tekst:</p> <p>Bilag 4 – Fravigelse af præ-acc løsninger i bk2</p>	<p style="text-align: right;">Bilag 7 »Bilag 4</p> <p style="text-align: center;"><i>Fravigelser af de præ-accepterede løsninger i brandklasse 2, jf. § 493, stk. 1, nr. 2</i></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>For byggeri indplaceret i brandklasse 2 kan de præ-accepterede løsninger fraviges som angivet i dette bilag.</p> <p>Afsnit 1: Mindre fravigelser ved brug af brandrådgiver certificeret til brandklasse 2</p> <p>For byggeri i brandklasse 2 kan der foretages mindre fravigelser af de præ-accepterede løsninger, når følgende forhold er opfyldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der må højst være tre konkrete fravigelser i hvert bygningsafsnit. Repeterende ensartede fravigelser betragtes dog som én samlet fravigelse. - Hver fravigelse må højst fravige 10 procent fra konkrete målbare løsninger, der er beskrevet i de præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Der kan udelukkende foretages fravigelser af de angivne værdier i de præ-accepterede løsninger for nedenstående målbare størrelser: <ul style="list-style-type: none"> a. Længde af flugtveje. b. Bredde af flugtveje. c. Dørbredder. d. Bredde og højde af redningsåbninger. e. Størrelse af brandceller. - Følgende må ikke fraviges: <ul style="list-style-type: none"> a. Præskriptive bestemmelser som givet i BR18, kapitel 5 – Brand b. De præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand for så vidt angår: <ul style="list-style-type: none"> i) Beklædningsklasser for indvendige og udvendige beklædninger på vægge, tage, lofter og gulve. ii) Det maksimale antal personer i et rum. iii) Den samlede bredde på min. 10 mm per person i flugtveje samt døre i og til flugtveje i anvendelseskategori 2, 3 og 5. iv) De bærende konstruktioners brandmodstandsevne. v) Brandtekniske installationer. </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <p>Redegørelse for fravigelser udføres som angivet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, Kapitel 1: Generelt om sikkerhed ved brand.</p> <p>Afsnit 2: Fravigelser af præ-accepterede løsninger ved brug af brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol</p> <p>Til fravigelser i byggeri i brandklasse 2 fra de præ-accepterede løsninger, som ikke er omfattet af afsnit 1, skal der medvirke en brandrådgiver, der er certificeret til brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol. Denne skal dokumentere samtlige fravigelser inkl. fravigelser, der foretages i henhold til afsnit 1, så sikkerhedsniveauet for de brandmæssige forhold er iagttaget ved brug af alle fravigelser i kombination.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der må samlet højst være fem fravigelser i hvert bygningsafsnit inkl. eventuelle fravigelser jf. afsnit 1. Repeterende ensartede fravigelser betragtes dog som én samlet fravigelse. - Dokumentationen udføres ved udarbejdelse af en brandteknisk begrundet vurdering eller en komparativ analyse som angivet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, Kapitel 8: Eftervisning. - Brandrådgiveren skal underskrive dokumentationen for fravigelserne, og den skal indgå i den samlede dokumentation for byggeriet sammen med en kopi af brandrådgiverens certifikat. <p>«</p> </div>
Kommentar:	<p>Hvad ligger der i 'ensartede fravigelser'? I nuværende vejledning står der følgende præcisering:</p>

	<p><i>Det regnes som én fravigelse, hver gang f.eks. én konkret flugtvejsgangs længde fraviger fra de præ-accepterede løsninger. Har man således udformet to flugtvejsgange i et bygningsafsnit med fravigelser fra de præ-accepterede løsninger, må der maksimalt etableres én yderligere fravigelse i det samme bygningsafsnit.</i></p> <p>Når denne passus tages ud, indikerer det, at man fremadrettet vil kunne betragte fravigelser på samtlige flugtvejslængder, som én fravigelse ud fra tre mulige. Er dette hensigten?</p> <p>Af vejledningen fremgår følgende: <i>Hver fravigelse må kun være af begrænset omfang. <u>Er fravigelsen målbar</u>, kan der udelukkende for nedenstående målbare størrelser fraviges med højst 10 procent fra de konkrete målbare løsninger, der er beskrevet i de præ-accepterede løsninger for den konkrete bygning.</i></p> <p>Teksten i bilaget antyder, at der kun kan fraviges fra målbare løsninger, mens det står i vejledningen at der kan foretages afvigelser af begrænset omfang, men HVIS afvigelsen er målbar, så kan det kun være fra de oplyste muligheder.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>Teksterne ensrettes/præciseres</p>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Fra: Bent Outzen (bo@arkitektforeningen.dk)
Titel: vedr. j.nr. 2023-10152
Sendt: 25-10-2023 13:19
Bilag: Arkitektforeningen hørings svar vedr. ændringer i BR18 okt. 23.pdf;

Vedr. høring om ændring af bygningsreglementet

Hermed vores kort bemærkninger til høringen

Mvh.
Bent Outzen
Politisk konsulent

+45 3085 9006



Akademisk Arkitektforening
Danish Association of Architects
Åbenrå 34
DK-1124 København K

arkitektforeningen.dk

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Organisation/Navn og Adresse: Arkitektforeningen
Kontaktperson og kontaktoplysninger: Bent Outzen,
bo@arkitektforeningen.dk

Generelle bemærkninger:

Generelle bemærkninger:

Arkitektforeningen takker for det tilsendte materiale og for muligheden for at afgive høringssvar.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§5 vedr. <i>shelter m.v.</i>
Kommentar:	<i>Det er uklart om der er tale om en shelter pr. ejendom eller pr. bolig i tilfældet af, at der er mere end en bolig på ejendommen.</i> <i>En shelter på 20 kvm kan virke unødigt stor til privat brug.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§36 vedr. kommunens rolle ved byggeri indplaceret i brand- og konstruktionsklasse 1.
---------------------	--

Kommentar:	<i>Vi er bekymrede for at manglende kommunal kontrol medfører risiko for fejl, samt at det svækker grundlaget for dialog mellem rådgivere og myndigheder.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 51 stk. 3. – etablering af niveaufri adgang.
Kommentar:	<i>Det er positivt, at der stilles krav til niveaufri adgang ved én af bygningens yderdøre i stueetagen.</i>
Forslag til ændring:	

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Stephanie Michela Larsen (sml@danskelejere.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152 - Høringssvar - Danske Lejere
Sendt: 25-10-2023 12:19
Bilag: J.nr.2023-10152 - Høringssvar - Danske Lejere.pdf;

Til rette vedkommende,

Vedhæftet finder I Danske Lejeres bemærkninger til høring over udkast til ændring af bygningsreglement 2018 (BR18).

Med venlig hilsen

Stephanie M. Larsen
Juridisk medarbejder, cand. jur.
sml@danskelejere.dk

DANSKE LEJERE
5000 Odense
Vindegade 72, 1 th
fyn@danskelejere.dk



Afsender:

Danske Lejere

Banegårdspladsen 18, 1., 8000 Aarhus C

Kontaktpersoner og kontaktoplysninger

Stephanie Michela Larsen

Cand.jur.

Danske Lejere

Vindegade 72, 1 th., 5000 Odense C

sml@danskelejere.dk

Jørgen Dyrholm Jensen

Direktør

Danske Lejere

Banegårdspladsen 18, 1., 8000 Aarhus C

jj@danskelejere.dk

Generelle bemærkninger:

Danske Lejere fremsender hermed høringssvar over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18).

Vi er generelt dybt bekymrede over den stigende tendens til, at flere og flere lejere oplever at flytte ind i boliger, der lider af alvorlige mangler og fejl.

I henhold til det gældende bygningsreglement kan kommunen give tilladelse til, at en bebyggelse kan tages i brug, helt eller delvis, uanset om byggearbejdet endnu ikke er helt afsluttet. Det er af afgørende betydning, at tilladelser udelukkende gives på grundlag af objektive faglige kriterier. Vi mener derfor, at der bør indføres en mere stringent beskyttelse mod, at kommuner nogle gange også baserer udstedelsen af en ibrugtagningstilladelse på bygherrens økonomiske interesser.

Det er dybt problematisk og uhensigtsmæssigt, at lejere tillades at flytte ind i nybyggede lejeboliger uden der foreligger en endelig ibrugtagningstilladelse fra kommunen. Det anbefales derfor på det kraftigste, at der implementeres en strengere kontrol- og godkendelsesprocedure, der sikrer, at ingen lejeboliger kan blive beboet, før de har opnået den endelige ibrugtagningstilladelse fra kommunen. At tage denne handling vil ikke kun sikre, at lejere ikke udsættes for potentielle risici, men det vil også fremme tilliden i markedet for lejeboliger og sikre, at udlejere og bygherrer ikke kan undgå ansvar for eventuelle mangler eller brud på byggelovgivningen.

Det er desværre ikke ualmindeligt, at udlejere, entreprenører og bygherrer undervurderer problemet med byggesjusk og mangler ved boligbyggeri. Dette resulterer i, at lejerne bliver ladt i stikken og skal kæmpe endnu mere for at gøre krav gældende i henhold til lejeloven for at sikre deres rettigheder, herunder retten til en passende reduktion af lejen som følge af mangler ved det lejede. Desværre er det på nuværende tidspunkt ikke muligt for landets huslejenævn at behandle en tvist om en passende lejenedsættelse som følge af mangler ved det lejede, jf. LOV nr.341 af 22-03-2022, *Lov om leje* (benævnes lejeloven) kap. 10. Uenighed om lejenedsættelse eller erstatning som følge af mangler ved det lejede skal derfor i henhold til lejelovens § 202, stk.1 i stedet indbringes for boligretten. Vi mener, at dette er uretfærdigt og ineffektivt, da det kan føre til langvarige og økonomisk byrdefulde processer for de berørte lejere. Det er af afgørende betydning at intensivere indsatserne mod byggesjusk. Samtidig er det vigtigt at sikre, at lejere, der konfronteres med lejeboliger, der ikke lever op til forventede standarder, ikke bringes i en uretfærdig position, når de ansvarlige unddrager sig deres ansvar.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§§ 36 og 44, stk.1
Kommentar:	Myndighedskontrollen er blevet betydeligt undermineret af denne ændring, hvilket er dybt bekymrende. I praksis findes der talrige eksempler, hvor myndighederne er blevet afskåret fra deres kontrolfunktion, baseret på udtalelser fra bygherrerådgivere, hvis ansvar det er at sikre, at alt er i orden. Dette udgør en klar underminering af myndighedskontrollen. Vi bør dog ikke stræbe efter at skabe et overbureaukratisk kontrolsystem. Vi står over for udfordringer i forhold til certificerede rådgivere, da deres vederlag kommer fra bygherren selv. Det er derfor vores holdning, at sanktionerne for mangel på faglig kompetence i certificeringsprocessen bør være passende strenge.
Forslag til ændring:	

Vi har ingen umiddelbare bemærkninger til høringsudkastets øvrige ændringsforslag.

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Fra: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Titel: VS: Kommentar fra Foreningen af Certificerede Statikere vedr. høring om nyt bygningsreglement
Sendt: 25-10-2023 09:01
Bilag: Hørings svar FCS.docx;

Venlig hilsen

Anne-Katrine Heinsen Møller

Fuldmægtig
Kontor for Sikkerhed
Mobil: +45 2134 2601
annmol@sbst.dk



[Sådan behandler vi dine personlige oplysninger.](#)

Fra: Mikkel Kahlen Frandsen <mf@sj.dk>
Sendt: 23. oktober 2023 12:50
Til: Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Cc: Lars Hestbech <lah@sj.dk>
Emne: Kommentar fra Foreningen af Certificerede Statikere vedr. høring om nyt bygningsreglement

Til Anne-Katrine Heinsen Møller

Jeg sender hermed på vegne af Foreningen af Certificerede Statikere vores kommentarer vedr. høring om nyt bygningsreglement. Vi arbejder ligeledes på vores bemærkninger til certificeringsbekendtgørelsen som også er i høring.

Med venlig hilsen / Kind regards

Mikkel Kahlen Frandsen, Konstruktion | Statiker | Faggruppechef / Discipline Director

Søren Jensen Rådgivende ingeniørfirma as

+45 4194 9429 mf@sj.dk Tegnestuer
+45 8612 2611 www.sj.dk Følg os

Certified



**We believe in a
better way of
building business**

Corporation

Skabelon til hørings svar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

Foreningen af Certificerede Statikere
c/o Søren Jensen a/s
Aaboulevarden 13
8000 Aarhus C
Mikkel Frandsen mf@sj.dk mobil +45 4194 9429

Generelle bemærkninger:

Det er fornuftigt, at kommunerne ikke længere skal vurdere om byggeriet er indplaceret i den korrekte konstruktionsklasse, da byggesagsbehandlerne ikke nødvendigvis har de rette kvalifikationer til dette.

Det er dog yderst kritisk helt at fjerne henvisningen til SBI 271, da dette vil medføre endnu større pres på de bygværksprojekterende og certificerede statikere, som kommer til at modtage vidt forskellige udformninger og kvalitet af statiske dokumentationer. Sikkerhed kommer således til at være en konkurrenceparameter. Det anbefales i stedet, at den statiske dokumentation skal udarbejdes efter principperne og indeholde de relevante dele, som er beskrevet i SBI-anvisning 271. SBI-anvisning 271 bør dog hurtigst muligt revideres, så den ikke indeholder informationer, der er i modstrid med bygningsreglement, nationale annekser og DS1140.

Det anbefales at bygningsreglementet adskiller de beskrevne krav til hhv. brand og konstruktioner, samt projektering og udførelse.

Det anbefales ligeledes at definitionen "uafhængig kontrol" revideres for både projektering og udførelse, så uafhængig kontrol kan udføres af en kvalificeret og kompetent person, der blot ikke har medvirket til udarbejdelse af det som kontrolleres.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§489 stk. 1 nr. 1, litra e
Kommentar:	<p><i>Ændringen fra "byggeri" til "statisk uafhængig konstruktion" kan være fornuftig nok.</i></p> <p><i>Hvis der indtil nu har været tvivl om hvad formålet med ordet "byggeri" skulle dække, vil "statisk uafhængig konstruktion" også kunne give anledning til spørgsmål og tvivl. Det anbefales at der i vejledningen redegøres for hvad enten "byggeri" eller "statisk uafhængig konstruktion" skal dække over.</i></p> <p><i>Er det desuden hensigten, at en bygherre må opstille 100 pavillonbygninger på hver 150m², som er statisk uafhængige konstruktioner i tæt forbindelse, så man på den måde kan bygge 15.000m² undervisning, kontor eller kollegieboliger som en KKI konstruktion?</i></p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§489 stk. 2 nr. 2
Kommentar:	<p><i>I høringsnotat er det fejlagtigt angivet som 6,0m, hvor der i bekendtgørelsen er angivet 8,0m. Det antages at der menes 8,0m. Angivelsen af betydende cifre for en grænseværdi forekommer dog noget ligegyldigt og unuanceret, set i forhold til hvorledes de bærende konstruktioner hænger sammen. En simpel spændt konstruktion på 8,0m er markant mindre sikker end en 8,49m dobbeltspændt konstruktion med indspænding i nabofagene. Ligesom DS/INF 1990 kun er en konservativ vejledning, der kan bruges uden yderligere redegørelse for indplacering i konsekvensklasse, kunne de 8m bevares som en konservativ retningslinie, som kan anvendes uden yderligere redegørelse for indplacering i konstruktionsklasse. På den måde lader man de</i></p>

	<i>projektspecifikke forhold og ingeniørfaglige vurderinger være styrende i stedet for et absolut tal, der ikke siger noget om den faktiske sikkerhed.</i>
Forslag til ændring:	<i>Simple og traditionelle ombygninger og forandringer i eksisterende simple og traditionelle konstruktioner eller konstruktionsafsnit, der henregnes til høj konsekvensklasse (CC3) i højst 6 etager over terræn med en spændvidde på højst 8 m, kan uden yderligere redegørelse indplaceres i konstruktionsklasse 2 (KK2).</i>

Paragraf/ tekst:	§500 Stk. 2
Kommentar:	<p><i>SBi 271 trænger uden tvivl til en revidering. Uoverensstemmelser med bygningsreglementet og DS/EN 1990 DK NA skal fjernes i SBi 271, så der blot er henvisninger.</i></p> <p><i>Det er dog yderst uhensigtsmæssigt helt at fjerne henvisningen til SBi 271, da dette vil medføre endnu større pres på de certificerede statikere, som selv med støtte i en SBi 271, skal finde grænsen for hvad man vil skrive under på. Uden denne støtte vil de certificerede ende med at skulle forholde sig til en myriade af forskellige statiske dokumentation og dokumenter med meget forskellige dokumentationsmetoder.</i></p> <p><i>Der bliver med høringsændringen ingen krav til opdeling i konstruktionsafsnit, mange afsnitsprojekterende indenfor samme konstruktionsafsnit, og ingen krav til den bygværksprojekterende som en samlende og koordinerende aktør. FEM dokumentation af komplekse konstruktioner kan anvendes uden parallelberegninger eller anden verifikation. Der er ingen krav om en struktureret statistisk dokumentation som er læsbar for tredje mand. Etc. etc.</i></p> <p><i>Kvaliteten og dermed sikkerhed vil således blive en konkurrenceparameter, hvilket aktører med fokus på hurtig økonomisk gevinst, helt sikkert vil elske og udnytte; men det bliver ikke til gavn for bygningerne, bygningsejere eller brugerne.</i></p> <p><i>De øvrige ændringer som er i høring, skærmer på ingen måde imod de førnævnte forventelige scenarier.</i></p>

	<i>Det anbefales på det kraftigste at det fastholdes at den statistiske dokumentation udføres efter principperne og de relevante dele af SBI 271.</i>
Forslag til ændring:	<i>Stk. 2. Den statistiske dokumentation skal udarbejdes efter principperne og indeholde de relevante dele, som er beskrevet i SBI-anvisning 271, Dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner.</i>

Paragraf/ tekst:	§502
Kommentar:	<p><i>Det er uhensigtsmæssigt, at henviser til meget specifikke dokumentnummerering og navngivning af dokumenter, som følger principperne i SBI 271, når selv samme anvisning er taget ud af bygningsreglementet.</i></p> <p><i>Det kan uden henvisning til SBI 271 fejlagtigt ende med at fx alle kontrolplaner for samtlige arbejder hedder det samme nemlig "B2.2.2.x Statisk kontrolplan udførelse – arbejde" i stedet for det som var meningen:</i></p> <p><i>"B2.2.2.1 Statisk kontrolplan udførelse – jordarbejde"</i></p> <p><i>"B2.2.2.2 Statisk kontrolplan udførelse – betonarbejde"</i></p> <p><i>"B2.2.2.3 Statisk kontrolplan udførelse – stålarbejde"</i></p> <p><i>"Etc."</i></p> <p><i>Det kan ligeledes ende med at fx alle kontrolrapporter for projektering samles i et enkelt dokument "B3.1 Statisk kontrolrapport projektering". Dokumentet vil således omfatte mange underliggende dokumenter fra forskellige aktører, hver med forskellige, versioner, datoer, kontrollanter, mv.</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>Følgende bør tilføjes:</i></p> <p><i>Projektredegørelse, samt kontrolplaner og kontrolrapporter for henholdsvis projektering og udførelse skal udformes, nummereres og navngives efter principperne i SBI 271.</i></p>

Paragraf/ tekst:	§524
---------------------	------

Kommentar:	<i>Det er uhensigtsmæssigt helt at fjerne henvisningen til SBi 271, da der ellers ikke er nogle krav til dokumentation af den særlige kontrol, og DS1140 kun relaterer sig til almen kontrol iht. gældende udførelsesstandarder.</i>
Forslag til ændring:	<i>Følgende bør tilføjes: Den særlige kontrol skal udføres efter principperne angivet i SBi 271.</i>

Paragraf/ tekst:	§526a
Kommentar:	<p><i>Det er uhensigtsmæssigt at blande konstruktioner, brand, projektering og udførelse sammen i samme sætning. Det anbefales at opdele konstruktioner og brand for sig. Udførelse og projektering bør også adskilles såfremt det ikke er muligt at formulere det kortere og mere entydigt.</i></p> <p><i>Det kan desværre læses således, at en person, som har medvirket ved projektering ikke må udføre uafhængig kontrol af udførelsen. Definitionen af "uafhængig kontrol" er desuden en illusion som reelt ikke er muligt (selv med 3.parts kontrol) medmindre den "uafhængige kontrol" gøres statslig og 100% uafhængig af kunden, hvilket vil koste markant mere og tage meget længere tid – og det koster allerede rigeligt og tager lang tid! Den statslige kontrol og 100% afhængighed anbefales derfor ikke for almindelige byggerier. Definitionen "uafhængig kontrol" bør derfor revideres, da en person med et vist kendskab til byggeriet, i mange tilfælde vil være bedre til at udføre en kontrol, end en person med "helt friske øjne". En person med en vis baggrundsviden, kan kontrollere forhold, som ligger ud over, hvad der er sendt til kontrol – hvilket en person med "helt friske øjne" ikke ville kunne.</i></p>
Forslag til ændring:	<p><i>Uafhængig kontrol: Kontrol udført af en kvalificeret og kompetent person, der ikke har medvirket til udarbejdelse af det som kontrolleres.</i></p> <p><i>Den certificerede på sagen kan kræve dokumentation for at de uafhængige kontrollanter har de fornødne kvalifikationer og kompetencer, hvilket vurderes af den certificerede.</i></p>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Mette Kathrine Fjelstrup Justesen (ovm@hvidovre.dk)
Titel: Høringssvar Hvidovre Kommune - Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 25-10-2023 08:52
Bilag: Høringssvar Hvidovre Kommune BR18 bekendtgørelsesændring.pdf;

Kære Signe Maria Larsen

Hermed fremsendes høringssvar fra Hvidovre Kommune.
Høringssvaret fremsendes med forbehold for politisk godkendelse, da førstkommende mulighed for politisk behandling er 13. november.

Venlig hilsen

Mette Kathrine Fjelstrup Justesen
Leder af Byg



Hvidovre Kommune
Center for Plan og Miljø
Byg
Høvedstensvej 45, 2650 Hvidovre

Telefon: 3639 2501
Mobil: 9137 0448
ovm@hvidovre.dk
pom@hvidovre.dk

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:54
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Hvidovre Kommune
Hvidovrevej 278
2650 Hvidovre

Kontaktperson:

Mette Justesen, teamleder Byggesagsteam, Center for Plan og Miljø
ovm@hvidovre.dk, tlf. 91 37 04 48

Generelle bemærkninger:

Hvidovre Kommune fremsender hermed høringssvar med forbehold for politisk godkendelse (høringssvaret behandles politisk den 13. november 2023).

Kommunens rolle ved byggeri indplacering i brand- og konstruktionsklasse

Udkast til ændring af bekendtgørelse om BR18 indeholder ændring af § 36, hvor kommunerne får fjernet hjemmel (BR 18 § 10, stk. 2, nr. 2-6) til at kontrollere forudsætningerne for indplacering af byggeriet i brand- og konstruktionsklasse før der kan gives byggetilladelse, ligesom kommunernes hjemmel til at påse, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jævnfør BR18 § 510, fjernes.

Hvidovre Kommune fraråder den foreslåede ændring af bekendtgørelsens §36. Det er Hvidovre Kommunes erfaring, at det, trods certificeringsordningen, ikke er alle byggeansøgninger, der på ansøgningstidspunktet er indplaceret i den nødvendige brand- og konstruktionsklasse, men at der efter dialog mellem ansøger og byggemyndighed sker ændringer af indplacering undervejs i byggesagsbehandlingen. Bekendtgørelsesændringen vækker bekymring i forhold til hensynet til at varetage personsikkerhed. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til fjernelse af hjemmel til at påse, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.

Hvidovre Kommune tilråder at opretholde den nuværende bestemmelse i bekendtgørelsens §36, således kommunerne fremadrettet fortsat kan opretholde hjemmel til at kontrollere forudsætninger for indplacering og hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.]</i>

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.]</i>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Cc: Per Mohr Hansen (pmh@ekas.dk), Finn Mørck Nielsen (fmn@ekas.dk)
Fra: Henrik Storm Nielsen (hsn@ekas.dk)
Titel: J.nr. 2023-10152 Høringssvar vedrørende ændring i bygningsreglement 2018
Sendt: 25-10-2023 00:42
Bilag: 231025_Høringssvar over udkast til ændring af Bygningsreglementet_EKAS.pdf;

Vedhæftet mit høringssvar vedrørende ændringer i Bygningsreglement 2018 (BR18) der vedrører Certificerede Statikeres virke

Med venlig hilsen
Henrik Storm Nielsen
Akademiingeniør
Certificeret statiker KK3-4 og tredjepartskontrol
Mobil: 40 18 24 17 hsn@ekas.dk

ekas

Rådgivende Ingeniører A/S

Trørødvej 74 Tlf.: 45 65 01 11
2950 Vedbæk CVR: 87 16 47 13
Besøg os på www.ekas.dk



Høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om Bygningsreglement 2018 (BR18) til ikrafttræden den 1. januar 2024.

Indsendt med e-mail til siml@sbst.dk og anmol@sbst.dk

Afsender:

EKAS Rådgivende Ingeniører A/S
Trørødvej 74, 2950 Vedbæk
Henrik Storm Nielsen, e-mail: hsn@ekas.dk

Generelle bemærkninger:

Certificeringsordningen for statikere er fra mange sider beskyldt for at være for kompliceret, og efter vores mening er en væsentlig årsag til denne opfattelse at Bygningsreglementet både beskriver, at man både kan virke som udarbejdende certificeret statiker med hovedansvar for udformning, eftervisning og kontrol af de bærende konstruktioner (nærmest som anerkendelsesordningen version 2) eller som kontrollant der udelukkende skal kontrollere den statiske dokumentation.

Muligheden for at virke som udarbejdende statiker med pligt til udarbejde væsentlige dele af den statiske dokumentation (iht. §540), kræver omfattende vejledninger med store afkrydsningstabeller for rollemodeller for at kunne indestå som uvildig i sluterklæringen. Kravene til minimumsvirket betyder imidlertid, at den certificerede statiker ikke opfylder betingelserne som uafhængige kontrollant, hvilket formentlig er årsag til, at man aldrig har angivet minimumskrav til den certificerede statikers kontrol i forhold til konstruktionsklassen (KK2-4), men angive hvilke dokumenter den certificerede skal udfærdige og hvilke dokumenter han skal udarbejde. Kombineret med 6 rollemodeller, er det ganske kompliceret at afgøre hvilke dokumenter den certificerede statiker kan og skal udføre kontrol med, og det kan undre hvorledes akkrediteringsorganerne har accepteret, at den ledende kontrollant kan/skal stå for væsentlige dele af den statiske dokumentation.

Virket som kontrollant medfører ikke samme habilitetsproblemer, fordi uafhængighedskravet afskærer ham fra at indgå i projekteringsforløbet, udfærdige eller udarbejde den statiske dokumentation. Da man imidlertid også ønsker at den certificerede skal sikre god byggeskik mv. (§531), bliver kravene til den certificerede også noget udflydende, for hvorledes gør man dette som kontrollant. I følge vejledningen til kapitel 33 er den certificerede der virker som kontrollant derfor alligevel ikke omfattet af alle kravene i §540 om minimumsvirket (vejledningen pkt. 1.3.1), og der er i stedet opstillet en ny liste over minimumsvirke (1.3.3). I denne situation skal projektorganisationen og de udførende som projekterer, udføre og kontrollere projektet efter kravene i overensstemmelse med BR18, §§500-502, og Bilag 3, tabel 2a og 2b. For de udførende skal kontrollen yderligere dokumenteres i henhold til DS1140, og den samlede dokumentation kontrolleres herefter af den certificerede statiker, som afgør om konstruktionen er tilstrækkelig eftervist, fyldestgørende kontrolleret og dokumenteret til at der kan udstedes ibrugtagningstilladelse.

Skulle man forenkle certificeringsordningen, og samtidig bringe kravet om uafhængighed i overensstemmelse med DS/EN 1990, annex B, og BR18 §526, bør man ændre certificeringsordningen til en kontrolordning, der kontrollerer om projekt- og kontrolokumentationen er tilstrækkelig fyldestgørende til at ibrugtagningstilladelse kan udstedes, og slette muligheden for at virke som udarbejdende certificeret statiker i §536. Dette vil overflødiggøre størstedelen af de 33 sider vejledning til kapitel 32 og 33, og gøre det unødvendigt at definere forskellen på ordene udfærdige og udarbejde, assistance og uddelegere og udtrykket ”være bekendt med” etc.

Tekstnære bemærkninger:

§36:	Lempelse af kommunernes tilsynspligt med indplacering i konstruktionsklasse
Kommentar:	Lempelsen begrundes med at de konstruktionsmæssige forhold varetages af certificeringsordningen. Det skal hertil bemærkes at certificeringsordningens kontrol er en <u>stikprøvekontrol</u> , der foretages én gang om året på ét af den certificerede statikers byggerier hvor der er udstedt ibrugtagningstilladelse, med henblik på at vurdere den

	certificerede statikers kompetence til at ordningens bestemmelse, men ikke til at kontrollere den statiske dokumentation. Konstateres fejl i indplaceringen vil dette først ske år efter ibrugtagningen af bygningen, og vil kræve rømning af bygningen, udarbejdelse af ny statisk dokumentation og lovliggørelse af byggeriet med store omkostninger til følge.
Forslag til ændring:	<i>Kommunens tilsynspligt med indplaceringen fastholdes, og paragraf 36 bibeholdes</i>

§500:	Reference til SBI-anvisning 271
Kommentar:	<i>Omfanget af den statiske dokumentation fremgår BR18, §§500-502, og kontrolomfanget for den uafhængige kontrol fremgår af bilag 3, tabel 2a og 2b. SBI-anvisning 271 omhandler den generelle dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner, og kravene til dokumentation og kontrol er således dækket af BR18.</i>
Forslag til ændring:	<i>Forslag om sletning af SBI-anvisning 271 tiltrædes</i>

§502:	Præcisering af B2 projektdokumentation
Kommentar:	Opdelingen følger principperne for uafhængig kontrol opstillet i SBI-anvisning 271 (som ikke omhandler den certificerede statikers virke), og opstillingen i §502 indeholder derfor ikke krav om kontrolplan eller kontrolrapport for den certificerede statikers virke der bør tilføjes. Desuden skal omfanget af statiske kontrolrapporter i B3

	bringes i overensstemmelse med bygningsreglementets vejledning til kapitel 33, tabel 1 og 3.
Forslag til ændring:	<p><i>Paragraffen bringes i overensstemmelse med omfanget af kontrolrapporter angivet vejledning til kapitel 33, tabel 1 og 3.</i></p> <p><i>Der tilføjes følgende dokumenter:</i></p> <p><i>B2.3: Statisk kontrolplan for certificeret statiker</i></p> <p><i>B3.3: Statisk kontrolrapport for certificeret statiker</i></p>

§540, §542	Krav til den certificerede statikers virke
Kommentar:	<p>Med kravene til den certificerede statikers virke i §540 er det ikke muligt for den certificerede statiker, at virke som uafhængig kontrollant i overensstemmelse med DS/EN 1990, anneks B.</p> <p>I henhold til DS/EN 1990, tabel B5a DK NA og gentaget i BR18, §526 skal den uafhængige kontrol udføres af en person ”<i>der for byggeriet ikke har medvirket ved udarbejdelsen af dokumentationen for projektering af de bærende konstruktioner</i>”.</p> <p>Med kravene til den certificerede statikers virke i §540, kan han således ikke udføre en uafhængig kontrol, som krævet i BR18, Bilag 3, tabel 2a, men er tvunget til at uddelegere.</p>
Forslag til ændring:	<i>Det bør tilføjes, at §540 kun gælder hvor den certificerede statiker virker som udarbejdende.</i>

	<p><i>Det foreslås at tilføje en ny paragraf, som angiver den certificerede minimumsvirke som kontrollerende, svarende til oplistning i vejledning til kapitel 33, pkt. 1.3.3. Minimumskontrolniveauet for den certificeredes kontrol i forhold til kontrolklassen ved virke som kontrollerende angives i ny tabel 2c i bilag 3 (se nedenfor)</i></p> <p><i>Krav til minimumskontrolniveau for den certificerede statiker, når denne virker som udarbejdende, foreslås angivet i ny tabel 2d i bilag 3 (se nedenfor).</i></p>
--	---

Bilag 3, tabel 2a:	Mindstekrav til uafhængig kontrol af dokumentation for de bærende konstruktioner i forhold til konstruktionsklassen
Kommentar:	Med ændringsforslagets specificering af kontroldokumentationen i §502, skal tabel 2a udvides med de punkter fra vejledning til kapitel 33, tabel 1 og 2, som er relevante for den uafhængige kontrol af den statiske dokumentation i forhold til kontrolklassen.
Forslag til ændring:	<i>Tabel 2a konsekvensrettes i henhold til tilføjelser i §502 vedrørende omfang af kontroldokumentationen. Tabellen skal kun omfatte den uafhængige kontrol som skal udføres af projektorganisationen, idet den certificerede statikers kontrol dækkes af ny tabel 2c og 2d (se nedenfor)</i>

Bilag 3, Tabel 2b:	Mindstekrav til uafhængig kontrol af bærende konstruktioner i forhold til konstruktionsklassen (KK) jf. §527.
Kommentar:	Med ændringsforslagets specificering af kontroldokumentationen i §502, skal tabel 2b udvides med de punkter, som er relevante for den

	uafhængige kontrol af den statiske dokumentation vedrørende udførelsen i forhold til kontrolklassen.
Forslag til ændring:	<i>Tabel 2b konsekvensrettes med kravene til uafhængig kontrol af kontroldokumentationen i henhold til opstilling i §502 (gælder specielt kravene til uafhængig kontrol af dokumenterne B2.2.2.x Statisk kontrolplan-arbejde og B3.2.2.x Statisk Kontrolrapport-arbejde).</i>

Bilag 3, Ny tabel 2c og 2d:	Forslag til ny tabel 2c og 2d, som angiver mindstekrav til niveau af den certificerede statikers kontrol af den statiske dokumentation i forhold til konstruktionsklassen (KK) alt efter denne virker som udarbejdende eller kontrollerende.
Kommentar:	<p>Med ændringsforslagets specificering af kontroldokumentationen i §502 og kravene i §540 og §542, bør tabel 2a og 2b udvides med en tabel 2c som angiver minimumskravene til den certificerede statikers kontrol af den statiske dokumentation i forhold til kontrolklassen når den certificerede virker som kontrollerende, og tabel 2d for den certificerede statikers kontrol af den statiske dokumentation i forhold til kontrolklassen når den certificerede virker som udarbejdende.</p> <p>Tabellen skal omfatte dokumentationen nævnt i §§500 – 503, være i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 33, og omfatte den certificerede statikers virke som kontrollerende og som udarbejdende.</p>
Forslag til ændring:	<i>Bilag 3 suppleres med tabel 2c: "Mindstekrav til niveau af den certificerede statikers kontrol af den statiske dokumentation i forhold til konstruktionsklassen (KK) som kontrollerende" og tabel 2d: "Mindstekrav til niveau af den certificerede statikers kontrol af den</i>

	<p><i>statiske dokumentation i forhold til konstruktionsklassen (KK) som udarbejdende”</i></p> <p><i>Tabellerne skal opliste mindstekravene til niveauet af den certificerede statikers kontrol af samtlige dokumenter i §§500-502 i forhold til konstruktionsklasse (KK).</i></p> <p><i>Tabellerne skal også angive kontrolniveauet for den uafhængige kontrol af dokumenter, som den certificerede har udarbejdet/udfærdiget (tabel 2d).</i></p>
--	--

Trørød, den 25. oktober 2023

Henrik Storm Nielsen

Certificeret Statiker, KK2-4 og tredjepartskontrol

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Christian Jeppesen (cje@bk-nord.dk)
Titel: journal nr. 2023 - 10152
Sendt: 24-10-2023 15:10
Bilag: Hørings svar_Bemærkninger-BK_NORD.pdf;

Hej Signe

Hermed fremsendes bemærkninger til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Med venlig hilsen



Christian Jeppesen
Brand & Konstruktionschef
Konstruktionsingeniør B.Sc.
+45 22232438

BK NORD A/S
Hobrovej 431
9200 Aalborg SV
+45 96345250

BKNORD

Arkitekter & Ingeniører



Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

 **Social- og
Boligstyrelsen**

Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

BK Nord Hobrovej 431, 9200 Aalborg SV
Christian Jeppesen
Brand& Konstruktionschef,
Mail: cje@bk-nord.dk
tlf.: 22232438

Generelle bemærkninger:

*Der er kommentarer til følgende punkter i bekendtgørelse om ændring i BR18,
SBST-journal nr. 2023 - 10152*

- *Pkt. 55*
- *Pkt. 56*
- *Pkt. 64*
- *Pkt. 66*

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 55 I §489, stk. 1, nr. 1, litra c</i>
Kommentar:	<i>Ændringen af teksten vil medføre en diskrepans med BR18 Kapitel 26 - vejledning - Spørgsmål og svar - spørgsmål og svar vedrørende behandling af avls- og driftsbygninger, når teksten ændres i §489, stk. 1, nr. 1, litra c.</i>
Forslag til ændring:	<i>Spørgsmålet og svaret fjernes fra BR18 Kapitel 26 - vejledning - Spørgsmål og svar - spørgsmål og svar vedrørende behandling af avls- og driftsbygninger, for ikke at skabe forvirring.</i> <i>Henvisninger til BR15 og begrundelsen for denne henvisning er ikke relevant for byggerier opført iht. BR18, da det omtalte tilfælde ikke vil opstå (grundet konceptet omkring robusthed).</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 55 I §489, stk. 1, nr. 1, litra c</i>
Kommentar:	<i>I forbindelse med præciseringen af kravene til avls- og driftsbygninger, bør det medtages at ridehaller der bruges udelukkende til undervisning uden mulighed for opvisning med tilskuer, kan anses som en af landbrugets avls- eller driftsbygning. Dette begrundes med at konsekvensen for kollaps (ulykkestilfælde) kan sidestilles med enhver anden af landbrugets avls- og driftsbygninger.</i>
Forslag til ændring:	<i>Der kan fastsættes et maksimalt person belastnings antal for ridehallen.</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 56 I §489, stk. 1, nr. 1, litra f</i>
Kommentar:	<i>Da §489, stk. 1 nr. 1, litra e præciseres med én decimal bør dette også være gældende i litra f. Ligeledes præciseres bygningen med konstruktion eller konstruktionsafsnit.</i>
Forslag til ændring:	<i>f. Simple og traditionelle konstruktioner og konstruktionsafsnit, der henregnes til middel konsekvensklasse (CC2), og som indgår i en konstruktion eller konstruktionsafsnittet med et samlet etageareal på højst 150 m² i 1 etage med en spændvidde på højst 12,0 m.</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 64 I §500, stk. 2 og 3</i>
Kommentar:	<i>Såfremt denne reference fjernes, skal der entydigt præciseres, hvorledes den statiske dokumentation samt kontrol af denne skal udføres af hensyn til certificerede sager.</i> <i>Der er i forvejen ikke konsensus i dag for, hvordan de certificerede ønsker den statiske dokumentation udført, samt omfanget af dokumentation og kontrol. Dette har resulteret i et system, som ikke tilgodeser hverken dansk erhvervsliv eller byggeprojekterne generelt.</i>
Forslag til ændring:	<i>Det er en stor fejl at fjerne denne reference, da det i dag trods alt er en rettesnor at følge for udformningen af dokumentationen.</i>

Paragraf/ tekst:	<i>Bekendtgørelse om ændring - Pkt. 66 I §503, stk.4</i>
Kommentar:	<i>Hvor der bygges nær eller i eksisterende byggeri, skal den statiske dokumentation omfatte specifikation af krav, der skal opfyldes, for sikring af disse.</i>
Forslag til ændring:	<i>Der burde tilføjes en mulighed for at der laves en redegørelse for sikring af eksisterende byggeri, da specifikationer af krav for sikring af eksisterende konstruktioner ikke altid vil være nødvendige.</i>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Forbrugerrådet (hoeringer@fbr.dk), Karin Breck (kab@fbr.dk), Helen Amundsen (ha@fbr.dk)
Fra: Helen Amundsen (ha@fbr.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 24-10-2023 14:31

Forbrugerrådet Tænk har modtaget Social- og Boligstyrelsens brev af 25. september 2023, J.nr. 2023-10152 vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18) og kan støtte de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

Karin Breck

POLITISK CHEF, BÆREDYGTIGT FORBRUG / DIRECTOR, POLICY

T +45 7741 7744 | M +45 4188 1633

W taenk.dk

Helen Amundsen

SENIORRÅDGIVER / SENIOR TECHNICAL ADVISER

T +45 7741 7732 | M +45 2715 7431

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N



Fra: Signe Maria Larsen [<mailto:siml@sbst.dk>]

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent

Sikkerhed

siml@sbst.dk

Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Lars Vognsen Christensen (lvc@le34.dk), Christian Peter Hansen (cph@le34.dk), Christian Dahl Thellesen (cdt@le34.dk), Henrik Kjær (hkj@le34.dk), Maria Andersson (mra@le34.dk)
Fra: Jakob Munk Weidlich (jwe@le34.dk)
Titel: Høringssvar til rev. til Bygningsreglement 2018 mærket j.nr. 2023-10152
Sendt: 24-10-2023 14:26
Bilag: høringssvar.docx;

Kære Signe og Anne-Katrine (mærket j.nr. 2023-10152)

Her er LE34 høringssvar til rev. af Bygningsreglement 2018.

Som I kan læse i vores vedhæftede høringssvar, er vi ikke positiv over den meget løselige fortolkning af vej/vejskel – hvilket vi mener vil få voldsomme konsekvenser.

Såfremt I har spørgsmål eller ønsker uddybning er I meget velkommen til at kontakte mig

Med venlig hilsen / best regards



Jakob Munk Weidlich
Bygningskonstruktør

Landinspektørfirmaet LE34 A/S Kontor +45 7733 2222
Mobil +45 4412 4284
www.le34.dk | jwe@le34.dk

LE34's vigtigste ressource er landets bedste hoveder. Mød alle 400 [her](#)
Vores ydelser er underlagt [vores generelle forretningsbetingelser](#)
Vi henviser til vores politik vedrørende behandling af personoplysninger, som findes [her](#).

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

Landinspektørfirmaet LE34

Jakob Munk Weidlich

Tlf. 44124284

Adresse : Energivej 34 – 2750 Ballerup

Mail: Jwe@le34.dk

Generelle bemærkninger:

Afstand til vej

Det er med stor bekymring, at vi læser at man vil indføre et så usikkert begreb, som vej. Uden at definere nærmere hvad der menes og med det specifikke formål at Kommunerne kan fortolke hvad der skal gælde for begrebet og i sidste ende hvad hensynet bag bestemmelsen skal være.

Som et af landet førende landinspektørfirmaer, hvor vi afsætter bygninger, matrikelskel, udarbejder IBS attester, byggeretsnotater og fungere som syn og skønsmand. Vil denne fortolkningsmulighed skabe voldsomme problemer og udfordringer. Vi ville skulle i kontakt med hvert eneste af landets 98 kommuner på jævnlig basis for, at få oplyst deres nuværende konkret fortolkning. Bestemmelsen udelukker ikke at den enkelte kommune kan have forskellig praksis i forskellige områder. Afstand til vej er en del af byggeretten. Byggeretten er en rettighedsbestemmelse – som man nu indarbejder fortolkningsmuligheder i. Det bliver umuligt for bygherre og rådgiver at kontrollere byggeretten. Hvilket medfører mere dialog med kommunerne og længere sagsbehandlingstid.

Hvorfor ikke fasthold byggelovens oprindelige hensyn – at veje og vejarealer ikke er en del af byggeloven, de reguleres iht. bl.a. af vejloven og planloven. Giv byggeretten ”fri” mht. veje – således at den fulde byggeretten kan være overholdt uden, at man forholder sig til vej eller vejskel?

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 168 Byggeretten er retten til at opføre bygninger på en grund, såfremt bestemmelserne i §§ 170-186 om bebyggelsesprocent, grundens størrelse, etageantal, højde- og afstandsforhold overholdes. Byggeretten indebærer, at kommunalbestyrelsen ikke kan nægte at godkende bygninger, der overholder bestemmelserne om byggeretten.
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringsudgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	§ 168 <i>Byggeretten er retten til at opføre bygninger på en grund, såfremt bestemmelserne i §§ 170-186 om bebyggelsesprocent, grundens størrelse, etageantal, højde- og afstandsforhold mod naboskel overholdes. Højde- og afstandsforhold mod Vej og vejskel er ikke et byggeretshensyn. Byggeretten indebærer, at kommunalbestyrelsen ikke kan nægte at godkende bygninger, der overholder bestemmelserne om byggeretten.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Kommentar:	<i>Fjern vej – og indfør en general bestemmelse under byggeretten I § 168</i>
Forslag til ændring:	<i>Fjern § 177, stk. 1 nr. 3</i>

Paragraf/ tekst:	§ 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.
---------------------	--

Kommentar:	<i>Fjern vej – og indfør en general bestemmelse under byggeretten I § 168</i>
Forslag til ændring:	<i>Fjern § 178, stk. 1, nr. 5,</i>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:</p> <p>1) Mindste afsted til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</p> <p>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</p> <p>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.</p>
Kommentar:	<i>Fjern vej delen – og indfør en general bestemmelse under byggeretten I § 168</i>
Forslag til ændring:	<p><i>§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:</i></p> <p><i>1) Mindste afsted til skel mod nabo og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</i></p>

	2) <i>Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</i>
--	---

Paragraf/ tekst:	<p>§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Garager og carporte. 2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn. 3) Drivhuse, skure, hønehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål. 4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift. 5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester. <p>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.</p>
Kommentar:	<i>Fjern vej delen – og indfør en general bestemmelse under byggeretten I § 168</i>
Forslag til ændring:	<p>§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Garager og carporte.</i> 2) <i>Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn.</i> 3) <i>Drivhuse, skure, hønehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.</i> 4) <i>Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.</i> 5) <i>Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester.</i> <p><i>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere skel mod nabo og sti end 2,5 m,</i></p>

	<i>hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.</i>
--	---

Paragraf/ tekst:	<p>§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra vej og fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti</p>
Kommentar:	<i>Fjern vej delen – og indfør en general bestemmelse under byggeretten I § 168</i>
Forslag til ændring:	<p><i>§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt:</i></p> <p><i>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m.</i></p> <p><i>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</i></p> <p><i>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti</i></p>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Dorthe Christophersen (dorchr@kk.dk)
Titel: SBST journalnr. 2023 - 10152 - Københavns Kommunes hørings svar til ændring af BR18, 1. jan. 2024
Sendt: 24-10-2023 14:07
Bilag: Københavns Kommune hørings svar til ændring af BR18 -1. jan. 2024.pdf;

Til Social- og Boligstyrelsen,

Vedhæftet er Københavns Kommunes hørings svar til høring over forslag til ændringer af BR18 med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Hvis I har spørgsmål eller brug for uddybning af vores bemærkninger er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Dorthe Christophersen

Specialkonsulent
Byggesager Jura

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 3. sal, 3034
Postboks 416
2300 København S

Telefon 3366 5200

Mobil 2371 6634

E-mail dorchr@kk.dk

EAN 5798009809452

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Ekstern mail

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent

Sikkerhed

siml@sbst.dk

Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)



23. oktober 2023

eDoc:
2023-0393028

Høringssvar til ændring af BR18 – 1. januar 2024

Københavns Kommune har modtaget Social- og Boligstyrelsens udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med forventet ikrafttræden den 1. januar 2024.

Københavns Kommune bemærker indledningsvis, at der med den foreslåede ændring af bygningsreglementet lægges op til en omfattende ændring af kommunernes rolle og mindre myndighedskontrol.

Inden sådanne ændringer bliver gennemført, havde det efter Københavns Kommunens opfattelse været en fordel, hvis den evaluering af certificeringsordningen, som blev stillet i udsigt, da ordningen blev indført i 2018, var blevet gennemført.

Københavns Kommune og en række andre kommuner er tidligere i forbindelse med ændringer af BR18, blevet inddraget af styrelsen. En sådan inddragelse har været positiv for kommunen, ligesom det er vores opfattelse, at det også har været givtigt for styrelsen.

En forudgående dialog giver desuden kommunerne bedre tid til at indrette sig på eventuelle kommende ændringer og en bedre forståelse for de ændringer, der foreslås.

Københavns Kommune opfordrer derfor fremadrettet til, at Københavns Kommune kommer på høringslisten og at kommunerne generelt inddrages, inden der foreslås ændringer af BR18, som kan være af betydning for kommunerne. Høringer sendes til bygninger@kk.dk.

Generelle bemærkninger

Ændring af kommunernes rolle i byggesagsbehandlingen

Med den foreslåede ændring af § 36 i BR18 ændres kommunernes rolle i byggesagsbehandlingen i forbindelse med udstedelse af byggetilladelse for byggearbejder i brand- og konstruktionsklasse 2-4.

Fremadrettet skal indplacering i brand- og konstruktionsklasse alene varetages af de private certificerede brand- og konstruktionsrådgivere, og kommunerne skal ikke længere kontrollere, om ansøgninger er indplaceret i korrekt brand- og konstruktionsklasse.

Københavns Kommune forventer, at den foreslåede ændring af kommunernes rolle i sagsbehandlingen i byggesager vil forbedre kommunernes mulighed for overholdelse af servicemålene, og at det vil betyde administrative lettelser i byggesagsbehandlingen af nye sager.

Ligeledes er det positivt, at ansvarsfordelingen bliver tydeligere mellem kommunen og de certificerede brand- og konstruktionsrådgivere. Med de foreslåede ændringer bliver det endnu tydeligere, at det er ejeren af ejendommen, der alene har ansvaret for, at ejendommen lever op til BR18, også ift. brand og konstruktioner.

Den foreslåede ændring giver på den anden side anledning til bekymring for sikkerheden i byggeriet, særligt i forhold til brand.

Dette skyldes, at det er Københavns Kommunes erfaring, i forbindelse med kontrol af indplacering i brand- og konstruktionsklasse, at der særligt ift. brandforhold i ombygningssager, i de gamle eksisterende etageejendomme, er mange og betydelige fejl i de ansøgte byggeprojekter fra de certificerede rådgivere.

Med den foreslåede ændring vil der fremadrettet ikke være nogen kontrol af de faglige løsninger i de ansøgte byggeprojekter. De sager, hvor der er krav om tilknytning af certificerede rådgiver for brand- og konstruktionsforhold, indgår ikke i kommunernes stikprøvekontrol. Københavns Kommune vurderer derfor, at ændringen vil give anledning til en øget risiko for fejl og svigt i byggeriet, for så vidt angår brand- og konstruktionsforhold.

Certificeringsorganerne kontrollerer alene de certificerede rådgiveres virke, dvs. ikke de faktiske løsninger, og der foretages som udgangspunkt kun kontrol i én sag om året pr. certificeret rådgiver. Det er samtidig Københavns Kommunes vurdering, at med de foreslåede ændringer af certificeringsbekendtgørelsen, der er i høring, lempes kravene til de certificerede rådgivere. På denne baggrund vil Københavns Kommune opfordre styrelsen til at overveje, om der er tilstrækkelig kontrol i den nuværende certificeringsordning.

Hertil kommer, at de certificerede rådgiveres certifikat er personligt. Det betyder, at det kan være vanskeligt for borgerne at få placeret et ansvar for en forkert rådgivning, hvis den certificerede rådgiver stopper sit virke.

For de byggerier, der er omfattet af certificeringsordningen, er det Københavns Kommunes vurdering, at der med den foreslåede ændring er en forøget risiko for, at der bliver givet byggetilladelse til byggerier, der ikke er sikre og lovlige. De fleste borgere stoler på, at når kommunen har givet byggetilladelse til et byggeri, så er det sikkert og lovligt. Uden en bedre kontrol i certificeringsordningen, kan borgerne ikke længere være sikre på, at byggeriet er lovligt og sikkert, selvom der er givet en byggetilladelse.

Ligeledes kan det blive vanskeligt både for kommunerne og de certificerede brandrådgivere at fastslå, hvad der er de senest lovlige godkendte forhold, når der sidenhen skal ske ombygninger, og den tidligere fremsendte dokumentation ikke er godkendt af kommunen.

Det er Københavns Kommunes vurdering, at de foreslåede ændringer kan betyde et større antal lovliggørelsessager med krav om fysisk lovliggørelse, da der ikke i byggelovgivningen er hjemmel til at dispensere fra krav til byggeriets sikkerhed.

Ændringen af § 36 indeholder også en præcisering af, at kommunen ikke længere skal vurdere dokumentation for redningsberedskabets indsatsforhold, hvis byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.

Hertil bemærkes, at det også på dette område er Københavns Kommunes erfaring, at der er en meget stor del af ansøgningerne, der er fejlbehæftede, da det kan være vanskeligt at vurdere, om byggeriet er indsatstaktisk traditionelt. Københavns Kommune vurderer derfor, at der er en øget risiko for, at byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt.

Hvis der er opført byggeri, der ikke er indsatstaktisk traditionelt, kan det betyde, at hovedstadens beredskab ikke har det udstyr, der er nødvendigt for at udføre redning i tilfælde af brand.

Desuden skal det bemærkes, at hvis den foreslåede ændring af § 36 gennemføres, vil det vanskeliggøre kommunens rolle som håndhævelsesmyndighed, idet kommunerne ikke længere har tilstrækkelige opgaver til at fastholde kompetencer på brand- og konstruktioner. For at imødekomme dette kan styrelsen overveje at indføre en privat forsikringsordning, og på den måde ophæve kommunernes håndhævelsespligt, når det drejer sig om brand- og konstruktionsforhold.

Afstand til vej

Københavns Kommune har den 29. juni 2023 afgivet høringssvar til ændringer af byggeloven (Undtagelse for kundgørelse af tekniske specifikationer i Lovtidende m.v.), fremsat okt. 1, 2023. I lovforslaget er der stillet forslag om at indføre lovhjemmel til, at der kan fastsættes et afstandskrav til vej, som er uafhængig af bygningens højde. Det er en forudsætning for de nu foreslåede bestemmelser i bygningsreglementet om afstand til vej, at lovhjemlen til at fastsætte et afstandskrav til vej, vedtages.

Københavns Kommune henviser til vores høringssvar, hvoraf det fremgår, at Københavns Kommune er positiv overfor forslaget om en udvidet bemyndigelsesbestemmelse til fastsættelse af krav om mindsteafstand for bebyggelse mod vej i byggelovens § 8, stk. 1, nr. 4.

Københavns Kommune ser desuden positivt på, at bestemmelsens formulering er ændret fra vejskel, som det fremgik af høringen inden forslaget om ændringen af byggeloven blev fremsat sidste år, til vej.

Denne formulering understøtter de to byggelovsmæssigt gennem mange år definerede begreber: "Vejlinje", som er den udmatrikulerede vejs afgræsning, og "udlagt linje", som er den i matriklen udlagte vej.

Københavns Kommune ønsker en præcisering enten i bestemmelserne om vej eller i en vejledning af, hvordan begrebet vej i bestemmelserne skal fortolkes.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<p>2. I § 5, stk. 1, indsættes som nr. 16:</p> <p>»16) Opførelse, til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Bebyggelsen skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, og opfylde følgende betingelser:</p> <p>a) Bygningen er ikke opvarmet.</p> <p>b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme.</p> <p>c) Der er en eksisterende godkendt boligenhed på grunden.</p> <p>d) Bygningen anvendes kun til privat brug.</p> <p>e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn.</p> <p>f) Bygningen er højst 20 m₂.«</p>
Kommentar:	<p><i>Det fremgår ikke tydeligt af ændringen eller høringsmaterialet, hvordan de primitive mindre bygninger omfattet af ændringen indgår i beregningsreglerne i bygningsreglementets kap. 23. Københavns Kommune foreslår hertil, at de primitive mindre bygninger bliver omfattet af BR18 § 455, stk. 4, nr. 2. Derudover ønsker Københavns Kommune en afklaring af, om</i></p>

	<i>der må være døre og vinduer i bygninger omfattet af ændringen, idet det kan være vanskeligt at sondre mellem bygninger omfattet af ændringen og f.eks. et anneks.</i>
--	--

Paragraf/ tekst:	6. I § 6 b, stk. 2, nr. 3, ændres »i mere end 1 etage« til: »op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 m over terræn«.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune er positive i forhold til, at det gøres nemmere at opstille pavilloner til de nævnte formål. Københavns Kommune skal dog anmode om, at bestemmelsen omformuleres, så det er entydigt at den drejer sig om pavilloner og at de skal overholde BR18, herunder at det skal være indsatstaktiske traditionelle (ITT), samt at styrelsen udarbejder en vejledning til bestemmelsen.</i>
Forslag til ændring:	<p><i>Stk. 2., indeholder følgende i dag og er ikke forslået ændret: ”og ikke anvendes til overnatning.”</i></p> <p><i>Formålet med ændringen er at muliggøre, at pavilloner der anvendes til bl.a. beboelse, hotel, døgninstitution kan opstilles uden byggetilladelse.</i></p> <p><i>Der er derfor behov for ændring af stk. 2, hvis der skal kunne ske overnatning eller tilføjes at pavilloner må anvendes til overnatning, hvis det fremgår af certifikatet.</i></p> <p><i>BR18 § 6 d, indeholder krav om byggetilladelse ved opstilling af transportable konstruktioner i mere end 6 uger. Det er sjældent, at opstilling af pavilloner til de nævnte formål skal stå under 6 uger.</i></p> <p><i>Det vil gøre sagsbehandlingen nemmere med et certifikat, der kan lægges til grund for opfyldelsen af de tekniske krav, så det alene er de bebyggelsesregulerende forhold, som skal behandles.</i></p> <p><i>Det foreslås desuden at trapper mm skal indgå i certifikatet.</i></p>

Paragraf/ tekst:	<p>10. § 6 h affattes således:</p> <p>»§ 6 h. Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) indgå i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse, 2) udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningssafsnittet indplaceres i, eller 3) være indeholdt i certificeringen af en transportabel konstruktion. <p>Stk. 2. Udarbejdelse eller ændring af følgende dokumentation skal opfylde stk. 1, nr. 1-3, jf. dog stk. 3 og 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplaner. 2) Brand- og evakueringsinstruks. 3) Driftsjournal.
---------------------	---

	<p>4) Brandplaner. 5) Situationsplaner. 6) Belægningsplaner for lagerafsnit. 7) Belægningsplaner for midlertidige overnatninger. 8) Værelsesplaner for hoteller mv. 9) Etageplaner for hoteller mv.</p> <p>Stk. 3. Hvis der ikke sker ændringer af forudsætningerne for de brandmæssige forhold, kan dokumentation, jf. stk. 2, udarbejdes og ændres uden brug af certificeret brandrådgiver eller ansøgning om byggetilladelse.</p> <p>Stk. 4. Ved indarbejdelse af betingelser for midlertidig overnatning i et byggeris drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. § 6 g, stk. 4, nr. 1, skal denne udfærdiges af en certificeret brandrådgiver, der er certificeret til at virke i den brandklasse, som byggeriet eller bygningsafsnittet indplaceres i.</p> <p>Stk. 5. For byggeri eller bygningsafsnit, der er omfattet af §§ 147 og 153, skal dokumentationen, jf. stk. 1 og 2, indsendes til kommunalbestyrelsen.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at det må være en fejl, at pkt. 10) om etageplaner for undervisningsafsnit, er faldet ud – og anmoder om at den sættes ind igen.</i>
Forslag til ændring:	<i>At punkt 10) om etageplaner for undervisningsafsnit indsættes igen.</i>

Paragraf/tekst:	<p>13. § 11 b affattes således:</p> <p>»§ 11 b. Ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i skal, hvis det er relevant for byggearbejdet indeholde:</p> <p>1) Oplysninger til identifikation af ejendommen, bygningen eller enheden, herunder eksempelvis matrikelbetegnelse, adgangsadresse, ejendomsnummer og etageangivelse. 2) Oplysninger til identifikation af det byggearbejde, der udføres, herunder eksempelvis tegningsmateriale, hvoraf dimensioner og placering fremgår. 3) Oplysning om den planlagte benyttelse af bebyggelsen. Ved ombygning og ændret benyttelse af bebyggelsen skal den ligeledes indeholde oplysninger om den hidtidige benyttelse. 4) Dokumentation for overholdelse af kap. 5 og 15.</p> <p>Stk. 2. Ved ansøgning om byggetilladelse til byggearbejder efter stk. 1, kan ansøger vælge, at kommunalbestyrelsen skal foretage den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, jf. kapitel 5 og 15.</p> <p>Stk. 3. Foretager kommunalbestyrelsen den tekniske byggesagsbehandling af de brand- og konstruktionsmæssige forhold, vurderer kommunalbestyrelsen i hvilket omfang, der skal foreligge dokumentation. Kommunalbestyrelsen kan indhente sagkyndig bistand vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige forhold. Udgifterne hertil afholdes af ansøger.</p> <p>Stk. 4. Byggearbejder omfattet af §§ 6 f - 6 i er ikke omfattet af §§ 40, 43 og 46.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune har tidligere stillet spørgsmål til kommunernes mulighed for at indhente sagkyndig bistand vedrørende dokumentation af de brand- og konstruktionsmæssige</i>

	<i>forhold, men vi har ikke modtaget noget svar. Københavns Kommune ønsker fortsat en afklaring af, hvordan denne mulighed kan udmøntes, herunder om der er krav om ansøgers accept forinden kommunen kan indhente sagkyndig bistand.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>18. § 30 a affattes således:</p> <p>»§ 30 a. For transportable konstruktioner, der opstilles midlertidigt på camping-, og salgsområder eller i forsamlingslokaler, idrætshaller og lignende, skal kommunalbestyrelsen foretage byggesagsbehandling af dokumentation af bærende konstruktioner, jf. kapitel 15 når konstruktionen: 1) ikke er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner, 2) ikke har tilknyttet en certificeret statiker, og 3) er indplaceret i konstruktionsklasse 2.</p> <p>Stk. 2. Dokumentationen for, at de bærende konstruktioner overholder bestemmelserne i kapitel 15, skal udarbejdes og kontrolleres i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i kapitel 28 og kapitel 30.«</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune bemærker, at der kun kan ske kommunal sagsbehandling af KK2 og kun ved camping-/salgsområder og indendørs.</i></p> <p><i>Opstilling af KK2 konstruktioner i øvrigt kræver cert. statiker.</i></p> <p><i>Opstilling af KK3-4 konstruktioner kræver cert. statiker (tidligere anerkendt statiker).</i></p> <p><i>Dette vil være et problem for opstilling af transportable konstruktioner i KK2, som opstilles udendørs uden at det sker i forbindelse med camping- og salgsområder. Det kan f.eks. være de konstruktioner, der anvendes ved forhindringsløb – scener i Parken (måske KK3-4)</i></p> <p><i>Københavns Kommune bemærker desuden, at den tilsvarende bestemmelse for brand i § 31a, bør ændres med samme formulering, som den foreslåede ændring af § 30 a. Hertil kommer, at Københavns Kommune ønsker, at kommunerne skal kunne behandle brandforhold i BK2-4, selvom det ikke er indendørs eller camping- eller salgsområde, da dette kan være relevant f.eks. ved opstilling af telt til Oktoberfest med 2400 personer.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>Der er en tastefejl i stk. 2 "kontrolles", der skal rettes til kontrolleres.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>20. § 36 affattes således:</p> <p>»§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i</p>
---------------------	--

	<p>overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringsvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>22. § 44, stk. 1, affattes således:</p> <p>»Kommunalbestyrelsen kan give tilladelse til, at bebyggelse kan tages helt eller delvist i brug, selv om byggearbejdet endnu ikke er afsluttet. Kommunalbestyrelsen skal give en frist for byggeriets færdiggørelse og kan kræve sikkerhedsstillelse for færdiggørelsen. Såfremt fristen ikke overholdes, bortfalder tilladelsen til helt eller delvis brug af bebyggelsen, og byggeriet kan færdiggøres ved kommunalbestyrelsens foranstaltning for den stillede sikkerhed.«</p>
Kommentar:	<i>Ændringen har ingen betydning for Københavns Kommune, da kommunen allerede før ændringen stillede krav om angivelse af en frist for byggeriets færdiggørelse, i de sager, hvor der er givet en midlertidig ibrugtagningstilladelse</i>

Paragraf/ tekst:	<p>23. § 51, stk. 3, affattes således:</p> <p>»Stk. 3. For fritliggende enfamiliehuse er der krav om niveau-fri adgang ved én af bygningens yderdøre i stueetagen.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune er positiv over for den foreslåede ændring af bestemmelsen, idet den understøtter tilgængeligheden i nyopførte fritliggende enfamiliehuse.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>25. I § 121, stk. 1, nr. 3, indsættes efter »10«: »soverum eller med mere end 50«.</p>
Kommentar:	<i>Det er Københavns Kommunes vurdering, at den foreslåede ændring, vil have negativ betydning for mulighederne for hurtigt at begrænse branden på stedet inden beredskabet kommer frem.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>27. I § 126, stk. 1, affattes således:</p> <p>»Byggeriets placering på grunden samt dets udformning skal sikre, at der i tilfælde af brand er forsvarlig mulighed for, at redningsberedskabet kan foretage redning og bistå evakuering</p>
---------------------	--

	af personer og dyr. Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendigt hertil.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker indledningsvis, at ved at teksten "samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder" er fjernet – sker der en ændring af det bagvedliggende hensyn om at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder. Dette giver anledning til bekymring, da den foreslåede ændring betyder, at der kun skal foretages personredning og ikke sikring af ejendomsværdier. Københavns Kommune ønsker ikke, at den foreslåede ændring vedtages.</i>

Paragraf/ tekst:	28. I § 130 ændres »indsatsveje« til: »indtrængningsveje«.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at "indsatsveje" og "indtrængningsveje" ikke nødvendigvis dækker det samme. Det er derfor nødvendigt, at hensynene for indsatsveje i og ved bygningen videreføres til begrebet "indtrængningsveje", hvis den foreslåede ændring af bestemmelsen fastholdes. Københavns Kommune foreslår derfor, at vejledningen til BR18, kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder ændres, så hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 for "indsatsveje" videreføres til "indtrængningsveje", foruden at adgangsvæje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper også skal kunne rummes af definitionen for "indtrængningsveje".</i>

Paragraf/ tekst:	29. I § 131 ændres »indsatsveje« til: »indtrængningsveje«.
Kommentar:	<i>Se kommentar under pkt. 28.</i>

Paragraf/ tekst:	40. § 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringsvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	41. § 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringsvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	42. § 179 affattes således: »§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige
---------------------	---

	<p>trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:</p> <p>1) Mindste afstand til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</p> <p>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</p> <p>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>43. § 180 affattes således:</p> <p>»§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</p> <p>1) Garager og carporte.</p> <p>2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn.</p> <p>3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.</p> <p>4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.</p> <p>5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester.</p> <p>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>44. § 181 affattes således:</p> <p>»§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra vej og fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/ tekst:	<p>47. § 183 affattes således:</p> <p>»§ 183. Opføres en bygning, der er omfattet af § 182, i en afstand af 2,5 m til 5,0 m fra skel, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må være højere end 2,5 m mod skel mod nabo og sti.</p>
---------------------	--

	<p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune henviser til de generelle bemærkninger i indledningen af høringssvaret.</i>

Paragraf/tekst:	<p>48. § 243 affattes således: »§ 243. Kravet om elevatorer gælder ikke for fritliggende enfamiliehuse, rækkehuse og dobbelthuse og lignende, der alene anvendes til boligformål, midlertidige studieboliger opført efter dispensation fra lov om planlægning samt sommerhuse.«</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune er meget positiv over for ændringen, som understøtter en problemstilling, som Københavns Kommune har gjort opmærksom, hvor midlertidige studieboliger, der etableres i byudviklingsområder, bliver mødt af krav om etablering af elevatorer på trods af deres midlertidige status.</i></p> <p><i>Københavns Kommune kvitterer i øvrigt for de ændringer, der forventes gennemført i anden lovgivning for at sikre adgang for personer med fysisk handicap, således at omfattede midlertidige boliger placeret i stueetagen fordeles efter rækkefølgen 1) borgere med et fysisk handicap, 2) borgere med pårørende med et fysisk handicap og 3) øvrige</i></p>

Paragraf/tekst:	<p>49. I § 254, nr. 3, indsættes efter »varmeisolering«: »eller energirammen«.</p>
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at præciseringen i den foreslåede bestemmelse af hvilke bygninger der er undtaget, er i overensstemmelse med vores opfattelse af bestemmelsen.</i>

Paragraf/tekst:	<p>51. I § 455, stk. 3, nr. 9, udgår »for enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse«.</p>
Kommentar:	<p><i>Københavns Kommune vil benytte lejligheden til at understrege, at udvendig isolering fortsat kræver byggetilladelse, idet bygningens omfang udvides.</i></p> <p><i>Derudover ønsker Københavns Kommune at få præciseret, at den foreslåede ændring også gælder ved efterisolering på maksimalt 25 cm af tage.</i></p> <p><i>Endelig ønsker Københavns Kommune, at der indføres en bagatelgrænse, så det kan undgås, at der skal foretages en helhedsvurdering, f.eks. hvor et tag med en højde på 15 m hæves med 10-20 cm.</i></p>

Paragraf/tekst:	<p>60. § 492 ophæves.</p>
-----------------	----------------------------------

Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at der skal konsekvensrettes i § 490, stk. 1, pkt. 2, så der henvises til § 493 og bilag 1, tabel 3 – i stedet for som nu til § 492, som foreslås ophævet.</i>
------------	--

Paragraf/ tekst:	62. § 493, stk. 1, nr. 4, affattes således: »4) Brandklasse 4 (BK4), som omfatter byggeri i risikoklasse 1- 4, hvor brandsikkerheden tillige kan dokumenteres ved brug af andre metoder end de metoder, som er angivet under nr. 3, litra a- d.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at der mangler beskrivelser af, hvilke andre metoder, der er påtænkt eller hvordan andre metoder kan godkendes af en højere instans. Københavns Kommune anmoder om, at dette præciseres eller beskrives i vejledning.</i>

Paragraf/ tekst:	82. § 550 b affattes således: »§ 550 b. Ved brug af en certificeret brandrådgiver, jf. § 6 h, stk. 1, nr. 2, omfatter den certificerede brandrådgivers virke som minimum udfærdigelse af dokumentation, jf. § 6 h, stk. 1 og 2, udfærdigelse af dokumentation for indplacering af byggeriet eller bygningsafsnittet i brandklasse og kontrolplan med det indhold der fremgår af kap. 29 og 30, samt hvis relevant at udfærdige dokumentation, der sikrer, at de valgte løsninger er i overensstemmelse med kravene i kapitel 5. Stk. 2. Uafhængig kontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 2 af dokumentationen, jf. stk. 1, skal ske på et kontrolniveau svarende til en maksimumkontrol, jf. § 527, stk. 2, nr. 3. Stk. 3. Tredjepartskontrol, jf. § 526, stk. 1, nr. 3 af dokumentationen, jf. stk. 1, skal ske på et kontrolniveau svarende til en maksimumkontrol, jf. § 527, stk. 2, nr. 3. Stk. 4. Den certificeredes brandrådgivers virke efter stk. 1 kan ikke uddelegeres. Stk. 5. Den certificerede brandrådgiver kan få assistance til at udfærdige dokumenterne i stk. 1, men vil stadig fungere som den udfærdigende.«
Kommentar:	<i>Københavns Kommune bemærker, at den foreslåede ændring af bestemmelsen er en konsekvens af den foreslåede ændring til § 36.</i>

Paragraf/ tekst:	83. Bilag 1 affattes som bilag 1 til denne bekendtgørelse.
Kommentar:	<i>Københavns Kommune har ikke nogen bemærkninger til ændringen af risikoklasser, men henviser til vores bemærkninger til ændringen af § 493, stk. 1, nr. 4 (pkt. 62), hvoraf de fremgår, at der mangler beskrivelser af, hvilke andre metoder, som der kan anvendes.</i>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Kari-Ann Käthe Burmann Broeng (kkbb@horsens.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152 - Høringssvar til høring over udkast til ændring af bygningsreglementet
Sendt: 24-10-2023 10:45
Bilag: 2023 OKTOBER - Høringssvar.pdf;

Hej Signe og Anne-Katrine

Vedhæftet er Team Byggesag, Horsens Kommune, bemærkninger til høring over udkast til ændring af bygningsreglementet.

Med venlig hilsen

Kari-Ann Käthe Burmann Broeng
Bygningskonstruktør

Telefon direkte: 76292572
Mail: kkbb@horsens.dk

Horsens Kommune

Teknik og Miljø

Team Byggesag - Teknik og Miljø
Chr M Østergaards Vej 4
8700 Horsens

Behandling af personoplysninger

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Læs om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside [her](#).

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

<p><u>Afsender:</u> Horsens Kommune, Teknik og Miljø, Team Byggesag, Chr. M. Østergaards Vej 4, 8700 Horsens. Kari-Ann Broeng, Team Byggesag, telefon 76 29 25 72, mail kkbb@horsens.dk.</p>
--

Generelle bemærkninger:

Ingen bemærkninger

Tekstnære bemærkninger:

<p>Paragraf/ tekst:</p>	<p>§6B Stk. 2. Følgende transportable konstruktioner må alene opstilles uden forudgående byggetilladelse, hvis de er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner og ikke anvendes til overnatning:</p> <p>3) Transportable konstruktioner i mere end 1 etage.</p> <p>Ændring: 3) Transportable konstruktioner op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 meter over terræn.</p> <p>Følgende fremgår af høringsnotatet til §6B stk. 2 nr. 3.</p> <p>Anvendelsesområdet udvides, hvilket bl.a. muliggør, at pavilloner, der anvendes til bl.a. beboelse, kontor, hotel, dag-/døgninstitution mv. i 1 etage, og som er certificerede, kan opsættes uden forudgående byggetilladelse.</p>
<p>Kommentar:</p>	<p><i>Det ses ikke at ændring "i mere end 1 etage" til "op til 3 etager og gulv i øverste etage må højst være 9,6 meter over terræn" muliggør</i></p>

	<i>at anvendelsesområdet udvides til at beboelse, kontor, hotel, dag-/døgninstitution mv. i 1 etage, som er certificerede kan opsættes uden forudgående byggetilladelse, idet stk. 2 siger, at de transportable konstruktioner kan opstilles uden forudgående byggetilladelse når de ikke anvendes til overnatning</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§40 stk. 2 Nyt nr. 6 6) Dokumentation skal udformes på dansk eller engelsk</p> <p>Følgende fremgår af høringsnotatet til §40 stk. 2 nr. 6</p> <p>Kravet om, at dokumentation skal udformes på dansk eller engelsk, har tidligere været gældende for de bærende konstruktioner og brandforhold. Kravet gøres nu generelt.</p>
Kommentar:	<i>Da kravet nu gøres generelt, at dokumentationen ved færdigmelding skal udformes på dansk eller engelsk kunne det overvejes, at kravet ligeledes indføres i §10, så det ligeledes er muligt at fremsende ansøgning på engelsk og ikke kun fremsende dokumentation ved færdigmelding på engelsk.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 123. Der skal installeres automatisk sprinkleranlæg i bygninger for at sikre mod brandspredning i følgende:</p>
---------------------	---

	<p>Stk. 1 nr. 4</p> <p>4) Bygningsafsnit i 1 etage i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 2.000 m², og som er beliggende i terrænniveau i bygninger med gulv i øverste etage højst 5,1 m over terræn.</p> <p>Følgende fremgår af høringsnotatet til §123 stk. 1 nr. 4</p> <p>Kravene lempes, så det bliver muligt at etablere en større usprinklet brandsektion i stueetagen i en bygning i to etager, da det vurderes, at være tilstrækkeligt til at opnå et acceptabelt sikkerhedsniveau.</p>
Kommentar:	<p><i>Det ses af ændringen i bekendtgørelsen at bygningsafsnit i 1 etage i AVS 2 og 3 større end 2000 m² skal sprinkles, men har hensigten ikke været, at en brandsektion i stueetagen under 2000 m² ikke skal sprinkles.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>4) Bygningsafsnit i stueetagen i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 2.000 m², og som er beliggende i terrænniveau i bygninger med gulv i øverste etage højst 5,1 m over terræn.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§ 123. Der skal installeres automatisk sprinkleranlæg i bygninger for at sikre mod brandspredning i følgende:</p> <p>Stk. 1 nr. 7 og 8</p> <p>7) Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i anvendelseskategori 4 med et etageareal større end 2.000 m² og som er højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn.</p> <p>8) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 600 m², og som er beliggende i bygninger i mere end 1</p>
---------------------	--

	<p>etage. Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i højst 3 etager over terræn</p> <p>Følgende fremgår af høringsnotatet til §123 stk. 1 nr. 7 og 8</p> <p>Kravene lempes, da det aldrig har været hensigten, at enfamiliehuse større end 600 m² skal sprinkles. Tilsvarende for rækkehuse i højst tre etager, når rækkehuskæden er højst 2.000 m².</p>
Kommentar:	<p><i>Der bør byttes rundt på nr. 7 og 8.</i></p> <p><i>Nr. 7 er en undtagelse fra nr. 8. Kravet bør komme før undtagelsen.</i></p>
Forslag til ændring:	<p>§123</p> <p>7) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 600 m², og som er beliggende i bygninger i mere end 1 etage. Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i højst 3 etager over terræn</p> <p>8) Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i anvendelseskategori 4 med et etageareal større end 2.000 m² og som er højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn.</p>

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Frederik Klit Fjordbak (FEFJ@frederikshavn.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152.
Sendt: 24-10-2023 09:46
Bilag: Bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om BR18 - Frederikshavn Kommune.pdf;

Hej Signe og Anne Katrine

Hermed bemærkninger fra Frederikshavn Kommune vedrørende ændringer af bekendtgørelse om BR 18.

Herudover bakker vi ligeledes op om de bemærkninger som Dabyfo kreds Nordjylland fremsender, men hvor vi desværre ikke havde mulighed for at få vores bemærkninger indarbejdet i tide.

Med venlig hilsen

Frederik Klit Fjordbak
Byggesagsbehandler

Center for Teknik og Miljø
Direkte: 9845 8196
fefj@frederikshavn.dk



Frederikshavn Kommune
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn
Telefon: 9845 5000
www.frederikshavn.dk

Skabelon til høringsvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

<u>Afsender:</u>		
Frederikshavn Kommunes byggemyndighed, Rådhus Allé 100, 9900 Frederikshavn.		
Lise Brøns Madsen	Mail: libr@frederikshavn.dk	Tlf.: 98 45 61 78
Frederik Klit Fjordbak	Mail: fefj@frederikshavn.dk	Tlf.: 98 45 81 96

Generelle bemærkninger:

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<i>§36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, §10, stk. 2, nr. 1, §11, §11b, §18 og §22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet</i>
Kommentar:	<i>Ændring af bestemmelsen medfører, at der ikke længere er krav om, at der indsendes dokumentation for byggeriets indplacering i brandklasse og konstruktionsklasse i klasse 2-4. For byggeri i brand- og konstruktionsklasse 2-4 skal det fremover alene fremgå af byggesagen, hvilken rådgiver der er tilknyttet projektet. Generelt oplever vi mangle fejl i dokumentationen for indplacering af byggeri i brandklasse og konstruktionsklasse – herunder forkert anvendelseskategori. Bør bestemmelsen ændres til også at omfatte krav om hvilken konsekvensklasse, anvendelseskategori og risikoklasse byggeriet henføres til, for at de enkelte kommuner kan vurdere om der er tilknyttet korrekt brandrådgiver eller statiker på projektet? Fremgår denne oplysning ikke, vil kommunerne ikke kunne lave en vurdering af, om dokumentationen i §18 og §22 er i overensstemmelse med de relevante krav i bygningsreglementet. Endelig foreslås det, at den certificerede rådgiver skal underskrive ansøgningen med digital signatur i BYG og MILJØ inden der kan</i>

	<p><i>udstedes byggetilladelse således der ikke risikeres at der meddeles tilladelse til et projekt hvorpå der reelt ikke er tilknyttet rådgiver og i værste tilfælde ikke vil kunne meddeles ibrugtagningstilladelse. Endeligt kan kommunen heller ikke vurdere, om byggeriet kræver tilladelse efter anden lovgivning (beredskabsloven) eller vil være omfattet af brandsynspligt, hvis disse oplysninger ikke fremgår af ansøgningen.</i></p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>»§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:</i></p> <p><i>1) Mindste afstand til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</i></p> <p><i>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</i></p> <p><i>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.«</i></p>
Kommentar:	<p><i>Sammen med indførelse af nyt pkt. 16 under § 5 kan der fremover opføres én mindre bygning (f.eks. shelter) uden byggetilladelse. Byggeriet skal følge byggeretten i kap. 8.</i></p> <p><i>Under §179 fremgår afstandskrav til skel for byggeri som overholder §5, stk. 1, pkt. 16.</i></p> <p><i>Det er ikke tydeligt hvilken højde disse bygninger må have og hvor dette fremgår af byggeretten i kap. 8.</i></p> <p><i>Skal bygningerne rent højdemæssigt følge byggeretten for enfamiliehus (§177) og sommerhuse (§178)?</i></p>

	<p><i>For shelters som opføres i tilknytning til rækkehuse er der ingen regulering af højden i forhold til naboskel. Som udgangspunkt opfattes det, at sheltere medregnes i bruttoetagearealet, hvorfor opførelse af et shelter dermed uanset ordlyden af §5, vil kræve en byggetilladelse, grundet udvidelse af bruttoetagearealet på den pågældende ejendom. Såfremt dette ikke er hensigten, bør det fremgå at et shelter enten anses som en sekundær bebyggelse, eller at de som minimum kan inddrages i det fradragsberettigede areal for sekundære bygninger.</i></p> <p><i>Vi læser tilføjelsen således, at den gælder for én primitiv mindre bygning (pr. <u>ejendom</u>) hvilket, såfremt det er korrekt, bør præciseres. Dette for at undgå, at borgerne misforstår om hvorvidt bestemmelsen er gældende for hver enkelt bolig eller ejendom. Dette ville potentielt kunne resultere i flere lovliggørelsessager, hvis der opføres flere af disse bygninger på én ejendom med eksempelvis rækkehuse, såfremt det af borgerne forstås at gælde pr. bolig.</i></p>
Forslag til ændring:	

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Cc: Henriette Elmer (henelm@HBR.DK)
Fra: Mirela Seric (mirser@HBR.DK)
Titel: HBR j. nr.: 23/6611 - Høringssvar vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023-10152
Sendt: 23-10-2023 10:29
Bilag: Hovedstadens_Beredskab_høringssvar_lovforslag_ændring_bygningsreglement_2023-10152.pdf;

Kære Signe Maria Larsen

Vedhæftede høringssvar fra Hovedstadens Beredskab.

Med venlig hilsen

Mirela Seric
Specialkonsulent, Cand.jur.



Virksomhedsstrategi

Bag Rådhuset 3
1550 København V
www.hbr.dk

Mobil: +45 26882990
E-mail: mirser@hbr.dk
EAN.nr.: 5798009489142
CVR.nr.: 35440178

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun beregnet for adressaten. Hvis du ved en fejl har modtaget e-mailen, beder vi dig venligst slette den og informere os pr. telefon.



Social- og Boligstyrelsen
Holmens Kanal 22
1260 København K

Sendes pr. mail til:

siml@sbst.dk og

anmol@sbst.dk

Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 – Sagsnummer 2023-10152

23. oktober 2023

Journal nr. 23/6611

Operativ styring

Brandteknik

Gearhalsvej 1

2300 Valby

Tlf.: +45 3343 1000

Mobil: +45 2688 2921

E-Mail: henelm@hbr.dk

www.hbr.dk

Hovedstadens Beredskab har modtaget udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 - i høring fra Social-, Bolig- og Ældreministeriet.

Hovedstadens Beredskab skal i den forbindelse oplyse, at beredskabet tilslutter sig de af Danske Beredskaber fremsendte kommentarer til lovforslaget fra Danske Beredskaber.

Med venlig hilsen

Henriette Elmer

Afdelingsleder

Til: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Fra: Ida Kerstine Jensen (iks@Struer.dk)
Titel: j.nr.2023-10152.
Sendt: 23-10-2023 09:28
Bilag: Ændring til bygningsreglementet - høringsvar.pdf;

Her er høringsvaret fra Struer Kommune.

Venlig hilsen

Ida Kerstine Jensen

Byggesagsbehandler

Direkte: 96848425 | **E-mail:** iks@Struer.dk

Planafdelingen | Byg | Smedegade 7 | 7600 Struer

Sikker e-post: sikkerpost@struer.dk



STRUER
KOMMUNE

[Sådan](#) behandler vi personoplysninger

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

Struer Kommune, Plan og Miljø
Smedegade 7, 7600 Struer

Ida Kerstine Jensen
96 84 84 25
iks@struer.dk

Generelle bemærkninger:

Her er vores bemærkninger til den nye høring.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	<p><i>I § 5, stk. 1, indsættes som nr. 16:</i></p> <p><i>»16) Opførelse, til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamilieshuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Bebyggelsen skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, og opfylde følgende betingelser:</i></p> <p><i>a) Bygningen er ikke opvarmet.</i></p> <p><i>b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme.</i></p> <p><i>c) Der er en eksisterende godkendt boligenhed på grunden.</i></p> <p><i>d) Bygningen anvendes kun til privat brug.</i></p> <p><i>e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn.</i></p> <p><i>f) Bygningen er højst 20 m².«</i></p>
---------------------	--

Kommentar:	<p>Vi synes det er en rigtig god ide at en shelter kommer ind under denne bestemmelse, da vi også mener den er primitiv og svær at stille de store krav til.</p> <p>Struer Kommune er her interesseret i om et anneks i tilknytning til sommerhus og enfamiliehuse også hører ind under denne bestemmelse? Her mener vi jo det er boligsammenlignende forhold og at det derfor vil kræve en byggetilladelse hertil.</p> <p>Såfremt man ikke er enig i dette, kunne det være fint at præcisere i bestemmelsen om anneks er med heri.</p> <p>I forhold til udregning af bebyggelsesprocenten, vil disse bygninger så (shelter) været med i et etageareal eller vil der være fradrag på disse bygninger?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>§ 36 affattes således:</i></p> <p><i>»§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</i></p> <p><i>Stk. 2. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i konstruktionsklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 2 og 3 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</i></p> <p><i>Stk. 3. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 1 skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 4-6 er i</i></p>
---------------------	--

	<p><i>overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</i></p> <p><i>Stk. 4. Hvis det ansøgte byggeri er indplaceret i brandklasse 2-4 og byggeriet ikke er indsatstaktisk traditionelt, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 2, nr. 6 er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.«</i></p>
Kommentar:	<p>Det er bekymrende at kommunen ikke længere skal kontrollere at indplaceringen i en brand- og konstruktionsklasse 2-4 er korrekt. Det er oplevet i flere sager, at den valgte brand- og konstruktionsklasse har været indplaceret lavere end den egentlig skulle.</p> <p>Hvad gør man i de sager hvor der f.eks. er afvigelser fra brandklasse 2 og de så gør at man faktisk ikke kan vælge brandklasse 2? må vi så gå ind og sige det skal være min. brandklasse 3?</p> <p>Vi synes det virker modstridende at vi ikke skal kontrollere klassen, men alligevel skal vi igennem alt materialet som indsendes og tage stilling til nogle ting – men har ikke lov til at kommenterer på det andet.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>§ 177, stk. 1, nr. 3, affattes således:</i></p> <p><i>»3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«</i></p>
Kommentar:	<p>Vi mener at tolkningen af ”vej” kan give anledning til problemer ligesom vi i dag oplever med tolkningen af ”modstående vejlinje”. Er ”vej” der hvor fortovet starter? Er der hvor asfalten på vejen starter? Hvad med de steder hvor der er et fortov, cykelsti og så vej? Tolkningen vil være forskellig i hver eneste kommune og kan være forskellig i hver sag.</p>

	Vi anbefaler derfor i stedet for, at man skriver vejskel. Hvis man så i nogle sager, at afstanden skal måles andet sted fra, kan man altid lave en helhedsvurdering til dette. Det vil gøre at tingene faktisk kunne reguleres ens i kommunerne, hvilket er et STORT ønskes generelt.
Forslag til ændring:	§ 177, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) <i>Mindsteafstand for bebyggelse mod vejskel på 2,5 m.</i> «

Paragraf/ tekst:	§ 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) <i>Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.</i> «
Kommentar:	<p>Ændringen af afstanden mod vej i et sommerhusområde kan ændre karakteren af sommerhusområderne væsentligt. Dette kan fremtidige lokalplanerne selvfølgelig sikre ikke sker.</p> <p>Vi mener at tolkningen af ”vej” kan give anledning til problemer ligesom vi i dag oplever med tolkningen af ”modstående vejlinje”. Er ”vej” der hvor fortovet starter? Er der hvor asfalten på vejen starter? Hvad med de steder hvor der er et fortov, cykelsti og så vej? Tolkningen vil være forskellig i hver eneste kommune og kan være forskellig i hver sag.</p> <p>Vi anbefaler derfor i stedet for, at man skriver vejskel. Hvis man så i nogle sager, at afstanden skal måles andet sted fra, kan man altid lave en helhedsvurdering til dette. Det vil gøre at tingene faktisk kunne reguleres ens i kommunerne, hvilket er et STORT ønskes generelt.</p>
Forslag til ændring:	§ 178, stk. 1, nr. 5, affattes således: »5) <i>Mindsteafstand for bebyggelse mod vejskel på 2,5 m.</i> «

Paragraf/ tekst:	§ 179 affattes således: »§ 179. <i>Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene,</i>
------------------	--

	<p><i>tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:</i></p> <p><i>1) Mindste afstand til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.</i></p> <p><i>2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.</i></p> <p><i>3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.«</i></p>
Kommentar:	<p>Hvad med højdegrænseplanen i forhold til disse bygninger/anlæg?</p> <p>Der står jo f.eks. at en udestue kan opføres 2,5 m fra nabo, sti og vej. Men der står ikke hvad f.eks. højdegrænseplanen mod nabo og sti skal være – må bygningen derfor så fra vejen og naboen være 8,5 m i højden?</p> <p>Ud mod vejen formodes det at det er korrekt i forhold til de nye andre regler – men mod naboskel virker dette voldsomt. Dette samme gør sig jo gældende for en tagterrasse.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>§ 180 affattes således:</i></p> <p><i>»§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:</i></p> <p><i>1) Garager og carporte.</i></p> <p><i>2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn.</i></p> <p><i>3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.</i></p> <p><i>4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.</i></p> <p><i>5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester.</i></p>
---------------------	---

	<i>Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«</i>
Kommentar:	<p>Det er fint at man tager stilling til varmepumperne, men vi mener det giver udfordringer i forhold til sagsbehandlingen og gener for borgerne.</p> <p>Vi mener det kan give gener for naboerne hvis varmepumperne kan placeres i skelbræmmen – hvordan håndteres dette i forhold til støj?</p> <p>I forhold til når man f.eks. skal regne længde i skel mod naboen, skal så skal varmepumpen medregnes hertil? Vi tænker det jo ikke som en bygning, men det kunne være rart lige at være sikker – det bliver mere kompliceret at medregne disse.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p><i>§ 181 affattes således:</i></p> <p><i>»§ 181. Opføres en bygning, der er omfattet af § 180, nærmere skel end 2,5 m, skal følgende betingelser være opfyldt:</i></p> <p><i>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må inden for en afstand af 2,5 m fra vej og fra skel mod nabo og sti være højere end 2,5 m.</i></p> <p><i>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</i></p> <p><i>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</i></p>
Kommentar:	<p>Er der en speciel grund til at ”fastlagte niveauplan” fjernes.</p> <p>Er det fordi man henviser til beregningsreglerne og højdernes måling derfra jf. § 456?</p>

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	<p>§ 183 affattes således:</p> <p>»§ 183. Opføres en bygning, der er omfattet af § 182, i en afstand af 2,5 m til 5,0 m fra skel, skal følgende betingelser være opfyldt:</p> <p>1) Ingen del af bygningens ydervægge eller tag, inklusiv eventuel brandkam, må være højere end 2,5 m mod skel mod nabo og sti.</p> <p>2) De sider, der vender mod skel mod nabo og sti, må ikke udgøre en større samlet længde end 12,0 m. Kun bygningernes længste side mod skel medregnes.</p> <p>3) Der må ikke udføres vinduer, døre eller lignende åbninger mod skel mod nabo og sti.«</p>
Kommentar:	<p>Er der en speciel grund til at ”fastlagte niveauplan” fjernes.</p> <p>Er det fordi man henviser til beregningsreglerne og højderne måling derfra jf. § 456?</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<p>§ 493, stk. 1, nr. 1, affattes således:</p> <p>»1) Brandklasse 1 (BK1), som omfatter følgende bygningsafsnit, der udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand, og hvor der alene anvendes simple brandtekniske installationer og håndslukningsudstyr:</p> <p>a) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 1, og har et samlet etageareal på højst 600 m²,</p> <p>b) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel,</p>
---------------------	--

	<p><i>brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund og har et samlet etageareal på højst 600 m²,</i></p> <p><i>c) tilbygninger til eksisterende byggeri med bygningsafsnit i risikoklasse 1, som helt eller delvist er henført til anvendelseskategori 4, uanset om bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende, hvis tilbygningen er brandmæssigt fritliggende eller brandmæssigt adskilt i forhold til skel, brandmæssigt fritliggende i forhold til øvrig bebyggelse på egen grund, og bygningsafsnittet efter tilbygning har et samlet etageareal på højst 600 m², og</i></p> <p><i>d) bygningsafsnit i risikoklasse 1, der er henført til anvendelseskategori 2, 3 og 5, hvis bygningsafsnittet er brandmæssigt fritliggende.«</i></p>
Kommentar:	Betyder dette dermed at ved enfamiliehuse kan man ikke sektionerer sig etagearealet? Man skal simpelthen være fritliggende i forhold til et etageareal på 600 m ² ?
Forslag til ændring:	

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Fra: Tina Rebecca Keldmann (trkel@gribskov.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152
Sendt: 23-10-2023 08:17
Bilag: Høringssvar Gribskov Kommune.docx;

Til rette vedkommende

Hermed fremsendes vedhæftet Gribskov Kommunes bemærkninger til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Med venlig hilsen

Tina Rebecca Keldmann
Specialkonsulent, Cand. Jur.
Byg, Landzone & Miljø
Center for Teknik og Borgerservice



Rådhusvej 3
3200 Helsingør
Tlf.: 72 49 60 00
www.gribskov.dk

I Gribskov Kommune har vi fokus på at beskytte de personoplysninger om dig, som kommunen behandler. Gribskov Kommune er dataansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi behandler om dig. For mere om hvordan vi behandler dine data samt dine rettigheder, se dette link: <https://gribskov.dk/om-kommunen/databeskyttelse/oplysningspligt-planlaegning-byggeri-og-erhvervsforhold>

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Skabelon til høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Gribskov Kommune, Rådhusvej 3, 3200 Helsingør
Tina Keldmann
Specialkonsulent, Cand. Jur.
trkel@gribskov.dk

Generelle bemærkninger:

Formuleringen ”mod vej” er for uklar en definition til at kunne foretage en konkret afstandsmåling i praksis, da det ikke fremgår tydeligt af bestemmelsens ordlyd, hvilket målepunkt der menes med ”mod vej” .

Det forhold at ”vej” efter styrelsen opfattelse i de fleste tilfælde vil være identisk med ”matrikelskel mod vej”, bør netop tale for, at betegnelsen ”matrikelskel mod vej” anvendes i stedet for ”mod vej”. Det vil således fremgå klar og tydeligt for både ansøger og myndighed hvortil afstanden skal måles. Endvidere bør det som hidtil fremgå, at hvis der er fastsat en linje for vejens udvidelse, skal der måles her til.

For de særlig tilfælde, hvor matrikelskellet ikke afspejler den fysiske placeret vej, bør det da være op til kommunen at foretage en konkret vurdering af, hvorfra afstandskravet til vej skal måles.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:

§ 177, stk. 1, nr. 3, 3) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m

Kommentar:

Se ovenstående ”Generelle bemærkninger”

Forslag til ændring:

§ 177, stk. 1, nr. 3, 3) Mindsteafstand fra bebyggelse til skel mod vej er 2,5 m. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse måles hertil. Hvor matrikelskellet ikke afspejler den fysiske vej, kan kommunen foretage en konkret vurdering af, hvorfra afstandskravet til vej skal måles.

Paragraf/ tekst:

§ 178, stk. 1, nr. 5, affattes således:

Kommentar:
Forslag til ændring:

»5) Mindsteafstand for bebyggelse mod vej på 2,5 m.«
Se ovenstående "Generelle bemærkninger" § 178, stk. 1, nr. 5) Mindsteafstand fra bebyggelse til skel mod vej er 2,5 m. Er der fastsat en linje for vejens udvidelse måles hertil. Hvor matrikelskellet ikke afspejler den fysiske vej, kan kommunen foretage en konkret vurdering af, hvorfra afstandskravet til vej skal måles.

Paragraf/ tekst:

§ 179 affattes således:
»§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:
1) Mindste afsted til skel mod nabo og sti, samt bebyggelse mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.
2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.
3) Mindste afstand for bebyggelse mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m.«

Kommentar:

Se ovenstående "Generelle bemærkninger" Sproglig rettelse i tekst i punkt 1) fra "afsted" til "afstand"

Forslag til ændring:

§ 179. Opholdsarealer i det fri, der er hævet mere end 0,3 m fra terræn, udestuer, primitive mindre bygninger til lejlighedsvis overnatning omfattet af § 5, stk. 1, nr. 16, udvendige trapper, altaner, skorstene, tagterrasser, svømmebassiner samt solcelleanlæg eller solfangere og lignende skal overholde følgende afstandskrav:
1) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er 2,5 m.
2) Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved sommerhuse er minimum 5,0 m.
3) Mindste afstand fra bebyggelse til skel mod vej ved sommerhuse, fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er minimum 2,5 m. Er der

fastsat en linje for vejens udvidelse måles hertil. Hvor matrikelskellet ikke afspejler den fysiske vej, kan kommunen foretage en konkret vurdering af, hvorfra afstandskravet til vej skal måles.

Paragraf/ tekst:

»§ 180. Følgende bygninger skal overholde §§ 176 og 177:

- 1) Garager og carporte.
- 2) Overdækkede terrasser, hvor gulvplanet maksimalt er hævet op til 0,3 m over terræn.
- 3) Drivhuse, skure, hønsehuse, pavilloner og lignende mindre bygninger til udhusformål.
- 4) Lagertanke for fyringsolie, varmepumpers udedel og lignende installationer, som er nødvendige til bygningens drift.
- 5) Teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet og tjenester.

Kommentar:

Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere vej og skel mod nabo og sti end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«

Formuleringen ”nærmere vej” er for uklar en definition til at kunne foretage en konkret afstandsmåling i praksis, da det ikke fremgår tydeligt af bestemmelsens ordlyd, hvilket målepunkt der menes med ”nærmere vej”

Betegnelsen ”skel mod vej” bør derfor anvendes i stedet for ”nærmere vej”. Det vil således fremgå klar og tydeligt for både ansøger og myndighed hvortil afstanden skal måles.

Forslag til ændring:

Stk. 2. Bygninger, som er omfattet af stk. 1, kan opføres nærmere skel mod nabo, sti og vej end 2,5 m, hvis § 181 overholdes, dog ikke hvis bygningen er integreret i den primære bebyggelse.«

Til: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Fra: Rolf Heier (rhe@teknologisk.dk)
Titel: j.nr.2023-10152 Bemærkninger til høring vedr. BR18
Sendt: 19-10-2023 10:46
Bilag: TI bemærkninger til høring rev 1.pdf;

Til rette vedkommende

TI's kommentar til høring vedlagt

Venlig hilsen

Rolf Heier
Ledende Auditor
Certificering og inspektion

+45 72 20 18 47
rhe@teknologisk.dk

Teknologisk Institut
Kongsvang Allé 29, 8000 Aarhus C
www.teknologisk.dk



[Læs om behandling af persondata og dine rettigheder her](#)

Skabelon til høringsvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

Teknologisk Institut
Kongsvang Allé 29, 8000 Aarhus C

Rolf Heier
Certificering og inspektion
+45 72 20 18 47
rhe@teknologisk.dk

Generelle bemærkninger:

Vedr. Ændringen i Transportable konstruktioner angivet i
BR 18 §6b stk 1 nr. 6 og §6b stk 2 nr. 3:

1.

Der savnes en tydeligere differentiering mellem de to punkter. Som nuværende formulering, er der en tydelig forskel, men med den angivne ændring kan der opstå tvivl om hvorvidt der krav om certificering eller byggesag for f.eks. mindre salgsboder i 1. etage som er indrettet i småhuse eller containere.

2.

Der anføres i ”Oversigt over ændringer” at anvendelsesområdet udvides, så det bl.a. muliggøres at pavilloner til bl.a. beboelse, kontor, hotel, dag-/ døgninstitution mv. i 1 etage, og som er certificerede, kan opsættes uden forudgående byggetilladelse.

Dette fremgår ikke tydelig af ændringen i §6b stk 2 nr. 3 at dette er muligt. Hvis dette var tilfældet skulle §6b stk. 3 indeholde reference til kap 17, kap 18 samt kap 22 for indretning af arbejdsplads vedr. lysforhold, lys og udsyn samt termiske indeklime. Der er anført i §6b stk 2 at transportable konstruktioner ”ikke må anvendes til overnatning” hvilket ikke stemmer overens med at der er anført at de skal bruges til beboelse og hotel, hvilket også omfatter bl.a. toiletforhold

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§6b stk 1 nr. 6 og §6b stk 2 nr. 3:
Kommentar:	Angivelsen (herunder beskrivelsen af forskellen) af hvilke konstruktioner der omfattes af certificering, er ikke entydig i de to punkter
Forslag til ændring:	§6b stk 1 nr. 6 tilføjes efter ”1 etage”: ”og med samlet areal på højst 50 m ² , §6b stk 2 nr. 3. tilføjes efter ”konstruktioner”:. ” med samlet grundareal på over 50 m ² , eller ...”

Paragraf/ tekst:	§6b stk 2 nr. 3
Kommentar:	Det er ikke tydeligt at anvendelsesområdet er udvidet, så det et bl.a. muliggør, at pavilloner/småhuse, der kan anvendes til bl.a. beboelse, kontor, hotel, dag-/døgninstitution mv. i op til 3 etage, kan certificeres. Brugsområdet for transportable konstruktion omfatter i dag ikke beboelse, kontor, og hotel. Der er yderligere forhold som skal inddrages i certificeringen som der ikke er medtaget i §6b stk. 3, samt at der tydeligt er anført i §6b stk. 2 at transportable konstruktioner ikke må anvendes til overnatning. Ofte bruges sådanne pavilloner/småhuse også på en periode på længere end 6 uger. Dette medfører at de skal godkendes permanent opstilling af kommunalbestyrelsen §6 d
Forslag til ændring:	Dette kræver efter vores opfattelse antageligt en større ændring af hele BR 18, som det er for omfattende at anfører her.

Til: Simone Blomgaard Lauridsen (simlau@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Jørgen Baadsgaard-Jensen (jbad@dancert.dk), Lars Bennedsen (lbnn@dancert.dk)
Fra: Mesut Ocak (mocd@dancert.dk)
Titel: J.nr. 2023-10152 Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 18-10-2023 15:03
Bilag: Høringssvar fra DANCERT_18-10-2023.pdf;

Kære Simone

Hermed høringssvar fra Dancert, vedr. ændring af bekendtgørelsen om bygningsreglementet 2018.

Venlig hilsen

Mesut Ocak
Bedømmer og Seniorspecialist
Dancert A/S
+45 72 20 16 23

Dancert A/S
Gregersensvej, 2630 Taastrup
www.dancert.dk



DANCERT
TEKNOLOGISK INSTITUT

Læs om Dancerts behandling af persondata og dine rettigheder her

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: mandag, september 25, 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

 **Social- og Boligstyrelsen**

Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Skabelon til hørings svar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

<p><u>Afsender:</u> Organisation/Navn og Adresse: Dancert A/S, Gregersensvej 1, 2630 Taastrup</p> <p>Kontaktperson og kontaktoplysninger: Adm. direktør - Jørgen Baadsgaard-Jensen, Tlf. 7220 2320, jbad@dancert.dk</p>

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 500, stk. 2
Kommentar:	Dette vil vi på det kraftigste fraråde. SBI-anvisning 271 stiller specifikke krav til indhold, omfang og struktur af den statiske dokumentation, og danner herved et nødvendigt grundlag for, at akkrediterede organer kan foretage bedømmelser. Dette gælder både ifm. ansøgninger om certificering af statikere og bedømmelse af årlige overvågninger af certificerede statikers virke.
Forslag til ændring:	§500, stk. 2 bibeholdes i sin nuværende form.

Paragraf/ tekst:	§ 502
Kommentar:	<p>Det ses, at betegnelsen ”B3.2 Statisk kontrolrapport udførelse” bibeholdes. Dette er dog ikke overensstemmelse med bilag 3, tabel 2a, hvor der anvendes betegnelsen ”Udførelsesgrundlag”. ”Udførelsesgrundlag” er ikke defineret i BR18.</p> <p>Desuden anvendes betegnelsen B3.2 Statisk kontrolrapport udførelse flere steder i vejledningen til kap. 33 for CS-virke.</p>
Forslag til ændring:	<p>Bilag 3, tabel 2a konsekvensrettes således, at tabellen indeholder ”B3.2 Statisk kontrolrapport udførelse”.</p> <p>Hvis ”Udførelsesgrundlag” bibeholdes i tabellen, skal det beskrives, så det tydeligt fremgår, hvilke dokumenter det indeholder. Alternativt skal ”udførelsesgrundlag” udgå.</p>

Paragraf/ tekst:	§ 524, §527
Kommentar:	<p>SBI-anvisning 271 stiller specifikke krav til kontrolomfang og kontrolobjekter ved de forskellige kontrolniveauer. Eksempelvis er der oplyst de kontrolelemner, som en minimumskontrol mindst omfatter, og for hvert kontrolniveau angives det procentvise mindste kontrolomfang. Endvidere findes metodebeskrivelse for kontrolniveauerne.</p> <p>SBI-anvisning 271 danner herved et nødvendigt grundlag for, at akkrediterede organer kan foretage bedømmelser af certificerede statikers virke.</p>
Forslag til ændring:	Referencer i §524 og §527 til SBI-anvisning 271 bibeholdes i deres nuværende form.

Paragraf/ tekst:	§489, stk. 2, nr. 2
Kommentar:	Der mangler en tydelig beskrivelse af definitionen af spændvidde.
Forslag til ændring:	Ved spændvidde forstås den maksimale spændvidde af enhver bærende bygningsdel i etagedæk eller tagkonstruktion.

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Peter Werner (pehw) (pehw@gentofte.dk)
Titel: Høringssvar ændringer i BR18- Gentofte Kommune (GK Id nr.: 668642)
Sendt: 18-10-2023 14:56
Bilag: Høringssvar Gentofte Kommune.pdf; Notat om beregning af etagearealer i kælder.pdf; Sv
Henvendelse TVF Sp. til brug af Byggeloven § 6 D, stk. 1 (GK Id nr. 593711) (Gentofte Kommune) (BPST Id nr.
114491).pdf; Sp. til brug af Byggeloven § 6 D, stk. 1 (GK Id nr. 593711).pdf; Afgørelse.pdf;

Til rette vedkommende

Hermed høringssvar fra Gentofte Kommune vedrørende ændringer i BR 18.

Bemærk, at Gentofte Kommune i 2022 har stillet et spørgsmål vedrørende anvendelsen af byggelovens § 6D samt vejledningen i BR18 hertil. Spørgsmålet er relevant for alle kommuner, og det er vigtigt, at Styrelsen også forholder sig til dette spørgsmål, når der nu ændres i BR18.

Med venlig hilsen

Peter Werner

arkitekt maa
Faglig leder

Gentofte Kommune - Plan og Byg
Bernstorffsvej 161
2910 Charlottenlund

Rådhusets telefon: 39 98 00 00
Direkte telefon: 3998 3706

Posten åbnes dagligt og bliver besvaret inden 20 arbejdsdage. E-mail sendt direkte til en medarbejder åbnes, når den pågældende er til stede, og der garanteres derfor ikke for ovenstående tidsfrist.
I Gentofte Kommune er byggesagsbehandlingen digital. Følgende adresse skal benyttes ved indsendelse af ansøgning om byggetilladelse eller anmeldelse af byggearbejde: <https://www.bygogmiljoe.dk/>
Øvrige henvendelser: Send **Digital Post** til Gentofte Kommune.
Betjen dig selv på **Genvej** via computer eller smartphone.
Find information på www.gentofte.dk

Sådan behandler vi dine oplysninger:

Når Gentofte Kommune behandler personoplysninger om dig, sørger vi for, at oplysningerne behandles i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens krav.

Læs om kommunens behandling af personoplysninger og dine rettigheder her: <http://www.gentofte.dk/Databeskyttelse>.

Skabelon til høringsvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Gentofte Kommune / Bernstorffsvej 161

Thomas Oggesen, Jane Christoffersen og Trine Stokholm

Generelle bemærkninger:

Byggelovens § 6 D, stk. 1:

Se vedlagte bilag, der omhandler brugen, og desværre også begrænsningen, af byggelovens § 6 D, stk. 1.

Byggeret:

Ordet ”vejskel” er ikke anvendt således at kommunen kan vurdere om afstanden skal måles til vejskel eller anden relevant ”vejlinje”. Det er uhensigtsmæssigt at have en uklar bestemmelse, der overlader et skøn til kommunen i forbindelse med byggeretten. Borgeren kan således ikke vide sig sikker på at have en byggeRET, hvis det er op til kommunen at vurdere hvor afstanden måles fra.

Benyttelse af beregningsreglerne:

Det er uhensigtsmæssigt, at beregningsreglerne i bygningsreglementet, der var gældende ved vedtagelse af en byplan eller lokalplan, skal benyttes, da fx fradrag for sekundær bebyggelse derved ikke følger de nugældende administrative bestemmelser om hvornår der skal ansøges om byggetilladelse (BR18, § 5, stk. 1, nr. 1). Derved kan man uforvarende opføre sekundær bebyggelse, som er større end det den maksimale bebyggelsesprocent tillader.

Reglen gælder i øvrig hele kap. 23, som ligeledes definerer beregning af grundens areal, hvilke apteringer, der ikke er omfattet af højdebestemmelser mm.

Etageareal:

Foreslår at tydeliggøre, at § 455, stk. 1 fastslår hvad der forstås ved etageareal, mens § 455, stk. 3 fastslår hvad der ikke medregnes i etagearealet i forbindelse med udregning af bebyggelsesprocenten for en ejendom.

De nuværende formuleringer er uklare med hensyn til etageareal. Der er i de nuværende formuleringer ikke skelnet mellem etageareal generelt og etageareal i forbindelse med udregning af bebyggelsesprocent.

Forslag til supplement til beregningsregler, hvor der er afvigende etage i forbindelse med fx fritlæggelse af kælderetage, hvor kun facaden er fritlagt på

én facade, og dermed ikke medregnes iht. almindelig beregning af etageareal (Princip 1 i HFB/BR18, § 455, stk. 3, nr. 1).

Indrettes fx beboelsesrum, køkken og/eller i øvrigt et hvert rum, som kan betragtes som udnytteligt, herunder med tilstrækkeligt dagslys og rumhøjde, i kælderetagen, hvor der er en fritlagt facade, bør det fremgå klart af beregningsreglerne, at disse rum skal medregnes i etagearealet. Se; *Notat om beregning af etagearealer i kælder.*

Administrative bestemmelser kan ikke ændre beregningsregler:

I BR18, § 5, stk. 1, nr. 3 fremgår at en udvendig efterisolering på maksimalt 25 cm ikke betragtes som en udvidelse af etagearealet.

De administrative bestemmelser kan ikke ændre beregningsreglerne defineret i kapitel 23.

Boligens indretning:

Hvorledes kan bygherre/ansøger selv vurdere at en rumhøjde er hensigtsmæssig?

”Beboelsesrum og køkken skal have en loftshøjde, der tilgodeser, at der er tilstrækkeligt dagslys i rummet. Loftshøjden skal fastsættes i forhold til boligens rumdybder, rumstørrelser og vinduers placering.”

Hvis der er tale om et lille rum, der yderligere er godt belyst, hindrer bestemmelsen ikke, at rummet fx kan udføres med en højdehøjde på 1,70 m!

Generelt mangler der bestemmelser om tilstrækkelig rumhøjde.

Bestemmelser om *tilstrækkeligt dagslys* bør henvise til kap. 18?

Tekstnære kommentarer angives i kommentarfelterne nedenfor.]

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 5, stk. 1, nr. 16)
Kommentar:	<i>Betragtes en primitiv mindre bygning som sekundær bebyggelse eller som boligareal?</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 6, nr. 7)
---------------------	-------------

Kommentar:	<i>Der henvises til "afsnit II". Afsnit II er ikke defineret noget sted. Der må menes kapitel 2-22.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<i>§ 6 b, stk. 2, nr. 3</i>
Kommentar:	<i>Oversigtsnotatet udsendt sammen høringen omtaler en "udvidet anvendelse". Det er ikke tydeligt hvorledes den foreslåede ændring af bestemmelsen er en udvidelse af anvendelse...</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	<i>§ 36, stk. 1</i>
Kommentar:	<p><i>At kommunerne ikke skal kontrollere indplaceringen i konstruktions- og brandklasse i forbindelse med byggetilladelse uhensigtsmæssigt. Hvis indplaceret i forkert konstruktions- eller brandklasse, vil det med denne justering altid først blive opdaget i et forløb efter byggetilladelse og ibrugtagningstilladelse. Fejlen vil kun blive opdaget i forbindelse med en stikprøve eller i forbindelse med en klage eller en situation med kollaps eller brand. Det kan derfor potentielt være efter at menneske- og eller dyreliv er gået tabt, at indplaceringen kontrolleres.</i></p> <p><i>Sundhed og sikkerhed er to af grundpillerne i byggeloven. Hvis der slet ikke er et uvildigt tjek af brand- og konstruktioner i en byggesag, er hensigten med byggeloven for store dele smidt ud ad vinduet. Er denne ændring af bygningsreglementet i overensstemmelse med byggeloven og formålet med byggeloven? Og hvorledes kan myndighedsdelen udliciteres?</i></p> <p><i>Det afføder yderligere et spørgsmål om, hvornår må bygningsmyndigheden gribe ind, når myndighedsudøvelsen ikke længer ligger hos Kommunalbestyrelsen, hvis man bliver opmærksom på ulovlige forhold, det være sig ulovlig benyttelse, ved manglende dokumentation i byggesager, fare for brand- og røgspredning osv.?</i></p> <p><i>Det synes i øvrigt at være uhensigtsmæssigt at certificeringsorganet, ydelser vedr. brand, som behandles af certificerede brandrådgivere, samt udarbejdelse af normer/vejledninger sker inden for samme</i></p>

	<p><i>firma. Der er ikke den uafhængighed mellem parterne, som der bør være.</i></p> <p><i>I forhold til selvkontrol (at bygningsmyndigheden ikke skal kontrollere indplacering i brand- og konstruktionsklasser), er der bekymring for, at certificerede rådgivere nedklassificerer byggeri/bygningsafsnit, således at certificerede rådgivere til fx BK/KK 2 behandler byggesager, som reelt burde være indplaceret i BK/KK 3 eller 4. Dette alene med egen profit i mente.</i></p> <p><i>Baseret på de foreløbige erfaringer med certificerede rådgivere, kan vi konstatere, at kommunen forholdsvis ofte ikke er enige med ansøgere om indplacering i brandklasse ved ombygning/anvendelsesændring i eksisterende byggeri. Indplacering i konstruktionsklasse forløber i det store hele fornuftigt.</i></p> <p><i>Det kan hertil nævnes, særligt inden de senneste år, at vi har modtaget ansøgninger, hvor indplacering i risikoklasser og brandklasser ikke har været korrekt, at ordlyden af bestemmelserne for indplacering i risikoklasser og brandklasser ikke rummer, det der ansøges om, samt at forudsætninger for nedklassificering kun delvist er iagttaget.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- For eksempel er om- og tilbygning til et eksisterende plejehjem for mere end 149 personer, opført i 2 etager over terræn samt 1 etage under terræn indplaceret i risikoklasse 3, og efterfølgende i brandklasse 2, idet der var henvist til de præaccepterede løsninger. Bygningen og de enkelte bygningsafsnit er <u>ikke</u> udført efter præaccepterede løsninger!</i> <i>- For eksempel har vi modtaget sluterklæring fra en certificeret brandrådgiver til BK 2, men bygningen var ved ansøgning om byggetilladelse indplaceret i BK 3 og straterklæringen signeret af en certificeret brandrådgiver til 3. parts-kontrol/BK 3. Der var desuden ikke sket overdragelse efter BR18, § 551!</i> <i>- For eksempel har vi modtaget ansøgning om anvendelsesændring af eksisterende bygning, herunder en starterklæring samt overordnet brandstrategi, hvor alle fravigelser var begrundet med, at der er et eksisterende ABA-anlæg, hvorfor sikkerheden er tilgodeset. Følgende blev noteret i sagen; Ved en anvendelsesændring fra anvendelseskategori 1 til 1 og 3 skal strategien forholde sig til de bestemmelser, der er mere restriktive i forhold til den tidligere anvendelse.</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Maksimal brandsektionsstørrelse går fra 2.000 til 1.000. Bygningen udgør en samlet brandsektion på mere end 3.500</i>
--	---

	<p><i>m2. I bygningsafsnit større end 2000 m2 skal der etableres automatisk sprinkleranlæg. Bygningen er ikke opdelt i hverken brandceller eller brandsektioner.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Indvendige beklædninger lever ikke op til nugældende krav.</i> <i>• Flugtvejs- og panikbelysning. Der er kun etableret "ikke belyste" flugtvejsskilte.</i> <i>• Flugtveje og flugtvejstrapper er ikke udført som egne brandceller og -sektioner, og trapper går fra kælder til 3. sal.</i> <i>• Slangevinder i flugtveje. Der er i bygningen kun opsat trykvands- og pulverslukkere.</i> <i>• Flugtveje fra forsamlingslokaler føres via tilliggende rum og ikke direkte via sikre flugtvejsgange og -trapper til det fri.</i> <i>• Der er ikke taget stilling til, at personbelastningen forøges ved anvendelsesændringen og derved overstiger 150 personer, hvorfor der er skærpede krav.</i> <p><i>Det bemærkes, at BR18, § 85, stk. 2 angiver, at i et bygningsafsnit, der indeholder flere anvendelseskategorier, skal brandsikringen i hele bygningsafsnittet opfylde de krav, der gælder for den anvendelseskategori i afsnittet, der har det største sikringsbehov. Dette var der ikke taget stilling til!</i></p> <p><i>Ovenstående er blot et lille udpluk.</i></p> <p><i>Det er særligt i forbindelse med eksisterende byggeri, at vi ser, at problemer med korrekt indplacering af brandklasse samt afgrænsning af det ansøgningen omhandler.</i></p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 36, stk. 4
Kommentar:	<i>Gælder dette kun hvis ansøger oplyser, at det ikke er ITT eller må sagsbehandler kigge på det i forbindelse med ansøgning for at konstatere om byggeriet er ITT?</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 51, stk. 3
Kommentar:	<i>Ordene "niveaufri adgang" indgår kun af § 51, stk. 2, nr. 1.</i>

	<p><i>Ændringen betyder således alene at eventuelle niveauforskelle skal reguleres i adgangsarealet uden for bygningen.</i></p> <p><i>Med den valgte ordlyd er fritliggende enfamiliehuse ikke omfattet af</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - vandret og plant areal 1,5 x 1,5 (§ 51, stk. 2, nr. 2) - dørtrin maks 2,5 cm (§ 51, stk. 2, nr. 3) - samme niveau ved yderdøre som indvendigt gulv (§ 51, stk. 2, nr. 4) - areal ud for yderdøre markeres taktilt (§ 51, stk. 2, nr. 5) <p><i>Er det tanken at fritliggende enfamiliehuse skal overholde alle bestemmelser i § 51, stk. 1 samt stk. 2 eller er det intentionen KUN at sikre regulering af niveauforskelle?</i></p> <p><i>Umiddelbart synes det indforstået, at "niveaufri adgang" omfatter alle kriterierne i § 51, stk. 2, selv om ordet "niveaufri adgang" kun nævnes i stykkets nr. 1.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>For fritliggende enfamiliehuse er der alene krav om at § 51, stk. 2 er opfyldt ved én af bygningens yderdøre i stueetagen.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 177, stk. 1, nr. 3)
Kommentar:	<p><i>Hvorfor er "bebyggelse" med i formuleringen? Det er ikke samme kontekst som nr. 1) og nr. 2).</i></p> <p><i>I indledende afsnit i paragraffen er det fastlagt hvilke bebyggelser bestemmelsen omfatter, så det er forvirrende at "bebyggelse" er med i formuleringen.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>Mindste afstand til vej på 2,5 m</i>

Paragraf/ tekst:	§ 178, stk. 1, nr. 5)
Kommentar:	<i>Se bemærkning til § 177, stk. 1, nr. 3)</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 179, stk. 1, nr. 1
------------------	----------------------

Kommentar:	<i>Stavefejl. Der står ”Mindste afsted til skel...”</i>
Forslag til ændring:	<i>Mindste <u>afstand</u> til skel....</i>

Paragraf/ tekst:	<i>§ 179, stk. 1, nr. 1</i>
Kommentar:	<i>Uklart med ”samt bebyggelse mod vej ved [...]”.</i>
Forslag til ændring:	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Mindste afstand til skel mod nabo og sti ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er minimum 2,5 m</i> - <i>Mindste afstand mod vej ved fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse, dobbelthuse og rækkehuse er minimum 2,5 m</i>

Paragraf/ tekst:	<i>§ 179, stk. 1, nr. 3</i>
Kommentar:	<i>”bebyggelse” ødelægger kontekst</i>
Forslag til ændring:	<i>Mindste afstand mod vej ved sommerhuse er minimum 2,5 m</i>

Paragraf/ tekst:	<i>§ 180, stk. 1: ”Følgende <u>bygninger</u> skal overholde §§ 176 og 177”</i>
Kommentar:	<i>Emner oplyst i § 180 er ikke alle bygninger – der er ligeledes installationer. Så enten tilføjes installationer til indledningen af bestemmelsen eller der oprettes en selvstændig bestemmelse vedrørende installationer.</i>
Forslag til ændring:	<i>”Følgende bygninger og installationer skal overholde §§ 176 og 177: [...]”</i>

Paragraf/ tekst:	<i>§ 188, nr. 6)</i>
---------------------	----------------------

Kommentar:	<p>Kriterie nr. 6 i helhedsvurderingen; ”Ved bebyggelse i randen af tæt bebyggede byområder, der støder op til et ikke <u>lokalbelagt</u> areal, [...].</p> <p>Det antages at der menes <i>planlagt</i> eller <i>planlagt ved lokalplan eller byplan</i>, eller <i>Ved bebyggelse i randen af tæt bebyggede byområder, der støder op til et uplanlagt areal</i>,[...].</p> <p>Der menes formentlig et areal ikke omfattet af en lokalplan?? Den nuværende formulering er meget uklar!</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 243
Kommentar:	<i>Er tofamiliehuse omfattet af bestemmelsen?</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 455, stk. 3, nr. 9)
Kommentar:	<i>Idet der ikke er ændret i teksten i § 5, stk.1, nr. 4, så er udvendig efterisolering af alt andet end enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og sommerhuse fortsat omfattet af krav om byggetilladelse?</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 489, stk. 3, nr. 2)
Kommentar:	<i>Det er uklart om ”areal på højst 50 m²” omhandler den enkelte bygning eller det samlede areal af alle bygninger på grunden.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 489, stk. 3, nr. 3)
------------------	-----------------------

Kommentar:	<p><i>Er dette ikke allerede omfattet af § 5, stk. 1, nr. 3?</i></p> <p><i>Hvis der ikke er krav om byggetilladelse, er der vel heller ikke krav om indplacering i konstruktionsklasse?</i></p> <p><i>Hvis det er for at fange ombygninger, der ændrer på de brandmæssige forudsætninger, og ikke ændrer på de bærende konstruktioner, ændrer anvendelsen eller udvider etagearealet, er det vel omsonst. Hvis der ikke ændres på de bærende konstruktioner, er det ikke relevant at indplacere i konstruktionsklasse, så det giver vel sig selv.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>Bestemmelse slettes</i>

Paragraf/ tekst:	§ 493, stk. 2
Kommentar:	<p><i>Der er ikke lagt op til ændring af § 493, stk. 2 vedrørende undtagelse fra indplacering i brandklasse.</i></p> <p><i>Skal denne bestemmelse ikke justeres svarende til revisionen af § 489, stk. 3 i høringsnotatet?</i></p>
Forslag til ændring:	

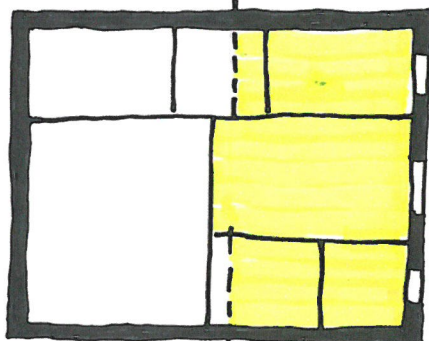
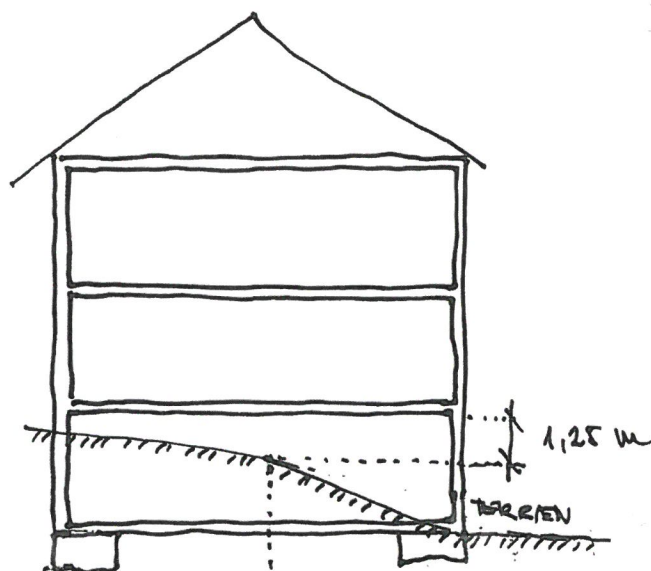
Paragraf/ tekst:	<p>Bilag 1, tabel 2</p> <p>Risikoklasse 3, anvendelseskategori 6</p>
Kommentar:	<p><i>Beskrivelsen omhandler BYGNINGER eller bygningsafsnit placeret i højst 2 etager over terræn, hvis gulv i bygningens øverste etage er højst 45,0 m over terræn [..]</i></p> <p>Uklar formulering.</p> <p>Hvilke bygninger med højst 2 etager over terræn har gulv i øverste etage højst 45 m over terræn?</p>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringspartens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringsudgaven.]</i>

Beregning af etagearealer i kælder

Eksempel: delvis frilagt kælder med godkendt eller udnyttelig beboelse

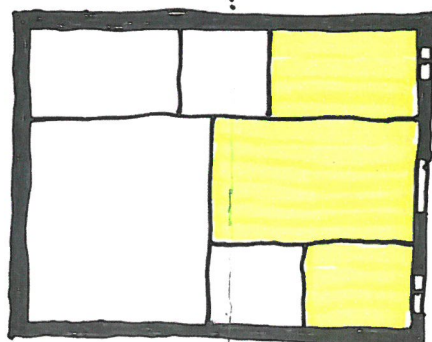


I OVENSTÅENDE: BOLIGAREAL ER RUM TIL DEN FRITLAGTE FACADE. ETAGEAREALET ER DET SAMME SOM BOLIGAREALET.



Beregning af etageareal der regnes med i BBR

Hele beboelsesarealet + resterende del af høj kælder (afstand mellem undersiden af kælderloft og terræn udenfor er $> 1,25$ m)



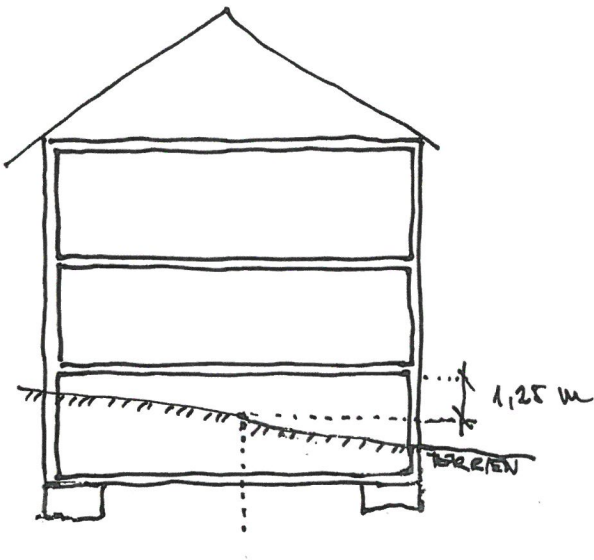
Beregning af boligareal

Alle rum som har mindst en frilagt facade

December 2015

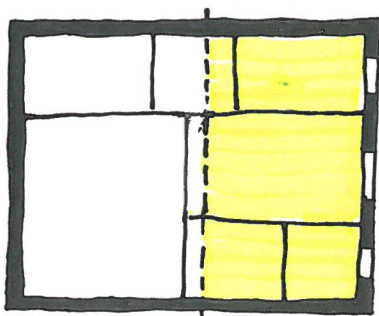
Beregning af etagearealer i kælder

Eksempel høj kælder uden beboelse



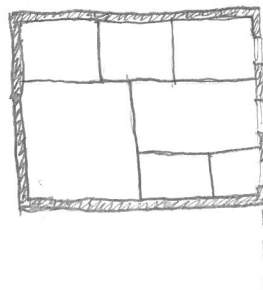
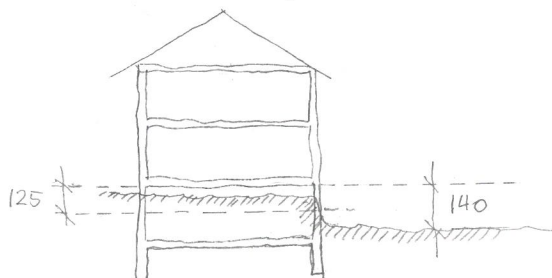
Ingen facade er frilagt.

Der er ikke godkendt beboelse.



Beregning af etageareal der regnes med i BBR

Arealet af høj kælder (afstand mellem undersiden kælderloft og terræn udenfor er $> 1,25$ m)



INTET ETAGEAREAL
REGNES MED I BBR,
OG NATURLIGVIS
HELLER IKKE NO-
GET BOLIGAREAL

Til: Trine Fischer Stokholm (trfi) (trfi@gentofte.dk)
Fra: byggeri@bpst.dk (byggeri@bpst.dk)
Titel: Sv: Henvendelse: TVF: Sp. til brug af Byggeloven § 6 D, stk. 1 (Gentofte Kommune) (BPST Id nr.: 114491)
E-mailtitel: Sv: Henvendelse: TVF: Sp. til brug af Byggeloven § 6 D, stk. 1 (GK Id nr.: 593711) (Gentofte Kommune) (BPST Id nr.: 114491)
Sendt: 05-01-2023 12:38
Bilag: Sp. til brug af Byggeloven § 6 D, stk. 1 (GK Id nr. 593711).eml; Afgørelse.pdf; Afgørelse.pdf;

Kære Trine Fischer Stokholm,

Vi henviser til jeres vedlagte henvendelse af 13. september 2022.

Vi vil gerne takke jer for, at I henleder vores opmærksomhed på denne afgørelse fra Byggeklageenheden. Det er væsentligt for styrelsens arbejde med byggerereguleringen at blive gjort opmærksom på omstændigheder, der kan have betydning for forståelsen af reglerne, herunder når der kan være uens fortolkning af vores regler i praksis. Den fremsendte afgørelse indgår i vores generelle arbejde med udvikling og revision af bygningsreglementet og de underliggende vejledninger. Vi vil endvidere lade afgørelsen indgå i vores kommende drøftelser med Byggeklageenheden.

Med venlig hilsen

Karin A. Holm

Chefkonsulent
Center for byggeri

Hjemmeside: www.bpst.dk



INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

[Sådan behandler vi dine personlige oplysninger.](#)

Fagområderne i Center for Byggeri og Center for Bolig samt sager vedrørende Christiania er ressortoverført til Social-, Bolig- og Ældreministeriet. Fagområderne i Center for Plan og Center for Landdistriktsudvikling er ressortoverført til Kirkeministeriet.

Til: bpst@bpst.dk (Bolig- og Planstyrelsens hovedpostkasse)
Cc: pehw@gentofte.dk (Peter Werner (pehw)), bsba@gentofte.dk (Bibi Søgaard-Andersen Bauditz (BSBA)), okt@gentofte.dk (Jonas Karstens Brandt (okt))
Fra: Trine Fischer Stokholm (trfi) (trfi@gentofte.dk)
Titel: Sp. til brug af Byggeloven § 6 D, stk. 1 (GK Id nr.: 593711)
Sendt: 13-09-2022 12:52
Bilag: Inlinelimage 1.png; Afgørelse.pdf;

Til Bolig- og Planstyrelsen

Vedr. benyttelse af byggelovens § 6 D, stk. 1.

Byggeklageenheden har i deres afgørelse af 3. september 2020 udtrykt, at byggelovens § 6 D, stk. 1 ikke kan bruges som hjemmel i et afslag.

Dette følger også af gældende praksis, jf. Statsforvaltningens afgørelse i sags.nr. 2016-59099, hvor "Statsforvaltningen hjemviste en afgørelse om, at en kommune ikke ville tillade franske altaner i tagetagen ud mod gaden, da kommunen vurderede, at det ansøgte ville virke skæmmende på omgivelserne som beskrevet i § 6 D. Statsforvaltningen anførte, at byggelovens § 6 D, stk. 1, er en bestemmelse, der under visse betingelser gør det muligt at knytte vilkår til en byggetilladelse. Bestemmelsen kan ikke i sig selv begrunde en tilladelse eller et afslag, men byggeansøgningen må behandles og begrundes efter reglerne i byggeloven og bygningsreglementet".

Som jeg tolker afgørelsen af 3. september 2020 betyder det, at hvis der meddeles afslag, er det udelukket at bruge byggelovens § 6D, 1, hverken som selvstændig hjemmel eller som supplement til en anden hjemmel. Der står desuden i afgørelsen fra 2020 i næstsidste afsnit på side 2, at; *Byggeklageenheden gør opmærksom på, at byggelovens § 6 D, stk. 1 er en bestemmelse, der under visse betingelser gør det muligt at knytte betingelser til udstedelsen af en byggetilladelse.* Her skriver Byggeklageenheden tydeligt, og efter min vurdering uden mulighed for fortolkning, at byggelovens § 6D, 1 udelukkende kan bruges i forbindelse med en tilladelse, og altså ikke til et afslag, eller i forbindelse med et afslag.

I BR18, Vejledning om byggelovens § 6 D, afs. 0.0.0. fremgår dog følgende;

"Byggelovens § 6 D, stk. 1, giver kommunalbestyrelsen mulighed for at stille krav til en bebyggelses ydre udformning i forbindelse med byggesagsbehandling. § 6 D, stk. 1, kan bruges til at stille betingelser i forbindelse med udstedelse af en byggetilladelse, men også til at nægte en byggetilladelse.

Det er alene i forbindelse med byggearbejder, der kræver tilladelse efter byggeloven, at kommunalbestyrelsen kan stille krav til bebyggelses ydre udformning efter § 6 D, stk. 1, eller helt afslå at give tilladelse, jf. formuleringen "Kommunalbestyrelsen kan gøre en tilladelse efter byggeloven (...)". Det betyder, at det i udgangspunktet er byggearbejder, der er omfattet af byggeloven, jf. byggelovens § 2, bestemmelsen kan finde anvendelse på, og dermed ikke for reparationsarbejder eller for den rene bygningsvedligehold i form af f.eks. maling af en facade, selvom der sker en ændring i bebyggelses ydre udformning.

Bestemmelsen kan anvendes til at regulere bygningens "ydre udformning". Bygningens ydre udformning består af mange forskellige forhold, og bestemmelsen kan derfor bl.a. anvendes til at sikre ensartede facader i et område ved at stille krav om en gesimshøjde, materialevalg (f.eks. blanke eller reflekterende tagmaterialer) eller taghældning, nægte opsætning af altan samt stille krav om mindre eller større bygningshøjde, end bygherre ønsker."

Dette synes ikke umiddelbart at være i overensstemmelse med Byggeklageenhedens (og tidligere Statsforvaltningens) afgørelser om netop, at § 6 D, stk. 1 ikke kan benyttes til afslag.

En byggeansøgning skal behandles og begrundes efter byggelovens og bygningsreglementets regler om byggeret og/eller helhedsvurdering, herefter kan der i særlige tilfælde tages stilling til bymiljøet og arkitekturen (bygelovens § 6 D, stk. 1, der dog primært er tiltænkt anvendt i områder, der er karakteriseret ved en særlig arkitektonisk, landskabelig eller æstetisk helhedsvirkning, og navnlig hvor der er tale om bevaringsværdige, ældre bymiljøer).

Da f.eks. altaner på etageejendomme ikke er omfattet af byggeretten, skal der foretages en helhedsvurdering, hvori der foretages en vurdering af de 6 kriterier.

Der kunne opstilles 3 (4) scenarier;

1. Hvis det besluttes at meddele byggetilladelse efter en helhedsvurdering med henvisning til bygningsreglementets regler om helhedsvurdering, kan tilladelsen suppleres med betingelser/vilkår begrundet i æstetiske hensyn med henvisning til

byggelovens § 6 D, stk. 1.

2. Hvis det besluttes at meddele afslag, idet helhedsvurderingen falder negativt ud, er der ikke brug for byggelovens § 6 D, stk. 1.
3. Hvis det besluttes at meddele afslag, selvom forholdet kan tillades efter en helhedsvurdering, kan afslaget på ansøgning om byggetilladelse suppleres med en henvisning til byggelovens § 6 D, stk. 1, hvorefter æstetiske grunde medfører et afslag. (som i altansagen fra København, hvor Byggeklageenheden har hjemvist afgørelsen).
4. (Hvis det besluttes at meddele afslag, hvis forholdet er omfattet af byggeretten, med henvisning til byggelovens § 6 D, stk. 1.)

Punkt 3 omfatter den situation, hvor en helhedsvurdering falder positivt ud, og hvor der så i princippet skal meddeles en byggetilladelse, men her kunne byggelovens § 6 D, stk. 1 finde anvendelse og medfører, at der trods en positiv helhedsvurdering kan meddeles et afslag med henvisning til byggelovens § 6 D, stk. 1, af æstetiske grunde, som netop ikke er omfattet af helhedsvurderingen. Her bruges § 6 D i princippet som eneste hjemmel for afslaget, og det kan derfor virke konstrueret, at § 6 D, stk. 1 ikke kan stå alene som hjemmel.

Man kunne også læse sætningen i Byggeklageenhedens afgørelse *"Byggeklageenheden finder imidlertid ikke, at byggelovens § 6 D, stk. 1 i sig selv kan begrunde en tilladelse eller et afslag, men at byggesagen må behandles og begrundes efter reglerne i byggeloven og BR18 om byggeret og helhedsvurdering"* på denne måde, når der sammenholdes med Vejledning om byggelovens § 6 D, som findes i bygningsreglementet; *"§ 6 D, stk. 1, kan bruges til at stille betingelser i forbindelse med udstedelse af en byggetilladelse, men også til at nægte en byggetilladelse"* og *"Det er alene i forbindelse med byggearbejder, der kræver tilladelse efter byggeloven, at kommunalbestyrelsen kan stille krav til bebyggelsens ydre udformning efter § 6 D, stk. 1, eller helt afslå at give tilladelse"*.

I vejledning om bygningsreglementets kapitel 8 – byggeret og helhedsvurdering, kapitel 20 – ubebyggede arealer ved bebyggelse og Kapitel 23 – beregningsregler er det anført, at *"Byggeretten giver grundlæggende en bygningssejer mulighed for at opføre bygningerhvis de ovenfor nævnte bestemmelser overholdes uden, at kommunalbestyrelsen kan nægte at godkende det"*.

Der står ikke noget tilsvarende i vejledningen om helhedsvurdering.

I forbindelse med en helhedsvurdering kan der ikke medtages æstetiske hensyn. Det kan man derimod i medfør af byggelovens § 6 D, stk. 1, men bestemmelsen kan ikke stå alene ("i sig selv") – den kan først tages i anvendelse, når kommunen har begrundet sig igennem byggeretten/helhedsvurderingen.

Sammenfattet kunne dette betyde at;

1. Vejledning om byggelovens § 6 D i BR18 er forkert?
2. Det er umuligt at give afslag efter en positiv helhedsvurdering, men begrundet i æstetiske hensyn?
3. Det er muligt at give afslag efter en positiv helhedsvurdering, men begrundet i æstetiske hensyn?

Det bemærkes i øvrigt, at det er uheldigt, at de mange undtagelser for ansøgning om byggetilladelse, som har været kendetegnet for bygningsreglementet de seneste 10 år, udhuler selve formålsbestemmelsen i byggeloven.

"Denne lov har til formål..., at fremme arkitektonisk kvalitet i byggeriet,..."

Kunne man overveje på anden vis, at indskrive bestemmelser i loven, der støtter op om lovens formål om at sikre arkitektonisk kvalitet?

Med venlig hilsen

Trine Fischer Stokholm
arkitekt maa



Gentofte Kommune
Klima, Miljø og Teknik | Plan og Byg

Bernstorffsvej 161 | 2920 Charlottenlund
Telefon: 39 98 00 00 | Direkte: 39 98 37 12 | Mobil: 92 43 32 67

Sådan behandler vi dine oplysninger

Når Gentofte Kommune behandler personoplysninger om dig, sørger vi for, at oplysningerne behandles i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens krav. Læs om kommunens behandling af personoplysninger og dine rettigheder her:



3. september 2020
19/02136

**Afgørelse
i klagesag om afslag til opførelse af altaner på ejendommen beliggende
Hørsholmsgade 28, 2200 København N**

Byggeklageenheden
NÆVNESES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Københavns Kommune traf den 22. november 2018 afgørelse om at meddele afslag til opførelse af to ud af i alt otte altaner på ejendommen beliggende Hørsholmsgade 28, 2200 København N.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
byg@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Statsforvaltningen modtog den 6. december 2018 en klage over afgørelsen.

Sagen er pr. 1. januar 2019 overført til Byggeklageenheden, Nævnenes Hus¹, jf. § 23 i byggeloven².

Klageren fremsatte den 30. august 2020 et nyt klagepunkt vedrørende kommunens vilkår om altanernes størrelse. Klagepunktet er blevet udskilt til særskilt behandling under sagsnummer 20/09830.

Byggeklageenheden giver medhold i klagen og hjemviser den del af kommunens afgørelse der vedrører afslaget til fornyet behandling i kommunen.

I sagens vurdering har indgået klagen af 6. december 2018, klagerens supplerende bemærkninger i mail af 30. august 2020, kommunens afgørelse af 22. november 2018 samt kommunens resume og udtalelse af 18. august 2020.

Byggeklageenhedens bemærkninger og afgørelse

Byggeklageenhedens kompetence

Det fremgår af byggelovens § 23, stk. 1³, at kommunalbestyrelsens afgørelser vedrørende forhold, der er omfattet af byggeloven, kan påklages til Byggeklageenheden, for så vidt angår retlige spørgsmål.

Byggeklageenhedens prøvelse efter byggelovens § 23, stk. 1, er derfor begrænset til at påse, at kommunen ved sin afgørelse har overholdt byggeloven

¹ § 43, stk. 9 i lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love, lov nr. 1711 af 27. december 2018.

² Bekendtgørelse af byggeloven, lovbekendtgørelse nr. 1178 af 23. september 2016, med de ændringer, der følger af § 35 i lov nr. 1711 af 27. december 2018.

³ Bekendtgørelse af byggeloven, lovbekendtgørelse nr. 1178 af 23. september 2016.

og offentligretlige regler og retsgrundsætninger, herunder bygget sin afgørelse på saglige kriterier.

Byggeklageenheden kan således ikke ændre kommunens afgørelse, blot fordi Byggeklageenheden måtte have den opfattelse, at kommunen skulle have vurderet den konkrete situation anderledes.

Kommunens afslag

Klageren har blandt andet begrundet klagen med, at klageren er uforstående over for kommunens begrundelse for afslaget.

Bestemmelserne i BR15⁴ kap 2.2 fastlægger byggeretten for de ejendomme, der er omfattet af bestemmelserne. Kommunen kan således ikke nægte at godkende et byggeri, når byggeriet opfylder de relevante betingelser i kapitlet om etageareal, bebyggelsesprocent, grundstørrelse, etageantal og højde- og afstandsforhold.

Når et byggeri ikke overholder byggeretten, skal kommunen i stedet foretage en helhedsvurdering af byggeriet i henhold til de generelle kriterier i kap. 2.3.1 og de bebyggelsesregulerende bestemmelser i kap. 2.3.2-2.3.5. Der er i så fald ikke tale om, at kommunen skal dispensere fra bestemmelserne i BR15 kap. 2.2, men at byggeriet falder ind under bestemmelserne i BR15 kap. 2.3, hvorefter kommunen er forpligtet til at foretage en helhedsvurdering.

Kommunens afgørelse om afslag er truffet med henvisning til byggelovens § 6 D, stk. 1.

Det fremgår af byggelovens § 6 D, stk. 1, at kommunalbestyrelsen kan gøre en tilladelse efter byggeloven afhængig af, at bebyggelsen får en sådan ydre udformning, at der i forbindelse med dens omgivelser opnås en god helhedsvurdering.

Kommunen har blandt andet begrundet afslaget med, at altanernes placering i ejendommens bygningsbase ikke vurderes at sikre den bygningsmæssige kvalitet og den helhed bebyggelsen indgår i.

Byggeklageenheden gør opmærksom på, at byggelovens § 6 D, stk. 1 er en bestemmelse, der under visse betingelser gør det muligt at knytte betingelser til udstedelsen af en byggetilladelse.

Byggeklageenheden finder imidlertid ikke, at byggelovens § 6 D, stk. 1 i sig selv kan begrunde en tilladelse eller et afslag, men at byggeansøgningen må behandles og begrundes efter reglerne i byggeloven og BR15 om byggeret eller helhedsvurdering⁵.

⁴ Bygningsreglementet 2015 gældende 1. juli 2017 til 30. juni 2018.

⁵ Statsforvaltningens afgørelse af 31. oktober 2017, 2016-59099.

Byggeklageenheden finder ikke, at kommunen har taget konkret stilling til, hvorvidt de to altaner er omfattet af byggeretten, hvorfor kommunen følgelig ikke har taget stilling til, om der skulle foretages en helhedsvurdering af byggeriet i henhold til BR15 kap. 2.3.

Da kommunen ikke har foretaget en konkret vurdering af det ansøgte i henhold til byggeloven og BR15, finder Byggeklageenheden, at den del af kommunens afgørelse der vedrører afslag af to altaner er behæftet med en væsentlig retlig mangel.

På ovenstående baggrund hjemviser Byggeklageenheden den del af kommunens afgørelse af 22. november 2018 der vedrører afslag af to altaner til fornyet behandling i kommunen.

Hjemvisningen udelukker ikke i sig selv, at kommunen ved den fornyede behandling af sagen kan komme til samme resultat.

Byggeklageenheden gør opmærksom på, at kommunens nye behandling af sagen skal ske i overensstemmelse med byggeloven og bygningsreglementet. Kommunen skal endvidere foretage en konkret vurdering af, hvorvidt byggeriet er omfattet af byggeretten i BR15 kap 2.2 eller om der skal foretages en helhedsvurdering i henhold til BR15 kap. 2.3.

Klagevejledning

Byggeklageenhedens afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. byggelovens § 23, stk. 2.

Ønskes afgørelsen indbragt for domstolene, skal sagen efter byggelovens § 25 anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse.

Mikkel Munk Severinsen
Fuldmægtig

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Danske Beredskaber Post (post@danskeberedskaber.dk)
Titel: Bemærkninger til høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 16-10-2023 19:42
Bilag: Danske_Beredskaber_kommentering_af_forslag_til_lovændring_af_bygningsreglement_jnr_2023-10152_161023.pdf;

Kære Signe Maria Larsen – cc. Anne-Katrine Heinsen Møller

Tak, fordi Danske Beredskaber har fået mulighed for at komme med bemærkninger til udkastet til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet (BR18).

Vedhæftet er vores bemærkninger.

Såfremt I har brug for yderligere information, eller hvis der er noget, I ønsker uddybet, står vi naturligvis meget gerne til rådighed for dette.

Med venlig hilsen

Emilie Staunstrup

Organisationskonsulent

T: 60 247 267

M: ems@danskeberedskaber.dk



H. C. Andersens Boulevard 23, 3.

DK-1553 København V.

www.danskeberedskaber.dk

Høringssvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18), journ. Nr. 2023-10152.

Afsender:

Danske Beredskaber, H. C. Andersens Boulevard 23, 3, 1553 København V

Generelle bemærkninger:

Danske Beredskaber ønsker indledningsvist at fremhæve, at beredskaberne ikke har været involveret i processen med denne væsentlige udvikling af bygningsreglementet og er derfor ikke kender til de bagvedliggende strategiske overvejelser til ændringerne. Fremsendte høringsbrev og oversigtsnotat til ændringerne angiver ikke bevæggrundene for ændringerne og de af styrelsen vurderede konsekvenser for brandsikkerhedsniveauet, herunder hvilken evaluering og evidens, der ligger til grund for ændringen. Ligeledes kendes ikke til hvilke ændringer der er planlagt for kommende revisioner af bygningsreglementets vejledninger. Danske Beredskaber har senest i sommeren 2023 fremsendt bemærkninger til kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder ud fra eksisterende bygningsreglement og har på grund af det af styrelsen udskudte møde ikke haft lejlighed til at uddybe og drøfte vores bemærkninger med styrelsen. Ligeledes savnes fortsat definitionslisten for brandmæssige begreber. Danske Beredskabers bemærkninger er således taget ud af en helhed, der ikke kendes, hvorfor Danske Beredskaber må tage forbehold for sit svar.

Beredskaberne har med nedenstående bemærkninger til foreslåede ændringer af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 primært forholdt sig til de angivne ændringer, som vurderes at have direkte eller implicit indsatstaktisk betydning for beredskaberne. Derudover bemærkninger til de angivne ændringer, der efter beredskabernes vurdering og erfaring vil få en betydning for brandsikkerhedsniveauet i byggeriet i en sådan grad at niveauet ikke matcher bygningsejere, driftsansvarlige og borgernes forventninger hertil.

Ændring i formålsbestemmelser vedr. hensyn til redningsberedskabets arbejde

Danske Beredskaber skal igen henlede opmærksomheden på, at kravene til bygningers brandsikkerhed har ændret sig væsentlig ved de seneste ændringer af bygningsreglementet, jf. formuleringen af de nedenfor nævnte formålsbestemmelser og senest med denne ændring af særligt i indholdet af §126:

BR 15: Redningsberedskabet skal have forsvarlig mulighed for redning og slukning

BR 18 (jan 2018): Redningsberedskabet skal have forsvarlig mulighed for redning og begrænsning af brandspredning

BR 18 (juli 2018): Redningsberedskabet skal have forsvarlig mulighed for redning og begrænsning af brandspredning, der er nødvendig for personredning.

BR 18 (juli 2020): Det sikres, at redningsberedskabet har forsvarlig mulighed for redning af personer og for at gennemføre det slukningsarbejde og den begrænsning af brandspredning, som er nødvendig herfor.

BR18 (okt. 2023): Det sikres, at redningsberedskabet har forsvarlig mulighed for redning af personer og for at gennemføre det slukningsarbejde, som er nødvendig herfor.

Ændringerne svarer ikke til de krav, der stilles til redningsberedskabets opgaveløsning, jf. beredskabslovens § 1, stk. 1, hvorefter det er redningsberedskabets opgave at forebygge, begrænse og afhjælpe skader på personer, ejendom og miljøet ved ulykker og katastrofer, herunder terror- og krigshandlinger eller overhængende fare herfor.

Beredskabsloven begrænser sig således ikke kun til personredning, men også til redning af værdier, herunder dyr og bygninger, hvilket ikke alene afspejler sig i reguleringen af de brand- og eksplosionsfarlige virksomheder men også i uddannelsen af redningsberedskabet.

Disse uoverensstemmelser mellem de to lovgivninger, som de kommunale redningsberedskaber tidligere har gjort opmærksom på, er ikke acceptable.

Det er også i denne sammenhæng vigtigt at påpege, at der i bygningsreglementet og tilhørende vejledninger ikke må planlægges efter, at beredskaberne kompenserer for et lavere brandsikkerhedsniveau.

Ændring i omfang af myndighedskontrol

Med så ny en certificeringsordning, hvor alle parter i hverdagens praksis med byggesager kun er ved at finde deres roller, ansvar og fælles interesser i gode løsninger for brandsikkerheden med udgangspunkt i bygningsreglementet, undrer det Danske Beredskaber, at der allerede nu vælges en så stor ændring af bygningsreglementet, hvor der lægges op til mindre myndighedskontrol.

Beredskaberne har fra samarbejdet med vores kommuner erfaret, at der i mange sager anvendes et forkert dokumentationsgrundlag i forhold til beredskabernes indsatsforhold med fejlfortolkninger af bygningsreglementets bestemmelser og vejledninger på dette område. Selv ved ganske ukomplicerede bygværker, hvor forholdene erklæres som indsatstaktisk traditionelle eller som eksisterende lovlige forhold af certificerede rådgivere, ses dokumentation i byggesager, der i praksis ikke er anvendelige for beredskaberne i rednings- og slukningsarbejdet. Særligt ved ombygningssager opleves en manglende stillingtagen til rette niveau for brandsikkerheden i forhold til redning. Ofte henvises i sagerne til antagelser om at fysisk konstaterede, eksisterende forhold er lovlige. Danske Beredskaber forudser med denne nuværende praksis uden mulighed for tilpas kontrol fra byggemyndighedens side, at ændringer baseret på tidligere uklare eksisterende lovlige forhold over tid kan være med til at svække brandsikkerheden i byggeriet.

Med bygningsreglementets mulighed for at vurdere dokumentationen i forhold til de indsatsmæssige forhold, har beredskaberne haft mulighed for at understøtte den lokale byggemyndighed, når der har været rejst tvivl om validiteten af de brandtekniske løsninger, der har været forelagt.

Forhåndsdialogen i byggelovsregi har som led i dette arbejde til formål at sikre gode helhedstænkende løsninger i konkrete sagers valg af tekniske designs, der kan påvirke samspillet mellem bygning, byrum og beredskab.

Beredskaber oplever ved deltagelse i forhåndsdialogmøder i dag en god og gunstig dialog med rådgivere, som søger afklaring på særligt de indsatstaktiske forhold. Her anvendes beredskabet typisk som sparring på de bagvedliggende hensyn bag indsatstaktisk traditionelle forhold samt eksisterende lovlige forhold til brug for rådgiverens dokumentation til den konkrete sag og til gavn for brandsikkerhed.

Møderne anvendes også af beredskaberne til at tydeliggøre bygningsejers ansvar i forhold til forståelse og kendskab til de brandtekniske valg, der træffes, med dertilhørende forudsætninger og konsekvenser for ejer og bruger af bygningen, således byggeriets samlede brandsikkerhedsniveau er i overensstemmelse med bygningsejers forventninger.

Kommuner og beredskaberne har igennem sagsbehandlingen haft borgerens sikkerhed og forventninger til et godt og ensartet sikkerhedsniveau i overensstemmelse med byggelovgivningen i fokus. Ved ændringen fjernes kommunernes mulighed for at gribe ind tidligt i byggeprocessen ved uhensigtsmæssige løsninger og derved muligheden for at afværge potentielle lovliggørelsessager, men også ved uenigheder i rådgiverteamet. Ændringerne giver mulighed for at det bliver interesser, der styrer brandsikkerhedsniveauet i Danmark. Beredskaber kan være i tvivl om man politisk over for borgerne er klar til forsvare konsekvenserne ved den planlagte lempelse på myndighedernes involvering og kontrol.

Det er Danske Beredskabers bekymring, at ændringen i §36 i BR18 vil betyde et skift i kommuners interesse i at prioritere og tilvejebringe mulighed for forhåndsdialog om også indsatstaktisk traditionelle forhold. Ligeledes at forhåndsdialogmøder fra bygherre og tilhørende rådgiveres side anses for mindre væsentlige. Derved mister forhåndsdialogmøderne med ændringen deres væsentlige værdi i en effektiv og sund proces med bl.a. at sikre drøftelser og rette forståelse af hensynene bag bygningsreglementets bestemmelser vedrørende indsatstaktiske forhold hos de mindre erfarne rådgivere på området. Derved ses det umiddelbart svært for beredskaberne at få formidlet redningsberedskabernes store viden og erfaring til bygherre og dennes rådgiverne, således denne kan blive indarbejdet i præmissen for et givent projekt.

Det er tvivlsomt om bygningsejere og brugere er bevidste om denne ændrings betydning for deres ønsker om en brandsikker bygning, hvor der i valg af designs er sikret et nødvendigt samspil med beredskabernes indsatsforhold.

Danske Beredskaber har i processen op til certificeringsordningen gjort opmærksom på, at bygningsejere, drift og borgerne vil blive påvirket af omstillingen økonomisk, hvis behandlingen af brandsikkerheden ikke baseres på en samtænkning mellem bygningsejers rådgivningsteam, kommune og beredskab på det indsatsmæssige område. Danske Beredskaber har derfor under hele processen og er stadig fortalere for at forhåndsdialog burde være en obligatorisk del af sagsbehandlingen også med deltagelse af bygherrer, bygningsejer og driftsorganisationer.

Med ændringen af §36 i BR18 ser vi det umiddelbart svært at få væsentlige afvigelser og misforståelser fjernet fra dokumentationen af de indsatsmæssige forhold for et givent projekt med store konsekvenser for person- og brandsikkerheden. Afvigelserne vil af beredskaberne i bedste fald blive konstateret ved f.eks. afslutning på byggesager med fremsendelse af brandplan jf. §513, ved brandsyn, ved bekymringshenvendelser fra borgere og virksomheder mv. I værste fald opdages afvigelsen først ved hændelser, hvor beredskabernes rednings- og slukningsarbejde påvirkes i en sådan grad, at sandsynligheden for forventet indsats minimeres. Beredskaberne vil søge forholdene udbedret ved en lovliggørelsesproces hos byggemyndigheden med uhensigtsmæssige og omkostningstunge konsekvenser for bygningsejer og bruger. Dog er mange fejlfortolkninger ofte i brandstrategirapporter og fremstår ikke tydelige på tilhørende brandplaner.

Tilsvarende stigning i lovliggørelsessager må påregnes ved byggeri, hvor der også er anvendelser svarende til beredskabslovgivningens bestemmelser for brandfarlig industri, og der i byggesagen ikke er sikret det nødvendige samspil i dokumentationen tilknyttet de to lovgivninger.

Endelig har samarbejdet med kommunerne om de indsatsmæssige forhold i sin nuværende praksis bidraget til beredskabernes kendskab og forberedelse til byudviklingen med henblik på at være klar til objektet *inden* byggeriet er færdigmeldt og tages i brug.

Der henvises desuden til de tekstmære bemærkninger neden for omkring ændringernes betydning for beredskab og sikkerhedsniveau.

Tekstmære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§6b <i>Midlertidig overnatning</i>
Kommentar:	I Bygningsreglementet §6b stk. 2 anføres, at der er tale om byggeri, hvor der ikke er overnatning. <i>”Stk. 2. Følgende transportable konstruktioner må alene opstilles uden forudgående byggetilladelse, hvis de er certificeret i henhold til bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable konstruktioner og ikke anvendes til overnatning:”</i> I høringsudkastets ”Oversigt over ændringer...” angives for ændringer til §6b, stk. 2, at pavilloner kan anvendes som beboelse, hotel, døgninstitutioner mv.
Forslag til ændring:	Punkt i oversigten trækkes tilbage ved en præcisering over for høringskreds mv. af at er tale om en fejl i indhold i oversigten.

Paragraf/ tekst:	§6h <i>Driftsrelaterede dokumenter</i>
Kommentar:	Mulighed for at teknisk sagsbehandle indretningsplaner for flugtveje. Det fremgår ikke tydeligt om ”indretningsplaner for flugtveje” begrænses til objekter angivet i §137 og §153 alene eller om det gælder for alle former for indretningsplaner. Danske Beredskaber henstiller, at det præciseres, at kommunalbestyrelsen med teknisk sagsbehandling af flugtvejsplaner, tilsvarende de certificerede rådgivere, skal sikre, at dokumentationen blandt andet skal overholde kap. 5, Brand.

Forslag til ændring:	Det præciseres hvor bestemmelsen kan anvendes samt krav til at dokumentation skal overholde kap. 5.

Paragraf/ tekst:	§36, stk. 4 <i>Vurdering af dokumentation vedrørende indsatstaktisk byggeri</i>
Kommentar:	<p>Det er beredskabernes erfaring, at mange brandrådgivere ikke har den rette forståelse for hensynene bag anvisningerne i vejledningen til kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og dermed erklærer byggeri indsatstaktisk traditionelt i overensstemmelse med §510, stk. 1, med væsentlige afvigelser fra vejledningen.</p> <p>Særligt i dokumentationens brandstrategirapporter med beskrivelse af redningsberedskabets indsatsmuligheder (efter §512 - herunder behov for redning af personer, tilkørselsforhold til byggeriet, brandredningsarealer, adgangsveje til byggeriet, indsatsveje i byggeriet og brandtekniske installationer, der understøtter redningsberedskabets indsatsmuligheder) anføres tolkninger af indholdet i kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder, der kan ikke forventes at blive forstået og anvendt af beredskabet under indsats som indsatstaktisk traditionelle jf §510, stk. 1.</p> <p>Et eksempel er en for beredskaberne ukendt metode; ”indvendig ophaling”, til fremføring af vand i trapperum. Denne metode er ikke en gangbar metodik i fremføring af vand, da ophaling ved denne metodik blandt andet er begrænset af fysiske forhold, af beredskabets slange/koblingstyper, af behov for øget bemanning mv., og beredskabets normale og hurtige taktik med at løbe slangen op via durchsigter med tilpas fribredde og uden faste kerner. Derudover er ofte angivet mindre arealer til håndstigearealer end de 5*5m, som umuliggør fremføring og/eller opstilling af håndstigemateriel.</p> <p>Ligeledes ses ofte sager, hvor det oplyses at der er tale om indsatstaktisk traditionelle forhold jf. §510, stk.1, men ved vurdering hos kommunen konstateres afvigelser fra kap. 5 om</p>

	<p>redningsberedskabets indsatsforhold, som vedrører f.eks. placering af træer, cykelstativer mv. i brandredningsarealer, placering af ABA-centraler, længde af indsatsveje, bredde af brandveje, placering af aktiveringstryk, hensyn til udstigningsarealer, redning via ubeskyttede ledere, redning via på objektet opsatte stiger, der ikke iagttager relevante standarder, drejestigers opstillingsarealer og rækkevidde osv. Endelig henvises der ofte ved væsentlige ombygninger eller nyt byggeri til tidligere, uaktuelle praksis vfra beredskaber om indsatsforhold og til forhold beskrevet i tidligere bygningsreglementer mv.</p> <p>Med ændringen i §36 vil beredskaberne i bedste fald først se afvigelserne ved de brandplaner (og tilhørende brandstrategi), der fremsendes med sluterklæring, hvilket vil medføre u hensigtsmæssige lovliggørelsessager. Konstateres afvigelserne først ved hændelser kan det medføre, at beredskabet ikke kan udføre en effektiv rednings- og slukningsindsats, hvorved særligt personsikkerheden forringes.</p> <p>Når det er nødvendigt for redningsberedskabet at have indflydelse på de valgte sikringstiltag, der afviger fra de indsatstaktiske traditionelle forhold i vejledningen, skyldes det, at disse tiltag har en stor betydning for beredskabets indsatsforhold og effektivitet i opgaveløsningen. En brandteknisk rådgiver er selvsagt ikke i besiddelse af de nødvendige kompetencer til at vurdere afvigelsens betydning for beredskabets indsatsprincipper og dimensionering.</p> <p>Endelig har beredskaberne tidligere fremhævet, at der generelt savnes en nærmere konkretisering af indholdet i §23, stk. 1, punkt 2, og §507 punkt 3, i forhold til om hensynet bag §510 er iagttaget, herunder hvordan ansøger/rådgiver skal oplyse om, hvorvidt byggeriet opfylder §§126-133 og er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>Det har derfor i mange sager med nybyggeri været svært at tolke om rådgiver indestår for de valgte løsninger som indsatstaktisk</p>
--	---

	<p>traditionelle. Dette kan tydeliggøres eventuelt ved konkretisering og eksempler på korrekt dokumentation i indhold og formulering.</p> <p>Særligt ved ombygninger angives det i dokumentationen til §23, at eksisterende forhold ”antages”/”formodes”/”forudsættes”/”som udgangspunkt er”/”overvejende er”/”delvis”/”forventes”/o.lign. at være lovlige uden nærmere stillingtagen til, om forholdene er godkendte eller lever op til (eller er bedre end) lovgivningens niveau på opførelsestidspunktet (eller ved efterfølgende væsentlige ombygninger). Derved tydeliggøres byggeriets brandsikkerhedsniveau ikke i dokumentationen med risiko for at eksisterende sikkerhedsniveau ved ombygningssager forringes af det ansøgte byggeri.</p> <p>Det er Danske Beredskabers vurdering, at brandteknisk rådgiver med dokumentation i §23 skal erklære, at han indestår for, at byggeriet er indsatstaktisk traditionelt og alternativt ved ombygningssager, at byggeriet er i overensstemmelse med eksisterende lovlige forhold.</p> <p>Danske Beredskaber henviser i øvrigt til bemærkninger under ”<i>generelle bemærkninger</i>”.</p>
Forslag til ændring:	<p>Teksten i §36 og hensynet med mulighed for kommunal vurdering af dokumentation af de indsatstaktisk traditionelle forhold bevares.</p> <p>Kommende tilrettelser af vejledninger til §23 med angivelse af (og evt. eksempler på) korrekt oplysning om og dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510.</p>

Paragraf/ tekst:	§36 <i>Vurdering af brandklasser</i>
---------------------	---

Kommentar:	<p>Det er beredskabernes vurdering, at der stadig er en del byggesager, som i ansøgningerne placeres i en for lav brandklasse i forhold til byggeriets kompleksitet. Særligt i springet mellem brandklasse 2 og 3.</p> <p>Certificeringsordningen er med sin nylige ikrafttræden og løbende opdateringer af lovgivninger og tilhørende vejledninger med ændringer, hvor der har været et ikke uvæsentligt skift praksis med roller og ansvar, endnu for ny til at alle byggeriets parter kan navigere tilpas sikkert i ordningens hensigter. Der bør derfor være en myndighedsvurdering af om der til sagerne er tilknyttet de rette og nødvendige kompetencer til at varetage brandsikkerheden i forhold til det pågældende byggeris kompleksitet.</p>
Forslag til ændring:	Teksten i §36 og hensynet med mulighed for vurdering af dokumentation af de indsatstaktisk traditionelle forhold bevares.

Paragraf/ tekst:	<p>§98</p> <p>Redningsåbninger</p>
Kommentar:	<p>§98 stk. 3 <i>At de kan anvendes til redning af personer ved egen hjælp, hvor underkant af redningsåbning er højst 2,0 m over terræn, eller via redningsberedskabets stiger, hvor bygningens højde og placering muliggør det.</i></p> <p>Danske Beredskaber forventer, at det tydeliggøres i vejledninger til BR18, hvordan personer kan redde sig selv ud ad en redningsåbning.</p>
Forslag til ændring:	Iagttagelse af dette hensyn tydeliggøres i relevante vejledninger til BR18

Paragraf/ tekst:	§126 Teksten ” <i>samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder</i> ” er fjernet.
Kommentar:	<p>Fjernelse af hensynet bag byggeriets placering på grund samt dets udformning ift. redningsberedskabernes mulighed for at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.</p> <p>Hensynet er baseret på gamle, sunde principper, og ændringen er ikke begrundet i høringsbrev eller oversigtsnotat.</p> <p>Med denne lempelse reduceres et væsentligt hensyn med at begrænse brandspredning ved svigt i byggeriets brandsikkerhed ved beredskabets indsats dels i det fri mellem bygninger, dels mellem etager i og udenfor bygningen, dels imellem rum og dels i konstruktioner.</p> <p>Lempelsen kan ikke baseres på, at beredskabet er et kompenserende tiltag, som derved skal kompensere for et lavere brandsikkerhedsniveau i byggeriet. Dette vil medføre øgede omkostninger for beredskaberne i kapacitet, materiel, uddannelse mv.</p> <p>Se i øvrigt Danske Beredskabers bemærkninger under ”<i>generelle bemærkninger</i>”.</p>
Forslag til ændring:	<p>Teksten bevares som minimum for at sikre rette hensyn:</p> <p><i>”Byggeriets placering på grunden samt deres udformning skal sikre, at der i tilfælde af brand er forsvarlig mulighed for, at redningsberedskabet kan foretage redning og kan bistå evakuering af personer og dyr. Det skal ligeledes sikres, at der kan gennemføres det slukningsarbejde, der er nødvendig hertil samt til at begrænse væsentlig brandspredning mellem brandmæssige enheder.”</i></p>

Paragraf/ tekst:	§130 <i>Ændring af "indsatsveje" til "indtrængningsveje" i forbindelse med fremføring af vand</i>
Kommentar:	<p>Denne ændring tolkes umiddelbart, uden videre forklaring i høringens oversigtsnotat, som en redaktionel ændring, og at ændringen af styrelsen ikke er tiltænkt at være af betydning i forhold til bygningsreglementets hensyn med at sikre forsvarlige mulighed for redningsberedskabet at foretage redning og slukning i forbindelse med samme.</p> <p>Ændringen må ikke medføre, at hensynene bag "indsatsveje" i afsnit 5.4.1 ændres. Hensynene for indsatsveje i og ved bygning skal derfor videreføres til begrebet "indtrængningsveje", såfremt ændringen fastholdes, og det skal præciseres at hensynene også gælder udvendige trapper.</p> <p>Det kan med det ændrede ordvalg "indtrængningsveje" skabe misforståelser, hvor hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 ikke iagttages for alle typer adgangsveje for beredskabet f.eks. udvendige trapper, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. Se i øvrigt bemærkning under §131 omkring hensyn bag indsatsveje i forhold til §126, stk. 2.</p> <p>Derudover må det frem til tilretning af kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og offentliggørelse af definitionslisten for brandmæssige begreber ikke forårsage misforståelser, som kan medføre at hensynene i §130 ikke iagttages.</p>
Forslag til ændring:	Vejledningen til BR18, kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder, tilrettes så hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 for "Indsatsveje" videreføres til "indtrængningsveje" og tilsvarende tilpasses definitionen "indtrængningsveje" til også at rumme adgangsveje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper.

Paragraf/ tekst:	§131 <i>Ændring af "indsatsveje" til "indtrængningsveje" i forbindelse med røgudluftning</i>
Kommentar:	<p>Denne ændring tolkes umiddelbart, uden videre forklaring i høringens oversigtsnotat, som en redaktionel ændring, og at ændringen af styrelsen ikke er tiltænkt at være af betydning i forhold til bygningsreglementets hensyn med at sikre forsvarlige mulighed for redningsberedskabet at foretage redning og slukning i forbindelse med samme.</p> <p>Ændringen må ikke medføre, at hensynene bag "indsatsveje" i afsnit 5.4.1 ændres. Hensynene for indsatsveje i og ved bygning skal derfor videreføres til begrebet "indtrængningsveje", såfremt ændringen fastholdes, og det skal præciseres at hensynene også gælder udvendige trapper.</p> <p>Det kan med det ændrede ordvalg "indtrængningsveje" uden tilhørende definitionsliste for brandmæssige begreber (med nedenstående forslag til rettelser) skabe misforståelser, hvor hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 ikke iagttages for alle typer adgangsveje for beredskabet f.eks. udvendige trapper, og det er ikke hensigtsmæssigt.</p> <p>Af vejledningen med definitionsliste for brandmæssige begreber, der er under udarbejdelse, fremgår det at "indtrængningsveje" er inde i en bygning. Det endelige indhold i definitionslisten er dog ikke kendt og Danske Beredskaber må tage forbehold for sit svar. Dog henstiller beredskaberne til at teksten i definitionslisten tilrettes, så hensynet beskrevet for indsatsveje ligeledes indeholder udvendige trapper og lignende adgangsveje tæt ved eller på bygninger.</p> <p>Danske Beredskaber ser et stigende antal byggesager med flugtvejstrapper, som er adskilt mod den øvrige del af bygningen med brandsektionsadskillelse iht. bygningsreglementets vejledninger, mens øvrige sider omkring trappen (hhv. 2 eller 3 sider) udføres åbne og perforerede uden modstand over for indtrængende røg.</p>

Omkring udførelse af primære indsatsveje anviser "Bygningsreglementets vejledning til kap. 5 - Brand, Kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder" (ITT), afsnit 5.4.1:

For de primæres indsatsveje skal følgende være opfyldt.

- Sikkert område svarende til en brandsektion
- Mulighed for røgudluftning til det fri, enten termisk eller mekanisk jf. BR18, § 131
- Adgang direkte til det fri, evt. via trapperum
- Mulighed for fremføring af slanger eller tilslutning til stigrør

Af første punkt fremgår det, at en trappe der anvendes som indsatsvej skal være udført i et sikkert område svarende til en brandsektion.

Brandsektioner, eks. bygningsafsnit, er sædvanligvis udført med adskillelser med brandmodstandsevne som en brandsektionsadskillelse mod de øvrige dele af bygningen, og mod det fri sædvanligvis med ydervægge, som har en vis modstandsevne ift. indtrængende røg pga. energimæssige krav.

Af andet punkt ses, at trappen skal kunne røgudluftes til det fri. Jævnfør ITT, afsnit 5.7, skal røgudluftningen medvirke til at forbedre sigtbarheden og fjerne varme i indsatsvejen, der ellers kan forringe muligheden for fremføring af udstyr (primært slanger) til en indsats.

Af BR18, §126, stk. 2, fremgår det, at fremføring af udstyr sker med henblik på at kunne foretage redning i bygningen, og derfor vil røgudluftningen i sagens natur også forbedre redningsmulighederne, altså det miljø som redningsberedskabet redder personer igennem.

En indsats via en primær indsatsvej i en åben trappe til det fri vil ikke kunne sikres mod røgindtrængning ved røgspredning på facaden. Derved vil beredskabet ikke kunne arbejde med en koordineret indsats, hvor personer reddes ned via trappen, mens døren til den brandramte etage holdes lukket, da røgspredningen ikke sker igennem brandsektionsadskillelsen mod bygningen men via åbninger i trappens ydervægge.

	<p>For at sikre de udvendige trapper skal udføres som primære indsatsveje og sikres mod indtrængning af varme og røg jf. BR18, § 126, stk. 2, nr. 3, samt BR18, § 131, herunder indtrængning af røg fra udvendig side igennem en helt eller delvist åben facade.</p> <p>De to hensyn giver kun effekt, såfremt de begge iagttages. Det skal forstået på den måde, at en forudsætning for at tilvejebringe det beskrevne sikre område i den primære indsatsvej er, at røg og varme kan fjernes (herunder sigtbarheden øges), og at ny røg og varme forhindres i at trænge ind i den primære indsatsvej. I modsat fald vil det sikre område aldrig opfylde formålet, og dermed de grundlæggende forudsætninger for hurtig og sikker fremførsel af materiel til redning og slukning i forbindelse hermed, der er reguleret i BR18, § 126.</p> <p>Derudover må det frem til tilretning af kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder og definitionsliste for brandmæssige begreber ikke forårsage misforståelser, som kan medføre at hensynene i §131 ikke iagttages.</p>
Forslag til ændring:	<p>Vejledningen til BR18, kap. 5 om redningsberedskabets indsatsmuligheder, tilrettes så hensynene beskrevet i afsnit 5.4.1 for ”Indsatsveje” videreføres til ”indtrængningsveje” og tilsvarende tilpasses definitionen ”indtrængningsveje” til også at rumme adgangsveje tæt ved eller på bygninger, herunder udvendige trapper.</p>

Paragraf/ tekst:	<p>§156 <i>Ændring af overskrift, da festivalsområder fjernes.</i></p>
Kommentar:	<p>Danske Beredskaber bemærker denne ændring af titler og tolker ændringen som en præcisering af bygningsreglementets emner i forhold til udendørs arrangementer.</p> <p>Ændringens betydning i forhold til snitflader til andre lovgivninger og samspillet mellem hensynene i de respektive lovgivninger forventes præciseret i kommende vejledninger. Særligt kan beredskaberne være bekymret omkring crowd control af evakuerer</p>

	og gensidig afhængighed mellem områderne f.eks. mellem salgsområder og festivalsområder i forhold til forudsætninger om evakueringsflow fra de enkelte områder og/eller forventet pladskrav til evakuerter til områder dækket af anden lovgivningers område.
Forslag til ændring:	<p>Samspil mellem lovgivninger skal sikres.</p> <p>Snitflader, hensyn og afhængigheder i de enkelte lovgivninger med person- og brandsikkerhed ved udendørs arrangementer skal afdækkes og tydeliggøres i de respektive lovgivningers vejledninger, således det enkelte arrangement med anvendelser tilhørende forskellige lovgivninger har en tilstrækkelig god brand- og personsikkerhed for det samlede arrangementsområde.</p>

Paragraf/ tekst:	§135 og §141 <i>Funktionsafprøvning og systemintegrationstest afmt Brandmandselevatorer</i>
Kommentar:	Brandmandselevatorer skal sidestilles med øvrige brandtekniske installationer, der skal anvendes til beredskabets rednings- og slukningsarbejde.
Forslag til ændring:	Teksten i §135 og §141 ændres ikke

Paragraf/ tekst:	§177, stk. 1, nr. 3 <i>Mindsteafstand for bebyggelse mod vej</i>
Kommentar:	<p>Danske Beredskaber noterer sig at ændringen alene omfatter fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel og dobbelthuse med lodret lejlighedsskel samt sekundært byggeri.</p> <p>Der henvises til Danske Beredskabers høringssvar til ændringer af byggelov j.nr. 2023-1361, idet beredskaberne af høringssvaret har</p>

	<p>angivet at det under udmøntningen af byggelovens ændrede krav vedrørende mindsteafstand for bebyggelse mod vej i bygningsreglementet og tilhørende vejledninger ikke må planlægges efter, at beredskaberne kompenserer for et lavere brandsikkerhedsniveau.</p> <p>Beredskaberne kender for nuværende ikke til ændringerne omfang og udfoldelse i relevante vejledninger og må tage forbehold for sit svar.</p>
Forslag til ændring:	

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Christian Marklund (cpm@albertslund.dk)
Titel: Bemærkninger til høring om ændring af BR18 - jeres j.nr. 2023-10152
Sendt: 16-10-2023 10:49
Bilag: Albertslund Kommunes høringsvar vedr. ændring af bekendtgørelse om BR18.pdf;

Se venligst vedlagte høringsvar.



Albertslund Kommune

Med venlig hilsen

Christian Marklund
Kst. Teamleder - Team Byg & Bydata

Miljø & Teknik
BY, KULTUR, MILJØ & BESKÆFTIGELSE
Direkte: 43 68 68 83
cpm@albertslund.dk

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

www.albertslund.dk

Det er vigtigt for Albertslund Kommune at beskytte dine personlige oplysninger, så [her kan du se mere om, hvordan vi behandler personoplysninger og læse mere om dine rettigheder.](#)

Skabelon til høringsvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018 (BR18)

Afsender:

Organisation/Christian Marklund, Nordmarks allé, cpm@albertslund.dk
Kontaktperson og kontaktoplysninger

Generelle bemærkninger:

[Her bedes angivet generelle/overordnede kommentarer til høringen.]

Tekstnære kommentarer angives i kommentarfelterne nedenfor.]

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.
Kommentar:	<i>Vi finder denne ændring stærkt bekymrende . Vi ser stadig alt for mange fejl i de certificerede brandrådgiveres indplacering af byggeri i brandklasse. Forholdet er særligt gældende, hvor byggeri forsøges at blive indplaceret i brandklasse 2, men hvor vi som byggemyndighed i forbindelse med sagsbehandlingen finder afvigelser af et omfang, som enten kræver vigtige sikkerhedsmæssige projektændringer for at kunne overholde kravene til brandklasse 2, eller at byggeriet indplaceres i en højere brandklasse (3/4). Dette gør sig gældende i mindst halvdelen af de sagerne, hvor byggeriet forsøges at blive holdt inden for brandklasse 2. Vi mener derfor, at det er for tidligt at fjerne den uvildige myndighedskontrol i forhold til indplacering af byggeri i brandklasser.</i> <i>Vi er bekymrende over, at sikkerheden ved brand og statik nedprioriteres i forhold til øvrige kapitler i BR18, hvor kommunen</i>

udøver stikprøvekontrol for 10 procent af sagerne. Som vi er orienteret svarer certificeringsordningens stikprøvekontrol til under 1 procent af sagerne.

Vi opfordrer derfor til, at der indføres en overgangsordning på 2 år, hvor kommunerne har mulighed for at anmelde eksempler på mangelfulde starterklæringer til certificeringsorganet.

Overgangsperioden kan ligeledes medvirke til at sikre, at vil være en tilstrækkelig tid til at flere rådgivere kan nå at blive certificeret i BK 3 og 4.

Det er jf. Beredskabslovens § 9 er en kommunal opgave at dimensionere beredskabet i forhold til de brandslukningsopgaver, der til en hver tid måtte vurderes at være. Derfor er det vigtigt, at kommunerne er med til at vurdere om byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, herunder hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt, jf. § 510. Det vil derfor være forbundet med stor brandsikkerhedsmæssig usikkerhed alene at lade certificerede rådgiver foretage denne vurdering.

En fejlvurdering vil ligeledes kunne medføre en øget kommunal udgift, da kommunerne, jf. Beredskabslovens § 12, er forpligtet til at have et kommunalt redningsberedskab der kan yde en forsvarlig indsats ved brandredning og brandslukning. Hvis et byggeri ikke udføres indsatstaktisk traditionelt, vil kommunerne derfor kunne være nødsaget til at skulle indkøbe særligt materiel til særlige slukningsopgaver. Der bør derfor være en kommunal kontrol af redningsberedskabets indsatsforhold i forbindelse med ansøgningsprocessen, da det er svært at rette op på en fejl, når byggeriet står færdigopført.

<p>Forslag til ændring:</p>	<p>§ 36. Inden kommunalbestyrelsen kan meddele byggetilladelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en vurdering af, om den dokumentation, der indsendes efter § 10, stk. 1, § 10, stk. 2, nr. 1, § 10, stk. 2, nr. 4, § 10, stk. 2, nr. 6, § 11, § 11 b, § 18 og § 22, er i overensstemmelse med de for byggesagen relevante krav i bygningsreglementet.</p> <p>Alternativt at ændringen indføres med en overgangsordning på 2 år, hvor kommunerne har mulighed for at anmelde eksempler på mangelfulde starterklæringer til certificeringsorganet.</p>
-----------------------------	---

Til: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Torben Lyngsø (torben@dansklive.dk)
Titel: Spørgsmål vedr. midlertidigt byggeri BR18 høring (j.nr. 2023-10152)
Sendt: 12-10-2023 11:28

Kære Anne-Katrine

Tak for muligheden for at komme med spørgsmål til den igangværende høring om ændringerne i BR18.

Jeg er igang med at læse udkastet igennem, og i den forbindelse er jeg stødt på et spørgsmål, som handler om ændringerne i kommunernes rolle i sagsbehandlingen af det midlertidige byggeri.

I den foreslåede ændring til §36 fremgår det af stk. 1, at kommunalbestyrelsen skal foretage vurdering af dokumentation indsendt efter flere paragraffer heriblandt §11 b. Mit spørgsmål opstår da der i § 11b stk. 2 står at kommunalbestyrelsen skal behandle brand- og konstruktionsforhold på ansøgninger om byggetilladelse vedrørende midlertidigt byggeri i §§ 6 f - 6 i, hvis ansøger vælger det. Betyder det i praksis, at byggeri i §§ 6 f - 6 i ikke er omfattet af ændringen i kommunens rolle i sagsbehandlingen af brand eller konstruktionsklasse 2-4?

Jeg håber, at det giver mening. Du er meget velkommen til at give mig et kald på 44 12 50 93, hvis det er lettere.

Bedste hilsner

Torben Lyngsø
Rådgiver

**DANSK
— LIVE**

Interesseorganisation
for festivaler og
spillesteder

Lydens Hus // Gl. Kongevej 11-13 // 1610 København V
T: 86 12 12 30 // M: 44 12 50 93 // www.dansklive.dk // CVR nr: 19 96 65 93.

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Casper Lindemann (cli@dif.dk)
Titel: j.nr. 2023-10152
Sendt: 11-10-2023 10:10
Bilag: DIF's hørings svar vedrørende ændring af bygningsreglementet.pdf;

Til Social- og Boligstyrelsen

Danmarks Idrætsforbund (DIF) fremsender hermed bemærkninger til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Venlig hilsen

CASPER LINDEMANN
PA-KONSULENT
DIF PUBLIC AFFAIRS



IDRÆTTENS HUS
BRØNDBY STADION 20
2605 BRØNDBY
DANMARK

T +45 40 35 29 87
M +45 40 35 29 87
CLI@DIF.DK
WWW.DIF.DK



PRIVATLIVSPOLITIK

Social- og Boligstyrelsen
Edisonsvej 1
5000 Odense C

11. OKTOBER 2023

Indsendt via siml@sbst.dk



DIF'S HØRINGSSVAR VEDRØRENDE UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM BYGNINGSREGLEMENT 2018 (BR18)

Danmarks Idrætsforbund (DIF) takker for muligheden for at give vores bemærkninger til det udarbejdede udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18)

DIF

DANMARKS IDRÆTSFORBUND

IDRÆTTENS HUS
2605 BRØNDBY

T: 63 20 61 00
WWW.DIF.DK

Generelle bemærkninger

Naturen er blevet populær som aldrig før, og danskerne bruger naturen til et meget varieret friluftsliv. Der er med udviklingen opstået et behov for nye typer mødesteder for almenvellet, der kan samle og understøtte en bred vifte af fritidsbrugere. Fritidslivet og friluftslivet har undergået markante forandringer de seneste mange år, men hverken loven eller administrationspraksis er fulgt med tiden. Derfor glæder det os, at det foreslås, at primitive mindre bygninger, der bruges til lejlighedsvis overnatning, f.eks. shelters, ikke længere skal være omfattet af krav om byggetilladelse. Ligeledes er det godt med færre tekniske krav, som det også foreslås.

SIDE 1 AF 2

For friluftslivet er der stort behov for, at der bliver større mulighed for at opføre bygninger som i udformning og konstruktion minder om sekundær bebyggelse, men har en primær anvendelse i form af overnatning.

På den baggrund glæder vi os over de foreslåede ændringer for så vidt angår primitive bygninger til lejlighedsvis overnatning. Dog finder vi det meget uhensigtsmæssigt, at de foreslåede ændringer kun vedrører primitive mindre bygninger, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Endvidere fremgår det, at bygningerne kun må anvendes til privat brug. Disse begrænsninger er problematiske, idet ændringerne dermed ikke kommer til gavn for det almene friluftsliv.

Bemærkninger til §1 stk. 2

Bekendtgørelsens §1 stk. 2 vedrører alene en tilføjelse af nr. 16 i Bygningsreglementet § 5, stk. 1, hvor der indsættes en tilføjelse om primitive mindre bygninger i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse.

Her savner vi en tilsvarende tilføjelse om primitiv mindre bygninger placeret i landzonen til rekreative kortvarige overnatninger for friluftslivet.

Vi foreslår, at der i bekendtgørelsen tilføjes en §1 stk. 2a, der fastlægger en tilføjelse af nr. 17 i Bygningsreglementet § 5, stk. 1, hvor der indsættes en tilføjelse om shelters og andre primitive mindre bygninger i landzonen til brug for almenvædet, der kan samle og understøtte en bred vifte af fritidsbrugere. Betingelserne bør angive retningslinjer for bygningens primitivitet og gøre bestemmelsen nemt anvendelig for lodsejere og aktører inden for friluftslivet. I tvivlstilfælde er det kommunen, der som bygningsmyndighed skal tage stilling til, om den konkrete bygning kan betegnes som primitiv og om overnatning alene sker lejlighedsvist.

Hidtil har bygningsreglementet haft en passus om, at den ene side i primitive mindre bygninger skal være åben, og det giver virkelig ikke mening i forhold til det danske vejrlig, og friluftsjaktørernes ønske om at skabe faciliteter til friluftsvante. Det ville være mere hensigtsmæssigt med et fokus på primitiv karakter ved at stille krav til bygninger uden opvarmning og/eller uden isolering osv. Det giver friluftslivet mulighed for en lokalitetsbestemt tilpasning af friluftslivets primitive bygninger til overnatning med afskærmning af vind og vejr, så længe der her er tale om faciliteter til almenvællet.

Med venlig hilsen



Casper Lindemann
Konsulent idrætsfaciliteter og outdoor
Tlf. 40 35 29 87
cli@dif.dk



SIDE 2 AF 2

PROTEKTOR
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

BEVÆGER DANMARK

Til: Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Fra: kontakt@sikkert-byggeri.dk (kontakt@sikkert-byggeri.dk)
Titel: Fwd: Spørgsmål til Ændringsforslag til BR18 pr. 1/1-2024
Sendt: 27-09-2023 11:53

Hej Anne-Katrine.

Jeg beklager og forsøger lige igen med en rettelse i teksten:

Jeg har et spørgsmål vedr. kommunens fremtidige rolle ift. byggelovens § 16C stk. 1-2 samt stk. 6.

Er der ved udkastet til ændring i lovgivningen lagt op til at kommunens rolle som myndighed på brandområdet ændres generelt? Herunder at kommunen efter ibrugtagning af at byggeri kan træffe afgørelse om at byggeriet har været indplaceret i en forkert brandklasse? Transport- og bygningsministeren har mulighed for jf. § 16C stk. 6 ændre reglerne om kommunalbestyrelsen kompetence som bygningsmyndighed, men er der tale om dette ved lovforslaget?

Spørgsmålet skal ses i lyset af:

- Den fremtidige mulighed for anvendelse af værktøjet forhåndsdialog ved indplacering i brandklasse.
- De konkrete udfordringer der er idag omkring kommunernes og brandrådgivers forskellige vurderinger af indplacering i brandklasse, specielt ved ombygning og anvendelsesændring.
- At såfremt en eller flere kommuner principielt ser anderledes på en type indplacering end andre (fx ved ombygning) kan det medføre opførelse af flere ulovlige byggerier, fordi det ikke blev klarlagt ved forhåndsdialog eller myndighedsbehandling, at bygningsmyndigheden ikke er enig i en vejledning, bilag (præaccepterede løsninger) eller vurdering mv.

Med venlig hilsen

Christian Lund Larsen
Certificeret til brandklasse 2
Brandrådgiver - Master i Brandsikkerhed

Sikkert Byggeri ApS
Telefon 61480741
www.sikkert-byggeri.dk

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Inge Ebbensgaard (ime@FRINET.dk)
Fra: Inge Ebbensgaard (ime@FRINET.dk)
Titel: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 30-10-2023 11:49
Bilag: FRI Høringssvar BR18 23_10_25 final.docx;

Hermed FRI's høringssvar til BR 18 ændringer.

Ring eller skriv endelig hvis jeg kan bidrage yderligere.

MVH

Inge Ebbensgaard
Chef for byggeri og byggepolitik samt informationschef



E ime@frinet.dk
M +45 6077 6094

Adresse
Vesterbrogade 1E, 3 sal
1620 København V



State of the Nation 2020 </state-of-the-nation-2020/>

Læs

FRI HØRINGSSVAR

Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Til: Social- og boligstyrelsen, siml@sbst.dk cc. anmol@sbst.dk

Fra: Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Kontaktperson: Inge Ebbensgaard, ime@frinet.dk, tel 6077 6094

Generelle bemærkninger

FRI takker for muligheden for at kunne give høringskommentarer. Det er tale om relevante hensyn, der ligger bag ændringerne.

Vi vil hermed knytte et par bemærkninger til nogle mere principielle forhold og nederst specifikke kommentarer til de enkelte ændringsforslag.

Byggemyndighedernes rolle i indplacering i klasse

Der skal ikke være tvivl om at kommunernes godkendelse af de certificeredes indplacering i klasse har voldt mange problemer specielt når det handler om ombygningssager og måske specielt for brand. Vi er derfor enige i ændringen, men mener, at der er behov for konsekvensændringer andre steder i certificeringsordningen.

Der er en bekymring hos de certificerede fordi eksisterende bygninger sjældent er "lige efter bogen" og at brandkravene heller ikke er 100% entydige. Det er i indplaceringen ofte nødvendigt at foretage en faglig vurdering af hvordan reglerne skal tolkes i forhold til en eksisterende bygning. Når man kombinerer, at reglerne ikke er (eller kan være) 100 % entydige med at "straffen" hvis certificeringsorganet vurderer at en ombygning er indplaceret i forkert klasse ved den årlige kontrol er meget voldsom – i sidste instans fratagelse af certifikat. Certificere-

ringsorganerne bliver dermed "overdommeren" for hvordan indplacering skal foretages (med i øvrigt begrænsede klagemuligheder). I mange kommuner (ikke alle) har der været en god dialog mellem kommune og certificeret når der har været forhold, som både talte for indplacering i BK2 og BK3 hvor flere forskellige løsninger kan forsvares. Dette kan føre til situationer, certificeringsorganet med deres forståelse mener den certificerede har indplaceret forkert, uanset at der kan argumenteres for forskellige indplaceringer.

De certificerede vil generelt gerne stå på mål for deres indplacering i brand- og konstruktionsklasser uden kommunernes mellemkomst, hvis dette kan gøre med den nødvendige præcision eller sikkerhed. Særligt hører vi, at certificerede ifbm BK2 projekter har brugt dialogen med byggemyndigheden som argument over for certificeringsorganet i tilfælde af uenighed.

Med afskaffelsen af byggemyndighedens rolle i indplaceringen bliver certificeringsorganernes tolkning meget magtfuld, tilmed timingen sker først når projektet er afsluttet, hvilket kan have væsentlige økonomiske konsekvenser.

FRI ønsker derfor, at der i forbindelse bortfaldet af kommunens stillingtagen til brandklassen implementeres at der i en kommende revision af bygningsreglementets vejledninger sættes fokus på forenkling, entydighed samt begrænsning af gråzoner.

FRI har forståelse for, at revision af vejledninger er en løbende proces og ikke kan ske her og nu. Derfor foreslår FRI, at der i forbindelse med den kommende revision af BR18 tillige indføres bedre proportionalitet mellem indplacering i (for lav) klasse og sanktion. Hvis et projekt er fagligt forsvarligt, ikke har utilfredsstillende løsninger og er i øvrigt sikkert, er det en fejl, men ikke en fejl der bør føre til fratagelse af certifikatet, selvom projektet er indplaceret i forkert brandklasse. Omvendt bør et projekt, der er korrekt indplaceret, men indeholder utilstrækkelig dokumentation for indplaceringen eller dårlige faglige løsninger, også håndteres på en passende måde. Konsekvensen af eventuelle fejl i den faglige kontrol fra certificeringsorganets side bør således lægges til grund for sanktionens art.

Udvidelse af BBV til at omfatte anvendelseskategori og risikoklasse.

FRI har desuden følgende forslag, som er en udløber af at meget byggeri ikke naturligt falder inden for rammerne specielt omkring indplacering i anvendelseskategori og risikoklasser.

Hvis indplacering i brandklasse og herunder anvendelseskategori og risikoklasser fremadrettet alene skal afgøres af den certificerede brandrådgiver, vil der være behov for at kunne foretage en form for vurdering og dokumentation af dette. I dag er f.eks. BBV'en begrænset til ikke at måtte anvendes til anvendelseskategori og risikoklasser, men det anses nødvendigt at det sikres en metode til vurdering og dokumentation af anvendelseskategori og risikoklasser. BBV'ens metodik kunne være god da den er logisk og let anvendelig, men kriterierne skulle selvfølgelig tilrettes.

§507 Dokumentationsbyrde

En anden ændring, som vi har særlige bemærkninger til handler om ændringen i §507. Vi har allerede i dialog med styrelsen afklaret, at der ikke er tale om skærpe, men de svar FRI har modtaget peger på at ændringen ikke er forståelig for brugerne, hvorfor den kræver omformuleringer eller en nærmere forklaring, som ikke kan vente til en kommende revision af vejledninger til BR18 kapitel 29 og 30.

Fjernelse af henvisning til SBI 271

FRI er principielt enige i, at krav bør stå i bygningsreglementet, men vi er dog bekymrede for at henvisningen til SBI 271 helt udgår. Der udestår stadig en væsentlig revision af SBI 271 hvorfor der med ændringen opstår usikkerhed om kravene til den statiske dokumentation.

Vi står naturligvis altid til rådighed hvis der er spørgsmål eller vi i øvrigt kan bidrage.

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§5 stk. 1 nr. 16
Kommentar:	Det bør defineres mere præcist hvad en primitiv hytte må/kan være. Ellers vil alt byggeri, der kan rummes i bilag 16 kunne anvendes til overnatning herunder egentlige annekser. Det bør ligeledes defineres hvad lejlighedsvis overnatning er. Hvordan er det tænkt at denne type byggeri skal tælles med i forhold til bebyggelsesprocent.
Forslag til ændring:	Der anvendes ordet "lejlighedsvis overnatning" – er denne term forskellig fra "midlertidig overnatning"? Der bør udgives en definition samtidig med BR18.

Paragraf/ tekst:	§5, stk. 1
Kommentar:	<i>Der henvises til 'tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel'</i> <i>Dette er jo pt. ikke en mulighed iht. bilag 1a</i>
Forslag til ændring:	<i>Ændringen bør samtidig ændres i bilagene.</i>

Paragraf/ tekst:	§5 stk.1
---------------------	----------

Kommentar:	<i>Der er i typer af eksisterende bebyggelse nævnt både bilag 1a og bilag 2 bygninger. (tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel)</i>
Forslag til ændring:	<i>Kan punktet præciseres med henvisning til bilag som de kan opføres i tilknytning til? Kan det præciseres om de er omfattet af punkt 1 mht. højst 50 m² byggeri. Kan det gøres entydigt om punktet også gælder for orangerier. Det bør fremgå tydeligt hvad definitionen af et shelter er - eksempelvis ståhøjde. I definitionsordbogen står der ved shelter uden faste senge og sovepladser, hvilket ikke er entydigt.</i>

Paragraf/tekst:	<i>Nr. 2, § 5 stk. 1</i>
Kommentar:	<p>2. 1 § 5, stk. 1, indsættes som nr. 16:</p> <p>»16) Opførelse, til- og ombygning af én primitiv mindre bygning, f.eks. shelter og lignende til lejlighedsvis overnatning, som opføres i tilknytning til fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse. Bebyggelsen skal udføres i overensstemmelse med de præ-accepterede løsninger for mindre bebyggelse i anvendelseskategori 1 og 4, som er beskrevet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, og opfylde følgende betingelser:</p> <p>a) Bygningen er ikke opvarmet. b) Der er ikke installationer i bygningen, f.eks. toilet, vand eller varme. c) Der er en eksisterende godkendt boligenhed på grunden. d) Bygningen anvendes kun til privat brug. e) Bygningen er højst i 1 etage og placeret på terræn. f) Bygningen er højst 20 m².«</p> <p><i>Har man fjernet højst 10 overnattende personer? Fremgår af bilaget (bilag 16)</i></p> <p>Udklip: Dette bilag omfatter mindre bebyggelse, som kan henføres til anvendelseskategori 1 eller 4 i risikoklasse 1 og 2, og som kun opføres i én etage over terræn og uden etager under terræn.</p> <p>Ved mindre bebyggelse forstås i dette bilag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bebyggelse med et areal på højst 50 m² i anvendelseskategori 1 til højst 50 personer • Bebyggelse med et areal på højst 20 m² i anvendelseskategori 4 til højst 10 overnattende personer.
Forslag til ændring:	<i>Præcisering af max personantal</i>

Paragraf/tekst:	§ 6g stk. 5
Kommentar:	Det er angivet at midlertidig overnatning over 7 døgn kræver en byggetilladelse. Vil det stadig være de lempelige bestemmelser for midlertidig overnatning, der vil være gældende, eller er det kravene svarende til byggeri i anvendelseskategori 5. Hvis det er de lempelige bestemmelser der gælder, kan bygningsmyndighederne så nægte at give en tilladelse? Hvis de ikke kan er det så ikke lige meget med en byggetilladelse, men er en meddelelse ikke nok?

Forslag til ændring:	At der ikke kan foretages midlertidig overnatning i mere end 7 døgn i træk uden at der reelt sker en væsentlig anvendelsesændring og det så kræver en byggetilladelse på samme måde som øvrigt hotelbyggeri.
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	§6 g
Kommentar:	Hvordan vil man i praksis administrere "7 sammenhængende døgn"? Må samme personer godt overnatte i 14 døgn men på 2 aftaler som kun løber i 7 døgn, underskrevet af samme person?
Forslag til ændring:	Tekst bør omformuleres, så det er entydigt. Definitionsordbogen bør præcisere hvad der menes.

Paragraf/ tekst:	§6 g stk.4 punkt 2 og stk. 5
Kommentar:	<i>Man giver ikke byggetilladelse til en aktivitet. Man giver byggetilladelse til den bygning hvori aktiviteten finder sted!</i>
Forslag til ændring:	<i>Tekst bør omformuleres, så det er entydigt. Evt. at der gives en lejlighedstilladelse.</i>

Paragraf/ tekst:	§6h stk. 1
Kommentar:	<i>Ved indplacering i brandklasse, er det så den certificerede der kan gøre dette uden indblanding fra bygningsmyndigheden, eller skal denne godkendes.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	6h Ved udarbejdelse eller ændring af pladsfordelingsplaner, indretningsplaner for flugtveje og inventaropstillingsplaner skal planen enten:
Kommentar:	I bygnin gsreglementet er der ingen steder angivet krav til indretningsplaner for flugtveje. Der flere steder angivet krav om pladsfordelingsplaner, f.eks. er i § 148 stk. 1 nr. 5 angivet følgende: Der er udarbejdet og ophængt en pladsfordelingsplan i lokaler, som er omfattet af § 147 stk. 1, nr. 2.

	<p>§ 147 stk. 1. nr. 2 omhandler bygningsafsnit i anvendelseskategori 3 til flere end 150 personer. Dette dækker over store forsamlingslokaler og butikker samt indkøbscentre. For forsamlingslokaler skal der udarbejdes en pladsfordelingsplan, mens for butikker og indkøbscentre giver det ikke mening at udarbejde en pladsfordelingsplan så for disse udarbejdes i stedet en inventaropstillingsplan. Derfor giver det god mening i § 6h at nævne både pladsfordelingsplan og inventaropstillingsplan, men "indretningsplaner for flugtveje" bør ikke fremgå da det kan skabe tvivl om hvor der er krav om at de skal benyttes.</p> <p>I begrundelsen er angivet at indretningsplaner for flugtveje kan byggesagsbehandles af kommunalbestyrelsen jf. § 11 b. Men da der ikke er krav om disse indretningsplaner for flugtveje, skal de ej heller byggesagsbehandles.</p>
Forslag til ændring:	Den supplerende tekst "indretningsplaner for flugtvej" indarbejdes ikke i paragraffen.

Paragraf/ tekst:	6h stk. 2 Følgende er udeladt: 10) Etageplaner for undervisningsafsnit.
Kommentar:	<p>Udfærdigelse af etageplaner for undervisningsafsnit er ikke et direkte krav i bygningsreglementet, men det er nr. 8 og 9 ej heller som angiver:</p> <p>8) Værelsesplaner for hoteller mv. 9) Etageplaner for hoteller mv.</p> <p>Men for forståelsen og anvisning af flugtveje og samlingssted indgår alle tre i §148 stk. 1 nr. 3.</p> <p>3) Der er udarbejdet en brand- og evakueringsinstruks. Dertil kommer at disse etageplaner og værelsesplaner er indarbejdet som begrebet i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, samt i vejledning til kapitel 29. Etageplan for undervisningsafsnit er dog benævnt på forskellig måde enten som "etageplan for undervisningsafsnit" eller som "brand og evakueringsplan".</p> <p>For undervisningsafsnit indrettet til flere end 150 personer er det vigtigt at der på centrale steder er ophængt en udførlig plan der angiver relevante sikrings- og evakueringstiltag som angivet i vejledning til kapitel 29 med følgende:</p> <p><i>Brand- og evakueringsplanen skal angive disponeringerne for undervisningsafsnittet med hensyn til personbelastninger og flugtveje og kan vise:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Flugtvejene frem til udgang til trapperum eller til det fri.</i> • <i>Den maksimale tilladte personbelastning i afsnittet som helhed samt i de enkelte undervisningslokaler.</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Relevante brandtekniske installationer i det omfang de er installeret:</i> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Alarmtryk eller varslingstryk</i> ○ <i>Slangevinder</i> ○ <i>Håndslukningsudstyr</i> ○ <i>Flugtvejsarmaturer</i> • <i>Placering af samlingspunkt, evt. i form af en vignette.</i> <p>Specielt er det vigtigt at samlingspunkt er udpeget og anvisning af dette er givet på planer ophængt let tilgængelige steder i undervisningsafsnittet.</p>
Forslag til ændring:	<p>Da der er to forskellige benævnelser for disse planer, bør dette dog tilrettes i vejledningerne og planen bør stadig indgå med tilsvarende benævnelse i bygningsreglementets vejledning § 6h stk. 2 nr. 10 på lige fod med nr. 8 og 9.</p> <p>Vedrørende benævnelsen vurderes at "etageplan for undervisningsafsnit" er det rigtige valg, hvilket også er angivet i Social- og Boligstyrelsens kommenteringsudgave til en definitionsliste udsendt i foråret 2023.</p> <p>Benævnelsen bør derefter opdateres i vejledningerne.</p>

Paragraf/ tekst:	§ 10
Kommentar:	<p>Idet høringsudkastet lægger op til, at kommunalbestyrelsen ikke længere skal tage stilling til, om et byggeri ansøgt i brandklasse 2, 3 eller 4 er indplaceret i korrekt brandklasse, og idet kommunalbestyrelsen ikke længere skal tage stilling til redningsberedskabets indsatsforhold i byggerier, som er ansøgt som indsatstaktisk traditionelt byggeri, bør der ske en præcisering af § 10, stk. 2.</p> <p>Den nuværende formulering angiver, at ansøgningen om byggetilladelse, hvis det er relevant for byggearbejdet, skal indeholde blandt andet dokumentation for indplacering i brandklasse og redegørelse for opfyldelse af §§ 126-133. Når kommunalbestyrelsen ikke længere skal forholde sig til brandklasseindplaceringen for byggeri ansøgt i brandklasse 2-4 og ikke længere skal forholde sig til indsatstaktisk traditionelt byggeri, så er det unødvendigt at bede ansøger fremsende dokumentation for disse forhold.</p> <p>Såvel brandklasse som redningsberedskabets indsatsmuligheder er fortsat relevant for byggearbejdet og vil derfor – med den nuværende</p>

	<p>formulering af stk. 2 – også fremadrettet skulle indsendes ved ansøgning om byggetilladelse. Derfor bør stk. 2 omformuleres, således dokumentationen kun skal indsendes i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen skal tage stilling, det vil sige, hvis der ansøges i brandklasse 1 eller hvis der ansøges om et indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri.</p> <p>I samme moment bør det præciseres, at kommunalbestyrelsen alene skal tage stilling til indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri, hvis de ikke traditionelle forhold vedrører §§ 126-133. Dette følger af § 510, stk. 2, som kræver, at man på anden vis skal dokumentere, at byggeriet opfylder §§ 126-133. Af Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, kapitel 5, fremgår det, at et byggeri kan være indsatstaktisk ikke traditionelt af andre grunde end §§ 126-133. Men sådanne indsatstaktisk ikke traditionelle byggerier skal kommunalbestyrelsen alene orienteres om, men ikke tage stilling til, jf. § 510, stk. 2.</p> <p>For indsatstaktisk traditionelt byggeri i brandklasse 2-4 samt for indsatstaktisk ikke traditionelt byggeri i brandklasse 2-4, der dog opfylder de præ-accepterede løsninger for §§ 126-133 (som beskrevet i BR-kap.5-vejledningens kapitel 5), bør der således fremadrettet kun skulle fremsendes starterklæring, og denne skal – som hidtil – angive både brandklasse og hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt. Dette vil både lette den administrative byrde for kommunalbestyrelsen, som slipper for at journalisere irrelevante dokumenter, og lette arbejdsbyrden på de certificerede rådgivere i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse. Den fulde brandtekniske dokumentation skal fortsat indsendes ved færdigmelding.</p> <p>Forslaget vurderes også at kunne omfatte bærende konstruktioner.</p> <p>Bemærk, at forslaget giver nødvendige konsekvensrettelser i § 23.</p>
Forslag til ændring:	<p>§ 10, stk. 2 affattes således: Stk. 2. En ansøgning om byggetilladelse skal, hvis det er relevant for kommunalbestyrelsens behandling af ansøgningen, indeholde: (...resten af stk. 2 bevares uændret).</p>

Paragraf/ tekst:	§21, stk. 2
Kommentar:	<p>Må en brandrådgiver, der er certificeret til brandklasse 3/4 med begrænsningen, at ikke at måtte udføre brandteknisk dimensionering, være certificeret på eksempelvis en pladsfordelingsplan i en bygning eller et bygningsafsnit hvor der er foretaget brandteknisk dimensionering? Dette vil eksempelvis være gældende alle steder med flere end 1.000 personer, da der altid skal foreligge en evakueringsberegning for dette, som er uden for den certificeredes certificering.</p>

Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 21, stk. 2, affattes således: »Stk. 2. For byggearbejder i brandklasse 4 skal der tillige tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret til at udføre tredjepartskontrol, jf. § 21 i bekendtgørelse om certificeringsordninger for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet. Udarbejdelse eller ændring af planer, jf. § 6 h, stk. 1, nr. 2, for byggeri i brandklasse 4 er undtaget herfor, såfremt der ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.«
Kommentar:	Det bemærkes at der skal tilknyttes en certificerede brandrådgiver, som er certificeret til tredjepartskontrol, i forbindelse med byggeri, der er indplaceret i brandklasse 4.
Forslag til ændring:	§ 21, stk. 2, affattes således: »Stk. 2. For byggearbejder i brandklasse 4 skal der tillige tilknyttes én brandrådgiver, der er certificeret til brandklasse 3/4 eller tredjepartskontrol...

Paragraf/ tekst:	§ 21, stk. 2
Kommentar:	Ved nybyggeri skal 3. part da kontrollere én pladsfordelingsplan – eller alle pladsfordelingsplaner, når paragraffen nu skriver, at man kan undlade 3. part, såfremt der ikke ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 23
Kommentar:	Konsekvensrettelse af § 23 som følge af forslag om ændring af § 10, stk. 2. Når kommunalbestyrelsen ikke længere skal tage stilling til byggeriets indplacering i korrekt brandklasse, hvis det ansøges som brandklasse 2, 3 eller 4, og ikke længere skal tage stilling til redningsberedskabets indsatsmuligheder ved ansøgning om indsatstaktisk traditionelt byggeri og byggeri, der opfylder de præ-accepterede løsninger for §§ 126-133, så er det unødvendigt at indsende dokumentation for disse forhold.

	Derfor foreslås § 23, stk. 1 lempet.
Forslag til ændring:	<p>§ 23, stk. 1, nr. 1) og 2) affattes således:</p> <p>1) Starterklæring, jf. § 508, stk. 1, herunder oplysning om indplacering i brandklasser samt oplysning om, hvorvidt byggeriet er indsatstaktisk traditionelt.</p> <p>2) Dokumentation for, hvorledes byggeriet opfylder §§ 126-133 vedrørende redningsberedskabets indsatsforhold, hvis byggeriet erklæres indsatstaktisk ikke traditionelt for så vidt angår §§ 126-133, jf. § 23, stk. 1, nr. 1.</p>

Paragraf/tekst:	§ 36
Kommentar:	Lempelsen bør også være gældende for allerede ansøgte projekter.
Forslag til ændring:	<p>Stk 5. tilføjes.</p> <p><i>"Stk. 5. Stk. 1 er også gældende for allerede ansøgte projekter hvor der ikke endnu er meddelt byggetilladelse og/eller afslag herpå."</i></p>

Paragraf/tekst:	§ 36
Kommentar:	Det bør tilføjes i § 36, at kommunalbestyrelsen skal foretage en vurdering af dokumentationen for byggerier, der er undtaget for indplacering i brandklasse jf. § 493 stk. 3-5, da disse ellers alene vil være omfattet af § 36 stk. 1.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 40
Kommentar:	<p>§ 40 vedrører afslutningen af byggesager - er det kun dokumentation, der fremsendes ifm. færdigmelding, der fremadrettet også må udformes på engelsk eller gælder det også dokumentation ifm. ansøgning om byggetilladelse (ud over den dokumentation, der vedrører brand og konstruktioner)?</p> <p>Et medlem giver udtryk for bekymring om tilladelse af engelsk: At man giver tilladelse til at dokumentationen kan udfærdiges på engelsk, kan/vil give anledning til at der sker misforståelser, da meget dokumentation vil være skrevet på teknisk engelsk, på et niveau som ikke alle behersker.</p>

	<p>Det vil være en stor udfordring for ikke mindst mindre virksomheder som ikke har disse kompetencer.</p> <p>Da bygningsreglementet også kun er på dansk, vil det ligeledes kræve at de der ønsker at udarbejde dokumentationen på engelsk, kan forstå teknisk dansk, og forstå hvad der menes og tolke hvad hensigten er.</p> <p>Min overbevisning er, at det alene pga. sproglige misforståelser, vil resultere i byggetekniske mangler/svigt.</p> <p>Bliver det kutyme at benytte værktøjer som Google Translate, vil dette resultere i uhensigtsmæssige oversættelser.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 44, stk. 1 vedr. midlertidig ibrugtagning.
Kommentar:	<p>Med ændringen kræves det nu, at kommunen stiller en frist for byggeriets færdiggørelse, og samtidig skal den midlertidige ibrugtagning bortfalde, hvis fristen overskrides.</p> <p>Omfatter bestemmelsen en frist for fysisk færdiggørelse af byggeriet på byggepladsen – eller en frist for færdigmelding af byggesagen, herunder sluterklæringer?</p> <p>Det skal tydeliggøres, at kommunalbestyrelsen efter en konkret vurdering/dialog med ansøger kan <u>udskyde</u> fristen for færdigmelding. I modsat fald risikerer vi, at indflyttede beboere skal fraflytte uden varsel og uden anden grund end at det sidste papirarbejde udestår.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	I § 121, stk. 1, nr. 3, indsættes efter »10«: »soverum eller med mere end 50«.
Kommentar:	<p>I begrundelsen er angivet at ændringen er afstemt med kravene for automatisk varsling og ABA-anlæg, som angivet i §93, som vurderes at være tilstrækkeligt til at opnå et acceptabelt sikkerhedsniveau.</p> <p>§ 121, stk. 1, nr. 3 er i det eksisterende bygningsreglement afstemt med kravet i § 147 stk. 1, nr. 3, hvilket der er en fornuftig logik i.</p> <p>Hvis der lempes på kravet i § 121, stk. 1, nr. 3 bør tilsvarende ske for § 147 stk. 1, nr. 3.</p> <p>Paragrafferne angiver i eksisterende bygningsreglement følgende: § 121, stk. 1, nr. 3:</p>

	<p>3) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 med mere end 10 sovepladser.</p> <p>§ 147 stk. 1, nr. 3:</p> <p>3) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 med soverumsafsnit med flere end 10 sovepladser.</p> <p>Ved den foreslået ændring ændres § 121, stk. 1, nr. 3 til følgende:</p> <p>3) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 med mere end 10 soverum eller med mere end 50 sovepladser.</p> <p>Herudover foreslås at kravene formuleres på samme måde i de tre paragraffer, §§ 93, 121 og 147, så der ikke er tvivl om hvad der menes med f.eks. "mere end" eller "flere end" samt at der i § 147 er angivet at der er tale om soverumsafsnit mens det er der ikke i §§ 93 og 121.</p>
Forslag til ændring:	Der bør være overensstemmelse mellem kraven og teksten i § 121, stk. 1, nr. 3 og § 147, stk. 1, nr. 3.

Paragraf/tekst:	§121 stk.1 nr. 3
Kommentar:	I ny tekst mangler der noget efter "50". Er det 50 sovepladser/overnattende?
Forslag til ændring:	Præcisering af tekst

Paragraf/tekst:	§ 121, stk. 1, nr. 3
Kommentar:	Som det også fremgår af § 93, stk. 1, nr. 5) om varslingsanlæg bør det også være muligt at opnå et acceptabelt sikkerhedsniveau uden slangevinder, såfremt alle soverum har dør direkte til terræn i det fri.
Forslag til ændring:	§ 121, stk. 1, nr. 3 affattes: 3) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 med mere end 10 soverum eller med mere end 50 sovepladser. Hvor alle soverum har direkte adgang til terræn i det fri, eller hvor bygningsafsnittet er indrettet med højst 10 soverum og højst 50 sovepladser, kan slangevinder undlades.

Paragraf/tekst:	§ 123
Kommentar:	Det skaber jævnligt forvirring i branchen, at der i § 123 tages udgangspunkt i bygningsafsnittenes etageareal, når det retteligt er brandsektionernes etageareal, der menes (se eksempelvis Tabel 4 i kapitel 4 i vejledningen til bygningsreglementets kapitel 5 eller den forklarende tekst i oversigtsnotatet til høringsudkastet). Som forslag kunne punkterne affattes ved at tilføje "brandsektioner i" eller "brandmæssig enhed" foran.

Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§ 123
Kommentar:	I § 123 stk. 1. nr 10 fremgår bl.a. "... frie åbne ramper mellem bygningsafsnittene...", det er uklart, hvad der menes. § 112 fremgår at bygningsafsnit skal udgøre en eller flere selvstændige brandmæssige enheder, de bør således ikke kunne stå i åben forbindelse, som det ellers fremgår af høringsudkastet til § 123 stk. 1 nr. 10.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§123 stk. 1. nr. 5
Kommentar:	
Forslag til ændring:	5) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 2 og 3, der har et etageareal større end 1.000 m ² , og som er beliggende i bygninger i mere end 1 etage, dog jf. nr. 4

Paragraf/tekst:	§123 stk. 1. nr. 4 og 5
Kommentar:	Hvad er hensynet bag de 1.000 m ² for bygninger i flere etager i anv. kat. 2 og 3? Brandbelastningen er vel ikke større i anv. kat. 2/3 end i anv. kat. 1, så forskellen er vel de flere ikke stedkendte personer. Bør der derfor ikke skelnes i forhold til fælles flugtveje eller ej, fremfor antal etager? Det er måske også bygningsafsnittene over branden, der er afgørende for, hvorvidt der skal kræves sprinkling eller ej.
Forslag til ændring:	Overvej, om grænsen i anv. kat 2/3 generelt skal hedde 2.000 m ² – eller om man skal kigge på andre parametre end opstillet i dag.

Paragraf/tekst:	§123 stk. 1 4) + 5)
Kommentar:	Begge punkter omhandler bygningsafsnit i AVK 2+3. Punkt 5) kan tolkes til at et bygningsafsnit i AVK 2 eller 3 i stueplan på 1100 m ² i en to etagers bygning skal sprinkles, hvis man alene læser punkt 5)

Forslag til ændring:	<i>Dette bør omformuleres/præciseres.</i>
----------------------	---

Paragraf/tekst:	§ 123. Der skal installeres automatisk sprinkleranlæg i bygninger for at sikre mod brandspredning i følgende: 6) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 2.000 m ² og som er beliggende i bygninger i 1 etage.
Kommentar:	<i>Den nugældende formulering lyder som følgende: 6) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6, der har et etageareal større end 2.000 m², og som er beliggende i bygninger i én etage. Hvorfor ændres ", der har" til "med"? Er der reelt sket en lempelse eller kan formuleringen ikke forblive som ", der har" da denne formulering er skrevet ved de øvrige punkter i §123.</i>
Forslag til ændring:	-

Paragraf/tekst:	§123 stk. 1 nr. 7 og 8
Kommentar:	Det gælder vel også sommerhuse m.v.
Forslag til ændring:	Fritliggende enfamiliehuse, tofamiliehuse med vandret lejlighedsskel, dobbelthuse med lodret lejlighedsskel, rækkehuse og sommerhuse.....

Paragraf/tekst:	§123 stk. 1 nr. 7 og 8
Kommentar:	Begrebet sammenbyggede enfamiliehuse bliver introduceret – hvad dækker dette over? Tofamiliehuse? Rækkehuse? Hvorfor ikke bruges samme begreber som i det øvrige bygningsreglement?
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	§123 stk. 1 nr. 7 og 8
Kommentar:	Gælder bestemmelserne også hvis det er eksempel sammenbyggede enfamiliehuse der er placeret på hver sin ejendom. Dette vil kunne betyde at hvis en ejendom udvider, så pålægger denne at øvrige ejere at installere et sprinkleranlæg? Alternativt bør det beskrives hvorledes der kan ske en opdeling af eksempel rækkehuse for at undgå dette.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§123 stk. 1 6) + 7) + 8)
Kommentar:	Punkterne bør komme i anden rækkefølge, således at punkt 6) og 8) står lige efter hinanden, da de begge omhandler AVK 4, 5 og 6.
Forslag til ændring:	6) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 2.000 m ² og som er beliggende i bygninger i 1 etage. 7) Bygningsafsnit i anvendelseskategori 4, 5 og 6 med et etageareal større end 600 m ² , og som er beliggende i bygninger i mere end 1 etage. Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn er ikke omfattet. 8) Fritliggende og sammenbyggede enfamiliehuse i anvendelseskategori 4 med et etageareal større end 2.000 m ² og som er højst 3 etager over terræn og højst 1 etage under terræn.

Paragraf/ tekst:	§135
Kommentar:	§135 beskriver at for bygningsafsnit i risikoklasse 2-4 skal ... Hvad med en Industri- og lagerbygning i ILK 1-3 der havner i RK1 men har et areal der medfører ABV eller AVS, skal der ikke laves funktionsafprøvning og systemintegrationstest her? Er det OK at lave 10.000 m ² industrivirksomhed med AVS uden at anlægget har været igennem en akkreditering, samt en årlig kontrol ift. at sikre sig at anlægget virker og bliver kontrolleret.
Forslag til ændring:	<i>Bør præciseres.</i>

Paragraf/ tekst:	§143 stk. 3
Kommentar:	Det bør præciseres, at det ikke er et krav, at der skal være en DKV-plan.
Forslag til ændring:	<i>Stk. 3. Drift, kontrol og vedligehold af brandsikringstiltag skal ske i henhold til den for bygningsafsnittet udarbejdede drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, jf. dog §144.</i>

Paragraf/ tekst:	§ 143
Kommentar:	<i>Det nye stk. 2 om undladelse af krav om drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan i visse situationer giver god mening. Men formuleringen er upræcis, idet høringsudkastet blandt andet nævner "tilbygning af eksisterende bygningsafsnit". Vi foreslår nedenstående redaktionelle præcisering.</i>

Forslag til ændring:	<p>§ 143, nyt stykke 2 affattes således: <i>Stk. 2. Udarbejdelse af en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan ved ombygning af og ved tilbygning til eksisterende bygningsafsnit kan udelades, såfremt der ikke sker en væsentlig ændret anvendelse eller ændres på forudsætningerne for de brandmæssige forhold.</i></p>
----------------------	---

Paragraf/tekst:	489 stk 1, nr. 1 litra e og f
Kommentar:	<p>Ændringer omfatter udskiftning af betegnelsen "bygning" med "statisk uafhængig konstruktion". Dette er ud fra et konstruktivt og robusthedsmæssigt synspunkt helt OK.</p> <p>Der kan dog være en udfordring ved, at man herved tillader opstilling af en ubegrænset serie af "enheder"/pavilloner/containere til brug som fx en skole – hvor der ikke er noget krav til dokumentationen af godkendt bæreevne af den enkelte enhed.</p> <p>Samtidigt synes tekstændringen at være i konflikt til "vejledning om konstruktionsforhold for transportable konstruktioner, hvor i det under "indplacering af transportable konstruktioner i konstruktionsklasser" anføres:</p> <p><i>" Transportable konstruktioner skal indplaceres i en konstruktionsklasse på samme baggrund som permanente konstruktioner, dvs. på baggrund af konsekvensklasse, konstruktionens kompleksitet og erfaring med konstruktionstypen. For sædvanlige transportable konstruktioner fremgår inddelingen i konstruktionsklasse KK1 til KK4 som anført i Tabel 1."</i></p>
Forslag til ændring:	<p>Enten at der indføres en "begrænsning" på de sammenstillede enheder, eller at ændringen trækkes tilbage.</p> <p>Hvis der vælges en begrænsning, kunne der tilføjes til list e og f: <i>Hvor flere uafhængige hovedkonstruktioner sammenstilles til en større bygning med mere end 150 m² i grundplan, skal der foreligge en af en certificeret statiker godkendt statisk dokumentation for den enkelte statiske uafhængige hovedkonstruktion.</i></p>

Paragraf/tekst:	§493 tk. 1 nr. 1
Kommentar:	<p>Det bør overvejes om arealbegrænsningen på 600 m² bør flyttes til risikoklassen. Begrænsningen vel ud fra et risikohensyn.</p> <p>Dette vil bl.a. medføre, at der fremadrettet vil skulle udføres akkrediteret inspektion på brandtekniske anlæg i arealmæssigt meget store bygninger, men hvor brandbelastningen er lige under 1.600 MJ/m².</p>

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/tekst:	Fravigelser af de præ-accepterede løsninger i brandklasse 2, jf. § 493, stk. 1, nr. 2
-----------------	---

Kommentar:	<p>For byggeri indplaceret i brandklasse 2 kan de præ-accepterede løsninger fraviges som angivet i dette bilag.</p> <p>Afsnit 1: Mindre fravigelser ved brug af brandrådgiver certificeret til brandklasse 2</p> <p>For byggeri i brandklasse 2 kan der foretages mindre fravigelser af de præ-accepterede løsninger, når følgende forhold er opfyldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der må højst være tre konkrete fravigelser i hvert bygningsafsnit. Repeterende ensartede fravigelser betragtes dog som én samlet fravigelse. - Hver fravigelse må højst fravige 10 procent fra konkrete målbare løsninger, der er beskrevet i de præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand. Der kan udelukkende foretages fravigelser af de angivne værdier i de præ-accepterede løsninger for nedenstående målbare størrelser: <ul style="list-style-type: none"> a. Længde af flugtveje. b. Bredder af flugtveje. c. Dørbredder. d. Bredde og højde af redningsåbninger. e. Størrelse af brandceller. <ul style="list-style-type: none"> - Følgende må ikke fraviges: <ul style="list-style-type: none"> a. Præskriptive bestemmelser som givet i BR18, kapitel 5 - Brand b. De præ-accepterede løsninger i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand for så vidt angår: <ul style="list-style-type: none"> i) Beklædningsklasser for indvendige og udvendige beklædninger på vægge, tage, lofter og gulve. ii) Det maksimale antal personer i et rum. iii) Den samlede bredde på min. 10 mm per person i flugtveje samt døre i og til flugtveje i anvendelseskategori 2, 3 og 5. iv) De bærende konstruktioners brandmodstandsevne. v) Brandtekniske installationer. <p>Det er u hensigtsmæssigt når man i samme tabel/figur har den samme navngivning af et underpunkt 2 gange – det gør det svært at lave en præcis henvisning</p>
------------	---

Forslag til ændring:	Lav en nummerering der ikke gentages indenfor samme tabel/figur
----------------------	---

Paragraf/tekst:	§ 493
-----------------	-------

Kommentar:	<p><i>Af § 493 fremgår brandprøvning ikke som dokumentationsmetode. Af bilag 1 tabel 3 fremgår brandprøvning kun som dokumentationsmetode for brandklasse 4. Der er dog i alle brandklasser mulighed for to typer brandprøvning jf. afsnit 8.7 i vejledningen til kapitel 5 - brand. Der bør indføres et nyt stykke i § 493, som beskriver vilkårene for anvendelse af brandprøvning som dokumentationsmetode. Desuden bør § 493, stk. 1, nr. 3) justeres lidt, idet den nuværende tekst kræver, at de tekniske løsninger <u>udføres</u> efter en af de nævnte dokumentationsmetoder. Reelt er kravet jo, at de tekniske løsninger <u>dokumenteres</u> efter en af de nævnte metoder.</i></p>
------------	---

Forslag til ændring:	§ 493, stk. 1, nr. 3) affattes således:
----------------------	---

	<p><i>Nr. 3) Brandklasse 3 (BK3), som omfatter byggeri i risikoklasse 1-3. De tekniske løsninger skal dokumenteres i overensstemmelse med metoderne i Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand, herunder en af følgende eller en kombination af disse: (...herefter bevares resten af teksten).</i></p> <p><i>Nyt stk. 2 affattes således: Stk. 2. Udover de i stk. 1, nr. 3) nævnte dokumentationsmetoder kan brandprøvning i alle brandklasser anvendes som dokumentationsmetode med de begrænsninger, der for hver brandklasse fremgår af Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand.</i></p>
--	--

Paragraf/ tekst:	§493 stk. 4
Kommentar:	Ikke en del af høringen, men det bør præciseres, om det alene er uden-dørs installationer, der er omfattet, eller om det kun er motionsredskaber der ikke gælder indendørs.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 493
Kommentar:	I stk. 5 påtænkes indsat "af kommunalbestyrelsen". Både i den nuværende og den påtænkte fremtidige tekst forekommer det problematisk, at bygningsreglementet potentielt kræver, at der involveres en certificeret brandrådgiver i byggerier, som ikke kan indplaceres i en brandklasse. Ud fra de seneste fem års erfaringer med certificeringsordningen er det vores forventning, at kommunalbestyrelsen i alle tilfælde vil kræve, at der tilknyttes en certificeret brandrådgiver, uanset hvor lille og ubetydelig sagen måtte være. Dermed risikerer man at fordyre helt små projekter unødigt. Derudover mangler der vejledning i, hvordan man som certificeret brandrådgiver skal håndtere sager, som ikke kan indplaceres i brandklasse, fordi næsten alle aspekter af brandsikring reguleres efter, hvilken brandklasse der er tale om. Vi foreslår derfor, at styrelsen genovervejer, om det giver mening at stille krav om en certificeret brandrådgiver på sager, som ikke kan indplaceres i en brandklasse.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§500, stk. 2 ophæves. (vedr. indhold af statisk dokumentation)
---------------------	---

<p>Kommentar:</p>	<p>Vi vurderer, at det er uhensigtsmæssigt at fjerne henvisning til SBI-anvisning 271.</p> <p>SBI-anvisning 271 danner grundlag for opbygning af den statiske dokumentation, og er helt central for branchen aktører, som siden 2019 har vænnet sig til at arbejde indenfor rammerne af SBI-anvisning 271. SBI-anvisning 271 sikrer, at der udarbejdes dokumentation med en ensartet struktur på tværs af aktører, og sikrer at der er styr på grænseflader, projekteringsansvar og udførelsessvar.</p> <p>SBI-271 (ensartet struktur og indhold i den statiske dokumentation på tværs af projekter) letter derudover granskning for den bygværksprojekterende og kontrol for den certificerede statiker, og er væsentlig ift. at fastlægge niveauet for en tilstrækkelig statistisk dokumentation. Hvis SBI-271 de facto udgår, så bliver det endnu sværere for både certificerede statikere og certificeringsorganer at vurdere tilstrækkeligt niveau for dokumentation og kontrol.</p> <p>BR18 giver allerede i dag mulighed for en vis tolkning af Sbi-271, idet det kræves at dokumentationen udarbejdes iht. principperne i Sbi 271; men ikke nødvendigvis SBI-271 ord for ord. Vi oplever, at branchen allerede i dag har fundet frem til en fornuftig praksis ift. tolkning af SBI-anvisning 271, og henvisningen til SBI-271 opleves således ikke som en udfordring.</p> <p>Allerede i dag opleves det ofte vanskeligt at få leverandører til at levere en tilstrækkelig statistisk dokumentation. Her hjælper BR18's henvisning til SBI-anvisning 271 til at sikre, at der kan indhentes en tilstrækkelig dokumentation fra de afsnitsprojekterende.</p> <p>Se også bemærkninger til §524.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>Vi anbefaler, at denne forslående ændring af BR18 udgår (dvs. vi anbefaler, at henvisningen til SBI-anvisning 271 fastholdes).</p> <p>Vi anbefaler, at SBI-anvisning 271 snarest muligt opdateres i tæt samarbejde med branchens parter, så eventuelle uklarheder i SBI-anvisning 271 kan afhjælpes. I den mellemliggende periode er det bedre at fastholde henvisningen til SBI-anvisning 271, end helt at fjerne den. Alternativt må man i §500 præcisere hvilke dele af SBI-anvisning 271, der ikke længere skal følges.</p>

Paragraf/ tekst:	§502, stk. 1, nummer 1) – krav til indhold af B1 statisk projektredøgørelse.
Kommentar:	<p>Med ændringen kræves det, at "B1" skal indeholde <u>dokumentation for indplacering</u> i konstruktionsklasse. Dette er uhensigtsmæssigt, da dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse er indeholdt i A1.1 Konstruktionsgrundlag, bygværk og den certificerede statikers start- og sluterklæring. De vil være tilstrækkeligt, at man i B1.1 angiver konstruktionsklassen for hvert konstruktionsafsnit, mens dokumentation for indplacering er indeholdt i A1.1.</p> <p>Derudover dækker "B1" også over en række "B1.2.x"-dokumenter, som udarbejdes af de afsnitsprojekterende leverandører. Det giver ikke mening at de skal dokumentere valg af konstruktionsklasse, da dette fastlægges af den bygværksprojekterende og den certificerede statiker. Det vil være tilstrækkeligt, at B1.2 angiver (bekræfter) konsekvens- og konstruktionsklassen, og henviser til B1.1/A1.1.</p>
Forslag til ændring:	<p>Teksten kan f.eks. affattes således:</p> <p>1) [...] og som minimum indeholder beskrivelse af byggeriet, valg af konstruktionsklasser og dokumentation herfor, projekterings og udførelsens organisering og koordinering og en dokumentliste eller henvisning til en dokumentliste.</p>

Paragraf/ tekst:	§502, stk. 1, nummer 2) – krav til indhold af B2 statisk kontrolplan.
Kommentar:	Det kræves, at både kontrolniveau og kontrolomfang skal defineres i kontrolplanen. Hvad er forskellen på disse to begreber? Kontrolniveau er defineret i §527. Hvor er kontrolomfang defineret, og stiller BR18 krav hertil?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§502, stk. 1, nummer 2) – krav til indhold af B2 statisk kontrolplan.
Kommentar:	Det kræves, at kontrolplanen skal indeholde navne på de personer, som udfører kontrollen. Det ved man ikke på det tidspunkt, hvor kontrolplanen udarbejdes, og det ændrer sig ofte under projektering/udførelse. Det er tilstrækkeligt, at navne på kontrollanter fremgår af B3. Statisk kontrolrapport. Det behøver ikke at fremgå af kontrolplanen.
Forslag til ændring:	For alle kontroller angives type, niveau, omfang og dokumentationskrav samt de organisationer og personer , der udfører kontrollen. B2. Statisk kontrolplan omfatter : [...]

Paragraf/ tekst:	§502, stk. 1, nummer 3) – krav til indhold af B3 statisk kontrolrapport.
Kommentar:	Pkt. a) til b) bør ændres til pkt. a) til c) tilsvarende nummer 2). Således tydeliggøres det, at kontrolrapporten også består af flere kontrolrapporter fra forskellige bidragsydere.
Forslag til ændring:	[...] a) B3.1.1. Statisk kontrolrapport projektering – bygværk b) B3.1.2.x. Statisk kontrolrapport projektering – konstruktionsafsnit c) B3.2.2.x Statisk kontrolrapport udførelse – arbejde

Paragraf/ tekst:	»§ 502.
Kommentar:	2)/B2. Statisk kontrolplan, der for alle dele af konstruktionen beskriver de krav, der er til kontrol af projektering og udførelse. For alle kontroller angives type, niveau, omfang og dokumentationskrav samt de organisationer og personer, der udfører kontrollen. B2. Statisk kontrolplan omfattende: B2.1.1. Statisk kontrolplan projektering – bygværk B2.1.2.x. Statisk kontrolplan projektering – konstruktionsafsnit B2.2.1. Statisk kontrolplan udførelse – bygværk B2.2.2.x. Statisk kontrolplan udførelse – arbejde
Forslag til ændring:	At formuleringen i den nugældende bekendtgørelse bibeholdes. Der bør være et proportionsforhold ved mindre ombygninger og forandringer, så dokumenterne kan samles til hhv. B2.1 og B2.2

Paragraf/ tekst:	§ 507, 518 og 519
Kommentar:	Der bør være sammenhæng mellem paragrafferne og vejledning til kapitel 29 "Eksempler på dokumentationsniveau ved ombygningssager". I vejledningen er der flere eksempler på at der grundet projektets omfang ikke udføres kontrolplaner for projektering, men at der i stedet udføres en maxkontrol i udførelsen. Dette bør således tydeligt fremgå af paragrafferne, at der ved konkrete vurderinger kan undlades projekteringskontrol i bytte for at der udføres maxkontrol ved udførelsen.
Forslag til ændring:	-

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 2
Kommentar:	<i>Dokumentation udarbejdet for fravigelser i BK2 efter bilag 4 afsnit 1 er ikke indeholdt i høringsudkastets oplistning.</i>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 3
Kommentar:	stk. 1. nr. 11 og 12 fremgår ikke af vejledning til kapitel 29 og 30 i deres nuværende form. Det anbefales kraftigt, at de påtænkte nye bestemmelser (stk. 1 nr. 11) og 12) ikke indføres. Se separat bemærkning herom under § 507 stk. 1.
Forslag til ændring:	Tilføj ikke de påtænkte nr. 11) og 12) til § 507, stk. 1, og fjern henvisningen til nr. 11) og 12) i stk. 3.

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 4 (nuværende)
Kommentar:	Ved den påtænkte ændring er det alene dokumentation, der indsendes i forbindelse med færdigmelding, der kan affattes på dansk og dermed ikke dokumentation, der indsendes i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse, som det har været muligt hidtil.
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 507 Stk. 1 nr. 11 og 12
Kommentar:	<p>Det skaber forvirring at der i nr. 9 anføres "<i>Kontrolrapport, jf. § 519.</i>" og i nr. 11 og 12 anføres "<i>Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag.</i>" og "<i>Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag.</i>", for hvis ikke dokumentationen i nr. 11 og 12 er det samme som anført i nr. 9 – hvad er det så?</p> <p>Hensigten med de kontroller der er anført i Bilag 3 tolkes som, at det er, skal udføres kontrol af kontrolrapporterne, hvilket mest naturligt tilføjes som kontrolpunkter i kontrolplan for design.</p> <p>Hvis ikke nr. 9 og 11+12 reelt set er det samme, så skal Bilag 3 i stedet præciseres og der skal for den foreslået tilføjelse af nr. 11 og 12 henvises til paragraffer der angiver kravene til dokumentationen.</p>

Forslag til ændring:	<p>§ 519 omformuleres til:</p> <p><i>”§ 519 De brandtekniske kontrolrapporter omfatter de gennemførte kontroller. Der skal udarbejdes kontrolrapporter for: 1) Dokumentation for kontrol af den brandtekniske dokumentation i designfasen. 2) Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag. 3) Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag. [...]”</i></p> <p>Og den forslået tilføjelse af § 507 Stk. 1, nr. 11 og 12 udgår.</p>
----------------------	---

Paragraf/ tekst:	§507 punkterne 11) + 12)
Kommentar:	<p><i>Det beskrives at dokumentation for brandforhold skal omfatte: 11) Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag. 12) Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag.</i></p> <p>Dette skal præciseres. Menes der at al registrering for kontrollerne skal vedlægges? På større sager snakker vi om flere hundrede MB data. Med billeder af hundredvis af brandlukninger, branddøre, redningsåbninger osv.</p> <p>Eller mener man blot at der er tale om de udfyldte kontrolrapporter for projektering og udførelse?</p>
Forslag til ændring:	Præcisering nødvendig.

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 1, nr. 11 og 12
Kommentar:	<p>Såfremt dokumentation for projektering og udførelse af brandsikrings-tiltag skal udgøre en del af den brandtekniske dokumentation, bør det præciseres i hvilket omfang det er tilfældet.</p> <p>Styrelsen har mundtligt orienteret om, at man skal skelne mellem ”brandteknisk dokumentation” og ”dokumentation af brandsikrings-tiltag”. Denne sproglige spidsfindighed er problematisk, fordi budskabet i bestemmelsen meget let kan misforstås, og certificerede rådgivere, tredjeparter og certificeringsorganer kan have vidt forskellige tolkninger.</p> <p>Hvis ændringen SKAL gennemføres, bør det fremgå eksplicit, hvad der skal forstås ved ”dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag”, herunder at det ikke er en del af den brandtekniske dokumentation (designprocessen). Hvis dette ikke specificeres vil det medføre, at størstedelen af et byggeris dokumentation for projektering</p>

	<p>og udførelse i praksis også bliver en del af den brandtekniske dokumentation, hvilket vil blive meget vanskeligt at håndtere. Ved at tilføje nr. 11) og nr. 12) skabes der yderligere tvivl i branchen om grænsefladen mellem brandrådgivere og projekterende/udførende.</p> <p>I forvejen er der tendens til, at projekterende og udførende forsøger at lægge alt ansvar for alt brandrelateret over på brandrådgiver. Der bør ikke skabes tvivl om, at såvel de projekterende som de udførende parter har ansvaret for deres projektering hhv. udførelse af brandsikringstiltag. Dokumentation for projektering og udførelse skal ikke være brandrådgivers ansvar – det er andre fagområder, som man ikke kan forvente, at brandrådgiverne har indsigt i. Ændringen vil, uanset intentionerne, gøre det yderligere uattraktivt at virke som certificeret brandrådgiver.</p> <p>Nr. 11 og 12 bør udelades som en del af den brandtekniske dokumentation, så det alene er resultatet af kontrollerne af henholdsvis dokumentationen for projektering og udførelse af brandsikringstiltag, der indgår i den brandtekniske dokumentation jf. § 519.</p>
Forslag til ændring:	Tilføj ikke de påtænkte nr. 11) og 12) til § 507, stk. 1.

Paragraf/ tekst:	§ 507, stk. 4 (ny)
Kommentar:	<p>Bør udgå jf. kommentar til stk. 1 nr. 11 og 12, da det ikke er meningsfyldt at øge omfanget af den brandtekniske dokumentation i så væsentligt et omfang og i praksis flytte ansvaret for projektering og udførelse af brandsikringstiltag over på brandrådgiverne.</p> <p>I stedet kan styrelsen med fordel frembringe selve budskabet i de påtænkte nr. 11) og 12) ved at indføre nye stk. 4 og 5. Se forslag nedenfor. Det er fint at få præciseret budskabet om, at projekteringen skal opfylde definerede krav i den brandtekniske dokumentation, altså brandrådgivers dokumenter. Det er også fint at få præciseret, at udførelsen skal ske efter det projekterede. Derved skabes den logiske forbindelse mellem designprocessen, projekteringsprocessen og udførelsesprocessen. Se forslag til nye stk. 4 og 5 i feltet nedenfor.</p> <p>Det er nok for ambitiøst i denne BR18-revision, men i den næste revision bør forbindelsen tydeliggøres yderligere. Det bør være sådan, at brandrådgiver definerer brandkravene til projektet og udarbejder kontrolplanen for projekteringen. De projekterende projekterer brandsikringstiltagene og udarbejder kontrolplanen for udførelsen, fordi udførelsen jo sker efter det projekterede. De projekterende er derfor de rigtige til at udarbejde kontrolplan og kontrolrapport for udførelsen – ikke brandrådgiver.</p>

Forslag til ændring:	<p>Tilføj ikke det påtænkte nye stk. 4. Tilføj i stedet flg. nye stk. 4 og 5:</p> <p>Stk. 4. Projektering af brandsikringstiltag og dokumentation for projektering af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med definerede krav i den brandtekniske dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 1-7 og 10. Kontrol af dokumentation for projekteringen af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med den brandtekniske dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 8.</p> <p>Stk. 5. Udførelse af brandsikringstiltag og dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med definerede krav i dokumentationen for projektering af brandsikringstiltag, jf. § 507, stk. 4. Kontrol af dokumentation for udførelsen af brandsikringstiltag skal ske i overensstemmelse med den brandtekniske dokumentation, jf. § 507, stk. 1, nr. 8.</p>
----------------------	--

Paragraf/tekst:	<p>§ 518 Den brandtekniske kontrolplan skal beskrive de krav, der er til kontrol, jf. kapitel 30. I kontrolplanen skal niveauet for kontrol af dokumentation for design af brandforhold svare til den brandklasse, som byggearbejdet er indplaceret i. I kontrolplanen skal niveauet for kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag svare til den brandklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i.</p>
Kommentar:	<p>Forslaget til ændringer er, at der skal tilføjes "henholdsvis risikoklasse" efter "brandklasse", således vil formuleringen være "brandklasse henholdsvis risikoklasse".</p>
Forslag til ændring:	<p>... I kontrolplanen skal niveauet for kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag svare til henholdsvis den brandklasse og risikoklasse, som det enkelte bygningsafsnit er indplaceret i.</p>

Paragraf/tekst:	<p>§ 519 stk. 2</p>
Kommentar:	<p>Ved at fastholde den nuværende formulering samtidig med påtænkte ændringer til § 507 vil det for dokumentation for kontrollen af projektering og udførelse i bedste fald medføre uklarhed og i værste fald krav om dobbelt-kontrol. Dokumentation for projektering og udførelse vil blive omfattet af den brandtekniske dokumentation - og dermed designprocessen - i § 507 stk. 1 nr. 11 og 12. Samtidig indgår de i henholdsvis projekterings- og udførelsesprocessen.</p> <p>Der bør være en fuldstændig entydig opdeling, således designprocessen alene omfatter den dokumentation, der udarbejdes af brandrådgiveren (som angivet i § 507), projekteringsprocessen alene den dokumentation de projekterende parter udarbejder (og i praksis kontrolleres som en dokumentkontrol) og udførelsesprocessen alene det faktisk byggede</p>

	<p>(primært ved en fysisk kontrol og funktionsafprøvning af de enkelte bygningsdele).</p> <p>De påtænkte nye § 507, stk. 1, nr. 11) og 12) vil bidrage til endnu mere uklare grænseflader. Det, der er brug for, er mere klarhed. § 519, stk. 2 kan bevares uændret, forudsat de påtænkte nye § 507, stk. 1, nr. 11) og 12) ikke indføres.</p>
Forslag til ændring:	Behold § 519, stk. 2 som den står i dag, og undlad at tilføje § 507, stk. 1, nr. 11) og 12).

Paragraf/ tekst:	§540, stk. 1, nummer 3).
Kommentar:	<p>Det er positivt, at det foreslås, at den certificerede statiker kan uddelegere kontrol af kontrolplan B2.1.2.x for projektering og B2.2.2.x for udførelse. Vi antager, at det betyder, at den certificerede statiker fremadrettet kan anvende model c) på disse dokumenter, og at det således er tilstrækkeligt at der udføres en K_{\min} kontrol af disse dokumenter.</p> <p>Det skal sikres, at vejledningen til kap. 33 opdateres tilsvarende, så der er overensstemmelse. Aktuelt tillader vejledningen ikke at model c) anvendes, og der kræves k_{\max}-kontrol af kontrolplaner. Dette skal ændres i vejledningen. Ligeledes kan vejledningens bestemmelser vedr. "bistand" vel så udgå, da "bistand" ikke længere vil være relevant.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	§ 549 stk. 1
Kommentar:	<p>Det er uklart, hvorfor § 507 stk. 1 nr. 9 er udeladt. Af § 548 fremgår ikke, at den certificerede brandrådgiver skal udfærdige kontrolrapporten og af vejledning til kapitel 34 fremgår af minimumsvirket for kontrolrapporten, at denne kan uddelegeres.</p> <p>Det er uklart, hvorfor § 507 stk. 1 nr. 11 og 12 er udeladt. Det betyder i praksis, at den certificerede brandrådgiver skal udfærdige al dokumentation for projektering og udførelse af byggeriet. Hvis forklaringen er, at dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag ikke er en del af "designprocessen", så fremgår dette uklart, da denne dokumentation jo nævnes i § 507.</p> <p>§ 507, stk. 1, nr. 11) og 12) bør ikke indføres. Derved kan § 549, stk. 1 indføres som planlagt.</p>

Forslag til ændring:	§ 507, stk. 1, nr. 9) om kontrolrapport medtages i opremsningen i § 549, stk. 1. § 507, stk. 1, de påtænkte nye nr. 11) og 12) skal ikke tilføjes.
----------------------	---

Paragraf/tekst:	Bilag 3 – Tabel 1 – punkt 3: Tredjepartskontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag omfatter en kontrol af de fysiske brandsikringstiltag og en dokumentkontrol af kontroldokumentationen som følger: - Kontrol af de fysiske brandsikringstiltag og projektering heraf, er funktionsafprøvning og kontrol der udføres af en akkrediteret inspektionsvirksomhed. - Dokumentkontrollen af projekteringen og udførelsen af brandsikringstiltag omfatter den øvrige kontroldokumentation for den uafhængige kontrol
Kommentar:	Det er uklart formuleret. Betyder formuleringen, at dér hvor der er krav til akk. Inspektion skal der foretages "fysisk" kontrol – og alle andre brandsikringstiltag skal alene kontrolleres "ved skrivebordet"?
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	Bilag 1, Tabel 2
Kommentar:	<p>Det giver i praksis ikke mening, at der alene i AK1 er grænser for den maksimale brandbelastning. Det betyder i praksis, at der kan opnås en lavere risikoklasse samtidig med en mulighed for en ubegrænset brandbelastning ved at henføre bygningsafsnit til en anden anvendelseskategori. Eksempelvis vil et bygningsafsnit i AK1 med brandbelastning på over 1.600 MJ/m² i stueplan blive henført til RK3 såfremt gulv i øverste etage i bygningen er højst 9,6 m over terræn. Havde bygningsafsnittet været henført til AK3 kunne det have været henført til RK2 uden krav til maksimal brandbelastning (dog med en begrænsning på højst 1.000 personer).</p> <p>Noget tilsvarende gør sig ligeledes gældende for kældre i AK1, hvor der i RK2 ikke stilles krav til den maksimale brandbelastning, mens der stilles krav til de etager i AK1, der ligger over terræn.</p> <p>Generelt savnes en ensretning af kriterierne for risikoklasserne, der stilles eksempelvis umiddelbart skrapere krav for kældre i AK1 ift. kældre i AK2 i RK2.</p>

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/tekst:	Bilag 1, Tabel 3
Kommentar:	Se kommentar til § 493.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	Bilag 1, Tabel 3
Kommentar:	Note a) er placeret både ved præ-accepterede løsninger, brandteknisk begrundet vurdering, komparativ analyse og brandteknisk dimensionering. Men note a) defineres som "Tekniske løsninger og eftervisning udført i overensstemmelse med Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - Brand". Dette er forkert for så vidt angår brandklasse 3 og 4. I disse brandklasser er der netop ikke krav om, at de tekniske løsninger udføres i overensstemmelse med vejledningen. I brandklasse 3 er der kun krav om, at eftervisningen sker med metoder, der er beskrevet i vejledningen, og i brandklasse 4 behøver hverken de tekniske løsninger eller eftervisningsmetoderne at følge vejledningen. Note a) er således kun rigtig for brandklasse 1 og 2.
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	Bilag 3, Tabel 4a
Kommentar:	Uklart, hvad der menes med "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag". Der skal udføres udvidet kontrol af det projekterede og stikprøvekontrol af det udførte. Dokumentation for projektering og udførelse af brandsikringstiltag skal ikke være en del af den brandtekniske dokumentation. Dokumentation for kontrol af projektering og udførelse af brandsikringstiltag er ikke det samme som dokumentation af projektering og udførelse af brandsikringstiltag. De to linjer "Dokumentation for projektering af brandsikringstiltag" og "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag" bør udgå helt fra tabellen. Det skal ikke være en del af den brandtekniske dokumentation. Hvorfor er note 3 kun relevant for "Dokumentation for udførelse af brandsikringstiltag"
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 3, Tabel 4b
Kommentar:	Tilføjes af RK1 i tabellen med 0 % uden note 1 vil i praksis betyde, at der for et bygningsafsnit i RK1 (og i BK2-4) ingen kontrol med udførelsen er, mens der skal foretages kontrol af den brandtekniske dokumentation og af det projekterede som var det et bygningsafsnit i RK2-4 - er det hensigten?
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 3, Tabel 5
Kommentar:	Det giver umiddelbart ikke mening, at kontrolniveauet for brandplanerne er maksimumskontrol, mens det for brandstrategirapporten er udvidet kontrol, når kontrolniveauerne læses i sammenhæng med de kontrolniveauer, der er angivet i Bilag 3, Tabel 4a
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Bilag 4: Afsnit 2: Fravigelser af præ-accepterede løsninger ved brug af brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol Til fravigelser i byggeri i brandklasse 2 fra de præ-accepterede løsninger...
Kommentar:	<i>"fra" ændres til "af"</i>
Forslag til ændring:	<i>Afsnit 2: Fravigelser af præ-accepterede løsninger ved brug af brandrådgiver certificeret til brandklasse 3 og 4 eller til tredjepartskontrol Til fravigelser i byggeri i brandklasse 2 af de præ-accepterede løsninger...</i>

Øvrige kommentarer til BR18

Paragraf/ tekst:	Vedr. § 488 Stk. 2. "Bærende konstruktioner omfattet af §§ 352 og 356 betragtes som utraditionelle."
Kommentar:	I SBI-anvisning 271, afsnit 1.2.7 Erfaring med konstruktioner står der: "En konstruktion kan anses for traditionel i byggebranchen, hvis byggebranchen i Danmark som helhed har erfaring med projektering, udførelse og ibrugtagning af mindst 50 byggerier med den pågældende konstruktionstype inden for de sidste 20 år."

	<p>Men uanset denne anvisning, og den aktuelle erfaring, vil et materiale eller en teknologi altid være at betragte som utraditionel, hvis materialet eller teknologien undergår §§ 352 eller 356. Dvs. selv meget simple konstruktioner i middel konsekvensklasse (CC2) henføres til KK3, jf. § 489, indtil materialet eller teknologien bliver en del af de gældende Eurocodes (jf. §§ 344, Stk. 2, til § 351 samt §§ 353-355), hvilket tager mere end 10 år.</p> <p>Dette forhindrer teknologisk udvikling, og bebyrder de certificerede statikere til konstruktionsklasse 3 og 4 med unødigt simple opgaver.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>Med baggrund i at der ved anvendelse af §§ 352 eller 356 kræves at det skal dokumenteres, at der opnås et sikkerhedsniveau, som beskrevet i § 344, stk. 2, nr. 1., må det således forventes at denne dokumentation netop foreligger, hvilket selvfølgelig skal påvises.</p> <p>§488 Stk. 2 bør derfor udgå og det skal være muligt at definere en konstruktion som traditionel, jf. anvisningen i SBI-anvisning 271.</p>
<p>Paragraf/ tekst:</p>	<p>§ 533 "Den certificerede statiker eller brandrådgiver er tilknyttet byggesagen og byggeriet i sin helhed og skal være certificeret svarende til den højest forekommende konstruktionsklasse eller brandklasse i byggeriet. ..."</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>Konstruktionsafsnit kan defineres helt ned til afsnit omhandlende f.eks. bolte, eller afsnit som i visse tilfælde er statisk- og brandteknisk afgrænsede eller endda helt uafhængige af den øvrige konstruktion. Hvis blot et enkelt konstruktionsafsnit klassificeres som konstruktions- eller brandklasse 3 eller 4, vil et helt byggeri skulle godkendes af en certificeret statiker eller brandrådgiver til tilsvarende konstruktions- eller brandklasse.</p> <p>Dette er der ikke ressourcer til, og konstruktionsafsnit som enten er klart afgrænsede, eller helt uafhængige af det øvrige byggeri, skal kunne godkendes for sig selv. Dvs. hvis f.eks. blot et enkelt konstruktionsafsnit klassificeres som konstruktionsklasse 3, selvom resterende bygværk klassificeres som konstruktionsklasse 2, skal bygværket kunne godkendes af en certificeret statiker eller brandrådgiver til konstruktionsklasse 2, og kun de(t) enkelte konstruktionsafsnit, som henvises til højere konstruktionsklasser, skal godkendes af en certificeret statiker eller brandrådgiver til tilsvarende konstruktionsklasse.</p>

Forslag til ændring:	<p>Hele bygværket skal ikke godkendes af en certificeret statiker eller brandrådgiver svarende til den højst forekommende konstruktionsklasse, så længe den certificerede statiker eller brandrådgiver svarende til den højst forekommende konstruktionsklasse vurderer at de pågældende afsnit er afgrænsede eller uafhængige af det øvrige bygværk.</p> <p>Herfra kan de certificerede statikere eller brandrådgivere nøjes med at blive tilknyttet de konstruktionsafsnit med de pågældende konstruktionsklasser hvor det er nødvendigt.</p>
----------------------	---

Paragraf/tekst:	Bilag 1 – Tabel 1: Anvendelseskategori 4 omfatter ikke boliger, hvor der er flere samtidige, uafhængige udlejninger af dele af boligen medmindre boligen samtidigt bebos af lejer eller ejer af boligen.
Kommentar:	Denne sætning giver ikke mening, da man uanset om udlejer bebor boligen eller ej har samme kendskab til flugtvejen
Forslag til ændring:	

Paragraf/tekst:	<p>Bilag 1 – Tabel 2 / BR18 § 86: Det er uklart, hvilke formuleringer, der alene gælder industri- og lagerbygninger. F.eks. i denne formulering i risikoklasse 2: <i>"Bygninger eller bygningsafsnit med gulv i øverste etage højst 9,6 m over terræn eller bygninger med højst 1 etage over terræn og højst 1 etage under terræn, hvor gulv er højst 5,0 m under terræn, og hvor brandbelastningen i bygningsafsnittet kan være større end 1.600 MJ/m² gulvareal eller bygningsafsnit højst 1 etage under terræn, i bygninger hvor ingen bygningsafsnit er indplaceret i risikoklasse 4, og hvor gulv er højst 5,0 m under terræn."</i></p>
Kommentar:	Ud fra 1. sætning kan man indplacere mange bygninger i risikoklasse 2 uden at se på 2. og 3. sætning, idet der står "eller".
Forslag til ændring:	Risikoklasser skal gennemgås – og konsekvensrettes.

Paragraf/tekst:	Bilag 1 – Tabel 2 / BR18 § 86 / bilag 10:
Kommentar:	<p>Industri- og lagerbygninger skal tilrettes. Der er nu flere muligheder for at have fler-etagers bygninger i lavere risikoklasser end risikoklasse 4, men der findes ikke præaccepterede løsninger til disse.</p>

Forslag til ændring:	Der bør udarbejdes nye præ-accepterede løsninger, herunder vil det også være fint, hvis der udføres præ-accepterede løsninger for typiske indretninger, f.eks. med automatlager.
Paragraf/tekst:	Bilag 1 – Tabel 2 / BR18 § 86: Højst et bygningsafsnit i bygninger med gulv i øverste etage højst 22,0 m over terræn, med højst 150 personer i bygningsafsnittet
Kommentar:	Formuleringen er tvetydig – og overvej, om det skal hedde 22,0 meter eller 22 meter. I praksis er der ofte skrånende terræn og andre forhold, der gør, at der bør være noget tolerance ift. denne højde.
Forslag til ændring:	Bygningsafsnit i bygninger med gulv i øverste etage højst 22 m over terræn, med højst 150 personer i bygningsafsnittet. Der må dog kun være et af denne type bygningsafsnit i hver bygning.
Paragraf/tekst:	Bilag 1 – Tabel 2 / BR18 § 86: bygningsafsnit placeret i terrænniveau i højst 2 etager, i bygninger hvor gulv i øverste etage er højst 45,0 m over terræn, og hvor antallet af personer i bygningsafsnittet højst er 1.000
Kommentar:	Formuleringen er tve-tydig – og overvej, om det skal hedde 45,0 meter eller 45 meter. I praksis er der ofte skrånende terræn og andre forhold, der gør, at der bør være noget tolerance ift. denne højde.
Forslag til ændring:	Bygninger eller bygningsafsnit placeret i højst 2 etager over terræn, hvis gulv i bygningens øverste etage er højst 45 m over terræn, og hvor antallet af personer i bygningsafsnittet højst er 1.000.
Paragraf/tekst:	Bilag 1 – Tabel 2 – Risikoklasser
Kommentar:	<i>Der mangler en mulighed for at kunne placere Industri- og lagerbygninger (hvor brandbelastningen er over 1600 MJ/m²) i en risikoklasse som IKKE er Risikoklasse 4. Dette begrundet med at der i Kapitel 1 – Generelt om sikkerhed ved brand, afsnit 1.6.5 Byggeri i brandklasse 3, står at en Industri- og lagerbygning med mere end én etage over terræn, er et byggeri i BK3. Men da bygningen ikke passer ind i RK 1-3 bliver den jo automatisk en RK4 – og så kan den jo ikke placeres i BK3...</i>
Forslag til ændring:	<i>Hvis det bliver muligt at placere en ILK 4 eller ILK 5 i mere end én etage, i f.eks. risikoklasse, så vil det jo qua Bilag 10 (der kun omhandler bygninger i én etage) blive en BK3 sag da man fraviger på grundprincipperne i Bilaget.</i>
Paragraf/tekst:	Bilag 1 – Tabel 3:
Kommentar:	Tabel skal konsekvensrettelse ift. nye dokumentationsmuligheder.

Forslag til ændring:	
----------------------	--

Paragraf/ tekst:	Bilag 1 – Tabel 3 – Indplacering i brandklasser																																	
Kommentar:	<p><i>Skemaet for Brandklasser giver ikke mulighed for at placere en Risikoklasse 1 sag i brandklasse 2.</i></p> <p><i>Dette virker ikke korrekt.</i></p> <p><i>En ILK 1-3-bygning med en størrelse hvor der skal installeres brandtekniske anlæg. Er det en BK3?</i></p>																																	
Forslag til ændring:	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">Brandklasser</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">Risikoklasse</th> <th colspan="5">Metoder til dokumentation</th> <th rowspan="2">Brandklasse</th> </tr> <tr> <th>Præ-accepterede løsninger ^{a)}</th> <th>Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}</th> <th>Komparativ analyse ^{a)}</th> <th>Brandteknisk dimensionering ^{a)}</th> <th>Andre metoder ^{d)}</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1 ^{b)}</td> </tr> <tr> <td>1-3</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2 ^{c)}</td> </tr> </tbody> </table>	Brandklasser							Risikoklasse	Metoder til dokumentation					Brandklasse	Præ-accepterede løsninger ^{a)}	Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}	Komparativ analyse ^{a)}	Brandteknisk dimensionering ^{a)}	Andre metoder ^{d)}	1	X					1 ^{b)}	1-3	X					2 ^{c)}
Brandklasser																																		
Risikoklasse	Metoder til dokumentation					Brandklasse																												
	Præ-accepterede løsninger ^{a)}	Brandteknisk begrundet vurdering ^{a)}	Komparativ analyse ^{a)}	Brandteknisk dimensionering ^{a)}	Andre metoder ^{d)}																													
1	X					1 ^{b)}																												
1-3	X					2 ^{c)}																												

Paragraf/ tekst:	Bilag 3 – Tabel 1, 4a og 4b:
Kommentar:	<p>Tabel 1: Konsekvensrettelse så der er overensstemmelse mellem tabel 1 og §§ 526 a samt 528.</p> <p>Tabel 4a: Konsekvensrettelse så der er overensstemmelse mellem dokumentation angivet i tabel 4a og § 507, stk. 1.</p> <p>Tabel 4b: Præcisering af, at der ikke skal udføres uafhængig kontrol af byggeri i risikoklasse 1.</p>
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	Nyt Bilag 7 – Afsnit 1
Kommentar:	<p><i>Der står beskrevet at der ikke må fraviges på: 'iv) De bærende konstruktioners brandmodstandsevne'.</i></p> <p><i>Dette skal præciseres så det mere tydeligt fremgår at det kun er tiden (Rxx) som der ikke må fraviges på.</i></p> <p><i>Det fremgår af udkast til Definitionslisten at brandmodstandsevnen er 'Det tidsrum, hvor...'</i></p> <p><i>Derved kan man altså godt fravige på materialekravet.</i></p>
Forslag til ændring:	<i>iv) De bærende konstruktioners brandmodstandsevne*</i>

	*Det tidsrum, hvor en selvstændig bygningsdel under brandpåvirkning kan opretholde sin ydeevne i form af f.eks. bæreevne eller adskillende funktion.
--	--

Paragraf/ tekst:	Nyt Bilag 7 – Afsnit 1
Kommentar:	<i>Der står beskrevet at der ikke må fraviges på: 'v) Brandtekniske installationer.'</i> Det bør præciseres noget mere ift. omfang.
Forslag til ændring:	<i>v) Brandtekniske installationer, herunder fravigelse fra selve installationen eller fravigelser på udførelsen af installationen.</i>

Paragraf/ tekst:	Nyt Bilag 7 – Afsnit 2
Kommentar:	Her mangler en beskrivelse om den certificerede BK3-4's funktion. En beskrivelse af at BK3-4 ikke skal lave en max. kontrol af projektet, men alene forholde sig til de fravigelser som er blevet registreret af BK2-rådgiver.
Forslag til ændring:	Den certificerede brandrådgiver til brandklasse 3 og 4 eller tredjepart skal alene håndtere de fravigelser som er blevet registreret og oplyst af den certificerede brandrådgiver til brandklasse 2. Fravigelserne skal være beskrevet med henvisning til den specifikke paragraf og/eller bilag + afsnit.

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), BRS-SLN Nissen, Susan Lise (BRS-SLN@brs.dk), BRS-MKR Kristiansen, Malene (BRS-MKR@brs.dk), BRS-AT Thomsen, Allan (BRS-AT@brs.dk), BRS-KTP-KOB, KOMMUNE OG BORGER (BRS-KTP-KOB@brs.dk), BRS-HGP Petersen, Henrik Gunnar (BRS-HGP@brs.dk)
Fra: BRS-KTP-BFO, BRANDFOREBYGGELSE (BRS-KTP-BFO@brs.dk)
Titel: Beredskabsstyrelsens hørings svar: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Sendt: 26-10-2023 16:37

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Social- og Boligstyrelsen

Beredskabsstyrelsen skal hermed takke for muligheden for at afgive hørings svar til udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152.

Beredskabsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Christian E. Nielsen
Specialkonsulent

BEREDSKABSSTYRELSEN
Brandforebyggelse
Datavej 16, 3460 Birkerød
Telefon: +45 728 52000 Direkte: +45 728 52275
E-mail: brs-cen@brs.dk
www.brs.dk

I forbindelse med din henvendelse behandles dine personoplysninger i Beredskabsstyrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Du kan læse mere om Beredskabsstyrelsens håndtering af dine personoplysninger i vores oplysningsbrev, som du kan finde [her](#).

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

(FMI-KI besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Ole Nedahl (on@sikkerhedsbranchen.dk)
Fra: Sven Urban Hansen (suh@sikkerhedsbranchen.dk)
Titel: Vedr. j.nr.2023-10152
Sendt: 25-10-2023 11:30

Hej Signe

Indledningsvis skal jeg på vegne af SikkerhedsBranchen takke for muligheden for at komme med høringsvar.

SikkerhedsBranchens medlemmer ikke nogen bemærkninger til de foreslåede ændringer af bygningsreglementet.



SikkerhedsBranchen
Den danske brancheforening for sikkerhed og sikring

Sven Urban Hansen

Chefkonsulent

+45 40 27 60 80 | suh@sikkerhedsbranchen.dk

Roskildevej 22, 2620 Albertslund

+45 36 49 40 80 | info@sikkerhedsbranchen.dk

SikkerhedsBranchen er sekretariat for [BrandBevægelsen](#)



Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk), Malte Hoffgaard Ranfelt (mranf@mst.dk)
Fra: Martine Dreyer Broen (mabro@mst.dk)
Titel: Sv: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 Frist den 25. oktober 2023 (MST Id nr.: 8634236)
Sendt: 24-10-2023 11:17

Kære Signe Maria Larsen

Tak for din henvendelse. Miljøstyrelsens enhed Cirkulær Økonomi og Affald har ikke bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Med venlig hilsen

Martine Dreyer Broen
Juridisk fuldmægtig | Cirkulær Økonomi og Affald
mabro@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til:
Cc: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Fra: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Titel: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 Frist den 25. oktober 2023
E-mailtitel: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 25-09-2023 15:54

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. anmol@sbst.dk **senest onsdag den 25. oktober 2023**, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

 **Social- og Boligstyrelsen**

Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: FES-MYN-Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse (FES-MYN@mil.dk)
Titel: Høringssvar - Udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 (FES j.nr.: 2023/009864) [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Sendt: 24-10-2023 09:42

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Social- og Boligstyrelsen,

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skal på vegne af Forsvarsministeriet meddele, at der ikke er bemærkninger til:

- Høring af bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

Eventuelle spørgsmål eller henvendelser bedes rettet til sagsbehandler Pia Borg Pedersen pr. e-mail fes-jps02@mil.dk eller pr. telefon 7281 3389.

Med venlig hilsen

Pia Borg Pedersen

Cand.jur.

Fuldmægtig

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse

Jura- og Indkøbsafdelingen, Jura- og Policysektionen

Arsenalvej 55, 9800 Hjørring

Telefon +45 7281 3389 / Mobil +45 5152 8364

E-mail: fes-jps06@mil.dk / Fiin: fes-jps06@fiin.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Charlotte Lundsgaard (clu@kea.dk), KEA (kea@kea.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Martin Dueholm Bech (mbec@kea.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 24-10-2023 09:29

Vedr. Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Københavns Erhvervsakademi (KEA) har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Mvh. Martin

Martin Dueholm Bech
Ledelseskonsulent
KEA Ledelsessekretariatet

KEA – Københavns Erhvervsakademi
Guldbergsgade 29N
DK 2200 København N

Direkte: 3060 7126

kea.dk



Fra: KEA <kea@kea.dk>
Sendt: 29. september 2023 09:36
Til: Martin Dueholm Bech <MBEC@kea.dk>
Cc: Charlotte Lundsgaard <clu@kea.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent

Sikkerhed

siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter (info@danskebygningskonsulenter.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 18-10-2023 15:55

Kære Signe Maria Larsen

Danske Bygningskonsulenter takker for muligheden for at give høringssvar. Vi har ingen kommentarer til ændringsforslagene.

Med venlig hilsen

Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter
Elisabeth Dreier
Tlf.: 6543 1130

Læs mere om os på www.danskebygningskonsulenter.dk



Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Fra: Caroline Kjær Hassager (ckh@bm.dk)
Titel: Vs: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 (BM Id nr.: 440610)
Sendt: 17-10-2023 15:52
Bilag: Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 - 1. januar 2024.pdf; Høringsbrev.pdf; Oversigtsnotat.pdf; Skabelon til høringssvar.docx; Høringsliste.pdf;

Kære Signe

Vi har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Caroline Kjær Hassager

Studentermehjælper
Kontor for Arbejdsliv
T 29 46 69 96 | ckh@bm.dk



Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20 | 1060 København K
T 72 20 50 00 | bm@bm.dk | www.bm.dk

Til:
Cc: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk), Anne-Katrine Heinsen Møller (anmol@sbst.dk)
Fra: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Titel: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 25-09-2023 15:54

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. anmol@sbst.dk **senest onsdag den 25. oktober 2023**, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Marianne Bentsen (info@danskekloakmestre.dk)
Titel: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journal nr. 2023 - 10152
Sendt: 10-10-2023 13:43

Til Social- og Boligstyrelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive svar vedrørende høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journal nr. 2023 – 10152.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen,

Venlig hilsen

Marianne Bentsen

Sekretær Danske Kloakmestre

Tlf. 72 16 02 07



Sekretariat:

H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V, CVR-nr. 16 18 24 35

info@danskekloakmestre.dk • www.danskekloakmestre.dk

Facebook • Instagram • LinkedIn

Sekretariat: H. C. Andersens Boulevard 18 • 1553 København V • danskekloakmestre.dk • [Facebook](#) • [Instagram](#) • [LinkedIn](#)



Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Hanne Sørensen (HAS@bsf.dk)
Titel: 2023-10152 udkast til ændring af bekendtgørelse om byg-ningsreglementet 2018 (BR18) (BSF 21-005)
Sendt: 04-10-2023 08:03

Byggeskadefonden har modtaget udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglementet 2018 (BR18) i høring.

Fonden har ingen bemærkninger til udkastet.

Hanne Sørensen

Juridisk konsulent

3376 2154 · 5373 1515 · has@bsf.dk

Byggeskadefonden

Studiestræde 50

1554 København V

3376 2000 · bsf@bsf.dk · <https://www.bsf.dk>

 **BYGGESKADEFONDEN**

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Studenter Jura (studenterjura@mim.dk)
Titel: Sv: Social- og Boligstyrelsen, Signe Maria Larsen - Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152 (MIM Id nr.: 481246)
Sendt: 29-09-2023 08:34

J.nr. 2023-10152

Kære Social- og Boligstyrelsen

Tak for det fremsendte. DEP har ingen bemærkninger til det fremsendte. MST og NST svarer selvstændigt.

Venlig hilsen

Astrid Buchardt-Johansen

Studertermedhjælper | Jura
+45 51 24 08 63 | +45 51 24 08 63 | asbuc@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Til:
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Fra: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Titel: Social- og Boligstyrelsen, Signe Maria Larsen - Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
E-mailtitel: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 25-09-2023 15:54

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

 **Social- og Boligstyrelsen**

Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk), Ministerbetjening (FT (Ministerbetjening@FTNET.DK)
Fra: Finanstilsynet - Ministerbetjening (ministerbetjening@ftnet.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 27-09-2023 09:16
Bilag: Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 - 1. januar 2024.pdf; Høringsbrev.pdf; Oversigtsnotat.pdf; Skabelon til høringssvar.docx; Høringsliste.pdf; smime.p7s;

Kære **Signe Maria Larsen**

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente

Med venlig hilsen

Bente Irene Johansen

afdelingsleder,

Kontoret for EU-sager, ledelses- og ministerbetjening

Kontoret for IT-sikkerhed, cyberrisici og DCIS

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 33 55 84 27

<mailto:bjj@ftnet.dk>

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>

Sendt: 25. september 2023 15:55

Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>

Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen

Specialkonsulent

Sikkerhed

siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Fra: ÆLovkvalitetskontoret (951s08) (Lovkvalitetskontoret@jm.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 26-09-2023 20:22

Justitsministeriet har modtaget denne høring.

Hvis der måtte være et ønske om, at Justitsministeriet forholder sig til bestemte spørgsmål i relation til udkastet, bedes I oplyse dette.

Justitsministeriet foretager ikke teknisk gennemgang af udkast til administrative forskrifter. Hvis I har et konkret spørgsmål til den tekniske udformning, er I imidlertid velkomne til at rette henvendelse herom. Der henvises i øvrigt til vejledning om administrative forskrifter, som kan findes her:

<https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2021/9594>

Justitsministeriet foretager sig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i anledning af høringen.

Med venlig hilsen

Mads Møller Langtved
Kontorchef



JUSTITSMINISTERIET
Lovkvalitetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: +45 21 14 59 93
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:55
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk

Telefon +45 72 42 37 00

www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Nina Rostgaard Andersen (NRA@skm.dk)
Titel: J.nr. 2023-10152
Sendt: 26-09-2023 15:51

Kære Signe Maria Larsen

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Nina Rostgaard Andersen
Fuldmægtig
Person, Ejendom og Pension

Tel. +45 72 37 86 09
Mail NRA@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

Til: Signe Maria Larsen (siml@sbst.dk)
Cc: Anne-Katrine Heinsen Møller (annmol@sbst.dk)
Fra: Dansk Arbejdsgiverforening (DA@da.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152
Sendt: 25-09-2023 16:15

Kære Signe Maria Larsen

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>
Sendt: 25. september 2023 15:56
Cc: Signe Maria Larsen <siml@sbst.dk>; Anne-Katrine Heinsen Møller <annmol@sbst.dk>
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18), SBST journalnr. 2023 - 10152

Hermed fremsendes udkast til følgende bekendtgørelse:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) med ikrafttrædelse 1. januar 2024.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt til siml@sbst.dk cc. annmol@sbst.dk senest onsdag den 25. oktober 2023, mærket j.nr. 2023-10152

Materialet kan endvidere findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/67882>

Med venlig hilsen

Signe Maria Larsen
Specialkonsulent
Sikkerhed
siml@sbst.dk



Telefon +45 72 42 37 00
www.sbst.dk

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)