



BRANCHEFORENINGEN  
FOKUS PÅ DYR

## Hørings svar

# Udkast til Bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med dyr

Her følger brancheforeningen FOKUS PÅ DYRs indsigelser til udkastet til "Bekendtgørelse om erhvervsmæssig handel med dyr".

### Kapitel 1 § 1

Tilføjelsen af "opdræt af dyr" og fjernelsen af dyrehandlere i overskriften, skal det opfattes som om, bekendtgørelsen nu også omfatter grossister og opdrættere af dyr? Og hænger det sammen med § 6 stk. 2. og § 29 stk. 3., hvor man kan få merit for 2 sammenhængende års erfaring inden for de sidste 10 år?

Eller er det for at gøre grin med de dyrehandlere, som nu, efter de tidligere regler om uddannelse, har siddet på skolebænken igen efter at have haft dyrehandel i 20-30 år?

### Ud med § 26 og § 27

Begge paragraffer er oprindelig møntet på fuglehold og er initieret af ønsket om at forhindre udbredelse af ornitose. Den bekymring har vi i FOKUS PÅ DYR fuld forståelse for - også selvom det medfører mere administration for vores medlemmer.

Til gengæld har vi ingen forståelse for ønsket om at udbrede paragrafferne til at gælde *alle* dyr i dyrehandlen. Det er en helt urimelig administrationsbyrde at pålægge dyrehandlerne, som i forvejen er hårdt presset af nye regler.

### Dyrene vil forsvinde fra dyrehandlen

Den 19. december kontaktede vi Marianne Marer i Fødevarestyrelsen for at få forklaret, hvad meningen med registreringen er. Vi fik ingen begrundelse - kun den information, at Rådet vedrørende hold af særlige dyr mente, at det var en god idé. Men det er alt andet end en god idé.

Gennemføres det, vil det med sikkerhed betyde, at dyrene forsvinder fra dyrehandlen. Det bliver ganske enkelt for omkostningstungt at skulle håndtere karantænekrav og registreringer. Vi har spurgt vores medlemmer - og alle som en fortæller, at de vil droppe dyrene med det samme, hvis det gøres til lov.

### En umulig opgave

Bonnie Dyrecenter-kæden, der består af 34 butikker, har lagt tallene sammen for os. I Bonnie-kæden alene sælger man hvert år ca. 600.000 fisk, 8.000 fugle og 35.000 gnavere. Det er ganske uoverskueligt at skulle bede butikkerne om dels at holde alle disse nye dyr i karantæne i mindst 30 dage, dels føre optegnelser over ethvert salg - herunder notere særlige kendetegn på fx 5 neonfisk eller 3 zebrafinker.

## **Persondataloven**

Med registreringen af salg til kunder skal vi samtidig forholde os til persondataloven. Den er som bekendt ganske omfattende og kræver blandt andet, at kunden giver samtykke til registreringen, at butikkerne udnævner en dataansvarlig og tilmelder sig til Datatilsynet - og at man sætter sig grundigt ind i lovens mange krav.

Hvis denne bekendtgørelse vedtages, hvordan stilles dyrehandlerne så til opbevaringen af de personlige kundedata? Bliver der oprettet et centralt register, som informationerne skal sendes til?

Er det virkelig intensionen, at hver dyrehandler skal have et hav af ringbind med salgsinformation stående. Det er rigtig meget skov, der skal fældes til dette formål - og det matcher langt fra med den nuværende fødevarerministers holdning til ressourceforbruget.

## **Et marked ude af kontrol**

I bør være opmærksomme på, at de to paragraffer får store konsekvenser. Når dyrehandlerne vælger dyrene fra, kommer salget i stedet til at foregå på markeder, via nettet, private opslag og som illegal import. Det bliver med andre ord et marked helt ude af kontrol og på bekostning af dyrevelfærden. Det er ingen tjent med, mindst af alt dyrene.

## **Spørgsmål til § 28**

I høringsbrevet til bekendtgørelsen søger I at forklare, hvorfor det ikke længere specificeres, hvad pasningsvejledningerne skal indeholde. Vi har siddet med til adskillige møder, hvor Rådet var ubøjelige i deres krav til strukturen på trods af vores og andres kritik... men alle har naturligvis lov til at blive klogere.

Fødevarestyrelsen vælger altså at give Rådet spillerum til at forvalte pasningsvejledningerne efter forgodtbefindende. Vores spørgsmål er blot, om det ansvar også forpligter - dvs. om Rådet (eller Fødevarestyrelsen) påtager sig det juridiske og økonomiske ansvar for eventuelle fejl og mangler i vejledningerne, som kan føre til misrøgt eller død hos de dyr, vi sælger.

Vi er helt med på, at det er vanskeligt - for ikke at sige umuligt - at formulere en vejledning, som alle eksperter er enige i. Men sagen er bare den, at det er os, der får øretæverne af kunderne, hvis vejledningen er ukorrekt. Derfor vil vi gerne vide, om vi kan sende regningen videre.

Vi foreslår desuden, at den obligatoriske udlevering af pasningsvejledning i papirform ændres til, at den skal *kunne* kræves udleveret - og at kunden ellers kan få en elektronisk pasningsvejledning. Enten ved selv at hente den via en udleveret oversigt eller ved, at kunden selv scanner en QR kode på dyrenes hyldeforkant.

## **Kommentar til § 29**

Vi har fra FPD's side ved tidligere møde med fødevarestyrelsen nævnt, at der er et problem med salg af "kolde fisk" til havebassiner. Historisk set er dette salg foretaget i havecentre og i specialbutikker, som har den plads, det kræver at have disse fisketyper under ordentlige forhold.

Vi foreslår derfor, at der godkendes en særlig uddannelse til medarbejdere i virksomheder, der forhandler fisk til havebassiner. Området kan dækkes af de kurser, der allerede er mulige inden for fiskehold gennem de nuværende AMU-kurser.

### **En generel bekymring**

Vi kender som sagt ikke Rådet vedrørende hold af særlige dyrs motiver for at foreslå karantæne og registrering af samtlige dyr. Men der er flere forhold, vi finder bekymrende ved Rådets rolle som rådgivende organ.

1. Deres håndtering af pasningsvejledningerne har været alt andet end imponerende. Aftalte deadlines er ikke blevet overholdt, kommunikationen har været ikke-eksisterende, og mange foreninger føler sig umådelig dårligt behandlet under forløbet med at få vejledningerne godkendt. Prøv blot at evaluere forløbet, hvis I er i tvivl.
2. To ud af tre medlemmer af Rådet sidder i ledende stillinger i zoologiske anlæg. Hvis dyrene forsvinder ud af dyrehandlen, kan man forestille sig et øget besøg i de zoologiske anlæg. Om det har indflydelse på Rådets dømmekraft, skal vi lade være usagt, men i andre sammenhænge ville man være meget påpasselig med at sammensætte et organ, hvor uvildigheden kan kompromitteres af medlemmernes mulige private interesser.
3. Rådet skal rådgive om erhvervsmæssig handel med dyr, men har ikke vist nogen som helst interesse i at kommunikere med os dyrehandlere, selv om vi gentagne gange har budt på et kaffemøde.

Alligevel kan vi konstatere, at Rådets holdninger har stor vægt i Fødevarestyrelsens arbejde. Når vi ikke kan få anden forklaring på § 26 og 27, end at Rådet vurderer, at det er en god idé, er der for alvor grund til bekymring.

I det hele taget er det uhørt, at paragrafferne overhovedet kan komme med i udkastet, uden at vi - som det vedrører - bliver hørt undervejs.

### **Vores konklusion**

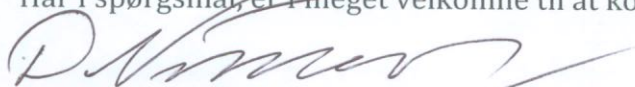
Vi opfordrer kraftigt til, at § 26 og 27 slettes fra udkastet - og at vi får et svar på, hvem der tager ansvaret for mangelfulde/forkerte oplysninger i pasningsvejledningerne.

Vælger I ikke at slette § 26 og 27, bliver min opfordring til alle vores medlemmer at skille sig af med dyrene med det samme, da det ikke vil være rentabelt at drive dyrehandlervirksomhed længere. En yderligere konsekvens bliver, at Roskilde tekniske skole og Hansenberg kan nedlægge dyrehandleruddannelsen, da den ikke længere er nødvendig.

Desuden opfordrer vi til, at Fødevarestyrelsen overvejer sagsgangen fremover. Det er ikke rimeligt, at man forlader sig på Rådets anbefalinger uden at tage de, der skal leve med loven, med på råd - og uden at have argumenterne for anbefalingerne på rede hånd, når man bliver spurgt.

I vil sikkert indvende, at vi jo netop har mulighed for at blive hørt nu. Men vi tillader os alligevel at være bekymrede, da vi før har oplevet, hvor vanskeligt det er at ændre et komma i jeres udkast.

Har I spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte mig.



Dan Nürnberg

Talsmand for FOKUS PÅ DYR

[formand@fokus-dyr.dk](mailto:formand@fokus-dyr.dk)

70 23 45 65