

Kopi og høringssvar til:

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

E-mail: mail@sgav.dk

Journalnummer: [2025-21764](#)

Vedrørende: Danmarks forpligtelser over for borgere og husdyr i forbindelse med ulveforvaltning, høringssvar under journalnummer [2025-21764](#) samt anmodning om aktindsigt

Kære minister.

Deres forgænger, daværende minister for grøn trepart Jeppe Bruus, udtalte i Ministeriet for Grøn Treparts pressemeddelelse af 26. januar 2026:

“Danskernes tryghed kommer før ulven. Derfor skal ulven ikke være her på bekostning af husdyrholdere og jægeres mulighed for at passe på deres dyr.”

På den baggrund ønsker jeg svar på en række spørgsmål om, hvordan Danmark opfylder sine forpligtelser over for borgere, husdyrholdere og lokalsamfund som følge af ulvens beskyttelse efter Habitatdirektivet.

Jeg anmoder om, at hvert spørgsmål besvares særskilt, da svaret forventes anvendt som dokumentation i en mulig henvendelse og klage til Europa-Kommissionen om Danmarks opfyldelse af sine EU-retlige forpligtelser i relation til ulveforvaltningen.

Jeg anmoder samtidig om, at punkt 21 i denne henvendelse registreres som høringssvar under journalnummer [2025-21764](#) vedrørende udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Udkastet blev offentliggjort den 22. juni 2026. Høringsperioden løber fra den 19. juni til den 31. juli 2026.

Habitatdirektivet beskytter fortsat ulven, men det må samtidig forventes, at staten opfylder sine forpligtelser over for de borgere, som påføres konsekvenserne af denne beskyttelse.

Ved direktiv (EU) 2025/1237 blev ulven flyttet fra Habitatdirektivets bilag IV til bilag V. Direktivet trådte i kraft den 14. juli 2025 og skal være gennemført i medlemsstaterne senest den 15. januar 2027.

Denne ændring medfører, at ulven fortsat er beskyttet, men at medlemsstaternes forvaltning også skal vurderes efter Habitatdirektivets artikel 14. Danmark kan opretholde en strengere national beskyttelse, men det bør i så fald fremgå klart, om dette er et bevidst dansk valg, og hvilke faglige, juridiske og politiske vurderinger der ligger til grund for valget.

Jeg ønsker derfor svar på følgende:

1. Finansiering af beskyttelse

Hvorfor er der ikke afsat tilstrækkelige midler til, at alle berørte borgere kan opnå effektiv beskyttelse af deres husdyr og ejendom?

Hvis staten vurderer, at ulvesikrede hegn er nødvendige som følge af ulvens beskyttelse, hvorfor skal den enkelte borger så selv afholde en væsentlig del af udgifterne?

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Hvor stor den samlede pulje til ulvesikring, akutordning og kompensation er i 2026 og i de følgende år.
2. Hvordan det samlede økonomiske behov er beregnet.
3. Hvor mange ansøgninger om tilskud til ulvesikrede hegn der er modtaget i 2024, 2025 og 2026.

4. Hvor mange ansøgninger der er blevet imødekommet.
5. Hvor mange ansøgninger der er blevet helt eller delvist afslået.
6. Hvor mange ansøgninger der ikke er blevet imødekommet på grund af manglende midler.
7. Hvor mange borgere der har undladt at ansøge, fordi de ikke er omfattet af ordningen, eller fordi egenbetalingen er for høj.
8. Hvor stor en del af de faktiske udgifter til materialer, etablering, arbejdsløn, vedligeholdelse, strømforsyning og løbende kontrol der dækkes.
9. Hvorfor tilskud til forebyggende hegn, akutordning og kompensation for allerede indtrufne angreb finansieres gennem én samlet økonomisk ramme.
10. Hvad der sker med mulighederne for forebyggende tilskud, hvis et stort antal ulveangreb medfører, at en væsentlig del af puljen anvendes til kompensation.
11. Om der er foretaget beregninger af udgifterne ved fuld statslig finansiering af nødvendige ulvesikrede hegn.
12. Om ministeriet har vurderet, om private borgere og mindre dyreholdere pålægges en uforholdsmæssig økonomisk byrde som følge af statens ulveforvaltning.
13. Om hobbydyr, private dyrehold, familiehunde, katte, hobbyheste, ponyer, høns, ænder, gæs og kaniner er omfattet af de nuværende eller kommende støtte- og kompensationsordninger.
14. Om staten vil finansiere sikkerhedsforanstaltninger omkring hele beboelsesejendomme, hvor ulve gentagne gange opholder sig på private grunde eller tæt ved boliger.
15. Dokumentation for hegns effektivitet

Hvilken dokumentation ligger til grund for, at hegn på omkring 120 cm anses som tilstrækkelige til at beskytte mod ulve?

Hvilke praktiske forsøg og undersøgelser er gennemført?

Hvordan forklares det, at større hunde og ulve under visse forhold kan forcere højder på 130-150 cm eller mere?

Hvor mange dokumenterede ulveangreb er sket bag hegn, som opfyldte myndighedernes krav?

Det ønskes præciseret:

1. Hvilken konkret myndighedsregel, anbefaling eller hegnsmodel der henvises til, når hegn på omkring 120 cm omtales.
2. Om højden vedrører hegnets samlede højde eller placeringen af den øverste strømførende tråd.
3. Hvilke krav der gælder for faste hegn.
4. Hvilke krav der gælder for mobile hegn.
5. Om kravene har ændret sig over tid, og i givet fald hvornår og hvorfor.
6. Hvilken dokumentation der ligger til grund for anbefalingen om, at den øverste strømførende tråd som udgangspunkt skal være 110 cm over jorden og ikke må være lavere end 105 cm mellem pælene.
7. Hvilken dokumentation der ligger til grund for placeringen af den nederste tråd.
8. Om hegnene er afprøvet under danske jordbunds-, vejr- og terrænforhold.
9. Om hegnene er afprøvet i områder med grøfter, vandløb, ujævnt terræn, snedriver, væltede grene, bevoksning og andre forhold, som kan reducere hegnets effekt.
10. Om myndighederne har undersøgt ulves evne til at springe over, grave under, presse sig gennem eller på anden måde forcere de anbefalede hegn.
11. Om der er udført uafhængige praktiske forsøg, eller om anbefalingerne hovedsageligt bygger på erfaringer og materiale fra andre lande.
12. Hvilke lande og undersøgelser myndighederne har lagt til grund.
13. Hvor mange ulveangreb der er sket bag hegn, som efterfølgende blev vurderet til at opfylde samtlige myndighedskrav.
14. Hvor mange angreb der er sket bag hegn, som dyreholderen selv mente opfyldte kravene, men som myndighederne efter angrebet vurderede ikke gjorde det.
15. Hvilke konkrete fejl myndighederne i disse tilfælde har lagt vægt på.

16. Hvem der foretager kontrollen af hegnet efter et angreb.
17. Hvordan kontrollen dokumenteres.
18. Om dyreholderen får udleveret en skriftlig kontrolrapport med billeder, målinger og begrundelse.
19. Om dyreholderen kan få en forhåndsgodkendelse af hegnet.
20. Hvor længe en sådan forhåndsgodkendelse i givet fald gælder.
21. Hvem der har bevisbyrden for, at hegnet var korrekt opsat og vedligeholdt på angrebstidspunktet.
22. Ansvar ved angreb trods godkendte hegn

Hvem bærer ansvaret, når husdyr dræbes bag hegn, som lever op til myndighedernes anbefalinger og krav?

Er det fortsat borgeren, der må bære konsekvenserne, selv når myndighedernes egne anbefalinger er fulgt?

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Om staten anerkender et ansvar, hvis et hegn, som myndighederne har anbefalet eller forhåndsgodkendt, viser sig ikke at yde den forventede beskyttelse.
2. Om staten dækker hele det økonomiske tab, når et dyr angribes bag et korrekt opsat og vedligeholdt ulvesikret hegn.
3. Om staten dækker dyrlægeregninger.
4. Om staten dækker udgifter til medicin, efterbehandling og genoptræning.
5. Om staten dækker udgifter ved nødvendig aflivning efter et angreb.
6. Om staten dækker tab af avlsværdi.
7. Om staten dækker tab som følge af aborter eller dødfødte unger efter et ulveangreb.
8. Om staten dækker skader og varige mén hos overlevende dyr.
9. Om staten dækker dyr, der flygter eller forsvinder under et angreb.
10. Om staten dækker skader på hegn, bygninger og andre ejendele.
11. Om staten dækker nødvendige udgifter til akut flytning eller opstaldning af dyr.
12. Om staten dækker den tid og det arbejde, som dyreholderen bruger på oprydning, sikring, dokumentation og kontakt med myndighederne efter et angreb.
13. Hvem der bærer ansvaret, hvis et myndighedsanbefalet hegn svigter på grund af strømodfald, storm, sne, oversvømmelse, nedfaldne grene eller andre forhold, som dyreholderen ikke med rimelighed kunne forhindre.
14. Beskyttelse af mindre husdyrhold og hobbydyrhold

Hvordan vil ministeriet beskytte borgere med mindre dyrehold såsom:

- Heste og ponyer
- Køer og kalve
- Får og geder
- Høns og andet fjerkræ
- Familiehunde og katte

Mange borgere oplever, at deres situation overses, fordi fokus primært er på større erhvervsmæssige dyrehold.

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Om ministeriet anerkender, at et familiedyr eller hobbydyr kan have en betydelig følelsesmæssig værdi, som ikke kan opgøres alene efter dyrets handelsværdi.
2. Om private borgere med få dyr har samme adgang til forebyggelse, rådgivning, tilskud og kompensation som erhvervsmæssige dyreholdere.
3. Om der er fastsat en nedre grænse for antallet af dyr, som skal holdes, før en borger er omfattet af ordningerne.
4. Om borgere med én hest, pony, hund, kat, ged, kanin eller mindre flok fjerkræ er omfattet.
5. Hvilke konkrete beskyttelsesforanstaltninger ministeriet anbefaler til familiehunde og katte.
6. Hvordan borgere skal beskytte dyr, som normalt færdes frit på egen grund.

7. Om støtteordningerne omfatter indhegning af mindre haver, hønsegårde og andre private udearealer.
8. Om ministeriet har vurderet, om mindre dyrehold reelt har mulighed for at opfylde de samme krav som større erhvervsmæssige dyrehold.
9. Ulve i byområder og boligområder

Hvilke konkrete tiltag vil blive iværksat, når ulve opholder sig i byområder, villakvarterer eller tæt på menneskelig beboelse?

Hvilke kriterier anvendes for at afgøre, hvornår en ulv har mistet sin naturlige skyhed over for mennesker?

Hvor mange observationer tæt på beboelse skal der til, før myndighederne griber ind?

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Hvordan en "problemulv" aktuelt defineres.
2. Hvilke konkrete adfærdskriterier der anvendes.
3. Om gentagen færdsel gennem byområder i sig selv kan medføre, at en ulv anses for en problemulv.
4. Om gentagen færdsel på private grunde eller i haver kan medføre, at en ulv anses for en problemulv.
5. Om en ulv skal have angrebet et menneske eller et dyr, før myndighederne kan gribe ind.
6. Hvor mange observationer der normalt kræves.
7. Om observationerne skal vedrøre samme identificerede ulv.
8. Hvordan myndighederne afgør, om flere observationer vedrører den samme ulv.
9. Om observationer fra forskellige borgere sammenholdes.
10. Hvilken myndighed der har ansvaret for at registrere og sammenholde observationerne.
11. Hvilke krav der stilles til billeder, video, vidner, spor eller DNA.
12. Hvad der sker, hvis myndighederne ikke kan identificere den konkrete ulv.
13. Hvilken myndighed der træffer beslutning om bortskræmning, indfangning eller regulering.
14. Hvem der har den praktiske opgave med at gribe ind.
15. Hvilken forventet reaktionstid der gælder ved ulve i byområder, villakvarterer, haver og tæt på boliger.
16. Om der findes et døgnberedskab.
17. Hvilket telefonnummer borgere skal anvende uden for almindelig åbningstid.
18. Hvornår politiet skal kontaktes.
19. Hvornår Naturstyrelsen eller Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø skal kontaktes.
20. Hvordan myndighederne sikrer, at borgere ikke sendes frem og tilbage mellem forskellige myndigheder.
21. Beskyttelse af boliger og private hjem

Der ønskes oplyst, hvordan ministeriet vurderer, at borgere skal beskytte deres boliger og familier i områder med ulveforekomst.

I sommerperioden er det almindeligt, at borgere har åbne vinduer og døre for ventilation, særligt i forbindelse med varme nætter.

Der ønskes derfor svar på følgende:

- Hvilke anbefalinger giver ministeriet til borgere, der bor i områder med ulveaktivitet og som ønsker at holde vinduer og døre åbne i sommerperioden?
- På hvilket tidspunkt vurderer myndighederne, at en ulvs ophold tæt på boliger udgør en uacceptabel risiko?
- Hvilke konkrete foranstaltninger vil myndighederne iværksætte, hvis ulve gentagne gange observeres på private grunde, i haver eller umiddelbart op ad boliger?
- Hvilke muligheder har borgere for at opnå beskyttelse, hvis ulve opholder sig tæt ved deres

hjem uden samtidig at angribe husdyr?

- Vil staten finansiere nødvendige beskyttelsesforanstaltninger omkring hele beboelsesejendomme, hvis myndighederne vurderer, at særlige sikkerhedsforanstaltninger er nødvendige?
- Hvordan sikres borgere, der på grund af alder, handicap eller andre forhold har begrænsede muligheder for selv at reagere i tilfælde af nærkontakt med ulve?

Det gøres gældende, at beskyttelsen af ulve ikke må medføre, at borgere føler sig nødsaget til at ændre almindelig brug af deres bolig eller begrænse deres mulighed for at opholde sig trygt i eget hjem og på egen grund.

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Om borgere forventes at holde døre og vinduer lukkede ved gentagen ulveforekomst.
2. Om borgere forventes at opsætte hegn omkring hele boligen og haven.
3. Om staten betaler for sådanne hegn.
4. Om myndighederne har udarbejdet anbefalinger om terrassedøre, kælderdøre, hundelemme og åbne vinduer.
5. Hvordan borgere med mindre børn skal forholde sig.
6. Hvordan borgere med nedsat mobilitet skal forholde sig.
7. Hvordan synshandicappede og borgere med servicehunde skal forholde sig.
8. Hvordan borgere, der bor alene, skal forholde sig.
9. Hvilke konkrete handlinger myndighederne foretager, hvis en ulv gentagne gange opholder sig i samme have eller ved samme bolig.
10. Om myndighederne tilbyder fysisk besigtigelse, rådgivning og akut sikring af ejendommen.
11. Turisme, sommerhusområder, campingpladser og overnatning i naturen

Hvordan vil ministeriet sikre trygheden for borgere og turister i sommerhusområder og andre turistområder, hvor ulve opholder sig?

Er der planer for information, beredskab eller særlige sikkerhedsforanstaltninger i disse områder?

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Hvordan turister, herunder udenlandske turister, informeres om ulveforekomst.
2. Om informationen findes på flere sprog.
3. Om sommerhusejere og udlejningsvirksomheder får pligt eller mulighed for at informere lejere.
4. Hvilke foranstaltninger der gælder for campingpladser.
5. Hvilke foranstaltninger der gælder for shelters.
6. Hvilke foranstaltninger der gælder for teltpladser og primitive overnatningssteder.
7. Hvordan personer, der sover i telt eller shelter, skal beskytte sig selv, børn, hunde og madvarer.
8. Om der etableres advarselsskilte i områder med gentagne observationer.
9. Hvem der har ansvaret for at opsætte og opdatere skiltene.
10. Om turistvirksomheder og campingpladser kan få økonomisk støtte til særlige beskyttelsesforanstaltninger.
11. Om myndighederne har udarbejdet beredskabsplaner for sommerhusområder med mange børn, hunde og udendørsaktiviteter.
12. Færdsel i naturen, ridning og hundeluftning

Hvordan forventes borgere at beskytte sig selv og deres dyr under almindelig færdsel i naturen?

Dette gælder blandt andet:

- Gåture
- Ridning

- Cykling
- Hundeluftning
- Friluft aktiviteter

Hvilke konkrete anbefalinger gives til borgere, der færdes i områder med kendt ulveaktivitet?

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Hvad en borger konkret skal gøre, hvis en ulv følger efter vedkommende.
2. Hvad en borger konkret skal gøre, hvis en ulv ikke flygter ved råb eller anden bortskræmning.
3. Hvad en borger skal gøre, hvis ulven nærmer sig en hund.
4. Om en hund bør tages op, holdes tæt ind til kroppen eller gives mulighed for at bevæge sig.
5. Hvilke anbefalinger der gælder for mindre hunde.
6. Hvilke anbefalinger der gælder for hunde i snor.
7. Hvilke anbefalinger der gælder for jagthunde og arbejdende hunde.
8. Om der er konflikt mellem kravet om at holde hunden i snor og hundens mulighed for at undvige eller forsvare sig.
9. Hvilke lovlige midler borgere må anvende til at skræmme en ulv væk.
10. Om borgere må anvende lyd, lys, spray, stok, varslingsudstyr eller andre afværgemidler.
11. Hvilke anbefalinger der gælder for ryttere.
12. Hvad en rytter skal gøre, hvis en ulv nærmer sig en hest.
13. Om ministeriet har vurderet risikoen for, at en hest bliver skræmt, løber løbsk eller kaster rytteren af.
14. Hvem der bærer ansvaret for personskafe, hvis en rytter eller anden person kommer til skade som følge af en hests reaktion på en ulv.
15. Om myndighederne fører statistik over sådanne hændelser og nærvæd-hændelser.
16. Statens forpligtelser efter Habitatdirektivet

Jeg ønsker særligt oplyst, hvordan ministeriet vurderer, at Danmark opfylder sine forpligtelser over for borgerne som følge af ulvens beskyttelse.

Hvilke bestemmelser i Habitatdirektivet eller tilhørende vejledninger danner grundlag for vurderingen af, at de nuværende beskyttelsesforanstaltninger er tilstrækkelige?

Hvordan sikres det, at beskyttelsen af ulven ikke sker på bekostning af borgernes sikkerhed, ejendomsret, husdyrhold og mulighed for at anvende deres ejendom på normal vis?

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Hvordan ministeriet fortolker statens positive forpligtelser over for borgere, husdyr og anden ejendom.
2. Hvordan proportionalitetsprincippet indgår i ulveforvaltningen.
3. Hvordan hensynet til borgernes sikkerhed og tryghed afvejes over for hensynet til ulvens bevaringsstatus.
4. Hvordan hensynet til ejendomsretten indgår.
5. Hvordan hensynet til borgernes mulighed for at bruge deres bolig, have, jord og naturarealer indgår.
6. Om ministeriet har foretaget en samlet juridisk vurdering af konsekvenserne for borgere i områder med mange ulveobservationer.
7. Om ministeriet har vurderet, om den økonomiske byrde ved hegn, vedligeholdelse og tab fordeles rimeligt mellem staten og den enkelte borger.
8. Om ministeriet har vurderet, om de nationale regler giver borgerne effektive retsmidler.
9. Om ministeriet har vurderet Danmarks forpligtelser efter Århuskonventionen og EU-reglerne om adgang til miljøoplysninger og adgang til prøvelse.
10. Ændringen af ulvens EU-retlige beskyttelsesstatus

Det ønskes oplyst, hvordan Danmark har håndteret og planlægger at gennemføre direktiv (EU) 2025/1237, hvorved ulven blev flyttet fra Habitatdirektivets bilag IV til bilag V.

Det ønskes derfor oplyst:

1. Hvilke ændringer Danmark allerede har gennemført i lovgivning, bekendtgørelser, vejledninger og administrativ praksis.
2. Hvilke yderligere ændringer der planlægges inden gennemførelsesfristen den 15. januar 2027.
3. Hvilke danske regler der fortsat bygger på, at ulven er omfattet af den strenge beskyttelse for arter på bilag IV.
4. Om Danmark har besluttet eller forventer at beslutte at opretholde en strengere national beskyttelse end det minimum, der følger af ulvens placering på bilag V.
5. Hvilke faglige, juridiske og politiske vurderinger der ligger til grund for en eventuel strengere dansk beskyttelse.
6. Hvordan ministeriet vurderer Danmarks muligheder for aktiv forvaltning af ulven efter Habitatdirektivets artikel 14.
7. Hvilke bestandsdata, overvågningsdata og vurderinger af bevaringsstatus der lægges til grund.
8. Om Danmark vil fastsætte et forvaltningsmål eller en referencestørrelse for ulvebestanden.
9. Hvordan ministeriet vil sikre, at enhver forvaltning er forenelig med kravet om at sikre eller opretholde en gunstig bevaringsstatus.
10. Om der er foretaget en ny vurdering af definitionen af en problemulv efter direktivændringen.
11. Om der er foretaget en ny vurdering af reglerne om ulve i byområder og tæt ved boliger.
12. Om der er foretaget en ny vurdering af reglerne om angreb på husdyr, kæledyr og hobbydyr.
13. Om der er foretaget en ny vurdering af mulighederne for regulering efter artikel 14 og artikel 16.
14. Hvilken betydning ministeriet vurderer, at artikel 16 fortsat har for den danske ulveforvaltning efter flytningen til bilag V.
15. Om ministeriet har indhentet juridiske vurderinger fra Kammeradvokaten, Justitsministeriet, EU-Kommissionen eller andre.
16. Om ministeriet vil offentliggøre samtlige vurderinger om gennemførelsen af direktiv (EU) 2025/1237.
17. Habitatdirektivet og beskyttelse af kæledyr, hobbydyr og anden ejendom

Det ønskes oplyst, hvordan Danmark fortolker Habitatdirektivets artikel 14 og artikel 16 i forhold til beskyttelse af kæledyr, hobbydyr og anden privat ejendom.

Habitatdirektivets artikel 16 omtaler blandt andet muligheden for at forhindre alvorlig skade på husdyr og andre former for ejendom. Det ønskes oplyst, hvilken betydning denne bestemmelse har efter ulvens flytning til bilag V, herunder i sammenhæng med artikel 14 og eventuelle strengere danske beskyttelsesregler.

Det ønskes derfor oplyst:

1. Om Danmark fortolker begrebet "andre former for ejendom" således, at det også omfatter kæledyr og hobbydyr.
2. Om hunde, katte, hobbyheste, ponyer, geder, får, høns, ænder, gæs, kaniner og andre lovligt holdte dyr er omfattet af de hensyn, som medlemsstaterne skal inddrage ved ulveforvaltningen.
3. Om Danmark skelner mellem erhvervsmæssigt husdyrhold og private eller hobbybaserede dyrehold ved vurderingen af beskyttelsesbehovet.
4. Hvilke foranstaltninger staten tilbyder borgere, hvis ulve udgør en risiko for kæledyr, hobbydyr eller mindre dyrehold.
5. Om staten har vurderet, om den nuværende ordning giver samme beskyttelse til mindre dyrehold som til større erhvervsmæssige besætninger.
6. Om risiko for skade på et familiedyr kan indgå i vurderingen af, om der er grundlag for bortskræmning eller regulering.

7. Om der kræves et allerede indtruffet angreb, eller om en konkret og nærliggende risiko kan være tilstrækkelig.
8. Hvordan alvorlig skade opgøres, når et dyr har væsentlig følelsesmæssig værdi, men begrænset handelsværdi.
9. Om ministeriet har indhentet en juridisk vurdering af, om kæledyr og hobbydyr er omfattet af "andre former for ejendom".
10. Om denne juridiske vurdering vil blive offentliggjort.

Det forekommer uklart, hvorfor beskyttelsen i praksis ofte synes at fokusere på traditionelle landbrugsdyr, når Habitatdirektivet også omtaler andre former for ejendom, og når ulve i praksis kan angribe både kæledyr, hobbydyr og mindre dyrehold.

12. Problemulve, myndighedskompetence og akutberedskab

Det ønskes oplyst:

1. Hvilken myndighed der har det overordnede ansvar for ulveforvaltningen.
2. Hvilken myndighed der modtager anmeldelser om ulve tæt ved mennesker.
3. Hvilken myndighed der modtager anmeldelser om ulve tæt ved boliger.
4. Hvilken myndighed der modtager anmeldelser om angreb på husdyr, kæledyr eller hobbydyr.
5. Hvilken myndighed der træffer afgørelse om, hvorvidt en ulv er en problemulv.
6. Hvilken myndighed der træffer afgørelse om bortskræmning.
7. Hvilken myndighed der træffer afgørelse om regulering.
8. Hvilken myndighed der har ansvaret for at gennemføre en regulering.
9. Om politiet har en selvstændig kompetence ved akut fare.
10. Hvad der forstås ved "akut risiko for menneskers sikkerhed".
11. Om der findes et landsdækkende døgnberedskab.
12. Hvilken reaktionstid der gælder i akutte sager.
13. Hvilken reaktionstid der gælder i ikke-akutte sager.
14. Hvordan myndighederne håndterer gentagne observationer, der hver for sig ikke vurderes som akutte.
15. Om borgere modtager et journalnummer for hver anmeldelse.
16. Om borgeren får skriftlig besked om myndighedernes vurdering.
17. Om borgeren kan klage over en beslutning om ikke at gribe ind.
18. Om borgeren kan kræve en skriftlig afgørelse.
19. Om der er udarbejdet en offentlig beredskabsplan.
20. Om der er fastsat klare grænser for, hvor tæt en ulv må komme på mennesker, børn, boliger eller husdyr, før der gribes ind.
21. Børn, skoler, daginstitutioner og særligt udsatte borgere

Det ønskes oplyst:

1. Hvordan børn kan færdes sikkert i haver i områder med gentagen ulveforekomst.
2. Hvordan børn kan færdes sikkert til og fra skole.
3. Hvilke anbefalinger der gælder for skovbørnehaver.
4. Hvilke anbefalinger der gælder for skoler og daginstitutioner tæt på områder med ulveaktivitet.
5. Om institutioner skal ændre eller begrænse udendørsaktiviteter.
6. Hvem der bærer udgifterne til eventuelle hegn og andre sikkerhedsforanstaltninger.
7. Hvilken information forældre skal modtage.
8. Hvordan børn skal instrueres i at reagere ved møde med en ulv.
9. Hvordan børn, der følges med mindre hunde, skal forholde sig.
10. Hvordan ældre borgere, borgere med handicap, borgere med nedsat mobilitet og synshandicappede borgere sikres.
11. Om kommuner og institutioner har modtaget fælles nationale retningslinjer.
12. Om ministeriet vil udarbejde bindende eller vejledende beredskabsplaner for institutionerne.
13. Borgernes lovlige handlemuligheder ved nærkontakt og angreb

Det ønskes oplyst, hvad en borger lovligt må gøre, hvis en ulv:

- går ind i en privat have
- opholder sig tæt ved en bolig
- nærmer sig et barn
- følger efter en person
- ikke lader sig skræmme væk
- nærmer sig en hund
- angriber en hund
- nærmer sig husdyr
- forsøger at forcere et hegn
- angriber et husdyr
- befinder sig bag et ulvesikret hegn

Det ønskes derfor oplyst:

1. Hvornår en borger må anvende fysisk magt for at afværge et angreb.
2. Hvornår nødværge eller nødret kan være relevant.
3. Om en borger må skade eller dræbe en ulv for at redde et menneske.
4. Om en borger må skade eller dræbe en ulv for at redde en hund eller et andet kæledyr.
5. Om en borger må skade eller dræbe en ulv for at redde et husdyr.
6. Om der gælder forskellige regler afhængigt af, om ulven befinder sig bag et godkendt hegn.
7. Om der kræves jagttegn eller særlig tilladelse.
8. Hvilke krav der gælder til varslingsskud eller andre afværgeforanstaltninger.
9. Hvordan borgeren efterfølgende skal dokumentere, at situationen var akut.
10. Hvem borgeren straks skal kontakte.
11. Hvordan borgerens retssikkerhed sikres, hvis myndighederne efterfølgende er uenige i borgerens vurdering.
12. Om ministeriet vil offentliggøre en samlet, letforståelig vejledning om borgernes handlemuligheder.
13. Kompensation, erstatning og følgeskader

Det ønskes oplyst, om de gældende og kommende kompensationsordninger omfatter:

1. Dyr, der bliver dræbt.
2. Dyr, der bliver såret.
3. Dyrlægeundersøgelser.
4. Medicin og behandling.
5. Genoptræning.
6. Aflivning.
7. Bortskaffelse af døde dyr.
8. Dyr, der flygter.
9. Dyr, der forsvinder.
10. Dyr, som først findes døde eller skadede senere.
11. Aborter og dødfødte unger som følge af angreb eller voldsom stress.
12. Følgeskader og varige mén hos overlevende dyr.
13. Adfærdsændringer og behov for efterfølgende behandling.
14. Tab af avlsværdi.
15. Tab af produktion.
16. Skader på hegn og bygninger.
17. Udgifter til akut flytning eller opstaldning.
18. Udgifter til nye eller forbedrede sikkerhedsforanstaltninger.
19. Driftstab og arbejdsudgifter.
20. Tab ved angreb på kæledyr og hobbydyr.

Det ønskes endvidere oplyst:

1. Hvordan erstatningen beregnes.
2. Om der kan ydes fuld erstatning.
3. Om der gælder maksimumsbeløb.
4. Om der foretages fradrag.
5. Om erstatning kan afslås, hvis myndighederne mener, at hegnet ikke var tilstrækkeligt.
6. Om borgeren har adgang til at klage over værdiansættelsen.
7. Hvilken dokumentation borgeren skal fremlægge.
8. Hvor lang sagsbehandlingstiden er.
9. Om der kan udbetales acontoerstatning.
10. Bevisbyrde, DNA og dokumentation af angreb

Det ønskes oplyst:

1. Hvem der har bevisbyrden for, at et angreb skyldes ulv.
2. Hvilket beviskrav der anvendes.
3. Om kompensation kræver et positivt DNA-resultat.
4. Hvad der sker, hvis der ikke kan sikres brugbart DNA.
5. Hvad der sker, hvis regn, sne, varme, andre dyr eller forsinket myndighedsbesøg har ødelagt sporene.
6. Hvad der sker, hvis myndighederne ikke møder frem hurtigt nok.
7. Om borgerens billeder, videoer og vidneforklaringer kan være tilstrækkelige.
8. Om bidmærker, spor, adfærd og skadesmønster kan indgå.
9. Hvem der udtager DNA-prøver.
10. Hvordan prøverne sikres og registreres.
11. Hvilket laboratorium der undersøger prøverne.
12. Om borgeren får adgang til prøveresultatet og laboratoriets vurdering.
13. Om borgeren kan kræve en ny eller uafhængig undersøgelse.
14. Hvordan det sikres, at ulveangreb ikke fejlagtigt registreres som angreb fra hunde eller andre dyr.
15. Om myndighederne registrerer afviste anmeldelser og begrundelsen for afvisningen.
16. Om alle anmeldelser indgår i den samlede statistik.
17. Om der findes en klagemulighed ved uenighed om årsagen til angrebet.
18. Om en negativ eller usikker DNA-prøve automatisk fører til afslag.
19. Udgifter til etablering, vedligeholdelse og drift af hegn

Det ønskes oplyst:

1. Hvem der betaler for den løbende vedligeholdelse af ulvesikrede hegn.
2. Hvem der betaler for strøm.
3. Hvem der betaler for batterier, solceller, spændingsgivere og udskiftning af defekte dele.
4. Hvem der betaler for rydning af bevoksning under hegnet.
5. Hvem der betaler for kontrol efter storm, sne, oversvømmelse eller andre skader.
6. Hvor ofte hegnet skal kontrolleres.
7. Hvordan kontrollen skal dokumenteres.
8. Om borgeren skal føre en skriftlig logbog.
9. Om et kortvarigt strømudfald kan medføre tab af kompensation.
10. Om staten yder tilskud til de løbende driftsudgifter.
11. Om staten yder støtte til borgere, som på grund af alder, handicap eller helbred ikke selv kan vedligeholde hegnet.
12. Hvem der har ansvaret, hvis myndighedernes anbefalinger ikke tager højde for lokale forhold.
13. Om staten har beregnet den samlede økonomiske byrde over hegnets forventede levetid.
14. Vogter- og hyrdehunde, ulvebeskyttelse og konsekvenserne af den danske forbudsliste

Det gøres gældende, at der foreligger et væsentligt og utilstrækkeligt belyst problem i den danske ulveforvaltning vedrørende anvendelsen af vogter- og hyrdehunde.

Samtidig med at borgere og dyreholdere pålægges ansvaret for at beskytte deres husdyr mod ulve, har Danmark valgt at forbyde en række hunderacer, som er udviklet eller anvendt som store gård-, beskyttelses-, hyrde- eller vogterhunde.

Dette rejser spørgsmål om sammenhængen mellem ulveforvaltningen, hundelovgivningen og statens forventninger til dyreholdernes muligheder for at beskytte deres dyr.

Der henvises særligt til følgende racer:

- Kangal
- Centralasiatisk Ovtcharka
- Kaukasisk Ovtcharka
- Sydrussisk Ovtcharka
- Dogo Argentino
- Fila Brasileiro
- Boerboel
- Tornjak
- Sarplaninac

Det ønskes oplyst, om følgende oplysninger om racernes historiske og aktuelle anvendelse er korrekte. Hvis ministeriet er uenig i oplysningerne, anmodes ministeriet om at fremlægge den dokumentation, som ministeriets vurdering bygger på.

Kangal

Kangal anses af mange fagfolk og husdyrholdere som en af verdens mest effektive vogterhunde mod ulve.

Racen stammer fra Tyrkiet og har gennem århundreder været anvendt til at beskytte fåreflokke mod ulve. Kangal er kendt for sin store udholdenhed, hurtighed, selvstændighed og evne til at afværge rovdyr uden direkte menneskelig indgriben.

I store dele af Tyrkiet anvendes racen fortsat som en central del af beskyttelsen mod ulve.

Centralasiatisk Ovtcharka

Centralasiatisk Ovtcharka er udviklet gennem flere tusinde år i Centralasien.

Racen er avlet til at beskytte får, geder, kvæg og mennesker mod ulve og andre rovdyr.

Den er kendt for sin robusthed, styrke og evne til selvstændigt at beskytte store dyreflokke over meget store områder.

Racen anvendes fortsat i flere lande med betydelige ulvebestande.

Kaukasisk Ovtcharka

Kaukasisk Ovtcharka er en af de mest kendte vogterhunde fra Kaukasus-regionen.

Racen er historisk udviklet til at beskytte husdyr mod både ulve og bjørne.

Den er kendt for sit stærke beskyttelsesinstinkt, sin størrelse og sin evne til at fungere som selvstændig vogterhund under vanskelige forhold.

I flere lande anvendes racen fortsat til beskyttelse mod store rovdyr.

Sydrussisk Ovtcharka

Sydrussisk Ovtcharka blev udviklet til at beskytte store fåreflokke på stepperne i Rusland og Ukraine.

Racen er kendt for at kunne arbejde selvstændigt over store områder uden konstant menneskelig overvågning.

Historisk har racen været anvendt som en specialiseret vogterhund mod ulve.

Dogo Argentino

Dogo Argentino omtales ofte alene som en forbudt race, men racens anvendelse som arbejdshund omtales sjældent.

Det ønskes oplyst, om racen fortsat anvendes på ranches og kvægbrug i Argentina til håndtering eller beskyttelse af husdyr, eller om myndighederne vurderer, at racen primært skal betragtes som en jagthund til storvildt.

Det ønskes endvidere oplyst, om det danske forbud hovedsageligt bygger på racens historiske genetiske baggrund, og om racens eventuelle praktiske anvendelse som arbejdshund i moderne husdyrhold er blevet undersøgt.

Fila Brasileiro

Fila Brasileiro har historisk været anvendt som kvæg- og vagthund på store brasilianske landbrug.

Racen er udviklet til at beskytte ejendom, husdyr og mennesker på store arealer.

Det ønskes oplyst, om myndighederne anerkender denne historiske anvendelse, og hvilken betydning den har haft ved vurderingen af racen.

Boerboel

Boerboel er udviklet i Sydafrika som gård- og beskyttelseshund.

Racen har traditionelt været anvendt til beskyttelse af både mennesker, husdyr og ejendom på store landbrug.

Boerboel er kendt som en robust og selvstændig arbejdshund.

Det ønskes oplyst, hvilken dokumentation myndighederne har om racens anvendelse, og om anvendelsen indgik ved indførelsen og evalueringen af raceforbuddet.

Tornjak

Tornjak har gennem århundreder været anvendt som vogterhund i Bosnien-Hercegovina og Kroatien.

Racen har traditionelt haft til opgave at beskytte husdyr mod ulve og andre rovdyr i bjergområder.

Sarplaninac

Sarplaninac er en klassisk vogterhund fra Balkan.

Racen er historisk udviklet til beskyttelse af fåreflokke mod ulve og andre rovdyr.

I flere europæiske lande anvendes racen fortsat til dette formål.

Problemstillingen

Der foreligger derfor et væsentligt paradoks.

På den ene side forventes borgere og dyreholdere at beskytte deres dyr mod ulve.

På den anden side er flere store vogter-, hyrde- og beskyttelseshunde forbudt i Danmark.

Dette rejser spørgsmål om, hvilke realistiske muligheder danske dyreholdere reelt har for at beskytte deres dyr.

Problemstillingen bliver særligt relevant, når myndigheder samtidig henviser til hyrde- og vogterhunde som en mulig beskyttelsesforanstaltning mod ulve.

Det ønskes derfor oplyst:

1. Om myndighederne har vurderet konsekvenserne af ulvens tilbagekomst for hundelovens forbudsliste.
2. Om myndighederne har vurderet behovet for at revidere forbuddet mod ovennævnte racer.
3. Om myndighederne har undersøgt erfaringer fra lande med betydeligt større ulvebestande end Danmark.
4. Om myndighederne har vurderet, hvilke konsekvenser forbuddet har for danske dyreholderes muligheder for at beskytte deres husdyr.
5. Om myndighederne har vurderet, om der foreligger et modsætningsforhold mellem den danske ulveforvaltning og hundelovens forbud mod flere store vogter- og hyrdehunde.
6. Om myndighederne har vurderet, om der bør indføres en særlig tilladelses- eller dispensationsordning for professionelt anvendte vogterhunde.
7. Om myndighederne har vurderet alternativer til et generelt raceforbud.
8. Om myndighederne har vurderet, hvilke ikke-forbudte racer der reelt kan beskytte danske dyrehold mod ulve.
9. Hvor mange vogterhunde der normalt kræves til forskellige flokstørrelser.
10. Hvilke udgifter der er forbundet med anskaffelse, træning, foder, dyrlægebehandling, forsikring og indhegning af vogterhunde.
11. Om staten yder tilskud til disse udgifter.
12. Om ministeriet har vurderet risikoen for konflikter mellem vogterhunde og forbipasserende, børn, cyklister, ryttere og almindelige familiehunde.

Det forekommer betænkeligt, at staten på den ene side forventer, at borgere beskytter deres husdyr mod ulve, mens flere hunderacer, som er udviklet eller anvendt til store beskyttelsesopgaver, samtidig er forbudte i Danmark. Dette forhold bør efter min opfattelse undersøges nærmere og indgå i vurderingen af Danmarks samlede ulveforvaltning.

Det ønskes endvidere oplyst, om myndighederne har vurderet konsekvenserne af ulvens tilbagekomst i Danmark for forbuddet mod disse racer.

For så vidt angår Dogo Argentino ønskes det specifikt oplyst, om myndighederne har vurderet racens fortsatte anvendelse som arbejdshund på ranches og kvægbrug i Argentina, og om myndighederne er enige i, at racen anvendes til håndtering eller beskyttelse af husdyr.

For så vidt angår Fila Brasileiro ønskes det oplyst, om myndighederne har vurderet racens historiske anvendelse som kvæg- og vagthund på store brasilianske landbrug.

For så vidt angår Boerboel ønskes det oplyst, om myndighederne har vurderet racens anvendelse som gård-, familie- og beskyttelseshund på sydafrikanske landbrug, hvor den traditionelt har været anvendt til beskyttelse af mennesker, husdyr og ejendom.

19. Dyrevelfærdsmæssige spørgsmål ved anvendelse af vogterhunde

Det forekommer vanskeligt at forene anvendelsen af hyrde- og vogterhunde mod ulve med bestemmelserne i dyrevelfærdsloven, hvis hundene udsættes for en konkret og forudsigelig risiko for alvorlig skade eller død.

Efter dyrevelfærdslovens § 2 skal dyr behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

Efter § 3 skal enhver, der holder dyr, sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i

overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Efter § 7 er det forbudt at lade et dyr deltage i dyrekampe, og det er endvidere forbudt at afholde dyrekampe.

Det gøres ikke gældende, at enhver konfrontation mellem en vogterhund og en ulv automatisk udgør en dyrekamp efter § 7.

Det ønskes derimod oplyst, om myndighederne har foretaget en konkret juridisk og dyrevelfærdsmæssig vurdering af situationer, hvor hunde bevidst anvendes som fysisk værn mod ulve og dermed udsættes for en forudsigelig risiko for konfrontation.

Det ønskes derfor oplyst:

1. Hvordan myndighederne vurderer, at anvendelse af hyrde- og vogterhunde som fysisk beskyttelse mod ulve er forenelig med dyrevelfærdslovens §§ 2 og 3.
2. Om myndighederne har vurderet forholdet til § 7.
3. Om myndighederne har vurderet risikoen for, at vogterhunde bliver alvorligt skadet eller dræbt.
4. Om der findes en faglig risikovurdering.
5. Hvilke erfaringer og undersøgelser fra andre lande der er indhentet.
6. Hvor mange hyrde- og vogterhunde der dokumenteret er blevet dræbt eller alvorligt skadet af ulve.
7. Hvilke racer de dræbte eller skadede hunde har været.
8. Om antallet af dræbte eller skadede hunde registreres systematisk.
9. Om en vogterhund forventes at gå i fysisk kamp med ulven, eller alene at virke afskrækkende.
10. Hvem der bærer ansvaret, hvis staten anbefaler anvendelse af vogterhunde, og hundene derefter skades eller dræbes.
11. Om staten betaler dyrlægeregninger eller erstatning for skadede eller dræbte vogterhunde.
12. Om staten yder støtte til uddannelse og træning af hundene.
13. Hvordan myndighederne sikrer, at hundene ikke udsættes for unødigt fare.
14. National klageadgang, prøvelse og dokumentation til brug for en mulig EU-klage

Der skal skelnes mellem ministeriets politiske svar, konkrete forvaltningsretlige afgørelser og afgørelser om aktindsigt.

Jeg anmoder derfor ministeriet om at oplyse:

1. Hvilke dele af ministeriets svar der udgør generel vejledning eller et politisk svar.
2. Hvilke dele der udgør en forvaltningsretlig afgørelse.
3. Om ministeriets svar kan påklages administrativt.
4. Hvilke nationale retsmidler der findes, hvis ministeriet ikke besvarer spørgsmålene eller ikke foretager en konkret vurdering.
5. Om sagen kan indbringes for Folketingets Ombudsmand.
6. Om ministeriets eller styrelsens handlinger eller undladelser kan indbringes for domstolene.
7. Hvilken myndighed der behandler klager over Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.
8. Om ministeriet videresender spørgsmål, der hører under en anden myndighed.

For følgende konkrete afgørelsestyper anmodes ministeriet om at oplyse den kompetente afgørelsesmyndighed, klageinstans, fremgangsmåde, klagefrist og eventuelle opsættende virkning:

1. Afslag på tilskud til ulvesikring.
2. Delvist afslag på tilskud.
3. Afslag på kompensation.
4. Uenighed om kompensationens størrelse.
5. Uenighed om, hvorvidt et angreb skyldes ulv.

6. Uenighed om, hvorvidt et hegn opfylder myndighedernes krav.
7. Afslag på forhåndsgodkendelse af et hegn.
8. Myndighedernes manglende indgriben ved ulve tæt på boliger.
9. Myndighedernes vurdering af, om en ulv er en problemulv.
10. Afslag på reguleringstilladelse.
11. Helt eller delvist afslag på aktindsigt.
12. Manglende eller forsinket besvarelse af en aktindsigtsanmodning.

Jeg er opmærksom på, at et svar fra ministeren ikke kan indbringes for Europa-Kommissionen som en almindelig administrativ anke.

En mulig klage til Europa-Kommissionen vil i stedet skulle vedrøre en mulig overtrædelse af EU-retten fra dansk side, herunder lovgivning, bekendtgørelser, administrativ praksis, manglende gennemførelse, manglende myndighedsindgriben eller manglende adgang til effektive nationale retsmidler.

Jeg anmoder derfor om, at ministeriet i besvarelsen af hvert spørgsmål angiver:

- det præcise danske og EU-retlige retsgrundlag
- relevante bestemmelser
- anvendte rapporter og undersøgelser
- anvendte faglige og juridiske vurderinger
- dokumenternes dato og journalnummer
- den ansvarlige myndighed
- eventuelle administrative klagemuligheder
- eventuelle klagefrister
- mulighederne for domstolsprøvelse
- mulighederne for at klage til Folketingets Ombudsmand

Jeg anmoder om et særskilt journalnummer for hovedhenvendelsen og et særskilt journalnummer for aktindsigtsanmodningen.

Jeg anmoder samtidig om skriftlig bekræftelse på, at punkt 21 er modtaget og journaliseret som høringsvar under journalnummer 2025-21764.

Hvis dele af henvendelsen hører under en anden myndighed, anmoder jeg om, at de pågældende dele videresendes til rette myndighed, og at jeg skriftligt orienteres om videresendelsen.

Jeg anmoder om et detaljeret svar på hvert enkelt spørgsmål senest 30 dage efter ministeriets modtagelse af henvendelsen. Hvis dette ikke er muligt, anmoder jeg om en begrundet meddelelse om den forventede svarfrist.

Fristen på 30 dage vedrører hovedhenvendelsen. Aktindsigtsanmodningen skal behandles efter de særlige lovbestemte frister, som er anført nedenfor.

21. Høringen om tilskud til ulvesikring og compensation – alle lovligt holdte dyr

Den 22. juni 2026 offentliggjorde Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø høringen over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om compensation for ulveangreb på husdyr.

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 1, at bekendtgørelsen blandt andet fastsætter regler om compensation til små og mellemstore virksomheder for tab af og skade på husdyr som følge af ulveangreb.

Det fremgår endvidere af § 6, at den ordinære ordning for tilskud til ulvesikring omfatter mindre husdyr som får, geder og ponyer med en skulderhøjde under 120 cm.

Efter § 7 omfatter akutordningen husdyrholdere, der holder får, geder, heste, kvæg og lignende husdyr.

Efter § 9 er tilsagn blandt andet betinget af, at ansøgeren har et aktivt CVR- eller CPR-nummer og en aktiv

husdyrbesætning. Udkastet omtaler desuden udtrykkeligt private lodsejere.

Efter § 14, stk. 2, kan der ydes kompensation for tab af andre husdyr end får, geder og kvæg efter en konkret vurdering af husdyrets art, anskaffelsesværdi og eventuelle dokumenterbare forhold, der direkte vedrører husdyrets værdi.

Kompensationen kan efter udkastet maksimalt udgøre 35.000 kr. pr. husdyr.

Det fremgår imidlertid ikke klart, hvordan adgangen for private personer efter § 9 hænger sammen med bekendtgørelsens anvendelsesområde i § 1, som omtaler kompensation til små og mellemstore virksomheder.

Det fremgår heller ikke klart, om bekendtgørelsen og de tilhørende tilskuds- og kompensationsordninger omfatter alle lovligt holdte dyr, herunder private kæledyr, hobbydyr og mindre ikke-erhvervsmæssige dyrehold.

Jeg anmoder derfor ministeren om at sikre, at det fremlagte bekendtgørelsesudkast ændres efter høringen, således at beskyttelses-, tilskuds- og kompensationsordningerne ikke begrænses til produktionsdyr, erhvervsmæssige husdyrhold eller små og mellemstore virksomheder.

Ordningerne bør udtrykkeligt omfatte alle lovligt holdte dyr, som kan blive angrebet, skadet eller dræbt af ulve, herunder:

- familiehunde
- katte
- hobbyheste og ponyer
- æsler
- får og geder i private og mindre dyrehold
- kvæg og kalve
- grise
- lamaer og alpakaer
- hjorte i indhegninger
- kaniner
- høns
- ænder
- gæs
- kalkuner
- duer og andet lovligt holdt fjerkræ
- andre kæledyr og hobbydyr

Det ønskes derfor oplyst:

1. Om ministeren vil sikre, at bekendtgørelsen udtrykkeligt kommer til at omfatte alle lovligt holdte dyr og ikke kun produktionsdyr eller erhvervsmæssigt holdte husdyr.
2. Om private borgere uden erhvervsmæssig virksomhed og uden landbrugsproduktion kan modtage kompensation, hvis deres dyr skades eller dræbes af ulve.
3. Om private borgere med CPR-nummer, men uden CVR-nummer, kan modtage både tilskud til forebyggende ulvesikring og kompensation efter et ulveangreb.
4. Om familiehunde og katte efter bekendtgørelsesudkastet anses for "husdyr".
5. Om kaniner, høns, ænder, gæs og andet privat holdt fjerkræ anses for "husdyr".
6. Om hobbyheste og ponyer er omfattet, uanset dyrenes størrelse og uanset om de holdes erhvervsmæssigt eller privat.
7. Hvorfor den ordinære tilskudsordning efter § 6 er begrænset til får, geder og ponyer med en skulderhøjde under 120 cm.
8. Hvorfor ponyer med en skulderhøjde over 120 cm og almindelige heste ikke udtrykkeligt er omfattet af den ordinære tilskudsordning.
9. Hvad der forstås ved "lignende husdyr" i § 7.
10. Hvad der forstås ved en "aktiv husdyrbesætning" i § 9, og om private borgere med et enkelt

dyr eller få dyr opfylder dette krav.

11. Hvordan henvisningen til private personer med CPR-nummer i § 9 skal forstås i forhold til § 1, som beskriver compensation til små og mellemstore virksomheder.
12. Om ministeriet vil indsætte en udtrykkelig og udtømmende eller eksemplificerende definition af de dyr og dyreholdere, der er omfattet.
13. Om ordningen omfatter dyr, der ikke har en almindelig handels- eller produktionsværdi, men som har en væsentlig følelsesmæssig værdi for ejeren.
14. Hvordan værdien af et familiedyr eller hobbydyr skal fastsættes, hvis dyret skades eller dræbes.
15. Om compensationen kan omfatte dyrlægeudgifter, behandling, medicin, aflivning, kremering eller anden bortskaffelse.
16. Om der kan ydes compensation for dyr, som forsvinder under eller efter et ulveangreb.
17. Om der kan ydes compensation for følgeskader, varige mén, adfærdssændringer, aborter og andre dokumenterede konsekvenser af et ulveangreb.
18. Om private borgere med kæledyr og hobbydyr kan modtage tilskud til ulvesikring, inden der er sket et angreb.
19. Om ministeren vil sikre, at alle lovligt holdte dyr får samme grundlæggende beskyttelse, uanset om de holdes som produktionsdyr, hobbydyr, arbejdsdyr eller familiedyr.
20. Om ministeren vil sikre, at det ikke er dyrets økonomiske produktionsværdi eller ejerens erhvervsmæssige status, der er afgørende for adgangen til forebyggelse og compensation.
21. Hvorfor bekendtgørelsen er geografisk begrænset til Jylland, og hvordan lovligt holdte dyr vil være beskyttet, hvis ulve konstateres eller foretager angreb i andre dele af Danmark.

Jeg anmoder om, at denne del af henvendelsen behandles som et høringssvar til det offentliggjorte bekendtgørelsesudkast under journalnummer 2025-21764.

Jeg anmoder om, at ministeren og Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø konkret tager stilling til hvert af ovenstående spørgsmål, inden den endelige bekendtgørelse udstedes.

Hvis ministeriet ikke vil udvide ordningen til alle lovligt holdte dyr, anmoder jeg om en udførlig juridisk, faglig og økonomisk begrundelse samt en præcis redegørelse for, hvilke dyr og dyreholdere der fortsat vil være udelukket.

Anmodning om aktindsigt – ulvesikrede hegn, finansiering, ansvar for dyreholdere, ulveforvaltning og hyrde-/vogterhunde

Jeg anmoder hermed om aktindsigt efter offentlighedsloven og, i det omfang dokumenterne eller oplysningerne udgør miljøoplysninger, efter miljøopplysningsloven.

For dokumenter om ulveforvaltning, hegn, compensation, beredskab og gennemførelsen af EU-reglerne vedrører anmodningen perioden fra den 1. januar 2012 til dato.

For dokumenter om hundelovens forbudsliste, herunder lovforarbejder, faglige vurderinger og udvælgelsen og evalueringen af de forbudte hunderacer, vedrører anmodningen perioden fra den 1. januar 2009 til dato.

Anmodningen vedrører myndighedernes grundlag for ulveforvaltningen i Danmark, herunder:

- finansiering af ulvesikrede hegn
- placering af ansvaret hos dyreholdere
- compensation og erstatning
- anvendelse af hyrde- og vogterhunde
- hundelovens forbudsliste
- ulve i byområder og tæt på boliger
- definitionen af problemulve
- beredskab og myndighedskompetence
- gennemførelsen af direktiv (EU) 2025/1237
- Habitatdirektivets artikel 14 og artikel 16

- den aktuelle bekendtgørelse om ulvesikring og compensation

Anmodningen omfatter dokumenter hos ministeriet og underliggende myndigheder samt dokumenter, der er udvekslet med andre ministerier, styrelser, kommuner, politi, forskningsinstitutioner, organisationer, rådgivere, EU-institutioner og udenlandske myndigheder.

Jeg anmoder indledningsvis om fuldstændige aktlister og journalister for de relevante sager.

Jeg accepterer, at aktindsigten behandles og udleveres i etaper. Jeg anmoder om, at aktlister, journalister og de nyeste endelige juridiske, faglige og økonomiske vurderinger udleveres først, så anmodningen om nødvendigt kan afgrænses yderligere på et oplyst grundlag.

1. Finansiering af ulvesikrede hegn

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter, notater, beregninger, budgetter, bevillingsgrundlag, interne vurderinger, juridiske vurderinger og korrespondance, der vedrører:

- hvordan behovet for ulvesikrede hegn i Danmark er beregnet
- hvilke økonomiske vurderinger der ligger bag den nuværende og kommende tilskudsordning
- om der er foretaget vurderinger af, om staten bør finansiere hegn fuldt ud
- puljernes størrelse i hvert enkelt år
- antal ansøgninger, tilsagn og afslag
- beløb, som ikke er blevet anvendt
- beregninger af det samlede fremtidige behov
- prioriteringskriterier ved utilstrækkelige midler
- egenbetaling
- udgifter til etablering, arbejds løn, vedligeholdelse og strøm
- anvendelse af én samlet pulje til forebyggelse, akutordning og compensation
- konsekvenserne af et højt antal compensationssager for de forebyggende tilskud
- hobbydyr, kæledyr og mindre private dyrehold

2. Dokumentation for hegns effektivitet

Jeg anmoder om aktindsigt i:

- alle tekniske krav og vejledninger om ulvesikrede hegn
- tidligere og gældende versioner af kravene
- dokumentation for hegnshøjder
- dokumentation for trådenes placering
- dokumentation for krav til strømstyrke og spænding
- praktiske forsøg
- udenlandske undersøgelser
- evalueringer
- kontrolrapporter
- registrerede angreb bag ulvesikrede hegn
- sager, hvor et hegn efter angrebet blev vurderet ikke at opfylde kravene
- billeder, målinger og besigtigelsesrapporter fra disse sager
- vurderinger af faste og mobile hegn
- vurderinger af terræn, sne, oversvømmelse, bevoksning og andre lokale forhold
- vurderinger af ulves mulighed for at springe over, grave under eller forcere hegn

3. Placering af ansvaret hos dyreholderen

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter, notater, juridiske vurderinger og interne vurderinger, der vedrører:

- hvorfor ansvaret for beskyttelse mod ulve i praksis placeres hos dyreholderen

- om det er vurderet, om dette er proportionalt
- om det er vurderet, om private dyreholdere pålægges en urimelig økonomisk byrde
- om der er foretaget vurderinger af hobbydyrhold, mindre husdyrhold og private borgere med heste, får, geder, køer, hunde, høns m.v.
- hvem der bærer ansvaret, hvis husdyr bliver dræbt bag hegn, som opfylder myndighedernes krav eller anbefalinger
- statens eventuelle ansvar ved svigt af myndighedsanbefalede hegn
- dyreholderens bevisbyrde
- krav til kontrol og dokumentation af hegnet
- konsekvenserne af strømudfald, storm, sne, oversvømmelse og andre hændelser

4. Kompensation, erstatning og beviskrav

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter og vurderinger om:

- erstatning for dræbte dyr
- erstatning for skadede dyr
- dyrlægeregninger
- medicin og efterbehandling
- aflivning
- aborter og dødfødte unger
- følgeskader og varige mén
- dyr, der flygter eller forsvinder
- tab af avlsværdi
- tab af produktion
- skader på hegn, bygninger og andre ejendele
- akut flytning og opstaldning
- hobbydyr og kæledyr
- værdiansættelse
- maksimumsbeløb og fradrag
- bevisbyrden for ulveangreb
- krav til DNA
- sager uden brugbart DNA
- forsinkede myndighedsbesøg
- afviste anmeldelser
- klageadgang ved uenighed om angrebsårsag eller erstatningsbeløb

5. Hyrde- og vogterhunde

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter, notater, faglige vurderinger, risikovurderinger, juridiske vurderinger og korrespondance om brugen af hyrde- og vogterhunde som beskyttelse mod ulve.

Dette omfatter særligt:

- hvilke erfaringer myndighederne har indhentet fra udlandet om brug af hyrde- og vogterhunde mod ulve
- hvilke racer der anvendes i udlandet til beskyttelse af husdyr mod ulve
- hvor mange hyrde- og vogterhunde der er dokumenteret dræbt eller alvorligt skadet af ulve i udlandet
- hvilke racer de dræbte eller skadede hunde har været
- om myndighederne har vurderet de dyrevelfærds-mæssige konsekvenser ved at anvende hunde som fysisk beskyttelse mod ulve
- om myndighederne har vurderet forholdet til dyrevelfærdslovens §§ 2, 3 og 7
- om myndighederne har vurderet, om brug af hyrde- og vogterhunde kan bringe hundene i en situation, hvor de udsættes for en konkret og forudsigelig risiko for skade eller død
- hvem der bærer ansvaret, hvis en anbefalet vogterhund skades eller dræbes
- støtte til anskaffelse, træning, foder, forsikring og dyrlægebehandling

- risikoen for konflikter mellem vogterhunde og offentligheden

6. Hundeloven og forbudte hyrde-/vogterhunde

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter, vurderinger og lovforarbejder, der belyser, hvorfor flere store hyrde-, vogter- og beskyttelseshunde er omfattet af hundelovens forbudsliste.

Jeg ønsker særligt aktindsigt i vurderinger vedrørende følgende racer:

- Dogo Argentino
- Fila Brasileiro
- Boerboel
- Kangal
- Centralasiatisk Ovtcharka
- Kaukasisk Ovtcharka
- Sydrussisk Ovtcharka
- Tornjak
- Sarplaninac

Det ønskes oplyst, om myndighederne har vurderet, at hundeloven rammer bredere end egentlige "kamphunde", idet forbudslisten også omfatter:

- vagthunde og gårdhunde af molosser-type
- store vogterhunde
- store hyrdehunde
- hunde, som internationalt anvendes til beskyttelse af husdyr mod ulve og andre rovdyr

Jeg anmoder særligt om aktindsigt i vurderinger af, om det er foreneligt med den nuværende ulveforvaltning, at flere racer, som internationalt anvendes til store vogter- og beskyttelsesopgaver, samtidig er forbudt i Danmark.

7. Dogo Argentino, Fila Brasileiro og Boerboel

Jeg anmoder særskilt om aktindsigt i eventuelle vurderinger af Dogo Argentino, herunder:

- racens anvendelse som jagthund til storvildt
- racens eventuelle anvendelse som arbejdshund på ranches og kvægfarme i Argentina
- racens eventuelle anvendelse til beskyttelse og håndtering af kvæg
- om myndighederne har skelnet mellem racens praktiske anvendelse og dens historiske avlsbaggrund
- hvilke faglige kilder myndighederne har anvendt

For Fila Brasileiro anmoder jeg om aktindsigt i vurderinger af:

- racens historiske anvendelse som kvæg- og vagthund
- racens anvendelse på brasilianske landbrug
- hvilke faglige kilder myndighederne har anvendt

For Boerboel anmoder jeg om aktindsigt i vurderinger af:

- racens anvendelse som gård-, familie- og beskyttelseshund
- racens anvendelse på sydafrikanske landbrug
- racens anvendelse til beskyttelse af mennesker, husdyr og ejendom
- hvilke faglige kilder myndighederne har anvendt

8. Evaluering af hundelovens forbudsliste

Jeg anmoder om aktindsigt i alle evalueringer, rapporter, forskningshenvisninger, ministerielle notater og

politiske vurderinger om effekten af hundelovens raceforbud.

Dette omfatter blandt andet:

- vurderinger af om raceforbuddet har reduceret antallet af bideepisoder
- henvisninger til undersøgelser fra Københavns Universitet eller andre faglige miljøer
- vurderinger eller anbefalinger fra Det Dyreetiske Råd
- vurderinger af om forbudslisten bør revideres efter ulvens tilbagekomst i Danmark
- vurderinger af om forbuddet mod store vogter- og hyrdehunde svækker dyreholderes mulighed for at beskytte husdyr mod ulve
- vurderinger af en tilladelses- eller dispensationsordning
- vurderinger af adfærdsbaseret regulering som alternativ til raceforbud

9. Direktiv (EU) 2025/1237 og Habitatdirektivets artikel 14 og 16

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter om:

- forhandlingerne om direktiv (EU) 2025/1237
- Danmarks position under forhandlingerne
- gennemførelsen eller den planlagte gennemførelse i dansk ret
- ændringer i bekendtgørelser og vejledninger
- ulvens flytning fra bilag IV til bilag V
- anvendelsen af artikel 14
- den fortsatte anvendelse af artikel 16
- muligheden for en strengere national beskyttelse
- juridiske vurderinger af Danmarks handlemuligheder
- vurderinger af gunstig bevaringsstatus
- fastsættelse af eventuelle forvaltningsmål
- definitionen af problemulv
- regulering af ulve i byområder og tæt ved boliger
- regulering ved angreb på husdyr, kæledyr og hobbydyr
- korrespondance med Europa-Kommissionen
- vurderinger fra Kammeradvokaten, Justitsministeriet eller andre juridiske rådgivere

10. Problemulve, boliger og akutberedskab

Jeg anmoder om aktindsigt i alle dokumenter om:

- definitionen af problemulv
- ulve med manglende skyhed
- ulve i byområder
- ulve på private grunde og i haver
- ulve tæt på boliger
- afstandskriterier
- antallet af nødvendige observationer
- registrering og sammenholdelse af observationer
- myndighedskompetence
- reaktionstider
- døgnberedskab
- bortskræmning
- reguleringszoner
- politiets rolle
- Naturstyrelsens rolle
- Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs rolle
- børn, skoler, institutioner og skovbørnehaver
- campingpladser, shelters og sommerhusområder
- borgere med handicap eller nedsat mobilitet

- ryttere, heste og hundeluftere
- borgernes lovlige handlemuligheder ved nærkontakt og angreb

11. Høringen om tilskud til ulvesikring og kompensation

Jeg anmoder om aktindsigt i:

- udkastet til bekendtgørelsen
- høringsbrevet
- høringslisten
- interne notater
- juridiske vurderinger
- økonomiske beregninger
- konsekvensanalyser
- vurderinger af borgere og mindre dyrehold
- vurderinger af hobbydyr og kæledyr
- vurderinger af den samlede pulje
- vurderinger af kompensationsniveauer
- vurderinger af egenbetaling
- vurderinger af klageadgang
- modtagne høringssvar, når de foreligger
- ministeriets høringsnotat, når det foreligger
- ændringer foretaget som følge af høringen

12. Samlet spørgsmål

Det ønskes særligt belyst, hvordan staten forventer, at dyreholdere skal beskytte deres husdyr mod ulve, når:

- de samlede midler kan være utilstrækkelige til at dække det faktiske behov
- ansvaret i praksis placeres hos dyreholderen
- dyreholderen selv skal betale en del af etableringen og driften
- ulvesikrede hegn ikke nødvendigvis forhindrer alle angreb
- brug af hyrde- og vogterhunde kan rejse dyrevelfærdsmæssige spørgsmål
- flere store vogter- og hyrdehunde er forbudt efter dansk ret
- private og mindre dyrehold ikke nødvendigvis har samme økonomiske eller praktiske muligheder som større erhvervsmæssige dyrehold
- kæledyr og hobbydyr kan falde uden for støtte- og kompensationsordningerne
- borgerne kan have begrænsede muligheder for at få prøvet myndighedernes vurderinger

Behandling af aktindsigtsanmodningen

Hvis ministeriet vurderer, at anmodningen kræver en nærmere afgrænsning, anmoder jeg om, at ministeriet kontakter mig med henblik på dialog og vejledning, inden ministeriet træffer afgørelse om helt eller delvist afslag.

Jeg anmoder om:

- fuldstændige aktlister og journallister
- aktindsigt i endelige dokumenter
- aktindsigt i eksterne dokumenter og korrespondance
- ekstrahering af relevante faktiske oplysninger
- delvis aktindsigt, hvis kun dele af et dokument kan undtages
- en konkret vurdering af hvert enkelt dokument og hver enkelt oplysning
- en vurdering af meroffentlighed
- en særskilt vurdering efter miljøoplysningsloven
- oplysning om hvert dokument, der helt eller delvist undtages
- præcis henvisning til den anvendte undtagelsesbestemmelse

- en konkret begrundelse for, hvorfor bestemmelsen finder anvendelse
- korrekt og fuldstændig klagevejledning
- oplysning om klageinstans, fremgangsmåde og eventuel klagefrist

Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en anmodning om aktindsigt afgøres snarest og som udgangspunkt færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen.

Hvis dette på grund af anmodningens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt, anmoder jeg om inden udløbet af fristen at modtage en konkret begrundelse og en præcis oplysning om, hvornår anmodningen forventes færdigbehandlet.

For oplysninger, der behandles efter miljøoplysningsloven, anmoder jeg om behandling hurtigst muligt og inden for lovens frister. Hvis sagens omfang og kompleksitet nødvendiggør, at fristen forlænges fra 1 måned til højst 2 måneder, anmoder jeg om at blive underrettet om forlængelsen og begrundelsen herfor inden udløbet af fristen på 1 måned.

Jeg anmoder om, at eventuelle afslag på aktindsigt begrundes skriftligt med præcis henvisning til offentlighedslovens og miljøoplysningslovens bestemmelser.

Hvis ministeriet ikke er rette myndighed for dele af anmodningen, anmoder jeg om, at de pågældende dele videresendes til rette myndighed, og at jeg orienteres herom.

Med venlig hilsen

Karin Berglund
Aabenraa

Lundtoft Bygade 8.
Mobil 27146473

6200

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Journalnr. 2026-17682
Sendt: 30-07-2026 07:58

Med venlig hilsen

Louise Lassen
Kontorfuldmægtig | Kontaktcenter
mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Per Ploug <perploug@hotmail.com>
Sendt: 29. juli 2026 22:44
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Cc: Jørgen Blazejewicz <storaalam@gmail.com>; Bente Østergaard <boe@aav.dk>
Emne: Journalnr. 2026-17682

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed bemærkninger fra Danske Lammeproducenter.

Bekendtgørelse om tilskud til ulve sikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Forhold vedrørende ejerskifte af arealer eller besætninger, som ejerskiftes, inden 5 år efter opnået tilsagn, bør være omfattet af bekendtgørelsen. Således at tilsagnet kan overdrages til en ny ejer.

Vi går ud fra, at kompensationsbeløbene bliver fastlagt på de forestående møde i minitreperten d. 31.08.26. derfor har vi ikke her beskrevet vore specifikke bemærkninger dertil.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at der i udkastet til bekendtgørelsen foreslås et maximumsbeløb for hegnstilskud.

Bekendtgørelse om vildtskader.

I kap 2 §6 er der i detaljer beskrevet forhold vedrørende regulering af ulv UDEN tilladelse.
I kap. 3, som omhandler regulering af skadedyr MED tilladelse, er regulering af ulve end ikke nævnt.
Kap. 3 bør medtage forhold vedrørende regulering af ulv med tilladelse.

Vi ser frem til at drøfte kompensationsbeløbene og bekendtgørelsen som helhed d. 31.08.

med venlig hilsen
DANSKE LAMMEPRODUCENTER

v/Jørgen Blzejewicz og Per Ploug.



Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Arter & Natur
Att: Sabrina Lejlann Jensen

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr (styrelsens journalnummer 2025-21764)

DCE, Aarhus Universitet har læst udkastet til Bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr, som Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har sendt i høring d. 22. juni 2026.

DCE har følgende bemærkninger til udkastet:

§ 6

Af hensyn til læsevenligheden kan der overvejes at tilføje "og" i første sætning efter "geder" og før "ponyer", så sætningen kommer til at lyde:

"Husdyrholdere kan indgive ansøgninger om tilskud til ulvesikring, jf. § 3, til mindre husdyr som får, geder og ponyer med en skulderhøjde under 120 cm, under den ordinære ordning, jf. § 5, til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø."

§ 9, stk. 1, nr. 6

Der ser ud til at være to slåfejl allersidst i sætningen, hvor der står: "..., jf. §. 1, skt. 3. Det drejer sig om punktum efter paragraf-tegnet, og "skt. 3", hvor det antages, at der skulle have stået "stk. 3".

§ 10, stk. 1, nr. 2

Det fremgår af den sidste sætning at: "Vedligeholdelse skal ske inden for rimelig tid fra det tidspunkt, hvor det ulvesikrede hegn ikke opfylder kravene i bilag 1, 2, og 3."

Eftersom bilag 1, 2 og 3 angiver de tekniske krav til forskellige typer af ulvesikrede hegn, skal "og" i opremsningen af bilagene (bilag 1, 2 og 3) så ikke evt. erstattes med "eller", da det pågældende hegn vel kun skal opfylde de tekniske krav til den pågældende type, som er beskrevet i enten bilag 1, 2 eller 3? Som sætningen står i udkastet, kan det læses som om hegnet skal opfylde kravene i alle 3 bilag.

§ 12

Miljø og Energi(DCE),
Nat.C., Aarh

Camilla Uldal
Chefkonsulent

Dato: 7. august 2026

Direkte tlf.: +4520763401
Mobiltlf.: +4520763401
E-mail: cul@dce.au.dk
Web: au.dk/cul@dce.au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103
Reference: CUL

Side 1/5





I styrelsens navn mangler "og Vandmiljø". Der står i udkastet kun "Styrelsen for Grøn Arealomlægning".

§ 14, stk. 1, nr. 10

Nr. 10 står på samme linje som nr. 9. Denne bør flyttes til sin egen linje.

§ 14, stk. 3, nr. 10 og 11

I både nummer 10 og 11 omtales dyr, der er under 3 mdr. gamle, men i nr. 10 er formuleringen "med en alder under 3 mdr." og i nummer 11 "med en alder op til 3 mdr.". Er der en forskel eller kunne formuleringen have været ens i begge tilfælde?

§ 14, stk. 4

Det fremgår af § 14, stk. 4 at: "Kompensation, jf. stk. 1, 1.pkt., for udgifter til bortskaffelse af andre husdyr end dem nævnt i stk. 1, beregnes efter faktura."

Skulle der her være henvist til stk. 3 i stedet for stk. 1, da stk. 3 omhandler muligheden for kompensation til bortskaffelse, mens stk. 1 omhandler muligheden for kompensation for tab?

Bilag 1

Af nr. 2 fremgår følgende: "Ved to hegnspæle skal den øverste strømførende tråd være fæstnet mindst 110 cm over jorden og må intet sted være lavere end 105 cm over jorden – imellem hegnspælene." Den første del af sætningen ("Ved to hegnspæle skal den øverste strømførende tråd være fæstnet mindst 110 cm over jorden") er en gentagelse af det, der står i nummer 1, og kan med fordel slettes, og resten af sætningen justeres til fx "Imellem hegnspælene må den øverste strømførende tråd intet sted være lavere end 105 cm over jorden."

Teksten i nummer 3 og 5 er identisk og kan evt samles og justeres så den henviser til, at alle strømførende tråde skal være effektivt spændt op eller der kan tilføjes hhv. "øverste" og "nederste" i hhv. nr. 3 og 5, hvis kravet kun skal gælde de to tråde.

Der synes at være en variation i, hvorvidt de mål, der er angivet i teksten, er de samme mål som dem, der er angivet på figuren. Fsva. nr. 1 (minimum højde for øverste strømførende tråd) og nr. 6 (nederste strømførende tråd skal som udgangspunkt være højst 20 cm over jorden) så passer disse med figuren, men fsva. nr. 7 "Afstanden mellem nederste strømførende tråd og næstnederste strømførende tråd må intet sted være over 25 cm. Afstanden mellem de øvrige strømførende tråde må intet sted være over 35 cm.", så er der på figuren vist hhv. 20 cm og 30 cm. Skyldes det, at der i teksten i nr. 7 skulle have stået: "Afstanden mellem nederste og næstnederste strømførende tråd skal som udgangspunkt være 20 cm, og må intet sted være over 25 cm. Afstanden mellem de øvrige strømførende tråde skal som udgangspunkt være 30 cm, og må intet sted være over 35 cm.? Eller hvad skyldes denne diskrepans?

Bilag 2



Ligesom i bilag 1, hvor nummer 3 og 5 synes identiske, synes nr. 4 og 7 her at være identiske og kan evt. samles.

I nr. 5 synes der at have indsneget sig en sproglig fejl, idet der står: "Mellem to hegns-pæle skal den strømførende tråd må på intet sted være lavere end 105 cm over jorden." Skulle der evt. have stået: "Mellem to hegns-pæle må den øverste strømførende tråd på intet sted være lavere end 105 cm over jorden."?

I nr. 6 synes der ligeledes at have indsneget sig en sproglig fejl samt en slåfejl (mellem-rum i ordet over mellem ove og r), idet der står: "Den nederste strømførende tråd skal være fæstnet på hegns-pælen må på intet sted være fæstnet på hegns-pælen mere end 25 cm ove r jorden." Skulle der evt. have stået: "Den nederste strømførende tråd må på intet sted være fæstnet på hegns-pælen mere end 25 cm over jorden." ligesom det er formuleret i bilag 1?

Ift. nr. 8, mangler der så evt. ordet "nederste" så der kommer til at stå "Mellem to hegns-pæle må den nederste strømførende tråd på intet sted være mere end 30 cm over jorden."?

Ift. nr. 10 mangler ordet "tråd" tilsyneladende i første sætning efter "strømførende".

Der synes også her at være en variation i, hvorvidt de mål, der er angivet i teksten, er de samme mål som dem, der er angivet på figuren. Fsva. nr. 2 (minimum højde for øverste strømførende tråd) så passer denne med figuren, men fsva. nr. 8, nr. 9 og nr. 10, synes der at være en variation.

I nr. 8 står der: "Mellem to hegns-pæle må den strømførende tråd på intet sted være mere end 30 cm over jorden.", men på figuren er der vist 20 cm.

I nr. 9 står der: "Afstanden mellem nederste strømførende tråd og nethegnet må på intet sted være over 25 cm.", men i figuren er der vist 20 cm.

I nr. 10 står der: "Mellem det lodretstående nethegn og den øverste strømførende må der på intet sted være over 25 cm.", men i figuren er vist 20 cm.

Skyldes det, at der i hver af dem skulle have stået, at afstanden som udgangspunkt skal være 20 cm, men at den ikke må overstige hhv. 30 og 25 cm? Eller hvad skyldes denne diskrepans?

Bilag 3

Ligesom i bilag 1 og 2 synes der her at være forskel på de mål, der er opgivet i teksten og som fremgår af figuren.

I nr. 2 står der: "Det vandretliggende nethegn må intet sted være under 35 cm bredt.", men på figuren er vist 40 cm. Skulle der her have været tilføjet, at nethegnet som udgangspunkt skal være 40 cm bredt således, at nr. 2 kom til at lyde: "Det vandretliggende nethegn skal som udgangspunkt være 40 cm bredt og må intet sted være under 35 cm bredt", så formuleringen minder om den anvendt i bilag 1, nr. 6, eller hvad skyldes denne diskrepans?



I nr. 7 står der: "Mellem det lodretstående nethegn og den øverste strømførende tråd må der på intet sted være over 25 cm.", men her er der på figuren vist 20 cm. Gør det samme sig gældende her, at der skal tilføjes at afstanden som udgangspunkt skal være 20 cm, eller hvad skyldes forskellen?

I nr. 5 er der en enkelt slåfejl, idet der mangler et mellemrum mellem "hegnspæle" og "skal".

Bilag 4

I nr. 3 synes ordet "øverste" at mangle før "strømførende"

I nr. 5 synes ordet "nederste" at mangle før "strømførende"

Der er her igen noget variation i, hvordan målene er angivet i tekst og på figuren, og det varierer også fra de øvrige bilag, idet det af nr. 6 og 7 fremgår, at afstanden mellem hhv. den nederste og næstnederste tråd intet sted må være over 25 cm, og afstanden mellem de to midterste tråde intet sted må være over 35 cm. Disse mål er vist på figuren, men i figurerne i de øvrige bilag, er det ikke de maksimale mål der er vist, sådan som det er gjort her. Det foreslås at ensarte, hvilke mål der vises. Såfremt det vælges at vise målene på tilsvarende vis som i de øvrige bilag, foreslås det at teksten justeres, så den afspejler målene på figuren.

Endvidere er det ikke de maksimale mål, der vises fsva. angår de mål, der er beskrevet i nr. 5 og nr. 8. I nr. 5 beskrives, at tråden mellem to hegnspæle på intet sted må være mere end 30 cm over jorden, mens der på figuren er vist 20 cm, og af nr. 8 fremgår det, at afstanden mellem den øverste og næstøverste strømførende tråd ikke må være over 40 cm, hvor der på figuren er vist 35 cm. Umiddelbart synes disse to tilfælde at minde om dem, der er bemærket i de øvrige bilag, og hvor der derfor muligvis mangler en tilføjelse af, at afstandene som udgangspunkt bør være som vist på figuren, hhv. 20 cm over jorden for den nederste tråd (nr. 5), og 35 cm mellem den øverste og den næstøverste tråd. Såfremt der er en anden årsag til forskellen, foreslås det at tydeliggøre, hvordan målene skal forstås.

Bilag 5

Klappåge:

Der er sket en fejl i nummereringen af kravene, der går fra nummer 1 til 10 til 2.

I nr. 1 er der tilsyneladende en slåfejl i det ordene "lodrette" og "de" bør byttes om, så der kommer til at stå: "Mellemrummet mellem de lodrette tremmer på klappåger må ikke overstige 10 cm."

I nr. 4 står der at mellemrummet mellem nederste del af klappågen og panelhegnet intet sted må være mere end 10 cm, men på figuren ser det ud som om, der er vist 20 cm.



Side 5/5

Camilla Uldal
Chefkonsulent

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr

Vi ønsker med dette høringssvar at rette opmærksomheden mod bestemmelsen om kompensation for tab af og skade på husdyr, hvor der fastsættes et maksimalt kompensationsbeløb på 35.000 kr. pr. husdyr.

Det foreslåede loft afspejler ikke den reelle økonomiske værdi af mange af de heste, der i dag holdes på græsarealer i Danmark.

Særligt inden for avl og sport går der i sommerhalvåret et stort antal værdifulde avlshopper, avlshingste, føl og ungheste på markerne. Disse heste repræsenterer ofte mange års målrettet avlsarbejde, omfattende investeringer og et betydeligt fremtidigt værdipotential. En ung sportshest eller et lovende avlsdyr kan have en markedsværdi, der væsentligt overstiger 35.000 kr., og for særligt attraktive individer kan værdien være mange gange højere.

Bekendtgørelsen lægger op til, at kompensationen for andre husdyr end får, geder og kvæg skal fastsættes ud fra en konkret vurdering af husdyrets art, anskaffelsesværdi og dokumenterbare forhold vedrørende husdyrets værdi. Denne individuelle vurdering er positiv, men dens betydning udhules i praksis af det efterfølgende loft på 35.000 kr., som betyder, at dokumentation for en højere værdi ikke får reel betydning.

Det bør samtidig anerkendes, at værdien af en avlshest ikke alene kan opgøres ud fra en anskaffelsespris. Værdien kan være knyttet til dokumenterede sportsresultater, afstamning, avlsmæssige kvaliteter, tidligere afkoms præstationer samt et betydeligt fremtidigt indtjeningspotentiale. Tilsvarende kan en talentfuld unghest under uddannelse have en markedsværdi langt over det foreslåede loft.

Vi opfordrer derfor til, at loftet på 35.000 kr. enten:

- ophæves, således at kompensation kan udbetales svarende til den dokumenterede markedsværdi, eller
- hæves væsentligt til et niveau, der i højere grad afspejler nutidens markedspriser på avls- og sportsheste.

En ordning, der ikke giver mulighed for fuld eller realistisk kompensation for dokumenterbare tab, risikerer at påføre hesteejere betydelige økonomiske konsekvenser som følge af en samfundsmæssig forvaltningsopgave, nemlig beskyttelsen af ulven.

Vi opfordrer derfor til, at bekendtgørelsen ændres, så kompensationsordningen i højere grad afspejler de faktiske økonomiske værdier, der er forbundet med moderne hesteavl og sportsheste.

Med venlig hilsen

Birgitte Gøtske

Formand for Dansk Connemara Pony Selskab

DYRENES BESKYTTELSE

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

mail@sgav.dk

Journalnummer 2025- 21764

Cc: Sabrina Jensen, sjens@sgav.dk

30. juli 2026

D26-788853

Dyrenes Beskyttelses svar på høring af udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om compensation for ulveangreb på husdyr

Baggrund

Bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om compensation for ulveangreb på husdyr sendes ud med det formål at fastlægge en klar og permanent administrativ ramme for de eksisterende ordninger om tilskud til ulvesikring af hegn samt compensation for ulveangreb på husdyr.

Generelle bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse hilser muligheden for at få tilskud til at sikre husdyr mod ulveangreb yderst velkomment. En øget sikring reducerer ulveangreb på får og kan dermed være med til at reducere konfliktniveauet omkring ulvene.

Generelt synes der dog at være sat for få midler af til tilskud til ulvesikring. Dyrenes Beskyttelse vil opfordre til, at der både for husdyrholderne og for ulvenes skyld sættes tilstrækkelige midler af til ulvesikring alle steder, hvor dette måtte være relevant.

Specifikke bemærkninger

Formålet med bekendtgørelsen angives at være at fastlægge permanent administrativ ramme for de eksisterende tilskudsordninger. Dyrenes Beskyttelse vil gerne påpege, at der vil være behov for jævnligt at evaluere og om nødvendigt justere bekendtgørelsen i forhold til for eksempel kravene til hegnene. Derfor bør bekendtgørelsen ikke betragtes som en permanent ramme, men i højere grad betragtes som en mere adaptiv lovgivning.

Med venlig hilsen

Thomas Søby

Chef for Politik, Natur og Dyrevelfærd

Dyrenes Beskyttelse
Buddingevej 308
2860 Søborg

Tlf. +45 3328 7000
db@dyrenesbeskyttelse.dk
dyrenesbeskyttelse.dk



Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Att: Arter og Natur
mail@sgav.dk



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
Molsvej 34
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

post@jaegerne.dk

CVR-nr. 15 79 61 46

31. juli 2026

**Vedr.: Udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og
om kompensation for ulveangreb på husdyr
J.nr. 2025 - 21764**

Danmarks Jægerforbund har, med stor interesse, gennemgået udkastet til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Vi hilser forslaget velkommen og har følgende bemærkninger til udkastet:

Bekendtgørelsens bestemmelsesområde

Det fremgår, at bekendtgørelsen omfatter små og mellemstore virksomheder. Dette rejser spørgsmål om private husdyrholderes muligheder for at opnå tilskud til ulvesikring og kompensation ifm. ulveangreb på husdyr.

Danmarks Jægerforbund finder det vigtigt, at private husdyrholdere gives adgang til tilsvarende muligheder, som dem der foreslås for små og mellemstore virksomheder. Accepten af ulvens tilstedeværelse i den danske natur og respekten for den beskyttelse som arten er omfattet af, afhænger i høj grad af befolkningens tillid til, at lovgivningen tager rimeligt hensyn til de borgere, der oplever konsekvenserne af ulvens tilstedeværelse. Det gælder ikke mindst i de tilfælde, hvor husdyr udsættes for ulveangreb.

På den baggrund finder Danmarks Jægerforbund det væsentligt, at private husdyrholdere omfattes af bekendtgørelsen eller på anden vis sikres tilsvarende muligheder.

Krav til ulvesikre hegn

Danmarks Jægerforbund støtter intentionerne bag bekendtgørelsen og finder det positivt, at der etableres en mere permanent ordning, der fastlægger muligheder for tilskud til ulvesikre hegn.

Kravene til ulvesikre hegn bør til enhver tid fastsættes under hensyntagen til både ulvens beskyttelse og de praktiske udfordringer som opsætningen af hegn medfører hos berørte husdyrholdere.

Venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Jesper Kjær Illemann
Vildt- og naturkonsulent

Direkte +45 50 60 22 31
E-mailadresse jki@jaegerne.dk



Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Brønderslev, den 30. juli 2026

Dansk Fåreavls høringssvar over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr - J.nr. 2025 – 2764

Dansk Fåreavl hilser det meget velkomment, at der nu laves en klar ramme for området ud fra de aftaler der blev lavet i forbindelse med arbejdet i mini-treparten. Vi anser det for særdeles vigtigt at reglerne er enkle og klart beskrevet, så fortolkningstvivel kan undgås.

Vi har ikke anført kommentarer til kompensationsbeløbene, da det emne jo skal drøftes på møde med SGAV den 31/8 2026.

Vi foreslår der laves klare retningslinjer for overdragelse af tilsagn ved ejerskifte af besætninger eller salg af ejendom. Ligesom det skal fremgå hvad der sker hvis anvendelse af areal med tilsagn ændres i tilsagnsperioden – det gælder nok mest offentlige arealer hvor ejer kan ønske anden anvendelse.

§4 stk. 3

Der bør ikke være maksimumbeløb pr. ansøgning, det kan give udfordringer for store besætninger hvor mange dyr skal beskyttes.

§7

.. såfremt det kan dokumenteres, at der er sket ét eller flere ulveangreb

Dokumenteres, betyder det at en ulvekonsulent har konstateret at det er ulveangreb eller skal det være fastslået ved DNA at der er ulveangreb ? Hvis ja til DNA, foreslår vi formulering ændret til konstateret af vildtkonsulent at der er tale om ulveangreb, da det jo har vist sig at der kan være lange svartider på DNA prøver.

§9 stk. 7

Her vil vi foreslå der laves en standard formular som kan anvendes som råderetserklæring

§14 stk. 3

De oplyste takster er DAKA's takster for 2025,

Priserne i 2026 er højere end det oplyste

Et eksempel 3) får med gult øremærke, kr. 346,50 2026 pris er kr. 352,-

Vi foreslår der skrives, at udgifter til bortskaffelse afregnes efter destruktionsanstaltens listepriis.

Rent praktisk skal det forgå ved at det at, der sammen med kompensation, afregnes bortskaffelses omkostninger ud fra dyretype og antal dyr der kompenseres.

§20

Prioritering af ansøgninger under akutordningen

Vi foreslår flg. prioritering

- 1) Ansøgninger om tilskud til investeringer på arealer, hvor tidligere ulveangreb kan dokumenteres.
- 2) Ansøgninger om tilskud til investeringer på arealer inden for territorier, hvor der kan dokumenteres væsentlig ulveaktivitet.
- 3) Øvrige ansøgninger om tilskud til investeringer.

Stk. 2. Ansøgninger på samme prioriteringsniveau, jf. stk. 1, behandles efter først til mølleprincippet.

§22

Det er positivt at tilskud udbetales samtidigt med der gives tilsagn til hegn. Vi skal samtidig opfordre til at straksudbetaling af tilskud også gives til de der i foråret 2026 blev bevilget tilskud til hegn.

Bilag 4

Model 3 (forsøgsordning): Alternativt ulvesikret mobilt hegn

Her ønsker vi stadig at det er muligt at anvende pæl med faste øjer, hvor nederste øje er placeret 27 cm. over jord.

Fra: Andrea Gross Jacobsen <agj@sheep.dk>
Sendt: 12. november 2025 15:51
Til: Bernt Østergaard <bernt@sheep.dk>; Vilde Aadal Larm U's <vilde@sheep.dk>; Danske Læmmeproducenter <persbous@hotmail.com>; Marianne og Steen Ove Sørensen <steenove@bionet.dk>; Jørgen Blazjewicz <jorgen@bionet.dk>; Jakob Hejberg <jhej@bionet.dk>
Emne: Ordreindstilling vedrørende pæle til ulvesikret hegnsmodel 3 (SGAV Id nr.: 13065570)

Kære Dansk Fåreavl, Danske Læmmeproducenter og L&F

Dansk Fåreavl har overfor SGAV oplyst, at nogle husdyrholdere, uanset muligheden for at anvende pæle med flytbare isolatorer ønsker, at fastholde muligheden for at anvende pæle med faste isolatorer. Dansk Fåreavl har på den baggrund afsøgt markedet og fundet en pæl med faste isolatorer, som opfylder kravene i model 3 med undtagelse af den nederste isolator, som placerer tråden i 27 cm og ikke 15 cm som anvisningen ellers foreskriver.

Grundet omstændighederne med den aktuelt manglende tilgængelighed af pæle på markedet med faste isolatorer til brug for ulvesikring efter model 3, accepterer SGAV Dansk Fåreavls forslag med anvendelse af en pæl, hvor nederste øje sidder i højden 27 cm. SGAV gør dog samtidig opmærksom på, at det generelle krav til den nederste tråd (max 30 cm) stadig er gældende og, at man for at efterleve dette med de foreslåede pæle, skal være særligt omhyggelig med opsætningen og evt. anvende flere pæle. Af samme grund fastholder SGAV sine anbefalinger af pæle, hvor det er muligt at montere nederste tråd lavere (fx pæle med flytbare isolatorer).

I er velkommen til kontakte undertegnede, såfremt I har spørgsmål til ovenstående.

Venlig hilsen

Andrea Gross Jacobsen
AC-medarbejder i Arter og Natur
+45 21 29 91 82 | agj@sheep.dk

Medlemsbetjent for Green Trepart
Strømsøen for Ørken Ansattebetjent og Vandrør | Toldkøbenhavnvej 5 | 5000 Odense C | Tlf: +45 33 95 80 00 | med@sheep.dk | www.sheep.dk
[Sådan tilmelder vi dine personoplysninger](#)

Venlig hilsen



formand

Dansk Fåreavl, Hallundvej 172, 9700 Brønderslev
Email: formand@sheep.dk Tlf: 2033 5206
www.danskfaareavl.dk CVR nr. 4010 1063

Side: 1

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Arter og Natur
Att. Sabrina Jensen
mail@sgav.dk
Journalnummer: 2025-21764

31-07-2026

Dansk Skovforenings høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr

Dansk Skovforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Dansk Skovforening ser en robust ordning for både tilskud til ulvesikring af hegn og kompensation for ulveangreb på husdyr som en central forudsætning for at skabe sameksistens mellem ulve og mennesker. Dansk Skovforening er derfor positive over for de foreslåede ordninger, og finder generelt at den endelige bekendtgørelse udmønter de aftaler og anbefalinger, som er blevet vedtaget i mini-treparten om ulv.

Der udestår dog enkelte forhold, hvor bekendtgørelsesudkastet med fordel kan justeres for fuldt ud at afspejle det af mini-treparten aftale. Dansk Skovforening skal her i sin helhed henvise til Landbrug & Fødevarers høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr, og de ændringsforslag der i dette fremsættes til hhv. tilskudsordningen og kompensationsordningen.

Med venlig hilsen



Frederik Falk-Sørensen
Politisk konsulent

+45 26 78 73 06
ff@danskskovforening.dk

INTERNT NOTAT



Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb

Til kl@kl.dk

Malene Steen Simonsen

Lokal tlf.: 51169059

Mobil tlf.: 51169059

MASS@vejle.dk

8. juli 2026

Vejle Kommune, Natur og Udeliv, afgiver hermed høringssvar til udkastet, da ulve i kommunen spiller en stadig større rolle, både ift vores naturforvaltning og vores samarbejde med dyreholdere.

Generelle bemærkninger

Private dyreholdere er berørte af den voksende ulvebestand og særligt i Vejle og Egtved ådale, er der mange dyreholdere med heste, får og geder (også hobbydyreholdere). Mange vil søge om tilskud til at ulvesikre hegn, mens andre ikke kan overskue den markant større driftsopgave, der følger med.

Nogle dyreholderes tilbageholdenhed overfor at etablere ulvesikret hegn, er udsigten til den øgede udgift til vedligehold, med hyppigere rydning under nederste tråd.

Vi foreslår SGAV, at man også kan søge om tilskud til vedligeholdelse af hegnet.

Konkrete bemærkninger

- **Ang. kap 7, §14 Kompensation for tab af husdyr**
Heste med et stangmål under 120 cm er ikke nævnt på listen over dyr man kan få kompensation til, dog kan de muligvis være omfattet af stk. 2.? Det er lidt uklart. I Vejle Ådal er der eksempler på at ponyer er blevet taget af ulv. Vi foreslår at ponyer under 120 cm i stang fremgår af listen.
- Det er uklart hvad der menes med sætningen "Kompensation efter 1. pkt. kan dog maksimalt udgøre 35.000 kr. pr husdyr." Menes der mon styk 1? Men der fremgår heste ikke. Vi foreslår at skrive teksten, så henvisningen ikke kan misforstås.
- **Bilag 5 Klaplåger og færste**
- I Vejle Kommune er der flere arealer ejet af offentlige myndigheder eller fonde, hvor offentligheden har adgang. Det betyder at vi skal sikre at befolkningen har adgang til fladefærdsel og dermed også adgang ind i ulvesikrede indhegninger. Her kommer de ulvesikrede klaplåger i spil.
- Det er godt med en illustration, men vi mener den er mangelfuld.
Tegningen af klaplågen kunne forbedres ved at vise den fra flere vinkler og tæt på med detaljer. Eksempelvis ses det ikke, hvordan man skal ulvesikre siderne på klaplågen. Og grundet den lille tegning, som man typisk læser i A format, er det svært at afkode hvordan den elektriske tråd skal løbe i siderne og have forbindelse til resten af hegnet. Et par detalje illustrationer, vil kunne klarlægge det.

Venlig hilsen

Klaus Enevoldsen

Afdelingsleder | Natur&Udeliv

Teknik & Miljø | Kirketorvet 22, 7100 Vejle

M: 20 43 51 30 | E: Klaen@vejle.dk

Teknik & Miljø
Natur & Udeliv

Åbningstider
Fremmøde
Mandag-onsdag kl. 8-15
Torsdag kl. 8-17
Fredag kl. 8-14

Telefon
Mandag-onsdag kl. 8-15
Torsdag kl. 8-17
Fredag kl. 8-14

Indledning

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: "Udkast til bekendtgørelse tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr" jeres J.nr. 2025 - 21764

(link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/71246>)

Høringssvar på: "Udkast til bekendtgørelse tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr"

Bæredygtig Landbrug takker for muligheden for et høringssvar til ovennævnte udkast, hvor udkastet til den danske bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring og kompensation for ulveangreb på husdyr minder om de tyske delstatsregler i Schleswig-Holstein og Mecklenburg-Vorpommern (to forbundslande der minder meget om Danmark) ved at yde støtte til hegn og erstatning for angreb, men adskiller sig især ved kompensation for skade på store husdyr.

I de to tyske delstater kan landmænd søge om op til 100 % statsstøtte til at indkøbe materialer til ulvesikre hegn eller til opgradering af eksisterende hegn. Støtten dækker de direkte materialeudgifter, men ikke omkostninger til opsætning. Til gengæld yder man i Mecklenburg-Vorpommern faste tilskud til de løbende drifts- og vedligeholdelsesudgifter pr. kilometer hegn pr. år, som for mobilt ulvehegn (får/geder) udgør ca. 1.230 Euro pr. kilometer om året.

Af udkastets § 15 vedr. kompensation for skade på husdyr forårsaget af ulveangreb kan kompensationen i Danmark i modsætning til lovgivningen i de to tyske forbundslande, maksimalt udgøre 35.000 kr.

Bæredygtigt Landbrug anbefaler, at der udbetales en erstatning, der bygger på f.eks. en hests reelle handelsværdi i lighed med forholdene i nabolandet. Næsten uanset hesteracen, vil en værdien af en ridehest ofte være væsentligt højere.

En stor uretfærdighed fremtræder dog i § 15 stk. 2 hvoraf det fremgår, at "ved udbetaling af kompensation efter pkt. 1 modregnes dog udbetalte udgifter til dyrlægebehandling, hvis et skadet husdyr ikke overlever sine skader.

Et eksempel: En hest, der er indkøbt af et ungt menneske til 75.000 kr., skades af en flok ulve. En dyrlæge tilkaldes og regningen for afbødning af dyrets skader beløber sig umiddelbart til 15.000 kr. Efter få uger finder man ud af, at dyret ikke overlever de mange skader, hvorefter det aflives. Herefter bliver kompensationen 20.000 kr. plus omkostninger til bortskaffelse af det døde dyr som følge af ulveangrebet.

Af Kapitel 10 § 23 fremgår, at tilsagn om tilskud efter denne bekendtgørelse bortfalder helt eller delvist som nævnt i pkt. 4, hvis "tilsagnshaver ophører med husdyrhold inden for 5 år fra tilsagnsdato" ... Her anbefaler vi, at en ny ejer kan videreføre bedriften, uden at der skal ske tilbagebetaling af kompensationen.

Desuden bør det vurderes, om bedriften er så medtaget af konstante ulveangreb, at husdyrhold må opgives.

Vi håber Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø tager ovenstående forslag med i det videre lovarbejde og ser frem til en kvittering af det fremsendte høringssvar.

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen

Jens Lund
Ekstern konsulent

Til: Ole Ulvetid (formand@ulvetid.dk)
Fra: Ulv (ulv@sgav.dk)
Titel: Sv: Vedr. journalnummer 2025-21764 – Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr
Sendt: 23-07-2026 10:06

Kære Ole Pedersen

Tak for din henvendelse vedrørende journal nr. 2025-21764.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø bestræber sig på, at besvare henvendelser inden 4 arbejdsuger.

Venlig hilsen

Ditte Wieck Eggert
Kontorfuldmægtig | Ulv

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk | www.sgav.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Ulv (ulv@sgav.dk)
Fra: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) (mail@sgav.dk)
Titel: VS: Vedr. journalnummer 2025-21764 – Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr
Sendt: 20-07-2026 10:33

Med venlig hilsen

Anna Marie Tøt Larsen
Kontorfuldmægtig | Omverden og Fremdrift
| mail@sgav.dk

Ministeriet for Grøn Trepert
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@sgav.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://sgav.dk/persondatabeskyttelse/>

Fra: Ole Ulvetid <formand@ulvetid.dk>
Sendt: 19. juli 2026 11:16
Til: Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) <mail@sgav.dk>
Emne: Vedr. journalnummer 2025-21764 – Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Foreningen Ulvetid sender hemed vores høringssvar i forbindelse med nedenstående høring

Vedr. journalnummer 2025-21764 – Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr
Høringssvar fra Foreningen Ulvetid

Vedrørende kapitel 2, § 3, som omhandler de forskellige typer ulvesikring af hegn, fremgår det af nr. 4, at der kan ydes tilskud til *"anskaffelse af nye mobile hegn, der er ulvesikrede, jf. bilag 2 og bilag 4"*. Bilag 2 beskriver imidlertid et stationært hegn og forekommer derfor ikke relevant som henvisning i forbindelse med mobile hegn.

Formuleringen *"typer af ulvesikring af hegn"* er ikke retvisende. Mobile hegn med fire tråde indgår fortsat i en forsøgsordning, hvilket fremgår af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vands hjemmeside samt af bilag 4 til nærværende udkast til bekendtgørelse.

Inden for de seneste to år har der været registreret 15 ulveangreb bag ulvesikrede hegn. Langt størstedelen af disse angreb er sket bag type 1-hegn med fem tråde. Dette indikerer, at selv de godkendte femtrådede hegn ikke i alle tilfælde er tilstrækkelige til at forhindre ulve i at trænge ind til husdyr. På den baggrund forekommer det forkert at anvende hegn med kun 4 tråde, som alt andet lige må anses at have en ringere beskyttende effekt, end type 1 og 2 hegn. Det er endvidere ikke dokumenteret, at et firetrådet hegn er egnet som permanent ulvesikring.

I fald den foreliggende bekendtgørelse efterfølgende vil blive brugt til at danne grundlag for definitionen af en problemulv, der kan reguleres, skal Foreningen Ulvetid henlede opmærksomheden på habitatdirektivets artikel 16, stk. 1. Heraf fremgår, at medlemsstaterne kun kan fravige artens beskyttelse, hvis *"der ikke findes nogen anden brugbar løsning"*. I denne sammenhæng vil en nærliggende alternativ løsning kunne være at opgradere til de godkendte femtrådede hegn frem for at anvende en hegnstype, hvis beskyttende effekt ikke er dokumenteret, og som fortsat er under afprøvning.

Det fremgår af følgeskrivelsen, at formålet med bekendtgørelsen er at fastlægge en klar og permanent administrativ ramme for de eksisterende ordninger. På den baggrund finder Foreningen Ulvetid det uhensigtsmæssigt at indarbejde en hegnstype, som fortsat indgår i en tidsbegrænset forsøgsordning, og hvis effektivitet endnu ikke er endeligt evalueret.

Med venlig hilsen

Ole Pedersen

Formand

Foreningen Ulvetid

Maglemosen 1 – 4070 Kr. Hyllinge – Danmark

Tlf.: + 45 60613739

Mail: formand@ulvetid.dk

Hjemmeside: www.ulvetid.dk

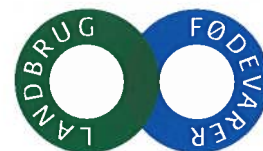


Ulv i Danmark – Naturligvis



Virusfri. www.avast.com

Dato 10. juli 2026
Side 1 af 5



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Meldahlsvej 1
DK 1613 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Arter og Natur
Att. Sabrina Jensen
mail@sgav.dk

Landbrug & Fødevarer svar på Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr

Høring om udkast til bekendtgørelse om vildtskader og høring om udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr – j.nr. 2026-17682 og 2025- 21764

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om kompensation for ulveangreb på husdyr.

Landbrug & Fødevarer ser positivt på, at der nu fastlægges en klar og permanent administrativ ramme for ordningerne om tilskud til ulvesikring af hegn og kompensation for ulveangreb på husdyr. Det er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse væsentligt, at den endelige bekendtgørelse loyalt udmønter de aftaler og anbefalinger, som fulgte af mini-treparten om ulv, og at reglerne samtidig udformes enkelt, forudsigeligt og praktisk anvendeligt for husdyrholderne.

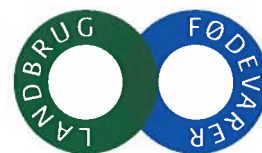
Bemærkninger til tilskudsordningen

For så vidt angår tilskudsordningen er Landbrug & Fødevarer overordnet positiv over for, at bekendtgørelsen i det væsentlige afspejler anbefalingerne fra Minitrepart for målrettet styrket beskyttelse af husdyr fra ulveangreb og for enkel forvaltning.

Her vil vi derfor blot henvise til, at bekendtgørelsesudkastet fsva. ordningens indhold og tilskudssatser spejler ministerens handlingsplan for ulv og minitreparters anbefalinger.

Det bemærkes dog til bekendtgørelsens §1 om anvendelsesområde og definitioner, at en klar definition af ordningens afgrænsning udestår. Heri angives, at ordningen for kompensation omfatter små og mellemstore virksomheder for tab af og skade på husdyr. Det defineres herudover ikke tydeligt, om ordningen for tilskud til ulvesikring af hegn også omfatter private dyreholdere uden erhvervsmæssig aktivitet. Samspillet mellem ordningen for tilskud til ulvesikring af hegn og ordning for kompensation, herunder hvem, som kan søge på de to ordninger, bør fremgå tydeligt.

Landbrug & Fødevarer finder det også positivt, at ordningen er udformet mere administrativt enkelt end den tidligere model. Det gælder særligt, at ansøgninger efter §§ 6 og 8 alene skal indeholde et udfyldt ansøgningsskema, oplysninger om ejerforhold og dokumentation for opsætningens sværhedsgrad. Det er særligt positivt, at det nu fastsættes, at tilskud til de væsentlige hegnsinvesteringer efter § 22 udbetales samtidig med meddelelsen af tilsagnet. Strakstilskud var en central del af minitreparters anbefalinger, der er afgørende for dyreholderes økonomiske sikkerhed. Derfor er det positivt, at det nu fastsættes i omhandlede bekendtgørelse.



Også på dette punkt vurderer Landbrug & Fødevarer, at bekendtgørelsesudkastet i store træk følger mini-trepartens intention om mere smidig forvaltning.

Om straksudbetaling bemærkes det yderligere, at det som følge af tidligere ændringer til vilkår på den eksisterende ordning er stærkt nødvendigt at sikre straksudbetaling med tilbagevirkende kraft. Bestemmelserne i §22 vedr. straksudbetaling bør således også omfatte ansøgere, der har modtaget tilsagn på ordningen for ulvesikring af hegn i foråret 2026.

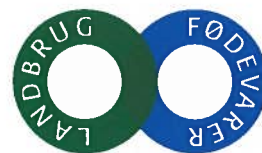
Landbrug & Fødevarer skal samtidig fremhæve, at der i bekendtgørelsesudkastet fastsættes et loft for mobile hegn på 250.000 kr. pr. ansøgning. Dette spejler ikke mini-trepartens anbefalinger, hvor det fremgår, at loftet til mobile hegn bør bortfalde. Om end det er positivt, at bekendtgørelsesudkastet bevæger sig bort fra den tidligere, mere begrænsende model, havde vi fra Landbrug & Fødevarer gerne set, at man i stedet havde strakt den økonomiske ramme yderligere for at imødekomme den markante efterspørgsel på ulvesikring af hegn, der er blevet tydeliggjort i de seneste ansøgningsrunder.

Der er også efter Landbrug & Fødevarers vurdering enkelte forhold, hvor bekendtgørelsesudkastet med fordel bør justeres for fuldt ud at svare til mini-trepartens aftaler.

Ordningen bør fremadrettet sidestille husdyr. Mini-treparten anbefalede, at forsøgsordningen, hvorefter husdyrholdere med angreb på større husdyr kan søge om tilskud til ulvesikring, gøres permanent. I bekendtgørelsesudkastet er den ordinære ordning efter § 6 begrænset til mindre husdyr som får, geder og ponyer under 120 cm, mens større husdyr alene fremgår af akutordningen i § 7. Landbrug & Fødevarer anbefaler derfor, at styrelsen i bekendtgørelsen fastsætter, at den permanente adgang for større husdyrholdere fremadrettet inkluderes i den ordinære ordning. En sådan præcisering vil have væsentlig betydning for forudsigeligheden for berørte husdyrholdere og muligheden for proaktivt at beskytte sine husdyr, uanset dyrets størrelse.

Prioriteringsreglerne under den ordinære ordning bør præciseres nærmere. Mini-trepartens materiale peger på prioritering ud fra tidligere dokumenterede angreb og ulveterritorier og angiver dernæst tilsagnsbeløb som et sekundært prioriteringshensyn, hvis midlerne ikke rækker. I bekendtgørelsesudkastets § 21 er den ordinære prioritering derimod formuleret som en vurdering af sandsynligheden for ulveangreb på baggrund af afstand til angreb og tid fra seneste angreb. Landbrug & Fødevarer anbefaler, at styrelsen tydeliggør sammenhængen mellem disse kriterier og mini-trepartens anbefalinger, herunder om vurderingen af ulveaktivitet og territorier er fuldt indarbejdet i bestemmelsen. Det vil styrke gennemsigtigheden og mindske risikoen for tvivl om prioriteringsgrundlaget.

Styrelsen bør desuden præcisere samspillet mellem femårsperioden og mulighederne for fornyet støtte til vedligeholdelse eller ny ulvesikring. Mini-treparten anbefalede, at tilskud til vedligehold af faste og mobile hegn kan forlænges med yderligere fem år, hvis hegnet fortsat kan holde, og at der kan søges på ny, hvis hegnet ikke kan holde yderligere fem år. Bekendtgørelsesudkastet indeholder femårige støtteforløb og en femårig karenstid for visse investeringer i stationære hegn, men det fremgår ikke tilstrækkeligt tydeligt, hvordan den fremtidige videreførelse eller fornyelse af støtten tænkes administreret. Landbrug & Fødevarer anbefaler derfor, at dette gøres udtrykkeligt klart i bekendtgørelsen eller i en kommende vejledning.



Der mangler efter Landbrug & Fødevarers opfattelse i ordningen om etablering og vedligeholdelse af ulvesikret hegn mulighed for at overdrage et tilsagn til en ny tilsagnshaver. Selvom bekendtgørelsen ikke indeholder en udtrykkelig opretholdelsesperiode, følger en sådan efter Landbrug & Fødevarers vurdering indirekte af § 10, stk. 1, nr. 2 og 3, samt § 23, nr. 5. I løbet af en femårig periode kan der opstå situationer, hvor en ejendom overdrages, eller hvor husdyrholdet videreføres i et nyt CVR-nummer som led i eksempelvis et generationsskifte. Landbrug & Fødevarer finder derfor, at bekendtgørelsen bør give adgang til overdragelse af tilsagn, når ordningens formål fortsat kan opfyldes af den nye ejer eller husdyrholder.

For så vidt angår betingelserne i § 9, stk. 1 og 2, bemærkes det, at det i § 23, nr. 1, er fastsat, at tilsagn om tilskud helt eller delvist bortfalder, hvis tilsagnshaver ikke opfylder disse betingelser. Samtidig følger det af § 10, stk. 1, nr. 3, at tilsagnshaver i en periode på 5 år skal underrette styrelsen om ændringer i hegnsanvendelsen efter § 9, stk. 1, nr. 3 og 4. Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse giver dette anledning til behov for en nærmere præcisering af, hvilke betingelser i § 9 der alene skal være opfyldt på tilsagnstidspunktet, og hvilke der tillige skal være opfyldt i hele tilsagnsperioden.

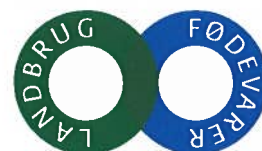
Landbrug & Fødevarer bemærker desuden, at forpligtelserne i § 10 ikke er omfattet af bortfaldsbestemmelsen i § 23. Da § 10 bl.a. indeholder krav om vedligeholdelse af ulvesikrede hegn og underretning om ændringer i hegnsanvendelsen, bør det efter Landbrug & Fødevarers opfattelse præciseres, om den manglende henvisning til § 10 i § 23 er tilsigtet.

Det bør endvidere bekræftes, at vurderingen af bortfald og tilbagebetaling efter §§ 23-25 sker under hensyntagen til proportionalitet, herunder overtrædelsens alvor, omfang og varighed, efter principper svarende til dem, der kendes fra EU-finansierede støtteordninger. Hvis dette ikke er tilfældet, bør styrelsen redegøre nærmere for, hvilke kriterier der indgår i vurderingen af, om et tilsagn skal bortfalde helt eller delvist.

Landbrug & Fødevarer finder herudover, at der er behov for en vejledning, som nærmere beskriver ordningen, herunder reglerne om opretholdelse, sanktioner og tilsagnshavers forpligtelser. En sådan vejledning bør samtidig uddybe de skønsmæssige begreber, som styrelsen anvender, herunder eksempelvis begrebet "rimelig tid" i § 10, stk. 1, nr. 2.

Endelig bemærkes det, at ordningen ikke indeholder en force majeure-bestemmelse, som kan undtage tilsagnshaver fra bortfald og tilbagebetaling i situationer, hvor dette vil være åbenbart urimeligt. Det kan efter Landbrug & Fødevarers opfattelse eksempelvis være relevant ved tilsagnshavers død eller ved ekspropriation, hvor arealet efterfølgende anvendes til andre formål, og hegnet derfor ikke længere kan opretholdes.

Sammenfattende er det Landbrug & Fødevarers vurdering, at bekendtgørelsesudkastet for tilskudsordningen i hovedtræk er i overensstemmelse med mini-trepartens arbejde, og at dette fortjener ros. Det bør dog sikres, at den endelige bekendtgørelse bliver helt tydelig på de nævnte punkter, så ordningen bliver så anvendelig og forudsigelig som forudsat i de politiske aftaler.



Bemærkninger til kompensationsordningen

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastet, at der kan ydes kompensation for tab af og skade på husdyr, når det på baggrund af Naturstyrelsens besigtigelse vurderes overvejende sandsynligt, at tabet eller skaden er forårsaget af et ulveangreb, og at der derudover også kan ydes kompensation for bortskaffelse af døde dyr.

Landbrug & Fødevarer finder, at den overordnede udvikling i satserne i bekendtgørelsesudkastet i meget høj grad viderefører de nuværende kompensationssatser uændret for de almindelige kategorier af får, geder og kvæg. For kvæg er der efter det foreliggende udkast tale om en fuld videreførelse af de nuværende vægt- og aldersopdelte satser. Tilsvarende er satserne for lam/kid, voksne får/geder og drægtige dyr videreført uden beløbsmæssige ændringer.

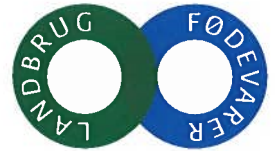
Det observeres endvidere, at kategorien "får/ged med lam" er ændret fra en fleksibel model med tillæg pr. lam til en fast listepriis på 2.300 kr. Det giver samme resultat som den nuværende model ved ét lam, men teksten i udkastet giver ikke grundlag for yderligere tillæg pr. ekstra lam.

Det bemærkes yderligere, at kompensation for bortskaffelse af husdyr samt kompensation for skader på husdyr som angivet i § 14, stk. 3 ligeledes videreføres uændret fra tidligere satser.

Landbrug & Fødevarer må bemærke, at minitrepertens anbefaling om, at kompensationssatserne reguleres én gang årligt, og at husdyrrepræsentanterne og styrelsen skulle drøfte satserne nærmere, ikke er blevet inddraget i arbejdet med bekendtgørelsen. På den baggrund finder Landbrug & Fødevarer det væsentligt, at styrelsen i den videre proces tydeligt redegør for, hvordan de i § 14 foreslåede listepriiser forventes reguleret i henhold til minitrepertens anbefalinger.

Landbrug & Fødevarer anbefaler derfor, at styrelsen i høringsnotatet eller i de ledsagende bemærkninger til den endelige bekendtgørelse indsætter en tydelig oversigt over udviklingen i kompensationssatserne, således at det for hver dyrekategori fremgår, om satsen er uændret eller justeret i forhold til tidligere anvendte satser.

Det vil både styrke gennemsigtigheden og gøre den endelige ordning lettere at forstå og administrere. Denne anbefaling ligger i naturlig forlængelse af mini-trepertens forudsætning om løbende regulering af satserne.



Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvis skal Landbrug & Fødevarer understrege, at vi overordnet ser positivt på bekendtgørelsesudkastet og på, at der nu skabes en mere permanent og klar ramme for både ulvesikring og kompensation.

Efter Landbrug & Fødevarers vurdering er der i hovedtræk en god overensstemmelse mellem minirepartens aftaler og bekendtgørelsesudkastets regler om tilskud. Vi efterspørger dog, at styrelsen præciserer de nævnte forhold om større husdyr, prioriteringsgrundlaget under den ordinære ordning, mulighederne for fornyet støtte efter fem år, overdragelse af tilsagn samt den konkrete udvikling i kompensationssatserne.

Landbrug & Fødevarer står gerne til rådighed for en nærmere dialog om høringssvarets indhold.

Med venlig hilsen

Jakob Hejberg
Seniorkonsulent

Vand & Natur

E JHEJ@if.dk

Til

mail@sgav.dk

vedr.

Journalnummer 2025- 21764

3. juli 2026

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om compensation for ulveangreb på husdyr, Journalnummer 2025- 21764

Økologisk Landsforening har gennemgået udkastet til bekendtgørelse om tilskud til ulvesikring af hegn og om compensation for ulveangreb på husdyr.

Økologisk Landsforening mener det er vigtigt, der kan gives tilskud til ulvesikret hegn. Desværre viser erfaringen, at der ikke er nok midler i puljen.

Økologisk Landsforening mener også, det er vigtigt, at der kan udbetales tilskud på forhånd. Det er ofte rigtig mange penge, der skal lægges ud til hegningen. Det vil derfor være en stor hjælp i forhold til likviditet, hvis tilskuddet kan udbetales allerede inden, hegnene sættes op.

Hvis hegnene ikke sættes op eller bliver underkendt, så må SGAV kunne trække pengene i landbrugsstøtten, som langt de fleste må forventes også at modtage.

Med venlig hilsen


Sybille Kyed

Egtved den 25.06.2026

Høringssvar ulvesikring af hegn.

Journalnummer 2025-21764

Høringssvar til bekendtgørelse vedr. tilskud til ulvesikring af hegn og compensation for ulveangreb på husdyr

Dette høringssvar er udarbejdet med det formål at bidrage konstruktivt til en langsigtet, fagligt funderet og juridisk holdbar forvaltning af ulven i Danmark.

Det anerkendes, at ulven er en beskyttet art, og at Danmark har internationale forpligtelser til at sikre artens bevaringsstatus. Samtidig er det afgørende, at de forvaltningsmæssige virkemidler der vælges, er proportionale, gennemarbejdede og bygger på en samlet vurdering af deres konsekvenser for natur, landskab, lodsejere og lokalsamfund.

Høringssvaret peger på en række forhold, hvor der efter vores opfattelse er behov for yderligere afklaring og dokumentation, herunder de praktiske konsekvenser af ulvesikre hegn, behovet for en strategisk miljøvurdering samt mulighederne for en mere målrettet og fleksibel forvaltning i områder, hvor ulve skaber vedvarende konflikter.

Formålet er ikke at anfægte ulvens beskyttelse, men at sikre, at den danske ulveforvaltning sker på et oplyst grundlag, hvor både naturbeskyttelse, retssikkerhed og hensynet til mennesker, husdyr og landskaber indgår i den samlede afvejning.

“Som borgere med indgående kendskab til forholdene i Vejle Ådal og de udfordringer, ulvens tilstedeværelse medfører, finder vi det vigtigt at bidrage med lokale erfaringer og faglige bemærkninger til den videre udformning af ulveforvaltningen”



Strategisk miljøvurdering af ulvesikre hegn

Ulvesikre hegn bør ikke vurderes som et enkeltstående anlæg, men som et samlet forvaltningsvirkemiddel.

Når staten både finansierer, anbefaler og gør ulvesikre hegn til den primære metode til at håndtere ulvekonflikter, er der reelt tale om en landsdækkende forvaltningsstrategi med omfattende fysiske konsekvenser for det åbne land.

Hvis ulven er en permanent del af den danske fauna, vil ulvesikre hegn i praksis også blive en permanent del af landskabet. Hegnene vil derfor ikke være en midlertidig foranstaltning, men medføre en varig ændring af arealanvendelsen og landskabets karakter. De miljømæssige konsekvenser kan derfor ikke vurderes tilstrækkeligt gennem enkeltstående projekter, men bør vurderes samlet.

En omfattende etablering af ulvesikre hegn kan påvirke landskabets visuelle og kulturhistoriske værdier, biodiversiteten, andre arters frie bevægelse, de økologiske forbindelser i naturen, friluftslivet samt Natura 2000-områder og beskyttede naturtyper. Hertil kommer de kumulative effekter, når mange kilometer hegn etableres over større geografiske områder.

Dette gør sig særligt gældende i Vejle Ådal, hvor kilometerlange ulvesikre hegn vil ændre oplevelsen af et af Danmarks mest værdifulde ådalslandskaber. Hegnene vil påvirke landskabets åbne karakter, skabe barrierer i terrænet og få betydning for både natur, rekreative interesser og kulturhistoriske værdier. Når sådanne påvirkninger forventes at bestå i årtier, bør de vurderes samlet og på et strategisk niveau.

Vi anmoder derfor om, at myndighederne foretager en vurdering af, om den foreslåede anvendelse af ulvesikre hegn som et generelt virkemiddel i den nationale ulveforvaltning udløser pligt til strategisk miljøvurdering efter miljøvurderingsloven. Hvis myndighederne vurderer at dette ikke er tilfældet, bør der redegøres fyldestgørende for det retlige og faglige grundlag for denne vurdering.

Husdyrholdere i Vejle Ådal.

Anne Marie Dahl og Jens Chr. Dahl

M: [REDACTED]

Tomas Dahl og Anette Serup Dahl

M: [REDACTED]

Lisbeth Møller Kjær og Christopher Møller Kjær

M: [REDACTED]

Sophia Møller Kjær

Lisbeth Hansen og Kurt Bjorholm Johansen

M: [REDACTED]

Bilag 1.

Praktiske ulemper

- Kræver løbende vedligeholdelse – vegetation under hegnet skal fjernes, og skader skal repareres hurtigt.
- Stormfald, oversvømmelser og nedfaldne grene kan sætte hegnet ud af funktion.
- Hegnene kræver strøm døgnet rundt, hvilket betyder batterier, solceller eller fast strømforsyning.
- Porte og gennemgange er svage punkter, hvor ulve kan komme ind.
- Hegn er vanskelige at etablere i kuperet terræn, skov, moser, ådale og områder med vandløb.

Økonomiske ulemper

- Høje etableringsomkostninger.
- Løbende udgifter til vedligeholdelse og kontrol.
- Kræver ekstra arbejdstid for dyreholderen.
- Levetiden er begrænset, og materialer skal udskiftes.

Begrænset effekt

- Hegn er ikke en garanti mod ulveangreb.
- Ulve kan grave under eller springe over, især hvis hegnet ikke vedligeholdes korrekt.
- Menneskelige fejl (åbne led, manglende strøm eller beskadigede tråde) kan gøre hegnet ineffektivt.

Natur- og miljømæssige ulemper

- Hindre eller besværliggøre passage for hjorte, rådyr og andre større pattedyr.
- Påvirke landskabets udseende.
- Begrænse offentlighedens adgang til naturen.
- Skabe problemer for naturpleje med græssende dyr.

Ulemper i Vejle Ådal og lignende områder

Disse forhold er særligt relevante i områder som Vejle Ådal:

- Hyppige oversvømmelser kan ødelægge hegn.
- Mange vandløb og grøfter gør det svært at holde hegnet tæt.
- Store højdeforskelle giver udfordringer med korrekt montering.
- Mange levende hegn, træer og krat øger vedligeholdelsen.
- Rekreativ brug med stier, låger og mange besøgende giver flere svage punkter.
- Lange hegnsstrækninger omkring store naturarealer gør løsningen meget dyr.

Dyrevelfærd

- Får og kvæg kan vikle sig ind i hegn, hvis de ikke er korrekt opsat.
- Elhegn kan give stød til husdyr, mennesker og hunde.
- Hegn kan gøre flytning og tilsyn med dyr mere besværligt.

Administrative udfordringer

- Ansøgning om tilskud og dokumentation er tidskrævende, og står ikke mål med udbyttet pga. små matrikler / arealer
- Ikke alle arealer er tilskudsberettigede.
- Ved fredede områder eller særlige naturtyper kan der være restriktioner på opsætning af hegn.

Link til Vejle og Egtved Ådale

<https://www.vejle.dk/da/oplevelser/natur-og-udliv/ruter-i-naturen/vandreruter/vejle-og-egtved-aadale/#block-b248d726-6c04-4838-9374-c01010e15e53>



Husdyrholdere i Vejle Ådal.