

Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 22. januar 2008
J.NR.: 04-014102-07-2561
REF.: rmm-sss

Høring over forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (modernisering af skatteadministrationen)

Ved e-mail af 14. december 2007 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg, hvorefter Advokatrådet har følgende bemærkninger til forslaget:

Til § 1, nr. 2

Advokatrådet har ingen indvendinger imod den foreslåede ordning i § 5, stk. 3 i skatteforvaltningsloven, hvor klager over årsopgørelser skal ske til SKAT (og ikke til skatteankenævn eller Landsskatteret), men Advokatrådet foreslår, at der i de regler, der skal fastsættes af ministeren jf. § 5, stk. 3, sidste pkt., indsættes en bestemmelse om, at klager, der indenfor klagefristen sendes til ankenævn eller Landsskatteret i tillid til det almindelige rekursystem, også anses for rettidige.

Til § 1, nr. 5

Ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler er det afgørende, at borgerne er klar over det materiale og de oplysninger, der danner grundlag for klageinstansens afgørelse.

Det er efter Advokatrådets opfattelse vigtigt, at borgeren kan få oplyst - eventuelt ved modtagelse af en udskrift af en elektronisk log-fil - hvad den pågældende sagsbehandler har været inde og se på i SKAT's elektroniske arkiver.

Det kan overvejes, at indsætte en bemærkning herom i lovforslagets bemærkninger.

Til § 1, nr. 17

Advokatrådet kan ikke tilslutte sig forslaget om at ændre skatteforvaltningslovens § 44, stk. 3, så adgangen til retsmøder i Landsskatteretten begrænses. Efter skatteforvaltningsloven er Landsskatteretten i mange tilfælde den eneste



klagemyndighed. De foreløbige erfaringer med byretsbehandling af landsskatteretskendelser går ud på, at byretterne i alle sager har stadfæstet Landsskatterettens afgørelser. Dette stiller høje krav til Landsskatterettens sagsbehandling, og der er derfor ikke grundlag i denne situation for at begrænse antallet af retsmøder. Retsmødet i Landsskatteretten kan efter Advokatrådets opfattelse i en række sager være af afgørende betydning for sagens udfald. Sammenholdes det med de ændringer, der er sket i forbindelse med retskredsreformen og den væsentlige indskrænkning af muligheden for at få en skattesag behandlet i Højesteret, synes det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indskrænke muligheden for at afholde retsmøder i Landsskatteretten.

Tværtimod kunne man af de nævnte grunde overveje at give yderligere adgang til retsmøder.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til denne bestemmelse, at et overflødigt retsmøde blandt andet defineres som et møde, "...hvor sagens tvist omhandler en stillingtagen til en lang række enkeltbilag mv.". Advokatrådet finder ikke, at denne definition er saglig og fagligt begrundet, og mener ikke, at man ud fra sagens indhold af mange enkeltbilag kan drage den konklusion, at et retsmøde vil være overflødigt.

Endelig nævnes det i sidste afsnit i pkt. 3.1.7.4., at der kan være sager, "der ... ikke egner sig til retsmøde". Efter Advokatrådets opfattelse er der forskel på, om et retsmøde er overflødigt, fordi SKAT helt åbenbart vil vinde sagen, og på, om sagen blot ikke egner sig til et retsmøde. Efter Advokatrådets opfattelse bør klageren ikke kunne afskæres fra et retsmøde med sidstnævnte begrundelse men kun, hvis SKAT helt åbenbart vil vinde sagen.

TIL § 2, nr. 14 og § 3, nr. 3

Advokatrådet er betænkelig ved at bødebelægge det i den nye § 14, stk. 3 nævnte tilfælde, hvor skatteyderen har foretaget indberetning, og ved en fejl er indberetningen ikke gennemført, hvorefter skatteydere er pålagt at genindberette indenfor en af SKAT fastsat frist.

Til § 4 nr. 2 og § 5 nr. 2 og 3

Det foreslås at ophæve kildeskattelovens § 84, hvorefter arbejdsgivere mv. ikke længere skal underrette borgerne om den a-skat mv., der er indeholdt. Baggrunden herfor er, at borgerne vil kunne se disse oplysninger i deres skattemapper på internettet. Der er tale om en væsentlig ændring af kildeskattesystemet, og Advokatrådet finder ikke umiddelbart, at det er oplagt at anse denne underretning for unødvendig som anført i bemærkningerne punkt 3.3.1.

Der er ikke samtidigt med ophævelsen af § 84 sket ændring af hæftelses-, inddrivelses- og straffebestemmelserne i kildeskatteloven, herunder § 68 der pålægger erhververen straks at indbetale manglende indeholdt A-skat.

Advokatrådet foreslår, at der foretages en vurdering af om den manglende underretning af borgerne medfører, at der skal ske ændringer i kildeskattelovens hæftelses-, inddrivelses- og straffebestemmelser, der er udformet efter de gamle regler med underretningspligt. Denne vurdering synes efter de få bemærkninger, der er i lovforslaget herom, ikke at være foretaget. Endvidere synes der at være grundlag for at overveje om forslaget i tilstrækkeligt grad sikrer de skatteydere, der ikke har adgang til internettet, og som skal rette henvendelse til SKAT og bede om at få printet oplysningerne ud.

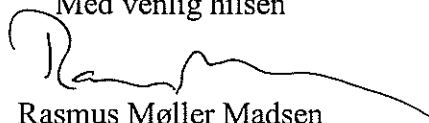
Til § 4, nr. 1, § 5, nr. 1, og § 8 (pkt. 3.2.1)

I forslaget er det angivet, at arbejdsgiverens anmodning om betaling skal indgives, inden sagen rejses over for de ansatte.

Advokatrådet kan ikke se nogen begrundelse for en sådan tidsfrist, men mener, at det tværtimod skal være muligt at indgive en anmodning om betaling også efter fremkomsten af agterskrivelserne. Det er netop præciseret, at der skal foreligge undskyldelige fejl og de 63 % skulle hindre noget økonomisk incitament til bevidst at omgå pligten til at indeholde A-skat mv. Derfor bør arbejdsgiveren også kunne anmode om betaling efter, at skattesagen er rejst (eller i hvert fald modtaget underretning om at en sag er undervejs).

Tilsvarende bør det sikres, at arbejdsgiveren har mulighed for betale og samtidig påklage spørgsmålet. Dette bør indskrives i lovteksten.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen