



Høringsnotat - Vejledning om geografi i lovgivningen

Kontor
Kontoret for Udvikling og
Grøn Omstilling

Dato
2. juli 2020

J nr. 1502-0343

/ PPO

Vejledningen har været sendt i bred høring – dels via Høringsportalen, dels til udvalgte myndigheder og organisationer. I en præhøring har Erhvervsstyrelsen (ERST), Geodatastyrelsen (GST), Landbrugsstyrelsen (LBST), Miljø- og Fødevareministeriet (MFVM), Miljøstyrelsen (MST) og Søfartsstyrelsen (SFS) bidraget med konstruktive forslag.

Der er modtaget 19 høringssvar. 8 høringssvar: Advokatsamfundet, Civilstyrelsen, Folketinget Rigsrevisionen, Foreningen for rådgivende ingeniører, Skatteministeriet, Social- og Indenrigsministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet har oplyst, at de ikke har bemærkninger.

Følgende 11 havde kommentarer: Erhvervsministeriet (EM), Fredericia Kommune, Geodatastyrelsen, Geoforum, KL, Landbrugsstyrelsen (LBST), Miljø- og Fødevareministeriet, Miljøstyrelsen, Praktiserende Landinspektørers Forening (PLF)/Den danske Landinspektørforening (DDL), Søfartsstyrelsen, Vurderingsstyrelsen (VURDST).

MFVM konstaterer, at vejledningen ser fornuftig ud og netop vejledende, samt at MST og LBST har afgivet høringssvar. EM henviser til høringssvar fra SFS.

Af høringssvarene fra VURDST, LBST, MST og GST fremgår det bl.a., at vejledningen anses som meget relevant, samt at den har en god opbygning og tilgang til indholdet. Vejledningen opleves som en hjælp og giver en fin introduktion til, hvordan myndigheder kan undgå at anvende upræcise kortmaterialer. Der kvitteres for, at vejledningen indeholder en detaljeret gennemgang af relevante standarder og best practices. Vejledningen betegnes som et vigtigt tiltag for at øge opmærksomheden og skabe en fælles forståelsesramme for området og ses samtidig som et godt udgangspunkt for det videre arbejde.

KL og Fredericia Kommune betegner bl.a. vejledningen som god og gennearbejdet samt skrevet i et forståeligt sprog. KL forventer endvidere, at vejledningen vil bidrage til at lette kommunernes forståelse af nye regler, og at den også vil kunne anvendes på kommunalt niveau.

**Styrelsen for Dataforsyning
og Effektivisering**

Rentemestervej 8
2400 København NV

T: 72 54 55 00
E: sdfe@sdfe.dk

www.sdfe.dk



Høringssvarene fra Geoforum, PLF og DDL fremhæver bl.a. vejledningen som en milepæl i forhold til Digitaliseringsklar lovgivning og et værdsat initiativ, som kan styrke geografi i lovgivningen og det digitale forvaltningsgrundlag. Det fremhæves, at vejledningen går virkelig langt pædagogisk og lovteknisk, og at bilag 3 er en længe ventet oversigt over standarder og best practices.

Flere høringssvar peger på fremtidige opgaver på området.

KL rejser bl.a. spørgsmål omkring ensartede begreber på tværs af lovgivninger, governance omkring sammenhæng/ajourføring mellem datasæt, deklaration af data og sammenhængende visning af data og lov/regeltekst - sidstnævnte problemstilling fremhæves også af Geoforum.

GST, PLF, DDL og Geoforum peger på behovet for udvikling og forbedring af Matriklen. PLF og DDL rejser spørgsmålet om udvikling af regler for retslige digitale data og peger endvidere på behovet for at udvikle Tinglysningssystemet.

Geoforum rejser spørgsmålet om digital kundgørelse af geodata og peger på behovet for at arbejde videre med ensartede begreber på tværs af lovgivningen, ajourføring også på tværs af datasæt, datamodellering og metadata.

MST peger på behovet for en beskrivelse af, hvordan godkendelse til anvendelse af et eksisterende eller nyt dataregister opnås (governance og "lovlig digital kundgørelse") samt udvikling af begrebsharmonisering. LBST anser vejledningen som et godt udgangspunkt for udvikling af et kundgørelsessystem, som også kan håndtere dynamiske digitale kort, og SFS efterlyser vejledning om data og metadata i forhold til digitale løsninger for geografi i lovgivning, som vil understøtte en fremtidig udvikling af fælles statslige løsninger for digitalisering af geografi i lovgivningen.

Indarbejdelse af høringssvar

Høringssvarene peger således primært fremad i forhold til kommende revisioner heraf, og der er ingen kritiske bemærkninger, som giver anledning til større ændringer. Derimod indeholder høringssvarene konkrete forslag til forbedringer af teksten, justeringer af henvisninger og skærpede anbefalinger vedrørende anvendelse af registermetoden og brugen af fællesoffentlige baggrundskort. De konstruktive forslag er stort set alle indarbejdet, bortset fra enkelte, der anses for at være uden for rammen af vejledningen, idet forslagene forudsætter ændring af enten eksisterende lovgivning eller kundgørelsessystem.