



Erhverv
J.nr.: MST 1210-00145
Ref. mamae/sezce
Den 30. november 2016

Høringsnotat vedrørende udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

Udkast til bekendtgørelsesændring blev sendt i ekstern høring den 6. oktober 2016 til en bred kreds af myndigheder og organisationer, jf. høringslisten. Høringsfristen udløb den 7. november 2016.

Formålet med ændringen af godkendelsesbekendtgørelsen er at fjerne listepunkterne A 206 "*Akkumulatorfabrikker og kabelfabrikker*" og E 204 "*Savværker med kapacitet for produktion af råtræ på mindst 50.000 m³ fast masse pr. år af nåletræ eller på mindst 10.000 m³ fast masse af løvtræ pr. år. Virksomheder der fremstiller finerplader eller fiberplader, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 6.1 c i bilag 1.*" samt fastsætte bagatelgrænser for 3 listepunkter i bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen tilrettes som følge af forslaget til ændringerne i bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 11 høringssvar, hvoraf 3 organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til de foreslåede ændringer, eller at man af ressourcemæssige årsager ikke har haft mulighed for at forholde sig til udkastet.

Følgende høringssparter har haft bemærkninger til bekendtgørelsen: *Assens Kommune, Bryggeriforeningen, CO-industri, Danmarks Naturfredningsforening (DN), Dansk Industri (DI), Kommunernes Landsforening (KL), Landbrug & Fødevarer (L&F) og Norddjurs Kommune.*

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) og Danske Vandværker har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.

Forbrugerrådet Tænk har oplyst, at de af ressourcemæssige årsager ikke kan forholde sig til udkastet til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i udkastet til godkendelsesbekendtgørelsen.

Høringssvarene har især berørt følgende emner:

1. Generelle bemærkninger
2. Vedr. listepunkt E 204, der er foreslået slettet
3. Vedr. listepunkt D 201

”Virksomheder, der ved fysiske processer fremstiller organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer, hvor fremstillingen kan give anledning til væsentlig forurening.

Oplag af flydende organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer, hvor oplaget kan give anledning til væsentlig forurening, bortset fra flydende kvælstofholdige gødningsstoffer.

Oplag af flydende kvælstofholdige gødningsstoffer på mere end 500 tons”.

4. Vedr. listepunkt D 211

”Virksomheder, der fremstiller skumplast eller andre polymere materialer af polyurethan ved brug af TDI og hvor produktionen er større end 100 kg produkt/dag”.

5. Vedr. listepunkt E 207

”Foderstofvirksomheder, grønttørring og grøntpilleproduktion med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mere end 200 tons pr. dag, men mindre eller lig med 300 tons pr. dag, eller mere end 200 tons pr. dag, men mindre eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage.

Foderstofvirksomheder som fermenterer og ovntørre vegetabiliske og/eller animalske råvarer”.

6. Miljøtilsynsbekendtgørelsen

7. Brugerbetalingsbekendtgørelsen

I det følgende gennemgås høringssvarene og Miljøstyrelsens bemærkninger til disse.

Det skal samtidig bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Ad 1. Generelle bemærkninger

DI støtter de foreslåede ændringer i godkendelsesbekendtgørelsen og de deraf følgende konsekvensrettelser i de andre nævnte regelsæt.

DN ser det fremsatte forslag som en fortsat forringelse af miljøbeskyttelsesniveauet, men også en yderligere bureaukratisering af miljøgodkendelsessystemet med yderligere detailregulering og undtagelser. DN stiller sig endvidere kritisk overfor det nyetablerede IT-system til indsendelse af ansøgninger om miljøgodkendelser, samt de mange vilkår som virksomhederne underlægges, især fsva. standardvilkårene.

KL støtter generelt udkastet til ændringer i listepunkterne og de konsekvensændringer, der sker i de fire bekendtgørelser. KL støtter dog ikke ændringerne i D 201 og E 207.

L&F støtter forslaget, da det forventes at medføre positive effekter for danske landbrugs- og fødevarer virksomheder, såsom færre administrationsbyrder, men uden at gå på kompromis med miljøbeskyttelsen.

Norddjurs Kommune anser det for tvivlsomt, at ændringerne i bekendtgørelsen vil medføre tidsbesparelser for virksomhederne, samt at

virksomhederne ved at overgå fra godkendelse til påbudsregulering kan foranlediges til at tro, at myndighederne ikke vil fastsætte krav for virksomhedens tilstedeværelse. Norddjurs Kommune mener yderligere, at påbudsregulering i stedet for godkendelser vil medføre merarbejde og øget administration for kommunerne. Det fremhæves endvidere, at en påbudsregulering kan medføre uens krav imellem lignende virksomheder på tværs af landets kommuner, og at dette vil medføre ulige konkurrencevilkår, og de finder, at påbudsregulering fremfor godkendelsessystemet ikke er særligt hensigtsmæssigt.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Som opfølgning på forårets revision er det foreslået i bekendtgørelsesudkastene, at afgrænsningen af yderligere listepunkter ændres, herunder fastsættes en nedre grænse for yderligere to listepunkter, og to listepunkter lades helt udgå, således at antallet af godkendelseslistepunkter reduceres yderligere. Formålet er at reducere de administrative byrder for en række virksomheder gennem en fritagelse fra godkendelsespligt.

Under forslaget's udarbejdelse er der taget særligt hensyn til, at revisionen af listepunkterne kan ske uden at belaste miljøet yderligere. De omfattede virksomheder, som bliver fritaget for miljøgodkendelsespligten, udgør således en gruppe af mindre virksomheder, som ikke har en væsentlig miljømæssig betydning.

Den kompetente myndighed får fremadrettet mulighed for at påbudsregulere de pågældende virksomheder efter miljøbeskyttelseslovens § 42. Myndighederne har dermed altid mulighed for at gribe ind over for en konkret forurening og stille vilkår for virksomhedens fortsatte drift. Hvis myndigheden skønner, at der er nærliggende risiko for forurening, kan der endvidere gives et forebyggende påbud i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 42, stk. 2.

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at en påbudsregulering vil medføre uensartede krav, som vil give ulige konkurrencevilkår. Myndighederne er ved udstedelse af påbud til enhver tid underlagt det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som betyder, at myndigheden skal vælge den mindst indgribende foranstaltning over for virksomheden, som er egnet til at forhindre forureningen.

Ad 2. Vedr. listepunkt E 204:

Tidligere formulering: "Savværker med kapacitet for produktion af råtræ på mindst 50.000 m³ fast masse pr. år af nåletræ eller på mindst 10.000 m³ fast masse af løvtræ pr. år.

Virksomheder der fremstiller finerplader eller fiberplader, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 6.1 c i bilag 1." Punktet er foreslået udgået.

DN anfører, at fritagelse for godkendelsespligt betyder, at det ikke på forhånd vurderes, om habitatdirektivet m.v. bliver overholdt.

Norddjurs Kommune anfører, at savværker har en del miljøforhold, som kan være omfattende, og at der derfor skal tages højde for mange forhold i et påbud. Derudover mener kommunen, at der er flere vigtige parametre at vurdere udover støj, navnlig støv, affaldshåndtering og vibrationer.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen fastholder, at listepunktet kan udgå af bilag 2. Det er styrelsens vurdering, at miljøbeskyttelseslovens § 42 vil sikre den nødvendige regulering af de væsentligste miljøforhold, hvor der er behov for dette.

Med hensyn til DN's bemærkning om manglende habitatvurdering skal Miljøstyrelsen gøre opmærksom på, at Erhvervs- og Vækstministeriet har haft ny bekendtgørelse i høring (bekendtgørelse om administrationen af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter), hvoraf det fremgår, at i så fald en virksomhed ønsker at etablere sig i et Natura 2000 område, vil det kræve en planlægningstilladelse. Endvidere skal der for alle planer gennemføres en miljøvurdering efter miljøvurderingsloven, og deri indgår en vurdering i forhold til såvel Natura 2000 som bilag 4 arter.

Bemærkningerne giver herved ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastene.

Ad 3. Vedr. listepunkt D 201

Foreslået formulering: ” Virksomheder, der ved fysiske processer fremstiller organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer, hvor fremstillingen kan give anledning til væsentlig forurening.

Oplag af flydende organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer, hvor oplaget kan give anledning til væsentlig forurening, bortset fra flydende kvælstofholdige gødningsstoffer. Oplag af flydende kvælstofholdige gødningsstoffer på mere end 500 tons”.

Bryggeriforeningen anfører, at der ikke angives nogen nedre tærskel for oplag af stoffer, som ikke er kvælstofholdige gødningsstoffer. Foreningen fremhæver, at når der nu ikke er nogen nedre grænse for andre oplag, kan det opfattes som en o-tolerance, hvorefter der ikke skal meget til, førend en risiko for væsentlig forurening konstateres. Dette kan føre til krav om miljøgodkendelse, selv når hovedaktiviteten ikke er godkendelsespligtig, f. eks. hvis en virksomhed har oplag af rengøringsmidler. Bryggeriforeningen mener derfor, at det bør tilføjes, at oplag af kemiske stoffer med en anden hovedaktivitet end D 201 ikke udløser krav om miljøgodkendelse, da oplag af kemiske stoffer kan sikres mere enkelt via et kommunalt § 42 påbud.

CO-industri og **DN** mener, at det er urimeligt at kalde et oplag på 500 tons flydende gødningsstoffer for en bagatelgrænse, da grænsen er sat alt for højt og bør reduceres.

KL anfører, at faste stoffer ved forkert oplæg, uheld og brand kan blive flydende eller fordampe. Derfor mener **KL** ikke, at det giver mening at opdele oplag efter henholdsvis flydende og fast form. D 201 bør i stedet ifølge **KL** omfatte oplag af stoffer, som i en række situationer kan udgøre en risiko for væsentlig forurening. Såfremt man fastholder en opdeling af flydende og faste oplag, ønsker **KL** at indsætte en bagatelgrænse på oplag af faste stoffer, svarende til listepunkt K 212 som gælder for oplag af affald med begrundelsen, at grænsefladen mellem råvarer og affald er udflydende som følge af cirkulær økonomi. **KL** ønsker endvidere bedre vejledning om, hvordan væsentlighed i listepunkt D 201 skal forstås, og hvad der skal ligge til grund for myndighedernes skøn af godkendelsespligt eller ej.

Derudover ønsker **KL**, at bagatelgrænsen for oplag af 500 tons flydende gødning, bør suppleres med en form for anmeldeordning for oplag af gødning på mellem 100 og 500 tons, således at myndighederne kan vurdere behovet for eventuelle

påbud. Endvidere gør KL opmærksom på, at N- og NS-gødning ikke er omfattet af bekendtgørelsen om nitratholdige gødningsstoffer, men kan give anledning til nitroøse gasser.

Norddjurs Kommune mener, at listepunktet ikke bør ændres, da faste stoffer såsom kul, træpiller, vejsalt, kalk, foder, granulater eller lignende kan påvirke omgivelserne væsentligt i forhold til støj, støv, spildevand, affald m.v. Det anføres dertil, at der er mange miljøforhold, som nu skal reguleres ved påbud i stedet for godkendelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen fastholder ændringen af listepunktet som foreslået ud fra den vurdering, at det er de flydende oplag, der vil kunne give anledning til væsentlig forurening – og at øvrige oplag, så som faste oplag, kan reguleres i nødvendigt omfang ved miljøbeskyttelseslovens § 42.

Mht. oplag af faste nitratholdige gødningsstoffer (NPK-, NP- og NK-gødningsstoffer) vil de fortsat være omfattet af bekendtgørelsen om nitratholdige gødningsstoffer, mens NS-gødning ikke er omfattet. Miljøstyrelsen vurderer ikke, at NS-gødning, hvor indholdet er ammoniumnitrat, alene på grund af, at det er brandnærende og brandfarligt ved kontakt med brandbare stoffer, kan begrunde opretholdelse af godkendelsespligt. Brandforhold er det kommunale beredskabs område som også omfatter en lang række ikke-godkendelsespligtige virksomheder såsom detailhandlen. For større oplag omfattet af risikobekendtgørelsen håndteres brandrisiko og herunder forebyggelse af risikoen for brand i henhold til denne bekendtgørelse

Miljøstyrelsen agter ikke at genindføre en anmeldelseordning for virksomheder, der ikke er omfattet af godkendelsespligt.

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at listepunktet ikke indeholder en form for nedre grænse, idet der skal være tale om risiko for væsentlig forurening. Styrelsen vil overveje, om der kan vejledes mere på dette område, for eksempel om hvornår et oplag kan give anledning til væsentlig forurening, og om hvilke oplag der vil være omfattet af listepunktet. En del af de oplag, Norddjurs Kommune nævner, vil eksempelvis ikke være omfattet, idet der ikke er tale om kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter.

Bemærkningerne giver herved ikke anledning til ændringer af bekendtgørelsesudkastene.

Ad 4. Vedr. listepunkt D 211

Foreslået formulering: "Virksomheder, der fremstiller skumplast eller andre polymere materialer af polyurethan ved brug af TDI og hvor produktionen er større end 100 kg produkt/dag".

Assens Kommune anfører, at de har en virksomhed, som producerer syntetiske gummiprodukter, hvori råvarerne bl.a. er TDI og MOCA. Kommunen mener, at mængden af fri TDI er så lille, at det falder udenfor definitionen af TDI, og at virksomheden med den foreslåede ændring af listepunkt D 211 ikke længere vil være godkendelsespligtig. Assens Kommune fremhæver, at miljøgodkendelsen, i modsætning til § 42 og tilsyn hvert 6. år, er en god måde at kontrollere og sikre god brug og håndtering af MOCA, da stoffet i pulverform må vurderes som meget risikobetonet, også i oplagsmængder væsentligt under 10 kg.

CO-industri og **DN** savner begrundelse for, hvorfor den nedre grænse på 100 kg fremstillet produkt pr. dag genindføres. DN mener endvidere, at der ikke bør være nogen nedre grænse.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Den nedre grænse på 100 kg fremstillet produkt pr. dag er genindført, efter at denne grænse blev fjernet i 2012. Miljøstyrelsen har, ud fra konservative massebalanceberegninger for TDI, vurderet, at der ved produktion af 100 kg produkt ikke vil forekomme TDI-emissioner til luften, der vil kræve installation af filtre eller skorstenshøjder over 1 m, som er den i Luftvejledningen anbefalede afkasthøjde for mindre emissionskilder. De 100 kg er desuden fastsat med meget stor margen. Miljøstyrelsen har derfor samlet set vurderet, at den tidligere fastsatte nedre grænse gav god mening og var fagligt underbygget.

Det er kommunen som godkendelsesmyndighed, der vurderer, om en virksomhed er godkendelsespligtig. I forslaget til listepunktet D 211 er der ikke angivet en yderligere definition på TDI i forhold til, om der er tale om fri TDI, p-TDI (polymert TDI) eller andre derivater af TDI eller produktblandinger.

Bemærkningerne giver herved ikke anledning til ændringer af bekendtgørelsesudkastene.

Ad 5. Vedr. listepunkt E 207

Foreslået formulering: ”Foderstofvirksomheder, grønttørring og grøntpilleproduktion med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mere end 200 tons pr. dag, men mindre eller lig med 300 tons pr. dag, eller mere end 200 tons pr. dag, men mindre eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage.

Foderstofvirksomheder som fermenterer og ovntørre vegetabiliske og/ eller animalske råvarer”.

Bryggeriforeningen anfører, at ordet tørstof med fordel kan tilføjes, så vand ikke tæller med i tærsklen for egentlige foderstofvirksomheder.

CO-industri og **DN** anfører, at en bagatelgrænse på 200 tons pr. dag er for højt og bør reduceres kraftigt. Derudover mener CO-industri og DN, at brændselsproduktion ikke bør undtages.

KL mener, at miljørisikoen for recipienterne er for stor ved fastsættelse af en nedre grænse på 200 tons pr. dag, da denne type virksomheder uden regulering og uanset produktionsstørrelse både vil støje, støve og lugte. Det er KL's holdning, at flere belastende emissioner bedst kan reguleres i en miljøgodkendelse.

KL mener derudover, at det er positivt, at processerne fermentering og ovntørring stadig er godkendelsespligtige pga. lugtgener.

L&F mener ikke, at ændringen er tilstrækkelig, og opfordrer til, at godkendelsespligten for de pågældende virksomheder helt fjernes og i stedet bliver reguleret med påbud efter § 42, såfremt der skulle opstå støv- og lugtgener.

Norddjurs Kommune mener ligesom ved bemærkningerne til listepunkt D 201, at virksomhederne kan have mange miljøforhold, som nu skal reguleres ved påbud i stedet for godkendelse, som f. eks. støv, lugt og støj.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen fastholder ændringen af listepunktet som foreslået, hvilket blandt andet betyder, at brændselspilleproduktion fritages for godkendelsespligt, fordi styrelsen vurderer, at denne aktivitet kan reguleres i nødvendigt omfang ved miljøbeskyttelseslovens § 42.

Mht. den foreslåede nedre grænse på 200 tons pr. dag skal Miljøstyrelsen bemærke, at der er tale om en mindre ændring af den nedre grænse for godkendelsespligt. Tidligere var den nedre grænse mindst 6 tons pr. time, hvilket svarer til 144 tons pr. dag.

Mht. L&F's ønske om, at godkendelsespligten bør falde bort for alle foderstofvirksomheder, fastholder Miljøstyrelsen vurderingen af, at de største af de mellemstore foderstofvirksomheder også fremover bør godkendes. Baggrunden er, som ved sidste bilag 2 revision i januar 2016, at styrelsen finder det hensigtsmæssigt, at specielt proteinstøv og lugt reguleres på forhånd i en miljøgodkendelse, men at foderstofvirksomheder med en produktion under 200 tons kan reguleres i nødvendigt omfang ved miljøbeskyttelseslovens § 42. Miljøstyrelsen mener ikke, at det er formålstjenligt at ændre kapacitetsgrænsen til at gælde for tørstof, idet det kan skabe tvivl om, hvordan kapaciteten fremover skal opgøres.

Bemærkningerne giver herved ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastene.

Ad 6. Miljøtilsynsbekendtgørelsen

CO-industri og **DN** mener, at tilsyn hvert 3. år bør fastholdes og savner derudover en vurdering af konsekvenserne ved at lempe tilsynskravene til hvert 6. år.

Miljøstyrelsens bemærkninger

De virksomheder, der fremover undtages godkendelsespligt, er overflyttet til bilag 1 i brugerbetalingsbekendtgørelsen, idet det er Miljøstyrelsens vurdering, at de er mere sammenlignelige med denne gruppe af virksomheder, og Miljøstyrelsen finder derfor, at de skal være omfattet af samme regler for tilsynsfrekvens. Derfor vil de aktuelle virksomheder blive indplaceret i tilsynsbekendtgørelsens kategori 2, hvor tilsynsfrekvensen for basistilsyn er en gang hvert 6. år. Herudover er det vigtigt at være opmærksom på, at virksomhederne kan få flere tilsyn, hvis en risikovurdering viser behov herfor.

Miljøstyrelsen skal inden for en årrække evaluere tilsynsmodellen, og i den forbindelse vil det blive vurderet, om tilsynsmodellens risikobaserede tilgang sikrer en fornuftig tilsynsfrekvens for denne kategori af virksomheder.

Endvidere er der indsat en gennemførelsesnote vedrørende Udvindingsaffaldsdirektivet.

Ad 7. Brugerbetalingsbekendtgørelsen

Bryggeriforeningen foreslår, at E 57 og E 72 i bilag 1 til brugerbetalingsbekendtgørelsen bør samles under ét punkt.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen kan oplyse, at punkt E 72 blev indsat på brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1 i forbindelse med, at de pågældende virksomheder ved en ændring af godkendelsesbekendtgørelsen med ikrafttræden den 1. juli 2016 ophørte med at være godkendelsespligtige. Miljøstyrelsen skal som nævnt inden for en årrække evaluere tilsynsmodellen, hvor tilsynsfrekvensen for de overflyttede virksomheder blandt andet vil blive vurderet. Miljøstyrelsen valgte derfor at bibeholde de særskilte listepunkter for at gennemføre evalueringen.

Den 1. januar 2017 ophæves bekendtgørelse om pelsdyrfarme m.v., og virksomhederne vil i stedet være omfattet af husdyrgødningsbekendtgørelsen. På den baggrund er der foretaget en konsekvensrettelse i brugerbetalingsbekendtgørelsens § 2, stk. 1.