

From: Marianne Abildtrup <mab@advokatsamfundet.dk>
Sent: 16-12-2025 11:57:49 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høringssvar fra Advokatrådet over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love (Sagsnr.: 2025 - 3577)

Til Finanstilsynet, Att.: Karoline Haugsted.

Hermed høringssvar fra Advokatrådet.

Med venlig hilsen

Marianne Abildtrup
Direktionssekretær
Direkte +45 33 96 97 79



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Advokatsamfundet · Kronprinsessegade 28 · 1306 København K
Telefon +45 3396 9798 · www.advokatsamfundet.dk

Persondatapolitik

Vi behandler personoplysninger i forbindelse med sagsbehandlingen. Du kan læse nærmere herom i [Advokatsamfundets persondatapolitik](#).

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun beregnet for adressaten. Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, bedes du slette den og straks underrette os telefonisk.

Til:

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) (KARO@FTNET.DK)

Titel: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Sendt: 05-11-2025 15:07

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K

Tlf.: +45 33 55 82 82

Direkte tlf.: +45 21 39 41 97

[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

hoeringer@ftnet.dk

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om
finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og
investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love**

Ved e-mail af 5. november 2025 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets
bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

**Ad krav om uafhængig revision af politikker, forretningsgange og kontroller
på hvidvaskområdet:**

Det fremgår af lovforslaget § 1, nr. 4, at der i hvidvasklovens § 8, stk. 4, indsættes
som 2. og 3. pkt.:

*»Tilsvarende skal virksomheder og personer, der ikke er omfattet af 1. pkt.,
dog ikke disses filialer, distributører og agenter her i landet, sikre, at dennes
politikker, forretningsgange og kontroller testes af en uafhængig revisionsfunktion.
Hvis der ikke findes en uafhængig revisionsfunktion, kan testen
udføres af en ekstern ekspert.«*

Advokatrådet anbefaler, at det præciseres i bemærkningerne, hvad der med
bestemmelsen forstås ved "uafhængig revision" og "ekstern ekspert" samt
omfanget af de tests, som bestemmelsen stiller krav om.

Advokatrådet er i den forbindelse opmærksomt på, at det forventes, at den nye fælles EU-hvidvasktilsynsmyndighed (Anti-Money Laundering Authority - AMLA) senest den 10. juli 2026 udsteder retningslinjer om de elementer, som man med lovforslaget gør gældende forud for forordningens ikrafttræden.

Advokatrådet bemærker, at retningslinjerne fra AMLA forventes at være tilgængelige et år forud for, at reglerne træder i kraft. Advokatrådet bemærker videre, at ved at gøre bestemmelsen vedrørende krav til "uafhængig revision" - eventuelt gennem brug af "ekstern ekspert" - gældende 1. juli 2026, vil omfanget og indholdet af forpligtelsen ikke være afklaret, hverken forud for og heller ikke med sikkerhed på tidspunktet for ikrafttrædelse.

Advokatrådet bemærker endvidere, at der for de advokatfirmaer, der er omfattet af hvidvaskloven, vil være tale om en helt ny forpligtelse, og at advokater generelt ikke har en uafhængig revisionsfunktion i deres firmaer, hvorfor de enten vil skulle etablere en sådan eller gøre brug af en ekstern ekspert til at kontrollere deres politikker, forretningsgange og kontroller.

Endelig bemærkes, at en stor del af de advokatfirmaer, der bliver omfattet af reglerne, alene består af én advokat. Advokatrådet bemærker hertil, at bestemmelsen således vil kunne blive byrdefuld både administrativt og økonomisk især for de mindre advokatfirmaer, hvilket underbygger vigtigheden af, at der forudgående tages stilling til omfanget af forpligtelsen, og hvad der nærmere forstås ved "uafhængig revision" og "ekstern ekspert".

Advokatrådet anbefaler således, at det indgår i bemærkningerne til bestemmelsen, hvordan særligt "uafhængig revision" og "ekstern ekspert" skal forstås, herunder om kravene er de samme uanset virksomhedernes størrelse. I forhold til "ekstern ekspert" er det særlig vigtigt at afklare eventuelle krav til en sådan funktion, herunder eventuelle kvalifikationsmæssige forudsætninger. I forhold til "uafhængig revision" er det ligeledes vigtigt at afklare, hvorvidt dette skal forstås som "intern revision", som det er blevet anvendt i den nugældende § 8, stk. 4 i hvidvaskloven, herunder hvorvidt "uafhængig revision" skal forstås i overensstemmelse med uafhængighedskriteriet for intern revision, jf. BEK nr. 1529 af 05/12/2024 om revisionens gennemførelse i finansielle virksomheder m.v. samt finansielle koncerner.

Advokatrådet er opmærksomt på, at forpligtelsen uanset dette lovforslag vil træde i kraft med hvidvaskforordningen (2024/1624) den 10. juli 2027. Advokatrådet bemærker dog, at forpligtelsens omfang og konsekvenser efter forordningen forventes at blive fastlagt på en sådan måde, at forpligtede enheder kan forberede sig på ikrafttræden, herunder hvordan det er muligt at gøre brug af en sådan "ekstern ekspert" for de forpligtede enheder, der ikke har "uafhængig revision" i deres firmaer.

Advokatrådet er ligeledes opmærksomt på, at det forhold, at bestemmelsen træder i kraft forud for forordningen, ligeledes sker ud fra et ønske om efterlevelse af FATF's anbefalinger nr. 18 og 23, der stiller krav om, at både finansielle og ikke-finansielle virksomheder skal sikre, at en uafhængig revisionsfunktion gennemfører kontrol af virksomhedens politikker, procedurer og kontroller vedrørende hvidvask, terror- og proliferationsfinansiering.

Ad skæringstidspunkt for materiale og oplysninger

Det fremgår derudover af lovforslaget § 1, nr. 5, at der i hvidvasklovens § 51 indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. Reaktioner givet efter stk. 1 træffes på grundlag af det materiale og de oplysninger, som foreligger på tidspunktet for inspektionens afslutning. Oplysninger og materiale fremlagt efter dette tidspunkt indgår ikke i grundlaget for afgørelsen, medmindre særlige forhold taler herfor.«

Advokatrådet bemærker, at det ligeledes for Advokatrådets tilsyn er udgangspunktet, at reaktioner gives på baggrund af det materiale og de oplysninger, som foreligger på tidspunktet for afslutningen af et tilsyn.

Advokatrådet skal således opfordre til, at de lovgivningsmæssige definitioner ensrettes på tværs af tilsynsmyndighederne i henhold til hvidvaskloven.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

From: Nanna Schaufuss <nsc@advokatsamfundet.dk>
Sent: 05-01-2026 11:10:59 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høringssvar fra Advokatrådet over udkast til forslag til lov om ændring lov om
finansiell virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre
love (Sagsnr.: 2025 - 3559)

Til Finanstilsynet, Att.: Karoline Haugsted.

Hermed høringssvar fra Advokatrådet.

Med venlig hilsen

Nanna Schaufuss
Chefkonsulent



Advokatsamfundet · Kronprinsessegade 28 · 1306 København K
Telefon +45 3396 9798 · Direkte +45 3396 9758
nsc@advokatsamfundet.dk · www.advokatsamfundet.dk

Til:
Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) (KARO@FTNET.DK)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiell virksomhed, lov om Kreditforeningen
af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love
Sendt: 02-12-2025 15:52

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om
Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love i høring.

Høringsperioden er fastsat fra den 2. december 2025 til den 5. januar 2026. Efter høringsperiodens udløb
indarbejder Finanstilsynet udkastet i det finansielle lovforslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om
finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -
aktiviteter og forskellige andre love, som Finanstilsynet sendte i høring den 5. november 2025.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at
modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest mandag den 5. januar 2026, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29,
1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 5. januar 2026

SAGSNR.: 2025 - 3559

ID NR.: 1155004

hoeringer@ftnet.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Ved e-mail af 3. december 2025 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet henviser i forhold til lovforslagets § X, nr. 1, til bemærkningerne afgivet vedrørende *"Høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love"*.

Med venlig hilsen



Sidsel Jessen-Klixbüll
Tilsynschef

From: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sent: 18-12-2025 13:02:11 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>; Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>
Cc: Lars Navntoft Henningsen (FT) <LNH@ftnet.dk>; Rasmus Junggreen Lassen (EM-DEP) <rajl@em.dk>
Subject: DAFINA høringssvar vedrørende udkast til finansielt samlelovforslag i høring - ændring af betalingsloven mht. gennemsigtighed i gebyrer og vilkår ved indløsning af betalingstransaktioner

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **afgrænsede høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af **betalingsloven** med hensyn til **gennemsigtighed i gebyrer og vilkår i forbindelse med indløsning af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument**.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar – idet vi selvsagt beklager, at det fremsendes to dage efter den angivne høringsfrist – og vi skal således alene fremkomme med følgende bemærkninger og opfordringer i forhold til den foreslået ændring af **betalingslovens § 123** med hensyn til bestemmelsens nye **stk. 7**:

DAFINA støtter generelt den politiske aftale om styrkelse af dankortet som national betalingskortordning, herunder aftalens fokus på styrkelse af konkurrencen på indløsning af dankortet, modernisering af prismodeller for dankortet og styrkelsen i øvrigt af konkurrencen på betalingskortmarkedet og betalingskortindløsning.

DAFINA støtter også generelt, at der indføres mere gennemsigtighed i gebyrer og vilkår forbundet med indløsning af betalingsinstrumenter, herunder af betalingskort og især dankortet.

Vi bemærker dog, at forslaget til den nye bestemmelse herom i betalingslovens § 123, stk. 7, *ikke* udspringer af den politiske aftale på området, og at den politiske aftale således ikke omhandler eller omtaler regulering, herunder ny hjemmelsbestemmelse til ministeren, med hensyn til regler om gennemsigtighed og vilkår i forbindelse med indløsning af betalingsinstrumenter i almindelighed, dvs. ud over selve dankortet.

Vi bemærker i denne forbindelse særligt, at den politiske aftale på området især *ikke* omhandler eller omtaler, at der skal indføres nye regler i betalingsloven eller i medfør heraf (dvs. i bekendtgørelsesform fra ministeren), der helt eller delvist udvider betalingslovens anvendelsesområde, heller ikke hvad angår regler om gennemsigtighed og vilkår ved indløsning af betalingsinstrumenter mv., og heller ikke hvad i så henseende angår de forskellige aktører (virksomheder, udbydere, leverandører mv.), der opererer på betalings(kort)markedet.

Den politiske aftale ændrer med andre ord *ikke* på – hvilket ministerens forslag til den nye bestemmelse i betalingslovens § 123, stk. 7, heller *ikke* bør gøre uden fornøden politisk mandat og uden forudgående politisk afklaring – at betalingsloven alene omfatter og (tilsyns)regulerer de aktører, der i lovens forstand udgør udbydere af betalingstjenester.

Dette helt grundlæggende princip for betalingslovens anvendelsesområde fremgår udtrykkeligt af lovens § 1, stk. 1, som foreskriver, at "*loven finder anvendelse på udstedere af elektroniske penge, udbydere af betalingstjenester [herunder indløsning] og betalingsmodtagere*". Ved

betalingstjenester i lovens forstand forstås ifølge lovens definitionsbestemmelse i § 7 (nr. 1) alene de tjenester/aktiviteter, der er oplistet i lovens bilag 1 (svarende til PSD2 bilag 1), herunder *"gennemførelse af betalingstransaktioner"* og *"udstedelse eller indløsning af betalingsinstrumenter"* (reelt svarende til *"udstedelse af betalingsinstrumenter og/eller indløsning af betalingstransaktioner"* i PSD2 bilag 1).

Med andre ord omfatter loven *ikke* / finder loven *ikke* anvendelse på øvrige aktører (andre virksomheder, udbydere, leverandører mv.), der opererer på betalings(kort)markedet, dvs. andre aktører end udbydere af betalingstjenester i lovens forstand.

Hvor udbyderne af betalingstjenester i lovens forstand er karakteriseret ved, at disse aktører kommer i besiddelse af midler i forbindelse med deres tjenester/aktiviteter, hvilket netop begrunder (tilsyns)reguleringen af disse, er de andre aktører (andre virksomheder, udbydere, leverandører mv.) karakteriseret ved, at disse *ikke* kommer i besiddelse af midler i forbindelse med deres tjenester/aktiviteter, hvilket omvendt begrunder, at (tilsyns)reguleringen *ikke* udstrækkes til disse øvrige aktører.

Dette helt grundlæggende regulatoriske princip og denne helt grundlæggende regulatoriske sondring mellem på den ene side tilsynsregulerede *payment service providers (PISP'er)* og på den anden side ikke-tilsynsregulerede *technicus service providers (TAP'er)* kommer ikke blot til udtryk i PSD2 og i betalingslovens § 1 (lovens positive afgrænsning af lovens anvendelsesområdet) men også i betalingslovens § 5 (lovens negative afgrænsning af lovens anvendelsesområde), hvoraf det udtrykkeligt fremgår (nr. 10), at loven *ikke* finder anvendelse på *"tjenester leveret af en udbyder af tekniske tjenester [dvs. en TSP], der understøtter udbuddet af betalingstjenester [dvs. en PSP], når udbyderen [dvs. TAP'en] ikke på noget tidspunkt er i besiddelse af de midler, som skal overføres"* [medmindre der er tale om såkaldte tredjepartsbetalingstjenester i form af betalingsinitieringstjenester eller kontooplysningstjenester efter bilag 1, hvilket ikke er relevant i denne sammenhæng].

Eksempler på sådanne andre ikke-tilsynsregulerede aktører / TAP'er på betalings(kort)markedet, der dermed *ikke* omfattes af lovens anvendelsesområde, er tekniske udbydere/leverandører af betalingsprocessing, betalingsgateways, betalingskortterminaler, betalingsmoduler mv. Mellemmænd / formidlere / brokers mellem TSP'er og PSP'er omfattes heller ikke af lovens anvendelsesområde, netop fordi disse heller ikke kommer i besiddelse af midler i forbindelse med deres tjenester/aktiviteter, og fordi de således ikke udgør betalingstjenesteudbydere i lovens regulatoriske forstand.

Eksempler på sådanne tilsynsregulerede aktører / betalingstjenesteudbydere / PSP'er på betalings(kort)markedet, der omvendt omfattes af lovens anvendelsesområde, er indløserne af betalingstransaktioner/betalingsinstrumenter (lovens bilag 1 nr. 5), udstedere af betalingsinstrumenter (lovens bilag 1 nr. 5) og udbydere, der gennemfører betalingstransaktioner (lovens bilag 1 nr. 3 og 4). Ved gennemførelse af betalingstransaktioner i lovens forstand forstås gennemførelse af direkte debiteringer, gennemførelse af betalingstransaktioner via et betalingskort eller lignende og gennemførelse af kredittransaktioner (lovens bilag 1 nr. 3 (a, b, c) og 4 (a, b, c)).

Med andre ord er formålet med den politiske aftale og ændringen af betalingsloven på betalings(kort)markedet i lyset heraf *ikke*, at dette helt grundlæggende regulatoriske princip og denne helt grundlæggende regulatoriske sondring mellem regulerede PSP'er og ikke-regulerede TSP'er i forhold til lovens anvendelsesområde skal opgives heller eller delvist eller på anden vis skal udvandes eller udhules.

Dette gælder naturligvis ikke kun i forhold til lovens tilladelsesregler, tilsynsregler mv., men også i forhold til lovens mandater/bemyndigelsesbestemmelser til ministeren, herunder hvad angår lovens § 123.

Det fremgår klart og tydeligt af den nugældende bestemmelse (stk. 1-6), at den alene omtaler, omfatter og sigter til udbydere af betalingstjenester og udbydere/udstedere af visse typer af betalingsinstrumenter, dvs. PSP'er, i lovens ovennævnte forstand. Bestemmelsen (stk. 1-6) omtaler, omfatter og sigter klart og tydeligt *ikke* til andre aktører/udbydere/leverandører, dvs. TSP'er, hvilket også ville være i strid med lovens anvendelsesområde som fastlagt i § 1 og § 5, jf. ovenfor.

Derimod fremgår det af forslaget til den nye/udvidelse bestemmelse i § 123 (stk. 7), at den ikke blot skal omfatte nærmere regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår i forbindelse med *"indløsning af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument"*, men også omfatte nærmere regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår i forbindelse med *"behandling af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument"*.

Og i de tilknyttede lovbemærkninger (både de almindelige bemærkninger, jf. lovudkastets side 17 og 32-36, og de specielle bemærkninger, jf. lovudkastets side 87-89) anvendes adskillige gange udtrykkene (vores understregning): *"indløsning og behandling af alle kortordninger"* (side 17), *"indløsning og behandling af betalingstransaktioner"* (side 32-33, 35, 87-89), *"forpligtede indløsere m.fl."* (side 34), *"indløsere med flere"* (side 35), *"indløsere og behandlere af betalingstransaktioner"* (side 35, 88-89) – dette endda uden, at disse udtryk er forklaret eller defineret nærmere, heller ikke i forhold til lovens definitionsbestemmelse i § 5 og lovens bilag 1 om betalingstjenester.

Det bemærkes således, at udtrykkene *"behandling"* af eller en *"behandler"* af en betalingstransaktion eller af et betalingsinstrument ikke benyttes noget andet steds i betalingsloven eller i PSD2 (i denne sammenhæng ses i øvrigt bort fra, at udtrykket *"betalingstransaktion med et betalingsinstrument"* heller ikke benyttes noget steds i betalingsloven eller i PSD2, idet der enten er tale om en betalingstransaktion og gennemførelse heraf i lovens forstand eller er tale om et betalingsinstrument og udstedelse eller indløsning heraf i lovens forstand, begge dele defineret i lovens § 5 og bilag 1, eller som nævnt ovenfor er tale om *"gennemførelse af betalingstransaktioner via et betalingskort"* i lovens forstand, jf. bilag 1 nr. 3 og 4).

Det er fx ikke korrekt, når det i de almindelige bemærkninger under gældende ret anføres (side 33), at ministeren i forvejen har hjemmel i § 123, stk. 5, til at fastsætte supplerende regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår for indløsning *"og behandling"* af betalingstransaktioner for internationale kortordninger.

I regulatorisk forstand tales der således slet ikke om *"behandling"* af betalingstransaktioner (hverken i PSD2 eller i betalingsloven), men kun om *"gennemførelse"* af betalingstransaktioner eller om *"indløsning"* heraf, jf. ovenfor.

Det forhold, at lovudkastets specielle bemærkninger til § 123, stk. 7, omtaler og henviser (side 87) til lovens definitioner i § 7 af henholdsvis betalingstransaktion og betalingsinstrument og betydningen heraf, ændrer naturligvis ikke herpå, idet loven således hverken benytter eller definerer udtrykket *"behandling"* / *"behandler"*. Og samtidig mangler i grunden en naturlig og mere relevant henvisning til lovens specifikke definition i § 7 (nr. 25) af begrebet *"indløsning af betalingstransaktioner"* som værende *"en udbyder af betalingstjenester, der har indgået aftale med en betalingsmodtager om modtagelse og bearbejdning af betalingstransaktioner med henblik på at overføre midler til betalingsmodtageren"*, dvs. heller ikke i denne sammenhæng benyttes udtrykket *"behandling"* men derimod udtrykket *"bearbejdning"* – hvortil som nævnt kommer, at bilag 1 benytter udtrykket *"gennemførelse"* (og udtrykkene/ordene *behandling*, *bearbejdning*, *gennemførelse* af betalingstransaktioner er selvsagt ikke synonyme eller at sidestille i sådan en væsentlig regulatorisk sammenhæng).

Det er således vores begrundede opfattelse, at det vil være i strid med lovens anvendelsesområde som fastlagt i § 1 og § 5, jf. ovenfor, og i strid med lovens grundlæggende regulatoriske principper, grundbegreber og sonddringer, jf. ovenfor – og i princippet også i strid med den politiske aftale på området, som ikke omhandler eller lægger op til en udvidelse af den forpligtede aktørkreds – at medtage udtrykket *”behandling”* og/eller *”behandler”* i selve bestemmelsen i lovens § 123, stk. 7, og/eller i de almindelige eller specielle lovbemærkninger til bestemmelsen og derved tilsyneladende (men altså uden at forklare eller definere dette nærmere) udvide den forpligtede aktørkreds til ikke længere kun at omfatte/forpligte regulerede udbydere af betalingstjenester, herunder indlødere, (dvs. PSP’er), men fremover også omfatte/forpligte uregulerede aktører (dvs. TSP’er) i form af fx tekniske udbydere/leverandører af betalingsprocessing, betalingsgateways, betalingskortterminaler, betalingsmoduler samt mellemmand / formidlere / brokers, der på en eller anden måde indgår i betalingstransaktion/betalingsinstrument værdikæden/flowet og på en eller anden måde umiddelbart *”behandler”* / indgår i *”behandlingen”* af sådanne betalingstransaktioner/betalingsinstrumenter (hvad end der måtte ligge i dette udtryk).

Det er videre vores begrundede opfattelse, at et mandat / en hjemmelsbestemmelse til ministeren *ikke* i sig selv kan udvide selve lovens anvendelsesområde, så længe der ikke i forvejen er klar og tydelig lovhjemmel hertil, ligesom nærmere regler / en bekendtgørelse fra ministeren baseret på et sådant mandat / hjemmelsbestemmelse naturligvis heller ikke i sig selv kan udvide selve lovens eller bekendtgørelsens anvendelsesområde, så længe der ikke i forvejen er klar og tydelig lovhjemmel hertil.

Vi kan derfor *ikke* støtte, at disse uregulerede aktører/udbydere/leverandører/mellemmand mv., som *ikke* selv udbyder tilsynsregulerede aktiviteter / regulerede betalingstjenester, som *ikke* selv indgår i selve betalingsflowet / *ikke* kommer i besiddelse af midler, som *ikke* selv gennemfører betalingstransaktioner eller indløser sådanne, men udelukkende *kun* udbyder tekniske tjenester, der skal understøtte de egentlige betalingstjenesteudbyderes aktiviteter/tjenester, fx indlødere, omfattes af bemyndigelsesbestemmelsen i § 123, stk. 7, og efterfølgende af ministerens bekendtgørelse om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår forbundet med indløsning af betalingstransaktioner/betalingsinstrumenter.

Der vil med lovudkastet i sin nuværende version i realiteten være tale om, at disse aktører – typisk i form af innovative fintech iværksættere/startups og små/mellemstore fintech virksomheder – vil blive underlagt fordyrende og i forhold til udenlandske virksomheder konkurrenceforvridende vilkår og omkostninger, eksempelvis i form af tunge, obligatoriske udgifter til etablering og drift af de påtænkte prisportaler og notifikationssystemer, som ifølge lovbemærkningerne påtænkes indført med og reguleret af ministerens kommende bekendtgørelse på område.

Vi skal derfor i stedet **opfordre** til, at det nye udtryk *”behandling”* / *”behandler”* i det hele udgår af lovudkastet, dvs. både af bestemmelsens ordlyd (i stk. 7) og af lovbemærkningerne hertil, således at der ikke opstår den ovennævnte fortolkningsusikkerhed forbundet med bestemmelsens anvendelsesområde og forpligtede aktørkreds, herunder i forhold til selve lovens anvendelsesområde og regulerede aktørkreds, og således at de nævnte fintech iværksættere/startups og små/mellemstore fintech virksomheder på betalingsområdet ikke risikerer at blive underlagt de beskrevne fordyrende, innovationshæmmende og konkurrenceforvridende vilkår og omkostninger.

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
<mailto:karo@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

From: Simon Bay <sbn@de.dk>
Sent: 15-12-2025 17:17:37 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Vedr. j.nr. 25-008710 høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven m.fl. - H.25-25-022

Til Finanstilsynet,
Att. Karoline Haugsted

Vedlagt Dansk Ejendomsmæglerforenings svar i ovenstående høring.

God dag.

Med venlig hilsen



Simon Bay
Chefkonsulent
Juridisk- og mæglerfaglig afdeling

Tel: 32 64 45 31
Mail: sbn@de.dk
Gammel Kongevej 60
1850 Frederiksberg C
www.de.dk

Læs hvordan, hvorfor og hvornår vi behandler dine personoplysninger i vores [Persondata- og cookiepolitik](#).



FINANSTILSYNET
Strandgade 29
1401 København K
hoeringer@ftnet.dk
Att : Karoline Haugsted

Frederiksberg, den 15. december 2025
J.nr. H.25-25-022

Vedr. j.nr. 25-008710 høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) takker for muligheden for i ovenstående høring at afgive svar.

DE anerkender behovet for at sikre efterlevelse af FATF's anbefalinger samt at sikre en glidende overgang til EU-forordningen 2024/1624. Derfor ser DE også overordnet positivt på de ændringer, der foreslås.

Det noteres dog samtidig, at der med de foreslåede ændringer pålægges de danske virksomheder yderligere krav og omkostninger. Dette på et område, der i forvejen er omkostningsfuldt for virksomhederne.

Tillige noteres det, at der med de foreslåede ændringer skabes en yderligere kompleksitet for virksomhederne, der for at tilegne sig tilstrækkelig viden på området for proliferationsfinansiering, ligeledes vil have et ikke-uvæsentligt ressourcetræk i implementering og drift.

Det bemærkes, helt overordnet, at som reglerne er i dag, er der et konstant behov for at forholde sig til mange aspekter i alle kundeforhold og dette løbende. Dette ligger selvsagt i reglernes risikotigerende natur, men er samtidig også meget byrdefuldt for virksomhederne, hvilket man bør søge balanceret.

Dette kan efter DE's opfattelse ske ved, at man søger at tilpasse regler og vejledning til de virksomheder, de omfatter, og ikke nødvendigvis forsøger at lave ét regelsæt, der skal dække alle virksomhedstyper. En sådan differentiering er indlejret i FATF's anbefalinger, hvor der som udgangspunkt arbejdes med to grupper af omfattede virksomheder, de finansielle og de ikke-finansielle. Ligeledes arbejdes der med en yderligere underopdeling af de ikke-finansielle, hvilket stemmer overens med den forskellighed, der eksisterer indenfor de ikke-finansielle brancher.

Vedrørende de for DE's medlemmer relevante enkeltdele af forslaget, se nedenfor.

Proliferationsfinansiering

Det er for de uindviede ganske vanskeligt at forestille sig, hvordan man som enkeltperson eller virksomhed kan undgå at blive misbrugt til proliferationsfinansiering (PF). Og vanskeligheden er i sig selv problemstillingen. Der findes ikke mange publikationer vedr. PF, og der for virksomhederne aktuelt et meget snævert vidensgrundlag at foretage sin risikovurdering på baggrund af. Derfor består det vanskelige netop i, hvordan man skal *forestille* sig at blive misbrugt til PF, og på den baggrund kunne lave en dokumenteret risikovurdering heraf.

Til at modvirke denne vanskelighed rækker den foreslåede, udmærkede definition i hvidvaskloven, desværre ikke. Der må ved siden af indførelsen af PF i hvidvaskloven anmodes om, at der iværksættes branchespecifik, national risikovurdering, således at der til lovens ikrafttrædelse sommeren 2026 er et meget konkret grundlag for virksomhederne at foretage deres egen risikovurdering på. Dette vil give det tilstrækkelige grundlag for såvel politikker og forretningsgange på området.

Det vil være nærliggende i en specifik risikovurdering af PF i Danmark at fokusere på geografiske kriterier og specifikke industrier, der kan kobles med personers og virksomheders ophav og hjemsted samt deres beskæftigelse og sektor. Dette som udgangspunkt for en konkret forståelse af risikoområderne, når de danske virksomheder skal begynde at forholde sig til et risikoområde, der tilføjer yderligere kompleksitet til et i forvejen, for mange, komplekst område.

Det vil samtidig være nærliggende, at den myndighed eller alternativt den forskningsinstitution, der udarbejder en national risikovurdering af PF i Danmark, inddrager det relevante fra supranationale risikovurderinger af samme, således at en virksomhed i Danmark alene skal forholde sig til den nationale risikovurdering, og ikke skal forholde sig til én eller flere supranationale risikovurderinger også.

Alternativt kan en national risikovurdering bestå i en officiel oversættelse af en supranational risikovurdering med en myndigheds bemærkninger eller kommentering indføjet.

Det bemærkes yderligere, at der med fordel kunne knyttes tekstnære bemærkninger til det foreslåede § 8, stk. 1, 4. pkt. jf. forslagets § 1, nr. 3, medmindre dette pkt. anses som selvforklarende.

Sanktioner

I forhold til formaliseringen af sanktionshåndtering under hvidvaskloven, forholder det sig anderledes end proliferationsfinansiering, idet særligt de seneste år har sat fokus på netop sanktioner, behovet for disse og håndteringen i virksomhederne.

Der efterspørges indirekte med forslaget mere klarhed og konsistens i, hvordan virksomhederne sikrer sig mod sanktionsbrud. Dette har et anerkendelsesværdigt formål.

På vegne af virksomhederne efterspørger DE tilsvarende klarhed og konsistens i de hjælpeværktøjer, der fra myndigheds side stilles til rådighed for, at virksomhederne ikke uforvarende kommer i uføre.

DE skal bede om, at der fra danske myndigheders side føres ét register over sanktionsbelagte lande, personer, grupper, juridiske enheder og organer, der let kan tilgås enten via opslag eller via API. Et sådant register lader sig ajourføre af dem, der er bedst orienteret, og er derfor egnet til at hjælpe Danmark og Europa med fleksibilitet i implementering af ændringer.

Samtidig vil det være en lettelse for virksomhederne, der vil kunne sammenkøre virksomhedens kunder og kontakter op imod det officielle register. Det må være den mest egnede løsning til også små og mellemstore virksomheder, der ellers vil have behov for at foretage udvikling af løsninger på de eksisterende kilder, med tilhørende fremtidige drifts- og løbende udviklingsomkostninger.

Intern/ekstern kontrol

Der lægges med forslaget op til at implementere forordningens bestemmelser om en intern revision eller ekstern prøvelse af virksomhedernes framework jf. hvidvasklovens §§ 7-8. DE vil anerkende, at man fra Finanstilsynets side har identificeret den væsentlige byrdeforøgelse og de økonomiske konsekvenser, dette vil have for mindre virksomheder i implementering og drift, samt har forsøgt at imødekomme dette på forhånd i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse.

Det er givet vanskeligt at forudse, hvad der vil blive det endelige indhold af retsakter udstedt i 2026 for netop dette forhold. Det er nærliggende at overveje, om en så væsentlig indgriben for virksomhederne bør afvente, at der er klarhed over de regler, der forventes at blive udsendt.

Det bemærkes i den forbindelse at de løbende administrative omkostninger for den privat sektor i forslaget er estimeret til næsten kr. 300 mio. årligt i drift. Uagtet at dette er estimeret for de samlede, foreslåede ændringer i hvidvaskloven, bør det kunne lægges til grund, at lod man i stedet bestemmelsen træde i kraft medio 2027, ville dette være mindre omkostningsfuldt for erhvervslivet.

DE har noteret sig, at årsagen til forslaget om at indføre den yderligere kontrol allerede nu, stammer fra anbefalinger og forordningen, og tilsyneladende ikke fra tilsynsaktiviteter eller -reaktioner på området for bl.a. den ikke-finansielle sektor. Dette må anses som positivt og et tegn på, at virksomhederne generelt har et tilstrækkeligt framework, herunder egenkontrol.

For DE's medlemmer vil det ekstra kontrollag være en udvidelse af den eksisterende egenkontrol, og der forventes ikke umiddelbart at være mange, der har størrelse eller anden anledning til at have en specifik intern revisions-funktion. Er det ikke muligt at afvente den nærmere fastlæggelse af retningslinier for intern revision/ekstern kontrol fra international side, skal der fra DE's side anmodes om, at der tages højde for de påførte administrative byrder ved at reducere andre, hvor dette er muligt.

DE foreslår, at der i denne sammenhæng overvejes at imødekomme forordningens bestemmelser om, hvornår ejendomsmæglervirksomheder er omfattet af hvidvaskreguleringen.

Af den danske oversættelse af forordning om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme af 31. maj 2024 med virkning fra 10. juli 2027, fremgår, at:

"Følgende enheder skal betragtes som forpligtede enheder med henblik på denne forordning: (...) d) ejendomsmæglere og andre professionelle i forbindelse med fast ejendom, for så vidt de optræder som

formidlere ved transaktioner vedrørende fast ejendom, herunder i forbindelse med udlejning af fast ejendom i relation til transaktioner, for hvilke den månedlige leje beløber sig til mindst 10 000 EUR eller et tilsvarende beløb i national valuta, uanset betalingsmiddel"

Det må herefter lægges til grund, at forordningen ikke tager afsæt i, at alle opgaver, der løses af ejendomsmæglere eller ejendomsmæglervirksomheder, eller tilsvarende rådgivere, skal være omfattet af hvidvaskreguleringen. Dette stemmer for så vidt overens med DE's ovenfor nævnte opfattelse. Nærmere vil der ved forordningens ikrafttræden være tale om, at en række udlejninger af fast ejendom, der i dag er omfattet af hvidvaskloven, ikke længere vil være omfattet, henset til den direkte virkning af bagatelgrænsen for månedlig leje indføres også i Danmark.

Vurdering/værdiansættelse af ejendom eller ejendomsselskaber for en kunde, uagtet at dette sker mod vederlag, vil ikke uden en efterfølgende transaktion, efter forordningen får virkning, kunne henføres til at være en forretningsforbindelse, da en sådan forretningsforbindelse vil være udenfor det virkefelt, hvor ejendomsmægleren eller rådgiveren er omfattet af forordningen. Tilsvarende vil gælde for øvrige rådgivningsydelser, der udføres uden tilknytning til en ejendomstransaktion eller en udlejning over 10.000 EUR i månedlig leje. Det vil afledt være nærliggende, at der tages stilling til, hvorvidt andelsboligformidling anses som formidling vedr. fast ejendom.

Både den manglende bagatelgrænse ved udlejning og at ejendomsmæglere er omfattet ved værdiansættelse, er overimplementering af EU-regler, og man vil oplagt kunne reducere byrderne på den private sektor ved nu at ensrette de danske forhold med resten af EU's, som forordningen vil bevirke fra medio 2027.

Der skal anmodes om, at bemærkninger til den ændrede bestemmelse, fsv. det ekstra kontrollag, uddybes, således det om muligt fremgår mere tydeligt, hvornår det ikke vil være tilstrækkeligt at indhente en second opinion på et for virksomheden udarbejdet framework fra en anden medarbejder end den, der udfører kontrollen.

Det er for små og mellemstore virksomheden væsentligt at kende til, hvorvidt der stilles krav ift. habilitet og kompetencer hos den, der vurderer, om virksomhedens interne politikker, forretningsgange og kontroller, er tilrettelagt og fungerer betryggende, idet dette vil kunne være afgørende for, om der skal rekvireres ekstern bistand og i så fald hvor.

Det kan med fordel præciseres, hvorvidt det anses for muligt for en enkeltmands-virksomhed, at rekvirere bistand til at vurdere det udarbejdede framework, fra f.eks. et kædekontor, en franchise-giver, en brancheforening eller tilsvarende. Hertil også, hvorvidt det er muligt for en enkeltmandsvirksomhed at rekvirere bistand hos en ekstern ekspert, der har leveret rådgivning eller vejledning i forbindelse med, at virksomhedens framework er etableret eller vedligeholdt.

Det kan ligeledes med fordel præciseres, hvordan ansvarsfordelingen mellem virksomheden og den eksterne ekspert anses for at være, herunder hvorvidt virksomheden bærer ansvaret for den eksterne eksperts vurdering, herunder mangler ved samme.

Der er lagt op til, at den interne revision eller eksterne kontrol udføres ca. hver tredje år. Det fremgår ikke klart af forslaget, hvorfra den forudsatte frekvens stammer, men der skal opfordres til, at der gennem bemærkningerne gives plads til, at frekvensen kan være påvirket af f.eks. branchens risiko og den i virksomheden forudsatte risikoappetit.

DE vil med interesse følge forslaget på dets vej, og foreningen stiller sig gerne til rådighed for yderligere drøftelse eller anden deltagelse, hvis det måtte skønnes givtigt.

Med venlig hilsen

Simon Bay
Chefkonsulent
Dansk Ejendomsmæglerforening

sbn@de.dk

From: Henrik Lundgaard Sedenmark <hls@danskerhverv.dk>
Sent: 16-12-2025 21:08:32 (UTC +01)
To: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>; Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Høringssager <hoeringssager@danskerhverv.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Vedhæftet Dansk Erhvervs høringssvar på ovenstående lovforslag.

Med venlig hilsen

Henrik Lundgaard Sedenmark
Fagchef for betalinger og detailhandelssikkerhed

M.: +4540916949
T.: +4533746597
HLS@DANSKERHVERV.DK



**DANSK
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Emne: Ekstern: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Du får ikke ofte mails fra karo@ftnet.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet
Att.: Att.: Karoline Haugsted
Strandgade 29
1401 København K

Den 16. december 2025

Forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 5. november 2025 sendt udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Dansk Erhverv har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Lovforslaget har blandt andet til formål at sikre, at den finansielle regulering er relevant i lyset af samfundsudviklingen. Dansk Erhverv bakker helt op om denne ambition.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at der foretages omfattende forenklinger af den finansielle regulering, så reguleringen understøtter samfundsudviklingen og behovet for, at konkurrenceevnen styrkes. Siden finanskrisen er der indført en omfattende regulering af virksomheder i den finansielle branche. Der er tale om regler, der er kommet med det gode formål at sikre den finansielle stabilitet. Der er også tale om regler, der er kommet med væsentlige omkostninger for de direkte regulerede virksomheder, andre virksomheder og borgere samt samfundet. Der er derfor brug for at finde en bedre balance og forenkle reguleringen.

Dansk Erhverv opfordrer derfor grundlæggende til, at der på europæisk plan igangsættes en finansiel omnibus med fokus på en forenkling af den finansielle regulering. Herudover opfordrer Dansk Erhverv til, at de danske særregler og overimplementeringer i den danske regulering fjernes. Dette skal medvirke til at styrke dansk og europæisk konkurrenceevne både for virksomheder i den finansielle branche og for øvrige virksomheder, der på grund af den omfattende regulering betaler mere end nødvendigt for finansielle ydelser.

Lovforslaget indeholder yderligere omkostninger og administrative byrder for virksomheder, der er underretningspligtige efter hvidvaskloven. Dansk Erhverv har under overskriften *‘Det skal være svært at være kriminelt – men til gengæld ikke unødigt besværligt at drive en sund virksomhed’* fremlagt konkrete forslag til, hvordan reglerne om forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering bør forenkles.

AML Forordningen (Forordning 2024/1624) træder i kraft den 10. juli 2027 og skal fra denne dato erstatte Hvidvaskloven. Virksomheder er i fuld gang med at implementere AML Forordningen og den meget omfattende regulering udstedt med hjemmel i forordningen (level 2 og 3).

Det er derfor uhensigtsmæssigt og byrdefuldt, at virksomheder skal implementere ændringer til hvidvaskloven, der kun vil have 'en levetid' på 12 måneder fra juli 2026 til juli 2027.

Dansk Erhverv opfordrer til, at anbefalinger fra FATF, der skal implementeres i reguleringen, fremadrettet sker på europæisk niveau.

I forhold til reguleringen af betalinger bakker Dansk Erhverv generelt om tiltag, der styrker konkurrencen på betalingsmarkedet og øger gennemsigtigheden. Dette skal sikre, at danske virksomheder kan modtage betalinger billigt, sikkert og friktionsløst.

Specifikke bemærkninger

Til § 1 (hvidvaskloven)

Dansk Erhverv opfordrer generelt til, at der foretages en forenkling i reglerne om forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering. Overordnet skal dette ske ved, at ny regulering på området sættes på pause, mens der sker en markant forenkling i reglerne og en øget brug af AI og digitalisering til at lempe de administrative byrder for de underretningspligtige.

Lovforslaget indeholder en række tiltag, der påfører virksomheder yderligere administrative byrder og omkostninger. Derfor bliver behovet for forenklinger kun større, hvis vi skal sikre dansk konkurrenceevne.

Dansk Erhverv opfordrer generelt til, at der arbejdes med en høj grad af proportionalitet i hvidvask-reguleringen og myndighedernes håndhævelse af reglerne. Det gælder også i forhold til det nye krav om, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal have blandt andet risikovurderinger vedrørende finansiering af masseødelæggelsesvåben (proliferationsfinansiering). Det bemærkes i den forbindelse, at hvidvaskloven blandt andet omfatter gallerier, forsikringsformidlere, fondsmæglerselskaber, revisorer og advokater.

Med lovforslaget påføres danske virksomheder herudover en pligt til at have en uafhængig revisionskontrol. Dette er en tidlig implementering af en regel, der træder i kraft med AML Forordningen den 10. juli 2027.

Dansk Erhverv opfordrer til, at Danmark ikke implementerer danske regler, når der er en Forordning på vej. Dansk Erhverv opfordrer ligeledes til, at Danmark ikke overimplementerer EU-regulering, herunder implementerer regler tidligere end nødvendigt og dermed påfører danske virksomheder unødige byrder og omkostninger.

Til §3 (lov om betalinger)

Nr. 1. § 123, stk. 4:

Ændringen i bestemmelsen har til formål at udmønte den politiske aftale fra sommeren 2025 med henblik på at sikre Dankorts fortsatte eksistens og udvikling.

Med bestemmelsen gives erhvervsministeren hjemmel til ved bekendtgørelse at fastsætte de nærmere økonomiske rammer for visse typer af betalingsinstrumenter.

Det er ikke i loven nærmere defineret hvilke betalingsinstrumenter der er omfattet af hjemlen, og det må derfor lægges til grund, at der med nærværende hjemmel gives ministeren ubegrænset mulighed for (fortsat) at lave prisregulering af alle typer af betalingsinstrumenter.

Bestemmelsen har tidligere alene været anvendt til at regulere omkostninger, indtægter og pris-sætning vedrørende Dankort, for så vidt angår de betalingstransaktioner som foretages i fysisk betjent salg. Denne begrænsning fremgår imidlertid ikke af bestemmelsen, som modsat giver ministeren en bred, åben og ubegrænset adgang til prisregulering.

Dansk Erhverv er ikke bekendt med, at bestemmelsen tidligere har været anvendt til at regulere andet end Dankort-betalinger i fysisk betjent salg.

For Dansk Erhvervs detailhandelsmedlemmer er det afgørende, at der til stadighed er adgang til betalingsmidler, som er billige, sikre, effektive og udbredte. I dag er det for de fleste transaktioner i fysisk betjent salg Dankort der er billigst.

Dansk Erhvervs detailhandelsmedlemmer har fortsat interesse i, at der i Danmark findes nationalt omkostningseffektivt betalingsmiddel, der dels kan bidrage til konkurrencen på markedet, dels kan bidrage til en større resiliens i betalingsmarkedet.

På den baggrund, er Dansk Erhvervs detailhandelsmedlemmer indforstået med, at fortsat opretholdelse af Dankort kan medføre øgede omkostninger til brug for investeringer i udviklingen af nye funktioner der kan udvide anvendelsen af kortet og øge antallet af transaktioner i den regulerede del af betalingsmidlet, som pt. er fysisk betjent salg.

Dansk Erhverv bakker således op om intentioner bag ændringen i bestemmelsen, idet vi dog bemærker, at hverken schemejer, kortudstedere eller indlødere har været forhindret i at foretage investeringer og udvikle på betalingsmidlet frem til nu.

Vi har følgende konkrete bemærkninger til bestemmelsen:

”Udbyderne”

Et betalingsgebyr, også kaldt Merchant Service Charge (MSC), består af tre dele:

- 1) Interbankgebyr (gebyret der skal betales til kortudsteder (betalers bank) og som er fastsat af schemejer),
- 2) Scheme fee (gebyret der skal betales til virksomheden der ejer schemet/betalingsbrandet (fx Visa, MasterCard og Dankort (Nets)) og som er fastsat af schemejer) og

3) Indløsergebyr (gebyr som dels dækker indløserens omkostninger og dels dækker indløserens fortjeneste)

Når der i loven anvendes ordet "udbyder", så er det uklart hvilken af de tre enheder beskrevet overfor dette ord dækker over. Der er derfor behov for, at ordet ændres, så der ikke er tvivl om hvem det vedrører. Ordet "udbyder" kan ikke fastholdes, da det ikke klart definerer hvem der er ansvarssubjektet i loven.

Da det fremgår, at udbyderne kan anvende bestemte prismodeller til at pålægge betalingsmodtagerne at betale, må ordet "udbyder" forstås som "indløser" da indløserne er de eneste af de tre overfor nævnte enheder, der kan lave konkrete prismodeller rettet mod betalingsmodtagerne, idet de to andre enheder ikke har nogen direkte kontraktlig relation til betalingsmodtagerne.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at ordet "udbyder" ændres til "indløser".

"Udbydernes relevante omkostninger"

Hvis "udbyderne" skal forstås som "indløserne", så har indløserne som ovenfor beskrevet tre overordnede kategorier af omkostninger:

- 1) Et interbankgebyr, som indløserne betaler til kortudstederen og som skal dække kortudstederens omkostninger til dels udvikling, dels drift af kortet
- 2) Et schemefee, som indløseren betaler til schemeejer og som skal dække schemeejers omkostninger til dels udvikling, dels drift af kortet
- 3) Et indløsergebyr, som skal dække indløserens omkostninger til dels udvikling, dels drift af kortet

Ud fra lovens bemærkninger virker det til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hidtil har medregnet både kortudstedernes omkostninger til driften og omkostningerne til indløserens interbankgebyrer, der betales til banken.

Hvis dette er tilfældet, så er de samme omkostninger hidtil blevet medregnet af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen to gange – både som interbankgebyr OG som driftsomkostning:

"Herudover er bestemmelsen blevet fortolket således, at kortudstedernes omkostninger forbundet med visse typer af betalingsinstrumenter, er blevet medtaget som en omkostning til driften af betalingssystemet – frem for at betalingen fra betalingssystemet til kortudstederne blev medregnet på linje med andre eksterne leverandører til betalingssystemet."

Og

"Det bemærkes i den forbindelse, at efter den gældende ordning indregnes kortudstedernes omkostninger som en direkte omkostning til driften af betalingssystemet frem for at indregne betalingen mellem kortudsteder og betalingssystemet."

Og

”Med den foreslåede ændring vil udbydernes faktiske betaling af interbankgebyrer til kortudstedere skulle indregnes som en direkte omkostning relateret til betalingssystemet.”

Dansk Erhverv anbefaler, at det alene er indløserens omkostninger der indgår ved fastsættelsen af de samlede omkostninger og ved prisfastsættelsen, og at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fører tilsyn med de omkostninger der indgår i indløserens samlede omkostninger, herunder interbankgebyr, schemefee og indløsergebyr.

Ved beregning af omkostningerne er det afgørende at der dels alene medtages de forholdsmæssige omkostninger der relaterer sig til den regulerede del af Dankort (pt. fysisk betjent salg), dels at der indgår en forholdsmæssig andel af indtægterne fra den ikke regulerede del, dvs. pt. transaktioner fra ubetjent salg, fra fjernsalg og fra fysisk betjent salg, når det sker via anden indløser end Nets.

Dansk Erhverv anbefaler desuden, at der sikres gennemsigtighed ved at fordelingen af de samlede omkostninger offentliggøres og præsenteres i en model der bygger på principperne i IC++.

”Relateret til betalingssystemet”

På nuværende tidspunkt er det alene fysisk betjent salg med Dankort der er reguleret, mens ubetjent salg, fjernsalg via bl.a. internettet og salg via andre mindre indløser end Nets ikke er omfattet af reguleringen.

Det betyder, at omkostninger relateret til betalingssystemet her alene skal forstås som omkostninger relateret til den del af betalingssystemet der vedrører fysisk betjent salg.

Det er afgørende, at det sikres, at det kun er omkostninger der direkte relaterer sig til den regulerede del, samt en forholdsmæssig andel af de samlede omkostninger, der indgår.

For Dansk Erhverv er det desuden afgørende, at beslutninger om udvikling, som kortudsteder, schemejer og/eller indløser ønsker at overvælte på betalingsmodtagerne bliver truffet via relevant inddragelse af betalingsmodtagerne, fx via den eksisterende governancemodel.

Dansk Erhverv forventer, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fører tilsyn med at omkostningerne relaterer sig til betalingssystemet, herunder at der anvendes en fordelingsnøgle ift. omkostninger der er indenfor hhv. udenfor den regulerede model.

”Reguleret indtjening”

Dansk Erhverv forstår forslaget sådan, at såvel schemejer, kortudsteder og indløser skal kunne opnå en vis reguleret indtjening på transaktioner foretaget inden for den regulerede model, på samme vis, som de tre parter allerede i dag har mulighed for at opnå indtjening på transaktioner foretaget med den uregulerede del af betalingsmidlet.

Dansk Erhverv anerkender, at en vis indtjening har en motiverende faktor ift. at udvikle, vedligeholde og fastholde betalingsmidlet. Vi bemærker imidlertid, at parterne i dag allerede har mulighed for at have indtjening på betalingsmidlet via den del der ikke er reguleret.

Dansk Erhverv anbefaler, at de kommercielle parter bag Dankort-aftalen inddrages i arbejdet med at udforme bekendtgørelsen.

Nr. 2. 123 stk. 7:

Det er helt afgørende for en effektiv konkurrence og for et velfungerende betalingsmarked, at der er gennemsigtighed i markedet, herunder gennemsigtighed i forhold til priser og ydelser.

Gennemsigtighed på markedet sikrer mulighed for at betalingsmodtagere kan vælge de bedste og billigste produkter, hvilket desuden motiverer leverandører og andre aktører i markedet til at være effektive og innovative.

I dag oplever vi imidlertid, at det er vanskeligt at sammenligne priser på modtagelse af betalinger. Det gælder særligt, når der sker en såkaldt ”bundling”, således at danske og udenlandske kort, kredit- og debetkort fastsættes til en samlet pris, og hvor andre ydelser, fx en terminal, endvidere kan indgå i prisen.

Det er således meget vanskeligt – grænsende til umuligt – særligt for små og mellemstore virksomheder, at navigere i markedet pga. manglende transparens. Der er derfor behov for helt klare og ensartede måder, hvorpå indløser og andre leverandører skal oplyse deres priser i markedet.

Dansk Erhverv bakker derfor op om en klar regulering og vejledning, der sikrer øget gennemsigtighed i indløsnings- og terminalmarkedet, idet vi dermed forventer, at dette vil give en øget konkurrence og innovation og dermed både lavere priser og bedre ydelser.

Vi er imidlertid bekymrede for, om et entydigt fokus på gennemsigtighed i af priserne på indløsning vil gøre, at der forsat ikke er tilstrækkelig gennemsælgelig. En gennemsigtighed uden gennemsælgelighed vil være formålsløs.

Det er afgørende, at der ved udformningen af bekendtgørelsen medtages alle relevante forhold ved at modtage betalinger. For at det skal have en reel effekt i markedet, skal alle oplysninger stilles til rådighed for betalingsmodtagerne på en klar og overskuelighed måde forinden indgåelsen af aftalen. Følgende, men ikke udtømmende, informationer skal som minimum gives: Indløsningspriser (angivet for hvert enkelt produkt efter principperne om IC++), prisen på terminalleje/PSP, pris for service, bindingsperiode for indløsningsaftalen og for eventuelt leje af terminal, navn på indløser og terminalleverandør, hvor indløser og terminalleverandør har hjemme (land), krav om mindsteomsætning og pris hvis mindsteomsætning ikke opnås, udbetalingstidspunkter, hvilke betalingsmidler indløser og terminalleverandør/PSP etc. tager imod, mulighed for integration til eksisterende kassesystemer, oplysninger om pris for og mulighed for offline-transaktioner etc.

Det skal hertil bemærkes, at alt som udgangspunkt kan forhandles, hvorfor dette også bør fremgå tydeligt og herunder at de oplysninger der er givet, skal forstås som de vilkår der gælder, hvis ikke der forhandles bedre vilkår. Allerede i dag skal der gives oplysning om maksimalpriser. Imidlertid er en række af disse priser angivet så højt, at de reelt ikke kan anvendes til sammenligning. Der

skal derfor i en fremtidig model findes en løsning, hvor de oplysninger der udstilles, skal være mere sammenlignelige og reelle, eller angive et interval e.l.

Forpligtelsen til at stille oplysningerne til rådighed skal omfatte alle direkte kontraktparter for betalingsmodtagerne, og kan derfor både være terminalleverandører, PSP'ere og indløserer mfl..

Vi anerkender, at der er tale om en byrde for betalingsvirksomhederne. Imidlertid er der dels tale om, at det der er en byrde for de få betalingsvirksomheder, samtidig vil være en stor byrdelettelse for de mange betalingsmodtagere, dels vil der være tale om at betalingsvirksomhederne skal offentliggøre konkrete oplysninger, som virksomhederne selv har fastsat (fx priser og bindingsperioder), hvorfor det må antages, at byrden ved at offentliggøre dette vil være begrænset. Det er derfor også vores anbefaling, at kravet skal gælde samtlige betalingsvirksomheder, uanset størrelse. Dette skal bl.a. også ses i lyset af, at mindre virksomheder hurtigt kan ekspandere, og det ikke må være en del af en markedsstrategi, at man undlader at give relevante oplysninger på en klar og tydelig måde.

Uanset at betalingsmodtagerne, med hjælp fra den kommende bekendtgørelse, får en forhåbentlig bedre gennemsigtighed og gennemsommelighed i betalingsmarkedet, vil dette i sig selv ikke være tilstrækkeligt til at skabe effektiv konkurrence i markedet, idet markedet fortsat er præget af få leverandører, at to ud af tre overordnede prispunkter i indløsningen reelt ikke kan forhandles (interbankgebyret og schemefee) og at betalere ikke har noget incitament til at vælge den mest kosteffektive betalingsløsning, idet gebyret for betalinger ikke må overvælttes på betaleren.

Det er afgørende, at relevante aktører i markedet inddrages i forbindelse med den konkrete udarbejdelse af nye regler og retningslinjer for prisoplysninger på betalingsmarkedet. Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere dialog.

Vi bemærker afslutningsvist, at EU ved den kommende vedtagelse af PSR også implementere et krav om gennemsigtighed. Vi forventer, at dette medtænkes ved udformningen af bekendtgørelsen i medfør af denne lov, så der ikke bliver modstridende eller overlappende regler.

Til § 4 (lov om fondsmæglerselskaber m.v.)

Dansk Erhverv har noteret sig, at de foreslåede ændringer sker på baggrund af Kommissionens gennemgang af den danske implementering af IFD og IFR.

Dansk Erhverv bakker op om direktivnær implementering af EU-regulering i dansk ret. Vi imøde- ser derfor også et lovforslag til ændring af fondsmæglerselskabsloven, der fjerner den store mængde af danske særregler i loven.

Dansk Erhverv står til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Henrik Lundgaard Sedenmark
Fagchef, betalinger

Poul Dahlgaard
Chefkonsulent, advokat

From: Thomas Hein Jakobsen <THHJ@DI.DK>
Sent: 16-12-2025 11:07:07 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Jacob Kjeldsen <JAK@DI.DK>
Subject: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om
finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter
og forskellige andre love - Dansk Industri

Dansk Industri fremsender hermed sit høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

Thomas Hein Jakobsen

Konsulent, cand.jur.

DI Handel

+4533773460

+4553616483 (Mobil)

thhj@di.dk

handel.di.dk



DI Handel

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

Finanstilsynet

Att.: Karoline Haugsted

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Lovforslaget indeholder en række ændringer til forskellige love inden for den finansielle sektor.

DI noterer sig, at forslag til lov om ændring af § 123 i lov om betalinger er tiltænkt at implementere dele af den politiske aftale fra juni 2025 om at styrke og fremtidssikre Dankort.

DI bakker grundlæggende op om intentionen om at sikre et velfungerende betalingsmarked med transparens, rimelige priser, fair konkurrence og flere indlødere af Dankort.

DI har følgende generelle bemærkninger til lovforslaget, der dog alle vedrører lov om ændring af lov om betalinger.

Generelle bemærkninger

Hjemmel

DI finder det kritisabelt, at erhvervsministeren sender nærværende lovforslag i høring akkurat efter, at de relevante interessenter har afgivet høringssvar til udkast til bekendtgørelse for visse typer af betalingsinstrumenter (abonnementbekendtgørelsen).

Uagtet at selve hjemlen til at fastsætte nærmere regler om prismodeller for Dankort ikke ændres med lovforslaget, er det uhensigtsmæssigt at igangsætte en revideringsproces af bekendtgørelsen for straks efter at fremsætte forslag om at ændre netop den bestemmelse i betalingsloven, der udgør hjemmelsgrundlaget.

Tilsyn

Det fremgår af betalingslovens § 130, at Finanstilsynet fører tilsyn med loven og regler udstedt i medfør af loven med undtagelse af § 27, jf. dog §§ 144 og 145. Det fremgår dog af bemærkningerne til den reviderede § 123, stk. 4, at det bliver Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der skal fastsætte den regulerede indtjening efter nærmere regler fra Erhvervsministeren. Det fremgår ligeledes af abonnementbekendtgørelsen, som er udstedt i medfør af betalingslovens § 123, stk. 4, at det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der fører tilsyn med bekendtgørelsen.

DI ønsker, at Erhvervsministeren adresser denne uklarhed om ansvars- og tilsynsfordelingen i det endelige lovforslag. Dette ønske skal ses i lyset af, at lovforslaget centraliserer omfattende beføjelser hos Erhvervsministeren, hvilket afføder et udtalt behov for øget transparens og effektivt tilsyn med reglerne. Dertil kommer, at formålet med lovforslaget blandt andet er at fastsætte samlede regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår for indløsning og behandling af alle kort på hele betalingsmarkedet. DI mener derfor, at det er vigtigt, at det er klart, hvem der fører det generelle tilsyn på betalingsmarkedet.

Erhvervsministerens beføjelser

DI bemærker, at lovforslaget centraliserer kontrol over betalingsmarkedet hos erhvervsministeren gennem en række udvidede beføjelser til at regulere yderligere på området.

Netop i lyset af denne centralisering af beslutningskompetencen, er det DI's vurdering, at der er et behov for at etablere et nyt forum med deltagelse af de relevante aktører og erhvervsorganisationer – herunder DI – som kan give ministeren de fornødne input til at fastsætte regler på betalingsmarkedet mest optimalt.

Et sådant forum vil endvidere bidrage til øget transparens, da erhvervsministeren kan rådføre sig med repræsentanter for de forskellige parter på betalingsmarkedet, der tilsammen vil sikre, at reguleringen af betalingsmarkedet i højere grad baserer sig på de konkrete udfordringer i branchen, og hvilke muligheder, der er for at løse dem. Når formålet bag lovforslaget netop er at øge gennemsigtigheden på betalingsmarkedet, bør der ligeledes være gennemsigtighed i de beslutninger, der træffes af erhvervsministeren.

Konkurrence

DI savner forsat en klar plan for, hvordan der kommer nye indlødere af Dankort. Reel konkurrence på betalingsmarkedet er fundamentalt for, at lovforslaget får den tilsigtede effekt; øget gennemsigtighed i gebyrer og vilkår gennem øget konkurrence og innovation.

Der er også det element, at selvom man har forsøgt at liberalisere indløsermarkedet gennem den nye § 64 i lov om betalinger, har Nets stadig en dominerende stilling på store dele af betalingsmarkedets infrastruktur, herunder via deres rolle som processor for både kortindlødere og kortudstedere, kortejer/scheme-ejer og indløser. Det er ikke optimalt for konkurrencen, at én aktør sidder tungt på flere dele af betalingsmarkedet infrastruktur. Nets-nedbruddet i juli illustrerede også, hvilken betydning det har for robustheden på betalingsmarkedet. Det er værd at tage med i en tid, hvor Danmark er mere eksponerede over for trusler på cybersikkerheden end nogensinde før.

DI gentager derfor sin egen appel om, at Regeringen nedsætter en uvildig ekspertgruppe med det formål at øge gennemsigtigheden og styrke konkurrencen på det danske betalingsmarked. Der er indikationer på, at både konkurrencen og innovationen på betalingsmarkedet i Danmark halter, når man bare sammenligner os med nabolandene. Ekspertgruppen skal derfor undersøge konkurrencen på det danske betalingsmarked og sammenligne det med de omkringliggende betalingsmarkeder. Finans Danmark fremhæver samme pointe i sin analyse af robustheden på det danske betalingsmarked fra december 2025, hvor en af anbefalingerne også er, at myndighederne skal følge op på den lovændring, der giver mulighed for flere indlødere af Dankort. Ekspertgruppen skal derfor også undersøge robustheden på det danske betalingsmarked med fokus på nye teknologier og betalingsmuligheder i fremtiden. Nationalbanken fremhæver blandt andet i deres rapport fra februar 2025, at brugen af kontooverførsler, hvor der sker en overførsel direkte fra kundens bankkonto til butikkens bankkonto, kan styrke robustheden og effektivisere betalingsmarkedet ved at forenkle infrastrukturen med færre aktører.

DI har følgende specifikke bemærkninger til lovforslaget, der dog alle vedrører lov om ændring af lov om betalinger.

Specifikke bemærkninger

Til § 123, stk. 4

Profit

Af lovforslagets § 123, stk. 4, fremgår det, at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om, at betalingsmodtagere af Dankort kan pålægges at betale til udbydernes *relevante* omkostninger relateret til betalingssystemet, og så udbyderne for driften af betalingssystemet kan opnå *en vis, reguleret indtjening*.

DI stiller sig dog kritiske over for, hvordan den regulerede indtjening skal fastsættes. Det fremgår uklart af bemærkningerne til lovforslaget præcis, hvordan dette skal foregå i praksis. Det fremgår heller ikke, hvordan ændringen skal ses i sammenhæng med abonnementbekendtgørelsen.

DI ønsker derfor, at erhvervsministeren uddyber hensigten bag ændringen, samt hvordan det kommer til at fungere i praksis.

Omkostninger

Erhvervsministeren uddyber i bemærkningerne til lovforslaget, at udbydernes relevante omkostninger bør opdeles i *direkte, indirekte og ikke-henførbare* omkostninger, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hidtil har fortolket den nuværende bestemmelse således, at den kun omfatter direkte og indirekte omkostninger til driften af betalingsinfrastrukturen.

DI stiller sig kritiske over for, at omkostninger til eksempelvis husleje, medarbejdere samt markedsføring kan indgå i opgørelsen af omkostninger.

Det er essentielt, at den nye prisstruktur ikke åbner op for et system, hvor de samlede omkostninger i Dankort-forretningen kan overvæltet på betalingsmodtagerne. DI finder, at lovforslaget i sin nuværende udformning lægger op til, at besparelser og effektiviseringsgevinster i Dankort-forretningen ikke kommer betalingsmodtagere og forbrugerne til gode.

DI er også bekymret for, at brugen af "f.eks." i bemærkningerne, når erhvervsministeren oplister de indirekte og ikke-henførbare omkostninger, åbner op for et system, hvor indløser af Dankort kan overvælte en række urimelige og arbitrære omkostninger til betalingsmodtagerne.

DI finder det afgørende, at der føres et strengt tilsyn med, at de ekstra omkostninger og højere gebyrer er et direkte resultat af investeringer i Dankort.

Sammenfattende er DI af den overbevisning, at lovforslaget i sin nuværende udformning ikke formår at skabe en hensigtsmæssig balance mellem på den ene side at skabe rum for nødvendige investeringer i Dankort og på den anden side sikre, at indtjeningen for indløser af Dankort bliver rimelig og afspejler markedsvilkår. Erhvervsministerens ansvar i den forbindelse skal ses i lyset af, at ambitionen bag Dankort-aftalen var at styrke og fremtidssikre Dankort. Det er derfor vigtigt, at den forestående lovændring afspejler dette hensyn og ikke, at indløsning af Dankort skal være en bedre forretning.

Til § 123, stk. 7

Af lovforslagets § 123, stk. 7, fremgår det, at erhvervsministeren kan fastsætte regler om gennemsigtighed og gebyrer på betalingsmarkedet.

DI støtter generelt intentionen om øget gennemsigtighed i både gebyrstrukturer og vilkår på betalingsmarkedet. Det er til gavn for konkurrencen på markedet som helhed, at det bliver nemmere for betalingsmodtagerne at forholde sig til deres indløserkontrakter. Det vil samtidig øge antallet af betalingsmodtagere, der aktivt forhandler deres kontrakter og indhenter flere tilbud med henblik på at opnå den bedste pris.

Hjemmel

DI bemærker, at den foreslåede bestemmelse tildeler erhvervsministeren en vid adgang til at fastsætte regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår, der ikke alene omfatter Dankort, men også internationale kortordninger som Visa og Mastercard. På trods af dette indikerer brugen af "bl.a." flere gange i bemærkningerne bag lovforslaget, at bemyndigelsen ikke er udtømmende beskrevet.

Det er DI's opfattelse, at en præcis og afgrænset lovhjemmel er afgørende for retssikkerheden for aktørerne på betalingsmarkedet. DI opfordrer derfor til, at omfanget af den nye hjemmel eksplicit præciserer, hvilke aktørtyper, der forventes at blive underlagt de regler, der i fremtiden vil vedtages med henvisning til hjemlen i den nye § 123, stk. 7.

Opsummeringsboks

Det fremgår af bemærkningerne til den nye § 123, stk. 7, at erhvervsministeren bemyndiges til at fastsætte regler, der forpligter de omfattede indløsere og behandlere af betalingstransaktioner til at formidle nøgleinformationer angående priser og vilkår i *en opsummeringsboks på et relevant og synligt sted*.

Det fremgår i modsætning til det digitale prissammenligningsværktøj, jf. DI's bemærkninger hertil straks nedenfor, ikke klart af bemærkningerne, hvor opsummeringsboksen skal fremgå –

herunder, om det er på deres hjemmeside eller i tilbuddet. DI ønsker, at erhvervsministeren adresserer denne uklarhed i det endelige lovforslag.

Digitalt prissammenligningsværktøj og gennemsigtighed

Det fremgår videre af bemærkningerne til lovforslaget, at erhvervsministeren med bemyndigelsen kan pålægge de omfattede indlødere og behandlere af betalingstransaktioner at udvikle og idriftsætte *et digitalt prissammenligningsværktøj*. Det fremgår også, at det digitale prissammenligningsværktøj skal formidle oplysninger i samme format som opsummeringsboksen.

Selvom DI generelt støtter intentionen bag lovforslaget - at øge gennemsigtigheden på betalingsmarkedet til gavn for betalingsmodtagerne – efterlader lovforslaget, ifølge DI, en række uafklarede spørgsmål.

Det fremgår således hverken af bemærkningerne vedrørende opsummeringsboksen eller det digitale prissammenligningsværktøj, hvilket format, det helt konkret drejer sig om – ud over, at det skal fremgå *et relevant og synligt sted*. DI ønsker, at erhvervsministeren uddyber dette i det endelige lovforslag.

DI ser heller ikke, at man i bemærkningerne har taget stilling til, hvordan det digitale prissammenligningsværktøj skal finansieres, hvem der skal samle de relevante parter, hvem der skal lede projektet og, ikke mindst, præcis hvilke priser, der skal indgå i det af prissammenligningsværktøjet genererede prisoverslag. Ud over kortindløsningsgebyret for transaktionen pålægges betalingsmodtagerne ofte også et gebyr for processering af betalingstransaktionerne, omkostninger til leje, leasing eller køb af kortterminalerne samt en række andre gebyrer. Dertil kommer jo, at de større virksomheder har muligheder for at forhandle individuelle rabatter, hvilket bevirker, at der kan være op til 40 % forskel i priserne mellem dyreste og billigste kortindløser, jf. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens rapport fra 2024.

Selvom formålet med både det digitale prissammenligningsværktøj og opsummeringsboksen er at øge gennemsigtigheden i gebyrstruktur og vilkår, er DI bekymret for, at en utilstrækkelig afklaring

af format, indhold og rollefordeling risikerer at gøre markedet endnu mere uoverskueligt for betalingsmodtagerne. Erfaringen viser, jf. rapporter fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at betalingsmodtagerne sjældent har ressourcerne eller incitamentet til at investere tid i at sammenligne og forhandle indløserkontrakter. Det er selvsagt essentielt, at lovforslagets realisering ikke gør det mere kompliceret for betalingsmodtagerne at forholde sig til indløserkontrakter.

Et andet element er, at de nye og skærpede krav til gennemsigtighed kan give anledning til, at de forpligtede aktører på markedet i højere grad udvikler nye, komplekse gebyrstrukturer og ekstra fees, der ikke nødvendigvis indgår/skal indgå i prisoverslaget. Der er derfor en risiko for, at den nye regulering i forhold til gennemsigtighed på markedet kan afføde en tilsvarende innovation i pris- og gebyrmodeller, som i sidste ende vil gøre det endnu sværere for betalingsmodtagerne at sammenligne de samlede omkostninger ved forskellige betalingsløsninger. Det bør derfor under strengt tilsyn sikres, at den gode intention om øget gennemsigtighed ikke undermineres af uhensigtsmæssig kompleksitet, der åbner op for nye og skjulte omkostninger.

DI opfordrer derfor til, at det endelige lovforslag tydeligt adresserer disse forhold og samtidig sikrer klarhed om rollefordelingen i finansieringen og organisering af projektet samt fastlægger nøjagtigt, hvilke priser, der skal indgå i prissammenligningsværktøjet.

oo0oo

DI står gerne til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Jacob Kjeldsen

Branchedirektør, DI Handel

From: Poul Dahlgaard <poda@danskerhverv.dk>
Sent: 16-12-2025 08:24:13 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høring over lov om ændring af lov om hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov

Att.: Karoline Haugsted,

Hermed høringssvar fra Den danske Fondsmæglerforening i ovennævnte høring.

Med venlig hilsen
Den danske Fondsmæglerforening

Poul Dahlgaard
Sekretariatschef, advokat

M. +4529453883
T. +4533746372

info@fondsmæglerforeningen.dk



Finanstilsynet

Sendt pr. mail: hoeringer@ftnet.dk

Att.: Karoline Haugsted

Den 16. december 2025

Høring over lov om ændring af lov om hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber m.fl.

Den danske Fondsmæglerforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til lov om ændring af ovennævnte love.

Generelle bemærkninger

Fondsmæglerforeningen opfordrer helt generelt til, at der ikke påføres virksomheder unødige administrative byrder. Det er derimod vigtigt, at der er et vedvarende fokus på at fjerne administrative byrder og barrierer for at øge Danmarks og EU's konkurrenceevne. I den forbindelse er det også afgørende, at der ikke er danske særregler og sker overimplementering af EU-reguleringen i dansk ret.

Fondsmæglerforeningen mener, at det er vigtigt, at Danmark og EU forebygger og bekæmper hvidvask og terrorfinansiering. Det er også afgørende, at der sikres gode rammevilkår for danske virksomheder, så de ikke rammes af unødige administrative byrder og barrierer for at kunne drive virksomhed. Det er derfor helt afgørende, at der heller ikke på dette område laves danske særregler. Dette gælder i særdeleshed også, når der er en AML Forordning på vej, og som danske virksomheder er i gang med at implementere.

En øget konkurrenceevne kræver, at beslutningstagere i Danmark og EU hele tiden forholder sig til, om reguleringen er nødvendig og proportional i forhold til det ønskede formål. Fondsmæglerforeningen opfordrer derfor til, at der arbejdes for en forenkling på EU-niveau af reglerne om forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering for at sikre danske og europæiske virksomheders konkurrenceevne. Samtidig er det vigtigt, at danske særregler afskaffes, så danske virksomheder ikke står dårlige i konkurrencen end de øvrige EU-lande.

Samme hensyn gælder også i forhold til Fondsmæglerselskabsloven, der trådte i kraft den 26. juni 2021. Fondsmæglerforeningen bakker op om direktivnær-implementering. Fondsmæglerforeningen opfordrer derfor til, at loven revideres med henblik på, at danske særregler og overimplementeringer udgår.

Den danske Fondsmæglerforening

Tietgens Hus, Børsgade 4
1215 København K
Telefon 3374 6000
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



Specifikke bemærkninger

§ 1 - hvidvaskloven

Fondsmæglerforeningen bakker op om, at forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering.

Lovforslagets § 1, nr. 2 indeholder en tilføjelse til hvidvasklovens § 7, stk. 1, der pålægger de af loven omfattede virksomheder en pligt til at inddrage ”risikoen for potentielle brud, ikke-implementering eller omgåelse af forpligtelser i love og forordninger indeholdende regler om finansiering af proliferation mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer” i risikovurderingen.

Yderligere indeholder forslaget § 1, nr. 2 en forpligtelse til at etablere tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte overholdelse af love og forordninger indeholdende regler om (1) finansielle sanktioner mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer (2) overholdelse af § 34 a, stk. 3 og (3) overholdelse af love og forordninger indeholdende regler om finansiering af proliferation mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at de foreslåede ændringer svarer til en del af de ændringer, der er indeholdt i Forordning 2024/1624 (AML Forordningen).

AML Forordningen indeholder i art. 9 og 10 bestemmelser, hvorefter sanktioner skal inddrages i de omfattede virksomheders politikker, forretningsgange, kontroller og risikovurdering. Bestemmelserne i AML Forordningen er dog formuleret anderledes end de foreslåede tilføjelser til hvidvasklovens §§ 7, stk. 1 og 8, stk. 1. AML Forordningen indeholder ikke særskilte bestemmelser om politikker, forretningsgange, kontroller og risikovurdering vedrørende finansiering af proliferation.

AML Forordningen træder i kraft den 10. juli 2027 og skal fra denne dato erstatte den danske hvidvasklov. Virksomhederne er i gang med at implementere den nye forordning og den meget omfattende sekundære regulering.

Den nye governance-struktur, som lovforslaget indfører omkring sanktioner og finansiering af proliferation, vil således kun have en levetid på 12 måneder.

Efter vedtagelsen af AML Forordningen bør der udvises stor tilbageholdenhed med at indføre nye danske særkrav til virksomheder omfattet af hvidvaskloven, der kun vil have en ganske kort levetid. I den forbindelse bør der særligt være stort fokus på, om der er proportionalitet mellem formålet med de nye regler om omkostningerne til at implementere de nye regler.

Anbefalinger fra FATF til regulatoriske ændringer bør således efter vedtagelsen af AML Forordningen implementeres på EU niveau.

EU har med vedtagelsen af de nye krav om sanktioner i AML Forordningen vurderet, at implementeringen kan vente til den 10. juni 2027. Alternativt kunne reglerne være indført hvidvaskdirektivet med en kortere national implementeringsfrist.

Det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at implementeringen af den nye governance-struktur omkring sanktioner og finansiering af proliferation vil medføre væsentlige administrative byrder, der ikke er proportionale med den nytte som opretholdelsen af den nye struktur i bare 12 måneder vil have.

Det bemærkes i den forbindelse, at pligten til at overholde relevante sanktioner og forbuddet mod finansiering af proliferation allerede er gældende ret.

Det foreslås på denne baggrund, at lovforslagets § 1, nr. 1, 2 og 3 udgår af lovforslaget.

§ 4 - fondsmæglerselskabsloven

Fondsmæglerforeningen har noteret sig, at de foreslåede sker på baggrund af Kommissionens gennemgang af den danske implementering af IFD og IFR.

Fondsmæglerforeningen bakker op om en direktivnær implementering af EU-regulering i dansk ret. Det gælder naturligvis, hvis et direktiv ikke er implementeret korrekt. Det gælder i lige så høj grad, når der i den danske implementering sker en overimplementering og fastholdelse af danske særregler. Vi har tidligere haft et godt samarbejde med Finanstilsynet omkring en evaluering af fondsmæglerselskabsloven, herunder identifikation af danske særregler.

Der er tale om en ikke-ubetydelig mængde danske særregler, der medfører, at danske fondsmæglerselskaber står dårligere i konkurrencen end fondsmæglerselskaber i andre EU-lande. På den baggrund imødeser vi et snarlig lovforslag, der sikrer en direktivnær implementering.

Vi står naturligvis gerne til rådighed til en uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening

Marianne Settnes
Forperson

Den danske Fondsmæglerforening

Tietgens Hus, Børsgade 4
1215 København K
Telefon 3374 6000
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



From: Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>
Sent: 18-12-2025 12:51:03 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>; Åse Bilén Brüggemann (FT) <AASE@FTNET.DK>
Subject: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Kære Karoline Haugsted Jørgensen

Mange tak for det tilsendte udkast til lovforslag.
Se vedhæftede høringssvar fra sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning.

I er velkomne til at række ud til undertegnede, såfremt I har spørgsmål til høringssvaret.

Med venlig hilsen



Stine Nygaard Kjerulf Hansen
Fuldmægtig i sekretariat for digitaliseringsklar lovgivning
Kontor for Analyse og Strategi

T 29621924
E stnkha@digst.dk

www.digst.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Digitaliseringsstyrelsen ved modtagelsen af din meddelelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden.
Dette sker som led i Digitaliseringsstyrelsens myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Digitaliseringsstyrelsen behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv., i styrelsens privatlivspolitik <https://digst.dk/om-os/privatlivspolitik/>

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>
Sendt: 2. december 2025 15:53
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love i høring.

Høringsperioden er fastsat fra den 2. december 2025 til den 5. januar 2026. Efter høringsperiodens udløb indarbejder Finanstilsynet udkastet i det finansielle lovforslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og - aktiviteter og forskellige andre love, som Finanstilsynet sendte i høring den 5. november 2025.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest mandag den 5. januar 2026, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
<mailto:karo@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

From: Lea Acre Foverskov <LeaFos@erst.dk>
Sent: 15-12-2025 22:26:28 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Rasmus Pedersen <RasPed@erst.dk>; Johan Juul-Haslund <JohJuu@erst.dk>;
Antonie Sonne-Ragans <AntSon@erst.dk>; Emilie Andersen <EmlAnd@erst.dk>; Lea Acre Foverskov
<LeaFos@erst.dk>; Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>; Kamilla Karina Jensen
<KamJen@erst.dk>
Subject: OBR høringssvar - lovforslag om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Kære Karoline

Hermed OBR's høringssvar vedr. nedenstående høring. I er meget velkomne til at kontakte OBR, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen
Lea Acre Foverskov

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love (Styrkelse af Danmarks efterlevelse af FATF's anbefalinger om bekæmpelse af hvidvask, terrorfinansiering og proliferationsfinansiering, fastsættelse af regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår for indløsning og behandling af behandlingstransaktioner med et betalingsinstrument, gennemførelse af direktiv om tilsyn med investeringsselskaber og ændring af prospektafgifter og afgiftsbestemmelsen for benchmarkadministratorer m.v.)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring. OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Administrative konsekvenser

OBR har tidligere vurderet, at lovforslaget samlet vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet over 4 mio. kr. Der er derfor gennemført en måling af de administrative konsekvenser, og OBR afgav præhøringssvar herom den 21. oktober 2025. Resultaterne af målingen fremgår af forslagets samlede erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering.

Dog har Danmarks Statistik publiceret et opdateret LONS20-lønindeks siden OBR afgav præhøringssvar. OBR har derfor opdateret lønomkostningerne i beregningerne til disse nye tal og er kommet frem til følgende administrative konsekvenser ved de forskellige dele af lovforslaget:

Ændringer til hvidvaskloven

Løbende administrative byrder: ca. 291 mio. kr. årligt
Omstillingsomkostninger: ca. 594 mio. kr.

Lov om betalinger

Byrdelettelser: ca. 0,4 mio. kr. årligt

De administrative byrder forbundet med lov om betalinger er ikke blevet opdaterede, da tallene stammer fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, og beregningerne ikke kan genskabes af Erhvervsstyrelsen.

Efter forslaget er vedtaget, kan rapporten om måling af de administrative konsekvenser findes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside. Dog er der stor usikkerhed om særligt omkostningerne forbundet med ændringerne til hvidvaskloven, hvorfor der vil blive gennemført en ex post-AMVAB efter lovens ikrafttrædelse for at berigtige tallene.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Lea Acre Foverskov
Specialkonsulent
Tlf. direkte 3529 1153
E-post LeaFos@erst.dk

From: Lea Acre Foverskov <LeaFos@erst.dk>
Sent: 15-12-2025 22:42:00 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Rasmus Pedersen <RasPed@erst.dk>; Johan Juul-Haslund <JohJuu@erst.dk>;
Antonie Sonne-Ragans <AntSon@erst.dk>; Emilie Andersen <EmlAnd@erst.dk>; Lea Acre Foverskov
<LeaFos@erst.dk>; Kamilla Karina Jensen <KamJen@erst.dk>; Karoline Haugsted Jørgensen (FT)
<KARO@FTNET.DK>
Subject: OBR høringssvar - lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov
om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Kære Karoline

Hermed OBR's høringssvar vedr. nedenstående høring. I er meget velkomne til at kontakte OBR, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen
Lea Acre Foverskov

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love (del af samlelovforslag FEB26)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring. OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Administrative konsekvenser

OBR har tidligere vurderet, at det samlede lovforslag fra Finanstilsynet, som forventes fremsat i februar 2026, samlet vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet over 4 mio. kr. Der er derfor gennemført en måling af de administrative konsekvenser. Resultaterne af målingen fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, der blev sendt i høring den 5. november 2025 – samt af det høringssvar, OBR netop har afgivet til denne høring.

Nærværende del af lovforslaget (høring af den 2. december 2025) medfører også administrative konsekvenser for erhvervslivet. I sig selv er de ikke over 4 mio. kr., men da dette lovforslag indarbejdes i det andet af den 5. november vil det samlede lovforslag overstige 4 mio. kr., hvorfor de administrative konsekvenser ved alle dele af samlelovforslaget bør belyses.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, medfører lovforslagets del om adgang til en basal indlånskonto for mindreårige, der er fyldt 15 år, administrative omstillingsomkostninger for erhvervslivet. De opdaterede løntal fra Danmarks Statistiks nyeste LONS20-indeks giver ikke anledning til at justere omstillingsomkostningerne, som dermed fortsat er estimeret til ca. 0,4 mio. kr.

Efter forslaget er vedtaget, kan rapporten om måling af de administrative konsekvenser findes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Lea Acre Foverskov
Specialkonsulent

Tlf. direkte 3529 1153
E-post LeaFos@erst.dk

From: Cecilie Sander Bernbom <cbe@fida.dk>
Sent: 16-12-2025 09:28:56 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>
Subject: FIDA svar til: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Kære Karoline

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høringen over forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Vi har vedhæftet vores høringssvar denne mail.

Hvis der er eventuelle spørgsmål, er I velkommen til at kontakte mig.

Venlig hilsen

Cecilie Sander Bernbom

Chefkonsulent

Direkte nr: +45 3016 1008

cbe@fida.dk

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Til: Undisclosed recipients:

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Du får ikke ofte mails fra karo@ftnet.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.

Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Att.: Karoline Haugsted

Lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til forslag om lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Finans Danmark har alene bemærkninger til dele af samelovsforslaget hhv. til §§ 1, 2 og 3. De konkrete bemærkninger følger nedenfor.

Til § 1 – hvidvaskloven

Finans Danmark støtter, at finansielle sanktioner og proliferation omfattes af § 8, stk. 1, samt at proliferation bliver omfattet af § 7, stk. 1.

Det vil dog være hensigtsmæssigt at få præciseret, om klyngebomber eller ammunition, der indeholder forarmet uran, er omfattet af definitionen i § 4a.

Endvidere vil det være relevant at få præciseret, hvad der forstås ved internationale forpligtelser i § 4a. Eksempelvis om dette alene refererer til internationale forpligtelser relateret til supranationale organisationer som FN, eller om andre internationale forpligtelser såsom Oslo-traktaten, også er omfattet. Omfanget af forpligtelsen er på nuværende tidspunkt uklar.



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar

16. december 2025
Dok: FIDA-1826564804-696207-v1
Kontakt Cecilie Sander Bernbom

Til § 2 – lov om finansiel virksomhed

Til lovforslagets § 2, nr. 9 (§ 438, stk. 8, i lov om finansiel virksomhed)

Med forslaget lægges der op til at ændre gensidighedskravet ift. udøvelse af finansiel virksomhed i Grønland i anordning om ikrafttræden for Grønland af lov om finansiel virksomhed til alene at være et krav om en aftale mellem hjemlandet og Grønland.

I henhold til lovbemærkningerne skal ændringerne sikre, at finansielle institutter i EU eller lande, som EU har indgået aftale med på det finansielle område, fortsat kan drive virksomhed i Grønland, eller påbegynde udøvelsen af virksomheden – uden at de skal afvente en egentlig gensidighedsaftale mellem deres hjemland og Grønland. Det følger endvidere af lovbemærkningerne, at udøvelsen fortsat vil forudsætte, at der foreligger en aftale mellem hjemlandet og Grønland.

Finans Danmark støtter, at man af de nævnte grunde i lovbemærkningerne ændrer kravet om en egentlig gensidighedsaftale til, at der alene skal foreligge en aftale mellem det pågældende hjemland og Grønland. I lovbemærkningerne beskrives det dog ikke nærmere, hvilke krav der fremadrettet stilles til indholdet af en sådan aftale. Finans Danmark skal her opfordre til, at man anlægger en pragmatisk tilgang, der understøtter formålet med lovændringen.

Finans Danmark skal dertil opfordre til at samme ordning gennemføres for Færøerne.

Til § 3 – lov om betalinger

Til lovforslagets § 3, nr. 1 -Videreudvikling af Dankortet (lov om betalingers § 124, stk. 4)

Ændringerne til lov om betalingers § 123, stk. 4, er en udmøntning af den politiske aftale om styrkelse af Dankortet, som regeringen og en række partier indgik i juni 2025. I forlængelse heraf følger det af lovforslagets almindelige bemærkninger på side 31, at *"der skal gives mulighed for at øge indtægtsrammen for Dankortet, så den kan dække de involverede aktørers omkostninger til nødvendige investeringer i udvidelser af Dankortet funktionalitet"*.

For Finans Danmarks medlemmer er det afgørende, at markedet for betalinger er åbent, konkurrencedygtigt og præget af teknologisk innovation, og det bør generelt sikres, at Dankortet er et attraktivt produkt for alle aktører. Det gør sig særligt gældende i forhold til videreudvikling af Dankortet.

Høringssvar

16. december 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696207-v1



Igennem hele dialogen om den politiske aftale har Finans Danmark gjort det klart, at det er en forudsætning for bankernes deltagelse i udviklingsarbejdet, at bankerne i givet fald får deres omkostninger til udvikling dækket fuldt ud via indtægtsrammen for Dankortet. Der er derfor afgørende, at der med lovændringen skabes klarhed om de økonomiske rammer for investeringer i Dankortet.

Finans Danmark og bankerne mener dog ikke, at lovforslaget i tilstrækkelig grad skaber den nødvendige klarhed om de økonomiske rammer. Det er særligt bemærkningernes beskrivelse af hvilke omkostninger, der kan medregnes i indtægtsrammen, og hvilke aktører, der kan få omkostninger dækket, som bør uddybes, jf. nedenfor. Denne klarhed om økonomien for Dankortet bør også afspejles i Abonnementsbekendtgørelsen, så det sikres, at der reelt allerede i 2026 og 2027 skabes de rette rammer for investeringer i Dankortet, som netop er intentionen med den politiske aftale.

Indtægtsrammen for Dankortet og relevante omkostninger

Det følger af de specielle bemærkninger til lov om betalingers § 123, stk. 4, at ændringerne vil medføre, at der fremover ved fastsættelse af indtægtsrammen for nationale kortordninger kan medtages yderligere relevante omkostninger relateret til betalingssystemet end tilfældet er i dag. På side 85 uddybes det, at der ved relevante omkostninger forstås *"henholdsvis direkte omkostninger, indirekte omkostninger og ikke-henførbare omkostninger (overhead-omkostninger)."*

Der gives i bemærkningerne en række eksempler på, hvad de tre omkostningskategorier kan dække over. I overensstemmelse med den politiske aftale, mener Finans Danmark, at det her bør fremgå eksplicit af de specielle bemærkninger, at de relevante omkostninger dækker over både omkostninger til udvikling og drift af betalingssystemet (Dankortet). Det skaber ikke den fornødne klarhed alene at henvise til f.eks. omkostninger, der kan henføres til udbyderens tjeneste, eller omkostningerne til it-systemer. Det er nødvendigt, at det fremgår klart, at omkostninger til udvikling af udvidelser af Dankortets funktionalitet kan dækkes via indtægtsrammen.

Finans Danmark og bankerne ønsker generelt en teknologineutral ramme for vurderingen af hvilke omkostninger, der kan medregnes, så det medie, der anvendes til betalingen, ikke begrænser hvilke af bankernes omkostninger, der kan medregnes. Det betyder, at omkostninger i forbindelse med udvikling af wallet-løsninger i bred forstand bør kunne medregnes og det bør fremgå af bemærkningerne. Samtidig bør omkostninger ved ikke-fysisk handel (fx online handel), herunder omkostninger til stærk kundeautentifikation, kundeservice og behand-

Høringssvar

16. december 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696207-v1



ling af indsigelsessager, også kunne medregnes og dermed fremgå af bemærkningerne. Hvis disse omkostninger, der er nødvendige for at kunne følge med den teknologiske udvikling, ikke inkluderes, kan det hæmme innovationen og muligheden for at opretholde et robust betalingsmarked. Det kan udfordre ønsket om at opretholde en konkurrencedygtig, national betalingsløsning, som i bemærkningerne fremhæves som baggrund for lovændringen.

Herudover bør eksemplerne, på hvad der kan udgøre relevante omkostninger på side 86, udvides, så de også omfatter omkostninger relateret til Dankort scheme-krav, omkostninger relateret til processing (behandling af betalingstransaktioner) og generelle inflations- og omkostningsstigninger.

På side 86 fremgår det ligeledes, at ikke-henførbare omkostninger (overhead) vil skulle medregnes, *"hvis det kan fastslås, at omkostningerne har en relevant tilknytning til udbydernes omkostninger ved betalingssystemet."* Det bør i bemærkningerne præciseres hvilken grad af tilknytning der kræves, for at disse omkostninger til overhead kan anses for relevante omkostninger, herunder hvilke dokumentationskrav, der stilles til udbyderne.

Det foreslås herudover, at udbyderne for driften af betalingssystemet kan opnå en vis, reguleret indtjening. På side 86 i bemærkningerne beskrives det også som *"udbydernes regulerede overskudsgrad"*, men uden at det defineres nærmere. Da lovforslaget udvider omkostningsbegrebet fra alene at omfatte omkostninger til driften, til i stedet at omfatte de relevante omkostninger relateret til betalingssystemet, virker det inkonsekvent at begrænse indtjeningen til driften. Det foreslås derfor, at henvisningen til "driften af" i § 123, stk. 4, udgår, så bestemmelsen i stedet henviser til, at "udbyderne af betalingssystemet kan opnå en vis, reguleret indtjening".

I forlængelse heraf er niveauet for den accepterede overskudsgrad heller ikke klart beskrevet. Det følger alene af bemærkningerne på side 86, at *"Fastsættelsen af udbydernes regulerede overskudsgrad kan bl.a. basere sig på sammenligninger af overskudsgrader for tjenester i sammenlignelige brancher."* Finans Danmark mener, at bemærkningerne i højere grad bør uddybe, hvordan disse sammenligninger konkret bør foretages, herunder hvilke brancher der er sammenlignelige.

Afslutningsvist kan det fremgæves, at forslaget om at fastlægge en indtægtsramme på 8 år, fremfor de nuværende 2 år, risikerer at have en begrænsende effekt på udviklingen af Dankortet. Det kan være en udfordring for de forskellige udbydere i betalingssystemet at forpligte sig over en længere periode, hvis ikke

Høringssvar

16. december 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696207-v1



rammen løbende kan tilpasses den dynamiske udvikling og generelle efterspørgsel i markedet.

Definition af 'udbyder' og 'betalingsinstrument'

Forslaget til lov om betalingers § 123, stk. 4, samt bemærkningerne anvender begrebet "udbyder". For at skabe klarhed om bestemmelsens anvendelsesområde ønsker Finans Danmark, at begrebet defineres eller forklares nærmere, så det fremgår tydeligt, hvilke aktører der er omfattet. Andre steder i bemærkningerne anvendes f.eks. begreberne "kortudsteder" og "udbydere af visse betalingsinstrumenter". For bankerne som kortudstedere er det afgørende, at der sikres denne klarhed, da det har en betydning for hvilke aktører, der kan få deres omkostninger dækket via indtægtsrammen, jf. ovenfor.

Forslaget til § 123, stk. 4, henviser ligeledes til "visse typer af betalingsinstrumenter", og betalingsinstrumenter er særskilt defineret i lov om betalingers § 7, nr. 18. Det er dog ikke klart, om alle wallet-løsninger omfattes af definitionen, hvilket har den afledte effekt, at der opstår tvivl om, hvorvidt udbydernes omkostninger til udvikling og drift af alle wallet-løsninger kan dækkes via indtægtsrammen. Netop understøttelse af Dankort i nye, digitale betalingsløsninger er et af de udviklingstiltag, som fremhæves i den politiske aftale. Lovforslaget bør derfor sikre den nødvendige klarhed over, at omkostninger til wallet-løsninger er relevante omkostninger relateret til betalingssystemet og dermed kan dækkes via indtægtsrammen. Det kan f.eks. ske ved en omskrivning af definitionen af "betalingsinstrumenter", alternativt kan det overvejes, om det vil være mere retvisende at anvende begrebet "betalingstjeneste" i § 123, stk. 4. En klar definition er også nødvendig for at kunne følge med den teknologiske udvikling og understøtte fremtidens betalingsmarked.

Til lovforslagets § 3, nr. 2 - Gennemsigtighed i gebyrer og vilkår i forbindelse med indløsning og behandling af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument (lov om betalingers § 123, stk. 7)

Finans Danmark støtter generelt, at der tages initiativ til at skabe øget gennemsigtighed i gebyrer og vilkår i forbindelse med indløsning og behandling af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument, og at ændringen omfatter alle kortordninger.

Finans Danmark mener, at der bør overvejes, om begrebet "betalingsinstrumenter" i forslaget til § 123, stk. 7, er tilstrækkelig bredt. I forlængelse af bemærkningerne ovenfor kan dette begreb skabe tvivl om, hvorvidt betalinger med wallet-løsninger vil være omfattet af bestemmelsen.

Høringssvar

16. december 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696207-v1



De specielle bemærkninger til § 123, stk. 7, uddyber på side 87-89, at bestemmelsen gælder for "behandling af betalingstransaktioner" og "behandlere", dog uden at dette defineres nærmere. Det er Finans Danmarks forståelse, at der menes processingydelser, og at aktører, der leverer disse, vil være omfattet af bestemmelsen. Men det bør fremgå tydeligt af lovforslaget.

Endelige bør initiativet om gennemsigtighed ses i sammenhæng med den ændring af lov om betalingers § 64, der trådte i kraft den 1. juli 2025, og som gør det muligt, at der kan komme flere indlødere af Dankortet. Det er vigtigt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen aktivt sikre, at denne regel kan anvendes i praksis, og at potentielt nye indlødere af Dankortet får tilbudt adgang på objektivet, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår. De to lovændringer kan være med til at styrke konkurrencen på betalingsmarkedet, hvilket også kan have en afledt effekt på robustheden.

For både ændringerne til lov om betalingers § 123, stk. 4, og § 123, stk. 7, gælder, at der fortsat er en række detaljer, der skal udmøntes i bekendtgørelser, og som vil have stor betydning for det fremtidige betalingsmarked i Danmark. Finans Danmark står til rådighed for denne dialog og opfordrer erhvervsministeren til en bred inddragelse af betalingsmarkedets aktører i denne proces.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 40838327

Mail: kgj@fida.dk

Høringssvar

16. december 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696207-v1



From: Cecilie Sander Bernbom <cbe@fida.dk>
Sent: 05-01-2026 11:38:33 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>; Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>
Subject: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Kære Karoline

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høringen.

Jeg har vedhæftet vores høringssvar. Vi har alene bemærkninger til § U.

Hvis I har spørgsmål eller bemærkninger til vores høringssvar, er I velkommen til at kontakte undertegnede eller juridisk direktør, Kjeld Gosvig-Jensen (cc).

Venlig hilsen

Cecilie Sander Bernbom
Chefkonsulent
Direkte nr: [+45 3016 1008](tel:+4530161008)
cbe@fida.dk

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>
Sendt: 2. december 2025 15:53
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Du får ikke ofte mails fra karo@ftnet.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love i høring.

Høringsperioden er fastsat fra den 2. december 2025 til den 5. januar 2026. Efter høringsperiodens udløb indarbejder Finanstilsynet udkastet i det finansielle lovforslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love, som Finanstilsynet sendte i høring den 5. november 2025.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest mandag den 5. januar 2026, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Att. Karoline Haugsted Jørgensen



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kre- ditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Høringssvar

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget. Vi har alene bemærkninger til forslaget § U, som følger nedenfor.

5. januar 2026

Dok: FIDA-1826564804-696229-v1

Kontakt Cecilie Sander Bernbom

Bemærkninger til § U

Finans Danmark byder forslaget om bedre adgang til en konto for unge velkommen. Det varetager vigtige hensyn, som Finans Danmark støtter.

Værgemålslovens regler er i dag til hinder for, at unge under 18 år kan få en konto, også når de ikke har mulighed for at få samtykke for forældremyndighedsindehaverne. Det er derfor positivt, at man foreslår en undtagelse til kravet i værgemålsloven.

Finans Danmark finder dog, at der fortsat udestår en problemstilling ved børn under 15 års adgang til en konto. Det gælder f.eks. i forhold til børn, der er anbragt i en plejefamilie, og hvor der ikke altid er mulighed for at indhente et samtykke fra forældremyndighedsindehaverne.

Ved anbringelse af børn og unge overtager kommunen ansvaret for barnets daglige omsorg ved anbringelse. Kommunen dækker typisk nødvendige udgifter, herunder lomme- og tøjpenge. Udbetaling af kommunale lomme- og tøjpenge sker til plejeforældrenes NemKonto, hvorefter plejeforældrene kan hæve kontanter til plejebarnet. Det vurderes dog hensigtsmæssigt, at også disse børn kan få en konto med tilknyttet kort.

Der foretages som udgangspunkt ikke en ændring af forældremyndigheden i forbindelse med anbringelse, og plejeforældrene har dermed ikke særlige rettigheder til at disponere på vegne af barnet. Denne ret ligger fortsat hos indehaver af forældremyndigheden. Værgemålsloven indebærer, at plejeforældre ikke

har tilstrækkelige rettigheder og derfor ikke kan oprette en bankkonto til plejebarnet. Adgangen til en konto er udfordret i de tilfælde, hvor værgerne ikke er indstillet på at samarbejde, hvorefter plejebørn afskæres fra oprettelse af bankkonti.

Vi foreslår, at bemyndigelsen også skal gælde mindreårige ned til 7 år, da der ses at være et lige så stort behov for at kunne oprette en "lommepengekonto" uden værgernes samtykke for børn i denne aldersgruppe (7-15 år), som f.eks. er anbragt i en plejefamilie.

Finans Danmark har desuden bemærkninger til en række uklarheder i lovforslaget og dets udmøntning i praksis:

Finans Danmark bemærker, at det ikke fremstår klart i lovforslaget, hvem der helt præcist får adgang til at oprette en basal indlånskonto uden værgens samtykke, når reglerne bliver fastsat af erhvervsministeren. Dernæst læser vi lovforslagets § Ø således, at § U træder i kraft den 1. juli 2026, men forslaget fastsætter ikke specifikt, hvornår ministeren i givet fald fastsætter sådanne regler.

Vi finder det uklart, om det er alle mindreårige, der er fyldt 15 år, som har ret til at oprette en basal indlånskonto uden værgens samtykke, eller om undtagelsen alene vil gælde for børn, der er anbragt uden for hjemmet/ikke bor sammen med sine forældre (værger)? Hvis det sidste er tilfældet, er det uklart, hvordan dette skal håndteres i praksis i pengeinstitutterne, herunder hvordan det kan kontrolleres, at barnet er berettiget til at oprette kontoen uden samtykke fra værger?

Endvidere bemærker Finans Danmark, at bemyndigelsen forudsættes udnyttet ved at give mindreårige fra 15 år adgang til en basal indlånskonto. Vi bemærker, at en basal indlånskonto består af en konto og et debetkort, men ingen net- og mobilbank, hvor barnet løbende kan tjekke, hvad saldoen på kontoen er. Vi foreslår i stedet, at Finanstilsynet overvejer, om bemyndigelsen skal udstrækkes til at omfatte en basal indlånskonto plus net- og mobilbank med forespørgselsadgang (ikke dispositionsadgang).

Når en mindreårig skal kunne oprette egen basal indlånskonto, skal vedkommende i flere tilfælde også kunne oprette sig selv som kunde i et pengeinstitut. Dette vil som udgangspunkt være nødvendigt, hvis barnet ikke har et bankengagement i forvejen eller vælger at få sin basale betalingskonto i et andet pengeinstitut. Dette kan indebære, at den mindreårig skal tiltræde et aftalegrundlag bl.a. indeholdende instituttets forretningsbetingelser. En kontooprettelse er ikke alene at oprette en konto, men kan være en fuld kundeoprettelse, hvorfor Finans

Høringssvar

5. januar 2026

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696229-v1



Danmark anbefaler, at der er opmærksomhed på det komplekse i kontooprettelsen, når erhvervsministeren udformer reglerne.

I forhold til delt forældremyndighed er det uklart, om den ene forælder da sammen med barnet kan oprette en basal indlånskonto til barnet, som den anden forælder ikke får kendskab til? Dette synes at være i strid med ankenævnspraksis, eksempelvis 355/2023. Der bør derfor meget tydeligt være gjort op med pengeinstitutternes ansvar ved kontooprettelse af barnet selv eller af barnet i samråd med én forælder.

Dernæst er det uklart, hvis en forælder får kendskab til barnets konto, om forældrene i sådanne tilfælde da skal kunne opnå fuldmagt til kontoen – eventuelt blot en adgang til at se kontoen, men ikke disponere – og hvem skal i givet fald skrive under på en sådan fuldmagt?

Endeligt ønsker vi det afklaret, om der vil være særlige legitimationskrav (efter hvidvasklovens regler) til de 15-17-årige, som muligvis ikke har adgang til egen legitimtion?

Hvis der er spørgsmål eller bemærkninger til Finans Danmarks bemærkninger, er I velkommen til at kontakte Kjeld Gosvig-Jensen.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 40838327

Mail: kgj@fida.dk

Høringssvar

5. januar 2026

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696229-v1



From: Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>
Sent: 16-12-2025 11:56:59 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>
Subject: VS: Høring; ændring af hvidvaskloven (og andre love) ift risiko for finansiering af atom/biokemiske våben mv. samt håndtering af sanktionslister

Til Finanstilsynet

Tak for den fremsendte høring af lovforslaget udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Vi har følgende bemærkninger/spørgsmål:

1. Vi læser forslaget sådan, at en intern compliancefunktion som udgangspunkt ikke kan udføre kontrollen under § 8, stk. 4, 2. og 3. punktum, men at den skal udføres af intern uafhængig revision, hvis kontrollen skal udføres internt. - Er det korrekt forstået?

Vi bemærker dog også, at der i bemærkningerne (side 68) fremgår, at: *"I små virksomheder kan det være tilstrækkeligt, at en anden medarbejder end den, der udfører kontrollen, vurderer, hvorvidt virksomhedens interne politikker, forretningsgange og kontroller, er tilrettelagt og fungerer på betryggende vis."*

Det bør præciseres hvad der menes med "små" virksomheder (er der en omsætningsgrænse?/antal medarbejdere etc?), da dette nye krav er særdeles relevant i mindre virksomheder fx leasingselskaber, hvor der ikke altid findes intern uafhængig revisionsfunktion. Det vil være en meget væsentlig byrde, at skulle etablere en sådan funktion eller bruge en "ekstern ekspert". Det bemærkes i øvrigt hertil, at ministeriet selv samlet set estimerer de administrative byrder som følge af lovforslaget til hele 548 mio. kr., mens de løbende omkostninger estimeres til 282 mio. kr. årligt.

2. Såfremt kontrollen ikke kan udføres internt og man skal bruge "en ekstern ekspert"; hvilken type ekstern part menes så? Er det en f.eks. en advokat, revisor eller en AML-ekspert, der skal teste virksomhedens AML-setup/udøve kontrollen? Er der evt. form-krav til sådan en ekstern part, ift. profession, erfaring etc?
3. Det ønskes også præciseret, hvad "testen"/"den uafhængige revision" skal omfatte, idet vi går ud fra, at der alene er tale om stikprøver og kontrol af det generelle set up og ikke en efterkontrol af hver enkelt sag/den enkelte transaktion. Hvor omfattende skal testen være?
4. Ift. det nye krav om risikovurdering af proliferation; Det kan være svært at se, hvad man skal gøre ekstra i forhold til risikovurdering, politikker og kontrol, efter de nye regler i forhold til de nuværende regler: Det er jo også i dag et krav, at man imødegår risikoen for at blive misbrugt til terrorfinansiering. Proliferation kan måske ses som værende en gren af terrorfinansiering, og kan derfor allerede være en del af det, man skal værne sig imod. Det ønskes præciseret yderligere hvori forskellen mellem finansiering af proliferation hhv. terror består.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår, at der ikke nødvendigvis kan forventes en vejledning til, hvad der forventes af virksomhederne før den 10. juli 2026 (altså efter reglernes ikrafttræden). Det er u hensigtsmæssigt, hvis vejledningen først kommer i nær tilknytning til (eller endda efter) reglernes ikrafttræden, da reglerne ikke i sig selv giver megen hjælp til, hvordan lovændringen forventes implementeret i praksis i virksomhederne.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen
Chefkonsulent, Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Tlf 27369019
tbj@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
 Følg Finans og Leasing på LinkedIn

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor

<image001.png>

Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside
<https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

<Høringsliste.pdf>

<Høringsbrev.pdf>

<Udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.pdf>

From: Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>
Sent: 09-01-2026 13:06:08 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: hbe@jm.dk <hbe@jm.dk>
Subject: Høring over lovforslag om bl.a. ændring af kreditaftaleloven

Til

Finanstilsynet

Att. Karoline Haugsted

c.c. Justitsministeriet/souschef Helene Bendtsen

Høring over lovudkast om bl.a. ændring af kreditaftaleloven

Finanstilsynet fremsendte 3. dec. udkast til ovenstående lov, hvor der bl.a. foreslås ændringer af kreditaftaleloven, som opfølgning på implementering af forbrugerkreditdirektivet jf. lovforslag L 19 fra denne Folketingssamling.

Jeg ønsker i den forbindelse at pege på, at der ved samme lejlighed bør foretages en ændring i relation til lovens § 3, stk. 1, nr. 5 om leasingaftaler med "købspligt eller forkøbsret" hvad angår erhvervsleasingaftaler.

Vi skrev i tidligere høringssvar 11. sept. 2025 til Justitsministeriet (**vedhæftet**) følgende herom:

"Som noget nyt omfattes leasingaftaler med forkøbsret af kreditaftaleloven hvad angår forbrugerforhold jf. CCD3. Vi ønsker at pege på, at det ikke bør have afsmittende virkning på de rent danske bestemmelser i kreditaftaleloven, som er præceptive i erhvervsforhold. Dvs. lovens kap. 11, som henviser tilbage til fx generalklausulen i § 22, § 26 om førtidig indfrielse og § 29 om begrænsninger i kreditgivers misligholdelsesbeføjelser. Det skyldes, at det i erhvervsforhold er almindeligt forekommende, at leasingtager har en option efter endt leasing på at erhverve den leasede genstand altså svarende til en forkøbsret. Dette bør i erhvervsforhold fortsat kunne aftale, uden at leasingaftalen falder ind under kreditaftalelovens bestemmelser. Direktivet har på ingen måde til formål at regulere erhvervsforhold, hvorfor der ikke bør være en utilsigtet afsmittende virkning på leasing i erhvervsforhold i Danmark. Vi beder derfor om, at der gøres en undtagelse herfor fx i § 3, stk. 1, nr. 5 hvad angår erhvervsforhold. Eller at dette håndteres på anden måde."

I senere kommentar under Folketingsbehandling af kreditaftaleloven lovforslag L 19 beskrev vi yderligere problemstillingen således:

"§ 1, nr. 4 – ændringer som følge af forbrugerkreditdirektivets implementering bør ikke få følger for erhvervsleasing"

Vi har i vores høringssvar peget på, at implementeringen af forbrugerkreditdirektivet vil få den uheldige afsmittende virkning, at leasingaftaler i erhvervsforhold, hvori der indgår en forkøbsret, i fremtiden vil blive omfattet af de bestemmelser i kreditaftaleloven, som er præceptive i erhvervsforhold. Det bemærkes, at det er rent danske bestemmelser, der gælder for erhvervsforhold, hvorfor implementering af

forbrugerkreditdirektivet ikke burde have indvirkning her på. Forbrugerkreditdirektivet angår alene forbrugerforhold. Hvis implementeringen heraf i Danmark berører erhvervsleasing, så er der tale om en utilsigtet overimplementering.

Vi forstår ikke Justitsministeriets svar i høringsnotat på s. 10 "... der lægges op til en direktivnær implementering af forbrugerkreditdirektivets artikel 2, stk. 2, litra g, i kreditaftalelovens 3, stk. 1, nr. 5, ligesom at der lægges op til at videreføre de nuværende regler i kreditaftalelovens § § 1 og 2". Som vi har beskrevet det i vores høringssvar er sagen jo, at med udvidelse af anvendelsesområdet for kreditaftaleloven, hvad angår forbrugerftaler til også at omfatte leasingaftaler med en forkøbsret, så vil det også få virkning for leasingaftaler til erhvervsdrivende med en sådan forkøbsret på grund af de rent danske regler i kreditaftaleloven, om at visse af bestemmelserne også gælder i erhvervsforhold og vel og mærke præceptivt, således at man ikke ved aftale kan fravige her fra. Erhvervsforhold er som nævnt ikke reguleret af direktivet og denne afsmittende virkning bør derfor undgås ved at fastsætte en udtrykkelig undtagelse her for i loven."

Vi har efterfølgende fået møde med Justitsministeriet om bl.a. dette emne den 3. februar.

Når jeg igen henvender mig om det, skyldes det to ting:

1. Problemet, som vi påpeger, med den afledte effekt for erhvervsleasingaftaler skyldes implementering af bestemmelser fra det seneste forbrugerkreditdirektiv.
2. Ændringerne træder i kraft for aftaler indgået fra og med 20. nov. 2026, hvorfor vi har behov for en løsning inden da.

Jeg henstiller derfor venligst til, at I i dialog med Justitsministeriet håndterer dette problem i forbindelse med, at der alligevel planlægges ændringer i kreditaftaleloven i forlængelse af L 19 om implementering af seneste forbrugerkreditdirektiv.

Jeg deltager gerne med yderligere opklaring af problemstillingen, hvis det ikke er tilstrækkeligt klart beskrevet

Med venlig hilsen

Christian Brandt
Direktør, cand. jur.
Finans og Leasing
Amaliegade 7
1256 København K
Mobil 40382987
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk



11. september 2025

Til

Justitsministeriet

Høringssvar til implementering af CCD3 i kreditaftaleloven

Finans og Leasing takker for muligheden for at kommentere på lovudkastet der implementerer det seneste forbrugerkreditdirektiv.

Vi har som det fremgår nedenfor en række bemærkninger om ønskede ændringer af kreditaftaleloven, som ikke følger af direktivet, men som bør ske ved samme lejlighed. Ændringsønskerne har tidligere været fremsat overfor ministeriet. Vi beder venligst om, at det indarbejdes i det endelige lovforslag.

§ 1, nr. 3

Nuværende 50 dage indskrænkes til 40 dage. Jf. bemærkningerne på s. 99 tilslutter vi os Justitsministeriets forslag om at benytte direktivets mulighed for at benytte undtagelsesmuligheden for købekort med henstand i 40 dage.

§ 1, nr. 4

Som noget nyt omfattes leasingaftaler med forkøbsret af kreditaftaleloven hvad angår forbrugerforhold jf. CCD3. Vi ønsker at pege på, at det ikke bør have afsmittende virkning på de rent danske bestemmelser i kreditaftaleloven, som er præceptive i erhvervsforhold. Dvs. lovens kap. 11, som henviser tilbage til fx generalklausulen i § 22, § 26 om førtidig indfrielse og § 29 om begrænsninger i kreditgivers misligholdelsesbeføjelser. Det skyldes, at det i erhvervsforhold er almindeligt forekommende, at leasingtager har en option efter endt leasing på at erhverve den leasede genstand altså svarende til en forkøbsret. Dette bør i erhvervsforhold fortsat kunne aftale, uden at leasingaftalen falder ind under kreditaftalelovens bestemmelser. Direktivet har på ingen måde til formål at regulere erhvervsforhold, hvorfor der ikke bør være en utilsigtet afsmittende virkning på leasing i erhvervsforhold i Danmark. Vi beder derfor om, at der gøres en undtagelse herfor fx i § 3, stk. 1, nr. 5 hvad angår erhvervsforhold. Eller at dette håndteres på anden måde.

§1, nr. 6

På s. 83 nævnes begrebet "informationssamfundstjeneste". Vi beder om, at der gives konkrete praktiske eksempler på, hvad der er - henholdsvis ikke er - at henregne som en "informationssamfundstjeneste". Det skal ifølge ordlyden kunne sendes og modtages digitalt. Vi

går derfor ud fra, at det begrebet ikke dækker over fx en leasingaftale af et motorkøretøj, da en sådan aftale jo angår brugsretten til et fysisk motorkøretøj, hvor tjenesteydelsen altså ikke kan leveres digitalt.

§ 1, nr. 9

Her findes en ny definition af kreditformidler. Spørgsmålet er, om Facebook eller andre digitale "platforme" omfattes af definitionen, idet de tillader såkaldte "Facebook-lånegrupper", hvor der ydes lån mellem tilsyneladende private personer?

Hvis Facebook-lånegrupper ikke anses for omfattet, bør der ses på muligheden for at ændre definitionen på kreditformidler, så disse lånegrupper omfattes, således at private der låner via facebookgrupper kan nyde beskyttelsen efter kreditaftaleloven. Det beskyttelse synes at være påtrængt. Der kan herom henvises til Finanstilsynets rapport om emnet fra 2024:

https://www.finanstilsynet.dk/nyheder-og-presse/nyheder-og-pressemeddelelser/2024/dec/facebook_laan_181224?link_id=4cee3b1b-3dc8-4824-bfab-da0fbe7e114a Det fremgår heraf, at det anslås, at 1 pct. af befolkningen anvender facebooklån. Det vil altså sige mere end 50.000 mennesker, som formentlig udgør den mest sårbare del af befolkningen.

Baggrunden for den nuværende undtagelse af lån mellem forbrugere har været en tro på, at det er lån mellem venner eller familie, som kender og vil hjælpe hinanden med en hånds-rækning i en svær situation med gratis lån eller i hvert fald til "vennepris". Det er der ikke være tale om i disse facebook-lånegrupper, hvor lånene har skyhøje ÅOP-satser, præcis som vi så det med "kviklån-udbydere" for år tilbage. Det ser ud til at denne lånegruppe nu er flyttet over til Facebook. Det kan samfundet ikke være tjent med. Tiden er derfor løbet fra, at de lånegrupper der faciliteres på Facebook, er undtaget fra forbrugerbeskyttelsen i kreditaftaleloven. Vi opfordrer derfor til, at det sikres at lovgivningen i alle tilfælde omfatter disse situationer, herunder med krav om registrering af kreditformidler hos Finanstilsynet.

§ 1, nr. 10

Det fremgår s. 336, at "... *alternativt skal forbrugeren oplyses om, at der påregnes omkostninger*". Dette oplysningskrav følger af præamblen nr. 41 Det er en uheldig lovgivningsteknik, at et decideret oplysningskrav rettet mod kreditgiver alene følger af præamblen, og at det så ligeledes alene følger af bemærkningerne til kreditaftaleloven med den virkning at kreditgiver hurtigt overser kravet. Hvis det skal anses for at gælde, bør det i det mindste fremgå direkte af lovteksten.

§ 1, nr. 15

Jf. bemærkningerne på s. 343 går vi ud fra, at en dansk kreditgiver kan afslå ansøgning fra en låntager bosat i et andet land, fx Berlin/Tyskland, med den begrundelse at kreditgiver ikke driver forretning i Tyskland.

Ligeledes går vi ud fra, at hvis en bank fx med hovedsæde i Sverige driver bankvirksomhed via filial i både Danmark og Tyskland, så vil den danske filial ikke vil være forpligtet til at give en låntager bosat i Tyskland et lån. Den tyske låntager må henvende sig i bankens tyske filial.

Dette ønskes bekræftet.

§ 1, nr. 16

S. 347 er forbrugerens valgmulighed begrænset til "almindeligt anvendte medier", hvilket vi støtter. Der kunne med fordel i lovforslagets bemærkninger gives eksempler på, hvilke medier der i dag må anses for almindeligt anvendte samt eksempler på det modsatte.

§ 1, nr. 18 – krav til kreditværdighedsvurdering

Finans og Leasing støtter den valgte direktivnære implementering.

Bestemmelsen er totalharmoniseret. Vi finder i det lys, at det bør beskrives i lovbemærkningerne, at danske myndigheder, som efterser opfyldelse af lovkravet i deres myndighedsudøvelse og fortolkning af reglen i væsentligt omfang bør skele til hvorledes andre EU-lande fortolker bestemmelsen. Ligesom EBA's kommende reviderede vejledninger på området (guide on loan origination) er relevant at inddrage i fortolkningen.

Vi vil ved denne lejlighed gentage vores tidligere opfordringer til, at Justitsministeriet i samarbejde med andre relevante ministerier, søger at give kreditgiver et så godt oplysningsgrundlag som muligt med henblik på at kunne leve op til kravet om en fyldestgørende, individuel kreditværdighedsvurdering af låansøger. Det gælder særligt følgende, som vi har gjort opmærksom på ved forskellige lejligheder senest i ministeriets følgegruppe til implementering af direktivet:

eSkatData bør opdateres dagligt hvad angår optagelse af nye lån

Det er oplagt, at låansøgers eksisterende gæld er et centralt element ved en kreditværdighedsvurdering. I Danmark er der ikke lovgivet om dannelse af en egentlig national gældsdatabase, hvilket typisk ellers er tilfældet i de øvrige EU-lande, hvilket også er baggrunden for direktivets art. 19 om databaser, som kan være svær at forstå i Danmark i mangel af en sådan samlet national database. Vi har dog Experians KreditStatus (oprettet i samarbejde med Finans og Leasing tilbage i 2010, da kravet om individuel kreditværdighedsvurdering første gang blev indført) og eSkatData, som må anses for databaser omfattet af art. 19. Dette bør fremgå af lovforslagets bemærkninger. KreditStatus omfatter desværre fortsat hovedsagligt kun lån ydet af Finans og Leasings medlemmer og er således ikke dækkende for alle låntagere.

eSkatData i Skatteministeriets regi (jf. lovgivning i Lov om et indkomstregister § 11 a), hvor man med låansøger's samtykke kan tilgå skatteoplysninger herunder visse oplysninger om lån, idet der jo er fradragsret for renteudgifter, er det tætteste vi kommer på en form for nationalt gældsoplysningssystem, hvor alle låntageres gæld findes.

Udfordringen med e-SkatData er imidlertid, at låneoplysninger kun opdateres kvartalsvis. Finans og Leasing har overfor Skatteministeriet argumenteret for at systemet bør tilrettelægges, så låneoplysningerne kan opdateres dagligt. Det vil give det bedst mulige grundlag for at kreditgiver kan være sikker på låansøgers gældsforpligtelser, og at oplysningerne herom ikke er op til tre måneder gamle. Alt med henblik på at man undgår at yde lån til personer, som allerede er på vej ind i en uheldig gældsspiral. Dette bør som nævnt ske særligt i mangel af, at Danmark ikke som de fleste andre EU-lande har et dækkede positivt gældsoplysningssystem.

Vi opfordrer derfor til, at der i forbindelse med implementering af CCD3 i samarbejde med Skatteministeriet sker en ændring af lovgrundlaget bag eSkatData, således at låneoplysningerne fremgår dagligt (eller så tæt på, som det er teknisk muligt). Det vil bevirke en væsentlig forbedring af grundlaget for kreditgivers arbejde med kreditværdighedsvurderingen. Alt sammen til gavn for at undgå overgældsætning af den enkelte forbrugere ganske i overensstemmelse med forbrugerkreditdirektivets intention.

Kreditgiver bør have adgang til insolvenserklæringer afgivet ved fogedretten

Ved samme lejlighed bør nævnes, at Finans og Leasing tidligere gentagne gange har fremsat ønske over for Domstolsstyrelsen og Justitsministeriet herunder senest i ministeriets følgegruppe til implementering af CCD3 om, at der gives kreditgivere adgang til insolvenserklæringer afgivet ved fogedretterne.

Det ønske skyldes, at der findes et meget stort "mørketal" hvad angår registrering af dårlige betalere. Det er således langt fra alle dårlige betalere der findes ved søgning i RKI eller Debitorregistret. Adgangen til insolvenserklæringer vil derfor også i væsentligt omfang kunne kvalificere kreditgivers grundlag for at foretage kreditværdighedsvurdering. Vi opfordrer derfor Justitsministeriet til i samarbejde med Domstolsstyrelsen at sørge for at kreditgivere med lånansøgers samtykke kan tilgå afgivne insolvenserklæringer til brug for kreditværdighedsvurderingen. Det bemærkes, at der er tale om en lovbunden kreditværdighedsvurdering og at indhentning af oplysninger til brug herfor sker med lånansøgers forudgående, eksplicit oplyste samtykke, hvorfor persondatalovens bestemmelser er opfyldt.

RKI-oplysninger om gæld bør ikke automatisk slettes efter fem år

I databeskyttelsesloven § 20, stk. 3 om negative gældsoplysningsregistre så som fx RKI-systemet findes et krav om, at oplysninger om gæld slettes efter 5 år, uagtet at gælden fortsat består. Dette slette-krav bør fjernes, idet enhver gæld selvsagt er relevant ved en kreditværdighedsvurdering, så længe gældsforholdet rent faktisk består. Vi opfordrer derfor Justitsministeriet til i samarbejde med Datatilsynet at ændre den nævnte bestemmelse i sammenhæng med nærværende lovforslag.

Bedre adgang til data i CPR-registret

Kreditgiver bør have bedre adgang til data i CPR-registret til brug for kreditværdighedsvurdering herunder tjek af kundens oplysninger. Det angår fx oplysning om civilstand, antal børn etc. Og også oplysninger om statsborgerskab, midlertidigt opholdsgrundlag og lignende, da det har betydning for vurderingen af sandsynligheden for låntagers forbliven i landet og dermed om lånet vil blive tilbagebetalt. Disse oplysninger vil i øvrigt også være relevant hvad angår krav om KYC efter hvidvaskloven som jo er gældende sammenfaldende på låneområdet.

§ 52 a bør nyaffattes

Endelig mener vi der bør ske en nyaffattelse af §52 a om krav til kreditværdighedsvurdering ved motorkøretøjer. Kravet bør gælde i alle tilfælde og ikke afhængig af om leasinggiver har selvanmelderstatus i forhold til betaling af registreringsafgift eller er underlagt hvidvaskloven. Alle forbrugere bør nyde samme beskyttelse i form af kreditværdighedsvurdering uanset de bagvedliggende forhold hos leasinggiver. Det bør ved samme lejlighed tydeliggøres i ordlyden af bestemmelsen, at den gælder i alle tilfælde, hvor der indgås aftale om brugsretten til et køretøj uanset om aftalen benævnes "leasing", "leje", "abonnement" eller andet. Vi foreslår dog, at det samtidig afgrænses, at bestemmelsen ikke gælder biludlejning, som ifølge biludlejningsbekendtgørelsen forstås som brugsretten til et køretøj i mindre end 30 dage. Vi opfordrer til at Justitsministeriet koordinerer arbejdet herom med Erhvervsministeriet, som er på vej med en licensordning for leasingselskaber, der udbyder leasing af motorkøretøjer.

§ 1, nr. 19

7h – databaser – hvorfor omtales ikke eksempler på danske databaser som fx KreditStatus og eSkatData. S. 368 står "bør" modsat 7 h, stk. 3, hvor der står "skal". Det bør afklares, om det er bør eller skal, da der selvsagt er en væsentligt forskel.

Det fremgår, at en database til brug for kreditværdighedsvurdering skal indeholde oplysninger om restancer på lån. Datatilsynet har tidligere fastlagt en undergrænse på 1.000 kr. ved oplysning om restancer på lån i KreditStatus, som drives af Experian. KreditStatus er klart en database omfattet af art. 19. Det ses ikke at være nogen beløbsbegrænsning i art. 19 hvad angår kravet om oplysning om restancer på lån. Det bør derfor afklares i forbindelse med lovforslaget, om Datatilsynet kan opretholde kravet om denne undergrænse.

Det bør fremgå af bemærkningerne, hvilke nuværende systemer i Danmark herunder KreditStatus og eSkatdata, der er omfattet af bestemmelsen. Det er vores opfattelse, at eSkatData er en database omfattet af art. 19, da adgang til eSkatData netop sker med henblik på kreditværdighedsvurdering. Det bør derfor sikres, at udenlandske kreditgivere har uhindret adgang til eSkatData. Samtidig bør der så fastsættes pligt for udenlandske långivere til at indberette rente m.v. til det danske skattevæsen på linje med indenlandske kreditgivere.

Det må afklares med Konkurrencemyndighederne, at der ikke er noget til hinder for at KreditStatus i fremtiden har oplysninger om långivers navn i systemet, således som det kræves efter art. 19. Vi henviser til vores tidligere henvendelse til ministeriet herom.

§ 1, nr. 21

§ 8, stk. 6 bør ved samme lejlighed ændres, så forbrugslånsvirksomheder ligestilles med banker. Begge typer kreditgivere er underlagt licenskrav, god skik-regler mv. hvorfor forskelsbehandlingen er en reminiscens fra tidligere tider, før lov om forbrugslånsvirksomheder.

Det må også overvejes at fjerne § 8 c om cooling off for lån med løbetid under 3 mdr., da reglerne er overflødiggjort af senere regler om AOP- og omkostningsloft, ligesom bestemmelsen må anses for stridende mod nærværende direktivs bestemmelser om aftaleindgåelse, hvor der netop ikke er krav om cooling off.

§ 1, nr. 22 – ændring i debitorrenten

Det fremgår s. 377, 4. sidste afsnit, at ændringer i rente som noget nyt skal kommunikeres i "god tid" til forbrugeren. Det fremgår ikke mere præcist hvad der menes med i god tid. Der bør i den forbindelse henvises til gældende god skik-regler for banker, hvorefter der gælder en frist på 30 dage ved ændringer til ugunst for kunden som ikke skyldes udefrakommende omstændigheder (§ 6, stk. 4).

§1, nr. 26 - § 14 om rådgivningstjenester

Det bør fremgå af bemærkninger på side 387, hvornår nærmere der skal gives oplysning om rådgivningstjenester. "I forbindelse med transaktioner" er en mærkelig sprogbrug i kreditaftaleloven, hvor den transaktion, der er i fokus jo er indgåelse af en kreditaftale. Det er vores opfattelse, at bestemmelsen derfor må forstås som en forpligtelse til at oplyse om der ydes rådgivning eller ej inden forbrugeren indgår kreditaftalen. Det bør præciseres i bemærkningerne.

Det bør også præciseres, at ordet "hvorvidt" betyder, at en kreditgiver som ikke udbyder rådgivning og i i øvrigt i det konkrete tilfælde ikke er forpligtet til fx via god skik-regler at yde rådgivning uanset dette skal oplyse lånsøger, at der ikke ydes rådgivning.

Vi undrer os over, hvorfor der ikke er indsat et standardfelt herom i de prækontraktuelle oplysninger eller i kravene til en kreditaftale. Spørgsmålet er, om Justitsministeriet evt. efter

forelæggelse for kommissionens implementeringsgruppe kan indsætte et yderligere standardfelt? Det kunne være hensigtsmæssigt for alle parter at finde en standardiseret løsning.

Det bør fremgå af bemærkningerne til stk. 7, at denne bestemmelse alene er relevant, når kreditgiver har påtaget sig en rådgivningsforpligtelse eller en sådan forpligtelse følger af lovgivningen fx god skik-regler.

§ 1, nr. 29 – forholdet mellem kreditaftaleloven og lov om forbrugeraftaler

Vi undrer os over, at der i forslaget til § 19, stk. 8 alene henvises til stk. "1-3, 6 og 7" og ikke også stk. 5. Der kan herom henvises til, at det fremgår af bemærkningerne til stk. 5 på side 394, 4. sidste afsnit, "hvis forbrugeren har fortrydelsesret i henhold til stk. 1-5, finder kapitel 4 i forbrugerftaleloven ikke anvendelse, jf. stk. 6"

§ 1, nr. 29 og 32 – contra kreditaftalelovens § 41/48

Ifølge direktivet har forbrugeren 14 dages fortrydelsesret og derefter i øvrigt ret til at indfri lånet før tid. Det følger af artikel 26 og 29. Begge artikler er ifølge direktivet totalharmoniserede, hvorfor Danmark ikke må fravige bestemmelserne på nogen måde. Se herom art. 42, som bestemmer "*det omfang dette direktiv indeholder harmoniserede bestemmelser, må medlemsstaterne ikke i national ret bibeholde eller indføre bestemmelser, der fraviger dem, der er fastsat i dette direktiv, med mindre andet er fastsat i dette direktiv*"

Det er vores opfattelse, at KAL § 41/48 i det lys må udgå eller modificeres, idet bestemmelserne medfører, at låntager ikke hæfter for en restgæld som følge af at et finansieret aktivs værdi ikke strækker til restgælden.

Det giver forbrugeren en langt mere vidtgående beskyttelse end de nævnte artikler.

Ifølge artikel 29 har låntager på et hvert tidspunkt ret til førtidig tilbagebetaling. Men her i ligger jo så netop en forpligtelse hos låntageren til at betale restgælden på dette tidspunkt. Og dermed ikke fx kunne nøjes med at give fx en finansieret bil af en lavere værdi tilbage mod indfrielsen af (den større) gæld, som det følger af de rent danske regler i § 41/48.

I forhold til art. 26 om fortrydelsesret i 14 dage fra indgåelse af kontrakt betyder § 41/48 i realiteten også en langt mere vidtgående beskyttelse end fortrydelsesret i 14 dage. Der er reelt tale om en evigtvarende form for fortrydelsesret for forbrugeren i de trepartsforhold, som KAL § 41/48 angår, når låntager til hver en tid kan stille fx en finansieret bil og ikke hæfte for en evt. restgæld som følge af, at bilen er mindre værd end restgælden. Dette synspunkt er der også støtte for i litteraturen på området.

Hovedformålet med direktivet udover at sikre en god forbrugerbeskyttelse er at skabe grundlag for det indre marked med grænseoverskridende aktiviteter til gavn for konkurrence og dermed prissætningen for forbrugerne. Derfor er det efter vores opfattelse helt i tråd med formålet med direktivet at forlade den danske sær-beskyttelse i form af § 41 udgå, da bestemmelsen alt andet lige vil afholde udenlandske finansieringsgivere fra at gå ind på markedet i Danmark.

§ 1, nr. 32 – førtidig indfrielse

Vi støtter ministeriets opfattelse af, at ret til førtidig indfrielse ikke involverer betalt tinglysningsafgift.

Vi støtter også ministeriets indstilling om, at nuværende retstilstand vedr. førtidig indfrielse af fastrentelån fastholdes baseret på betænkningen bag implementeringen af de gældende direktiv fra 2008.

§ 1, nr. 34 – henstand

Side 403, 4. sidste afsnit fremgår det for bastant, at kreditgiver "i alle tilfælde" skal yde henstand. Det bør modificeres.

Vi ønsker at pege på, at bestemmelserne om omkostningsloft på 100 pct. af hovedstolen kan være en hæmsko for kreditgivers mulighed for at yde henstand fx i form nedsættelse af ydelse af forlængelse af løbetiden, idet de samlede omkostninger herved vil stige og kan komme i konflikt med omkostningsloftet. Denne sammenhæng bør fremgå af bemærkningerne.

Det bør efter vores opfattelse fremgå af bemærkningerne, at § 29 a ikke er relevant i tilfælde af kvalificeret misligholdelse som omtalt i § 29.

§ 1, nr. 35 – gældsrådgivningstjenester

Det bør som også påpeget i ministeriets følgegruppe fremgå, at kreditgiver kan opfylde sin pligt til at henvise til gældsrådgivningstjenester ved henvisning til en central offentlig hjemmeside fx hos Social- og Boligministeriet, der er ansvarlig for tildeling af midler til danske gældsrådgivningstjenester. Vi opfordrer til at det sikres at en sådan oversigt etableres på ministeriets hjemmeside (idet det øjensynligt ikke er tilfældet i dag), således at kreditgiver ikke tvinges til at vælge blandt de mange forskellige gældsrådgivningstjenester, og således at låntager har et godt værktøj til at vælge blandt dem herunder i forhold til fx en tjeneste der findes i vedkommendes nærområde. (Så vidt vi kan se er der i dag kun sparsom information på ministeriets hjemmeside: <https://www.sm.dk/arbejdsmraader/frivillig-social-indsats/gaeldsraadgivning>).

§ 1, nr. 37

Der er meget fyldige og svært tilgængelige bemærkninger bl.a. på side 407-412 til bestemmelsen om, at såvel Finanstilsynet som Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med overholdelse af kreditaftaleloven. Spørgsmålet er om ikke det vil være langt mere enkelt at overlade tilsynet alene til Finanstilsynet.

Det er svært at gennemskue i hvilket omfang, der måtte være ændringer til den bestående retstilstand. Vi opfordrer til at det beskrives mere klart, om der er ændringer til bestående retstilstand, og hvad det i givet fald helt præcist er.

På side 411, 2. afsnit kunne der med fordel henvises specifikt til Højesterets dom af 12. nov. 2024 (den såkaldte Resurs Bank dom) om krav til kreditværdighedsvurdering.

§ 2, nr. 3 - § 11 d

Det fremgår om nr. 1 nederst side 416, at bestemmelsen ikke vil "... være til hinder for, at en bank i forbindelse med en individuel rådgivning f.eks. rådgiver en kunde til at omlægge lån, hvorved kunden sparer penge". Det bør også fremgå, at det kan gælde for kreditgivere hvad enten de har status som bank eller forbrugslånsvirksomhed, uanset om de udfører egentlig rådgivning fx i almindelig dialog med kunden

Nr. 4 "Fremhæve hvor nemt eller hurtigt der kan opnås kredit" er ifølge direktivet en valgmulighed, som Danmark kan benytte sig af, men ikke er tvunget til.

Det fremgår af bemærkningerne side 417, nederst, at bestemmelsen bunder i en risiko for, at forbrugeren ikke vil være i stand til at tilbagebetale lånet. Men dette forhold er der jo netop taget højde for i kravet til kreditgiver om at gennemføre en individuel kreditværdighedsvurdering. Det er derfor vores opfattelse, at bestemmelsen ikke bør medtages i dansk lov

Det er en relevant og helt legitim parameter for forbrugere, der ønsker at optage lån, om kreditgiver kan tilbyde en smidig og hurtig proces, hvorfor det er et relevant konkurrenceparameter, som kreditgiverne bør kunne reklamere med. Det er en udbredt misforståelse - en myte - at hurtighed i bankens systemer og beslutningsprocesser er noget negativt. Hurtighed og god kvalitet kan sagtens følges ad, fx fordi kreditgiver benytter sig af systemadgange til valide, dokumenterede oplysninger om lånersøger økonomi fx eSkatdata, KreditStatus, RKI, PSD2-data m.v. i stedet for manuelle og usikre processer, hvor personlige irrelevante opfattelser kan indgå.

Direktivet har talrige andre værn imod at låntager skulle træffe en for hastig beslutning fx de intensive dokumentationskrav, nu suppleret med en opremsning af de væsentlige karakteristika ved låneaftalen, gentagelse af forbrugers fortrydelsesret, fortrydelsesret i 14 dage m.v. Bestemmelsen er således overflødig.

Hvis bestemmelsen på trods heraf medtages bør det fremgå klart af bemærkningerne, at bestemmelsen ikke vil stille krav til kreditgivere om at ændre deres navn, hvis navnet skulle indeholde mindelser om hastighed med långivning, fx "Kvikbank". Vi mener, det må kunne støttes på ordet "fremhæve", idet man ikke via brug af sit selskabsnavn i markedsføringen kan anses for at fremhæve et budskab om hurtighed i kreditbehandlingen.

MFL § 11 b bør fjernes eller modificeres

I øvrigt vil vi opfordre til at MFL § 11 b fjernes eller erstattes af et specifikt forbud mod markedsføring af lån til brug for spil. Bestemmelsen giver ingen mening i dag, hvor ÅOP-loftet har betydet, at de kviklåneselskaber, som reklameindgrebet var rettet imod, er stoppet på det danske marked.

Alternativt bør man i det mindste tilføje leasing af motorkøretøjer i undtagelsesbestemmelsen i stk. 3, som i dag bl.a. omfatter lån til køb af biler i trepartsforhold.

§ 2, nr. 10 – klikke, scrolle, swipe

Forbrugerombudsmandens nuværende vejledning på området må ændres som følge af ny § 18, stk. 5, hvorefter nogle oplysninger kan gives ved at klikke, scrolle eller swipe.

Vi opfordrer til, at de danske nationale særregler om prisoplysningskrav for banker (bekendtgørelse nr. 1210 af 27. oktober 2010 om information til forbrugere om priser m.v. i pengeinstitutter) ved samme lejlighed ophæves som led i afbureaukratisering.

§ 3 – regulering af kreditformidlere

§ 3, nr. 3 – Vi støtter at lov om forbrugslånsvirksomheder kommer til at omfatte alle virksomheder, der udbyder lån, uanset om det udgør et selvstændigt forretningsområde.

§ 3, nr. 11, 17, 24 – registrering og uddannelseskrav kreditformidlere

Vi støtter som også tidligere udtrykt i ministeriets følgegruppe oplægget til en direktivnær implementering af reguleringen af kreditformidlere hvad angår krav til uddannelse og registrering.

Hvad angår uddannelse fremgår det s. 273 og 455, at erhvervsministeren ved udstedelse af nærmere krav herom vil lade sig inspirere af eksisterende regler på baggrund af

boligkreditdirektivet. Boligfinansiering er typisk af langt mere vidtgående betydning og indeholder komplicerede lånetyper end de mere almindelige dagligdags lån med en langt mindre kompleksitet, som Finans og Leasings medlemmer udbyder (billån og forbrugslån) og som omfattes af nærværende lovforslag, hvilket bør afspejle sig i kravene til uddannelsen Vi finder derfor, at udgangspunktet for uddannelseskrav ikke bør være boligkreditdirektivet men vil i stedet pege på, at der kan søges inspiration i reglerne om forsikringsformidling, herunder særligt reglerne om uddannelseskrav for accessoriske forsikringsformidlere, hvor virksomheden skal sørge for at relevante ansatte har en "passende viden".

Vi anmoder i øvrigt venligst om at Finans og Leasing inddrages i det videre forløb om uddannelseskrav for kreditformidlere, da foreningens medlemmer i betydelig grad har samarbejdet med fx detailhandlen, bilforhandlere m.v. om formidling af deres kreditprodukter. Vi kan herom henvise til, at Finans og Leasing i dag i lovgivningen om forsikringsformidling har indstillingsret sammen med FIDA i Finanstilsynets uddannelsesudvalg på dette område.

§ 3, nr. 29

Det undrer os, at det foreslås, at Forbrugerombudsmanden skal føre tilsyn med kreditformidlerne, når nu de skal registreres hos Finanstilsynet. Vi foreslår, at Finanstilsynet får tilsynet her med.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør for Finans og Leasing

Mobil 40382987

chb@finansogleasing.dk

København, 22. okt. 2025

Til

Folketingets Retsudvalg

c.c. Justitsministeriet, formueretskontoret

**L 19 – spørgsmål til forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler og andre love
(gennemførelse af det reviderede forbrugerkreditdirektiv)**

Finans og Leasing henvender sig her til Folketingets Retsudvalg med en række spørgsmål til ovennævnte lovforslag, som vi mener, der er behov for at afklare i forbindelse med lovforslagets behandling.

Indledningsvis bemærkes det, at det er meget uheldigt, at tidsplanen for behandling i Folketinget er så ekstremt presset på grund af implementeringsfristen. Således er førstebehandlingen af lovforslaget i dag og frist for at stille spørgsmål er allerede i morgen. Det er meget uheldigt, hvis ikke der gives den rette tid til behandling af emnet, som har vidtrækkende betydning for markedet for lån og kreditter.

Vores spørgsmål er som følger:

§ 1, nr. 4 – ændringer som følge af forbrugerkreditdirektivets implementering bør ikke få følger for erhvervsleasing

Vi har i vores høringssvar peget på, at implementeringen af forbrugerkreditdirektivet vil få den uheldige afsmittende virkning, at leasingaftaler i erhvervsforhold, hvori der indgår en forkøbsret, i fremtiden vil blive omfattet af de bestemmelser i kreditaftaleloven, som er præceptive i erhvervsforhold. Det bemærkes, at det er rent danske bestemmelser, der gælder for erhvervsforhold, hvorfor implementering af forbrugerkreditdirektivet ikke burde have indvirkning her på.

Forbrugerkreditdirektivet angår alene forbrugerforhold. Hvis implementeringen heraf i Danmark berører erhvervsleasing, så er der tale om en utilsigtet overimplementering.

Vi forstår ikke Justitsministeriets svar i høringsnotat på s. 10 "... der lægges op til en direktivnær implementering af forbrugerkreditdirektivets artikel 2, stk. 2, litra g, i kreditaftalelovens 3, stk. 1, nr. 5, ligesom at der lægges op til at videreføre de nuværende regler i kreditaftalelovens § § 1 og 2".

Som vi har beskrevet det i vores høringssvar er sagen jo, at med udvidelse af anvendelsesområdet for kreditaftaleloven, hvad angår forbrugeraftaler til også at omfatte leasingaftaler med en forkøbsret, så vil det også få virkning for leasingaftaler til erhvervsdrivende med en sådan forkøbsret på grund af de rent danske regler i kreditaftaleloven, om at visse af bestemmelserne også gælder i erhvervsforhold og vel og mærke præceptivt, således at man ikke ved aftale kan fravige her fra.

Erhvervsforhold er som nævnt ikke reguleret af direktivet og denne afsmittende virkning bør derfor undgås ved at fastsætte en udtrykkelig undtagelse her for i loven.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere høringssvar, og hvis emnet skal belyses yderligere står vi til rådighed.

§ 1, nr. 18 – adgang til objektive oplysninger til brug for kreditværdighedsvurdering

Vi angav i vores høringssvar på side 3-4 en lang række konkrete eksempler på områder, hvor der kan gives bedre adgang til objektive data - selv sagt med den lånansøgende kundes udtrykkelige samtykke - med henblik på at skabe grundlag for den bedst mulige kreditværdighedsvurdering.

Der er ikke kommenteret her på i Justitsministeriets høringsnotat, hvilket undrer os meget.

Vi opfordrer derfor til, at man genbesøger vores høringssvar, idet det er et helt centralt forhold i forbrugerkreditdirektivet, at der skal udarbejdes den en kreditværdighedsvurdering. Denne vurdering kan ikke blive bedre end de oplysninger, der ligger til grund for den. Når man i lovgivningen forpligter kreditgiver til at foretage kreditværdighedsvurderingen på låntagers vegne, så bør lovgiver også hjælpe med til at danne det bedst mulige grundlag for at kunne opfylde denne forpligtelse. Det er et område, som er blevet forsømt i lang tid på trods af talrige opfordringer fra vores side.

Bl.a. kan det nævens, at såvel vi som FIDA (i deres høringssvar af 10. sept. 2025, s. 4, næstsidste afsnit) har anført, at vi ønsker at eSkatData udvides med daglige opdateringer af oplysninger om lån og kreditter. Det vil kunne sikre personer, som er på vej ind i en uheldig gældsspiral, imod at optage ny gæld.

Vi nævnte også ønsket om 1) adgang til afgivne insolvenserklæringer ved fogedretten, 2) at RKI-oplysninger om eksisterende gæld ikke bør slettes automatisk efter fem år og 3) at der bør være bedre adgang til data i CPR-registret, som er relevante ved kreditværdighedsvurderingen.

Vi opfordrer Justitsministeriet til som ressort-ansvarlig for kreditaftaleloven også at være ansvarlig for de forskellige nævnte data-adgange, som henhører under andre ministerier, bliver gennemført. Alt med henblik på at kreditgiver har det bedst mulige udgangspunkt for at foretage den lovpligtige kreditværdighedsvurdering.

§ 1, nr. 19 – må kreditgivers navn af konkurrencemæssige årsager fremgå af oplysningerne i en kreditdatabase?

Vi nævnte i vores høringssvar på s. 5, 3. afsnit følgende:

"Det må afklares med Konkurrencemyndighederne, at der ikke er noget til hinder for at KreditStatus i fremtiden har oplysninger om långivers navn i systemet, således som det kræves efter art. 19. Vi henviser til vores tidligere henvendelse til ministeriet herom."

Der er ikke kommenteret herpå i Justitsministeriets høringsnotat. Vi gentager derfor spørgsmålet, som er meget praktisk relevant, da det nye direktivs bestemmelser umiddelbart støder mod vores forståelse af konkurrenceretten.

§ 1, nr. 21 – ligestilling af forbrugslånsvirksomheder med banker hvad angår rente- og gebyrændringer

I relation til § 1, nr. 21 om kreditaftalelovens § 8, stk. 6 opfordrede vi i vores høringssvar til, at man, nu hvor kreditaftaleloven alligevel ændres, medtager en mindre justering af bestemmelsen, således at forbrugslånsvirksomheder, som nu er underlagt licenskrav i Finanstilsynet, ligestilles med banker hvad angår reglerne for ændringer af renter og gebyrer.

Emnet er ikke omtalt i Justitsministeriets høringsnotatet formentlig med henvisning til de indledende ord om, at der kun kommenteres på forhold, der direkte angår implementering af direktivet.

Vi vil nu alligevel opfordre til at denne oplagte ændring gennemføres ved samme lejlighed.

Alternativt bør Justitsministeren foranledige at emnet bliver taget op i forbindelse med en generel gennemgang af kreditaftaleloven, som indeholder en række rent danske bestemmelser.

1, nr. 29 og 32 – Kreditaftalelovens rent danske bestemmelser (§ 41 og 48 m.fl.) er i strid med forbrugerkreditdirektivets totalharmoniseringsbestemmelse

Som vi har redegjort for i vores høringssvar på s. 6, er det vores opfattelse, at de rent danske regler om, at en låntager i trepartsforhold ikke hæfter for restgælden, hvis fx værdien af en finansieret bil ikke står mål med restgælden, er i strid med direktivets art. 26, hvorefter førtidig indfrielse kræver, at kunden betaler hele restgælden tilbage.

Dette spørgsmål angår implementering af direktivet, hvorfor det undrer os, at Justitsministeriet ikke har kommenteret her på i høringsnotatet. Vi opfordrer til, at ministeriet gør rede for deres opfattelse af spørgsmålet.

§ 1, nr. 35

I fremtiden bliver kreditgiver forpligtet til ved kundens betalingsproblemer at henvise til en frivillig rådgivningstjeneste. Vi opfordrede i vores høringssvar til, at der i den forbindelse oprettes en central hjemmeside med oplysninger om de forskellige gældsrådgivningstjenester der findes, hvortil kreditgiver kan henvise. De nærmere bevaeggrunde herfor fremgik af vores høringssvar hvortil der henvises.

Dette forslag er ikke kommenteret i høringsnotatet.

Vi gentager forslaget og bemærker at en sådan hjemmeside med en oversigt over aktuelle gældsrådgivningstjenester ret let må kunne etableres af Social- og Boligministeriet, som fordeler midler til rådgivningstjenesterne.

§ 2, nr. 4

Det citeres korrekt i høringsnotatet s. 17, 1. afsnit, at det er vores opfattelse, at medtagelsen af den valgfrie mulighed i direktivet om forbud imod i markedsføringen at fremhæve hvor hurtigt eller nemt det er at opnå et lån, ikke bør bevirke, at kreditgivere skal ændre deres navn, hvis navnet måtte udtrykke noget om hurtighed fx "kvikbank".

Ministeriet har dog ikke forhold sig til vores spørgsmål i høringsnotaet.

I og med at det er en valgfri bestemmelse fra direktivet, er der rum for at tillempe bestemmelsen ved implementering i dansk ret. Vi skal derfor igen opfordre til, at det udtrykkeligt gengives i bemærkningerne, at bestemmelsen ikke omfatter navnet på kreditgiver, således at banker eller forbrugslånsvirksomheder ikke tvinges til at ændre deres navn.

§ 2, nr. 10

Det fremgår korrekt af høringsnotatet s. 14 midt, at vi har opfordret til at Forbrugerombudsmandens eksisterende vejledning om markedsføring af lån ændres i forbindelse med at direktivet tillader at nogle af oplysningerne i markedsføringen kan gives ved at "klikke, scrolle eller swipe".

Det fremgår endvidere korrekt, at vi har opfordret til at eksisterende særregler i bekendtgørelse om prisoplysninger for banker ophæves, da de synes i strid med direktivets totalharmoniseringsbestemmelse og i øvrigt som led i afbureaukratisering.

Der gives dog ikke noget svar på vores spørgsmål i høringsnotat, hvilket vi derfor efterlyser på ny.

Anmodning om foretræde for Retsudvalget

Vi anmoder samtidig om at få foretræde for Retsudvalget med henblik på at uddybe ovennævnte og kommentere de svar, som må forventes at komme på ovennævnte spørgsmål inden 2. behandlingen af forslaget.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør for Finans og Leasing

Mobil 40382987

chb@finansogleasing.dk

From: Rolf Høymann Olsen <rho@fbr.dk>
Sent: 16-12-2025 09:35:29 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>; Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Subject: Forbrugerrådet Tænk - Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Hermed fremsendes Forbrugerrådet Tænk sit høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

I ønskes en god jul og et godt nytår.

Med venlig hilsen

Rolf Høymann Olsen

FORBRUGERPOLITISK RÅDGIVER / CONSUMER POLICY ADVISER

M +45 4172 9437

W taenk.dk

Forbrugerrådet Tænk

Ryesgade 3A, 2. th. | 2200 Kbh. N

FORBRUGERRÅDET
 **tænk**

Forbrugerrådet Tænks høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Forbrugerrådet Tænk takker for muligheden for at afgive høringssvar. Overordnet set er vi positive vedrørende de dele af lovforslaget, der omhandler lov om betalinger og som udmønter centrale elementer fra den politiske aftale om styrkelse af Dankortet, som Forbrugerrådet Tænk støtter. Aftalen adresserer væsentlige udfordringer i betalingsmarkedet og indeholder tiltag, der kan bidrage til øget gennemsigtighed, styrket konkurrence og fremtidssikrer udvikling af nationale betalingsløsninger. Forbrugerrådet Tænk har følgende bemærkninger til de fremsatte forslag.

Gennemsigtighed og konkurrence på betalingsmarkedet

Forbrugerrådet Tænk byder lovforslagets fokus på øget gennemsigtighed omkring gebyrer og vilkår særdeles velkomment. Gennemsigtighed er afgørende for, at betalingsmodtagere får et retvisende og sammenligneligt billede af deres omkostninger ved betalinger. Billige betalinger er til gavn for både erhvervsliv og forbrugere.

Forbrugerrådet Tænk finder det i den forbindelse vigtigt, at prisen gennemsigtighed reguleres ud fra en holistisk model, som tager højde for alle relevante omkostningselementer og kontraktvilkår, og ikke kun transaktionsomkostninger, men også forhold som betalingsterminaler, support- og serviceaftaler, bindingsperioder og øvrige vilkår. En sådan tilgang er nødvendig for at sikre reel gennemsigtighed og velfungerende konkurrence.

Udvikling og fremtidssikring af Dankortet

Forbrugerrådet Tænk anerkender, at justeringer i omkostningsstrukturen for visse betalingsinstrumenter (Dankort) kan være nødvendige for at sikre kortets fortsatte relevans. Eventuelle højere omkostninger bør imidlertid være klart og gennemsigtigt knyttet til konkrete investeringer i udvikling og modernisering af kortet, som det også fremgår af den politiske aftale.

Lovforslaget udvider i § 123, stk. 4, erhvervsministerens mulighed for at fastsætte regler, der tillader, at udbydere af visse betalingsinstrumenter kan opnå en vis reguleret indtjening ud over dækning af relevante driftsomkostninger. Forbrugerrådet Tænk anerkender behovet for at skabe økonomiske rammer, der muliggør investeringer i nationale betalingsløsninger. Det er imidlertid afgørende, at denne adgang til reguleret indtjening ikke står alene.

Forbrugerrådet Tænk finder, at eventuel reguleret indtjening bør være klart og eksplicit betinget af dokumenterede investeringer i udvikling, modernisering og fremtidssikring af betalingsinstrumentet. Uden en sådan binding er der risiko for, at den udvidede indtjeningsmulighed i praksis anvendes til generel indtjening uden tilstrækkelig sammenhæng til forbedringer, der kommer forbrugere og betalingsmodtagere til gode.

Det anbefales derfor, at der i forbindelse med udmøntningen af § 123, stk. 4, fastsættes klare krav om gennemsigtighed, dokumentation og opfølgning, herunder at reguleret indtjening målrettes konkrete udviklingstiltag, såsom forbedret funktionalitet, øget sikkerhed og styrket forbrugerbeskyttelse. En sådan præcisering vil understøtte lovforslagets formål og øge legitimiteten af ændringerne set fra et forbrugerperspektiv.

Ministerens beføjelser og behov for rådgivning

Lovforslaget tillægger erhvervsministeren betydelige beføjelser i et komplekst og teknisk marked. Forbrugerrådet Tænk finder det hensigtsmæssigt, at disse beføjelser understøttes af et rådgivende organ med repræsentation fra forbrugere, erhvervsliv, banker og kortselskaber. Et sådant organ vil kunne bidrage til en balanceret regulering og styrke beslutningsgrundlaget samt lovgivningens legitimitet.

Afsluttende bemærkninger

Samlet set er Forbrugerrådet Tænks vurdering, at lovforslaget udgør et overvejende positivt skridt mod et mere gennemsigtigt, konkurrencedygtigt og fremtidssikret betalingsmarked, forudsat at reguleringen fortsat sker med tydeligt fokus på forbrugerhensyn og målrettet udvikling af betalingsinfrastrukturen.

Venlig hilsen

Uffe Rabe Krag

Politisk chef

Rolf Høymann Olsen

Forbrugerpolitisk rådgiver

From: Karen Gjørbo <kgj@fogp.dk>
Sent: 16-12-2025 17:25:15 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>; Torben Weiss Garne <twg@fogp.dk>; Karen Gjørbo <kgj@fogp.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Til Finanstilsynet

Kære Karoline Haugsted Jørgensen

Hermed vedhæftet høringssvar fra F&P.

Med venlig hilsen

Karen Gjørbo

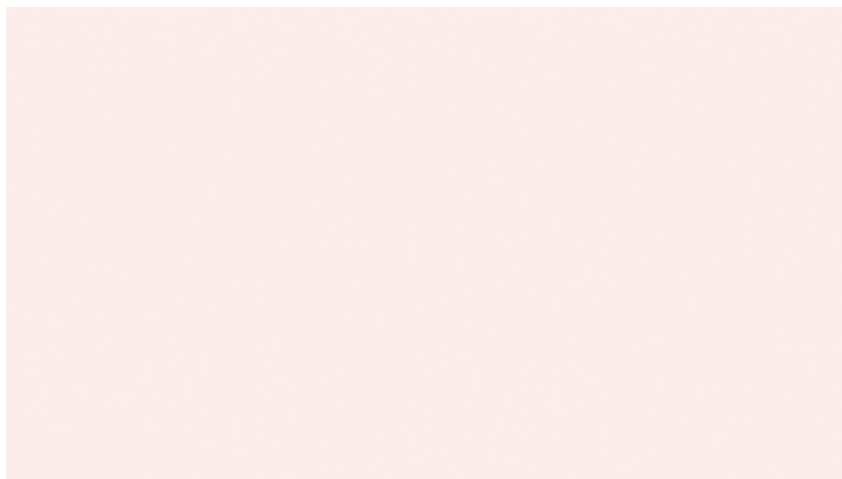
Chefkonsulent, cand. jur., Rammevilkår & EU

kgj@fogp.dk | +45 41 91 90 45



Philip Heymans Allé 1 | 2900 Hellerup | +45 41 91 91 91

www.fogp.dk | [Twitter](#) | [LinkedIn](#)



Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet

Att.: Karoline Haugsted

Fremsendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk



Forsikrings og Pensions bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af Hvidvaskloven m.fl. (Samlelov november 2025)

Finanstilsynet har sendt udkast til lovforslag om ændring af Hvidvaskloven, Lov om Finansiell Virksomhed og en række andre love på det finansielle område i offentlig høring den xx oktober 2025 med frist for bemærkninger den 16. december 2025.

Brancheforeningen for forsikrings- og pensionselskaber i Danmark, F&P, takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet. Vores bemærkninger, der følger herunder, vedrører primært lovudkastets § 1 og ændringerne til Hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Disse ændringer er alle relateret til efterlevelsen af finansielle sanktioner, herunder sanktioner rettet mod proliferationsfinansiering.

De foreslåede ændringer reflekterer i vid udstrækning bestemmelser, som selskaberne står overfor at skulle efterleve, når den nye hvidvaskforordning skal finde anvendelse fra 10. juli 2027. Dog vil de nu komme til at gælde allerede fra juli 2026, hvilket F&P finder uhensigtsmæssigt og en ubegrundet overimplementering.

- Timing i forhold til AML-pakken og manglende retningslinjer

Lovforslaget foreslår ikrafttræden 1. juli 2026, mens AML-pakken i sin helhed først finder anvendelse fra 10. juli 2027. AMLA forventes at udstede relevante retningslinjer på området senest 10. juli 2026. Det er uhensigtsmæssigt, at lovforslaget betyder, at væsentlige krav på sanktionsområdet træder i kraft før den samlede AML-pakke og før relevante RTS'er foreligger. Dette skaber betydelig usikkerhed for forpligtede enheder, herunder pensionsbranchen, da vi mangler konkret vejledning om praktisk implementering. Vi imødeser på den baggrund, at ikrafttrædelsen tidligst bliver efter offentlig-

16.12.2025

F&P

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

fp@fogp.dk

www.fogp.dk

CVR 11 62 81 84

Karen Gjølbø

Senior legal consultant

Dir. 41919045

kgj@fogp.dk

Sagsnr. GES-2025-00408

DokID 537305

gørelsen af AMLA's retningslinjer på området, eller at der som minimum sikres en tilstrækkelig overgangsperiode med klar vejledning fra tilsynsmyndighederne.

F&P

Sagsnr.

GES-2025-00408

DokID

537305

- Sammenhæng mellem § 7 og 8 og proliferationsfinansiering/finansielle sanktioner

§ 7 fastsætter nyt krav om risikovurdering specifikt for proliferationsfinansiering, mens § 8 fastsætter krav om politikker, forretningsgange og kontroller for finansielle sanktioner generelt. Der stilles kun krav om risikovurdering for sanktioner specifikt angående proliferationsfinansiering, mens finansielle sanktioner i øvrigt ikke er underlagt en tilsvarende risikobaseret tilgang, selvom der er sammenfald i de pågældende sanktionsforordninger og at AML-pakken netop tager udgangspunkt i denne sammenhæng.

AML-pakken indfører dermed krav om risikovurderinger for sanktionsforordninger i helhed herunder *både* proliferationsfinansiering og finansielle sanktioner. Lovforslagets opdeling harmonerer derfor ikke med den implementering, vi som forpligtede enheder skal gennemføre inden 10. juli 2027, hvorfor lovforslaget vil betyde unødvendige administrative byrder for forpligtede enheder.

- Manglende sektorspecifik vejledning for pensionsbranchen

Pensionsbranchen i Danmark er de facto lavrisikosektor i relation til Hvidvask. De foreslåede krav i lovforslaget er formuleret og præsenteres uden sektorspecifik vejledning, selvom den iboende risiko for overtrædelse af sanktioner varierer markant mellem f.eks. bank- og pensionssektoren. Vi imødeser derfor, at Finanstilsynet udsteder tilstrækkelig vejledning om proportional implementering i forhold til pensionssektorens specifikke forretningsmodel og lave risikoprofil. Vi efterlyser særligt klarhed om, hvilke forenklede procedurer der kan accepteres for lavrisikosektoren.

- Afsluttende bemærkninger

F&P mener på denne baggrund at det er uhensigtsmæssigt at indføre de foreslåede ændringer af Hvidvaskloven allerede nu, hvor selskaberne – og tilsynsmyndighederne – endnu ikke ved præcist hvad de skal indrette sig efter, og der fortsat mangler vejledning på EU-plan. Dette indebærer tillige risiko for utilsigtede administrative byrder og overimplementering, som ikke harmonerer med regeringens aktuelle fokus på byrdelettelse for erhvervslivet.

F&P har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget, men står selvfølgelig altid til rådighed for en uddybning af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Karen Gjølbø

From: Pernille Jepsen <plj@fmf.dk>
Sent: 11-12-2025 15:14:48 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Kære Karoline Haugsted.

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love – modtaget 5. november 2025.

Medsendt er høringssvar fra Forsikringsmæglerforeningen.

Med venlig hilsen / Kind regards

Pernille Lynge Jepsen
Direktør / Director

Forsikringsmæglerforeningen / Insurance Brokers Association (Denmark)
Strandvejen 60, DK 2900 Hellerup

Tel.: [+45 3314 3929](tel:+4533143929)

Mob.: [+45 2021 5903](tel:+4520215903)

Linkedin: <https://www.linkedin.com/company/fmf-forsikringsmaeglerforeningen>

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Du får ikke ofte mails fra karo@ftnet.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.



Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Den 11. december 2025

Høringssvar

Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Forsikringsmæglerforeningen (i det følgende: FMF) har den 5. november 2025 modtaget udkast til ændring af ovennævnte love. FMF takker for muligheden for at afgive høringssvar. FMF's bemærkninger vedrører alene udkast til lov om ændring af hvidvaskloven.

Indledende bemærkninger.

FMF støtter det overordnede formål om at styrke indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering, men lovudkastet går efter vores vurdering videre end nødvendigt og risikerer at pålægge mange af de virksomheder, som er medlem af FMF (hvor en stor del er små og mellemstore virksomheder) – betydelige nye byrder, som ikke står mål med den faktiske risiko, som er meget lav i vores branche.

Pensionsmæglerne er de eneste, der er omfattet af loven, da de alene formidler livsforsikringer eller andre investeringsrelaterede forsikringer. Pensionsmæglerne opkræver dog ikke præmier/pensionsindbetalinger; denne opgave varetages alene af pensionsselskaberne. Forsikringsmæglerne er heller ikke involveret i skadeudbetalinger, da disse ligeledes udbetales direkte af pensionsselskaberne – der håndteres således ikke pengebeløb på noget tidspunkt, hvorfor risikoen for hvidvask er minimal.

Vi anerkender formålet med lovudkastet – herunder ønsket om at styrke Danmarks efterlevelse af FATF's anbefalinger og skabe øget gennemsigtighed i det finansielle system. Dog finder vi det væsentligt, at nye krav til forsikringsformæglere implementeres med respekt for branchens



struktur og størrelse. Mange forsikringsmæglere er som nævnt mindre eller mellemstore virksomheder, hvor administrative krav kan have betydelige driftsmæssige konsekvenser, som ikke står mål med risikoeksponeringen.

1. Udvidelse af krav om risikovurdering af finansiering af proliferation (§ 8, stk. 1)

Lovudkastet udvider efter hvidvasklovens § 8 de eksisterende forpligtelser til også at omfatte, at der skal udarbejdes:

Tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte overholdelse af love og forordninger indeholdende regler om finansielle sanktioner mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer og overholdelse af § 34 a, stk. 3. Politikker, forretningsgange og kontroller om overholdelse af love og forordninger indeholdende regler om finansiering af proliferation mod lande, personer, grupper, juridiske enheder eller organer og overholdelse af § 34 a, stk. 3, skal desuden udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Der er ikke tale om forenkling men en udvidelse af kravene. Det er teknisk krævende opgaver, som er langt større end den risikoprofil vores medlemmerne i dag skal udarbejde, og det står ikke mål med risikoeksponering i branchen.

2. Krav om uafhængig revisionsfunktion eller ekstern ekspert

I lovudkastet foreslås det at udvide § 8, stk. 4, så alle underretningspligtige, herunder virksomheder uden intern revision, fremover skal sikre, at deres politikker, kontroller og forretningsgange testes af en uafhængig revisionsfunktion, eller af en ekstern ekspert, hvis virksomheden ikke har intern revision.

Dette krav eksisterer ikke i dag for FMF's medlemmer, og kravet vil med ændringen omfatte selv små virksomheder, herunder enkeltmandsvirksomheder.

For mange af FMF's medlemmer vil dette være en betydelig og tilbagevendende omkostning, der i praksis indebærer et nyt lag af revision og compliance, som heller ikke står mål med branchens risikoeksponering.

4. Risikobaseret og proportional tilgang

Der lægges i lovudkastet ikke op til proportionalitet mellem; virksomhedens størrelse, dens risiko for hvidvask, og de administrative krav, der pålægges.

For at sikre en effektiv og målrettet bekæmpelse af hvidvask – uden at påføre unødigt bureaukrati – og mindre underretningspligtige virksomheder uforholdsmæssigt høje omkostninger, foreslår FMF:



- at de nye krav i § 8, stk. 4, begrænses til virksomheder med væsentlig hvidvaskrisiko,
- at risikovurdering af finansiering af proliferation kun pålægges virksomheder, hvor der er en realistisk eksponering,
- at der udvikles standardiserede og proportionalt enkle modeller for de mindre virksomheder, der fortsat måtte være omfattet.

5. Samlet vurdering

Lovudkastet vil i sin nuværende form:

- øge det administrative pres på vores branche,
- skabe nye compliance-udgifter, herunder til ekstern revision,
- og indføre teknisk komplekse krav, som vil påføre forsikringsmæglerne yderligere administrative og økonomiske byrder.

Lovforslaget bør målrettes og tilpasses, så kravene står i rimeligt forhold til den faktiske risiko i de enkelte brancher.

Der er brug for regelforenkling for at styrke danske virksomheder, og dette er et skridt i den forkerte retning

FMF håber, at ovenstående bemærkninger vil indgå i Finanstilsynets videre arbejde, og vi uddyber gerne bemærkningerne, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen

FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN

Pernille Lyng Jepsen
Direktør

Kent Risvad
Formand

From: Michael Bo Hansen <mbh@fsr.dk>
Sent: 16-12-2025 09:00:13 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Tina Solem <tso@fsr.dk>
Subject: SV: H390-25 - Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Kære Karoline Jørgensen

Hermed høringssvar fra FSR – danske revisorer

Venlig hilsen

Michael Bo Hansen
Chefkonsulent

M. [+4561150438](tel:+4561150438)
D. [+4572255728](tel:+4572255728)
E. mbh@fsr.dk

FSR–danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
1215 København K
+45 7225 5703
CVR-nr: 55097216

www.fsr.dk

DANSKE
REVISORER


DET STORE REGNSKAB

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <karo@ftnet.dk>

Sendt: 5. november 2025 15:08

Emne: Ekstern: Høring over udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Du får ikke ofte mails fra karo@ftnet.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 16. december 2025, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og 'info@ld.dk' derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet

Att.: Karoline Haugsted

16. december 2025

FSR – danske revisorerers høringssvar over udkast til ændring af bl.a. hvidvaskloven.

FSR – danske revisorer vil gerne takke for muligheden for at give bemærkninger til høringen af udkast til lovændring fremsendt den 5. november 2025 med høringsfrist den 16. december 2025.

Vi har følgende få bemærkninger vedrørende ændringer i Hvidvaskloven:

Hvidvasklovens § 8, stk. 4.

Det foreslås, at der indsættes krav om, at de underretningspligtige skal sikre, at deres politikker, forretningsgange og kontroller testes af en uafhængig revisionsfunktion. Det fremgår af lovforslaget, at ændringen foreslås gældende fra 1. juli 2026.

Der er tale om en forudimplementering af kravet i hvidvaskforordningen (2024/1624 af 31. maj 2024) artikel 9, andet afsnit litra b).

Det fremgår af artikel 9, fjerde afsnit, at AMLA senest den 10. juli 2026 skal udstede retningslinjer "om de elementer, som forpligtede enheder på grundlag af virksomhedens art, herunder dens risici og kompleksitet, og dens størrelse bør tage hensyn til, når de træffer beslutninger vedrørende omfanget af deres interne politikker, procedurer og kontroller, navnlig med hensyn til personale, der afsættes til compliancefunktionerne. Disse retningslinjer skal også identificere situationer, hvor følgende gør sig gældende som følge af den forpligtede enheds art og størrelse:

i) der skal tilrettelægges interne kontroller på kommercielt plan, i compliancefunktionens og revisionsfunktionens niveau..."

Vi undrer os over, at kravet ønskes forudimplementeret til et tidspunkt, der ligger før AMLA's frist for udarbejdelse af retningslinjer om bl.a. denne revisionsfunktion.

Vi skal derfor **indstille**, at ikrafttrædelsestidspunktet for dette krav fastsættes til et tidspunkt så passende senere end 10. juli 2026, at de underretningspligtige har mulighed for at opsætte rammerne for en sådan revisionsfunktion i overensstemmelse med AMLA's retningslinjer.

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Hvidvasklovens § 51, stk. 2.

Efter den foreslåede bestemmelse vil det fremgå af hvidvaskloven, at Finanstilsynets afgørelse som udgangspunkt træffes på grundlag af det materiale og de oplysninger, som forelå på tidspunktet for inspektionen. Det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, at formålet med tilføjelsen er at skabe klarhed om, hvilket faktuel grundlag Finanstilsynet baserer sin afgørelse på.

FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger til selve forslaget, men skal opfordre til, at det af bemærkningerne fremgår, at der er tale om en afvigelse fra det forvaltningsretlige udgangspunkt, hvorefter myndighedens afgørelse skal træffes på baggrund af de oplysninger, der findes på afgørelsestidspunktet.

Med venlig hilsen

Michael Bo Hansen
Chefkonsulent

From: Helene Vinten <hvi@kommunekredit.dk>
Sent: 05-01-2026 11:38:09 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark, jeres j.nr. 25-008706

Att. Karoline Haugsted Jørgensen

Vedhæftet følger KommuneKredits høringssvar vedr. ovennævnte.

Venlig hilsen

Helene Vinten
Chefjurist
Jura & Eksterne Relationer

Direkte nr.: 3369 7690
E-mail: hvi@kommunekredit.dk



KommuneKredit

Kultorvet 16
1175 København K

Telefon: 3311 1512
Telefax: 3391 1521

www: www.kommunekredit.dk
E-mail: kk@kommunekredit.dk

CVR-nr.: 2212 8612
EAN-nr.: 5790001265762

Mere lokal værdi for borgernes penge

KommuneKredit er en ganske særlig finansiell virksomhed, der er med til at sikre kommuner og regioner mere lokal værdi for borgernes penge. Det gør vi gennem finansiering til de lavest mulige omkostninger. På lige vilkår for alle - i hele landet. Se mere [her](#) ...

I forbindelse med denne e-mailkorrespondance og/eller din sag hos os behandler vi personoplysninger, der fremgår af e-mailkorrespondancen og øvrige dokumenter, som vi har modtaget fra dig, samt personoplysninger oplyst telefonisk, jf. gældende persondatalovgivning. Vi henviser til vores privatlivspolitik på: www.kommunekredit.dk/om-os/lov-politikker-mv/privatlivspolitik/

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Er du ikke den rette modtager af denne e-mail eller modtager du den ved en fejl, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.

Finanstilsynet
Att. Karoline Haugsted Jørgensen
Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark, jeres j.nr. 25-008706

5. januar 2026

Finanstilsynet har den 2. december 2025 sendt udkast til forslag til ændring af lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark (KommuneKredit-loven) i høring. Lovforslaget har til formål at implementere forståelsen mellem regeringen og KommuneKredit fra 26. marts 2025 om statslig finansiering af KommuneKredit.

Ref. nr.: 2025-031887

Kontaktperson:

Jens Lundager

Direkte tlf. nr. 3369 7622

jlu@kommunekredit.dk

Vi sætter stor pris på den dialog om udmøntning af forståelsen, vi forud for denne høring har haft med Finanstilsynet, Erhvervsministeriet, Finansministeriet og Nationalbanken.

Vi har på baggrund af forståelsen siden juni måned 2025 løbende udstedt obligationer, som er blevet købt af Nationalbanken til en rente svarende til statsrenten. De lavere finansieringsomkostninger for KommuneKredit har medført endnu lavere renter på KommuneKredits udlån og leasing, der finansierer kommunale og regionale investeringer i hele landet, altså en besparelse til gavn for alle borgere og skatteydere. Dertil kommer en stor besparelse for staten ved at købe KommuneKredit-obligationer frem for at placere provenuet af statens obligationssalg på konto i Nationalbanken.

De konkrete vilkår for obligationsudstedelserne fremgår af de "Retningslinjer for finansielle transaktioner mellem Danmarks Nationalbank og KommuneKredit", som vi aftalte med Nationalbanken efter indgåelsen af forståelsen – bl.a. at vi kan udstede med løbetider op til 30 år, og at vi som udgangspunkt kan udstede ugentligt. På den baggrund kan vi sikre, at vores låntagere til enhver tid har adgang til finansiering af deres projekter (med de løbetider, som er tilladt i henhold til lånebekendtgørelserne¹), og vi kan honorere vores forpligtelser i obligationsmarkedet vedrørende vores udestående obligationer for ca. 200 mia.kr. samt vores forpligtelser til daglig sikkerhedsstillelse over for vores finansielle modparter.

Udkastet til lovforslag, som er sendt i høring, indeholder imidlertid nogle bemærkninger, som efter vores opfattelse ikke er i overensstemmelse med forståelsen – og som er kritiske, da der kan opstå tvivl om KommuneKredits adgang til at sikre

¹ Bekendtgørelse nr. 1484 af 5. december 2024 om kommunernes låntagning og meddelelse af garantier mv. og bekendtgørelse nr. 1715 af 13. december 2023 om regionernes låntagning og meddelelse af garantier mv.

finansiering til enhver tid til opfyldelse af vores kunders lånebehov og til at honorere vores forpligtelser i obligationsmarkedet.

Det drejer sig om følgende lovbestemmelse med tilhørende bemærkninger om Finansministeriets adgang til at ændre vilkårene for vores udstedelse af obligationer:

"Udstedelse af obligationer efter stk. 1 sker i henhold til de til enhver tid gældende retningslinjer for finansielle transaktioner mellem staten og foreningen", jf. forslag til § 6, stk. 3.

Af bemærkningerne hertil (s. 33) fremgår, at *"Finansministeriet fastsætter og opdaterer [...] løbende disse retningslinjer på baggrund af dialog med KommuneKredit og Erhvervsministeriet og i takt med markedsudviklingen. Det er hensigten med bestemmelsen at sikre staten fleksibilitet til løbende at justere vilkårene for udstedelsen af obligationerne samt statens opkøb af disse i takt med markedsudviklingen og udviklingen i statens finansieringsposition i øvrigt".*

Dette giver efter vores opfattelse en anden og væsentligt bredere adgang til administrativt at beslutte de fremtidige vilkår for vores udstedelse af obligationer, end hvad der er forudsat i forståelsen. Vi er bekymrede for, at det administrativt kan tolkes således, at staten helt kan undlade at opkøbe KommuneKredits obligationer i en given situation, uanset løbetid. (I bilaget er gengivet relevante uddrag fra forståelsen og øvrigt grundlag for beslutningen i regeringen og Folketinget, hvoraf der ikke fremgår nogen forbehold, svarende til ovenstående bemærkninger.)

Med lovforslaget introduceres der dermed en unødigt usikkerhed om en ellers velgennemtænkt model med store fordele for både kommuner, regioner og staten. Lovforslaget har været drøftet i vores bestyrelse, som har peget på, at det er afgørende, at der ikke i fremtiden kan opstå tvivl om, at staten til enhver tid vil levere den nødvendige likviditet – uanset den statsfinansielle situation – så vi kan fortsætte vores forretning, og man i kommunerne og regionerne kan indrette sig på, at der er adgang til KommuneKredit-finansiering.

Vi har på den baggrund behov for, at det klart fremgår af loven, at det kun er i ekstraordinære situationer, det kan blive nødvendigt for staten at beslutte en ændring af vilkårene for vores udstedelse af obligationer – og at sådanne ændringer under alle omstændigheder ikke kan medføre, at KommuneKredit ikke har adgang til den nødvendige likviditet.

Dertil skal vi understrege, at hvis der på et fremtidigt tidspunkt – med henvisning til ovenstående forbehold – måtte blive fastsat begrænsninger på løbetider på KommuneKredits obligationer i forhold til det, vi i dag har aftalt med Nationalbanken, vil det kunne medføre, at det ikke længere vil være muligt for os at tilbyde lange fastforrentede udlån og leasing med de løbetider, som er tilladt i henhold til lånebekendtgørelserne (medmindre vi accepterer en meget stor stigning i vores markedsrisici – hvilket i øvrigt er begrænset af KommuneKredit-lovens § 15, som regulerer, hvor store markedsrisici KommuneKredit må påtage sig).

Vi står naturligvis til rådighed, hvis vores høringssvar giver anledning til spørgsmål.

Venlig hilsen

Martin Damm
Bestyrelsesformand

Jens Lundager
Adm. direktør

BILAG – TEKSTUDDRAG

Forståelse mellem regeringen og KommuneKredit vedr. statslig finansiering af KommuneKredit af 26. marts 2025

”Regeringen og KommuneKredit er på den baggrund enige om, at Danmarks Nationalbank på vegne af staten finansierer KommuneKredit til statens finansieringsomkostninger snarest muligt. De lavere finansieringsomkostninger vil komme KommuneKredits kunder til gavn i form af lavere låneomkostninger.

Det betyder, at KommuneKredit fra i dag ikke længere vil udstede obligationer på kapitalmarkederne.

Regeringen og KommuneKredit vil i samarbejde med Danmarks Nationalbank udarbejde den konkrete model for den nye finansieringsform. Regeringen vil fremsætte et lovforslag om ændring af KommuneKredit-loven, der implementerer modellen.”

KommuneKredits børsmeddelelse af 26. marts 2025, godkendt af Erhvervsministeriet

”Der er i dag indgået en forståelse mellem den danske regering og KommuneKredit om, at den danske stat fremover finansierer KommuneKredit til statens finansieringsomkostninger. Formålet er at sikre endnu lavere finansieringsomkostninger for de danske kommuner, regioner og tilknyttede selskaber.

Den nye finansieringsmodel betyder, at KommuneKredit fra i dag vil ophøre med at udstede obligationer på kapitalmarkederne. Fremover vil Danmarks Nationalbank, på vegne af den danske stat, være forpligtet til at finansiere KommuneKredit.”

Aktstykke nr. 280 om statslig finansiering af KommuneKredit, tiltrådt af Finansudvalget 19. juni 2025

”Finansministeriet anmoder om Finansudvalgets tilslutning til, at staten i 2025 kan overtage finansieringen af KommuneKredit. Det indebærer, at staten opkøber KommuneKredits obligationsudstedelser, hvorved KommuneKredit får adgang til at optage lån direkte hos staten til statsrenten. Formålet med den nye finansieringsmodel er at sikre billigere finansiering af KommuneKredits udlån og leasing mv. [...]

Kommunerne og regionerne hæfter direkte solidarisk for foreningens forpligtelser, og staten vurderes ikke med forslaget at påtage sig yderligere kreditrisiko, hvorfor dispositionerne ikke kræver finansiering af en risikopræmie. Det bemærkes, at ovenstående ikke påvirker de statslige udgiftslofter. [...]

Lånene struktureres som obligationslån, hvor KommuneKredit udsteder obligationer, som opkøbes af Danmarks Nationalbank på vegne af staten, til en effektiv rente

svarende til statsrenten. KommuneKredit vil herved kunne finansiere sig billigere end tidligere, hvilket forventeligt vil kunne komme KommuneKredits kunder og staten økonomisk til gode. [...]

Konsekvenserne for efterfølgende finansår vil blive indarbejdet på forslag til finanslov for finansåret 2026 og senere år. [...]"

Forslag til finanslov for finansåret 2026, pkt. 37.57. KommuneKredits obligationer

"Foreningen KommuneKredit yder lån og finansiell leasing til de 98 danske kommuner og 5 regioner samt til kommunale fællesskaber og selskaber, som udfører kommunale og regionale opgaver, f.eks. forsyningsselskaber.

Som følge af forståelse mellem regeringen og KommuneKredit vedr. statslig finansiering af KommuneKredit af 26. marts 2025 og akt. 280 af 19. juni 2025, får KommuneKredit adgang til at optage lån direkte hos staten. Lånene struktureres som obligationslån, hvor KommuneKredit udsteder obligationer, som opkøbes af Danmarks Nationalbank på vegne af staten, til en effektiv rente svarende til statsrenten. Formålet med den nye finansieringsmodel er at sikre billigere finansiering af KommuneKredits udlån og leasing mv.

På konto 37.57.01. bogføres de renteindtægter og -udgifter, staten forventes at have på sin beholdning af og transaktioner med KommuneKredits obligationer."

Janet Hansen (EM-DEP)

Fra: Julie Lindseth Elmoghrabi <NP9L@kk.dk>
Sendt: 29. januar 2026 12:09
Til: em@em.dk
Cc: hoeringer@ftnet.dk
Emne: Bemærkninger til: Udkast til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Til rette vedkommende

I forbindelse med høringen over lovforslag om børns adgang til at oprette en basal bankkonto uden forældremyndighedsindehaverens samtykke har Københavns Kommune en række bemærkninger til forslaget.

Bemærkningerne fremsendes efter udløbet af den formelle høringsfrist, men ønskes delt med ministeriet til brug for det videre lovarbejde.

Københavns Kommunes bemærkninger til lovforslag om mindreåriges adgang til basal indlånskonto

Københavns Kommunes Socialforvaltning bakker overordnet op om forslaget om at give mindreårige mulighed for at oprette en basal indlånskonto uden vægens samtykke, da manglende kontoadgang i dag stiller udsatte børn og unge i en særligt sårbar situation.

Forvaltningen peger dog på, at problemstillingen i høj grad også – og ofte mere markant – gælder anbragte børn og unge, som i praksis ofte afvises af banker uden forældresamtykke. Dette medfører, at børn og unge hindres i at modtage ydelser, løn og lomme penge, deltage i fritidsjob, anvende betalingskort og MobilePay samt opnå basal læring i økonomistyring på lige fod med jævnaldrende. Dermed vanskeliggøres udøvelsen af rettigheder efter barnets lov og barnets udvikling mod et selvstændigt voksenliv.

Københavns Kommune har særligt følgende ønsker og opmærksomhedspunkter:

- Aldersgrænsen på 15 år bør genovervejes, så det bliver muligt for alle anbragte børn og unge – uanset alder – at oprette en basal indlånskonto uden forældremyndighedsindehaveres samtykke.
- Der bør skabes et klart lov hjemlet grundlag for at afskære forældre fra kendskab og/eller adgang til barnets konto, når dette er nødvendigt af hensyn til barnets beskyttelse, økonomi eller opholdssted.
- Regler om børn og unges råderet over egne midler (fx løn, gaver, arv, pension og erstatning) bør tydeliggøres, herunder den anbringende myndigheds og anbringelsesstedets rolle i rådgivning og evt. støtte, fx gennem en begrænset "kiggeadgang" til kontoen.
- Kommunen peger på, at der allerede findes sammenlignelige løsninger i anden lovgivning, fx mulighed for pasudstedelse og kørekort uden forældresamtykke for anbragte børn med hjemmel i barnets lov.

Kommunen vurderer samlet, at en udvidelse og præcisering af lovforslaget er nødvendig for reelt at sikre anbragte børn og unge lige adgang til en bankkonto og dermed lige muligheder for udvikling, selvstændighed og beskyttelse mod økonomisk udnyttelse.

Med venlig hilsen

Julie Lindseth Elmoghrabi
Jurist
Faglig Understøttelse Team

KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen
Center for Faglig Understøttelse og Udvikling

Bernstorffsgade 17
1577 København V

Mobil 2499 5994
Telefon 3366 3366

From: Anders Windinge <anw@kl.dk>
Sent: 05-01-2026 10:19:08 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>; Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>
Cc: Morten Mandøe <MOMA@kl.dk>; Pernille Christensen <PECH@kl.dk>
Subject: Høringssvar vedr. ændring af Kommunekredit-loven (

Hermed fremsendes KL's høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love jf. Finanstilsynets høringsbrev af 2. december 2025.

Eventuelle spørgsmål i denne henseende kan rettes til KL's cheføkonom Morten Mandøe (moma@kl.dk / 3370 3410) eller undertegnede.

Med venlig hilsen

Anders Windinge

Chefkonsulent
Økonomisk Sekretariat



Weidekampsgade 10
2300 København S

M +45 2811 4181
E ANW@kl.dk

D +45 3370 3544
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.



Finanstilsynet
Att: Karoline Haugsted Jørgensen
hoeringer@ftnet.dk; karo@ftnet.dk

Dato: 5. januar 2026

Sags ID: SAG-2025-05252
Dok. ID: 3653065

E-mail: ANW@kl.dk
Direkte: 3370 3544

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

Høringssvar vedrørende ændring af Kommunekredit-loven

KL har den 2. december 2025 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love i høring fra Finanstilsynet.

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar på udkastet til lovforslaget, som særligt på grund af sine bestemmelser vedr. KommuneKredit er meget relevant for kommunerne. KL fokuserer i nærværende høringssvar udelukkende på de dele af udkastet til lovforslag, der vedrører KommuneKredit og har ingen bemærkninger til de øvrige dele.

Som det også fremgår af lovbemærkningernes indledende afsnit, har lovforslaget *"...endvidere til formål at ændre i bestemmelsen for Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmarks (herefter KommuneKredit) finansiering, da regeringen og KommuneKredit har indgået en forståelse vedr. statslig finansiering af KommuneKredit."*

KommuneKredit har siden sin stiftelse for mere end 125 år siden spillet en helt central rolle for kommunerne, og KommuneKredits historiske, aktuelle og fremtidige værdi for kommunerne – og derigennem også for borgere og virksomheder – kan næppe overvurderes. KL ser forståelsen mellem regeringen og KommuneKredit som en vigtig brik i KommuneKredits arbejde for at sikre de lavest mulige finansieringsomkostninger for kommunerne, og noterer sig, at lovforslagets indhold – efter KL's opfattelse – afspejler den indgående forståelse.

At kommunerne – indenfor de lovmæssige rammer for kommunernes låntagning – til enhver tid kan trække på finansiering tilvejebragt af KommuneKredit, er essentielt. Kommunerne har brug for til enhver tid at kunne være helt sikre på, at KommuneKredit kan levere den nødvendige finansiering.

På den baggrund ser KL med en vis bekymring på lovforslagets § 6, stk. 3, hvori det hedder, at *"Udstedelse af obligationer efter stk. 1 sker i henhold til de til enhver tid gældende retningslinjer for finansielle transaktioner mellem staten og foreningen"*. I lovbemærkningerne er det



omkring dette stykke uddybet på følgende måde: *"Finansministeriet fastsætter og opdaterer [...] løbende disse retningslinjer på baggrund af dialog med KommuneKredit og Erhvervsministeriet og i takt med markedsudviklingen. Det er hensigten med bestemmelsen at sikre staten fleksibilitet til løbende at justere vilkårene for udstedelsen af obligationerne samt statens opkøb af disse i takt med markedsudviklingen og udviklingen i statens finansieringsposition i øvrigt".*

I og med, at KommuneKredit som følge af forståelsen ikke længere henter finansiering andre steder end gennem Nationalbanken, bør statens adgang til at begrænse KommuneKredits finansiering indskrænkes til kun at være gældende i helt ekstraordinære tilfælde, og kun når helt særlige forhold taler herfor.

KL finder, at såvel bestemmelse som lovbemærkninger i det fremsendte høringsudkast er formuleret for bredt, hvilket kan skabe uhensigtsmæssig usikkerhed omkring KommuneKredits finansiering, når Finansministeriet administrativt har mulighed for at begrænse denne. KL skal derfor foreslå, at Finansministeriets adgang hertil indsnævres til kun at gælde i helt ekstraordinære tilfælde, når helt særlige forhold taler herfor.

Da det ikke har været muligt for KL at forelægge nærværende høringssvar for KL's bestyrelse, skal KL i denne forbindelse tage forbehold for høringssvarets politiske godkendelse.

Med venlig hilsen

Morten Mandøe

Dato: 5. januar 2026

Sags ID: SAG-2025-05252

Dok. ID: 3653065

E-mail: ANW@kl.dk

Direkte: 3370 3544

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 2

From: Thomas Eriksen <Thomas.Eriksen@mastercard.com>
Sent: 16-12-2025 14:48:36 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høringssvar fra Mastercard til udkast til samlelov, frist 16. december

Kære Karoline

Hermed fremsendes Mastercards høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Sig endelig til hvis der er noget, som er uklart, eller hvis der er opfølgende spørgsmål.

Venlig hilsen,

Thomas Eriksen
Director
Government Affairs & Policy, Northern Europe

Mastercard
Arne Jacobsens Allé 13 | DK Copenhagen S | Denmark
Tel [+45 4175 5001](tel:+4541755001)



CONFIDENTIALITY NOTICE This e-mail message and any attachments are only for the use of the intended recipient and may contain information that is privileged, confidential or exempt from disclosure under applicable law. If you are not the intended recipient, any disclosure, distribution or other use of this e-mail message or attachments is prohibited. If you have received this e-mail message in error, please delete and notify the sender immediately. Thank you.



Finanstilsynet
Att.: Karoline Haugsted (hoeringer@ftnet.dk)
Strandgade 29
1401 København K

16. december 2025

Mastercards høringssvar til Finanstilsynets høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love

Mastercard takker for muligheden for at afgive svar til Finanstilsynets høring (af 5. november 2025) om udkastet til ændring af lov om betalinger og andre love. I dette svar fokuserer vi primært på de foreslåede ændringer til lov om betalinger, særligt §123, stk. 4 og 7.

Inden vi uddyber de specifikke synspunkter til udkastet til ændringer i lov om betalinger, ønsker vi at tage et skridt tilbage og kommentere både processen frem til dette lovforslag og den foreslåede proces efter vedtagelsen.

Vi forstår, at to bekendtgørelser fremadrettet vil udspringe af §123 på baggrund af ændringerne til §123 (hhv. abonnementsbekendtgørelsen og en ny bekendtgørelse, der sætter rammen for gennemsigtighedsværktøjer for betalingsmodtagere). Arbejdet med disse vil fortsætte i 2026. Derfor vil en række af bemærkningerne til denne høring til lov om betalinger også relatere sig til det kommende arbejde med de to bekendtgørelser.

Generelle bemærkninger

I begyndelsen af 2023 igangsatte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en grundig analyse af betalingsmarkedet i Danmark. Formålet var at skabe et solidt vidensgrundlag og en bedre forståelse for, hvordan konkurrencen kan styrkes og innovationen fremmes, samtidig med at uhensigtsmæssige markedsdynamikker adresseres.

På baggrund af denne analyse og inputs fra en bred skare af sektoraktører offentliggjorde styrelsen sin "Betalingsrapport 2024" i september 2024. Her fremhævede man flere centrale konklusioner særligt om indløsningsmarkedet:

- en betalingsmodtager kan spare 40 pct. på kortindløsningsgebyret ved at vælge den billigste, kortindløser i stedet for den dyreste.
- butikkerne ville have fordel af at indgå i dialog med flere kortindløserne for at kunne sammenholde priserne i markedet.



- der er relativt stor forskel i indløsningsgebyrer, som betalingsmodtagere betaler hos den samme indløser. De små betalingsmodtagere betaler mere end de store betalingsmodtagere.
- de fleste indløserne baserer deres kontrakter på grupperede priser, hvilket gør det sværere for (især små) betalingsmodtagere at gennemskue priserne og forhandle med kortindløseren

I februar 2025 udgav Nationalbanken rapporten "Markedet for digitale detailbetalinger er under forandring", der understregede følgende:

- At der findes en høj grad af koncentration i det danske indløsermarked
- At prisregulering helt generelt medfører ulemper i et marked
- Samt at de særlige strukturer omkring Dankort kan have *"bevirket, at andre kortindløserne ikke er blevet valgt, selvom de har kunnet tilbyde lavere priser for indløsning af de internationale kort, fx Visa og Mastercard. I givet fald kan det medføre, at de samlede omkostninger ved at modtage kortbetalinger for forretningerne i Danmark, dvs. både Dankort og internationale betalingskort, er højere, end hvad der ville have været tilfældet i en situation med flere indløserne af Dankort."*

Mastercard anerkender de danske myndigheders arbejde for at fremme en oplyst dialog om markedsdynamikker, der har stor betydning for konkurrence, innovation og prissætning for betalingsmodtagere. Vi er enige i myndighedernes konklusioner, der er indsat oven for, og vil opfordre til, at netop disse pointer fortsat tages i betragtning, når forslag til ny regulering introduceres, så konkurrencesituationen på indløsermarkedet styrkes, og der undgås uhensigtsmæssige prisdynamikker på tværs af betalingsløsninger.

På baggrund af netop Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyse (2024) samt Nationalbankens konklusioner (2025) stiller Mastercard desuden spørgsmålstegn ved gentagne påstande om, at Dankorts tilstedeværelse har *"holdt priserne for internationale betalingskort nede"*. Det bemærkes i både lovforslaget, i seneste version af abonnementsbekendtgørelsen samt i "Aftale om styrkelse af Dankort" fra juni 2025. Mastercard er ikke bekendt med analyser, der støtter op om påstanden om, at Dankort generelt har ført til lavere priser for alle betalingsløsninger og -modtagere i Danmark. Faktisk peger Nationalbankens rapport (2025) på, at Dankort-relaterede markedsdynamikker kan have medført højere priser for internationale kort. Andre studier viser som eksempel at transaktionsomkostningerne i Danmark er højere end i et sammenligneligt marked som Sverige, der ikke har et nationalt kortsystem.

Det er afgørende, at danske forretningsdrivende kan modtage internationale kort. Hvis priserne for internationale kortløsninger sættes unødigt højt overfor danske betalingsmodtagere, kan det i stedet lede til højere samlede omkostninger for betalingsmodtagerne, der har behov for at kunne tage imod de mest udbredte digitale betalingsløsninger.



Endelig bemærker vi, i lyset af regeringens udmeldte mål om at skabe effektiv og mere simpel lovgivning, at de mange ændringer over det seneste år ikke leverer en gennemskuelig, enkel og effektiv reguleringsproces for betalingsmarkedet og -aktører. Vi har i 2025 responderet på to pakker med ændringer til lov om betalinger, samt en opdateret og midlertidig abonnementsbekendtgørelse. Herudover mangler der stadig oplysninger om hvilke ændringer der planlægges i 2025 til en ny opdatering af abonnementsbekendtgørelsen samt om processen om gennemsigthedsinitiativer, der udspringer af §123, stk. 7.

Mastercard opfordrer til, at man - med det seneste års komplekse regulatoriske processer in mente - proaktivt søger at skabe mest mulig gennemsigthed og information til relevante betalingsaktører i udviklingen af de nye bekendtgørelser i 2026. Formålet med dette bør være at skabe et rum for vidensdeling samt mere klarhed om formål, tidsperspektiver og forventninger til de private aktører så tidligt som muligt.

Specifikke Bemærkninger

§123, stk. 4: Kommentarer til en opdateret Dankort-model

Ændringen af lov om betalingstjenester (§64, jf. Folketingstidende 2024-2025, Tillæg C, L 193 A) til styrkelse af PSD2's open access-krav har lagt et stærkt fundament for at fremme konkurrencen blandt indlødere. Disse principper bør fortsat være centrale i kommende politiske opfølgninger af elementer fra "Aftalen om styrkelse af Dankortet" og i den fortsatte implementering aftalens nye initiativer.

Vi må dog konstatere, at den seneste version af abonnementsbekendtgørelsen fortsat understøtter prisdynamikker, der ikke skaber de bedste rammer for prissætning på tværs af betalingsløsninger. Siden ændringen af lov om betalinger (§64) er der endnu ikke indført en klar ramme for, hvornår og under hvilke betingelser andre indlødere kan tilbyde Dankort-indløsning. Resultatet er, at loven endnu ikke har haft praktisk effekt, der er fortsat kun en indløser af Dankort og eksisterende markedsandele og -dynamikker er derfor uændrede.

Der opfordres til, at myndighederne forholder sig til, hvordan man håndterer kompleksiteten i en ny Dankort-prismodel, der beskrives i abonnementsbekendtgørelsen, når der bliver flere indlødere af Dankort.

Allerede før introduktionen af flere indlødere af Dankort er abonnementsbekendtgørelsen kompleks. Samtidig er det tydeligt, at den nuværende regulering forudsætter en struktur, hvor der kun er én indløser og processor for Dankort. For eksempel tager den nuværende model ikke højde for indløserens betaling til scheme-ejer (network fee). Udbyderen er jo både indløser og scheme-ejer.

Hvis intentionen i det politiske forlig om Dankort bliver realiseret, vil der fremover være en eller flere konkurrerende indlødere, som betaler network fees til "udbyderen" - det vil sige udbyderen forstået som scheme-ejer. Så hvordan skal denne type af indtægter nu indgå i en opdateret Dankort-model? Skal disse indtægter eksempelvis fratrækkes på udgiftssiden i fremtidige omkostningsstudier? Eller når udbyderen fastsætter



network fees for nye indlødere på "objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår" (jf. Betalingslovens § 64, stk. 1), skal grundlaget så være netto eller brutto?

Som en generel bemærkning er det svært at se, at de eksisterende principper for fastsættelse af prismodeller – med rum til finansiering af anlægsudgifter for Dankort-schemet – kan fungere uden at tage stilling til "udbyderens" forskellige roller.

Samtidig bør det overvejes, hvordan overvågningen af en ny Dankort-model foretages effektivt af myndighederne, så det sikres, at reguleringen overholdes. Mere gennemsigtighed i ovenstående processer og en opdateret omkostningsanalyse funderet i det nye Dankort-setup bør være centrale initiativer i den kommende opdatering af abonnementsbekendtgørelsen, der følger den foreslåede ændring i lovhøringen – §123 stk. 4 i lov om betalinger.

§123, stk. 4: Prisstrukturer og Konkurrencevilkår

Mastercard støtter initiativer, der fremmer fair og lige konkurrence, og har, som nævnt, tidligere bakket op om ændringen til lov om betalingstjenester (§64), der styrker åben, objektiv og ikke-diskriminerende adgang til betalingssystemer. Vi ser dette som et positivt skridt for konkurrencen på det danske indløsermarked.

Vi anbefaler, at de kommende ændringer i Abonnementsbekendtgørelsen under §123, stk. 4, reelt understøtter målet om lige markedsadgang for alle relevante aktører og samtidig sikrer at strukturelle fordele for bestemte nationale eller internationale udbydere undgås.

Når Erhvervsministeren med det nye §123 stk. 4 får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om, at tillade en 'vis reguleret indtjening' ved driften af Dankort, bør det sikres, at reglerne ikke favoriserer enkelte aktører eller produkter i markedet. Herudover bør det med tiltaget sikres, at der ikke skabes utilsigtede barrierer for innovation eller ugunstige prisdynamikker på tværs af forskellige betalingsløsninger, når indlødere fastsætter priser overfor betalingsmodtagerne.

Det foreslås herudover jf. det politiske ønske om at styrke konkurrencesituationen på indløsermarkedet og at øge rammen for opkrævning i Dankort-modellen i "Aftale om styrkelse af Dankort", at relevansen af forskellige prisdynamikker i abonnementsbekendtgørelsen overvejes nøje. Her bør især muligheden for at give koncernrabatter i en reguleret Dankort-model samt overvæltning af underopkrævning fra år til år tages op til overvejelse i en kommende opdatering.

§123, stk. 7: Styrket gennemsigtighed mellem indlødere, behandlere (processorer) og betalingsmodtagere

Mastercard hilser øget gennemsigtighed velkommen for forretningsdrivende i relation til de gebyrer og vilkår, de modtager fra processorer og indlødere. Gennemsigtighed i kontrakter samt udløbsnotifikationer til betalingsmodtagere er afgørende for, at især mindre virksomheder kan træffe informerede valg og forhandle bedre vilkår. Analyser fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (2024) og Nationalbanken (2025) viser, at



især små virksomheder ofte er dårligere stillet i forhandlinger og har vanskeligt ved at gennemskue prisstrukturer.

Det bør understreges, at det er indløseren, der har ansvaret for at videreformidle gennemsigtheden til betalingsmodtagerne, herunder overholdelsen af gældende EU-lovgivning om gebyrgennemsigthed (især artikel 9 i Interbankgebyrforordningen - EU 2015/751). Betalings-schemes kan kun stå for gennemsigthed over for indløsere, som så har forpligtelsen over for deres kunder (betalingsmodtageren).

En forudsætning for at skabe de mest effektive gennemsigthedsværktøjer for betalingsmodtagerne er at kende deres behov. Derfor bør det også overvejes, hvorvidt man har nok viden på nuværende tidspunkt om betalingsmodtagerens behov. Vi mener, at det vil give mening at undersøge, hvilke typer af informationer samt hvilken type af detaljegrad, betalingsmodtagere selv mener, at der er behov for i dialogen med indløseren. Mastercard er - ud over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens undersøgelse fra 2024 - ikke bekendt med, at der er lavet undersøgelser af denne type spørgsmål på tværs af forskellige typer af betalingsmodtagere i Danmark.

Vi anbefaler i forlængelse heraf, at fremtidige gennemsigthedsværktøjer balancerer detaljeringsgraden, så informationen er tilgængelig og brugbar for alle typer forretningsdrivende. Reglerne bør muliggøre meningsfuld sammenligning af ydelser på tværs af indløsere, samtidig med, at man anerkender, at forskellige betalingstyper leverer forskellig værdi for betalingsmodtager, hvorfor det kan afspejles i prissætningen.

Det er også vigtigt, at gennemsigthedsværktøjerne er praktiske og håndterbare både for betalingsmodtagerne, men også for de indløsere og behandlere (processorer), der skal rapportere til værktøjerne, så unødvendige administrative byrder eller kompleksitet undgås i den nye supplerende regulering.

Mastercard bemærker desuden på side 35 i udkast til lovforslaget, at *man "kun vil forpligte større indløsere og behandlere i Danmark målt på antal kortindløsninger i Danmark."* Det forstås, at man i den kommende bekendtgørelse vil konkretisere, hvilke aktører gennemsigthedsforpligtelserne skal være gældende over for, og vi forstår hensynet om at undgå at skabe barrierer for mindre aktører eller for innovation. Det bør dog bemærkes, at hvis man ønsker at skabe et effektivt og brugbart gennemsigthedsværktøj på tværs af indløsere, så giver det ikke mening at ekskludere store – og potentielt voksende – dele af markedet fra disse forpligtelser.

Interbankgebyrforordningen fremhæves også i lovforslaget som en europæisk regulering, der allerede i indløserens aftaler med betalingsmodtagere pålægger at give individuelt specificerede oplysninger om detailhandelsgebyrer for forskellige kortkategorier og -varemærker, medmindre betalingsmodtageren anmoder om en samlet gebyrstruktur. Interbankgebyrforordningen bygger på omfattende lovgivningsprocesser og internationale erfaringer og fastlægger centrale markedsprincipper for, hvordan betalingsmodtagere kan få detaljeret kontraktinformation. At tage udgangspunkt i denne og sikre efterlevelse af disse allerede eksisterende principper er en fornuftig tilgang til udviklingen af danske



værktøjer. Foruden transaktionsgebyret (*'merchant service charge'*) findes der også en række af andre services og prispunkter, som betalingsmodtagere skal forholde sig til, som led i et valg af indløserpartner. Et overblik over disse services bør også indgå i kommende værktøjer.

Mastercard har i den seneste periode observeret flere positive, markedsdrevne initiativer fra sektoraktører, der har fokus på at nuancere forretningsdrivende forståelse af indløsningsvilkår. Det vurderer vi som en sund tendens, der understøttes af den løbende dialog med myndighederne.

Vi anbefaler derfor også, at samarbejdet mellem myndigheder, sektoraktører og relevante interessenter fortsættes og styrkes for at sikre, at nye gennemsigtighedsregler og -initiativer udformes under hensyntagen til både nationale og europæiske regler og aktører.

Mastercard deltager gerne i yderligere drøftelser med myndigheder og partnere for at støtte arbejdet med at styrke gennemsigtigheden for betalingsmodtagere.

Med venlig hilsen,

Thomas Eriksen
Director, Government Affairs, Northern Europe
Mastercard

From: Louise Kleiner <lkl@nationalbanken.dk>
Sent: 16-12-2025 09:49:23 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høringssvar fra DN til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om
finansiel virksomhed, lov om betalinger m. fl.

Kære Karoline

Vedlagt finder I Nationalbankens høringssvar til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om
finansiel virksomhed, lov om betalinger m. fl.

Vh. Louise

Med venlig hilsen

Louise Kleiner
Legal advisor
Finansiel Stabilitet

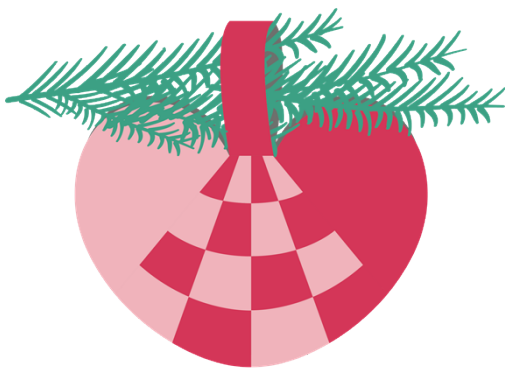
Telefon: +45 30732291
lkl@nationalbanken.dk



**DANMARKS
NATIONALBANK**

Langelinie Allé 47 | 2100 København Ø
www.nationalbanken.dk

Følg Nationalbanken på: [LinkedIn](#) | [X](#) | [Facebook](#)



Med ønsket om
en glædelig jul &
et godt nytår



Season's greetings

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Karoline Haugsted

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk

Ulrik Nødgaard
Nationalbankdirektør

Danmarks Nationalbank
Langelinie Allé 47
2100 København Ø
Telefon: +45 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om
finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber
og investeringservice og -aktiviteter og forskellige andre love**

16. december 2025

Sagsnr.: 233987
Dokumentnr.: 2744637

Finanstilsynet har den 5. november 2025 sendt udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiell virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter og forskellige andre love i høring.

Det fremgår af lovforslaget, at Dankort bidrager til robustheden i den danske betalingsinfrastruktur, da det udgør et nationalt alternativ til de internationale betalingskort. Det forudsætter, at Dankort er sikkert, robust og tidssvarende. Nationalbanken bemærker, at der er et politisk ønske om at prisregulere Dankort og har i en forbindelse peget på, at justeringer i prisreguleringen kan gøre Dankort mere robust.

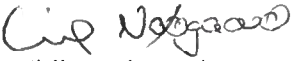
Nationalbanken støtter derfor, at man med forslaget vil medtage udviklingsomkostninger i omkostningsgrundlaget til Dankort og dermed øge incitamentet til at foretage investeringer i Dankort, der kan gøre det mere sikkert og robust. I forlængelse heraf bemærker vi, at hvis udviklingsomkostninger fremover indgår i omkostningsgrundlaget, vil det alt andet lige kunne medføre højere gebyrer for indløsning af Dankort. Det taler for en omhyggelig afvejning af, hvilke omkostninger, der er relevante for udviklingen af Dankortet.

Hvis målet er at sikre lave omkostninger for forretninger ved at modtage Dankort-betalinger, kan det være relevant at inkludere Dankort-betalinger på internettet og i selvbetjente automater i prisreguleringen. Det vil øge de transaktionsværdier, som omkostningsgrundlaget kan fordeles på. Derudover vil det sikre, at reguleringen følger markedsudviklingen i takt med, at grænserne mellem internet og fysisk handel bliver mere udviskede.

Vi er også positiv over for initiativer, der effektivt øger

gennemsigtigheden af gebyrer og vilkår. Øget gennemsigtighed kan bidrage til større effektivitet og fremme innovation på markedet for indløsning og behandling af betalingstransaktioner.

Med venlig hilsen


Ulrik Nødgaard

From: Peter Stark <peter.stark@nexigroup.com>
Sent: 16-12-2025 14:49:58 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Høring til udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Kære Karoline

Hermed Nets' høringssvar til udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer, er du velkommen til at række ud.

Med venlig hilsen

Peter James Stark
Head of Public Affairs Europe, Nets
M. +45 61 22 38 42

Nets A/S
Klausdalsbrovej 601
DK-2750 Ballerup
www.nets.eu
www.nexigroup.com



*Nets is part of Nexi Group - the European PayTech
with scale, capabilities and proximity to provide the simplest,
fastest and safest payment solutions to people, merchants
and financial institutions. For more information please visit:
www.nets.eu or www.nexigroup.com*

This content is classified as Internal



Finanstilsynet
Att: Karoline Haugsted

Nets Denmark A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

CVR-nr. 20 01 61 75

T: 44 68 44 68
F: 44 86 09 30

www.nets.eu

15. december 2025

Høring over lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og aktiviteter og forskellige andre love.

Nets er overordnet positive overfor regeringens fokus på initiativer der øger konkurrencen på kortbetalingsmarkedet samt fremtidssikring af Dankort. Nets har været i løbende dialog med ministeriet og er bekendt med regeringens intentioner på området.

Nets er enige i behovet for ændringer i lyset af de sidste års tendens med faldende Dankort transaktioner til fordel for betalinger med internationale betalingskort, og et tilsvarende fald i antallet af Dankort, som gør at der nu er flere internationale betalingskort end Dankort i omløb.

Det bemærkes, at de foreslåede ændringer i betalingsloven skal ses i sammenhæng med en varslet ændring af abonnementsbekendtgørelsen om Dankort, som skal fuldende realiseringen af den politiske aftale om styrkelse af Dankort af 26. juni 2025.

Den politiske aftale giver mulighed for nødvendige udviklingstiltag, der skal sikre, at Dankort fortsat kan levere sikre, effektive og billige betalinger. Aftalen understreger desuden behovet for udvikling af Dankort med saldo-kontrol, så kortet fremadrettet kan tilbydes til unge under 18 år, Dankort til erhverv, herunder foreninger, samt understøttelse i nye, digitale betalingsløsninger.

Fremtidssikring af Dankort - vedrørende ændring i lov om betalinger §123, stk. 4

Den politiske aftale muliggør investering i udviklingstiltag, som skal sikre at Dankort fortsat kan være relevant og konkurrencedygtigt overfor internationale alternativer. Nets forstår, at den foreslåede ændring i betalingsloven er nødvendig for at kunne realisere denne ambition i den politiske aftale.

Nets er enige i ændringen, så Dankort i fremtiden kan operere med en indtægtsramme på 8 år, der muliggør langsigtede og nødvendige investeringer.

Øget gennemsigtighed på betalingsmarkedet – vedrørende ændring i lov om betalinger §123, stk. 7

Nets støtter op om initiativer, som skal sikre mest mulig gennemsigtighed for forretningerne, så forretningerne hurtigt og nemt kan gennemskue deres priser og øvrige vilkår og har mulighed for at sammenligne på tværs af indløbere.



Nets understreger i den forbindelse vigtigheden af at inddrage alle elementer af en indløsningsaftale i forhold til at vurderer forretningernes samlede omkostninger til indløsning, som fx bindingsperiode og gebyrer.

Nets understreger desuden, at andre elementer end pris er vigtige for forretninger i forhold til at vurderer indløsningsaftale. F.eks. vægter mindre erhvervsdrivende enkelthed og gennemskuelighed højt når der skal vælges indløser.

Nets er uforstående over for bemærkningerne til lovforslaget, der fremhæver undtagelse af mindre indlødere for kravene om gennemsigtighed. Nets mener det er afgørende at sikre reel konkurrence og prisgennemsigtighed, at alle aktører omfattes af kravene, så forretninger reelt kan sammenligne udgifter relateret til indløsning og betalingsmodtagelse på tværs af alle udbydere.

Nets mener i øvrigt at forslaget skal være så nænsomt som muligt i forhold til pålæggelse af administrative byrder, og derved bør udformningen af tiltagene også nemt kunne implementeres af mindre og potentielle nye indlødere uden nævneværdige omkostninger.

Slutteligt bør udformningen af disse krav om transparens sikre overensstemmelse med kommende EU-regulering i den fremtidige PSR forordning, om krav til gennemsigtighed i kortselskabers prissætning.

oOo

Med venlig hilsen

Esben Torpe Jørgensen
Senior Vice President Dankort Scheme
Direktør Nets Denmark A/S

Esben.jorgensen@nexigroup.com

From: UDK-Støttefunktion-Familie <UDK-Stottefunktion-Familie@atp.dk>
Sent: 19-12-2025 11:25:39 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Kære Karoline,

Hermed fremsendes Udbetaling Danmarks bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love.

Venlig hilsen
Louise Brandt Ryborg - LRY

atp=

Juridisk specialkonsulent · Juridisk Afd.Familie
Direkte nummer +4524998496 · Mobil +4524998496
E-mail LRY@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810
Følg ATP på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

For information om, hvordan ATP Koncernen behandler dine personoplysninger, se atp.dk/behandling-af-personoplysninger

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Karoline Haugsted Jørgensen (FT) <KARO@FTNET.DK>

Sendt: 2. december 2025 15:53

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love i høring.

Høringsperioden er fastsat fra den 2. december 2025 til den 5. januar 2026. Efter høringsperiodens udløb indarbejder Finanstilsynet udkastet i det finansielle lovforslag til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love, som Finanstilsynet sendte i høring den 5. november 2025.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag. Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest mandag den 5. januar 2026, kl. 12.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Karoline Haugsted.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karoline Haugsted Jørgensen

Cand.jur.
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82
Direkte tlf.: +45 21 39 41 97
[mailto: karo@ftnet.dk](mailto:karo@ftnet.dk)
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

19. december 2025

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 2. december 2025 anmodet Udbetaling Danmark om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring lov om finansiel virksomhed, lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark og forskellige andre love

Udbetaling Danmark bemærker, at forslaget om at sikre mindreårige, der er fyldt 15 år, ret til at oprette en indlånskonto uden værgens samtykke, vil gøre Udbetaling Danmarks administration af visse sager mere håndterbar og forbedre mindreåriges muligheder for at få udbetalt ydelser fra os.

Udbetaling Danmark bemærker i den forbindelse, at vi udbetaler ydelser til barnet eller den unge selv, hvis vi skønner det bedst for barnet. Hvis ikke barnet eller den unge selv har mulighed for at oprette en konto, herunder på grund af manglende samtykke fra værger, kan vi ikke udbetale ydelserne til barnet.

Med venlig hilsen

Louise Brandt Ryborg
Juridisk specialkonsulent

From: Rasmussen, Andreas <rasmussa@visa.com>
Sent: 16-12-2025 11:29:37 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Subject: Visa's høringssvar til 'udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalinger'

Til rette vedkommende!

Mange tak for muligheden for at give høringssvar til 'udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalinger'.

Venligst find Visa's høringssvar vedhæftet.

Hav en dejlig dag!

Med venlig hilsen/Kind regards,

Andreas Rasmussen

Director for Government Affairs Nordics/Baltics
Denmark
Tel: +45 93906294
rasmussa@visa.com

VISA Europe's response to the consultation on the draft proposal for an Act amending the Danish Payment Act, launched by the Financial Supervisory Authority

Visa Europe welcomes the opportunity to provide feedback on the draft amendment to Section 123 of The Danish Payments Act, which focuses on enhancing fee transparency and introducing a digital price comparison tool for merchants.

We believe that ensuring merchants have access to clear and transparent fee information is important for them to make informed decisions on which payment service provider (PSP) best suits their needs. However, any initiative such as the price comparison tool must always be balanced against practicality and merchant benefit.

For the purpose of developing a price comparison tool that is easy to use, effective and aligned with broader EU regulatory developments that also address transparency of fees such as the PSD3 and PSR, we suggest taking into account 5 key principles:

- **Simplicity and actionability:** The tool should remain simple and focus on a concise set of information that genuinely helps merchants make informed choices. Complex and granular information risk reducing the tool's usefulness.
- **Clarity of pricing information:** As a result, there are likely to be benefits of focusing the tool on the total cost of acceptance rather than presenting complex fee information, which may undermine its effectiveness.
- **Merchant-centric design and testing:** Whatever design is used for the tool, it must be tested with merchants extensively before going into the field. As such, we recommend an iterative testing approach in a controlled environment, with direct input and feedback from different merchant representatives to ensure it meets their needs. This tool should ultimately be useful for merchants of all sizes (large corporates as well as SMEs) since their operational needs and pain points can differ significantly.
- **Monitoring and evaluation:** The DCCA should also consult with industry stakeholders on how post-implementation compliance and effectiveness will be monitored and evaluated. Establishing the requirement is the first step, although it is equally important to monitor adherence as well as measure whether the tool remains trustworthy and useful over time.
- **Holistic view on costs across all payment methods:** The tool's focus should cover all types of digital payment methods, including cards but also account-to-account (A2A) transfers, instant payments and mobile wallets, to give a few examples. It should also consider cash as it remains a considerably used payment method in Denmark, particularly among certain consumer segments. While it may not be apparent for some merchants, cash handling is not cost-free as it involves expenses related to cash management, security, transportation, and reconciliation. To



ensure a level playing field and truly informed decision-making, any transparency initiative should acknowledge these costs alongside fees for digital payment methods.

Going forward: Visa Europe remains committed to engaging on fee transparency and the implementation of the price comparison tool as further details become available. We fully support the objective of helping merchants better understand their payment acceptance costs and believe this can be achieved in a way that delivers clarity and usability without imposing unnecessary burdens on industry stakeholders.

From: Mathias Falk Christensen <mathias.falk@gknordic.com>
Sent: 16-12-2025 21:27:11 (UTC +01)
To: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: LYKKE VIBE, Mette <mette.lykkevibe@worldline.com>
Subject: Høringssvar til udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Kære Karoline Haugsted

På vegne af Worldlines Head of Denmark, Mette Lykke Vibe, fremsendes hermed Worldlines høringssvar til udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Med venlig hilsen
Mathias Christensen

Finanstilsynet
Att.: Karoline Haugsted
Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger, lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter og forskellige andre love.

Generelle kommentarer

Worldline takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lov om ændring af bl.a. lov om betalinger. Worldline støtter overordnet intentionen om at styrke konkurrencen og robustheden på betalingsmarkedet og deler ambitionen om at sikre et tidssvarende og velfungerende nationalt betalingsinstrument.

Worldline finder det positivt, at udkastet adresserer centrale rammevilkår for Dankortet og indløsningsmarkedet, herunder gennem justeringer af prisreguleringen og øget fokus på gennemsigtighed. Samtidig finder Worldline det væsentligt, at de foreslåede hjemler udmøntes på en måde, der reelt understøtter adgang, konkurrence og mobilitet på markedet, herunder for nye og potentielle indlødere

Ad. 1) Reguleret indtjening som led i styrkelse af indløsningsmarkedet

Med udkastet foreslås betalingslovens § 123, stk. 4, ændret således, at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om prismodeller, der giver mulighed for, at udbydere af visse typer af betalingsinstrumenter kan opnå en vis reguleret indtjening ved driften af betalingssystemet.

Worldline ser positivt på, at der med lovændringen skabes et klarere hjemmelsgrundlag, der kan understøtte en videreudvikling af Dankortet og sikre, at betalingsinstrumentet forbliver relevant og konkurrencedygtigt i markedet. Worldline deler samtidig ambitionen om at styrke konkurrencen på betalingsmarkedet og skabe bedre forudsætninger for, at flere indlødere kan udbyde indløsning af Dankort.

Worldline noterer sig i den forbindelse, at ændringen af § 123, stk. 4, ifølge lovforslagets bemærkninger har til formål at muliggøre investeringer og udviklingstiltag, som skal gøre Dankortet mere attraktivt at anvende og indløse, og dermed bidrage til, at flere indlødere kan få incitament til at tilbyde indløsning og behandling af Dankort-betalinger. Worldline bemærker dog, at der ikke nødvendigvis er en automatisk sammenhæng mellem muligheden for reguleret indtjening og øget konkurrence på indløsningssiden, hvis den efterfølgende regulering i praksis tager udgangspunkt i den eksisterende markeds- og driftsstruktur.

I det videre arbejde med udmøntningen af hjemlen, finder Worldline det derfor væsentligt, at der er en tydelig sammenhæng mellem den regulerede indtjening og det erklærede formål om at fremme indløsningssiden af markedet. Hvis reguleret indtjening skal bidrage til, at flere indlødere reelt kan og vil udbyde Dankort, bør det fremgå, hvordan de investeringer og udviklingstiltag, som indtjeningen finansierer, konkret forbedrer vilkårene for en potentiel ny indløser – og ikke alene tager udgangspunkt i den eksisterende struktur.

- ⇒ **Worldline opfordrer** til, at udformningen af den regulerede indtjening på Dankortet sker med fokus på at understøtte adgang og forudsigelighed og uden strukturel favorisering af en bestemt aktørs rolle på indløsningssiden, så lovændringens formål om øget konkurrence kan realiseres i praksis.

Ad. 2) Transparensinitiativer på betalingsmarkedet for indløser

Det fremgår af udkastets ændring til betalingslovens § 123, stk. 7, at erhvervsministeren kan fastsætte regler om gennemsigtighed i gebyrer og vilkår i forbindelse med indløsning og behandling af betalingstransaktioner med et betalingsinstrument. Worldline deler intentionen om at styrke konkurrencen på markedet for detailbetalinger og anerkender, at øget information kan være et vigtigt element i et velfungerende marked.

Da det af udkastets ændring ikke fremgår hvilke supplerende regler for gennemsigtighed i gebyrer og vilkår for indløsning samt behandling af betalingstransaktioner for kortordninger, som ministeren ønsker at skabe tydeligere transparens omkring, er det dog vanskeligt at vurdere omfanget og herunder effekten af den ønskede ændring.

Samtidig kan gennemsigtighedsinitiativer kun opnå den ønskede konkurrenceeffekt, hvis betalingsmodtagere i praksis har mulighed for at skifte indløser. I dag indgår bindings- og opsigelsesvilkår som et almindeligt element i indløsningsaftaler på tværs af markedet, og sådanne vilkår kan – afhængigt af deres udformning – medføre, at øget gennemsigtighed ikke nødvendigvis omsættes til reel mobilitet blandt betalingsmodtagere. Selv når pris- og vilkårsstrukturer bliver tydeligere for kunderne, kan kontraktuelle forhold fortsat indebære, at et skifte af indløser er vanskeligt at gennemføre i praksis eller kun kan ske med betydelige forsinkelser.

Set i dette lys adresserer § 123, stk. 7 ikke fuldt ud de mobilitetsbarrierer, der i praksis begrænser konkurrencen i et segment, hvor der skal åbnes op for et marked – herunder indløsning af nationalt regulerede betalingsinstrumenter som Dankortet. For at sikre, at transparensinitiativer realiserer deres konkurrencefremmende potentiale, er det væsentligt, at arbejdet med gennemsigtighed suppleres af en opmærksomhed på de strukturelle forhold, der påvirker forretningernes faktiske mulighed for at skifte indløser.

- ⇒ **Worldline opfordrer** derfor til, at transparensinitiativer suppleres af en opmærksomhed på de kontraktuelle og strukturelle forhold, der i praksis begrænser betalingsmodtageres mulighed for at skifte indløser, således at øget gennemsigtighed også kan omsættes til reel konkurrence og mobilitet på markedet.

Afsluttende bemærkninger

Worldline ser frem til den videre behandling af lovforslaget og den efterfølgende udmøntning i bekendtgørelser. Worldline stiller sig gerne til rådighed for dialog om, hvordan reguleringen bedst kan understøtte et velfungerende, konkurrencedygtigt og robust betalingsmarked.

Med venlig hilsen

Mette Lykke Vibe
Head of Denmark, Worldline